

15. Hukuk Çalışmaları

Derdest Davalar Raporu

1) Saip Molla Özel Ormanı (Acarkent) ruhsat iptal davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2013/1762 (2004/1118)

Taraf: Beykoz Belediye Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Beykoz ilçesi, Çavuşbaşı Köyü

Saip Molla

Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Dava Konusu: Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü(11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığınca verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlarla ruhsatname yenilemelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Dilekçede açıklandığı gibi söz konusu ruhsat 6231 sayılı Orman Kanununun 52. maddesindeki Özel Orman alanlarında yapılanma şartlarına uygun olarak, arsa yatay alanının % 6'sını geçmemek ve h=6.50 m'yi aşmamak şartıyla bağ, sayfiye evleri, eğlence ve turizm tesisleri yapılması amacıyla verilmiştir. Ancak bu ruhsatın içinde 137.531 m2 konut ve 60.968 m2 sosyal ve ticari tesisler bulunmaktadır. Oysa konut alanları % 6'sının içinde olmasına rağmen, 60.968 m2 lik sosyal ve ticari alan uygulama imar planı ile %6 inşaat izni dışında bırakılmıştır.

1993 ruhsat yenilenmesinde bu aykırılık giderilmediği gibi bir önceki ruhsattaki 60.968m2 lik sosyal ve ticari alan 188.480 m2'ye çıkarılmıştır. Ruhsatlar incelendiğinde % 6 yoğunluğun çok fazlasının bulunmasının dışında ayrıca h=97.00 m ve h=79.00 m. 2 adet ticaret binasının gökdelen niteliğinde yapılmasının planlandığı görülmüştür.

Alınan ruhsatların dayanağı olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve avan projeler İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce 1993 yılında iptal edilmesine karşın ruhsatların yenilenmesine devam edilmiş yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi 1998 yılında yapılanların hukuka aykırılığını bildirmesine rağmen yasalara aykırı işlemler hala devam etmiştir.

Beykoz Belediyesi'ne yapılsöz konusu başvuruda Saip Molla Özel ormanı olarak bilinen ta-

şınmaz üzerinde ACARKENT adıyla sürdürülen inşaatlarda, sosyal ve ticari tesislere ilişkin düzenlenen ruhsatların yasal dayanağı ve hukuki geçerliliği bulunmamaktadır."denilmiştir.Ve bu inşaatların yasa dışı olması nedeni ile gereğinin yapılması ve bu konuda bilgi verilmesi talep edilmiştir. Ancak Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü(11) 317 GD 3231 sayılı yazısı ile ruhsatların yasal prosedür ve şartlara uygun olarak verildiği belirtilerek talebimiz reddedilmiştir. Bu durumda Dava Konusu yapılmıştır.

Mahkeme davalı idareden iptale konu işleme ilişkin olan plan, plan notları ve mimari ve avam projelerinin istenmesine bu belgeler geldikten ve idareden cevap dilekçesi alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verileceği tarafımıza bildirilmiştir.30.12.2005tarih ve 2005/2408 K sayılı karar ile ruhsat iptali konusunda Mimarlar Odasının menfaati olmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6.Dairesi'nin 2006 / 3763 E. 08.08.2006 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi'nin 2006/3773 E. Ve 2007/702 K. Sayılı karar ile talebimiz gibi kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 4.İdare Mahkemesi'nin 2007/724 E., 2007 / 1903 K. sayılı kararı ile bozma ilamına uymayarak "davacının güncel bir menfaat ihlali bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir."

25.12.2007 tarihinde tebliğ edilen karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.06.2009 gün, 2008/397 Esas ve 2009/1684 Karar sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2007 gün, 2007/724 Esas ve 2007/1903 Karar sayılı kararının Danıştay 6. Dairesi'nin 09.02.2007 gün, 2006/3763 Esas ve 2007/702 Karar sayılı kararı doğrultusunda BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

-Bu tarihten bu yana tarafımıza tebligat yapılmamıştır. - Av. İlyas Bulca'y'a yapıldığı öğrenilmiştir.

21.05.2014 TT ile Beykoz Belediyesi, 14.05.2014 günlü yazısı ile "kısmi haklılığı" dikkate alınarak, vekalet ücretinin ödenmesi tarafı tebliğ alınmıştır.

30.05.2014 tarihinde dosyadan fotokopi alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 03.03.2014 gün, 2013/1762 E, 2014/448 K sayılı kararı ile

-21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.4.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatının iptali istemine ilişkin davanın süreaşımı yönünden (İYUK m.15f1/b) reddine,

-03.4.1998 günlü, 30001007 sayılı yapı ruhsatları ile Beykoz İlçesi, Çavuşbaşı Köyü, Saip Molla özel ormanı, 1-2 pafta, 6 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapı ve inşaatlar için 03.4.1998 gününden sonra verilen (ve anılan parseldeki inşaat alanını veya yapının kat yahut katlar alanı toplamını azaltmayan) tüm tadilat/yenileme/ihya ruhsatların ve Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.3.2004 günlü, (11)317 Gd 2331 sayılı işleminin (21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.4.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatları haricindeki kısmın) iptaline karar verilmiştir.

11.06.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

12.09.2014 TT ile tarihinde davalı Beykoz Belediyesi ve yanında müdahil Dost İnş. Taah. San. Ve Tic. A.Ş.'nin temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.10.2015 tarihinde, davalı idarelerden Beykoz Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.11.2015 tarihinde, davalı karar düzeltme dilekçesine yanıtlarımız UYAP üzerinden dosyaya sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesinin 07.01.2019 gün, 2015/11444 Esas ve 2019/93 Karar sayılı davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Emin Sinamaz karşı oyu ile)

30.03.2020 İstanbul 4. İdare Mahkemesi 31.01.2020 gün, 2019/887 Esas ve 2020/177 Karar sayılı sayılı "Dava Konusu '21.04.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.04.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatının İPTALİNE.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.08.2020 T.T Daniyatal 6. Dairesinin 10.07.2020 gün 2020/4837 Esas sayılı "yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan ve yasal cevap süresi beklendikten sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve Beykoz Belediye Başkanlığı'nın ve davalı yanında katılan Dost İnşaat Taah. San. Ve Tic. A.Ş'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.06.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 22.03.2021 gün, 2020/4837 Esas ve 2021/4198 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

2) Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin iptali davası

Mahkemesi: Danıştay 6. dairesi

Dosya No: 2005/1177

Taraf: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava Konusu: 31.12.2004 tarih ve 25687 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin 16. Maddesinin (a) fıkrasının, 17. Maddesinin, ilk paragrafının, 17.Maddenin (b) fıkrasının, 18 Madde'nin ilk cümlesinin, 18 maddenin (d) fıkrasının, 18 maddenin (h) fıkrasının, 18. Maddesinin (j) fıkrasının, 19. Maddesinin (e) fıkrasının, 19.Maddenin (i) fıkrasının, 20. Maddesinin (a) fıkrasının birinci paragrafının birinci ve ikinci cümleleri ile ikinci ve üçüncü paragraflarının, 20.maddenin (b) fıkrasının ilk paragrafının ikinci cümlesinin, ikinci paragrafının ikinci cümlesinin ve üçüncü paragrafının yürütmelerinin durdurulması ve iptali ile bu maddelerin iptali yönetmeliğin tamamının iptalini gerektirdiğinden Dava Konusu Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin İPTALİ VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI istenmiştir.

Gelişimi: Danıştay 6.Dairesi'nin 2005 / 1177 E.sayılı dosyasından 18.11.2005 tarihli kararı ile Dava Konusu yönetmeliğinin 16.maddesinin "a" bendinin 2.cümlesinin, 17.maddesinin ilk paragrafının ilk cümlesinin, 18.maddesinin ilk cümlesinin, 20.maddesinin "a" bendinin 3. paragrafının 2.cümlesinin, aynı maddenin "b" bendinin birinci paragrafının ikinci cümlesinin ve ikinci paragrafının ikinci cümlesinin yürütülmesinin durdurulmasına, diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.Bu karara davalı idarece D.İ.D.D.G.K'da itiraz edilmiş olup itiraz red edilmiştir.

Mahkemece 26.12.2007 tarihinde bir kısım mad-

delerinin iptali istemimizin REDDİNE bir kısım maddelerinin iptali istemimizin de kabulüne karar verilmiştir

Reddedilen maddelere ilişkin hazırlık yapılmakta olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. İdari dava Daireleri kurulunun 2008/1518 Esasına kayıtlı davada 23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede 09.02.2010 gün ve K:2010/1216 sayılı karar ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

3) Suriçi ile ilgili olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399, 402,403,404,405 sayılı kararlarının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 4.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2005/1685

4) Suriçi ile ilgili olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399, 402,403,404,405 sayılı kararlarının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 4.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2005/1683

5) Suriçi ile ilgili olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399, 402,403,404,405 sayılı kararlarının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 4.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2005/1682

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 404sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Bilirkişi incelemesi yapılmış ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Doç.Dr. Gül Akdeniz tarafından hazırlanan raporda plan yapım sürecinde plan altlıklarının oluşturulması aşamasında gerçekleştirilmesi gereken tescil ve tespit işlemlerinin ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerinin gerektirdiği süreci tamamlamadan bilimsel değerlendirilmesi yapılamadan topluca yapılmış Koruma Bölge Kurulunun 404 sayılı kararının Şehircilik İlkeleri planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüşü bildirilmiştir.

Lehimize rapor sunulmuş olmasına rağmen mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz ret edilmiştir. Bu karara tarafımızdan İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir.İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 günü 2008/102 sayılı kararla rapora rağmen davanın REDDİNE karar verilmiştir.

Karar 09.04.2008 de tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. dairesinin 2008/5247 E sayısı ile görülen Temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 04.07 2008 de reddedilmiştir. Danıştay 6. Daire 07.05.2010 gün ve E:2008/5247 K:2010/4640 sayılı kararı ile kararın onanmasına karar vermiştir.

24.12.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 11.09.2014 gün, 2013/5996 E, 2014/7539 K sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin, 18.01.2013 gün, 2013/1 E, 2013/109 K sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

07.01.2015 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

29.02.2016 T.T'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.01.2016 gün, 2015/3016 Esas ve 2016/112 Karar sayılı "karar düzeltme istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

6) Suriçi ile ilgili olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399, 402,403,404,405 sayılı kararlarının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 4.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2005/1681

7) BJK Fulya ile ilgili yapılan plan tadilatlarının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 3.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2005/2170

Taraf: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Gelişimi: Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca onaylanan, 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan, 26.06.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beşiktaş ilçesi 56 Pafta 7 Ada 62 ve 65No'lu Parsellere ait Nazım İmar planının iptali ve öncelikle kesinleşmiş yargı kararı ile açıkça hukuka aykırı olması ve inşaata başlanacağına dair girişimler gereği davalı tela-

fisi imkansız zararlara yol açacağından idarenin cevabı beklenmeksizin dosya üzerinden yürütmenin durdurulması istenmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Yrd.Doç.Dr.Ali Kılıç Yrd.Doç. Dr.Ercan Koç ve Yrd.Doç Dr. Oya Akın tarafından düzenlenen Bilirkişi raporu eksik görülerek ek bilirkişi raporu alınmış rapor üzerine mahkemece 23.05.2008 tarih ve 2005/2170 E sayılı karar ile YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA KARAR VERİLMİŞTİR.

Ancak daha sonra yapılan Beşiktaş Nazım İmar planına dava açtığımız gerekçe gösterilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2008 gün, 2005/2170 Esas ve 2008/2362 Karar sayılı kararı ile "karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2009 gün, 2009/2846 Esas ve 2009/7655 Karar sayılı "...uyumsuzluk konusu parsellerin aynı fonksiyonlarla tanımlandığı, anılan parsellerin işlevlerinde bir değişiklik bulunmadığı dolayısı ile plan değişikliğinden söz edilemeyeceği" gerekçesi ile yerel mahkemenin yukarıda anılan kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin sunduğu "karar düzeltme" istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

03.02.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 29.12.2009 gün, 2009/148907 Esas sayılı "davalı idarece de anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmesizin reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2012 gün, 2009/14907 Esas ve 2012/3527 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

01.07.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 28.03.2013 gün, 2012/1851 Esas ve 2013/551 Karar sayılı "Bilirkişi raporu ve dosyadaki diğer belgelerin incelenip değerlendirilmesinde, 22.07.2002 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Beşiktaş-Ortaköy-Balmumcu Nazım İmar Planına karşı Mahkememizde açılan iptal davasında 17.11.2004 tarih ve E:2012/1784, K:2004/1877 sayılı kararımızla anılan planın iptaline karar verilmesi sonucu plansız kalan bu bölgede, 62 ve 65 parsellere ilişkin Mevzi Nazım İmar Planı yapılmasına ilişkin işlem, imar mevzuatına uygun

olup Dava Konusu taşınmazda kamu yararına çalışan dernek için kaynak yaratılmış olması, bu alanın sözü edilen derneğin özel mülkiyetinde olması dolayısıyla araziye ve kamu kaynaklarını en rasyonel şekilde kullanım ilkesine uygun hareket edilmiş olması karşısında Dava Konusu planda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelere aykırılık görülmemiştir..." gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar 02.08.2013 tarihinde temyiz edilmiştir.

1. 04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.05.2014 gün, 2013/7258 E, 2014/3942 K sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

29.08.2014 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

20.11.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.07.2017 gün, 2014/9183 Esas ve 2017/5831 Karar sayılı "karar düzeltme istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

8) Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısımının) iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/214

Taraf: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Konusu: Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen; 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısımının) Yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave Plan Uygulama Hükmü ile 6 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı veyine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı, Yasalara, Şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, Planlama teknikleri ve Kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006 / 1661 K. Sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 Esas sayılı dosyası olarak kaydedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi, Prof. Dr. Zekai Görgülü, Prof. Dr. Emre Aysu, Prof. Dr. Hakkı Önel'i bilirkişi tayin etmiş ve bilirkişi heyetinin 23.01.2008 tarihinde mahkemeye sundukları raporDava Konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Daire 14.03.2008 gün ve E:2006/7587 tarihinde YD isteminin kabulüne karar vermiştir. Davalı idarelerin itirazı üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 26.06.2008 gün ve Y.D İtiraz No: 2008/515 sayılı kararı ile davalı idarelerin itirazının kısmen kabulü ile Süleymaniye Turizm Merkezi sınırları içerisinde kalan plan kullanım kararlarına ilişkin olarak işin esası hakkında karar verilmek üzere Danıştay 6. Dairesi'nin 14.03.2008 günlü, E:2006/7587 sayılı kararın anılan kısmının kaldırılmasına, kararın diğer kısımlarına yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından bu kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

20.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 Esas ve 2009/1103 Karar sayılı "...22.09.2005 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada-Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros Evleri Turizm Merkezleri Kapsamında kalan ve 6 ayrı madde olarak belirtilen kullanım kararının İPTALİNE" ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

9) Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısımının) iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/215 E

Taraf :İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Eminönü Belediye Başkanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Konusu: Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm

Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen; 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısımının) Yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave Plan Uygulama Hükmü ile 9 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı veyine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı Yasalara, Şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, Planlama teknikleri ve Kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006 / 1663 K. Sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Daire, 11.04.2007 gün ve E:2006/7755 K:2007/1904 sayılı kararı ile davanın süreaşımı yönünden reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 31.07.2007 tarihinde temyiz edilmiştir.

10) Bilgi Edinme Kurul kararının iptali davası

Mahkemesi: Danıştay10.Dairesi

Dosya No: 2006 / 1847 e.

Taraf: Bilgi Edinme Kuruluna izafeten
(Başbakanlık)

Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun dilekçemizi işleme koymayan B.02.0.BHİ.796.001.771 sayı ve 20.01.2006 tarihli işleminin ve bu işlemin dayanağı olan kurulun 27.04.2005 tarihli ilke kararının iptali ve açıkça yasaya aykırı olan, telafisi zarara yol açacak işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkemece 17.08.2006 tarihinde istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması için Başbakanlık tarafından İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz reddedilmiştir.

26.03.2009 tarihinde Danıştay 10. Dairesi'nin 24.12.2008 gün, 2006/1847 Esas ve 2009/9375 Karar sayılı "yargılama konusu idari işlemin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2009 tarihinde Başbakanlık tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

11) 89 Pafta – 427 Ada – 16 Parsel plan tadilatının iptali davası (Fenerbahçe)

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006 / 1961 E.

Taraf :1-) Bayındırlık ve İskan Bakanlığı

2-) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından Dava Konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye başkanlığına verilen 23.02.2006 tarih ve 2006.02.010 Sayılı (EK-1) itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Bayındırlık Bakanlığınca 22.12.2005 tarihinde resen onaylanan, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nca 27.01.2006 tarihinde askıya çıkarılmış olan Fenerbahçe Yarımadası'nda, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün kullanımında olan 89 pafta 427 ada 16 parsel ve bu parselin bitişinde kateklif dolgu alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Kadıköy Fenerbahçe Yarımadası Açık Spor Alanı Dolgu İmar Planının İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2006/1961 E. Ve 2006/2080 K. Sayılı kararı ile görev yönünden Danıştay'a gönderilmiştir. Dava Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/1934 E. sayısına kaydedilmiş olup mahkemece YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZİN KABULÜNE karar verilmiştir.

Davalının Danıştay Dava Daireleri kuruluna yaptığı itiraz 06.03.2008 gün ve 2007/1058 sy YD kararı ile REDDEDİLMİŞTİR.

Danıştay 6. Daire, 06.05.2009 gün ve E:2007/1934 K:2009/5064 sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

12) 25.05.2006 İSKİ Yönetmeliğinin iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006 / 2250 E.

Taraf: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 25 Mayıs 2006 tarihinde Gazete 34 de yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimiz hakkındadır.

Bilirkişi incelemesine karar verilmiş, 10.01.2008 tarihinde keşif gerçekleştirilmiş olup rapor yönetmeliğinin bazı maddelerinin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2009 gün, 2007/800 Esas ve 2009/1260 Karar sayılı kararı ile dava kısmen kabul kısmen reddedilmiştir.

16.07.2009 tarihinde kabul edilen, 28.07.2009 tarihinde Referans Gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren yeni "İSKİ Yönetmeliği"ne dava açılacak olması nedeni ile yukarıda anılan kararın temyiz edilmemesine karar verilmiştir.

04.12.2009 tarihinde İBB'nin, 09.12.2009 tarihinde ise İSKİ'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

(İlgili yeni yönetmelik ile ilgili dava İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2009/1504 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülmektedir)

22.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 21.04.2014 gün, 2010/1284 E, 2014/3317 K sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2009 gün, 2007/800 Esas ve 2009/1260 Karar sayılı kararı onanmıştır.

02.07.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 25.12.2018 gün, 2014/9533 Esas ve 2018/10630 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesi, 21.04.2014 gün, 2010/1284 E, 2014/3317 K sayılı kararı" ile ilgili KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

13) Kadıköy İbrahimağa 58 -59 pafta 1/5000 ve 1/1000 İmar Planlarının iptali davası (Transfer Merkezi)

Mahkemesi: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006 / 2973 Esas 2009/963 K.

Taraf: 1- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2- Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Mimarlar Odası tarafından Dava Konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediyesine verilen 03.08.2006 Tarih ve 26.06.6551 Sayılı (EK-1) itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 14. 04.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayından geçen ve 07.06.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da onaylanarak 03.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, İbrahimağa

Mahallesi,58-59 pafta,1421 ada,2, 3 ve 4 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece 12.09.2007 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır Yrd. Doç Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç Dr. Ercan Koç ve Araştırma Gör. Ayfer Gül tarafından hazırlanan rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde talebimiz doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

İdarece Bölge İdare mahkemesine yapılan itirazın kaldırılması talebi mahkemenin 08.01.2009 gün ve 2009/99 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

06.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2009 gün, 2006/2973 Esas ve 2009/963 Karar sayılı yargılama konusu 1/1000 ve 1/5000 plan tadilatlarının İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Davalı İdare tarafından "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edildiği ve dosyanın "tekemmülde" olduğu anlaşılmıştır.

29.03.2010 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

28.04.2010 tarihinde temyize yanıt ve adres değişikliği bildirimine ilişkin dilekçe ekinde vekaletname ile birlikte sunuldu.

26.04.2010 tarihinde, Danıştay 6. Daire'nin 31.03.2010 gün ve E:2009/10886 sayılı davalı idareler yanında davaya katılanın yürütmenin durdurulması hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, öncelik isteminin ise incelenmeksizin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

24.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2012 gün, 2009/10886 Esas ve 2012 Karar sayılı " uyuşmazlık konusu parsellerin plan değişiklikleri ile transfer merkezi ve B kotlu alan olarak tanımlandığı; C:2,7 verildiği, transfer merkezi içindeki B Kotlu alandaki 2 ve 3 sayılı parsellerde 750 araç kapasiteli, 4 sayılı parselde de 750 araç kapasiteli olmak üzere toplam 1500 kapasiteli otopark yeri yapıldıktan sonra İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredileceği, bunun dışında zemin üstünde alışveriş merkezi, kültür ve kongre merkezi, otel ve rezidans kullanımların getireceği ulaşım yoğunluğu ve bu yoğunluğun ihtiyari olan alt ve üst yapıya ilişkin hiçbir karar içermediği,

bölgenin mevcut ulaşım altyapısının orta yoğunluktaki konut alanları için onarılmış ulaşım altyapısının olduğu, ayrıca verilen kullanımların zaten yetersiz olan ulaşım altyapısını çözülmesi çok zor problemlerle karşı karşıya bırakacağı, bölgenin yetersiz olan donatı alanlarını daha da azaltacağı,Dava Konusu işlemlerde şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık görülmediğinden iptaline karar verilmiş 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. Maddesinin 1. Fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiç birinin bulunmadığından ONANMASINA.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Önemli Not: Anılan onama kararı metninin içindeki ".. Üye Suna Türkoğlu'nun, uyuşmazlığa konu parsellerin Transfer Merkezi olarak öngörülmesine karşın, bu alana adı geçen fonksiyon dışında Dava Konusu planlarla getirilen alışveriş merkezi, kültür ve kongre merkezi, otel ve rezidans gibi kullanımların 5216 sayılı Yasanın 7/c maddesi kapsamında bulunmadığı için,Dava Konusu işlemlerin yetki yönünden hukuka aykırı olduğu, bu gerekçeyle de iptali gerektiği oyuyla işin esasına geçildi " bölümü kanımca önemlidir. (c.a)

13.08.2012 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

04.09.2012 tarihinde, Regnum Gayrimenkun Geliştirme İnşaat Sanayi ve Dış Ticaret A.Ş. vekillerinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

14) Dubai kuleleri plan iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 7.İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006 / 2974E.

Taraf: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Konusu :Mimarlar Odası tarafından Dava Konusu ile ilgili olarak davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Müdürlüğü'ne verilen 04.08.2006 Tarihve 26.06.6573 Sayılı itirazdilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan Şişli, Mecidiyeköy Mah. 304 pafta,1947 ada, 6-7-52-78 parseller ile Kağıthane 8744 ada, 14 parsel ile ilişkili, 1/5000 ölçekli planın İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

Gelişimi: Prof. Dr. Betül Şengezer, Prof.Dr. Zekiye Yenen ve Doç.Dr. İclal Dinçer'den oluşan heyetçe 27.06.2007 günü keşif yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından iptali yönünden görüş bildirilmiş ancak davalı yanca haksız şekilde bilirkişi seçimine yönelik itirazlar nedeni ile yeniden bilirkişi heyeti seçilmiş, bu karara karşı bölge idare mahkemesine tarafımızca itiraz edilmiştir. Seçilen yeni heyet 08.02.2008 tarihinde keşif yapılmıştır. Prof.Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Şule Karaaslan ve Yrd. Doç Dr. Erdem Erbaş tarafından hazırlanan rapor tam da davalı tarafın taleplerini karşılayacak nitelikte görüldüğünden tarafımızda rapora itiraz edilmiştir

Ancak mahkemece 24.04.2008 tarihinde rapor doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZİN REDDİNE karar verilmiştir.

Karara bölge İdare Mahkemesinde tarafımızdan itiraz edilmiş olup Mahkemece 21.05.2008 tarihinde itirazımız 2008/2547 YD sayılı karar ile reddedilmiştir.

Mahkemece 23.06.2008 gün ve 2006/2974 E, 2008/1125 K sayılı karar ile davanın REDDİNE karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6 Dairesinin 2008/11773 E sayılı dosyası ile görülen temyiz incelemesinde Dairece 19.01.2009 tarihinde talebimiz doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

29.04.2009 tarihli murafada İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın "ek beyan" dilekçesi tebliğ alınmıştır.

18.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2009 gün, 2008/11773 Esas ve 2009/4698 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2006/2974 Esas ve 2008/4698 Karar sayılı kararının" BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2009 tarihinde davalı idarenin 24.06.2009 tarihli "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

12.01.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 gün, 2009/13234 Esas ve 2011/4218 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 23.06.2008 günlü, E:2006/2974, K:2008/1125 sayılı karar ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.01.2011 tarihinde, "Danıştay 6. Dairesi'nin 01.11.2011 gün, 2009/13234 Esas ve 2011/4218 Karar sayılı, Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2009 gün, 2008/11773 Esas ve 2009/4698 Karar sayılı kararının "kaldırılarak" İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2008 gün, 2006/2974 Esas ve 2008/1125 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı **gerekçesiz**, dayanaksız ve açıkça hukuka aykırıdır.Danıştay 6. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemi sonucunda vermiş olduğu Danıştay 6. Dairesi'nin 01.11.2011 gün, 2009/13234 Esas ve 2011/4218 Karar sayılı kararının düzeltilmesi gerekmektedir. Hukuk devleti ancak hukukilik denetimine güven ile varlık kazanabilir. Danıştay 6. Dairesi'nin 01.11.2011 gün, 2009/13234 Esas ve 2011/4218 Karar sayılı **gerekçesiz** kararının düzeltilmesine karar verilmesi " istemli dilekçe sunulmuştur.

ÖNEMLİ NOT: Anılan karar "kesin" karar niteliğindedir. 19.01.2011 günlü söz konusu dilekçe buna rağmen verilmiştir.

15) Anatepe (ATEŞEHİR) TOKİ İmar Planı ve Gecekondü Dönüşüm Projesi alanı kararının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/870 E.

2012/1012 YENİ ESAS

Taraf : TOPLU KONUT İDARESİ ORTAKLIĞI

TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında asıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli "ANATEPE (ATAŞEHİR-KADIKÖY) (1870 Ada 2 Parsel ve Kadastral Yol) NAZIM İMAR PLANI" ile "ANATEPE (ATAŞEHİR-KADIKÖY) (1870 Ada, 2 Parsel ve Kadastral Yol) İMAR PLANI"nın iptali ile, bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını "**Gecekondü Dönüşüm Projesi Alanı**" ilan eden kararının İPTALİ istemidir.

Bilirkişi incelemesi için ücret yatırılmış olup inceleme günü beklenmektedir. Dubai davasının 2 nci bilirkişi heyeti olan bilirkişilere yaptığımız itiraz 30.10.2008 tarihli arar kararlarla reddedilmiştir.

20.11.2008 tarihinde keşif yapılmıştır.

11.05.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin "şehirleşme prensiplerine, planlama yöntem-

lerine, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olduğu” yönünde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

14.05.2009 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 3 İdare Mahkemesi'nin 08.07.2009 gün, 2007/870 Esas ve 2009/1216 Karar sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

20.09.2009 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

20.12.2009 yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2009 gün ve 2009/13020 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

09.07.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.02.2010 günlü 2009/13020 Esas ve 2010/1336 Karar sayılı “ONAMA” kararı tebliğ alındı.

16.07.2010 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

13.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2011 gün, 2010/9135 Esas ve 2011/5539 Karar sayılı “ 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer verilen ‘Belediye Hizmet Alanı’ fonksiyonunun üst ölçekli nazım imar planında yer almadığı, 1/5000 ölçekli nazım imar planında yer verilen ‘Konut Alanı’ fonksiyonunun ise 1/1000 ölçekli uygulama imar planındabu amaca ayrılmadığının anlaşıldığı; ayrıca mahkemenin hükme esas aldığı bilirkişi raporunda, Ataşehir Toplu Konut Alanı ve civarı için elzem bir yeşil alan gereksinimini yüklenenDava Konusu taşınmazın kısmen konut kısmen yeşil alan olarak düzenlenmesinin sosyal ve teknik donatı dengesini bozucu nitelikte olduğunun tespit edildiği ve bu durumun şehircilik ilkeleri ile plan yapım tekniğine uygun olmadığının belirtildiği; ancak bölgenin kısmen konut, kısmen kentsel donatı alanları kısmen de parklar ve bölge parkı olarak ayrılmasının hizmet ettiği çevrede, taşınmaz içinde düzenlenen konut alanı miktarı kadar bir yeşil alanın ayrılması şartıyla uygun olduğu, bu haliyle yapılan planlamada üstün kamu yararına, şehircilik ilkeleri ile plan yapım tekniğine aykırılık bulunmadığı yönünde birbiriyle çelişen görüş belirtildiği taşınmaz içinde düzenlenen konut ayanı miktarı kadar yeşil alanın ayrılıp ayrılmadığına yönelik tespitte yer verilmediği görülmüştür. Bu durumda idare mahkemesince

yukarıda belirtilen hususların açıklığa kavuşturulması ve üst ölçekli planlar yönünden değerlendirme yapılması yönünden değerlendirme yapılması için ” bilirkişi raporu alınması gerekçesi ile İstanbul 3 İdare Mahkemesi'nin 08.07.2009 gün, 2007/870 Esas ve 2009/1216 Karar sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

09.07.2012 tarihinde, Dosyanın İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2012/1012 Esasına kaydedildiğine ve bilirkişi incelemesi avansının, keşif harcının ve posta masrafının yatırılmasına ilişkin tebligat alınmıştır.

11.07.2012 tarihinde anılan avans ve masraflar yatırılmıştır

09.04.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.03.2014 günlü yazısı ile 2012/1012 E sayılı dosyada 10.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı bilgisi tebliğ edilmiştir.

10.04.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2012/1012 E sayılı dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır

01.08.2014 TT ile Dava Konusu mevcut işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.10.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2012/1012 E sayılı ara kararı ile Grev Yapı Ortak Girişimi vekili Av. Yaşar Alkış'ın 16.09.2014 günlü davalı yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş ve cevap vermek üzere taraflara 15 günlük süre verilmiştir.

24.11.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.11.2014 gün, 2012/1012 E sayılı kararı ile Grey Yapı Ortak Girişimi'nin katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

15.12.2014 TT ile Grey Yapı Ortak Girişimi'nin duruşma günü talebi ve İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi tarafından hazırlanan 28.10.2014 günlü uzman görüşünün (teknik raporunun) sunulduğu dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.01.2015 TT ile Ataşehir Belediye Başkanlığı, Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.01.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 29.12.2014 gün, 2012/1012 E sayılı ara kararı ile Ataşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya Davalı İdare yanında katılma istemli dilekçesine ilişkin

cevap verilmek üzere taraflara 15 günlük süre ve-
rilmesine karar verilmiştir.

12.01.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi,
06.01.2015 günlü eksik posta masrafının yatırıl-
masına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.01.2015 günüksik posta masrafları tarafımız-
dan yatırılmıştır.

15.05.2015 tarihinde, İstanbul 3. İdare
Mahkemesi'nin 04.05.2015 gün ve 2012/1012
Esas sayılı 7500 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL
keşif harcının yatırılması gerektiğine ilişkin yazısı
tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.05.2015 tarihinde, İstanbul 3. İdare
Mahkemesi'nin 04.05.2015 ve 2012/1012 Esas
sayılı ara kararına itirazlarımız sunulmuştur.

22.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin
03.06.2015 gün ve 2012/1012 Esas sayılı katılma
kararı ile Ataşehir Belediye Başkanlığı'nın katılma
isteminin kabulüne karar verilmiştir.

22.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin
03.06.2015 gün, 2012/1012 Esas ve 2015/1189
Karar sayılı kararı ile davanın hukuka uygun bu-
lunan 01..08.2006 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli
Anatepe Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli imar
planının ve bu planların dayanağı planlama alanı-
nın Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı olarak ilan
edilmesine ilişkin kısmının oyçokluğuyla reddine,
1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının Belediye
Hizmet Alanı olarak planlanan kısmına ilişkin ola-
rak ise iptaline karar verilmiştir.

07.08.2015 tarihinde, davalı Kadıköy Belediye
Başkanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza
tebliğ edilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, İstanbul 3. İdare
Mahkemesi'nin 03.06.2015 gün, 2012/1012 Esas
ve 2015/1189 Karar sayılı kararı tarafımızdan
temyiz edilmiştir.

01.12.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin
06.10.2015 gün ve 2015/7698 Esas sayılı ara
kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kar-
şı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine
karar verilmiştir.

06.06.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2017
gün, 2015/7698 Esas ve 2017/10886 Karar sayılı
ONAMA kararı tebliğ alındı.

08.06.2018 tarihinde karar düzeltme talep edildi.

25.06.2018 T.T. TOKİ'nin karar düzeltme istemli
dilekçesi tebliğ alındı.

27.07.2020 Danıştay 6. Dairesinin 08.07.2020
gün, 2018/6483 Esas ve 2020/6918 Karar sa-
yıllı "Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2017 gün,
2015/7698 Esas ve 2017/10886 Karar sayılı ka-
rarı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine.."
ilişkin kararı tebliğ alındı.

16) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının ruhsat ile ilgili Genelgesinin iptali davası

a) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Dosya No: 2007 / 971 E.

Taraf:1-) İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı

2-) Zeytinburnu Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: T.C. İstanbul İli, Zeytinburnu
Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Zeytinburnu
İlçesi, Zeytinburnu Belediyesi, 502/2 Pafta,
3223 ada 5 parselde düzenlenmiş olan,
29.Mart.2007 Tarih, 2007/2274 Numaralı
Yapı Ruhsatının iptali ile bu uygulama işle-
minin dayanağı olan T.C.İstanbul Büyükşehir
Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire
Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29.Aralık.2006
tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-
Gen69060, V5461, V5450 / 2149 sayılı genel-
gesinin iptali; ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi
İmar Yönetmeliği'nin 13,14,15,16. Maddelerinin
iptali istemimizdir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz
05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımız-
dan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir.
Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız
2007/5723 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde
reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1445 K
sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay
6. Daire 14.07.2009 gün ve E:2009/5914
K:2009/8127 sayılı kararı ile anılan kararın bozul-
masına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı,
19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde
bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde
karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi
istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 27.11.2013
gün, 2012/5822 E, 2013/7483 K sayılı kararı ile
İstanbul 5. İdare Mahkemesi 09.05.2012 gün,

2012/789 E, 2012/1562 K sayılı kararının temyiz isteminin reddi ile, onanmasına karar verilmiştir.

03.03.2014 TT ile Zeytinburnu Belediye Başkanlığı'nın 19.02.2014 tarihli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.03.2014 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

17) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının ruhsat ile ilgili Genelgesinin iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007 / 969 E.

Taraf:1-) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2-) Mimar Sinan Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: T.C. İstanbul İli, Mimarsinan Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Büyükkçekmece İlçesi, Mimarsinan Belediyesi, 191 III Pafta, 202 ada 5 parsel ile düzenlenmiş olan, 26.Mart.2007 Tarih, 2007/682 Numaralı Yapı Ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan T.C.İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali; ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1598 YD sayılı kararla 02.04 2008 tarihinde reddedilmiştir. 08.07.2008 gün ve 2008/1362 K sayılı karar ile davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 01.07.2009 gün ve E:2008/12844 K:2009/7804 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.07.2012 tarihinde Bayrampaşa Belediye Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı'nın "karar düzeltme" istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 06.02.2012 gün, 2010/535 Esas ve 2012/464 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18) Sulukule Acele kamulaştırma kararının iptali davası

Mahkemesi: Danıştay 6.Dairesi

Dosya No: 2007 / 1115E.

Taraf:1-) Başbakanlık

2-) İçişleri Bakanlığı

3-) Fatih Belediye Başkanlığı

Acele kamulaştırılmaya ilişkin olarak alınan ve **13.12.2006 tarih ve 26375 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 19.10.2006 tarih ve 2006/11296 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ve ekli listesinin (EK-1)**, bu kararın dayanağı olarak Fatih Belediye Başkanlığına alınmış kamu yararı ve kamulaştırma kararı varsa bu kararın ve 5366 Sayılı Kanuna dayalı olarak 14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin **(EK-2)**, acele kamulaştırma yapılabileceğine ilişkin 24. maddesinin son fıkrasının hukuka ve yasaya aykırı olması nedeniyle İPTALİ istemidir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup 28.01.2009 tarihinde duruşması yapılmış karar beklenmektedir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/1115 Esas ve 2009/720 Karar sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

01.07.2009 tarihinde İçişleri Bakanlığı'nın ve 08.07.2009 tarihinde Fatih Belediye Başkanlığı'nın, 13.08.2009 tarihinde Başbakanlığın "temyizen incelenerek aleyhe olan kısımlarının BOZULMASI" istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

19) Karayolları binası Koruma Amaçlı Plan değişikliğinin iptali davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2007 / 4055 E. (2007/8500 Muh. No)

Taraf:1-) Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

27.2.2006 TARİHLİ Beşiktaş Ortaköy 30 ada,157

parşel 1/5000 ölçekli Koruma amaçlı nazım imar plan değışikliğinin iptali istemi

İnşaat MO ve Harita, Kadastro MO ile birlikte dava açılmıştır.

Mahkemece bilirkişi seçimi gerçekleştirilmiş olup 25.01.2008 günü yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.Prof.Dr. Metin Ersoy, Doç Dr. H.Çağatay Keskinok ve Yrd. Doç Dr. Ela Babalık SutCliffe tarafından hazırlanan raporda planın iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 25.04.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZİN KABULUNE karar verilmiştir.

Davalı İdaretarafından kararın kaldırılması için İdari dava Daireleri Kuruluna yapılan itiraz kurulun 2008/631sayılı dosyası ile incelenerek yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır

Danıştay 6. Dairesi'nin 03.04.2009 gün, 2007/4055 Esas ve 2009/3366 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu idari işlemin İPTALİ yönünde karar vermiştir.

Karar Davalı İdaretarafından temyiz edilmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E:2009/1007 K:2009/1730 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Dosya, Danıştay 6. Daire'de 2010/348 esas numarasını almıştır. 06.12.2010 tarihinde Sebahattin Öztürk'ün davaya davacı yanında müdahale talebi tebliğ alınmıştır.

29.08.2012 tarihinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.05.2012 gün, 2010/348 Esas ve 2012/643 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 18.04.2013 gün, 2012/5131 Esas ve 2013/2779 Karar sayılı kararı ile Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E:2009/1007 K:2009/1730 sayılı BOZMA KARARINA UYULARAK DAVANIN REDDİNE karar verilmiştir.

Anılan karar temyiz edildi.

01.09.2016 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 01.06.2016 gün, 2014/65 Esas ve 2016/2318 Karar sayılı kararı "...Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizen incelenmesi sonucunda temyiz merciince verilen kararlara karşı yapılan temyiz başvurularının bozma esaslarına uyulup uyulmadığı yö-

nünden incelenmesi gerekmektedir. Danıştay 6. Dairesinin temyize konu kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17.09.2009 günlü, E:2009/1007, K:2009/1730 sayılı bozma kararında belirtilen gerekçeler gözönüne alınarak verilmiş bir karar olduğundan, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık taşımamaktadır..." gerekçesi ile Danıştay 6. Dairesinin 18.04.2013 gün, 2012/5131 Esas ve 2013/2779 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

Anılan karar ile ilgili "karar düzeltme" isteminde bulunuldu.

26.09.2018 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 19.06.2018 gün, 2016/4880 Esas ve 2018/3228 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

20) Park Otel 1/5000 Nazım İmar Plan Değişikliğinin İptali davası

Mahkemesi: İSTANBUL 6.İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007 / 1494 E.

Davalı: 1-) Kültür ve Turizm Bakanlığı

2-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: TC.Kültür Ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından onanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca24 Nisan 2007 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi 731Ada 32 ve 735 Ada 23 ve 24 parsellere ilişkin1 / 5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

İdare mahkemesinde görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2008/1975 Esas sayısına kaydolmuştur. Talebimiz doğrultusunda 16.05.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 13.01.2010 gün ve 2008/1975 Esas sayılı kararı ile "yargılama konusu idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı karara itiraz etmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 08.07.2010 gün ve Y.D İtiraz No: 2010/606 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

Not 1: Sayın Daire'nin gerekçesi bir bütün olarak

dikkat çekici olmasına karşın anılan kararın 7 inci sayfasının son paragrafında yer alan “Alman Konsolosluk binasının çatı mahyasını geçemeyecek bir yapılaşmanın burada olabileceği yargı kararlarıyla kabul edildiğinden artık bu aşamada var olan silüetin topograyaya uyum hususunun tartışılmayacağı açıktır” değerlendirmesi ise olumsuz anlamda dikkat çekicidir.

Not 2: Danıştay 6. Dairesi'nin 13.11.2009 gün, 2007/5262 Esas ve 2009/11099 Karar sayılı kararının temin edilmesi gerekiyor. (ŞPO'nun davası) 26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 12.11.2010 gün ve E:2008/1975 K:2010/10363 sayılıDava Konusu işlemin iptaline kararı tebliğ alınmıştır.

21) 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali davası

Mahkemesi: İSTANBUL 10.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2007/894 E.

Davalı: 1-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 15 Haziran 2007 tarihinde kabul edilerek,onaylanarak, 23 Haziran 2007 tarihinde Bizim Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren“İstanbul İmar Yönetmeliği”nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASIistemimiz hakkındadır.

Gelişimi: Mahkemece 04.01.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZ REDDEDİLMİŞTİR.

Tarafımızdan Bölge İdare mahkemesine 19.02.2008 tarihinde itiraz edilmiş ve Bölge İdare Mahkemesince 13.03.2008 tarihinde 2008/1290 YD sayılı kararla istemimizin REDDİNE karar verilmiştir.

05.08.2010 tarihinde Av. İlyas Bulca'y'a 02.08.2010 tarihinde tebliğ olan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

16.05.2011 tarihinde Av. İlyas Bulca'y'a tebliğ olan bilirkişiek raporu tebliğ alındı.

09.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2007/894 Esas ve 2011/2089 Karar sayılı kararı tebliğ alınmıştır. Kararda;

“Sunulan bilirkişi raporunda, bu maddede belirtti-

len konuların tamamı yapı güvenliğini ön planda tutan konular olduğu, özellikle İstanbul gibi deprem riskinin çok yüksek olduğu bölgede bu tür konuların zorunlu olması gerektiği Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 2007 afet Bölgesindeki Yapılacak Yapılar hakkındaki yönetmeliği kapsadığı, 19.04.2007 nolu maddenin ise değiştirilmemesi gerektiği ayrıca kamu yararına can ve mal güvenliğine uygun bir madde olduğu görüşüne yer verilerek yapılan değerlendirme mahkememizce uygun görülmüş olup madde metninde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; 1.05.02. maddesi yönünden karar verilmesine yer olmadığına, 1.16.1., 1.16.2. ve 1.19. maddesinin 3. bendinin, 1.20nin görev ve sorumluluk ilgili İlçe veya İlk Kademe Belediyelerinde olmak üzaere İbaresinin 1.21.1. fıkrasının, 1.21.4 maddesinin a ve c fıkrasının 2.02.2.1 maddesinin, 2.02.5.1.2 maddesinin son cümlesinin, 2.04.43 maddesinin, 3.04.2 maddesinin (D) fıkrasının, 4.05.1/ C fıkrasının, 4.05.2. maddesinin, 6.05.1 maddesinin, 8.07. maddesinin iptaline diğer maddeler yönünden davanın reddine 28.12.2011 tarihinde karar verilmiştir.”

07.05.2012 günü İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.12.2012 gün 2007/894 Esas ve 2011/2089 Karar sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

21.12.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 20.11.2017 gün, 2012/3114 Esas ve 2017/9491 Karar sayılı “..idare mahkemesince 3194 sayılı İmar Kanununun Ek 5. Ve Geçici 14. Maddeleri uyarınca; davaya konu İstanbul Büyükşehir Belediyesi İma Yönetmeliğinin Yürürlükte olup olmadığının, yeni bir imar yönetmeliği veya düzenlemenin yapılıp yapılmadığının ve daa konusu madde hükümlerinin korunup korunmadığının araştırılmak ve yürürlükte olmadığının tespiti halinde uyuşmazlık hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekmektedir” gerekçesi ile verdiği BOZMA kararı tebliğ alındı.

02.03.2018 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 23.03.2018 gün, 2018/166 Esas ve 2018/364 Karar sayılı kararı ile “...01.06.2013 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle İstanbul İmar Yönetmeliği'nin geçerliliğini yitirdiği, İstanbul İline ait bir İmar

Yönetmeliği de bulunmadığı görüldüğünden uyuşmazlığın esası hakkında karar verme olanağı bulunmamaktadır...” gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı. karar vermiştir.

Anılan karar 02.04.2018 tarihinde temyiz edildi.

23.10.2018 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 23.02.2018 gün, 2018/166 Esas ve 2018/364 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 gün, 2018/4345 Esas ve 2018/6859 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

23.10.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

12.03.2020 Danıştay 6. Dairesinin 19.02.2020 gün, 2019/96 Esas ve 2020/2218 Karar sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

22) İstanbul Kadıköy Ataşehir Toplu Konut Alanına ilişkin 22.03.2007 onay günlü 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali (Soyak) davası

c) Mahkemesi: İSTANBUL 10. İdare Mahkemesi
Dosya No: 2007/1969 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, Alaettin Bahçekapılı,

Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği

Davalı : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

2-) Kadıköy Belediyesi

3-) Başbakanlık-TOKİ

Bir TOKİştiraki olan Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından hazırlanıp TOKİ Başkanlığı'na onay alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle İPTALİNE ve öncelikle dosya üzerinden YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

Bilirkişi raporu, Dava Konusu işlemin şehircilik il-

kelerine, planlama tekniklerine, kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.02.2009 gün ve E:2007/1969 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. İstanbul 10. Dairesi 11.06.2009 gün ve E:2007/1969 K:2009/1022 sayılı kararı ile, 22.03.2007 tarihinde onanan Dava Konusu planının 15.02.2008 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı ile yürürlükten kaldırıldığı, yeni yapılan planın da İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin E:2008/217 sayılı dosyası ile Dava Konusu yapılmış olması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş ve Danıştay 6. Dairesi 28.12.2009 gün ve E:2009/9870 K:2009/12823 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Davalı İdare 30.03.2010 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuştur.

08.11.2012 tarihinde, İstanbul 10 İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün, 2012/747 Esas ve 2012/1514 Karar sayılı “...karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.12.2012 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

30.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.10.2014 gün, 2012/2623 Esas ve 2014/3106 Karar sayılı kararı ile, temyiz isteminin kabulüne ve İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2012 gün, 2012/747 Esas ve 2014/1514 Karar sayılı ısrar kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

25.05.2015 tarihinde, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.10.2014 gün, 2012/2623 Esas ve 2012/3106 Karar sayılı kararının düzeltilmesi istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 tarihinde, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.06.2015 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemine yanıtlarımız sunulmuştur.

16.02.2018 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 21.12.2017 gün, 2015/2855 Esas ve 2017/4449 Karar sayılı davalı idarenin “karar düzeltme isteminin REDDİNE” ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2019 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 25.12.2018 gün, 2018/468 Esas ve 2018/2365 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.03.2019 T.T Davalı idarelerin temyiz istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 30.11.2020 gün, 2019/14508 Esas ve 2020/11714 Karar sayılı "İdare Mahkemesince, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca hazırlanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan Dava Konusu 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon uygulama imar Planı hakkında, dayanağını teşkil eden 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon uygulama imar Planı'nın iptali istemiyle açılan davalarda verilecek karara göre yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.." gerekçesi ile İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 25.12.2018 gün, 2018/468 Esas ve 2018/2365 Karar sayılı kararı ile ilgili bozma kararı tebliğ alındı.

2021.05.06 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2021 gün ve 2021/260 Esas sayılı "anılan planın dayanağı olan 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut alanı Revizyon Nasım imar Planı'nın iptali istemiyle İstanbul 9. İdare Mahkemesi E:2017/1729, İstanbul 8. İdare Mahkemesi E:2015/55 sayılı dosyasında açılan davalarda verilen kararların Danıştay 6. Dairesi tarafından bozulduğu, davaların karar düzeltme aşamasında olduğu, anılan davalarda verilecek kararın işbu davayı etkileyeceği anlaşıldığından Mahkememizce, İstanbul 9. İdare Mahkemesi ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi dosyalarında karar verilinceye kadar bu davanın bekletilmesine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

23) Beşiktaş, Dikilitaş Balmumcu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İSTANBUL 7.İdare Mahkemesi
Dosya No: 2008 / 56E.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Beşiktaş Belediye Başkanlığı'na verilen 17.09.2007 tarih ve 27.06.9939sayılı dilekçeyi (EK-1) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığı'nca, 16.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan, 17.09.2007 tarihinde askıdan indirilen 1/1000 ölçekli Beşiktaş

-Dikilitaş- Balmumcu Uygulama İmar Planı'nın dava dilekçemizde 12 madde halinde saydığımız iptali gereken kısımlarının İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI istemimizdir.

29.06.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2009 gün, 2008/1219 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması" istemimizin reddine ilişkin karar ve üç başlıkta belirtilen hususlarda "tavzih" istenmesine ilişkin karar tebliğ alındı.

06.07.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar itiraz edildi.

29.07.2009 yukarıda belirtilen noktaların açıklanmasına ilişkin dilekçe sunuldu.

30.10.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Beşiktaş Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma isteminin reddine ilişkin 15.02.2010 günlü 2008/1219 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

24) Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nazım İmar Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2007/8257 YENİ ESAS 2015/3958

Dava Tarihi: 26.10.2007

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

09/07/2007 T.T 1/5000 Ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nazım İmar Planı Ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8257 Esas sayılı ara kararı ile yargılama konusu idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8557 Esas Sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra bu konuda yeni bir karar verilinceye kadar kabulüne karar vermiştir.

18.03.2008 tarihinde Danıştay Altıncı Dairesinin 03.03.2008 gün ve 2007/82527 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 08.05.2008

günlü2008/406 Y.D. İtiraz sayılı “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin reddine” karar vermiştir.

29.12.2009 tarihinde “keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi” ve bilirkişi ücretinin depo edilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2009 gün ve 2007/8257 Esas sayılı kararı tebliğ alındı.

30.12.2009 ilgili bilirkişi ücreti yatırıldı.26.02.2010 keşif gerçekleştirildi.

13.05.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı.

20.05.2010 tarihinde “tamamlayıcı bir bilirkişi raporu” alınmasına ilişkin açıklamalarımızı ve istemlerimizi bildirdiğimiz bir dilekçe sunuldu.

25.06.2010 dava konudusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, “kara surları koruma tecrit bantının” yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler sunuldu.

Danıştay 6. Dairesi 31.05.2010 gün ve E:2007/8257 K:2010/5580 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan

13.09.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

30.07.2012 tarihinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 06.04.2010 gün, 2010/2887 Esas ve 2012/267 Karar sayılı “ Danıştay 6. Dairesi 31.05.2010 gün ve E:2007/8257 K:2010/5580 sayılı kararının BOZULMASINA..” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2012 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının ve davalı yanında katılan Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat A.Ş.'nin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

23.11.2012 tarihinde karar düzeltme istemine ilişkin yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

06.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17.12.2015 gün, 2012/2550 Esas ve 2014/5022 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

09.11.2015 tarihinde, Danıştay Savcısı Sedat Polat Türkdoğan'ın “*Dava Konusu planların iptaline karar verilmesi gerektiğine*” ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.03.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 15.12.2015 gün, 2015/3958 Esas ve 2015/7418

Karar sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

11.04.2016 T.T. Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

07.04.2017 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 20.02.2017 gün,2016/1485 Esas ve 2017/667 Karar sayılı “Danıştay 6. Dairesinin 15.12.2015 gün, 2015/3958 Esas ve 2015/7418 sayılı kararının ONANMASINA...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.04.2017 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2017 gün, 2016/1495 Esas ve 2017/667 Karar sayılı “Onama” kararı tebliğ alındı.

27.04.2021 Kültür ve Turizm Bakanlığının “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

02.05.2017 T.T Davalı yanında katılan Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat A.Ş.'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 04.02.2019 gün, 2017/1364 Esas ve 2019/383 Karar sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25) Seyrantepe (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/9, 2008/2363

Yeni Esas: 2011/1885 Esas 2011/1979 Karar

Dava Tarihi: 02.01.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Davalı Yanında Katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda, Şişli Seyrantepe 4 Pafta, 3 Ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli Nazım İmar tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılarak 07.12.2007 t.t. 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 Pafta, 3 Ada, 29 parsel hakkındaki Nazım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.07.2008 tarihinde keşif yapıldı.

22.08.2008 tarihinde 12.08.2008 gün ve 2008/9 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

12.09.2009 tarihinde anılan ara karara itiraz edildi.

14.10.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.09.2008 gün ve 2008/4764 Y.D İtiraz Sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itirazımız reddedilmiştir.

13.03.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün, 2008/9 Esas ve 2008/2363 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.03.2009 tarihinde anılan karar yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyiz edildi.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.10.2009 günlü ve 2009/10541 Esas sayılı "idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi" yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

25.01.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 08.12.2009 gün, 2009/10541 Esas ve 2009/11645 Karar sayılı "Dava Konusu nazım imar planının yürürlükteki 1/1000.00 ve 1/50.000 ölçekli planlara uygun olup olmadığı hususu göz önünde bulundurularak İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir" gerekçesi ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün, 2008/9 Esas ve 2008/2363 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2010 tarihinde Toplu Konut İdaresi Vekili Av. Hasan Bıyık'ın "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili Av. Tülay Özkan imzalı "karar düzeltme" dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay Altıncı Daire'nin 04.05.2011 gün, 2010/4088 Esas ve 2011/1118 Karar sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün ve 2008/9 ve 2008/2363 sayılı kararının "yeni nazım imar planı yapıldığı hususu dikkate alınarak karar verilmesi gerekirken" gerekçesi ile bozulmasına ilişkin kararı 15.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

28.12.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2011/585 Esas ve 2011/1979 Karar sayılı kararı ile bozmaya uymuş ve "Dava Konusu plandan sonra söz konusu alana ilişkin yeni nazım imar planı yapıldığı, bu plan ile eski plan kararları değiştirildiği görüldüğünden konu-

su kalmayan Dava Konusu" plan hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar vermiştir. (Bakınız İstanbul 6. İdare M. 2013/795 Esas)

26) Sulukule (kurul kararının iptali istemi ve anayasaya aykırılık itirazı)

Mahkeme: İstanbul 4 İdare Mahkemesi
Esas No: 2009/758 yeni, 2008/1990 eski
Dava Tarihi: 25.02.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Fatih Belediyesi Başkanlığı

İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, Tarihi Yarımada, Fatih İlçesi, Neslişah Sultan Mahalleri (Sulukule) Yenileme Avan Projesini onaylayan 02.11.2007 tarih ve 20 no.lu kararının ve eki avan projenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yasa'nın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

20.06.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 19.03.2008 gün, 2008/1998 Esas ve 2008/1891 Karar sayılı görevsizlik kararı tebliğ alındı.

11.02.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2009 gün ve 2008/1990 Esas sayılı "Fatih Belediye Başkanlığının husumetiyle de görülmesi gerektiği"ne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2008/1990 Esas sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2008/467 Esas, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/44 Esas sayılı davalarla bağlantı" belirterek dosyayı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderme kararı vermiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.05.2009 gün, 2008/1990 Esas ve 2009/829 Karar sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.04.2009 gün ve 2009/5172 Esas ve 2009/5471 Karar sayılı kararı uyarınca dosyanın (esas kaydı kapatılarak) bağlantı nedeniyle İstanbul 4 İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

12.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün ve 2009/758 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.06.2009 tarihinde anılan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

12.08.2008 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 15.07.2009 gün ve 2009/3554 Y.D İtiraz sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün ve 2009/758 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına karşı gerçekleştirdiğimiz itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.09.2009 duruşma günü bildirildi.

18.09.2009 tarihinde 14.09.2009 günlü duruşma gününün sehven bildirildiğine, önce keşif günü bildirileceğine ve daha sonra duruşma gününün bildirileceğine ilişkin ara karar tebliğ edildi.

13.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

15.01.2010 tarihinde tarafımızca Arkeologlar Derneği İstanbul Şubesi'nin 04.01.2010 tarihli yazısı Mahkeme'ye sunulmuştur.

21.10.2010 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfaloğlu, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu imzalı 7 sayfadan oluşan bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi raporu, Dava Konusu işlemin kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma gününü bildiren tebligat alındı.

23.12.2010 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimizin sunulduğu dilekçe mahkemeye tebliğ edildi.

23.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirildi. Duruşma sırasında beyan dilekçesi sunuldu.

21.09.2011 günü Ek bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2011 günlü ara kararda; Dava Konusu 02.11.2007 gün ve 20 sayılı Avan Projeden dava aşamasında ne tür değişikliklerin ve düzeltmelerin yapıldığının sorulmasına, yapılmış ise bu değişikliklere ilişkin tadilat planlarının, belediye meclis kararlarının ve onaya ilişkin kurul kararlarının onaylı birer örneklerinin istenilmesine 26.10.2011 tarihinde karar verilmiştir.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda; kararda belirtilen hususlar ilgili olarak ek bilirkişi raporu istenilmesine, raporun hazırlanması için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

01.12.2011 günü, 25.11.2011 günlü ara karardan rücu ederek esas hakkında karar verilmesi; aksi durumunda ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

01.12.2011 günü yd harcı ve posta masrafı mahkeme veznesine yatırılmıştır.

27.02 2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2009/758 Esas sayılı ara kararında, Fatih Sulukule Mülk Sahipleri Kültür ve Sosyal Dayanışma Derneği'nin davalı idareler yanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçenin 2577 sayılı Yasanın 31. maddesi ile yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 68. maddesi hükmü gereğince taraflara tebliğine, bu konuda taraflara 10 gün süre tanınmasına 15.02.2012 günü karar verildiği tebliğ edilmiştir.

15.03.2012 günü İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2009/758 Esas sayılı dosyasında ek bilirkişi raporu elden tebliğ alınmıştır (20.02.2012 tarihi itibari ile 14.02.2012 havale tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğe çıkarılmıştır ancak 22.03.2012 tarihi itibari ile hala tarafımıza tebliğ yapılmamıştır). Kültür ve Turizm Bakanlığı bu ek bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarını 05.03.2012 günü dosyaya sunmuştur. Davalı Fatih Belediye Başkanlığı da ek bilirkişi raporuna karşı itirazlarda bulunmuştur.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 25.11.2011 günlü ara kararı gereğince beklenen 14.02.2012 havele tarihli ek bilirkişi raporu, dosyaya daha önceden sunulmuş bulunan iki adet bilirkişi raporu, dava dilekçemiz, yanıtı yanıt ile beyan dilekçemiz ve tüm dosya kapsamı gözetilerek ivedilikle esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

15.03.2012 günü, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2009/758 Esas sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Aynı günlü tebliğde, davalı Fatih Belediye Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının bilirkişi heyetine itiraz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

11.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 4. İdare MAhkemesinin 2009/758 Esas sayılı dosyasında dava işleminin iptaline 26.04.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir. Aynı zamanda Fatih Sulukule mülk sahipleri kültür ve dayanışma derneği başkanının davalı idareler yanında katılmasına karar verilmiştir.

11.06.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2012 gün, 2009/758 Esas ve 2012/783 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2012 gün, 2009/758 Esas ve 2012/783 Karar sayılı kararı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Fatih Belediyesi Başkanlığı tarafından temyiz edilmiştir.

22.05.2014 tarihinde, Fatih Sulukule Mülk Sahipleri Kültür ve Dayanışma Derneği'nin 11.07.2012 tarihli, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 25.06.2012 tarihli ve Fatih Belediyesi'nin temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.05.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 21.04.2014 gün, 2014/2299 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

26.05.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi 26.02.2015 gün, 2014/2299 Esas ve 2015/1443 Karar sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2012 gün, 2009/758 Esas ve 2012/783 Karar sayılı kararının yeni gerekçeler de eklenecek ONANMASINA karar verilmiştir.

26.06.2015 tarihinde, Fatih Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.02.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.01.2016 gün, 2015/6419 Esas ve 2016/96 Karar sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

27) Ali Sami Yen Stadı (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/373

Dava Tarihi : 07.03.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 Ada, 384 ve 385 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatına davacı tarafından yapılan itirazın kabulü sureti ile tesis edilen 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 16.04.2008 tarih ve 2008/373 Esas sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararına cevabından sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

21.05.2009 tarihinde keşif yapıldı.

29.05.2010 tarihinde “..Dava Konusu taşınmazın işaretlenmiş olduğu 1/100.000 ve 1/50.000 ölçekli planların, plan lejantlarının ve plan notlarının ibrazının istenilmesine” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Mahkemeye sunulan bilirkişi raporu, Dava Konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

10.06.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2010 gün ve E:2008/373 sayılı ek bilirkişi raporunun düzenlenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 08.10.2010 gün ve E:2008/373 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'ndan Dava Konusu taşınmazın işaretli olduğu 1/50.000 ölçekli planın, plan lejantının ve plan notlarının mahkemeye ibrazı kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 27.07.2011 tarihli 50 TL posta masrafı eksikliğinin tamamlanmasına ilişkin yazısı 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmış ve masraf 01.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2008/373 Esas sayılı 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın 384 parseline ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın 385 parseline ilişkin kısmı yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar ve bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 günü verilen kararda;

- 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın 384 sayılı parseline ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına,
- 385 sayılı parseline ilişkin kısım yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine,
- Karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içinde itiraz edilebileceğine karar verilmiştir.

Tarafımıza tebliği ise 05.09.2011 günüdür. Aynı gün bilirkişi raporu da tebliğ edilmiştir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 28.09.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesi kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

10.07.2012 tarihinde, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin "...Yukarıda yer verilen her iki bilirkişi raporlarının birlikte değerlendirilmesinden-Dava Konusu planda 385 parselin kısmen "turizm + ticaret" kısmen de "yol" alanında kaldığını, taşınmazın bulunduğu alanın 1/100.00 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda "Kentsel ve Kırsıl Yerleşil Alanları" başlığı altında "Meskun Alan", Ticaret ve Hizmet Merkezleri" başlığı altında "Merkezi İş Alanı ve Bütünleşme Bölgesi" olarak tanımlı olduğu ve bu anlamda Dava Konusu planla getirilen fonksiyonlarının üst ölçekli plana uygun olduğu, öte yandan, 385 parsel için tanımlanan fonksiyonun yoğunluk, ulaşım, çevresel etkiler, yapılaşma sosyal donatı gibi unsurlar açısından bölgeyi ne şekilde etkileyeceği ile ilgili olarak, Mahkememizin 2010/986 esasına kayıtlı davada yapılan keşfi ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda konunun 384 parsel yönünden ayrıntılı olarak değerlendirildiği, buna göre taşınmaz için getirilen yapılaşma koşullarının çevredeki mevcut yapılaşma ile karşılaştırıldığında yoğunluk, ulaşım vb açılardan daha olumsuz etki doğuracağı'nın söylenmesinin mümkün olmadığı, taşınmaz ve yakın çevresi için tanımlanan fonksiyonların hem gösterimler hem de plan hükümleri açısından birbirleriyle uyumlu olduğunun belirtildiği, bu bağlamda, 384 parselde göre yaklaşık 16 kat daha küçük yüzölçüme sahip olan 385 parsel için tanımlanan fonksiyonun bölge için daha çok yoğunluk getireceğinin söz edilemeyeceği, öte yandan, "bodrum katların emsale dahil edilemeyeceğine ilişkin plan notunun" sadece 384 parselde yönelik olarak ve daha sonraki plan tadilatlarında yer aldığı göz önüne alındığında 384 sayılı parselde yoğunluk artışı getirilen söz konusu plan notunun 385 sayılı parsel yönünden geçerli olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda İstanbul İli, Şişli İlçesi Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 385 parsel yönünden, 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar planı tadilatı ile getirilen fonksiyonun üst ölçekli plana, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olduğu anlaşıldığından, Dava Konusu planın bu parselle ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır" denilerek 18.10.2007 onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın 384 sayılı parselle ilişkin kısmına yönelik olarak "karar verilmesine yer olmadığına", 385 sayılı parsel yönünden ise "davanın reddine" ilişkin 30.03.2012 gün, 2008/373 Esas ve

2012/563 sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

09.08.2012 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.03.2012 gün, 2008/373 Esas ve 2012/563 karar sayılı kararı bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

15.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 30.01.2013 gün ve 2012/5183 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 17.11.2014 gün, 2012/5183 Esas ve 2014/7294 Karar sayılı, belirtilen duruma göre İdare Mahkemesince görülmekte olan davada, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporda her iki parsel açısından yer alan 'söz konusu parsellerin İstanbul Metropolünün çok önemli bir noktasında bulunduğu ve bu konumdaki bir alanın daha üst ölçekli planlarla belirginleştirilmesinin gerektiği, öte yandan taşınmazlar için getirilen fonksiyonların bölgenin nüfus yoğunluğunu arttıracığı ve yapılaşma ve ulaşım açısından sakıncalar doğuracağı, plan değişikliğine konu edilen taşınmazların 15.06.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda, 'Meskun alanlar ve İş Merkezi (MİA) ve Bütünleşme Bölgesi'nde kaldığı, bu bölgenin tamamı incelendiğinde çok geniş kapsamlı olduğu ve taşınmazlar için getirilen fonksiyonların üst ölçekli plana uygun olmadığı yönünde görüşler bulunmaktadır.

Bütün bu yargılama sürecinin değerlendirilmesinde, davacının görülmekte olan davada, 16.6.2007 onay tarihli nazım imar planı tadilatını 384 ve 385 sayılı parseller açısından Dava Konusu ettiği, daha sonra yürürlüğe konulan 16.02.2010 onay tarihli nazım imar planı tadilatının da, 384 ve 385 sayılı parseller açısından iptalini istediği, İdare Mahkemesince 384 sayılı parsel açısından işin esasına girilmeyip karar verilmesine yer olmadığı yönünde kararlar verildiği, 385 sayılı parseller açısından ise, incelenen bu dava dosyasında davanın reddi, E:2010/1026 sayılı dosyada ise, parselde plan onayı içerisinde bulunmadığından bahisle davanın incelenmesinin reddi yolunda hüküm kurduğu, dolayısıyla davacının başından beri beraber Dava Konusu parseller açısından bütüncül bir değerlendirme yapılmadan hüküm tesis ettiği görülmektedir. Bu

nedenle, diğ er parsel aç ısından karar verilmesi- ne yer olmad ı yönündeki mahkeme kararlarının da bozuldu ğ u dikkate alınarak plan kapsamında bulunan parseller arasında ayrıma gidilmeden bütüncül bir inceleme yapı lıp, yeniden bir karar verilmesi gerektiğ inden eksik incelemeye dayalı kararda hukuki isabet görü lmemiştir” gerekçesi ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 30.03.2012 gün, 2008/373 Esas ve 2012/563 Karar sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

27.07.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve TOKİ Başkanlığı’nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.11.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 günlü “Danıştay 6. Dairesi’nin 17.11.2014 gün, 2012/5183 Esas ve 2014/7294 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine..” ilişkin 2015/9090 Esas ve 2018/6887 Karar sayılı kararı tebliğ alındı. (Anılan karar Mehmet Gökpınar, Ekrem Özübek, Hasan Önal, Binnaz Mahioğ lu oyları ile alınmış ancak “Başkanvekili” ünvanı ile müzakereye/karara katılan Emin Sınamaz’ın karşı oyu bulunmaktadır.)

09.05.2018 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 12.03.2019 gün, 2018/2159 Esas ve 2019/511 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.05.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

04.08.2021 Danıştay 6. Dairesinin 29.06.2021 gün, 2019/17410 Esas ve 2021/9109 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

Karar düzeltme dilekçesi sunuldu.

28) Tarlabası (kurul kararının iptali istemi ve anayasaya aykırılık itirazı)

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi,

Esas :2008/1606 E.

2010/981 K.

Dava Tarihi : 18.04.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davalı İdare

Yanında Katılan: Beyoğ lu Belediye Başkanlığı

İstanbul ili, Beyoğ lu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun, 30.11.2007 tarih 26 no.lu kararı ve eki Avan Projelerin yürütmesinin durdurulması ve

iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yasa’nın Anayasa’nın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

Danıştay 6. Daire 2008/3883 Esas ve 2008/4510 Karar sayılı “Görevsizlik” kararı ile dosyayı İstanbul İdare Mahkemesi’ne gönderdi.

14.11.2008 Beyoğ lu Belediyesi’nin katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 05.12.2008 tarihinde anılan dilekçeye karşı diyeceklerimiz sunuldu.

26.02.2008 Kültür ve Turizm Bakanlığının yanıt dilekçesi, Beyoğ lu Belediyesi’nin “katılma isteminin” kabulüne ilişkin ara karar ve naip üyenin belirlenmesine ilişkin arar kararlar tebliğ alındı.

21.04.2009 keşif gününü bildirir ara karar tebliğ alındı. 06.05.2009 tarihinde Tarlabası sakinlerinin davacı yanında katılma istemlerine ilişkin dilekçeleri ve bu nedenle keşfin ertelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

17.07.2009 Tarlabası Sakinlerinin katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

27.10.2009 keşif gerçekleştirildi.

11.02.2010 tarihinde yargılama konusu idari işlemd e “tescilli yapıların imar hakları kısıtlanmış yapıların da değ erlendirilebildiğ i ve hukuki kuralların oluştuğ unun dosyadaki avan projelerde görü ldüğü, yapılan uygulamanın planlama ilke ve tekniklerine uygun olduğ u ve yapılan düzenlemede üstün kamu yararı bulunduğ u” yönündeki bilirkişi raporu ve İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine ” ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.12.2010 tarihinde anılan bilirkişi raporunakarışı itirazlarımızı ve “yeni bir heyet atanarak yeni bir bilirkişi raporu alınması, aksi durumda Sayın Mahkeme’nin hiç biçimde yanıtlanmayan sorularının yanıtlanması içinsoruların tekrar yöneltilmesi sureti ile tamamlayıcı nitelikte ek bilirkişi raporu alınması ve yürütmenin durdurulması” istemli dilekçe sunuldu.

18.12.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasınınin reddi kararına itiraz dilekçesi sunuldu.

01.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’nin 2010/1373 Y.D İtiraz numaralı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.06.2010 gün ve E:2008/1606 K:2010/981 sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar tarafımızdan 01.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.04.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 07.02.2011 gün ve E:2010/12874 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

02.03.2012 günlü dilekçemizde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.16.2010 tarih 2008/1606 Esas, 2010/981 Karar sayılı kararının tek dayanağı bilirkişi raporunu hazırlayan bilirkişilerden Akın Eryoldaş ve Fuat Özer Erenman hakkında ortaya çıkan delil ve durumlar Danıştay 6. Dairesine 28621 Genel Evrak Numarası ile sunulmuştur.

28.05.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2010 gün, 2008/1606 Esas ve 2010/981 Karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile temyizine ilişkin ek diyeceklerimiz Danıştay 14. Dairesine sunulmuştur (Ankara'dan). Danıştay'daki kayıt numaraları; Evrak Kayıt Tarihi: 28.05.2012, Genel Evrak Numarası:87751'dir.

11.06.2012 günü tarafımıza Danıştay Ondördüncü Dairesinin 2012/1334 Esas sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi tebliğ edilmiştir. Tebliğde; yürütmenin durdurulması isteminin reddine 24.04.2012 tarihinde karar verildiği bildirilmiştir.

11.06.2012 günü, Danıştay 14. Dairesinin 2012/1334 Esas sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin 24.04.2012 günlü kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

17.08.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 16.04.2015 gün, 2013/5750 Esas ve 2015/3121 Karar sayılı kararı ile, "projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmama ile birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının 21.12.2010 tarihinde de 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, her ne kadar bu planlara karşı açılan davada iptal kararı verilmiş ise de, iptal kararının Danıştay 6. Dairesi tarafından

bozulduğu görüldüğünden, söz konusu planlar hakkında bozma kararı uyarınca Mahkemece verilecek karar dikkate alınarak, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin Dava Konusu işlemin ve eki projelerin iptali istemi hakkında yeniden karar verilmesi gerekmektedir. Diğer yandan, alana ilişkin Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına karşı açılan davanın reddine karar verilmesi durumunda, İdare Mahkemesince, Dava Konusu avan projelerin, bu planlara uygun olup olmadığının, yapı bazında tek tek ele alınarak incelenmesi surtiyle yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verileceği tabiidir." Gerekçeleriyle İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2010 günlü, 2008/1606 Esas ve 2010/981 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

22.09.2015 tarihinde davalı idarelerden Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.03.2016 T.T'li Danıştay 14. Dairesi'nin 03.02.2016 gün, 2015/10590 Esasve 2016/623 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye Mehmet Ali Ceran'ın muhalefet şerhi ile)

06.05.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2016 gün ve 2016/559 Esas sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2015/1869 Esas sayılı (bozma öncesi 2011/1094 Esas) dosyasında gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda verilecek kararın beklenmesine karar verilmiştir.

30.10.2017 T.T istanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2017 gün, 2016/559 Esas ve 2017/2272 Karar sayılı 'projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmama ile birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5.000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, 21.12.2010 tarihinde de 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 12.04.2017 tarih ve E:2015/1869, K:2017/804 sayılı kararıyla anılan planların iptaline karar verildiği anlaşılmakla, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin Dava Konusu işlemin ve eki projelerin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.11.2017 T.T Beyoğlu Belediye başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2018 T.T Danıştay 14. Dairesinin 05.04.2018 gün, 2018/84 Esas ve 2018/2364 Karar sayılı 'ONAMA' kararı tebliğ alındı.

28.05.2018 T.T Davalı idarelerin karar düzeltme dilekçeleri tebliğ alındı.

12.02.2019 T.T. Danıştay 14. Dairesinin 22.01.2019 gün, 2018/3388 Esas ve 2019/310 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

29) Seyrantepe (2 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/857

Dava Tarihi: 20.05.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Davalı Yanında Katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığınının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda, Şişli Seyrantepe 4 Pafta, 3 Ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli Nazım İmar tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılar 07.12.2007 t.t. 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 Pafta, 3 Ada, 29 parsel hakkındaki Nazım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/857 Esas ve 2008/2368 Karar sayılı " yargılama konusu planın yeni bir planla yürürlükten kalktığı" gerekçesi ile davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Sözü edilen yeni plan İstanbul 6. İdare Mahkemesi Esas No:2008/1747 Esas sayılı dosya kapsamında görüşülmektedir. (03.11.2009)

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/857 Esas ve 2008/2368 sayılı kararı 20.03.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

30) Çorlu Ruhsat İptali

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2008/353

Dava Tarihi: 12.05.2008

Davalı İdare: Çorlu Belediye Başkanlığı

T.C. Çorlu Belediyesi tarafından; Tekirdağ İli, Çorlu İlçesi, Esentepe Mahallesi, Adnan Doğu Caddesi, 47 pafta, 2563 ada, 1 parsel sayılı yere düzenlenmiş olan; TOKİ Sitesi, A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, B1, B2, B3, B4, C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, D1, D2, D3, E, F, G1, G2, G3 H, I, Bloklar için düzenlenmiş olan toplam 30 adet Yapı Ruhsatının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.04.2009 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 12.02.2009 gün,2008/353 Esas ve 2009/56 Karar sayılı "...Dava Konusu 30 adet yapı ruhsatının yenilerek 14.07.2008 tarihli onayla 30 adet yeni yapı ruhsatının düzenlendiği anlaşılakta olup" gerekçesi ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Fikret Oğuz ile yapılan görüşmede sözü geçen 14.07.2008 tarihinde düzenlenen ruhsatların talebimize uygun olduğu öğrenilmiştir.

31) Ataşehir

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1161Yeni Esas: 2013/1927 E

2009/1312 K.

Dava Tarihi: 11.07.2008

Davalı İdare: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından da onaylanarak 14.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 t.t. "Ataşehir Toplu Konut Alanı1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Değişikliği"nin ve 12.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 t.t. Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000ölçekli Revizyon uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.11.2008 davalı yanların davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

30.01.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

21.04.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.03.2009 gün ve 2008/1161 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması"na ilişkin kararı ve kararın dayanağı olana (ayrıntılı gerekçeler ile belirtilen) bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.07.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.03.2009 gün ve 2009/2958 Yd. İtiraz Numaralı

davalı vekillerinin yürütmenin durdurulmasına itirazlarının "reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 Esas ve 2009/1312 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.11.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

09.12.2009 tarihinde TOKİ'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.09.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 Esas ve 2012/3262 Karar sayılı "Dava dosyasının incelenmesinden, Dava Konusu revizyon imar planlarının kabulü süre içerisinde yürürlükte bulunan 22.08.2006 onay tarihli 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.03.2008 günlü, E:2007/1846, K:2008/516 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu kararın Dairemizin 24.11.2008 günlü, E:2008/6510, K: 2008/8176 sayılı kararıyla bozulduğu, bu aşamada davalı büyükşehir belediyesince yeni bir 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı hazırlandığı, 13.02.2009 günlü büyükşehir belediye meclisi kararıyla kabul edilen planın 15.06.2009 gününde onaylanarak yürürlüğe girdiği anlaşılmaktadır. Öte yandan 5747 sayılı 'Büyükşehir Belediye Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' gereğince İstanbul ilinde yeni ilçeler oluşturulduğu, buna göre uyumsuzluk konusu planlama alanı, öncesinde Kadıköy ilçesi sınırları içerisinde kalmakta iken, planlama açısından eşik oluşturan TEM (Çamlıca-Anadolu) Otoyolunun planlama alanını iki ayrı ilçeye ayırdığı, otoyol kuzeyinin Ümraniye ilçesinde güneyinin ise Ataşehir ilçesinde kaldığı, ayrıca Ataşehir ilçesi sınırları içerisinde kalan bölge içinde kalan bölge içinden geçen TEM Otoyolu-D-100 Karoyolu Kozyatağı Bağlantı yolu da bu alanı batı ve doğu olarak ikiye ayırdığından öncesinde tek bir planlama alanı olarak belirlenen bölgeye ilişkin olarak üç ayrı planlama bölgesi oluşturulduğu, Ataşehir Batı Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 983 sayılı meclis kararı ile tadilen, Ataşehir Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 1001 sayılı meclis kararı ile aynen, Ümraniye Merkezi İş Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 973 sayılı meclis kararı ile aynen kabul edildiği, anılan planların

14.08.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanarak askıya çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda Dava Konusu imar planlarının kapsadığı bölgenin, yukarıda belirtilen meclis kararları ile kabul edilen revizyon imar planları sonucu üç ayrı planlama bölgesine ayrıldığı anlaşılmış olup, oluşan yeni durumun, Dava Konusu revizyon imar planlarına etkisinin, plan hiyerarşisi açısından yürürlükte bulunan 1/100.00 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planına olan uyumunun kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve hukuka uygunluğunun bilirkişilerinden ek rapor alınmak suretiyle değerlendirilerek uyumsuzluk konusu işlem hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir" gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 günlü, 2008/1161 Esas ve 2009/1232 Karar sayılı kararının "bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 Esas ve 2012/3262 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

28.03.2014 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/1927 E sayılı dosyaya posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

31.03.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 26.02.2014 gün, 2013/1927 E sayılı ara kararı ile ek bilirkişi raporu hazırlanmasına ve bilirkişilere 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

22.10.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 23.09.2014 gün, 2013/1927 E sayılı ara kararı ile bilirkişi ve keşif hususunda üye İsmet Türkel'e yetki verilmesine karar verilmiştir.

22.10.2014 TT'li üye İsmet Türkel yazısı ile keşif ve bilirkişi ücretlerinin yatırılması hususu tarafımızca tebliğ edilmiştir.

03.11.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

01.04.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 20.03.2015 gün ve 2013/1927 Esas sayılı "naip üye değişikliği kararı" ile Ebubekir Özgür'ün görevlendirilmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li üye Ebubekir Özgür'ün yazısı ile 22.04.2015 günü saat 12:00'da keşif mahalline hareket edilmek üzere hazır bulunması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Bilirkişiler:

- 1) Prof. Dr. Hüseyin Cengiz
- 2) Yrd. Doç. Dr. Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu
- 3) Dr. Töre Seçilmişler

04.06.2015 tarihinde, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.05.2015 gün, 2013/1927 Esas sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davaya katılma isteğine cevap verilebilmesi için taraflara 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

22.09.2015 tarihinde,Dava Konusu planların şu anda yürürlükte olan 2009 onanlı 1/100000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'na uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 tarihinde, bilirkişi raporuna itirazlarımız UYAP üzerinden dava dosyasına sunulmuştur.

21.12.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün, 2013/1927 Esas ve 2015/2153 Karar sayılı kararı ile "Danıştay 6. Dairesi'nin bozma kararına uyularak" davanın reddine karar verilmiştir.

30.12.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün, 2013/1927 Esas ve 2015/2153 Karar sayılı kararı temyiz edilmiştir.

04.06.2018 T.T Danıştay 6. Dairesi 09.04.2018 gün, 2016/2154 Esas ve 2018/3129 Karar sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün, 2013/1927 Esas ve 2015/2153 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

08.06.2018 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

08.02.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.12.2018 gün, 2018/7775 Esas ve 2018/10725 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

32) Üsküdar- Burhaniye Nazım İmar Planı değişikliği – 11.06.2008 (1)

Mahkeme: 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/346, 2008/1938

Dava Tarihi: 19.11.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

11.06.2008 tarih ve 1249 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek, 25.06.2008 tarihinde askıya çıkarılan

Üsküdar, Burhaniye mahallesi, 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parseller ile 318 pafta, 1326 ada, 23 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme 04.12.2008 tarihli 2008/1938 Esas Sayılı 2008/2393 Sayılı kararı ile 2 ayrı adada yeralan taşınmazlar için düzenlenen ortak dava dilekçesinin 30 gün içinde yeniden düzenlenmek üzere reddine karar verilmiştir.

02.03.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile yeni dava dilekçesi sunulmuştur.

27.03.2009 tarihinde Mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için belgeler istemiştir.

14.05.2009 tarihinde Mahkemeden ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi istenmiştir.

29.04.2009 tarihinde Davalı İdarevekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

23.06.2009 tarihinde Mahkeme yürütmenin durdurulması istemini karara bağlanması için bilirkişi raporuna başvurulması gerektiğine karar vermiştir.

06.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

05.04.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin beyanları ve davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28.04.2010 Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

06.10.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Y.Doç.Dr. Lütfi Yazıcıoğlu, Y.Doç.Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan bilirkişi raporu, Dava Konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E:2009/346 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.12.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında davaya müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ve davalı yanında mü-

dahil Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin yürütmenin durdurulması kararına itirazları tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/341 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.01.2011 günlü kararında, 4. İdare Mahkemesinde görülen 2010/346 Esaslı dosya ile 1. İdare Mahkemesinde görülen 2010/1572 Esaslı dosyaların birleştirilmesine karar verilmiş (Yeni Esas No: 2011/146),.

09.03.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin, 11.02.2011 gün ve E:2011/146 sayılı kararlar keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılması istemi tebliğ alınmıştır.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09:30 'da yapılacağına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün, 2009/346 Esas ve 2011/572 Karar sayılı kararı ile (daha önceden dosyaların birleştirilmesi kararı olmasına rağmen) birleştirme olmadan önceki 2009/346 Esas numaralı dosya hakkında karar verilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün, 2009/346 Esas ve 2011/572 Karar sayılı anılan kararında "konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiş 28.04.2011 tarihinde anılan karar tarafımızca tebliğ edilmiştir.

23 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün ve E:2009/346 K:2011/1572 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunulmuştur.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde görülen E:2011/146 sayılı dosya hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 10.08.2011 gün ve 2011/6240 Esas numaralı "temyiz incelemesinin karşı tarafın savunması alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı 07.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.06.2011 tarihli kararında, naip üyenin Hamit Kandil olmasına ka-

rar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 04.01.2012 günüdür. Aynı günlü tebliğde bilirkişi raporu ve Kültür ve Turizm Bakanlığının cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

16.05.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 16.03.2012 gün, 2011/6240 Esas ve 2012/1079 Karar sayılı " 16.04.2010 tarihli işlemin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi uyarınca yargı kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, bu işlemin ise idarece işlemin geri alınması ya da kaldırılması ya da değiştirilmesi kapsamında değerlendirilemeyeceği ve bu neden esas alınmak suretiyle davanın konusu kalmadığı yolunda hüküm kurulamayacağından, İdare Mahkemesince işin esası incelenerek bir karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 gün ve E:2009/346, K:2011/572 sayılı kararının BOZULMASINA.." ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

29.06.2012 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin Danıştay 6. Dairesinin 16.03.2012 gün, 2011/6240 Esas ve 2012/1079 Karar sayılı kararı ile ilgili "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2012 gün, 2012/4991 Esas ve 2012/7916 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.04.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 Esas ve 2013/462 Karar sayılı "TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından Dava Konusu planın iptali istemi ile İstanbul 8. İdare Mahkemesinin E:2009/47 sayılı esasında açılan davada verilen 17.09.2009 günlü yürütmenin durdurulması kararı üzerine, Dava Konusu parsellere ilişkin olarak plan teklifi hazırlandığı ve 16.04.2010 günlü, 1000 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Mecliszi kararı ile kabul edildiği, İstanbul IV Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurulunun 20.05.2010 günlü kararı ile uygun görüldüğü ve 14.06.2010 tarihinde onaylandığı görülmekle, Dava Konusu taşınmazla ilişkin yeni bir plan yapıldığından bakılan davanın konusu kalmadığı..." gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.04.2013 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

22.08.2016 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri

Kurulu'nun 21.04.2016 gün, 2014/251 Esas ve 2016/1716 Karar sayılı temyiz istemimizin reddine ve İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 Esas ve 2013/462 Karar sayılı kararının "ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar düzeltme talep edildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 28.05.2018 gün, 2016/4597 Esas ve 2018/2701 Karar sayılı kararı "kararın düzeltilmesi isteminin REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

33) Tarihi Yarımada

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1445, 2009/645 Karar

Dava Tarihi: 29.08.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 21.05.2008 gün, 2120 sayılı kararının durdurulması ve iptali istemidir. (Tarihi Yarımada)

15.12.2008 davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.11.2008 günlü ve 2008/1445 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddi" kararı tebliğ alındı.

19.12.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karşı itirazda bulunuldu.

15.05.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.04.2009 gün, 2008/1445 Esas ve 2009/645 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

12.06.2009 anılan karar "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edilmiştir.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.10.2009 günlü ve 2009/9090 Esas sayılı "idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi" yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

19.04.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 24.11.2009 gün, 2009/9090 Esas ve 2009/11380 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı,

04.05.2010 tarihinde "karar düzeltme" istemli dilekçe sunuldu.

11.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/888 Esas ve 2012/4163 Karar sayılı kararı ile "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

34) Tarihi Yarımada, Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak kabulüne ilişkin Kurul kararının iptali istemi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1640, 2009/1529 Karar

Dava Tarihi: 20.10.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.03.2008 gün ve 2115 sayılı kararının üçüncü paragrafının ("1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada(Eminönü-Fatih) Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının uygun bulunduğuna ilişkin İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.1.2005 tarih ve 399 sayılı kararı usul yönünden Mahkemece iptal edildiğinden, 26.1.2005 tarih ve 402 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ve 26.1.2005 tarih ve 403 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının ilke, esas, plan notları ve şu ana kadar yapılmış olan tadilatlarıyla beraber geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak kabulüne,") yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2009 tarihinde davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 13.01.2009 günlü ve 2008/1640 Karar sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2009 Yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

03.12.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.09.2009 gün, 2008/1640 Esas ve 2009/1529 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin "İPTALİNE" ilişkin karar tebliğ alındı.

07.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 23.03.2010 gün ve 2010/2455 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanıt cevabının alınması veya cevap verme süresinin geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 05.10.2010 gün, 2010/2455 Esas ve 2010/8725 Karar sayılı kararı ile anılan kararın "ONANMASINA" karar verilmiştir.

35) Şişli Seyrantepe (3 Numaralı Nazım İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No:2008/1747 2010/662Karar

2013/795 2013/1827 Karar

Dava Tarihi: 27.10.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

14.06.2008 TT 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4. Pafta, 3. ada, Eski: 29, Yeni: 32-33-34-35 sayılı parselleri ilişkin Revizyon Nazım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.11.2008 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi davalı idareden 30 gün sürede belirtilen evrakların istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına yanıt ve davalının birinci savunması alındıktan veya cevap verme süreleri geçtikten sonra incelemesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2008 tarihinde Davalı İdaretarafından, süre uzatım talebiyle beraber cevap dilekçesi verilmiştir.

16.02.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi, yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. Aynı tarihte keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerinin tarafımızca yatırılması tebliğ edilmiştir.

21.04.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gün ve saati, buluşma adresi ile seçilen bilirkişiler tebliğ alındı.

14.05.2009 tarihinde 2008/1747 esas sayılı dosyası ile ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi için gerekli işlemlerin yapılması talep edildi.

15.05.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

12.02.2010 tarihinde son derece ayrıntılı olarak hazırlanmış olan ve yargılama konusu idari işlemin " İstanbul bütünün bugünü ve geleceğinde çok önemli olan doğal değerleri, bitki örtüsünü dikkate almadan, bunların varlığını tehlikeye atacak, yok edecek kararlar içermesi, planlama raporu oluşturulması, yetersiz bir planlama sürecine ve sağlıklı plan kararlarına dayalı denetimsiz, yoğunluk kararları ile arazi kullanım kararları getirmesi şehircilik ilkelerine, planlama teknikleri, ilgili yasa ve yönetmelikler ile kamu yararına aykırı bir

nitelik" taşımakta olduğuna ilişkin bilirkişi raporu ve İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2010 gün ve 2008/1747 Esas sayılı "yürütmenin durdurulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2010/1652 YD İtiraz Nolu "yürütmenin durdurulması kararına itirazın REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2010 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2010 gün ve E:2008/1747 K:2010/662 sayılı Dava Konusu işlemin iptali kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı, 21.06.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması istemi ile kararı temyiz etmiştir.

03.09.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 18.08.2010 gün ve E:2010/7973 sayılı davacının temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verileceği kararı tebliğ alındı.

04.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Mahkeme'ye sunulmuştur.

Danıştay Altıncı Daire'sinin, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2010 günlü, E: 2008/1747, K: 2010/662 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

08.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.05.2011 gün, 2010/7973 Esas ve 2011/1119 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.06.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.05.2013 gün ve 2013/795 Esas sayılı Adem Erdem Erbaş, Saadettin Akın Eryoldaş ve Tansel Erbil'in bilirkişi olarak görevlendirilmelerine ilişkin yazı tebliğ alındı.

12.06.2013 tarihinde bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

27.09.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.11.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 23.10.2013 gün, 2013/795 Esas ve 2013/1827 Karar sayılı"...Dava Konusu 14.06.2008 onanlı 1/5000 ölçekli planın kapsadığı alana ilişkin olarak yeni planlar yapılarak onandığı ve bu nedenle yürürlüktün kalktığı görülmekle yani planlar yapılmış olması nedeniyle ayrıca

karar verilmesine mahal bulunmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 29.11.2013 tarihinde temyiz edildi.

36) Meteoroloji Arazisi Plan İptali-1

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1902

Dava Tarihi : 05.12.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek,11.08. 2008 tarihinde askıya çıkarılan Kadıköy 151 Pafta, 421 Ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 19.112.2008 gün ve 2008/1902 Esas sayılı "idareden belge istenmesine ve yürütmenin durdurulması hususunun keşif sonrasında görüşülmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı

09.04.2009 davalı idarenin birinci yanıtı tebliğ alındı.

24.07.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

25.01.2009 tarihinde 14.10.2009 gün ve 2008/1902 Esas sayılı "Dava Konusu işlemin uygulanmasında telafisi güç zararlar doğacağından 2577 sayılı kanunun 2 inci maddesi uyarınca **yürütmesinin durdurulmasına**" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.03.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.02.2010 günlü ve 2010/1105 YD İtiraz sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve killerinin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.05.2010 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San ve Tic. A.Ş.'nin davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

08.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması kararına rağmen yargı kararını uygulamayan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Kadir Topbaş, Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk, Taşyapı İnşaat Taahhüt San. ve Tic.A.Ş yetkilisi ve kimliği bilinmeyen diğer şüpheliler hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

İstanbul Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğü'nün 14.01.2011 gün ve 2333 sayılı yazısı ile suç du-

yurusunun işleme konulmama kararı tebliğ alınmıştır. 13.02.2011 tarihinde söz konusu işleme konulmama kararına itirazlarımız sunulmuştur.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30.09.2010 gün ve E:2008/1902 K:2010/1499 sayılı kararı ile "Davalı İdare tarafından 27.08.2010 tarihinde Mahkemeye sunulan dilekçe ve eki belgelerin incelenmesinde, 16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1279 sayılı kararı ve 16.05.2010 tarihli Başbakanlık onayı ile ortadan kaldırıldığı,Dava Konusu alanda 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir."

28.02.2011 tarihinde anılan karar tarafımızca yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiştir.

10.05.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 26.04.2011 gün ve E:2011/3705 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan ve yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır

11.06.2012 günü; Danıştay 6. Dairesinin, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.09.2012 gün, 2008/1902 Esas ve 2010/1499 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin 13.02.2012 gün, 2011/3705 Esas ve 2012/597 Karar sayılı kararı ile ilgili olarak karar düzeltme kararı verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

37) 1/5000 Ölçekli Kartal Merkez Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1955

Dava Tarihi: 22.12.2008

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

15.05.2008 tarihli İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilen, 23.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylanarak 28.07. 2008 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Nazım İmar Planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.12.2008 yürütmesinin durdurulması istememi-
zin idarenin yanıtı alındıktan sonra değerlendiril-
mesine karar verildi.

28.04.2009 tarihinde davalı idarenin yanıtı ve
bilirkişi ücretinin yatırılması yönündeki ara karar
tebliğ alındı. 14.05.2009 tarihinde bilirkişi ücreti
yatırıldı.

10.06.2009 tarihin Akın Eryoldaş, Murat Cemal
Yalçıntan ve Adem Erdem Erbaş'ın bilirkişi atan-
masına ilişkin 02.06.2009 günlü ara kar tebliğ
alındı.

12.06.2009 tarihinde bilirkişi heyeti ile "nizalı
olunması" gerekçesi ile itirazlarımızı bildirir dilek-
çe sunuldu.

06.10.2009 tarihinde "yürütmenin durdurulması
istemi hakkında karar verilmesinin, İstanbul 7.
İdare Mahkemesi'nin 2008/1776 Esas sayılı dos-
yasında görülmekte olan davada yaptırılan keşif
ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek
rapor alındıktan sonra yürütmenin durdurulması
istemi hakkında karar verinceye kadar bekletil-
mesine" ilişkin 25.09.2009 tarihli ara karar tebliğ
alındı.

14.10.2009 tarihinde yukarıda anılan ara kararın
usule aykırı oluşu nedeni ile Mahkemenin ilgili
ara kararından "rücu etmesini" ve yine yukarıda
anılan 12.06.2009 tarihli dilekçe ile bildirilen itiraz-
ların kabul edilerek yeni bir bilirkişi heyeti oluşturu-
lmasını ve ivedilikle bilirkişi incelemesi için gün
belirlenmesi istemli dilekçe sunuldu.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 25.09.2009 gün ve
E:2008/1955 sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare
Mahkemesi'nin E:2008/1776 sayılı dosyası ile
bağlantı görüldüğünden anılan dosyadaki keşif
ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verile-
ceğine karar vermiştir.

18.10.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare
Mahkemesi'nin 01.10.2010 gün ve E:2008/1955
sayılı İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme
Derneği'nin davaya davalı katılma isteminin taraf-
lara sorulması kararı tebliğ alınmıştır.

01.02.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare
Mahkemesi'nin 12.01.2011 gün ve E:2008/1955
sayılı davaya katılma isteminde bulunan İstanbul
Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davaya da-
valı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ
alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 27.04.2011 gün ve

E:2008/1955 sayılı karar ile yürütmenin durdurul-
ması isteminin reddine karar vermiştir.

13.05.2011 tarihinde karara itirazımız mahkeme-
ye sunulmuştur.

22.06.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare
Mahkemesi'nin 01.06.2011 gün ve Y.D İtiraz No:
2011/3059 sayılı itirazın reddine kararı tebliğ alın-
mıştır.

03.02.2012 tarihli tebliğde; İstanbul 7. İdare
Mahkemesinin konusu kalmayan dava hakkında
karar verilmesine yer olmadığına, kararının teb-
liğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde
Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere,
30.12.2012 tarihli kararı bildirilmiştir.

23.02.2012 günü, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin
30.12.2011 gün, 2008/1955 Esas ve 2011/2327
karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin dur-
durulması ve yapılacak inceleme sonucu bozul-
ması istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur. (ka-
rar henüz tebliğ alınmamışken temyiz isteminde
bulunulmuştur.)

06.03.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin
2008/1955 Esas ve 2011/2327 Karar sayılı
30.12.2011 tarihli kararı elden tebliğ alınmıştır.

26.07.2012 tarihinde, Danıştay 6.
Dairesinin.04.2012 gün ve 2012/1877 Esas sayılı
yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın
cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi
geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ
alınmıştır.

30.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin
12.02.2013 gün, 2012/1877 Esas ve 2013/736
Karar sayılı İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin
30.12.2011 gün, 2008/1955 Esas ve 2011/2327
karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı
tebliğ alındı.

38) Likör Fabrikası (1)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas No: 2008/1058 Esas 2011/1948 Karar
Dava tarihi : 27.06.2008

Davalı İdare: 1) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
2) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının
9 Ocak 2008 günlü yazısı ile hazırlayarak ilettiği
ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nda
askıya çıkarılan 17.02.2008 t.t. 1/5000 ölçekli
Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta, 1199 Ada, 230

Parsel hakkındaki Nazım İmar Planı değişikliğinin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemli dilekçe tebliğ edilmiştir.

29.04.2008 tarihinde tarafımızca dava dilekçesi tebliğ edilmiştir.

03.07.2008 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği terine getirildikten sonra incelenmesine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme,Dava Konusu taşınmazın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'ne ait olduğu ve uyumsuzluktan etkileneceği anlaşılmakla, davalı yanında davaya katılmakta serbest olmak üzere davanın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'ne ihbarına, dava dilekçesi örneğinin tebliğine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar vermiştir.

08.10.2008 tarihinde davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı cevap dilekçelerini tebliğ alınmıştır.

26.11.2008 tarihinde mahkeme keşif için gerekli olan bilirkişi avansının yatırılmasına karar vermiştir.

02.01.2009 tarihinde mahkeme bilirkişilerin ad ve soyadlarını tarafımıza tebliğ etmiştir.

23.01.2009 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi bilirkişi heyetine itiraz etmiştir.

Davalı Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı 30.01.2009 tarihinde bilirkişilere itiraz etmiştir.

17.02.2009 tarihinde mahkeme keşif erteleme tutanağını tebliğ etmiştir. 12. 03.2009 tarihinde yapılacak keşfin ertelenmesine ve yeniden bilirkişi seçilmesine karar vermiştir.

18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur.

25.03.2009 tarihinde Mahkeme, 18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin talebinin taraflara tebliğine karar vermiştir.

15.04.2009 tarihinde mahkeme, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin talebinin kabulüne karar vermiştir.

20.05.2009 tarihinde Yrd. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Yrd. Doç. Dr. Dilek Erden Erbey, Yrd. Doç. Dr. Ebru Fridin Özgür'ün bilirkişi tayin edildiği kararı tebliğ alınmıştır.

02.06.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

05.05.2009 tarihinde bilirkişi raporu sunulmuştur.

24.07.2009 tarihinde mahkeme Dava Konusu idari işlemin yürürlüğünün durdurulmasına karar vermiştir.

02.11.2009 tarihinde davalıların yürütmenin durdurulmasına itirazları ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 08.10.2009 gün ve 2009/5925 Y.D itiraz sayılı "yürütmenin durdurulmasına İTİRAZIN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 100 TL tebligat gideri yatırıldı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 11.02.2010 gün ve E:2008/1058 sayılı ara kararı ile aynı parseli yönelik nazım imar planının iptali istemiyle bu kez TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası tarafından İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E:2008/761 esasına dava açıldığı ve dava dosyasının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.01.2010 tarih ve E:2010/111 K:2010/481 sayılı kararı ile bağlantı görülerek İstanbul 10. İdare Mahkemesi'ne gönderildiği ve E:2010/187 esasına kaydedildiği anılan dava dosyasında 02.07.2009 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı ve bilirkişilerce düzenlenip dosyaya sunulan dava rapordaki görüşlerle bu dosyadaki görüşlerin taban tabana zıt olması gerekçesiyle uyumsuzluğun çözümlenebilmesi için 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

20.07.2010 tarihinde 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

15.10.2010 tarihinde tebliğ alınan Prof. Dr. Melih Ersoy, Doç. Dr. Ela Babalık, Doç. Dr. Nil Uzun tarafından hazırlanan 39 sayfalık bilirkişi raporu Dava Konusu işlemin kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma günü ve yeri tebliğ alınmıştır.

17.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleşmiştir.

07.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E:2008/1058 sayılı Aşçıoğlu A.Ş-Viatrans A.Ş- Aşçıoğlu Ltd.- Ofton Meydanbey-Ormak Ortak Girişimi'nin dava-

ya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin sunulması kararı tebliğ alınmıştır.

14.01.2011 tarihinde tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E:2008/1058 sayılı Aşçıoğlu A.Ş-Viatrans A.Ş- Aşçıoğlu Ltd.-Ofyon Meydanbey-Ormak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli Aşçıoğlu A.Ş – Viatrans A.Ş – Aşçıoğlu Ltd. – Ofyon Meydanbey – Omak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

17.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 gün ve 2008/1058 Esas sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve İstanbul 25.05.2011 günü İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin E:2011/920 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemi mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 26.05.2011 gün ve E:2008/1058 K:2011/948 sayılı karar ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.10.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 14.09.2011 gün ve 2011/1073 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2011/7073 Esas ve 2014/7296 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2011 gün, 2008/1058 Esas ve 2011/948 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

04.06.2015 tarihinde, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş ve Viatrans A.Ş – Meydanbey Ortak Girişimi Adi Ortaklığı'nın karar düzeltme istemli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 tarihinde, TOKİ ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.03.2017 Danıştay 6. Dairesi 29.12.2016, 2015/6347 Esas ve 2016/9650 Karar sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.04.2017 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 Esas ve 2017/766 Karar sayılı "bozma kararına uyulması" ve yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.08.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 11.07.017 gün ve 2017/2389 Esas sayılı 'yürütmenin durdurulması isteminin temyiz dilekçesine yanıt süresi geçtikten sonra değerlendirilmesine" ilişkin karar tebliğ alındı.

22.01.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 06.12.2018 gün, 2017/2389 Esas ve 2018/10147 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 Esas ve 2017/766 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.02.2018 T.T İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin "karar düzeltme" istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

01.03.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 27.01.2021 gün, 2019/13298 Esas ve 2021/591 Karar sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

39) Halkalı Toplu Konut Alanına Yakın Bir Yeşil Alanın İmara Açılması

İşleminin İptali İstemidir

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/380

Katılma İstemi

Tarihi: 03.04.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Toplu Konut İdaresi

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Toplu Konut Alanında Bulunan 652 Ada, 1 Parsel, 626 Ada 1 Parsel, 627 Ada 1 Parselleri Kapsayan alanda Toplu Konut İdaresi(TOKİ) Başkanlığı tarafından talep edilen Küçükçekmece Belediyesi ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın onaylaması ile hazırlanan 19.11.2008 tarihli Halkalı Toplu Konut Alana 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Tadilatı İşlemlerinin uygulanması durumunda telafisi güç ve olanaksız zararlar doğacak olduğundan öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA ve anılan idari işlemin İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

Katılma istemimiz kabul edilmiştir.

09.11.2009 Artaş İnş. Ve Gün-Er İnşaat Adi

Ortaklığı'nın (Ortak Girişimi) katılma istemli dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır.

15.12.2009 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi tarafından Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz bilirkişi tayin edildiğine ilişkin karar tebliğ alınmıştır..

03.09.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2010 tarihinde 24.12.2010 tarihinde duruşma yapılacağına dair çağrı kağıdı tebliğ alınmıştır. 24.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

14.11.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin "uygun olmadığı" yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

05.11.2012 tarihinde, Mehmet Kaya, Darçın Akın ve Mehmet Küçükmehtemoğlu'dan oluşan yeni bir bilirkişi heyetinin görevlendirildiğine ilişkin yazı tebliğ alındı.

12.11.2012 tarihinde,yargılama konusu idari işlemin hukuka aykırılığına ilişkin tarafımıza 03.09.2010 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna, 24.12.2010 tarihinde duruşmalı incelemenin gerçekleştirilmiş olmasına, dosyada iki adet bilirkişi raporu bulunmasına ve dosya karar aşamasında olmasına karşın yeni bir bilirkişi incelemesi yapılmasına karşın üçüncü bir bilirkişi raporu alınmasına ilişkin karardan rücu edilerek esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

27.05.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 17.05.2013 gün, 2009/380 Esas ve 3013/1146 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 26.06.2013 tarihinde temyiz edildi.

19.07.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.06.2018 gün, 2013/7279 Esas ve 2018/5974 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

Karar düzeltme isteminde bulunuldu.

2020.05.06T.T Danıştay 6. Dairesinin 09.03.2020 gün, 2018/7483 Esas ve 2020/3429 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verildi.

40) Validebağ Korusu Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1207 E.

Dava Tarihi: 17.07. 2009

Davalı İdare: 1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi
2- Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 18.04.2008 gün ve 829 sayılı meclis kararı ile kabul edilerek14.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca onan ve Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın itirazı üzerine plan üzerinde yapılan değişikliklerle 20.03.2009 tarihinde onanarak tekrar Askıya çıkarılan 1/5000 ölçekliValidebağ Korusu 1. derece doğal sit alanı ve çevresi koruma amaçlı nazım imar planı ve eklerinin koruma amaçlı nazım imar planı ve eklerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.03.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

23.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 60.00 TL posta ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 28.03.2011 tarihinde 60.00 TL mahkemeye yatırılmıştır.

22.08.2011 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 21.06.2011 gün, 2009/1207 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

14.09.2011 TT'li İstanbul BİM, 01.08.2011 gün, 2011/4257 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir

12.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda-Dava Konusu işlemin **iptaline** karar verilmiştir.

25.05.2012 günü, Danıştay 6. Dairesinin 2012/216 Esas sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine 02.04.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir. Aynı zamanda İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığıve Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.02.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2014 gün, 2012/216 Esas ve 2014/8792 Karar sayılı; İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2011 gün, 2009/1207 Esas ve 2011/1436 Karar sayılı iptal kararının ONANMASINA ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.04.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.04.2015 tarihinde, davalı idarenin karar düzeltme istemine yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

18.02.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2018 gün, 2015/5026 Esas ve 2018/10527 Karar sayılı davalı idelerin "karar düzeltme istemlerinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı

41) Beyoğlu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1412 E.

Dava Tarihi: 20.07.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2302 sayılı kararı ile plan paftalarında ve plan notlarında yapılan düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilen ve İstanbul Belediye Meclisinin 15.05.2009 günlü ve 286 sayılı kararı ile oyçokluğu ile kabul edilen "Beyoğlu Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının" öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

19.10.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2009 gün ve 2009/1412 Esas sayılı "işlem dosyasının" istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.01.2009 "yürütmenin durdurulması isteminin bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine" ve "bilirkişi ücretinin depo edilmesine" ilişkin ara kararlar tebliğ alındı.

07.01.2009 bilirkişi ücreti yatırıldı.

06.01.2009 davalı idarelerin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

01.04.2010 tarihinde Nur urfaloğlu, Hüseyin Cengiz ve Lütfi Yazıcıoğlu'ndan oluşan bilirkişi heyetinin bildirildiği tebligat alındı.

06.05.2010 tarihinde Taksim Meydanı'nda öngörülen "dini tesis" alanı ile ilgili diyeceklerimizi bildirir dilekçe sunuldu.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2010 gün ve E:2009/1412 sayılı kararı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde uyuşmazlık konusu olay benzeri hususlarda görev yapmaya başladığı açık olan Doç. Dr. Nur Urfaloğlu'nun bilirkişilikten çekilme talebinin kabulüne, konuya ilişkin bilirkişi raporunun diğer bilirkişiler Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu tarafından hazırlanmasına karar verilmiştir.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2011 gün ve E:2009/1412 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

21.09.2011 günü tebliğ edilen ara karara göre; Doğan Apartmanı Yönetimi adına Yönetici Engin Yenal davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur, katılma talepli dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 31.01.2012 gün, 2009/1412 Esas ve 2012/128 Karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda karar verilmesi istemli dilekçemiz 26.04.2012 günü mahkemeye sunulmuştur.

01.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 11.07.2012 gün ve 2012/3674 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin davayı yanıtı cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.01.2013 tarihinde anılan planın iptaline ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi kararı dilekçe ekinde dosyaya sunuldu.

06.01.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.11.2014 gün, 2014/165 E, 2014/7562 K sayılı kararı ile, Danıştay 6. Dairesince verilen 17.04.2013 gün, 2012/3674 E, 2013/2708 K sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

30.10.2017 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 Esas ve 2017/1662 Karar sayılı "... İstanbul 10. İdare Mahkemesinde dava açıldığı, anılan Mahkemenin 12.04.2017 tarih ve E:2015/1869,K:2017/804 sayılı kararıyla da Dava Konusu planların tamamının iptaline karar verilmişliği anlaşılmıştır. Bu Durumda uyuşmazlık konusu planın tamamının İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce iptaline karar verildiği görülmekte olup, bu durumda ortada yargısal denetimi yapılabilecek, hukuken mevcut bir işlem bulunmama, konusuz kalan davanın esas hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar tesis etmek gerekmiştir. Açıklanan nedenlerle **konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2017 anılan kararın bozulması istemi ile temyiz yoluna başvuruldu.

04.12.2017 T.T İstanbul büyükşehir Belediye

Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

14.06.2017 T.T İstanbul büyükşehir Belediye Başkanlığının ve Kültür Bakanlığının temyiz dilekçeleri ile Danıştay 6. Dairesinin 2018/1342 Esas sayılı ilk ara kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı "Temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 Esas ve 2017/1662 Karar sayılı kararının sosyal-kültürel tesis alanlarına, Galatasaray Lisesinin güney cephesinde öngörülen katlı otopark alanına, 145 ada, 58 parsel üzerinde öngörülen kütleye ve ihya kararlarına ilişkin kısımlar yönünden ONANMASINA, diğer kısımları ve plan notları yönünde BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine " ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı kararının "Temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 tarih ve E:2015/42, K:2017/1662 sayılı kararının sosyal-kültürel tesis alanlarına, Galatasaray Lisesinin güney cephesinde öngörülen katlı otopark alanına 145 ada, 158 parsel üzerinde öngörülen kütleye ve ihya kararlarına ilişkin kısımlar yönünden ONANMASINA" ilişkin kısmı yönünden karar düzeltme kararı verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı kararının "tümü ile bozulması" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

2021.11.12 Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2021 gün, 2019/15173 Esas ve 2021/10142 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 16.02.2023 gün, 2022/28 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi için 7500 TL gider avansı ve keşif harcı yatırılması istenmiştir.

21.02.2023 tarihin keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

30.10.2023 e.t'li İstanbul 7. idare mahkemesinin 2022/28esas ve 2023/2002 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

42) Karayolu Tüp Geçiş

Mahkeme: Ankara 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/988, 2009/1670 Karar

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 20.07.2009

Davalı İdare: Ulaştırma Bakanlığı

Ulaştırma Bakanlığı, Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet Devret Modeli Kapsamında gerçekleştirilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali istemidir

Dava dilekçemizde "İdari işlemin tarih ve sayısının tarafımızdan tespit edilemediği, davalı idareden sorulması" yönünde bir istem de bulunmaktadır.

04.10.2009 Ankara 4. İdare Mahkemesi 12.08.2009 gün ve 2009/988 Esas sayılı "Dava Konusu işleme ilişkin tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının" otuz gün içinde mahkemeye sunulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.10.2009 Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 01.10.2009 gün ve 2009/988 Esas sayılı " İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet Devret Modeli Kapsamında yapılan ihalesi üzerine taraflar arasında imzalanan sözleşmenin bir örneğinin " istenmesine ilişkin ara kararı ve Ulaştırma Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

27.01.2010 tarihinde Ankara 4. İdare Mahkemesi 06.11.2009 gün, 2009/988 Esas ve 2009/1670 Karar sayılı davalı idarenin 01.10.2009 tarihli ara karar gereği dosyaya ulaşan yanıtına dayanarak "Henüz taraflar arasında imzalanmış bir sözleşmenin bulunmaması nedeniyle idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem bulunmadığından davanın esasını incelemeye olanak bulunmadığı" gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

15.02.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

Önemli Not: 15.02.2010 tarihinde davalı idarenin resmi internet sitesinde, İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi için "Sözkonusu iş için YİD olarak 30.12.2006 tarihinde ihale ilanına çıkıl-

miş olup, 30.06.2008 tarihinde ihale edilerek, 13 Ocak 2009 tarihinde yüklenici firma ile sözleşme imzalanmıştır” açıklamasına yer verilmiş olması nedeni ile Ulaştırma Bakanlığı yetkileri ile ilgili görevi ihmal/ kötüye kullanma gerekçesi ile suç duyurusunda bulunuldu.

03.03.2011 tarihinde temyiz dilekçemize ilişkin olarak ortaya çıkan yeni deliller mahkemeye sunulmuştur.

18.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 29.12.2010 gün ve E:2010/1198 K:2010/8863 sayılı kararlar Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 06.11.2009 gün ve E:2009/988 K:2009/1670 sayılı kararının onanmasına karar vermiştir.

25.03.2011 tarihinde karar düzeltme dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.12.2012 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 12.10.2012 gün ve E:2011/2263 K:2012/2454 sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

43) Bomonti (kurul kararının iptali istemi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1515 2015/381 YENİ

ESAS2016/1342 Karar

Dava Tarihi: 16.09.2009

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının YÜRÜTMESİNİN durdurulması ve İPTALİ istemidir.

14.10.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2009 gün ve 2009/1515 Esas sayılı “idareden işlem dosyasını istenmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra görüşülmesi” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin “naip üye atanmasına” ve bilirkişi ücreti ile tebligat gideri yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.03.2010 tarihinde bilirkişi ücreti ve tebligat gideri yatırıldı.

17.05.2010 tarihinde “Güzün Kaya, Saadettin Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş”ın bilirkişi

olarak atanmasına ve 26.05.2010 tarihinde keşif yapılmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

20.05.2010 Bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerik dilekçe sunuldu.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.05.2010 gün ve E:2009/1515 sayılı kararı ile bilirkişi itirazının reddine karar vermiştir.

26.05.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Bilirkişi raporu Dava Konusu işlemin kamu yararına uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.11.2010 gün ve E:2009/1515 sayılı kararı ile YD isteminin reddine karar vermiştir.

20.12.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ve bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi Mahkeme'ye sunulmuştur.

10.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 05.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/10 sayılı itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

23.03.2011 tarihinde, 25.04.2011 tarihindeki duruşma için çağrı kağıdı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2011 gün ve 2009/1515 Esas 2011/389 Karar sayılı, davanın reddine ilişkin kararı 17.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

12.12.2011 tarihinde, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.10.2011 gün ve 2011/15223 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.12.2011 tarihinde Danıştay 14. Dairesi'nin 24.10.2011 gün ve 2011/15223 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itiraz edilmiştir.

İtiraz edilen 24.10.2011 gün ve E:2011/15223 sayılı karar, İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen kararın temyiz edilmesi ve yürütmenin durdurulmasının istenmesi üzerine, 30.01.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin temyiz mercii sıfatıyla verdiği karar olup, bu kararın itiraz yoluyla Danıştay İdari Dava Dairelerince incelenmesi olanağı bulunmamaktadır gerekçesiyle itirazın reddine günü karar verilmiştir.

24.03.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 19.09.2013 gün, 2011/15223 E, 2013/6220 K sayılı kararı ile Şehir ve Bölge Plancılarında oluşan kurul yerine “ korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların tescil kaydının kaldırılma-

sına ilişkin işlem ile tescilli yapıların restorasyon projelerinin uygun olduğuna ilişkin işlemlere karşı açılan davada, üniversitelerin ilgili bölümlerinden seçilen sanat tarihçidi ve mimarlardan oluşturulacak yeni bir bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılması suretiyle uyuşmazlığın esası hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.” denerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 26.04.2011 gün, 2009/1515 E, 2011/389 K sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

05.06.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 65665 sayılı karar düzeltme istemi dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.02.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 23.12.2014 gün, 2014/6163 Esas ve 2014/12200 Karar sayılı kararı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme talebinin reddine karar verilmiştir.

21.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 22.04.2015 gün ve 2015/381 Esas sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve naip üye olarak Seray Açıkgöz'ün tayinine karar verilmiştir.

21.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2015 gün ve 2015/381 Esas sayılı yazısı ile 3000 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının 30 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza bildirilmiştir.

02.06.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif avansı tarafımızdan yatırılmıştır.

08.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2015 gün ve 2015/381 Esas sayılı yazısı ile bilirkişiler Doç. Dr. Hale Tokay, Yrd. Doç Dr. Tülay Çobancaoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Selçuk Seçkin'in bilirkişi heyeti olarak belirlendiği tarafımıza bildirilmiştir.

18.01.2016 tarihinde, yargılama konusu kurul kararlarının hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.01.2016 tarihinde, Bomonti Uluslararası Kongre ve Turizm Yat. Tic. A.Ş'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.02.2016 tarihinde, yargılama konusu işlemin hukuka uygun olduğuna ilişkin görüş bildirilen bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir.

14.03.2016 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin Bomonti Uluslararası Kongre ve Turizm Yatırım Ticaret Anonim Şirketi'nin davaya Davalı İdareyanında katılma isteminin kabulüne karar verildi.

02.11.2016 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2016 gün, 2015/381 Esas ve 2016/1342 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.02.2016 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2016 gün, 2015/381 Esas ve 2016/1342 Karar sayılı kararı temyiz edildi.

20.12.2016 T.T Danıştay 14. Dairesinin 2016/11550 Esas sayılı kararı ile 60,80 tl eksik harç ile 11,00 tl tebligat giderinin yatırılması istemli dilekçe tebliğ alındı.

02.05.2017 Danıştay 13. Dairesinin 13.03.2017 gün ve 2016/11550 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 20.11.2019 gün, 2019/8090 Esas ve 2019/11703 Karar sayılı “ONAMA” kararı tebliğ alındı.

02.03.2020 tarihinde anılan karar ile ilgili “karar düzeltme” isteminde bulunuldu.

22.03.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 10.02.2021 gün, 2020/4941 Esas ve 2021/1680 Karar sayılı Danıştay 6. Dairesinin 20.11.2019 gün, 2019/8090 Esas ve 2019/11703 Karar sayılı kararının düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

44) 28.07.2009 tarihinde yayımlanan İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi Esas

No: 2009/1504

İstanbul 6. İdare Mahkemesi Esas No: 2010/712 YENİ ESAS

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Dava Tarihi: 25.09.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclis'ince 16 Temmuz 2009 tarihinde kabul edilen ve 28 Temmuz 2009 tarihinde Referans Gazete'sinde yayınlanarak yürürlüğe giren “İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği”nin sakıncalı bulunan bazı hükümlerinin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI istemidir.

23.10.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 09.10.2009 gün ve 2009/1054 Esas “işlem dayanağını oluşturan tüm bilgi ve

belgelerin" idareden istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2010 gün, 2009/1504 Esas ve 2010/448 Karar sayılı "...İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 04.03.2010 gün,2010/2535 Esas ve 2010/3834 Karar sayılı kararı ayrıncı dosya esası kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 10.06.2010 gün ve 2010/712 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin, Mahkememizin 2009/1557 Esas sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması hakkında karar verilinceye kadar bekletilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

12.11.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2010 gün ve E:2010/712 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında kararın E:2010/1316 sayılı dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilinceye kadar bekletilmesine karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 07.02.2011 gün ve E:2010/712 K:2011/139 sayılı kararlarla Dava Konusu Yönetmelik hükümlerinin 14.01.2011 tarih, 2 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 23.01.2011 tarihli Günboynu Gazetesinde yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırdığı görüldüğünden bakılmakta olan davanın da konusuz kaldığı anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. Söz konusu 23.01.2011 tarihli İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği iptali istemiye TMMOB Mimarlar Odası tarafından yeni bir dava açıldığı ve 28 Temmuz 2009 tarihli yönetmeliğin yürürlükten kalkması nedeniyle karar temyiz edilmemiştir. Dava sonuçlanmıştır.

45) Ataşehir – Merkezi İş Alanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1887

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalılar: Toplu Konut İdaresi

İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan

ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Merkezi İş Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde davalı TOKİ'nin ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde naip üye atanmasına ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde anılan bilirkişi ücreti yatırıldı.

12.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilecektir.

Keşif 20.07.2010 saat 09:30'a ertelenmiştir.

20.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından mahkemeye sunulan bilirkişi raporu Dava Konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.11.2010 gün ve E:2009/1887 sayılı kararlarla yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

T.C Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.02.2011 gün ve Y.D İtiraz No:2011/804 sayılı kararla itirazın reddine karar vermiştir.

13.01.2012 günü, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.11.2011 gün, 2009/1887 Esas ve 2011/1839 Karar sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda bozulması talep edilmiştir.

20.12.2011 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 29.11.2011 gün, 2009/1887 Esas ve 2011/1839 Karar sayılı kararı ile davalı idarelerce Dava Konusu planların 12.07.2010 tarihli, İstanbul İli, Ümraniye İlçesi, Ataşehir Toplu Konut Alanına ait 1/5000 ile 1/1000 ölçekli imar planlarının 21.07.2010-23.08.2010 tarihleri arasında askıya

çıkarak kesinleştiğinden yürürlükten kalktığı, Dava Konusu alana ilişkin yeni planlama yapılması neticesinde fonksiyon değişikliğine gidilmesi gerekçe gösterilerek, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

46) Ataşehir - DOĞU

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas No: 2009/1726 2011/2183 Karar
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükşehir Şubesi
Davalılar: Toplu Konut İdaresi
İstanbul Büyükşehir Belediyesi
Dava Tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından asıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ve TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'ni temsil ve ilzama yetkili kişileri gösterir bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010 anılan ara kararı gereği Beşiktaş 4. Noterliği'nin 31.03.2008 gün ve 07418 yevmiye numaralı imza sirkülerinin sunulmasına ilişkin dilekçe dosyaya sunuldu.

29.04.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2010 gün ve 2009/1726 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.05.2010 tarihinde "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" itirazlarımızı içeren dilekçe sunuldu.

15.06.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.05.2010 gün ve 2010/3298 Y.D. İtiraz Sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği 15.07.2010 tarihinde davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur.

14.10.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 22.09.2010 tarihli Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin katılma talebinin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2011 gün ve E:2009/1726 sayılı Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin davaya davacı yanında müdahil olma talebinin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.02.2012 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 Esas ve 2012/2183 Karar sayılı "...Planlar arası hiyerarşi ilişkisi, yargı kararı ile getirilen eleştiriler doğrultusuna en üst ölçekli il çevre düzeni planı ile getirilen düzenleme de dikkate alındığında Dava Konusu planlar ile bölgeye atfedilen, merkezi iş alanı, ticaret alanı, özel ilköğretim tesisi alanı, kreş ve park alanı fonksiyonlarının davacının soyuttan öteye gitmeyen iddialarının aksine en üst planlama ilkelerine ve yukarıda madde metnine yer verilen düzenlemelere aykırılık içermektedir. Diğer taraftan davacı tarafından iş bu karar tarihi itibarı ile bölgeye ilişkin 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planının Birinci Derece Merkez lejantına ilişkin açılmış bir dava yahut lehine verilmiş bir hüküm ibraz edilmediği görülmekle, Dava Konusu planların kesinleştiği anlaşılan üst ölçekli plan kararlarına uygun olarak düzenlendiği, atfedilen fonksiyonların ise planlama ilkeleri ile çelişen bir tarafının bulunmadığı açıktır..." gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 Esas ve 2011/2183 Karar sayılı kararının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve temyiz incelemesi sonucunda BOZULMASINA karar verilmesi istemli dilekçemiz 22.03.2012 günü sunulmuştur.

09.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 14.05.2012 gün ve 2012/2288 Esas sayılı "...yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

19.02.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2012 gün, 2012/2288 Esas ve 2012/4276 Karar sayılı "...alının 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planında 1. Derece Merkez olarak belirlendiği, söz konusu planın iptali istemiyerek TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesinin

E.2009/2013 sayılı dosyasında açılan davanın 11.11.2010 tarihli E:2009/2013, K:2010/1775 sayılı kararlar reddine karar verilmiş ise de, bu kararın da Danıştay Altıncı Dairesinin 30.03.2012 günlü, E:2011/2154 K:2012/1423 sayılı kararıyla bozulduğu görülmektedir. Belirtilen yargı sürecine göre idare Mahkemesince öncelikle, sözü edilen yargı kararlarının gözönünde bulundurulması suretiyle uyumsuzluğun değerlendirilmesi gerekmektedir. Diğer taraftan, her ne kadar İdare Mahkemesince davaya konu planların üst ölçekli il çevre düzeni planına uygun olduğundan bahisle davanın reddine karar verilmiş ise de, davacının dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirttiği plan notlarının da ayrıca değerlendirilerek şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluğunun belirlenmesi gerektiği de açıktır..” gerekçesi ile “... İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 Esas ve 2012/2183 Karar sayılı kararının BOZULMASINA...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.04.2013 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının ve TOKİ Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

24.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.11.2014 gün, 2013/4505 E, 2014/7752 K sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

15.12.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 3000 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcının yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.12.2015 tarihinde 3195,40 TL bilirkişi ücreti İstanbul Bölge İdare Mahkemesi veznesine yatırılmıştır.

09.06.2016 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.07.2017 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 18.07.2017 gün ve 2015/55 Esas sayılı bilirkişi olarak İclal Kaya Altay, Yelda Alpaslan ve Emine Erbaş'ın görevlendirilmesine ve keşfin 04.10.2017 tarihinde yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.10.2017 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin “keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı hususunda geçerli bir adresin temin edilmesi amacıyla İstanbul Valiliğine 25.09.2017 tarih, 2015/55sayılı yazılı yazıya süresi içinde yanıt verilmediği anlaşıldığından..” gerekçesi ile verilen

“keşif erteleme” kararı tebliğ alındı.

12.02.2018 T.T “Ataşehir Çevre ve Kültür erneğine 18.07.2017 tarihli yazı ile 04.10.2017 tarih saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı hususunda yapılan tebligatın müdahil davayı tebliğinin yapılamaması üzerine İstanbul Valiliğinden temin edilen yeni adresi 19.01.2018 tarihli yazımız ile 02.02.2018 tarih, saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı hususunda yapılan tebligatın da müdahil davacıya tebliğ edilmediği anlaşıldığından..” gerekçesi ile verilen keşif erteleme kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 23.10.2018 gün, 2018/55 Esas ve 2018/1975 Karar sayılı “Dava dosyasının incelenmesinden, davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından Mahkememizin 22.05.2018 tarihli ara kararına cevaben sunulan 05.06.2018 havale tarihli dilekçe ve eklerinden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06.12.2011 tarih ve 105776 sayılı Makam Olur'u ilen onaylanmış olan Ataşehir Toplu Konut Alanı Finans Merkezi Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planları'nın yapıldığı veDava Konusu 4.8.2009 onay tarihli 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yürürlükte İmadığı hususunun anlaşılması karşısında ... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 23.09.2020 gün, 2019/1790 Esas ve 2020/8112 Karar sayılı “Dava Konusu planlarda ‘merkezi iş alanı, özel ilköğretim tesis alanı, kreş ve park alanı’ fonksiyonları getirilmiş, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 16.12.2011 tarih ve 105776 sayılı oluru ile yürürlüğe giren Ataşehir Toplu Konut Alanı Finans Merkezi Doğu Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonundaDava Konusu alanın ‘T1 ve T2 ticaret alanı, özel ilk öğretim tesis, temel eğitim öncesi eğitim alanı, özel sosyal ve kültürel tesis alanı, özel spor tesis alanı’ olarak planlandığı dolayısıyla söz konusu revizyon planları ileDava Konusu planla getirilen kullanımların devam ettiği veDava Konusuz kalmadığından, Dairemizin 18.09.2012 tarih ve E:2012/2288; K:2012/4276 sayılı bozma kararı dikkate alınarak inceleme yapıp tekrar verilmesi gerekmektedir. Ayrıca dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirtilen plan notlarının da hala yürürlükte olup olmadığı-

nın araştırılarak değerlendirilmesi gerekmektedir” gerekçesi ile bozma kararı tebliğ alındı.

27.12.2018 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ‘yargılama gideri ve vekalet ücretine hükmedilmesi” yönünden karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

21.01.2021 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

20.11.2023 TT’li 4/08/2009 onay tarihli 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı’nın iptali istemiyle açılan davada İstanbul 8. İdare Mahkemesi’nin 14.11.2023 gün ve 2023/428 Esas sayılı ara kararı ile, 10.000 TL bilirkişi ücreti ve 1.912,35 TL keşif harcı yatırılması talep edilmektedir.

47) Ticaret Borsası Depolama Alanı (Tekirdağ)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/945 E.

2010/639 K.

Yeni Esas: 2011/1062

Dava Tarihi: 07.12.2009

Davalı İdare: Tekirdağ Belediye Başkanlığı

Tekirdağ, Merkez, Karadeniz (Aydoğdu) Mahallesi 332 ada 2 parsel, 333 ada 1 parsel, 334 ada 1 parsellerde kayıtlı olan ve önceki imar planlarında 80.000 metrekaresi yeşil alan, 67.850 metrekaresi ağaçlandırılacak alan, 10.000 metrekaresi spor alanı olarak belirlenmiş kentsel alanın “Tekirdağ Ticaret Borsası Depolama Alanı” olarak değiştirilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile ilgili olarak müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ temsilciliğinin 02.10.2009 tarihli itirazının reddine ilişkin 07.10.2009 tarihli kararının ve anılan imar planı değişikliklerinin öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

20.01.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 24.12.2009 günlü idareden ilgili bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 11.02.2010 günlü Tekirdağ Ticaret Borsası’nın Davalı İdareyanında davaya katılma istemli dilekçesine karşı diyeceklerimizi bildirme-

miz ve ilgili dilekçe sureti tebliğ alınmıştır.

08.06.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 20.05.2010 gün ve 2009/945 Esas sayılı ” yürütmenin durdurulması” kararı tebliğ alındı.

12.07.2010 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi’nin 24.06.2010 gün ve 2010/228 Y.D. İtiraz Sayılı “yürütmenin durdurulması kararının KALDIRILMASINA, davacının yürütmenin durdurulması isteminin REDDİNE..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi, 02.09.2010 gün ve E:2009/945 K:2010/639 sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı Tekirdağ Belediye Başkanlığı’nın yürütmenin durdurulması istemli temyiz dilekçesi 14.10.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Danıştay 6. Daire, 29.12.2010 gün ve E:2010/11278 sayılı kararlar yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Danıştay Altıncı Daire’nin 18.05.2011 gün ve 2010/11278 Esas 2011/1561 Karar sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 02.09.2010 günlü, E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.09.2010 tarihinde tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 28.09.2011 gün ve 2011/1062 Esas sayılı 10.10.2011 günü dosyaya masraf yatırıldı.

Tekirdağ İdare Mahkemesinin 23.12.2011 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiğinden, 1.500.00 TL keşif ve bilirkişi avansı ile 148.55 TL keşif harcının tebliğ gününden itibaren (30) gün içinde mahkeme veznesinden yatırılması veya posta havalesi ile gönderilmesi hususu 18.01.2012 günü tarafımıza tebliğ olunmuştur.

24.01.2012 günü PTT posta havalesi ile 1.500.00 TL keşif ve bilirkişi avansı yatırılmış ve İstanbul Bölge Mahkemeleri veznesinden 148,55 TL keşif harcı yatırılmıştır.

09.03.2012 günü tarafımıza tebliğde Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 2011/1062 Esas sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesinin 30 Nisan 2012 tarihinde saat 10:30 ‘a ertelendiği ve Dr. Murat ÖZYABA’nın bilirkişi olacağına 02.03.2012 günü karar verilmiştir.

07.05.2012 günü Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2011/1062 Esas sayılı dosyası kapsamında bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiş olup, keşif tutanağı aynı gün elden tebliğ alınmıştır.

06.05.2013 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1062 Esas ve 2013/359 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.01.2014 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 19.11.2013 gün, 20136655 Esas ve 2013/4079 Karar sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1062 Esas ve 2013/359 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

48) İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/2013

Dava Tarihi: 08.12.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı reddeden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2009 07.12.2009 günlü ".. tüm bilgi ve belgeler ile işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin ' daha sonra incelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

09.02.2010 TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nın TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

16.03.2010 Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma istemli dilekçesi ve buna ilişkin diyeceklerimizi sunmamız için 25.02.2010 günlü ara karar tebliğ alındı.

24.05.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 09.06.2010 gün ve 2010/3382 Y.D İtiraz No sayılı "yürütme-

nin durdurulması isteminin reddi kararına itirazın REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E:2009/2013 K:2010/1775 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızca 07.02.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

03.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 30.03.2012 gün, 2011/2154 Esas ve 2012/1423 Karar sayılı kararı ile "Bu durumda İdare Mahkemesince davacı oda tarafından öne sürülen iddialara yöneliktüm bilgi ve belgelerin istenilerek, bu plan kararlarının yeterli veriye dayandırılıp dayandırılmadığının belirlendikten sonra karar verilmesi, öne sürülen iddialara yönelik olmak üzere konunun açıklığa kavuşturulması" gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2009 onanlı İstanbul Çevre Düzeni Planı ile ilgili sözü geçen kararının bozulmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.11.2012 tarihinde, davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

23.11.2012 tarihinde karar düzeltme isteminin reddi istemli dilekçe sunuldu.

29.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.06.2014 gün, 2013/875 E, 2014/5111 K sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.03.2015 gün, 2014/2034 Esas ve 2015/655 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2015 gün, 2014/2034 Esas ve 2015/655 Karar sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

24.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 23.07.2015 gün ve 2015/6016 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2015/6016 Esas ve 2016/6810 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

24.02.2017 T.T. KARAR DÜZELTME istemli dilekçemiz sunuldu.

28.04.2020 Danıştay 6. Dairesinin 04.03.2020 gün, 2017/1299 Esas ve 2020/3100 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

49) Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi 2010/147

Danıştay 6. Dairesi 2010/3829

Dava Tarihi: 22.01.2009

Davalı İdare: Tekirdağ Valiliği

TMMOB Mimarlar Odası **İstanbul** Büyükşehir **Şubesi** Tekirdağ Temsilciliği'nin 25.08.2009 tarih itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği'nin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 26.08.2009 tarihinde askıya çıkan 24.08.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

03.02.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 01.02.2010 günlü ara kararı gereği 100 TL posta gideri yatırıldı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi 10.02.2010 gün,2010/147 Esas ve 2010/72 Karar sayılı "Görevsizlik" kararı tebliğ alındı.

17.05.2010 gün ve 2010/3829 Esas sayılı "davalı idareden işlem dosyasının istenmesine, yürütmenin durdurulması ile ilgili olarak yanıt süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.08.2010 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması, Üye Asuman Yet'in naip üye olarak atanmasına ve Tetkik Hakimi İsmet Can'ın naip üye yardımcı olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararlar ile yürütmenin durdurulması isteminin taşınmazların yerinde keşfinde keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra görüşülmesine ilişkin ara karar ve davalı Çevre ve Orman Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

17.09.2010 tarihinde yanıt dilekçemiz tebliğ edilmiştir.

03.12.2010 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır.

02.02.2011 saat 09:00'da keşif gerçekleştirilmiştir.

220 sayfadan oluşan, bilirkişiler Prof. Dr. A

Emel Göksu, Prof. Dr. Sevinç özkul ve Doç. Dr. Semahat Özdemir tarafından hazırlanan yargılama konusu planın "uygun olmadığı" yönündeki raporu tebliğ alındı.

18.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 Esas ve 2012/3910 Karar sayılı "Danıştay Altıncı Dairesinin E:2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E:2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünü değerlendirilmesi surutyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek 24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana karşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, **davanın (2010/12833 Esas sayılı dosya not: C.A.) esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine**" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 Esas sayılı "Raporun 'Plan Politikaları' kapsamında saptananyedi madde 'Arazi Kullanım Kararları' kapsamında saptanan sekiz madde, 'Plan Hükümleri' kapsamında saptanan dokuz madde ve 'Yargı Kararları' kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmialtı maddenin, madde ve 'Yargı Kararları' kapsamında saptanan iki madde olmak

üzere yirmi altı maddenin Çevre Düzeni Planına Dair Yönetmeliğe ve ilgili mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğundan belirlendiğinden sayılan maddelere yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Ayt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlem ile bu planda 01.07.2010 günlü, 863 sayılı onayla yapılan değişikliklerin bilirkişi raporunda planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırılığı saptanan ve yukarıda tek tek belirlenen kısımlarının yürütmesinin durdurulmasına, diğer yönlerinden ise Dava Konusu planın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.02.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi 25.12.2013 gün, 2010/3829 E, 2013/9180 K sayılı kararı ile Bilirkişi Raporunun “Plan Politikaları” kapsamında saptanan 7 madde (3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 sayılı maddeler), “Arazi Kullanım Kararları” kapsamında saptanan 8 madde (3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15 sayılı maddeler), “Plan Hükümleri” kapsamında saptanan 9 madde (3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24 sayılı maddeler) ve “Yargı Kararları” kapsamında saptanan 2 madde (4.1 ve 4.2 sayılı maddeler) olmak üzere, Dava Konusu plan ve değişikliklerin toplam 26 madde yönünden iptaline, diğer kısımları yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

07.03.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Hukuk Müşavirliği’nin 04.03.2014 günlü, hükmedilen vekalet ücretinin ödenmesine ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiş;

11.03.2014 tarihinde vekalet ücreti tarafımızdan ödenmiş, dekont örneği e-posta yolu ile gönderilmiştir.

03.04.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın temyiz dilekçesi tarafımızdan tebliğ alınmıştır.

21.01.2016 TT’li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 04.11.2015 gün, 2014/755 Esas ve 2015/3848 Karar sayılı kararı ile, Danıştay 6. Dairesi’nin 25.12.2013 gün, 2010/3829 Esas ve 2013/9180 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

16.02.2016 tarihinde, davalı Çevre ve Şehircilik

Bakanlığı’nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.092.108 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/1549 Esas ve 2018/3506 Karar sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Karar Düzeltme isteminin REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

50) Tekel Cevizli Fabrikası Arazisi–Maliye Hazinesine Devir İşleminin İptali

Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi

Esas No: 2009/3326

Katılma İstemi Tarihi: 22.01.2009

Davalı İdare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Maliye Bakanlığı

Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş (TEKEL)’ye ait İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesinde bulunan ve tapunun 2222 ada, 234 parsel no’sunda kayıtlı taşınmazın ifraz edilerek, ifrazdan sonra müstakil oluşturacak yaklaşık 297.000,00 m2 yüzölçümlü taşınmazların 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun’un 2/i maddesi uyarınca Maliye Hazinesi’ne bedelsiz olarak devrine ilişkin 28.11.2008 tarih ve 2008/67 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya katılma istemidir.

19.04.2010 tarihinde Danıştay 13. Dairesi’nin 29.03.2010 gün, 209/3226 Esas ve 2010/2590 Karar Sayılı kararı ile “...davacının anılan davadan feragat etmesi nedeniyle ... karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, davacı yanında katılma istemine ilişkin 22.01.2010 tarihinde Danıştay Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe hakkında işlem yapılamayacağına..” ilişkin karar tebliğ alındı.

51) Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/75

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükşehir Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 15.01.2010

Danıştay 6. Dairesinin 2007/8257 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile

ilgili olarak İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.03.2009 gün ve 2827 sayılı kararının usule ve 19.04.1996 günlü ve 420 sayılı ilke kararına aykırı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.03.2010 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2010/75 Esas ve 05.02.2010 günlü yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunmaları alındıktan sonra görüşülmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

18.05.2010 davalı idarenin yanıt dilekçesi ve Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat A.Ş.'nin davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin, Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat A.Ş.'nin davaya katılma istemine karşılık tarafların diyeceklerinin bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

16.06.2010 davalı idarenin yanıtına yanıt ve davaya katılma isteminde bulunanın beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

24.06.2010 tarihinde dava konudusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, "kara surları koruma tecrit bantının" yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler mahkemeye sunuldu.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 08.07.2010 gün ve E:2010/75 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve 2010/75 sayılı ara kararında Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat A.Ş.'nin davaya davalı yanında müdahale talebinin kabulüne karar vermiştir.

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, 20.07.2010 tarihinde Y.D isteminin reddine ilişkin karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.08.2010 gün ve Y.D İtiraz No: 2010/5366 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 29.03.2011 gün ve E:2010/75, K:2011/503 sayılı kararla davanın reddine ilişkin kararı 13.06.2011 tarihinde tarafımızca tebliğ edildi.

Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

04.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 15.12.2015 gün, 2011/7356 Esas ve 2015/7421 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın BOZULMASINA karar verilmiştir.

14.03.2016 tarihinde Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım İnşaat A.Ş ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

07.08.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.06.2019 gün, 201/4345 Esas ve 2015/5488 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.10.2019 T.T İstanbul 10 İdare Mahkemesinin 24.09.2019 gün, 2019/1817 Esas ve 2019/1804 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.11.2019 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

52) İTÜ Rektörlüğünün %100 İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin

Kararının İptali Talebidir

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/202

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü

Dava Tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde %100 İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.02.2010 gün ve 2010/2020 Esas ve 2010/257 karar sayılı kararı ile davayı "ehliyet yokluğu" nedeni ile reddetmiştir.

02.07.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesi'nin 16.06.2010 gün ve 2010/4453 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.04.2013 tarihinde Danıştay 8. Dairesinin 08.11.2012 gün, 2010/4453 Esas ve 2012/8785 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı.

10.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

53) YÖK'ün İTÜ'nün %100 İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin

Kararının İptali Talebidir

Mahkeme: Ankara 15. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/211 E. 2010/212 K.

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent
Şubesi

Davalı: Yüksek Öğretim Kurumu

Dava Tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde %100 İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

08.03.2010 tarihinde Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 18.02.2010 gün, 2010/211 Esas ve 2010/212 Karar sayılı "davanın ehliyet yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.04.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

18.06.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesi'nin 18.05.2010 günlü ve 2010/3534 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

54) Fener Balat

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Karar: 2010/427 2016/499 Yeni Esas 2021/107 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı
Fatih Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.03.2010

İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mahallesi (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi), 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837, 2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşkı Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mahallesi

(Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan "Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İşine ait Avan Projeler'in onaylanmasına ilişkin T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı; anılan kararın "kabülüne" ilişkin Fatih Belediye Meclisi'nin 09.12.2009 Gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN:2473342 sayılı "Onaylama" işleminin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİ ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un ANAYASANIN 5, 35, 46 ve 63 üncü MADDELERİNE AYKIRILIĞI İTİRAZIDIR.

05.04.2010 tarihinde "Dava Konusu projenin, Dava Konusu paftaların tamamının renkli kalemle istenilmesine, Dava Konusu işlemin sebebi açıklığa kavuşturularak dayanağı her türlü bilgi ve belgenin bulunduğu işlem dosyasının dizi pusulasına bağlanmış şekli ile istenilmesi"ne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Davalı idarelerin savunmaları 23.07.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve E:2010/427 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

30.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 23.08.2010 gün ve Y.D İtiraz No: 2010/5536 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

02.05.2011 tarihinde 02.06.2011 tarihinde saat 09:30'da yapılacak duruşma çağrı kağıdı tebliğ alınmıştır.

Teknik bilgileri sağlayacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmesi ve davanın esasına ilişkin diyecekler 02.06.2011 mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce bilirkişi ve keşif yapılmasına karar verilmiş olup, bu sebeple 25.000 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı 20.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Haksız ve dayanaksız olarak çok yüksek oran-

da belirlenen bilirkişi ücretinin sonuçları itibarı ile Anayasa'nın 36 ıncı maddesine ve İnsan Hakları Avrupa 27.06.2011 tarihinde Sözleşmesi'nin 6 ıncı maddesine aykırı nitelikte olması nedeni ile bilirkişi ücretine ilişkin itirazımız sunulmuştur.

09.01.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2011 gün ve 2010/427 Esas sayılı 15.000,00 TL bilirkişi ücretinin kesin olarak en geç 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2011 gün ve 2010/427 Esas sayılı 15.000,00 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı gereği yerine getirilmiştir.

24.02.2012 günü, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2010/453 Esas ve 2012/288 Karar sayılı dosyasında İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı vermiştir.

29.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/427 Esas sayılı kararında keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.04.2012 günü saat 09:30'da yapılacağı ve bilirkişilerin Sadettin Akın Eryoldaş, Fuat Özer Erenman ve Kemal Çorapçıoğlu olduğu bildirilmiştir.

06.03.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 22.02.2012 gün ve 2010/427 Esas sayılı ara kararı ile belirlenen ve 29.02.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

22.03.2012 tarihinde tarafımızca tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 Esas sayılı dosyasının 08.03.2012 tarihli ara kararında bilirkişi heyetine yapılan itirazın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

30.03.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 08.03.2012 gün ve 2010/427 Esas sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmesine karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

02.04.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/427 Esas sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı elden tebliğ alınmıştır.

02.11.2012 tarihinde "...tarihi kentlerin ve tarihi kentsel dokuların korunmasına yönelik hazırlanan projelerin, tutarlı bir sosyo-ekonomik yapı

analizi ile her düzeydeki kent ve bölge planlarının ayrılmaz bir parçası olmasının beklendiği ancak Dava Konusu işlemler ile kabul edilen avan projelerin tarihi kentsel dokulara ait çağdaş koruma ilkelerine uygun olarak değerlendirilip düzenlenmediği, bu haliyle kültür varlıklarının korunması ve şehircilik ilke ve prensiplerine aykırı olduğu, açıklama ve gerekçeleri çerçevesinde yapılan işlemin tekniğe, mevzuata ve nihayetinde kamu yararına uygun olmayacağına..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.02.2013 tarihinde "Yargılama konusu işlemin iptali istemi ile müvekkil Odanın açmış olduğu dava ve anılan dosya ile bağlantı kararı verilerek Sayın Mahkemenin esasına kaydedilen ve bölgede yaşayan ve mülk sahibi olan yurttaşlar tarafından açılan her iki davada, her bir davacı açısından yargılama konusu işlemin iptali istemine dayanak hukuki yarar birbirinden farklı olacağı için her iki dosya kapsamında da yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi.." istemli dilekçe sunuldu.

28.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2010/427 Esas ve 2013/172 Karar sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar, 19.04.2013 tarihinde "müvekkil Odanın iptal kararının gerekçelerini öğrenme hakkının elinden alınması, anılan mahkeme kararının kesinleşmemesi durumunda mutlakbir hak kaybına neden olacağı açık olan kararın bozulması" istemi temyiz edilmiştir.

30.05.2013 tarihinde davalı idarelerin temyize yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 tarihinde davalı idarelerin temyize yanıtlarına ilişkin diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

10.02.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 03.12.2013 gün, 2013/5929 E sayılı ara kararı ile idare mahkemesince erilen kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin 2. Kez reddine karar verilmiştir.

17.08.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 02.04.2015 gün, 2013/5929 Esas ve 2015/2601 Karar sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.01.2013 gün, 2010/427 Esas ve 2013/72 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

14.09.2015 tarihinde, davalı idarelerden Fatih

Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.10.2015 tarihinde karar düzeltme istemine yanıt dilekçemiz UYAP üzerinden dava dosyasına sunulmuştur.

29.02.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.01.2016 gün, 2015/9550 Esas ve 2016/87 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin dilekçesindeki eksiklikler nedeniyle kararın düzeltilmesi isteminde bulunulmamış sayılmasına karar verilmiştir.

24.05.2017 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün ve 2016/499 Esas sayılı "bozmaya uyma" ve yargılama konusu "...avan projelerin imar mevzuatı ve şehircilik ilkeleri yönünden uygun olup olmadığı hususunun her bir ada için somut ve ayrıntılı şekilde irdelenmek suretiyle ek bilirkişi raporu tanzim edilmesinin istenmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.02.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesi 18.02.2019 gün ve 2016/1499 Esas sayılı " Davalı Fatih Belediyesinden Dava Konusu avan proje ile yeni avan proje arasında temel farklılık bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise ne gibi değişikliklerin getirilmiş olduğu, bunun yanında düzenlenen yeni avan proje ile davaya konu taşınmazlarda ada bazında ne gibi değişiklikler yapılmış olduğu hususunun ayrıntılı bir şekilde belirtilmesi.."nin ve "Davacıdan, Dava Konusu avan proje ile yeni avan proje arasında temel farklılık bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise ne gibi değişikliklerin getirilmiş olduğu, bunun yanında düzenlenen yeni avan proje ile davaya konu taşınmazlarda ada bazında ne gibi değişiklikler yapılmış olduğu hususunun ayrıntılı bir şekilde belirtilmesi.." istenmiş ve "İstanbul Ayvansaray Üniversitesi'nin katılma istemi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.05.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 30.04.2019 gün ve 2016/499 Esas sayılı "TC İstanbul Ayvansaray Üniversitesinin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma isteminin kabulüne, müdahile dosyanın esas hakkında beyanda bulunmak üzere 10 gün süre verilmesine" ilişkin ara karar tebliğ alındı.

01.07.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2019 gün, 2016/499 Esas ve 2019/1398 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin, 2871 ada, 2873 ada, 2874 ada, 2644 ada, 2645 ada, 2830

ada, 2833 ada yönünden iptaline diğer adalar yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2019 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili Oktay Kiriş'in "İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2019 gün, 2016/499 Esas ve 2019/1398 Karar sayılı kararının planı iptal edilen 2871 ada, 2873 ada, 2874 ada, 2644 ada, 2645 ada, 2830 ada, 2833 adalarar yönünden bozulması istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28.08.2019 T.T.Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

11.12.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.11.2019 gün vve 2019/19002 Esas sayılı kara yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin ara kararı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.02.2020 gün, 2019/19002 Esas ve 2020/1661 Esas sayılı "Bu durumda, idare mahkemesince, uyuşmazlığa konu alanda geçerli imar planlarının, çoğunlukla daha önce onaylanmış olan avan projelerin plana aplike edilmesi suretiyle oluşturulduğu göz önünde bulundurularak, mimar, sanat tarihçi ve şehir bölge plancısı bilirkişilerden oluşturulacak yeni bir bilirkişi heyetiyle, daa konusu avan projelerin üst ölçekli planlara uygunluğunun yanı sıra, getirdikleri fonksiyon, uygulama ve yenilikler itibarıyla şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olup olmadığının da değerlendirilmesi suretiyle yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından; yeterli olmayan bilirkişi raporu doğrultusunda kısmen davanın reddine ilişkin temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır" gerekçesi ile verdiği BOZMA kararı tebliğ alındı.

21.07.2020 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili Av. Oktay Kiriş tarafından sunulan "Mimarlar Odası'nın taraf ehliyeti bulunmadığı"nın iddia edildiği karar düzeltme istemli dilekçe tebliğ alındı.

24.02.2021 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2021/107 Esas sayılı "Çevre ve Şehircilik Bakanlığının hasım mevkiinden çıkarılmasına ve hasım mevkiinin Fatih Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı olarak belirlenmesine ilişkin ara karar ve keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararlar tebliğ alındı.

23.03.2021 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 23.03.2021 gün ve 2021/107 Esas sayılı Akın Tuncer, Ömer Nesip Erem, Gülden Demet Oruç'un bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.04.2021 saat 13:30 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

2021.04.15 keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı

01.07.2021 T. Bilirkişiler Nesip Ömer Erem, Gülden Demet Oruç ve Akın Tuncer tarafından hazırlanan "işlemin imar mevzuatı, planlama esasları, şehircilik ve koruma ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

30.12.2021 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 30.11.2021 gün, 2021/107 Esas ve 2021/1785 Karar sayılı " . 2872 nolu adaya ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, . 2871 adaya ilişkin kısmı yönünden davanın incelenmeksizin reddine, .. 2276, 2299,2300, 2305, 2306, 2307, 2308, 2644, 2645, 2821, 2830, 2833, 2838, 2849, 2859, 2873, 2874, 2875, 2105, 2106, 2304, 2303, 2332, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2831, 2835, 2836. 2837, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2848, 2847, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2898 nolu adalara ilişkin kısmının iptaline"

21.01.2021 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

29.07.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 18.05.2022 gün, 2022/1227 Esas ve 2022/5926 Karar sayılı ONAMA kararı tarafımıza tebliğ edildi.

55) Çekmeköy (1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/940

Değişen Esas No: 2011/1467

Yeni Esas No: 2011/2222

Dava Tarihi: 14.05.2010

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Davalı İdare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 23.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy ilçesi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

11.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/940 Esas sayılı işlem dosyasının istenmesine ve anılan belgelerin dosyaya ulaşmasından ve yürütmenin durdurulması isteminin 30 günlük davaya yanıt süresinin geçmesinden sonra görüşülmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.08.2010 günü tebliğ alınan karar 11.08.2010 tarihlidir, cevap süresi olarak 30 verilmesine karar verilmiştir.

13.12.2010 günü bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 gün ve E:2010/940 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. Mahkeme bilirkişi heyeti olarak Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yard. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren'i saptamıştır.

Ancak bu aşamadan sonra, 16.06.2011 gün, 2010/940 Esas ve 2011/1421 Karar sayılı kararı ile "...Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde 'iptal davaları' idari işlemler hakkında yetki, şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme Dava Konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında re'sen tesbit ettiği hususları da dikkate alarak inceler denilmiş ancak daha sonra "Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabileceği Kabul görmekle birlikte, subjektif neden ve iddia sayılan bazı hu-

kuki sebeplerin yargılamaya imkan verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir.” denilerek “Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkan yoktur Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun, veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı Yasanın 5/1 nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı Yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim, taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parselDava Konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri’nce öteden beri uygulanana gelmiştir” gerekçesi ile 2577 Sayılı Yasa’nın 15 inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlara yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçacıl bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul ilinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden davacı meslek örgütü tarafından, 23.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Çekmeköy Nazım İmar Planı ile ve

bu plana yapılan itirazın zımnen reddibe dair işleme karşı E.2010/940 Esasına kayden açılan davada, Mahkemenin 16.06.2011 tarih, E.2010/940, K.2011/1421 sayılı kararıyla, 2577 sayılı Kanunun 3. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddine karar verildiği, Mahkemenin E.2011/1467 Esasına kayden açılan davada, 23.09.2011 tarih, E.2011/1467, K.2011/1728 sayılı kararıyla, 2577 sayılı Kanunun 3. ve 5. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddine karar verildiği, yenilenen iş bu davada ise, dilekçenin reddine neden olan aykırılıkların düzeltilmediği v önceki dava dilekçesindeki aynı yanlışlıkların yinelenmediği anlaşılabilir, bu nedenle, 2577 sayılı Kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddi gerektiği sanucuna ulaşılmıştır. 04.01.2012 tarihinde davanın reddine karar verilmiş ve karar tarafımıza 14.03.2012 günü tebliğ edilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2222 Esas ve 2012/6 Karar sayılı kararının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve temyiz incelemesi sonucunda BOZULMASINA karar verilmesi istemli dilekçemiz 06.04.2012 günü sunulmuştur.

13.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/2569 Esas sayılı dosyasındaki kararında yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesinin cevap verme süresi geçtikten sonra yapılacağı bildirilmiştir.

13.08.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 28.02.2013, 2012/2569 Esas ve 2013/1270 Karar sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2222 Esas ve 2012/6 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.09.2013 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

13.09.2013 tarihinde karar düzeltme istemine karşı diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

12.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2013 gün, 2013/8147 E, 2013/8591 K sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

07.04.2014 TT’li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 24.03.2014 gün, 2014/482 E sayılı ara kararı ile davalı idareden konu ile ilgili bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması istemi-

nin davalı idarenin bu ara karar cevabı ve birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.07.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 30.06.2014 gün, 2014/482 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 3000 TL keşif avansının en geç 7 gün içinde ödenmesine ilişkin 14.04.2015 gün ve 2014/482 Esas sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.04.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 100 TL posta masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün, 2014/482 Esas sayılı kararı ile, keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09:30'da yapılmasına, Adem Sarıkaya, Töre Seçilmişler ve Metin Kaya'nın bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine ve varsa itirazların bir hafta içerisinde sunulması gerektiğine karar verilmiştir.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün ve 2014/482 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09:30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

14.12.2015 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.12.2015 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin kısmi itirazlarımız sunulmuştur.

15.04.2016 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 19.02.2016 gün, 2014/482 Esas ve 2016/303 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

16.05.2016 tarihinde anılan karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

20.03.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2016/11358 Esas ve 2017/6427 Karar sayılı "İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.02.2016 tarihli, E: 2014/482, K:2016/303 sayılı kararı Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 tarihli, E:2016/9813, K:2017/6426 sayılı kararıyla bozulduğundan bozma kararı üzerine verilecek karar dikkate alınarak bu dava hakkında yeniden bir karar verilmesine gerekmektedir" gerekçesi ile bozmaya ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2016/9813 Esas ve 2017/626 Karar sayılı

"Uyuşmazlıkta,Dava Konusu nazım imar planını üst ölçekli plan ve İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliğine uygun olmakla birlikte planda öngörülen nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanının ayrılmadığı, bilirkişi raporunda bu hususe değinildiği ancak somut ölçüklerin yapılmadığı, genel ifadelerle yer verildiği görüldüğünden nüfus artışına karşılık ayrılması gereken sosyal donatı alanın kişi başına gerekecek miktar dikkate alınarak somut şekilde belirlenmesi için ek bilirkişi raporu alınarak dava hakkında karar verilmesi gerekirken aksi yönde verilen mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir" gerekçesi ile BOZMA kararı tebliğ alındı.

27.04.2018 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

20.11.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.10.2016 gün, 2018/4950 Esas ve 2018/7521 Karar sayılı ".Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2016/9813 Esas ve 2017/626 Karar sayılı kararı . İle ilgili kararın düzeltilmesi isteminin reddine." İlişkin kararı tebliğ alındı.

07.12.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.10.2018 gün,2018/4989 Esas ve 2018/7524 Karar sayılı davalı idarenin kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı

18.03.2019 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün ve 2018/2097 Esas sayılı "1/5000 ölçekli Çekmeköy Nazım İmar Planı Değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2018 tarih ve 1986 sayılı kararı ile tadil edildiği Bu durumda yeni planın yürürlüğe girmesi halinde yeni bir hukuki ve fiili durum ortaya çıkacağından işbu dava dosyasının Nazım İmar Planı hakkında verilecek karara kadar bekletilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.09.2019 T.T Davalı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

13.02.2020 Tayfun Salihoğlu, Adem Sakarya ve Muhammed Ziya Paköz tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "üst ölçekli plana uygun olmakla birlikte plan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliklerin nesnel ve teknik gerekçelere dayandırıl-

maması nedenleriyle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına.." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.07.2020 T.T Tayfun Salihoğlu, Adem Sakarya ve Muhammed Ziya Paköz tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "üst ölçekli plana uygun olmakla birlikte plan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliğin nesnel ve teknik gerekçelere dayandırılmaması nedenleriyle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına.." ilişkin bilirkişi ek raporu tebliğ alındı.

07.01.2021 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2018/2097 Esas ve 2020/1430 Karar sayılı yargılama konusu işlemin "iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye hakimler Atilla Süzgün ve Ahmet Furkan Özensel'in oyları; Başkan Mustafa Ceran'ın karşı oyu ile)

16.02.2021 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın istinaf istemli dilekçesi tebliğ alındı.

56) Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri (1/5000 Ölçekli)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/635

2011/929

2013/1350 YENİ ESAS

Dava tarihi: 07.04.2010

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 10.12.2009 gün ve 2009.12.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak 18.09.2009 gün ve 1466 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek Davalı İdare tarafından 11.11.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 09.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2010 gün ve 2010/635 Esas sayılı " .yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten

sonra incelenmesine" ilişkin ara karar 18.08.2010 tarihinde tebliğ alındı. Aynı zamanda Davalı İdare olan İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 05.08.2010 gün ve E:2010/635 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

Karara 24.08.2010 tarihinde tarafımızdan itiraz edilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 22.09.2010 gün ve YD İtiraz No:2010/6162 sayılı kararı ile itirazın reddine ve dosyanın ilgili İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 14.10.2010'dur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 28.01.2011 gün ve E:2010/635 K:2011/231 sayılı kararla söz konusu planın ilgili parseller yönünden hukuka uygunluğunun sağlıklı bir şekilde denetlenebilmesi açısından her ada için ayrı ayrı dava açılmak üzere davanın reddine karar vermiştir.

Karar üzerine 02.03.2011 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuştur. Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nde 2011/401 esas sayısıyla kaydolmuştur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.03.2011 gün ve E:2011/401 K:2011/592 sayılı kararla her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesiyle dava dilekçesinin yenilenmesine karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/929 esas sayılı dosyasına kaydolmuştur.

03.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 11.05.2011 günlü kararda; davanın reddine karar verilmiştir.

01.07.2011 tarihinde; İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 Esas ve 2011/1098 Karar sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz teslim edilmiştir.

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 20.09.2011 gün ve 2011/6759 Esas sayılı kararı ile; temyize konu İstanbul 2. İdare Mahkemesi kararının yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya tasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.06.2012 gün, 2011/6759 Esas ve 2012/3394 Karar sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 Esas ve 2011/1098 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2013/1350 Esasına kaydedildi.

20.01.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen ara karar uyarınca 23.01.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

28.05.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin, 23.05.2014 gün, 2013/1350 E sayılı ara kararı ile 19.06.2014, saat 09:30'da bilirkişi incelemesi (Şehir Plancıları: Fatma Pelin Gökğür, Azime Tezer, Emine Erbaş) yapılacağına karar verilmiştir.

19.06.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

24.06.2014 tarihinde yargılama konusu alanlara ilişkin bilirkişi incelemesine esas oluşturacak parafalar mahkemeye sunulmuştur.

31.10.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 01.10.2014 gün, 2013/1350 E sayılı kararı ile " bilirkişi raporundan özetle; 'Dava Konusu 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon İmar Planı'nın 1132 ada 12,14,15,16,17,40,41,68 sayılı parseller, 736 ada 47 ve 120 sayılı parseller ve 1193 ada 20 sayılı parsel ile 1190 ada 10 sayılı parseller, 934 ada 54,23,24 sayılı parseller, 1159 ada, 2,3 sayılı parseller, 1151 ada 64,66 sayılı parseller, 1038 ada 61 sayılı parsel yönünden, üst ölçek plan olan 15.06.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı kararları ile uyumluluk gösterdiği, davaya konu 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon İmar Planı'nda Dava Konusu 1132 ada 12,14,15,16,17,40,41,68 parseller, 736 ada 47 ve 120 sayılı parseller ve 1193 ada 20 sayılı parsel ile 1190 ada 10 sayılı parseller, 934 ada 54,23,24 sayılı parseller, 1159 ada, 2,3 sayılı parseller, 1151 ada 64,66 sayılı parseller, 1038 ada 61 sayılı parselin konut ağırlıklı imara açıldığı, bunun kamu yararı ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu, söz konusu planda konut ağırlıklı imara açılan alanların artmasının, buna karşın kentsel, sosyal donatı alanlarının azaltılmasının Boğaziçi alanındaki koruma – kullanma

dengecinin sürdürülebilirliği açısından olumsuz sonuçlar doğuracağı' şeklinde görüş bildirildiği anlaşılmıştır.

Olayda,Dava Konusu revizyon plan ile konut ağırlıklı imara açıldığı ve eşdeğeri sosyal donatı alanı ayrılmadığı, bu suretle Boğaziçi alanındaki koruma- kullanma dengecinin bozulduğu anlaşılmakla, 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nazım İmar PlanınınDava Konusu parsellere ilişkin kısmında şehircilik esasları, planlama teknikleri ve kamu yararı yönlerinden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; uyumsuzluğa konu parsellerin konut lejantına alınmasına yönelik 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nazım İmar Planının, uygulanması halinde Boğaziçi alanındaki koruma – kullanma dengecinin sürdürülebilirliği açısından telafisi güç ve imkansız sonuçlar doğuracağı da tabiidir."

denerek yürütmenin durdurulması isteminin KABULÜNE karar verilmiştir.

02.11.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması kararına itirazları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 18.11.2014 gün, 2014/7732 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

15.05.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2013/1350 Esas sayılı kararının bozulması talepli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.05.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.05.2015 gün, 2013/1350 Esas ve 2015/179 Karar sayılı kararı ileDava Konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

02.06.2015 tarihinde, davalı idarenin temyiz dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

22.09.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.06.2017 gün,2015/5382 Esas ve 2017/4614 Karar sayılı "bozma kararı tebliğ alındı.

28.09.2017 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

09.07.2020 T.T Danıştay 6. Dairesi 11.06.2020 gün, 2017/7740 Esas ve 2020/5171 Karar sayılı

karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

10.02.2021 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.11.2020 gün, 2020/1107 Esas ve 2020/1847 Karar sayılı kararı ile "Dava Konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

01.03.2021 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Av. Elif Kınalı'nın anılan kararın bozulması istemli dilekçesi tebliğ alındı

20.12.2021 T. T Danıştay 6. Dairesinin 21.10.2021 gün ve 2021/5984 Esas sayılı "Üsküdar Belediye Başkanlığının Davalı İdareyanında davaya müdahil olma isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

57) Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/1026 2015/1300 ESAS

Dava tarihi: 20.05.2010

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 16.02.2010 onanlı 1/5000ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİDİR.

13.12.2010 tarihinde tebliğ alınan, 03.09.2010 tarihli davalı idarenin yanıt dilekçesidir.

Şişli Belediye Başkanlığının dilekçesi tebliğ alınmıştır. Davanın reddi talebidir.

19.07.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2010 gün ve 2010/1026 Esas sayılı "yürürlükte bulunan ilgili planlar ileDava Konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine" ilişkin karar tebliğ alındı.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E:2010/1026 sayılı ara kararı ile İnşaat Mühendisleri Odası'nın davacı yanında müdahale isteminin kabulüne karar vermiştir. Tarafımıza 13.12.2010 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E:2010/1026 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

20.12.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E:2010/1026 sayılı yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığı hakkındaki karara itirazımız sunulmuştur.

24.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 11.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/252 sayılı kararla itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 Esas 2011/1541 Karar sayılı, 16.02.2010 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 384 sayılı parsel ile ilişkili kısmına yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığına, 385 sayılı parseli yönünden ise davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı 29.07.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

09.09.2011 günü Danıştay Başkanlığına 20.00 TL posta çeki gönderilmiştir.

27.02.2012 günü; Danıştay Altıncı Dairesinin 07.12.2011 gün ve 2011/7824 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı yan cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 05.07.2012 gün ve 2011/7824 Esas sayılıdavalı idarelerden "Dava Konusu 16.02.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde gösterilen kullanım fonksiyonları ile 02.04.2010 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde gösterilen kullanım fonksiyonları arasında bir farklılık olup olmadığı, 16.02.2010 tarihli planlarda yer alan kullanım fonksiyonlarında 02.04.2010 onay tarihli planlar ile herhangi bir değişiklik yapıp yapılmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine; davacıdan (TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden) *"..Dava Konusu 16.02.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinde yapılan itirazların bir kısmının kabulü üzerine yapılan 02.04.2012 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine karşı dava açılıp açılmadığının, açıldı ise mahkemesinin ve dosya esas numarasının sorulmasına"* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

03.08.2012 tarihinde, anılan ara karar uyarınca beyanlarımızı, anılan planlar ile ilgili İstanbul 7.

İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 Esas ve 2011/2112 Karar sayılı kararı ile anılan kararın temyizine ilişkin dilekçelerle ilgili açıklamalarımız ve anılan belgeler ekli olarak sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2013 gün, 2011/8724 Esas ve 2013/202 Karar sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 Esas 2011/1541 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

24.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunulmuştur.

15.04.2014 TT ile Şişli Belediye Başkanlığı 2010/26 No'lu yazısı üzerine, 15.04.2014 tarihinde vekalet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

02.05.2014 TT'li TOKİ Başkanlığı Vekalet Ücreti Tahsili Yazısı üzerine, 06.05.2014 tarihinde vekalet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır

04.05.2015 tarihinde, 45 TL posta masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

15.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2013/5550 Esas ve 2014/7295 Karar sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 15.07.2011 gün, 2010/1026 Esas ve 2011/1541 Karar sayılı kararın BOZULMASINA karar verilmiştir.

01.07.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 23.06.2015 gün ve 2015/1300 Esas sayılı yazısı ile eksik kalan 70 TL posta ücretinin 30 gün içinde tamamlanması gerektiği tarafımıza bildirilmiştir.

07.03.2017 T.T bilirkişi ücreti, keşif avansı ve tebligat gideri yatırmamıza ilişkin ara karar tebliğ alındı.

07.03.2017 T.T. bilirkişi ücreti, keşif avansı ve tebligat gideri yatırıldı.

11.04.2017 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 06.04.2107 gün ve 2015/1300 Esas sayılı, 08.05.2017 saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağına ve bilirkişi heyeti olarak Prof. Dr. Şevkiye Gence Türk, Doç. Dr. Cem Beygo ve Tamer Saracık'ın görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.04.2017 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2015/1300 Esas sayılı "Bilirkişi Tamer Saracak'ın 08-14/05/2017 tarihleri arasında Lisans Harita ve Kadastro Mühendislik Büroları Eğitim Seminerine katılacağı ve 08.05.2017 gününde yapılacak olan keşfe mazareti nedeniyle gelemeyeceğini belirt-

miş olduğundan dolayı keşfe Tamer Saracık'ın yerine Emin Yazıyurt'un katılacağı.." ile ilgili ara karar tebliğ alındı.

08.05.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

16.05.2017 T .T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2017 gün ve 2015/1300 Esas sayılı "Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin katılma isteminin tarafımıza bildirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.10.2017 T.T Prof. Dr. Şevkiye Şence Türk, Doç. Dr. Cem Beygo ve Emin Yazıyurt tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.11.2017 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 03.11.2017 gün ve 2015/1300 Esas sayılı "Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin davalı idareler yanında müdahale istemini kabulüne" ilişkin karar tebliğ alındı.

23.01.2018 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.12.2017 gün, 2015/1300 Esas ve 2017/2437 Karar sayılı "İPTAL" kararı tebliğ alındı,

28.05.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2018 gün ve 2018/1692 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin" ara kararı ve karşı taraf temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

Temyiz dilekçelerine yanıt verildi.

21.12.2018 Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 gün, 2018/1692 Esas ve 2018/6888 Karar sayılı bozma kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

2021.05.20 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 18.03.2021 gün, 2021/424 Esas ve 2021/341 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

58) Emek Sineması 1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2014/1825 (2010/448)

Dava Tarihi: 12.03.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyinağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin T.C Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasa'nın 5,35,46 ve 63. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

22.04.2010 tarihinde Suat Tütüncüoğlu, İsmail Ahmet Sarper, Elsa Zgoridis davaya davacı yanında katılma isteminde bulunmuşlardır.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 12.05.2010 gün ve E:2010/448 sayılı kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırdıktan sonra bu konuda tekrar karar verinceye kadar yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

24.05.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2010 tarihli Kamer İnşaat San. Ve Tic. A.Ş'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin bildirilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

27.05.2010 tarihinde katılma istemine karşı diyeceklerimiz Mahkeme'ye sunulmuştur.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 17.06.2010 gün ve E:2010/448 sayılı ara kararı ile davalı ve davacı yanında müdahale istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi tarafından tayin edilen bilirkişilerin isimleri tebliğ alınmıştır.

14.12.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 16.06.2011 gün ve E:2010/448 sayılı karar ile davalı idareden-Dava Konusu 17.09.2009 tarih ve 954 sayılı ve 09.10.2009 ve 973 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının alındığı her iki toplantıya davacı TMMOB Mimarlar Odası'nı temsilen katılıp olup olmadığının, eğer katılmış iseler buna ilişkin ilgili toplantı ve karar tutanaklarının istenilmesine; 2- Davacı şubenin Dava Konusu kurul kararlarının birer örneğinin verilmesi için 20.11.2009 tarihli başvuru üzerine verilen 30.12.2009 tarihli 1515 sayılı cevabi yazının davacıya ne zaman

tebliğ edildiğinin sorulmasına, buna ilişkin tebliğ evraklarının istenilmesine karar vermiştir.

Mahkemenin 16.06.2011 günlü ara kararına ilişkin diyeceklerimizi içerir dilekçe 24.12.2011 günü dosyaya sunulmuştur.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

08.12.2011 günü sunulan dilekçemizde; 16.11.2011 günlü yd red kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur. Aynı gün 50,00 TL'lik yd harcıda yatırılmıştır.

08.12.2011 günlü diğer dilekçemizde ise tarafımıza 01.12.2011 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna karşı diyeceklerimiz ve itirazımız sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.12.2011 gün, ve 2011/5925 YD İtiraz Sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.01.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.11.2011 gün, 2010/448 Esas sayılı "davalı yanında müdahil Kamer İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Eser Gültekin tarafından mahkemeye verilen 27.05.2011 tarihli dilekçede; davacı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı'nın aynı zamanda Mahkememiz tarafından bilirkişiler olarak seçilen Yrd. Doç. Dr. Özlem Essiz eren'in görev yaptığı Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Bölümü Başkanı Prof. Dr. Deniz İncedayı olduğu ve bu durumun adı geçen bilirkişinin Dava Konusu uyuşmazlıkta objektif ve tarafsız değerlendirme ve yorumlarda bulunulduğu görüldüğünden.. TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın davacı odanın yönetim organlarında herhangi bir görevi (yönetim kurulu başkanlığı veya üyeliği) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin istenilmesine .. Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın Mimarlık Bölümü'nde herhangi bir idari (Bölüm Başkanlığı veya başkan yardımcılığı) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı bir örneğinin istenilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.20132 günü, İstanbul 9. İdare Mahkemesi Başkanlığına "16.11.2011 günlü ara kararınba

ilişkin diyeceklerimizin sunulması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli" dilekçemiz sunulmuştur.

02.03.2012 günü yürütmeyi durdurma harcı ve posta masrefi yatırılmıştır. yatırılmıştır.

22.03.2012 günü davalı yanında davaya katılan Kamer İnşaat vekilinin 07.12.2011 havale tarihli dilekçesinden, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 13.09.2011 ve 14.07.2011 günlü yazılarından, 16.09.2009 tarihli toplantı tutanağından, 08.10.2009 tarihli toplantı gündeminden ve anılan toplantı tutanağı ve toplantı gündeminin fax alındığına dair belgelerden fotokopi alınmıştır.

04.05.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 06.04.2012 günlü davalı idareden " 12.12.2010 günlü ara kararıyla istenilen diğer belgelerin gönderilmekle birlikte 06.05.2010 günlü 2010/1555 sayılı Koruma Kurulu kararının keza bu kararı konu olan başka bir işlem ve/veya belge (örneğin proje, plan, ya da ruhsat vs.) varsa bu bilgilerin ve belgelerin davaya konu avan projelerin onayından sonra, Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulunca nihai projeler olup olmadığının sorulmasına, varsa (daha önce Mahkememize teslim edilenler dışındaki) tüm karar ve belgelerin istelinmesine davanın durumuna ve olayın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin ara kara tebliğ alındı.

03.07.2012 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 18.05.2012 günlü yazısı ve eki Kurul kararları, Kültür Bakanlığı vekilinin 23.05.2012 günlü dilekçesi, Davalı İdareyanında katılan vekillerinin 06.06.2012 havale tarihli dilekçeleri ve eki kurul kararları tebliğ alındı.

11.07.2012 tarihinde, anılan belgelere ve eki belgeler ile ilgili olmak üzere " 06.05.2010 tarihli kararın son paragrafında "dayanak"olarak gösterilen 25.03.2010 gün ve 1371 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının daha ilk paragrafında" Kurulumuzun 09.10.2009 tarih ve 973 sayılı kararı ile uygun bulunan Yenileme Avan Projesinde istenilen koşullara uygun olarak hazırlandığı anlaşılan uygulama projesinin değerlendirilmesi

sonucunda.." denilerek ilgili kararın dayanağının 09.10.2009 gün ve 973 sayılı yargılama konusu idari işlem olduğuna hiçbir kuşku bırakmamaktadır. Daha açık bir söyleyişle, Davalı İdareyanında katılan vekilinin iddiasının aksine 06.05.2010 tarihli Kurul kararı yargılama konusu idari işlemleri yürürlükten kaldırmamış aksine Davalı İdarevekillerinin dilekçelerinin eki de olan hem 06.05.2010 günlü kararın incelenmesi ile hem de anılan kararın dayanağı 25.03.2010 günlü kararın incelenmesi ile yargılama konusu 09.10.2010 gün ve 973 sayılı Kurul kararının sözü edilen Kurul kararlarının dayanağı olduğu ve "5366 Sayılı Yasa Uyarınca Uygulama Yapılacak Avan Proje"nin uygun bulunmasına ilişkin Kurul kararı niteliğinde olduğuna ilişkin" dilekçe verilmiştir.

07.11.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 Esas ve 2012/1589 Karar sayılı "... Bu arada, sözü edilen bu yapılara ait avan projelerin uygun bulunmasına dair 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı karardan sonra ilgisinin başvurusu üzerine İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından 05.03.2010 tarihinde 1324 sayılı bir karar alındığı ve bu karardan 33 parselde yer alan Cercle D'orient yapısı, Melek apartmanı, Emek Sineması, İsketenj Apartmanı ve İpek Sinemasına ait rölöve, analitik rölöve, rölöve sistem detayları ve restitüsyon, restitüsyon sistem detaylarının uygun olduğuna karar verildiği, keza, bu karardan sonra 25.03.2010 tarihinde 1371 sayılı başka bir karar alındığı bu kararda, 33 parseldeki bu yapılara ilişkin uygulama tadilat projesi hazırlandığı ve sözü edilen projelerin aynı kurulun 06.05.2010 günlü, 155 sayılı kararıyla bulunduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı kararla uygun bulunan avan projelerden sonra parseldeki yapılarla ilgili olarak (kısmen tadil edilmek suretiyle) nihai projeler 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı kararın, gerek işbu davanın konusu oluşturan avan projelerin uygun bulunmasına dair kısmının ve gerekse avan projelerin icrailiğinin uygun bulunmasına dair kısmının ve gerekse avan projelerin icrailiğinin ortadan kalktığı ve dolayısıyla davanın bu yönüyle konusunu kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır..." denilerek "... davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 sayılı kararı bakımından süreaşımı yönünden reddine, 09.10.2009 tarihli ve 973 sa-

yılı karar ve avan projeler yönünden ise davanın konusu kalmadığı için karar verilmesine yer olmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

19.11.2012 tarihinde T.C Kültür ve Turizm Bakanlığınının 12.11.2012 günlü 600 TL vekalet ücretinin ödenmesine ilişkin 1. Hukuk Müşaviri Aydan Kızılların yerine 1. Hukuk Müşaviri vekili Sema Baydar imzalı yazı tebliğ alınmıştır.

21.11.2012 tarihinde anılan tutar ilgili yazıda belirtilen hesap numarasına havale edilmiştir.

06.11.2012 tarihinde, anılan kararın bozulması ancak öncelikle İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 Esas ve 2012/1589 Karar sayılı kararının ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemi ile temyiz edilmiştir.

24.04.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 26.02.2013 gün ve 2012/10414 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın temyize cevap dilekçesinin alınmasından veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.08.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 10.07.2013 gün, 2012/10414 Esas ve 2013/5609 Karar sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 Esas ve 2012/1589 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2013 tarihinde davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçelerine karşı diyeceklerimiz içerir dilekçe sunuldu.

01.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 03.06.2014 gün, 2013/10986 E, 2014/6373 K sayılı kararı ile Davalı İdareye yanında katılanın (Kamer İnşaat San. Ve Tic. Ltd. Şti.) karar düzeltme istemi reddedilmiştir.

20.10.2014 tarihinde (20.09.2014'te yeni esas alan) 2014/1825 E sayılı dosyada derhal yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.12.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.11.2014 gün, 2014/1825 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

04.12.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, Başkan Mustafa Ceran'ın 28.11.2014 günlü eksik posta ücreti yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.12.2014 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

17.12.2014 tarihinde eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

08.01.2015 TT'li İstanbul BİM, 19.12.2014 gün, 2014/8430 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazımızın kabulüne ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

06.06.2016 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2014/1825 Esas sayılı dosyasının duruşmasının 21.06.2016 saat 10:00'da yapılacağına ilişkin tebligatı alındı.

29.06.2016 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 21.06.2016 günlü "Sinema Yazarları Derneği'nin katılma istemine ilişkin" tarafların diyeceklerini bildirmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

Katılma isteminin kabulüne karar verildi.

19.06.2017 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 11.01.2017 gün, 2014/1825 Esas ve 2017/44 Karar sayılı "... İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 günlü, 954 sayılı işlem yönünden karar verilmesine yer olmadığına davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 09.10.2009 günlü 973 sayılı işlem yönünden reddine ..." ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Ceran ve Hakim Kerem Yaz çoğunluğu ile verilen kararda üye hakim Kerem Özyardımcı 09.10.2009 günlü, 973 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu şerhi ile anılan işlem yönünden çoğunluk kararına muhalif kalmıştır)

18.07.2017 anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

21.06.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 24.04.2019 gün, 2019/11226 Esas ve 2019/3003 Karar sayılı "İstanbul 9. İdare Mahkemesince verilen 11.01.2017 tarih ve E:2014/1825, K:2017/44 sayılı karar ve dayanağı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasına gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA ..Dava Konusu işlemlerden 17.09.2009 günlü, 954 sayılı işlem yönünden oybirliğiyle, diğer işlem yönünden ise oyçokluğuyla " karar verilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Vekili Nalan Terzi, Ahmet Arslan'ın 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden Karşı Oyu ile

ve hakimler Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin, Mahmut Ballı'nın oyları ile)

Anılan kararda Başkan Vekili Nalan Terzi ile kıdemli üye Ahmet Arslan'ın 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden Karşı Oyu şu şekildedir: "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. Maddesiyle yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 'Bilirkişiye başvurulmasını gerektiren haller' başlıklı 266. Maddesinde ise, mahkemenin çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar vereceği, hakimlik mesleğinin gerektirdiği, genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamayacağı; 281. Maddesinde, mahkemenin gerçeğin ortaya çıkması için gerekli görürse yeni görevlendireceği bilirkişi aracılığıyla tekrar inceleme yaptırabileceği düzenlenmiştir. Dosyanın incelenmesinden, İdare Mahkemesince, Mimar Sinan Üniversitesi Mimarlık Fakültesi öğretim üyelerinden oluşan üç kişilik bilirkişi heyeti ile yerinde keşif ve bilirkişi ihceyesi yaptırılmak ve bilirkişiler tarafından düzenlenen rapor esas alınmak suretiyle, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden davanın reddine karar verildiği, ancak bilirkişilerin alanları itibarıyla tek başına konunun uzmanı olmadıkları anlaşılmaktadır. Bu durumda, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden, İdare Mahkemesince, biri mimar, ikisi sanat tarihçisi olmak üzere alanın özelliğine göre konusunda uzman bilirkişilerden yeni bir bilirkişi heyeti oluşturularak mahallinde inceleme yaptırılması ve düzenlenecek rapora göre yeniden karar verilmesi gerektiğinden, bu kısım yönünden, Mahkeme kararının bozulması gerektiği oyuyla, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz."

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

06.12.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 07.11.2019 gün ve 2019/19839 Esas sayılı "karar düzeltme dilekçesinde ileri sürülen hususlar kararın yürütülmesininin durdurulmasını gerektirecek nitelikte

görülmediğinden istemin reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

17.02.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.01.2020 gün, 2019/19839 Esas ve 2020/491 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Üyeler Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin ve Mahmut Ballı'nın oyları, Başkan Vekili Nalan Terzi ve Üye Ahmet Arslan'ın "Dava Konusu İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 sayılı karar ve eki avan projeye dair işleme ilişkin kısmının bozulması gerektiği" gerekçesi ile karşı oyları ile)

59) Emek Sineması 2 (İTÜ'nün Rapor Talebimizi Reddine İlişkin İşleminin İptali İstemidir)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/1357 Esas 2012/777 Karar
Dava tarihi:16.07.2010

Davalı İdare: İstanbul Teknik Üniversitesi

İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı Müvekkil Oda'nın 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı başvurusunun **REDDİNE** ilişkin işleminin İPTALİ istemidir.

07.09.2010 tarihinde davalı idarenin davaya cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

12.10.2010 tarihinde davaya yanıt dilekçesine karşı yanıtlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

26.06.2012 tarihinde, İstanbul 10. İdare Mahkemesi 20.04.2012 gün,2010/1357 esas ve 2012/777 karar sayılı "...Olayda talep edilen raporun davalı idarenin yürüttüğü asli hizmetlere ilişkin olmadığı, hizmet alımı şeklinde üçüncü kişiler ya da kurumlar tarafından talep edilerek bedeli karşılığı hazırlatıldığı ve meslek kuruluşlarına anılan raporların verilmemesini zorunlu kılan bir mevzuat hükmü bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davalı idarenin anılan raporu davacı oda şubesine vermeye yargı kararıyla zorlanamayacağı sonucuna varılmıştır " gerekçesi ile ve söz konusu işlemin üçüncü kişiler için olduğuna ve verilecek kararın yerindelik denetimine gireceğini belirtilen davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

16.07.2012 tarihinde İTÜ vekili Av. Pervin Erol'un 27.06.2012 günlü 600 TL vekalet ücretinin isten-

mesine ilişkin yazısı tebliğ alındı. Anılan tutar 18.07.2012 tarihinde anılan yazıdaki hesaba havale edildi.

23.07.2012 tarihinde, anılan kararın özette "2547 Sayılı Yüksek Öğrenim Kanunu'nun 58 inci Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 3 üncü maddesi uyarınca "döner sermaye işletmelerinin yükseköğretim kurumlarının esas faaliyetlerini aksatmayacak şekilde..." faaliyet sürdürmesi gereken, diğer bir söyleyişle kamu yararını öncelikli olarak gözetilmesi gereken bir faaliyet mahsulü olan söz konusu raporun bilimsel bir tartışmanın ve gerekirse eleştirinin konusu olmasının önüne geçilmesi için tesis edilen yargılama konusu idari işlem açıkça hukuka aykırı "ve" anılan raporun *kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu* olan müvekkil Oda'dan (ve *kamuoyundan*) gizlenmesi, ayrıca; kamu kurum ve kuruluşları ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşların işlemlerini konu alan, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'yla da korunan ve amacı: "demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" olan bu kanuna göre de sahip olduğumuz, demokratik bir toplum düzeninde varlığı tartışılmaz bir hakkın da açıkça ihlali" niteliğinde olması gerekçeleri ile bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunuldu.

04.02.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.04.2012 gün, 2012/6267 Esas ve 2015/5047 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA karar verilmiştir.

08.02.2016 tarihinde, Danıştay 14. Dairesi'nin 20.04.2012 gün, 2012/6267 Esas ve 2015/5047 Karar sayılı kararının düzeltilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

09.02.2021 T.T Danıştay 10. Dairesinin 22.12.2020 gün, 2016/1368 Esas ve 2020/6792 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üyeler Namık Kemal Ergani, Nizamettin Kalan, Vahit Kınalıtaş ve Abdullah Aygün'ün oyları Başkan Vkeli Suna Türkoğlu'nun karşı oyu ile)

Karşı oy: "4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun 1. Maddesinde, bu Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetiminin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun

olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu; 2. Maddesinde, bu Kanunun kamu kurul ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağı; 4. Maddesinde, herkesin bilgi edinme hakkına sahip bulunduğu; 7. Maddesinde, bilgi edinme başvurusunun, başvuru kurum ve kuruluşların elerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olması gerektiği; 12. Maddesinde, kurum ve kuruluşların, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildireceği, başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yollarının belirtileceği hususları hüküm altına alınmıştır.

Restorasyon projesi yapılan yer, tamamıyla kültür varlığı niteliğindedir ve korunması, kullanılması hem gerçek ve tüzel kişilerin hem de kamunun ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının sorumluluğundadır. Ayrıca, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimmar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. Maddesinin 2. Fıkrasının (c) bendinde birliğin ve odaların kuruluş amaçları içinde yer alan "Meslek ve menfaatlerle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkındaki görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmektir" hükmü uyarınca kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından olan davacının, idareler tarafından yapılan düzenlemelerin, idari işlem ve eylemlerin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla idari yargı mercilerinde dava açabilme ehliyeti de bulunmaktadır.

Bu durumda istenilen raporun bir örneğinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan davacıya verilmesi, yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereğidir.."

60) Doğu Ataşehir İhale İptali

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/901

Dava Tarihi: 10.05.2010

Davacı: TMMOB Mimmarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım

Ortaklığı A.Ş

Toplu Konut İdaresi iştiraki olan Emlak Konut

Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından gerçekleştirilen, Yönetim Kurulu Tarafından 12.03.2010 tarih ve 13-13(30) sayılı karar ile onaylanan ihalenin ve anılan ihale sonucunda "Varyap Varlıbaşlar Yapı San. Ve Turizm Yatırımları Ticaret AŞ - GAP İnşaat ve Dış Ticaret Anonim Şirketi» ile Sözleşme İmzalanması işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.05.2010 günlü yürütmenin durdurulması kararının verilmesi için davanın savunmasının alınmasına ve yasal süreleri geçtikten sonra incelenmesine ilişkin karar 01.06.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Davalı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin savunması 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin gerekli belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesinin bu ara kararın gereği yapıldıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 16.09.2010 gün ve E:2010/901 K:2010/1248 sayılı kararı ile davayı "görev" yönünden reddetmiştir.

Karar 03.11.2010 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından temyiz edilmiştir.

03.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 07.02.2011 gün ve E:2010/4798 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tebliğ alınmıştır.

12.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Danıştay Ondördüncü Dairesinin 2010/4798 Esas ve 2012/372 Karar sayılı kararı tebliğ edilmiştir. Karada; temyize konu İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 16.09.2010 tarih ve 2010/901 Esas ve 2010/1248 sayılı kararının, arsa karşılığı gelir paylaşımı yolu ile gerçekleştirilen ve Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. Yönetim Kurulunca 12.03.2010 gün ve 13-13 (30) sayılı kararı ile onaylanan ihalenin adli yargı yerinde özel hukuk hükümleri çerçevesinde sonuçlandırılması gerektiği gerekçesi ile görev yönünden reddine ilişkin kısmın 2577 sayılı Kanununun 49. maddesi uyarınca bozulmasına, ihale sonucunda gerçekleştirilen sözleşme imzalanmasına ilişkin işlemlerin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görev yönünden reddine ilişkin kısmın onanma-

sına, bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine 13.02.2012 tarihinde karar verilmiştir.

08.05.2012 günü tarafımıza Emlak Konutun Danıştay 13. Dairesine karar düzeltme talepli dilekçesi tebliğ edilmiştir.

11.06.2013 tarihinde Danıştay 13. Dairesinin 03.04.2013 gün, 2012/2285 Esas ve 2013/905 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.07.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 28.06.2013 gün, 2013/1348 Esas ve 2013/1147 Karar sayılı ehliyet yönünden davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.08.2013 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 15.11.2018 gün, 2013/3324 Esas 2018/3214 Karar sayılı istem konusu kararın BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 13. Dairesinin 15.11.2018 gün, 2013/3324 Esas 2018/3214 Karar sayılı kararın gerekçesi şu şekildedir:

"Davacı tarafından, İstanbul Ataşehir Doğu Bölgesi 2. Etap Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi İhalesinin, "yargılamaya esas idari işlemin konusunun yargı kararı ile iptal edilen arazi kullanım kararlarının hayata geçirilmesi; planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı olan bir uygulamanın hayata geçirilmesi; geri dönülemez bir duruma getirilmesi olduğu" ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmakta olup, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların mesleki faaliyet alanına ilişkin olması nedeniyle Dava Konusu işlemle makul menfaat alakasının ve dolayısıyla dava açma ehliyeti bulunduğu kabulü gerektiğinden davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin Mahkeme kararında usul kurallarına uygunluk bulunmaktadır.

Kaldı ki, davacının, 15.02.2008 tasdik tarihli Ataşehir, Toplu Tonut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemiyle İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 2008/1161 Esasına kayıtlı dava açılmış olması da Dava Konusu ihale ile makul menfaat alakasının bulunduğu hususunu desteklemektedir.

Öte yandan, söz konusu ihale sonucu imzalanan sözleşmenin iptali istemine ilişkin kısma yönelik olarak, Mahkemenin 16.09.2010 tarih ve E:2010/901, K:2010/1248 sayılı davanın görev yönünden reddi yolundaki kararının, Dairemizin 13.02.2012 tarih ve E:2010/4798, 2012/372 sayılı kararıyla onanarak kesinleştiği anlaşıldığından, bu kısma ilişkin olarak da davanın ehliyet yönünden reddinde hukuki isabet bulunmamaktadır..”

08.04.2019 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 01.02.2019 gün, 2018/3062 Esas ve 2019/259 Karar sayılı “davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2019 Anılan karar temyiz edildi.

61) Kartal Merkez Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/934

Dava Tarihi: 11.05.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası Kartal Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

16.10.2009 tarihli İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilen ve 18.12.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylanarak 18.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nazım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.05.2010 tarihinde 6. İdare Mahkemesi davalı idareye süre verilmesine karar vermiştir.

25.06.2010 günü Davalı İdare cevap dilekçesini vermiştir, tarafımıza tebliği ise 23.08.2010 gündür.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 22.07.2010 gün ve E:2010/934 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiştir. Aynı zamanda bilirkişi ücreti olarak 2.000.00 tl yatırılması istenilmiştir.

24.08.2010 günü 2.000.00 tl bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

27.09.2010 tarihinde İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında davaya katılma talebinde bulunmuştur.

26.07.2010 tarihinde Fikriye Küçük ve Fatma Küçük davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuşlardır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi,24.01.2011 gün ve

:E2010/934 sayılı karar ile Fikriye Küçük ve Hülya Küçük'ün davacı yanında, İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında müdahil olarak davaya katılma istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

15.03.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin keşif ve bilirkişi incelemesi için tarih ve saat bildirim tebliğ alınmıştır. 07.04.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilecektir.

07.04.2011 tarihinde, keşif gerçekleştirilmiştir ve keşif tutanağı 09.05.2011 günü alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2009 gün E:2006/274 K:2009/66 sayılı kararı ve anılan kararın onanmasına ilişkin Danıştay 6. Daire'nin E:2009/7024 K:2010/9267 sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

18.08.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

09.01.2012 günü; İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2010/934 Esas sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07.12.2011 günlü kararı tebliğ alınmıştır.

13.01.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 07.12.2011 gün ve 2010/934 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur.

19.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/1240 Y.D. İtiraz Nolu kararında yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

01.08.2012 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2012 gün, 2010/934 Esas ve 2012/1326 Karar sayılı “.. dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ” ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.08.2012 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2012 gün, 2010/934 Esas ve 2012/1326 Karar sayılı kararının bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunuldu.

31.07.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 13.06.2017 gün, 2012/7498 Esas ve 2017/4769 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA karar verildi.

62) Bina Vergisi

Mahkeme: İstanbul 10. Vergi Mahkemesi

Esas No: 2010/2279

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 28.06.2010

Davalı İdare tarafından tarh ve tahakkuk edilen Bina Vergisinin terkin ve ihtirazı kayıt ile ödenmiş olan toplam 35.542,03 TL nin yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemidir.

İstanbul 10. Vergi Mahkemesi, 14.12.2010 gün ve E:2010/2279 K:2010/3456 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 29.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

27.01.2015 TT'li Danıştay 9. Dairesi, 13.11.2014 gün, 2011/1259 E, 2014/7945 K sayılı kararı ile İstanbul 10. Vergi Mahkemesi, 14.12.2010 gün, 2010/2279 E, 2010/3456 K sayılı kararın onanmasına ve temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

06.02.2015 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

03.03.2016 tarihinde, 63,87 TL karar ilam harcı tarafımızdan ödenmiştir.

63) Burhaniye Üsküdar - Ruhsatlar

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul
1. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2010/1572 Yeni Esas: 2011/146

Yeni Esas: 2011/146

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm
Bakanlığı, Üsküdar Belediyesi

Dava Tarihi: 10.08.2010

14.06.2010 tasdik tarihli, 21.06.2010 tarihinde asıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 Pafta, 1326 Ada, 22-23-31-33-35-38 parsellere ait 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar planı dayanarak Üsküdar Belediyesi tarafından 23.07.2010 tarihinde verilen otuz dokuz (39) adet yapı ruhsatının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Dava dilekçesi İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığına sunulmuştur.18.10.2010 tarihinde Emlak Konut Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemli

dilekçesi tebliğ alınmıştır. 18.10.2010 tarihinde Mahkeme'nin Emlak Konut Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz sunulması istemli ara kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2010 tarihinde Odamızca Emlak Konut Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 07.12.2010 gün ve E:2010/1572 sayılı kararıyla Emlak Konut Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma isteminin kabulüne karar vermiştir.

E:2010/1572 nolu dava dosyasının İstanbul 4. İdare Mahkemesi'ndeki E:2009/346 nolu dava dosyasıyla birleştirilmesine karar verilmiştir. Birleştirilen dosyalar İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde 2011/146 Esas numarasını almıştır.

09.03.2011 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 11.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması amacıyla 1200 TL bilirkişi ücreti yatırılması ve ara karar gereklerinin yerine getirilmesi için süre verilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09:30 'da yapılacağına ve Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak atanmalarına karar verilmiştir.

04.01.2012 tarihinde yargılama konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararları ve kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

16.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde;İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/146 Esas ve 2012/108 Karar sayılı karar bildirilmiştir. Karara göre;Dava Konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

31.12.2012 tarihinde,Danıştay6. Dairesinin 26.09.2012 günlü ve 2012/4728 Esas sayılı "İdare mahkemesinin yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine..." ilişkin ara kararı ve ekindeKültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

04.01.2013 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçelerine yanıtlarımızı içerir (özellikle davalı Üsküdar Belediyesi vekilinin dilekçesi yargılama konusu işlemin hukuka aykırı niteliğini ikrar niteliğindedir)dilekçe sunuldu.

20.11.2013TT'li Danıştay 6. Dairesi 22.05.2013 gün, 2012/4728 E, 2013/3607 K sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2009/346 Esas sayılı 2008 onay tarihli plan davasında görüşlerini bildirmiş aynı bilirkişilerin söz konusu 2010 tarihli planın konusu olduğu davada da bilirkişi seçilmeleri, " bilirkişilerin tarafsızlığı konusunda taraflar ve üçüncü şahıslar nezdinde şaibe yaratabilecek niteliktedir." ve davanın 2009/346 Esasa kayıtlı dosya ile birlikte incelenerek bu davanın sonucu dikkate alınarak karar verilmesi gerektiği belirtilerek,İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/146 Esas ve 2012/108 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

09.04.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 20.02.2014 gün, 2014/50 E, 2014/318 K sayılı kararı ile " Öte yandan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 272. Maddesine göre, bir bilirkişinin, aynı dava veya işte daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması dahi bir ret sebebi teşkil etmezken, huzurdaki davada görüşüne başvurulmuş bir kısım bilirkişinin,Dava Konusu parsellere ilişkin 2008 tarihli ve 1/5000 ölçekli plana karşı açılan davada görüş vermelerinin 'ret sebebi' teşkil etmesi veya tarafsızlıkları konusunda taraflar ve üçüncü şahıslar nezdinde şaibe yaratabilecek nitelikte görülmesi hukuken kabul edilemez." gerekçesi de ile " önceki plan 14.6.2008 tarihli plan tadilatına ilişkin görüşler dışında sadece Ulaşım Planlama Müdürlüğü'nün görüşünün yenilendiğinin görüldüğü, önceki plan tadilatı ile ilgili belirlemelere bakıldığında, Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün rekreatif amaçlı yeşil alanın az olması nedeniyle yeşil alan miktarının korunması bakımından yürürlükte olannazım imar planına sadık kalınması, Şehir Planlama Müdürlüğü'nün plan kararları ilgili mevzuat çerçevesinde şehircilik ilkeleri ve planlama esasları olarak tek bir parsel için karar oluşturmanın uygun olmadığı gibi çevre yapılaşma koşullarından farklı olarak verilen yapılaşma değerleri ile de plan bütünlüğünü bozmakta olduğu ve emsal teşkil edici nitelik kazandığı şeklinde olumsuz görüşü olduğu, tadilatı ile 1. Derece Doğal Sit ile kısmen 3. Derece

doğal sit alanı sınırları içerisinde kaldığı, kısmen konut, yönetici merkezi, dini tesis alanı ve park alanında kaldığı, plan notları olarak: TAKS= 0,13, Hmax= 9,50 m, konut alanında bina boylarının en çok 15x20 m olduğu, kat yükseklikleri çıkma-lar ve çatı şeklinin ilçe belediyesince belirlene-ceğinin belirtildiği, 23.7.2010 tarihli ve cilt 7 nolu ruhsatların Üsküdar Belediyesi tarafından verildi-ği, söz konusu yerle ilgili herhangi bir 1/1000 öl-çekli Uygulama İmar Planı bulunmadığı, İstanbul IV numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun 7.7.2010 tarihli ve 2799 sayılı kararı ileDava Konusu parsellere ilişkin sunulan avan projenin düzeltmelerle uygun olduğuna karar ve-rildiği belirlendikten sonra söz konusu plan tadilatlarında önceki yargı kararlarında belirtilen gerekçelerin tümünün dikkate alınmadığı, bütüncül planın sadece parsel bazında yapılan düzenleme ile bu önemli bölgedeki Büyük ve Küçük Çamlıca Koruma Amaçlı nazım imar planı bütünlüğünün bozulduğu, plan bütünlüğünde herhangi bir test yapılmadan tadilata gidildiği, konutlarda yapı yoğunluğunun TAKS=15 den 0.13 düşürüldüğü, plan notlarına bakıldığında yine uygulamanın 1/5000 Ölçekli nazım imar planı doğrultusunda mimari avan projeye göre yapılacak dendiği ve 1/1000 Ölçekli plan tailinin bulunmadığı, ayrıca Hmax= 9,50 olarak belirlenmesi yanında gerek Büyük ve Küçük Çamlıca gerekse de E-5 karayolu geçiş alanında olması ve asıl önemlisi Boğaziçi silüetine büyük etkisinin olması, yine yoğunluk artışıyla yeşil alan ve donatı alanlarını azaltıcı etki getirmesi ve plan bütünlüğünü bozucu, em-sal teşkil edecek nitelikte olması açısından plan tadilatının ve yapı ruhsatlarının planlama teknik-leri, şehircilik ilkeleri, üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı' görüş ve kanaatlerinin vurgulan-dığı görülmüş ve davalı idarelerce yapılan itiraz yerinde bulunmayarak rapor hükme esas alınacak nitelikte bulunmuştur." Denerek plan değişik-liğinin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uy-gun olmadığı sonucuna ulaşılmış ve buna dayalı olarak düzenlenen, hukuki dayanaktan yoksun hale gelen 39 adet yapı ruhsatının iptaline karar verilmiştir.

20.05.2014 TT ile İBB Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığı, Müdahil Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin(ilk derece mahkemesinin ısrarı üzerine İDDK nezdinde tem-

yiz edilmiştir) temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.06.2014 tarihinde temyize cevap dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

08.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.05.2014 günlü temyiz talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.08.2016 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.04.2016 gün, 2014/3140 Esas ve 2016/1717 Karar sayılı "... uyuşmazlığın esas hakkında Dairesince bir karar verileceğinden temyiz istemine ilişkin iddialar bu aşamada ir-delenmemiştir... davalı idareler ile davalı idareler yanında katılanın temyiz isteminin reddine, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.02.2014 günlü, E:2014/50, K:2014/318 sayılı ısrar kararının ONANMASINA..." ilişkin karar tebliğ alındı.

24.08.2016 tarihinde anılan karar ile ilgili KARAR DÜZELTME isteminde bulunuldu.

10.10.2016 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Üsküdar Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

13.09.2018 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 28.05.2018 gün, 2016/3706 Esas ve 2018/2700 Karar sayılı daalı İsatnbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının, Üsküdar Belediye Başkanlığının ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının KARAR DÜZELTME İSTEMLERİNİN REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 25.11.2021 gün, 2018/8268 Esas ve 2021/13055 Karar sayılı "Davalı Üsküdar Belediye Başkanlığı tarafından verilen savunma dilekçesinde,Dava Konusu parsellere yönelik 1/1000 ölçekli uygulama imar planının yapım aşamasında olduğu belirtilmiştir. Bir alanda, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı onaylanmadan yapı ruhsatı verilemeyeceğinden, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı bulunmayan bir alanda, 1/5000 ölçekli nazım imar planı uyarınca verilen 39 adet yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmadığı açıktır.. İstanbul 4. İdare Mahkemesince verilen 20.02.20214 tarih ve E:2014/50, K:2014/318 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukku ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın yukarıda yer verilen açıklama ile ONANMASINA " ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin

23.11.2022 gün, 2022/2826 Esas ve 2022/10046 Karar sayılı kararı ile davalı idarelerin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

64) Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas No: 2010/1715 Esas 2010/1648 Karar, Yeni Esas 2010/2137

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 19.08.2010

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1715 Esas 2010/1648 Karar sayılı "dilekçenin belirtilen aykırılıklar düzenlenerek" tekrar düzenlenmesine ilişkin kararı 27.09.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1715 Esas 2010/1648 Karar sayılı kararı gereği düzenlenen dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

30.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2010 gün ve E:2010/2137 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri 07.02.2011 tarihindedetebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 14.01.2011 gün ve E:2010/2137 sayılı karar ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan 03.03.2010 tarih ve 88/09 sayılı kararın onaylı bir örneğinin istenmesine ilişkin kararı 076.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.03.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen kararda; Danıştay Altıncı Dairesinin 2011/6544 Esas sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra inceleme yapılmasına 23.01.2012 gününde karar verildiği bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık gerekli avansın yatırılması istenmiş ve 21.03.2012 günü tarafımızca gerekli avans yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare

Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

31.03.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2011/6544 E sayılı dosyada 25.04.2014, 10:00'da keşif ve bilirkişi (Prof. Dr. Ali Türel – Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Prof. Dr. Numan Tuna – Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Prof. Dr. Ali Uzay Peker – Mimarlık Tarihi Bilim Dalı) incelemesi yapılacağı bilgisi Naip Üye yazısı ile tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.04.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.06.2014 tarihinde 10.06.2014 tarihli,Dava Konusu planın planlama, şehircilik ve kentsel koruma ilkelerine uygun olmadığı görüşü bildiren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 31.03.2015 gün ve 2011/6544 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

15.07.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi, 31.03.2015 gün ve 2011/6544 Esas sayılı kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

16.02.2016 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04.11.2015 gün ve 2015/1034 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına reddine ilişkin itirazlarımızın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

23.02.2016 tarihinde, Danıştay Savcısı Halil Kamil Yüksel'in "yargılama konusu işlemin iptalinin gerektiğine" ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.04.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 Esas ve 2016/1219 Karar sayılı "... 14.04.2010 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Merkezine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının uygulama hükümlerinin I-2 ve I-5. maddeleri yönünden planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, koruma ilke ve esaslarına ve kamu yararına aykırılık bulunduğu, planın diğer kısımları yönünden ise hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesi ile "...I-2 maddesinde öngörülen yapılaşma şartları yönünden oyçokluğuyla, planın I-5 genel hükmüne ilişkin kısmı yönünden ise oybirliğiyleDava Konusu işlemin iptaline, planın diğer kısımları yönünden ise oybirliği ile davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.05.2016 tarihinde anılan kararının "davanın reddine" ilişkin hükümleri temyiz edildi.

02.06.2016 Kültür ve Turizm Bakanlığının "kısmi iptal kararının" bozulması istemi ile temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

16.05.2016 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının (1800 TL) vekalet ücreti istenmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

23.05.2016 T.T karşı taraf vekalet ücreti (1800 TL) havale edildi.

15.04.2019 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 29.11.2018 gün, 2016/2447 Esa ve 2018/5296 Karar sayılı Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 Esas ve 2016/1219 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2019 T.T Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

24.04.2019 T.T Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.02.2020 Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05.12.2019 gün, 2019/1283 Esas ve 2019/6250 Karar sayılı "karar düzeltme istemlerinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

65) Bakırköy Şenlik Mahallesi (SGK Arazisi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas No: 2010/1788 2012/2335 Karar
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükşehir Şubesi
Davalı: T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi
Başkanlığı, İstanbulBüyükşehir Belediye
Başkanlığı
Dava Tarihi: 01.09.2010

İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 275 Ada 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 1, 2 parseller ve 1229 ada 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parsellerin bir kısmındaki 15.05.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

04.10.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.09.2010 gün ve E:2010/1788 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

01.11.2010 tarihinde davalı Başbakanlık Toplu Konut İdaresi davaya yanıt dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

10.01.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin Aydınli Metal Yapı Arke Vizyon Life Oratak Girişimi vekilinin yapmış olduğu katılma talebine ilişkin tarafların diyecekleri bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.02.2011 tarihinde tarafımızdan yanıt yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuş, 04.04.2011 tarihinde ise T.C Başbakanlık Toplu Konut İdaresi'nin yanıt yanıt dilekçesi hakkında diyeceklerini sunduğu dilekçe tebliğ alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde tarafımızdan yanıt yanıt yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına dair 12.05.2010 tarihli ara kararı tebliğ alınmıştır.

10.06.2011 tarihinde davaya katılma isteminde bulunan Aydınli Metal Yapı Arke Vizyon Life Oratak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi Ücreti 13.06.2011 tarihinde Mahkeme veznesine yatırılmıştır.

14.09.2011 günü verilen kararda ise keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasın ve bu keşif- bilirkişi incelemesinin 28.10.2011 günü saat 13:00'da olmasına karar verilmiştir.

02.11.2011 günü;18.10.2011 günü davalı idarenin itirazı üzerine bilirkişilerin tekrar belirlenmesine, 21.10.2011 günü, 18.10.2011 günlü karar istinaden keşfin 12.01.2012 günü saat 09:30 da yapılmak üzere ertelenmesine, 18.10.2011 günü bilirkişi ve keşif yapılmasına ve naip üye olarak Bayram Öz'ün görevlendirilmesine karar verilmiştir, 21.10.2011 günlü ara kararda; Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret Anonim Şirketi'nin Davalı İdareyanında davaya katılma talebine karşı itirazın olup olmadığının sorulmasına ve taraflara 30 günlük süre verilmesine ilişkin kararlar tebliğ alınmıştır.

09.01.2012 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin bilirkişi Akın Eryoldaş ile ilgili olarak (İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/1994 Esas sayılı dosyası kapsamı ve21.10.2011 günlü ara kararı da gözetilerek) resen değerlendirme

yapılması ve yeni bir bilirkişi heyeti atanması gerektiğine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

12.01.2011 tarihinde, yukarıda anılan 09.01.2012 tarihli dilekçemizin reddine (ara karar metninde dilekçemiz kanımızca yanlış bir biçimde "itiraz" dilekçesi olarak tanımlanmıştır) "süre" yönünden reddedilmesine ilişkin karar ile Artaş Öztaş Emlak Pazarlama İnşaat Adi Ortaklığı'nın ve Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret Anonim Şirketi'nin davalıları yanında katılan olarak davaya kabulüne ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

12.01.2011 tarihinde, keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Keşif sırasında yukarıda belirttiğimiz gibi Akın Eryoldaş açısından Mahkeme'nin re'sen değerlendirme yapılması gerektiği, 09.01.2012 tarihinde Mahkeme'ye sunduğumuz dilekçenin bu kapsamda olduğunu belirtmemiz ve bu hususu tutanağa şerh düşeceğimizi bildirmemiz üzerine keşif tutanağına naip üye tarafından "davacı, bilirkişilerden Saadettin Akın Eryoldaş'a itiraz ettiğini beyan etti. İtiraz yerinde görülmeyle keşfe devam edildi" yazılmış ancak tarafımızdan beyanımızın niteliğine uygun bir biçimde "09.01.2012 günlü dilekçemizde A. Eryoldaş ile ilgili beyanımız Sayın Mahkemenin re'sen gözetmesi gereken bir husustur" şerhi düşülmüştür.

25.05.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.05.2012 günlü kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.05.2010 t.t.'li 1/5000 ölçekli nıp değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğininDava Konusu parsellere ilişkin kısmının aktif yeşil alan bırakılmaması, KAKS değerinin 1.00'den 1.20'ye yükseltilmesi, ihtiyacın 4 katına kadar otopark yapılması ve bunun emsal dışında tutulmasının teknik gerekçesinin açık olmaması ve özel kreş alanının sosyal donatı alanı olarak değerlendirilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunduğu ve telafisi güç zararda meydana gelebileceğinden bu kısım ile ilgili olarak yürütmenin teminat alınmaksızın dava sonuna kadar durdurulmasına, davanın bu hususlar dışındaki planlama faaliyetlerine ilişkin kısmı hakkında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.05.2012 günü bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.05.2012 gün ve 2010/1788 Esas sayılı kararının yürütmenin durdurulması istemimizin reddine

ilişkin kısmına itirazımızın kabulü ile yergilama konusunu planın bütünü ile ilgili olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli ve 25.05.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızın sunulduğu dilekçelerimiziz verilmiştir.

26.06.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 12.06.2012 günlü, 2012/3129 YD İtiraz nolu dosyasında İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen 15/05/2012 tarih ve 2010/1788 Esas numaralı dosyasındaki kararın kısmen kabulüne ve kararın reddine ilişkin kısmı için ise 2577 Sayılı Yasanın 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle karşılıklı itirazların reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

19.11.2012 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.11.2012 gün, 2010/1788 Esas ve 2012/2335 Karar sayılı ".....275 ada, 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 2 parsel ve 1229 ada, 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parseller yönünden REDDİNE, 1128 ada, 1 parsel ile ilişkili olarak ise aktif yeşil alan ayrılması noktasından İPTALİNE ..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.03.2013 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

08.04.2013 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının ve TOKİ Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.04.2014 gün, 2013/2541 E, 2014/3048 K sayılı kararı ile "diğer parseller açısından davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir" denerek temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

27.08.2014 TT ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığının ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının karar düzeltme talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.03.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 27.11.2017 gün, 2014/8423 Esas ve 2017/9967 Karar sayılı "davaya konu plandan önce aynı kullanımlar getiren imar planlarının sözü edilen kararla iptal edilmesi, alanda sağlık tesisleri alanının yerine getirilen kullanımların sosyal donatı alanlarını azaltıcı ve yoğunluk artırıcı olması nedeniyle Dava

Konusu işlemin 1128 ada, 1 sayılı parsel açısından aktif yeşil alan ayrılması noktasında iptali diğer parseller açısından davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği." gerekçesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.11.2012 gün, 2010/1788 Esas ve 2012/2335 sayılı karar ve dayandığı gerekçenin hukuk ve usule uygun olması "gerekçesi" ile onanmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

Anılan kararın karşı oyunda Danıştay 6. Dairesi Başkanı Habibe Ünal ".Aynı Dava Konusu şere ilişkili, 08.05.2009 onaylı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin iptali istemi ile İstanbul 3. İdare mahkemesinin 2009/1928 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada, yerinde yaptırılan keşi ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporda; söz konusu parsellerin 13.07.1998 onaylı 1/2000 ölçekli revizyon imar planından bu yana 11 yıl boyunca sağlık tesisi amaçlı düzenlendiği, tutarlı vce sürekli bir şekilde bu kamusal donatı alanına ayrıldığı ancak plan değişikliği ile mevcut planların hazırlık sürecinde benimsenen donatı alanlarını azaltacak bir uygulamaya yol açacak şekilde plan değişikliğine konu oldukları, bu noktada hastane ve sağlık tesisi gibi sosyal donatı alanları ile ilgili düzenlemelerde sadece alansal büyüklüğün değil erişilebilirlik kriterinin de gözönünde bulundurulmasının planlama ilkeleri arasında yer aldığı, yakın çevreye hizmet etmek amacı ile düzenlenen bu sosyal donatı alanının kaldırılması durumunda erişim mesafesi içinde sosyal donatı sayısı ve alanının azalacağı, bu yönü ile konu irdelendiğinde Dava Konusu parsellerden sağlık tesisleri alanı işlevi kaldırılarak, ticaret alanı, orta yoğunluklu konut alanları, özel kreş alanı, bakım ve akaryakıt istasyonu olarak yapılan düzenlemenin geri çevrilmez ve şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı bir uygulama olacağı, Dava Konusu plan değişikliği ile yeni alanda sağlık tesisi bulunması halinde aranmayacak ek bir nüfus yaratıldığı, hem sağlık tesisleri donatı standardının değişikliği, eşdeğer alan ayrılmadığı yönünde görüş belirtilmesi üzerine mahkemenin 30.09.2010 günlü, 2009/1928 Esas ve 2010/1429 Karar sayılı kararına iptaline karar verilmiş, bu karar Danıştay 6. Dairesinin 14.04.2009 günlü, 2011/1056 Esas ve 2014/3017 karar sayılı kararı ile onanmıştır. Bu durumda, davaya konu plandan önce aynı kulla-

nımlar getiren imar planlarının sözü edilen kararlarla iptal edilmesi alanda sağlık tesisleri alanın yerine getirilen kullanımlarının sosyal donatı alanını azaltıcı ve yoğunluk artırıcı olması nedeni ile 1128 ada, 1 parsel açısından aktif yeşil alan ayrılması nedeni ile iptali, diğer parseller yönünden davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından aşırı gerekçe ile anılan kararın bozulmasına yönelik Danıştay 6. Dairesinin 14.04.2014 tarihli, 2013/2541 Esas ve 2014/3048 Karar sayılı kararına ilişkin kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

66) Çekmeköy Alemdağ 1/5000

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1994

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 20.09.2010

Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 24.05.2010 gün ve 2010.05.010 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Davalı İdare tarafından 28.04.2010 tarihinde askıya çıkarılan, 14.03.2010 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy İlçesi, Alemdağ Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 11.10.2010 gün ve E:2010/1994 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.02.2011 gün ve E:2010/1994 sayılı davalı idareden 2. kez gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.06.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2011 gün ve 2010/1994 esas sayılı bilirkişi incelemesi ve keşif yapılabilmesi amacıyla 1800 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2011 tarihli Akın Eryoldaş, Erdem Erbaş, Güzin Konuk'un bilirkişi olarak atanmalarına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi heyetine yapılan itirazlar 10.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.08.2011 gün ve 2010/1994 Esas sayılı bilirkişi heyetine yapmış olduğumuz itirazın reddine ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.10.2011 günü verilen dilekçenin konusu: TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 01-02 Temmuz 2011 günü ve 8 numaralı kararı ile hakkında "otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası" verilen Akın Eryoldaş'ın Sayın Mahkeme'nin 2010/1994 Esas sayılı dosyası kapsamında bilirkişilik yapamayacağı açık olduğundan 27.10.2011 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinde görev yapmak üzere yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmesi istemidir.

01.12.2011 günü tarafımıza; 20.10.2011 günlü arar karar tebliğ edilmiştir. Buna göre bilirkişi itirazımız Saadetin Akın Eryoldaş yönünden kabul edilmiştir.

01.01.2011 günü tarafımıza İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2011 günlü "Güzin Konuk, Adem Erdem Erbaş ve Tansel Erbil'den oluşan bilirkişi heyetinin belirlenmesine ilişkin kararı ve .21.10.2011 günlü keşif erteleme tutanağı tebliğ edilmiştir. Keşif 05.01.2012 günü saat 09:30'da yapılacaktır.

08.12.2011 günü bilirkişi heyetine itirazımızı içeren dilekçe sunulmuştur. Bilirkişi heyetine olan itirazımız reddedilmiştir.

03.01.2011 günlü tebliğde; İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/1994 Esas sayılı dosyasıyla ilgili 13.12.2011 günlü kararında bilirkişi heyetine itirazımızın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

05.01.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

07.05.2012 günü gerekli olan posta masrafı yatırılmıştır.

05.06.2012 günü bilirkişi heyetine itirazlarımızla birlikte İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 10.05.2012 gün ve 2010/1994 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazlarımız sunulmuştur.

29.05.2012 günü; İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/1994 Esas sayılı dosyasıyla ilgili olan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Aynı zamanda yürütmenin durdurulması isteminde reddine 10.05.2012 günü karar verilmiş ve tarafımıza tebliğ edilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/3082

YD. İtiraz Numaralı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara karşı itirazımızın reddine 12.06.2012 günü karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 27.06.2012 günüdür.

08.01.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 30.11.2012 gün, 2010/1994 E, 2012/2358 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

02.05.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın 18.04.2014 günlü Ödemeye Çağrı yazısı üzerine 06.05.2014 tarihinde vekalet ücreti ödenmiştir.

67) Ataşehir – Ticaret Alanı (2009 Merkezi İş Alanı)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas No: 2011/1119 E (2010/2212 E, 2010/2465 Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 12.07.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.10.2010 gün ve E:2010/2212 K:2010/1514 sayılı kararı ile Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin Genel Merkezden dava açma konusunda yetki verildiğine ilişkin dava dosyasında herhangi bir belge bulunmadığından davanın reddine karar verilmiştir.

Bunun üzerine gerekli belge eklenerek dava dilekçesi 29.11.2010 tarihinde yeniden sunulmuş ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde 2010/2465 esas numarasını almıştır.

14.02.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E:2010/2465 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 18.04.2011 gün ve E:2010/2465

K:2011/495 sayılı dava dilekçesinin yenilenmesi ve 30 gün içerisinde tekrar dava açılması kararı tebliğ alınmıştır.

Yenileme dilekçesi sunulmuştur.

24.08.2011 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davalı idarelere 30 gün süre verilmesine ve gerekli olan belgelerin tamamlanmasına 14.07.2011 günü karar verilmiştir.

23.01.2012 günü, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 10.01.2012 tarihli harç ve posta tamamlama yazısı ve 30.12.2011 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın cevap dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

26.01.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesine ulaştırılmak üzere İstanbul 5. İdare Mahkemesi Başkanlığına "30.12.2011 gün ve 2011/1119 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kararına ilişkin itirazımız" sunulmuştur.

26.01.2012 günü, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 10.01.2012 tarihli harç ve posta tamamlama yazısının gereği yerine getirilmiştir.

20.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012 12/70 Y.D. İtiraz No'lu kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.07.2012 tarihinde, 5.000 TL keşif avansı ve 148,55 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

11.07.2012 tarihinde anılan keşif avansı ve harcı yatırılmıştır.

24.09.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün ve 2011/1119 Esas sayılı bilirkişi olarak Mehmet Kaya, Emre Memiş ve Selim Salih Baloğlu'nun atanmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.09.2012 tarihinde "Yargılama konusu idari işlem İstanbul'un en önemli bölgelerinden birini doğrudan ilgilendiren bir uyuşmazlıkla ilgili olarak kamu üniversitelerinde görev yapmakta olan akademisyenlerin bilirkişi olarak görev yapmasının yargılama konusu uyuşmazlığın çözümü açısından uygun olacağı, bilirkişi heyetinin yansızlığının ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlayabilmesi açısından mesleki faaliyetini akademik olarak sürdüren kişilerin bilirkişi olarak atanması

gerektiği” ve “bilirkişi olarak görevlendirilen Emre Memiş’in mesleki faaliyeti idare bünyesinde (İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü) sürdürüyor olmasının, anılan bilirkişinin yansız ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlamasını maddi olarak olanaksız hale getirdiği kanısındayız. İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü çalışanı olan bir kişinin Başbakanlığa bağlı bir kuruluşun (Toplu Konut İdaresi Başkanlığı) da davalı konumunda olduğu bir dosyada bilirkişi olarak görevlendirilmiş olması” gerekçelerine dayanan bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

18.10.2012 tarihinde bilirkişi heyetine itirazımızın reddine ilişkin İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.10.2012 günlü kararı tebliğ alındı.

14.11.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

26.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

12.08.2013 tarihinde anılan bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

23.06.2014 TT’li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 27.03.2014 gün, 2011/1119 E, 2014/606 K sayılı kararı ile “12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı’nın, üst ölçekli planlara uyumlu bulunduğu, planın ötesinde yapı ve nüfus yoğunluğuna yol açmayacağı, kentten tek merkezi yapıdan çok merkezli yapıya geçişine katkı sağlayacağı, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka uygun olduğu sonucuna” ulaşılmış ve davanın reddine karar verilmiştir.

02.07.2014 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

07.07.2014 T ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin vekalet ücreti istemli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.07.2014 tarihinde ücret tarafımızdan yatırılmıştır.

16.03.2016 T.T’li Başbakanlık TOKİ’nin vekalet ücreti istemli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.04.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2019 gün, 2014/8105 Esas ve 2019/11428 Karar sayılı “ONAMA” kararı tebliğ alındı.

29.04.2020 karar düzeltme talep edildi.

68) Tekel Cevizli Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: İst. 4. İdare: 2010/2254

İst. 9. İdare : 2011/1965

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 15.10.2010

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 04.06.2010 gün ve 2578 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 01.11.2010 gün ve E:2010/2254 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

15.02.2011 tarihinde davalı idarenin savunması tebliğ alınmıştır.

15.02.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 12.01.2011 gün ve E:2010/2254 sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılması ve 1800 TL bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmıştır.

18.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul Şehir Üniversitesi davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur. 4. İdare Mahkemesinde 15.04.2011 tarihinde de bu konuda taraflara 10 günlük süre tanımıştır. Tarafımıza tebliği ise 02.05.2011 tarihidir.

07.12.2011 günü tarafımıza gönderilen 11.11.2011 günlü gönderme kararında; dosya İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/491 Esas sayılı dosyasıyla bağlantılı görülmüş ve bu nedenle 9. İdare Mahkemesi yetkilendirilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesindeki 2010/2254 Esas sayılı dosya ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2011/1965 Esas sayılı dosya arasında bağlantı kararı verilmiştir.

25.05.2012 günü; İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/1965 Esas ve 2012/1005 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

25.06.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1965 Esas ve 2012/1005 karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

07.06.2012 günü 600.00 TL tutarındaki karşı yan vekalet ücreti yatırılmıştır.

07.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 03.12.2012 gün, 2012/4530 Esas ve 2012/7088 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı.

69) Doğu Ataşehir

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas No: 2010/2106 2017/1729 YENİ ESAS
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi
Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2010 gün ve E:2010/2106 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

21.02.2011 tarihinde davalıların savunması, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.01.2011 tarihli yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesi sonrasına bırakılmasına ilişkin kararı ve İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 01.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması amacıyla 1200 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. Keşif 08.06.2011 tarihinde saat 09:00'da bilirkişi tayin edilen Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren ile birlikte gerçekleştirilecektir.

08.06.2011 günü yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılamamıştır.

29.06.2011 tarihinde tarafımızdan dava dilekçesinde yer verilen husuların tanzih ve davanın

esasına ilişkin açıklamalarımız mahkemeye sunulmuştur.

30.06.2011 tarihinde tarafımıza Doç. Dr. Murat Cemal Yalçınan, Yrd. Doç. Dr. Hürriyet Gülsün Ögdül, Yrd. Doç. Dr. Erbatur Çavuşoğlu'ndan oluşan yeni bilirkişi heyeti isimleri tebliğ edilmiştir.

20.07.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

25.07.2011 tarihinde tarafımızdan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 103 sayılı kararı Mahkeme'ye sunulmuştur.

09.02.2012 günü, bilirkişi heyetine raporlarını teslim etmeleri için tezkere gönderilmesine karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

08.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 70,00 TL posta ücretinin yatırılması gerektiği bildirilmiştir.

15.05.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.04.2012 gün, 2010/2106 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur.

08.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde tebligat giderleri için gerekli posta havalesinin yapılmasını bildirmişlerdir.

14.06.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/2859 Esas sayılı dosyasında İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.04.2012 gün, 2010/2106 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına itirazımızın reddin ekarar verilmiştir.

15.05.2013 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 08.03.2013 gün, 2010/2106 Esas ve 2013/425 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiş;

14.06.2013 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

23.09.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 29.07.2013 gün, 2013/5142 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.07.2014 gün, 2013/5142 E, 2014/5145 K sayılı kararı ile " bilirkişilerden tespiti istenilen hususlar arasında, planlarda getirilen plan notlarının yapılaşma yoğunluğu ve çevresel etkileşim açısından davacının iddiaları çerçevesinde değerlendirilmesinin istendiği, bilirkişi raporunda ise davaya konu planların notları ile getirilen yapılaşma koşullarının yakın çevresinde gözlenen yapılaşma koşulları

ile uyumlu olduğu yönünde genel bir ifadenin yer aldığı ancak, plan notlarına yönelik ayrıntılı bir değerlendirme yapılmadığı gibi mahkeme kararında da bu yerinde bir değerlendirmenin bulunmadığı görülmektedir.” Denerek temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

09.09.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.07.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 30.05.2017 gün, 2014/9642 Esas ve 2017/4325 Karar İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Danıştay 6. Dairesi, 03.07.2014 gün, 2013/5142 E, 2014/5145 K sayılı kararı ile ilgili “KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE” ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.10.2017 200 TL posta ücreti yatırıldı.

12.12.2017 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı alındı.

11.01.2017 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin bilirkişi olarak Tamer Saracık, Yaşar Dilek Erbey ve Fazilet Güneş'in görevlendirilmesine ve keşfin 15.02.2018 saat 10:00'da yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.04.2018 Tamer Saracık, Yaşar Dilek Erbey ve Fazilet Güneş tarafından hazırlanan yargılama konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı ve mevzuata uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.12.2018 T.T. Tamer Saracık, Yaşar Dilek Erbey ve Fazilet Güneş tarafından hazırlanan yargılama konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı ve mevzuata uygun olmadığına ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

24.05.2019 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.03.2019 gün, 2017/1729 Esas ve 2019/517 Karar sayılı “yargılama konusu işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.06.2019 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye vekilinin temyiz istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28.06.2019 T.T Toki vekilinin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

01.06.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2019 gün, 2019/19914 Esas ve 2019/11427 Karar sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.03.2019 gün, 2017/1729 Esas ve 2019/517 Karar sayılı “kararınınAtaşehir Doğu Bölgesi 1/500 ölçekli

Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının fonksiyon yönünden BOZULMASINA, 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planınının 4, 5, 6, 8, 16, 20, 21, 22 sayılı plan notları yönünden ONANMASINA..”

03.06.2020 Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

70) Meteoroloji Arazisi (2)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2252

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükşehir Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 14.10.2010

Kadıköy 151 Pafta, 421 Ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parseller ile ilgili 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile anılan kararın 16.05.2010 günü İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onanmasını takiben 20.08.2010 tarihinde askıya çıkarılmasından sonr hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesi işlemlerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 08.11.2010 gün ve E:2010/2252 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

24.01.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir belediye başkanlığı davaya cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

07.02.2011 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün ve 2010/2252 Esas 2011/931 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

11.08.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün, 2011/2252 Esas ve 2011/931 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

Anılan kararı 09.09.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

25.04.2012 günü, Danıştay Altıncı Dairesinin 03.02.2012 gün ve 2011/9123 Esas sayılı dosyasında temyiz edilen İdare Mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın ce-

vabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

24.12.2012 tarihinde Danıştay Altıncı Dairesinin 20.09.2012 gün, 2011/9123 Esas ve 2012/4381 sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün, 2011/2252 Esas ve 2011/931 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.01.2013 tarihinde KARAR DÜZELTME istemli dilekçe sunuldu.

03.01.2014TT ile İBB Başkanlığı'nın vekalet ücreti talepli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.01.2014 tarihinde vekalet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

Anılan istem üzerine karar düzeltme kararı verilmiştir

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2011/968 Esas ve 2012/1390 Karar sayılı "Adli ve idari yargı mercilerinde açılmış bir dava devam ederken, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan ikinci bir dava daha açılmış olması halinde, sonradan açılan ikinci davanın derdestlik itirazıyla karşılaacağı ve bu nedenle esasının incelenmesinin mümkün olmadığı açıktır. Bu durumda, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından Kadıköy İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı (yeni 285-286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan dava ile bu davanın sebebi ve konusunun aynı olduğu, sonradan açılan bu davanın derdestlik nedeniyle esasın incelenmesinin mümkün olmadığı ve reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır" gerekçesi "davanın İNCELENMEKSİZİN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 20.05.2014 gün, 2012/2763 Esas ve 2014/3905 Karar sayılı "Dosyanın incelenmesinden İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.05.2010 tarihli, 1279 sayılı kararıyla kabul edilen Dava Konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatının ilk olarak 20.08.2010-23.08.2010 tarihleri arasında 3 gün süreyle askıya çıkarıldığı, daha sonra askı işlemlerinin durdurulduğu, bu sırada İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E.2010/2252 sayılı esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan dava devam etmekteyken söz konusu plan tadilatının 08/03/2011-08/04/2011 tarihleri

arasında bir ay süreyle tekrar askıya çıkarıldığı, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E:2010/2252 sayılı dosyasında 05/05/2011 tarihinde, K:2011/931 karar numarası ile davanın reddine karar verildiği ve 13.05.2011 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E:2010/2252 sayılı dosyasında 05.2011 tarihinde, K:2011/931 karar numarası ile davanın reddine karar verildiği ve bu karar henüz temyiz edilmeden 13.05.2011 tarihinde bakılmakta olan dava açıldığından, söz konusu davaların derdestliğinden söz etmek mümkün değildir.

Bu durumda, ikinci kez askıya çıkarılan planda herhangi bir değişiklik bulunup bulunmadığı, askı ilanı sonrasında yapılan itirazların 28.06.2011 tarihli, 6246 sayılı işlem ile İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisine havale edildiği görüldüğünden, bu itirazların kabul edilip edilmediği ve alana yönelik yeni bir düzenleme yapıp yapılmadığı hususlarının da değerlendirilmesi suretiyle yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.." gerekçesi ile İstanbul 4. İdare Mahkemesince verilen 19.07.2012 tarihli, 20011 Esas ve 2012/1390 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin karar tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 23.01.2017 gün, 2015/40 Esas ve 2017/347 Karar sayılı davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine ilişkin karar tebliğ alındı. (Üye Cafer Ergen muhalefet şerhi ile)

12.02.2018 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.11.2017 gün, 2017/1651 Esas ve 2017/2341 Karar sayılı "DAVANIN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2018 tarihinde temyiz edildi.

10.06.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 24.05.2022 gün, 2018/3869 Esas ve 2022/6113 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA, karar düzeltme yolu açık olmak üzere karar verildi.

71) Seyrantepe 4

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas No: 2010/2051, 2010/2386 Yeni Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul
Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 14.10.2010

12.07.2010 onanlı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 Pafta, 3 Ada, Eski:29 parselin ifrazı ile elde edilen Yeni: 32 sayılı parsel ile ilişkin Revizyon Nazım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 22.10.2010 gün ve E:2010/2051 K:2010/1518 sayılı kararı ile iptali istenen işlemlerin açık ve net şekilde ifade edilmediği gerekçesi ile davayı reddetmiş, 14.10.2010 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve E:2010/2386 esas numarasını almıştır.

28.02.2011 tarihinde tarafımıza, davalı idarelerin 09.02.2011 tarihli savunmaları ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.02.2011 tarihli ve 2010/2386 Esas sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesine ilişkin kararitebliğ edilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 26.04.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

26.04.2011 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 29.04.2011 tarihinde 2.129.20 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2011 gün ve E: 2010/2386 K: 2011/1072 sayılı " konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına," ilişkin kararı 21.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

72) Ayazağa Şişli

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2300

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.11.2010

T.C Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanıp onaylanan ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından askıya çıkarıldığı (18.08.2010 - 17.09.2010 tarihleri arasında) 11.10.2010 tarihinde tarafımızca öğrenilen Şişli İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemidir.

29.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2010 gün ve E:2010/2300

sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı idarenin savunmasının alınmasının ardından 09.03.2011 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. 02.02.2011 tarihinde davaya davalı yanında müdahil istemi tebliğ alınmıştır.

Davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin müdahil talebinin davanın taraflarına sorulmasına ilişkin ara kararı 09.03.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2011 tarihli Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davaya davalı yanında katılma talebinin kabulüne ilişkin ara kararı ve yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesinden sonra karar bağlanmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 03.05.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 06.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Keşif ve bilirkişi incelemesi 06.06.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 11.08.2011 günlü Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri A.Ş.'nin davalı idareler yanında müdahillik talebinin taraflara sorulmasına ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

05.10.2011 günü verilen ara kararda davalı yanında davaya katılmaya talebinde bulunan Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri A.Ş.'nin davaya katılma talebi kabul edilmiştir.

22.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 05.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmamasına karar verilmiştir. Keşif günü 13.01.2012 saat 09:30'dur.

12.01.2012 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış ve aynı gün tarihli keşif tutanağı alınmıştır.

24.10.2012 tarihinde Ercan Koç, Oya Akın ve Ali Kılıç tarafından hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.02.2013 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 Esas ve 2013/188 karar sayılı "...dosyadaki bilgi ve

belgeler ile birliki raporunun birlikte değerlendirilmesinden; eski imar planlarında ve daha sonra yapılan 13.02.2009 onanlı1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planının 'askeri alan ve askeri güvenlik bölgesi' fonksiyonunda bulunan alanın-Dava Konusu plan ile yapılaşmaya açıldığı, plan ile getirilen E:2.20 değerlerle yapılaşmaya açılmasının üst ölçekli plan plan kararlarına uygun olmadığı, arazinin vadi tabanlarını içermesi ve yüksek eğim derecesine sahip olmasına rağmen bu yerlerin konut alanına açılmasının deprem kuşuğı üzerinde yer alan İstanbul için bir risk taşıdığı ayrıca, söz konusu alanın İstanbul'un önemli su kaynaklarının komşuluğunda yer almasına rağmen bu durum dikkate alınmadan yapılaşmaya izin verilmesi ile bölgenin doğal yapısının bozulacağı ve su kaynaklarının kirleneceği, taşkın riski altında bulunan alanların oluşacağı, bölgenin komşuluğunda yer alan Fatih Ormanı doğal hayatının sürekliliğini kesecek içerik ortaya koyduğu, plan hükümleri ile getirilen yoğunluk değerleri sonucunda doğal hayatın tahrip edileceği, mevzuat gereği alınması, zorunlu olan kurum görüşleri ve tavsiyelerin plana aktarılmadığı, donatı alanlarına ilişkin olarak YÖnetmelikte öngörülen standartların yetersiz olduğu anlaşıldığındanDava Konusu nazım imar planının da planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygunluk bulunmamıştır..." denilerek iptaline ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

02.01.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2018 gün, 2013/4500 Esas ve 2018/10007 Karar sayılı "İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 Esas ve 2013/188 karar sayılı" kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2019 T.T davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

16.11.2021 Danıştay 6. Dairesinin 11.10.2021 gün, 2019/2108 Esas ve 2021/11094 Karar sayılı davalı idarenin "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

73) Avcılar - Cihangir

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2383

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.12.2010

İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Cihangir Mahallesi, 28 Pafta eski 16886 Pafta Yeni 21620 Parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğine müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlamayı örtlü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 14.12.2010 gün ve E:2010/2383 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı İBB 31.01.2011 tarihinde ilk savunmasını mahkemeye sunmuştur. Dilekçe taradımızca 25.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

25.02.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 11.02.2011 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idareden ek bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

02.05.2011 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddi kararı tebliğ alınmıştır. 7 gün içinde itiraz yolu açıktır.

05.05.2011 günü yürütmenin durdurulması talebimizin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur.

07.07.2011 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulmasının reddine itirazımızın reddine ilişkin 2011/3096 Y.D. İtiraz sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

04.03.2012 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 24.12.2012 gün, 2010/2383 Esas ve 2012/2784 Karar sayılı "...*Bu durumda,Dava Konusu parselin fonksiyonunun değişebilmesi için mevzuatın aradığı'İmar Planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü' şartı yerine getirilmesine karşın, taşınmazın ticaret fonksiyonuna alınan kısmı için ilgili bölgede eşdeğer ortaöğretim-ilköretim tesis alanı ayrılma ve yapılan değişikliğe ilişkin zorunluluk gerekçelerinin ortaya konulma şartı gerçekleşmediğindenDava Konusu 1/5000 Nazım İmar planı değişikliğine yönelik İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2010 tarih ve 1039 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerekmektedir..*" gerekçesi ile davanın iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.10.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin

11.09.2013 gün, 2013/3107 Esas ve 2013/4820 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı.

10.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 26.12.2013 gün, 2013/8585 E sayılı ara kararı ile düzeltilmesi istenilen kararın yürütülmesinin durdurulması istemine karşı tarafın – tarafımızın -cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

18.02.2014 tarihinde karar düzeltme isteminin reddi talebini içeren yanıt dilekçemiz mahkemeye tarafımızdan sunulmuştur.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 10.04.2014 gün, 2013/8585 E, 2014/3026 K sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

11.06.2014 tarihinde dosyadan fotokopi alınmıştır (Arazi sahibi Elif Hanım).

74) Üsküdar - Selimiye Mahallesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi,
Esas No: 2010/2260

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.12.2010

14.05.2010 tarih ve 1292 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek, 05.07.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Selimiye mahallesi, 293 Ada, 9 Sayılı parsel ve bitişindeki terkinli alan ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2010 gün ve E:2010/2260 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

30.12.2010 tarihinde mahkeme tarafından istenen gerekli belgeler tarafımızdan sunulmuştur.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.02.2011 tarihinde mahkeme davalı idareden belgeler istemiştir.

13.01.2011 tarihinde Davalı İdaremahkemeye dilekçe sunmuştur. Dilekçe tarafımıza 14.02.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir.

04.03.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarenin

davaya yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesinin bilirkişi incelemesinden sonraya bırakılmasına karar verilmiştir.11.03.2001 tarihinde bilirkişi için 1500 TL keşif avansı ve 129,20 TL keşif harcı yatırılması istenmiştir. Tarafımıza 21.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir.

23.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

23.03.2011 tarihinde bilirkişiler atanmış ve keşif tarihi belirlenmiştir, tarafımıza ise 30.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir.

02.05.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.07.2011 tarihinde Hüseyin Cengiz, Lütfü Yazıcıoğlu, Yiğit Evren tarafından hazırlanan ve yargılama konusu idari işlemin “ şehircilik ilkeleriyle, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı” yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.09.2011 tarihinde; İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 03.08.2011 gün, 2010/2260 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin yürütmenin durdurulması kararına itirazı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafındanoy çokluğu ile reddedildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Ali Yaşar Yurdabak'ın muhalefet şerhi şu şekildedir: *“Uyuşmazlığın çözümü amacıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi için naip tayin olunan hakim tarafından bilirkişilere yöneltilen soruların, plan tadilatını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığı, önceki plan ile tadilat planının karşılaştırılarak, yeni getirilen yapılaşma şartları ve fonksiyon değişikliklerinin, şehircilik ilkeleri ve palanlama esasları dikkate alınarak uyuşmazlığın çözümüne ilişkin daha somut ve spesifik olması gerekirken genel ifadeler kullanılmak suretiyle oluşturulduğu, bu nedenle bu sorulara cevaplardan oluşan bilirkişi raporunun uyuşmazlığın çözümü açısından yeterli olmadığı görülmekte olup bu rapor esas alınarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin karara yapılan itirazın kabulüyle bu eksiklik giderildikten sonra yürütmenin*

durdurulması hakkında bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.”

09.01.2012 günü; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Y.D. İtiraz No: 2011/5411 olan dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin olarak İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 03.08.2011 tarih ve E: 2010/2260 sayılı karara itirazın reddine ilişkin 18.11.2011 tarihli karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 Esas ve 2012/132 Karar sayılı kararında Dava Konusu işlemin 293 ada, 9 parsel sayılı taşınmaz ile bitişindeki terkinli alana ilişkin kısmının iptaline 31.01.2012 günü karar verilmiştir.

12.04.2012 günü tarafımıza İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 Esas ve 2012/132 Karar sayılı kararının temyiz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

19.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 16.12.2014 gün, 2012/3452 Esas ve 2014/8790 Karar sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin anılan iptal kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

21.03.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 06.02.2019 gün, 2015/4871 Esas ve 2019/424 Karar sayılı davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

75) Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Esas No: 2010/12833 Yeni Esas 2010/3829 (birleşme sonrası)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava Tarihi: 07.12.2010

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 10.08.2010 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 12.07.2010 tarihinde askıya çıkan 08.07.2010 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.02.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin

18.01.2011 gün ve E:2010/12833 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

18.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 Esas ve 2012/3910 Karar sayılı "Danıştay Altıncı Dairesinin E:2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E:2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünün değerlendirilmesi surutyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek 24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana karşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, davanın (2010/12833 Esas sayılı dosya not: C.A.) esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

76) Bakırköy - Ataköy Sahil Şeridi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1845 2017/1129 YENİ ESAS

Davacı: Ataköy 1. Kısım Koruma ve

Güzelleştirme Derneği

Davalı: Bayındırlık ve İskan İstanbul İl Müdürlüğü

Katılma Talebi Tarihi: 13.02.2010

Bakırköy Ataköy sahil şeridi için hatalı olarak saptanan kıyı çizgisinin düzeltilmesine ilişkin davaya davacı yanında katılma istemidir.

24.01.2011 tarihinde tarafımızdan müvekkil odanın dava açma ehliyeti olduğuna dair Danıştay kararları mahkemeye sunulmuştur.

01.02.2011 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne "Bakırköy Ataköy sahil şeridi Bakırköy İlçesi, Zeytinlik Mahallesi, 59 Ada ve 564 Ada 158, 159, 160, 161, 162 ve 163 parsellerde (veya Sayın Mahkemenin takdirinde olmak üzere anılan parsellerdenbirisinde yaptırılacak bir bilirkişi incelemesi sonucunda deniz suyunun kıyıya değdiği noktanın, anılan parsellerden birisinde yaptırılacak bir bilirkişi incelemesi sonucunda deniz suyunun kıyıya değdiği noktanın, anılan parsellerin kıyı çizgisinin ve kıyı kenar çizgisinin hangi tarafında kaldığı hususunun tespiti istemiyle başvuruda bulunulmuştur.

Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi, 04.02.2010 gün ve E: 2011/31 D.İş sayılı kararla keşif konusu arazinin Toki'ye ait olması ve tespit isteyen TMMOB Mimarlar Odası'na ait olmaması nedeniyle tespit yapılmasına yer olmadığına dair karar tebliğ alınmıştır.

07.10.2011 İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin davacı yanında davaya katılma talebimizin kabulüne ilişkin23.09.2011 gün ve 2010/1845 Esas sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

10.12.2012 tarihinde keşifin 04.01.2013 tarihinde gerçekleştirileceğine ve olarak Şükrü Ersoy, Mehmet Ballı ve Ali Kılıç'ın bilirkişi olarak görevlendirildiğine ilişkin karar tebliğ alındı.

31.01.2013 keşif ve bilirkişi incelemesi öncesinde teknik açıklamalarımızı içerir dilekçe ve ekinde üç sayfalık bir inceleme metni ile daha önceden yapılmış sondaj ve burgu çalışmalarının sonuçlarını gösterir belgeler dosyaya sunuldu.

31.01.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

22.05.2013 tarihindeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

29.05.2013 tarihinde bilirkişi raporuna (bilirkişi heyetinin görev sınırlarını aşan ve hukuki değerlendirme niteliğindeki değerlendirmelerine) kısmen itirazlarımızı ve bilirkişi raporunun "teknik" bölümlerinde maddi gerçeğe ve hukuka aykırılığı açıkça ortaya konulan yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

21.11.2013 tarihinde İstanbul 9 İdare Mahkemesinin 18.07.2013 gün, 2010/1845 Esas

ve 2013/1351 Karar sayılı "...Bakırköy İlçesi için çizilen Kıyı Kenar çizgisinin Ataköy Mahallesi Civarına isabet eden kısmının yanlış belirlendiğinden bahisle düzeltilmesi için davacı zevre derneği tarafından davalı idareye başvurularak bu çizginin düzeltilmesi istenilmiş ise de dosyadaki belge ve bilgilerin incelenmesinden ihtilafa konu Kıyı Kenar Çizgisinin en son 13.08.2004 tarihinde onaylandığı ve bir ay süreyle ilan edildiği, bu kıyı kenar çizgisine ilan süresi içinde diğer bazı ilgililerce itiraz edilmiş ise de davacı dernek tarafından itiraz edildiğine dair herhangi bir belge ve bilgiye rastlanılmadığı, kaldı ki itiraz edilmiş olsa dahi bu konuda herhangi bir itilaf çıkarılmadığı, dolayısıyla sözkonusu kıyı kenar çizgisinin gelişen bu noktada kesinleştiğinin kabulünün gerekeceği ve öte yandan mahallinde yapılan keşif sonrası düzenlenen bilirkişi raporunda, Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde sayılan koşullardan herhangi birinin varlığına dair herhangi bir bulgunun varlığı da saptanamamış olduğundan daha önceden belirlenen kıyı kenar çizgisinin yeniden incelenmesini gerektirecek herhangi bir hukuki ve fiili sebep bulunmadığı sonucuna varılmış olup, bu itibarla davacı derneğin başvurusunun reddine dair işlemlerde mevzuata aykırılık bulunmamıştır..." gerekçesiyle davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

29.11.2013 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

25.02.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 23.12.2015 gün, 2014/868 Esas ve 2015/10666 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın BOZULMASINA karar verilmiştir.

16.03.2016 tarihinde İstanbul Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

11.07.2017 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün 2017/1129 Esas ve 2017/1357 Karar sayılı yargılama konusuislemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.01.2017 T.T.Danıştay 14. Dairesinin12.12.2017 gün ve 2017/3372 Esas sayılı "Tavros Group Otelcilik ve Yatırım A.Ş" nin davalı yanında davaya katılmasına ilişkin karar ile Davalı İdare ile Davalı İdareyanında katılan Özyazıcı İnşaat'ın temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

27.03.2020 T.T.Danıştay 6. Dairesinin 26.02.2020 gün, 2019/9332 Esas ve 2020/2528 Karar sayılı "İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün

2017/1129 Esas ve 2017/1357 Karar sayılı yargılama konusuislemin İPTALİNE ilişkin kararının ONANMASINA” ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.04.2021 T.T Danıştay 6. Dairesi 24.02.2021 gün, 2020/10557 Esas ve 2021/2532 Karar sayılı “ davalı İstanbul Valiliği ile davalı yanında müdahillerden Özyazıcı İnş. Elk. Mak. Müş. Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti ile Karadeniz Örme San. Ve Dış. Tic. Aşa yönünden kararın düzeltilmesi isteminin reddine; davalı yanında müdahillerden Toplu Konut İdaresi Başkanlığı Tavros Group Otelcilik ve Yatırım A.Ş.’nin yönünden ise kararın düzeltilmesi isteminin incelenmeksizin reddine ” ilişkin kararı tebliğ alındı.

77) Tahir Han (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/802

Davacı: Türkiye Sınai Kalkınma Bankası A.Ş

TSKB Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Katılma Talebi Tarihi: 17.12.2010

Mahkeme'nin 2009/802 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve korunması gerekli kültür varlığı olduğuna kanımızca kuşku bulunmayan, Türkiye Mimarlık Tarihi'nin önemli isimlerinden Mimar Vedat Tek'in eseri olan ve erken dönem Cumhuriyet mimarisinin önemli örneklerinden biri olan Tahir Han'ın tescilinin devamına ilişkin davaya davalı yanında katılma istemidir.

28.09.2011 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma istemimiz reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Haricen takiple öğrenildiği üzere; İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2012/334 Esas ve 2012/627 Karar sayılı kararında dava hakkında karar verilmeye yer olmadığına 24.02.2012 günü karar verilmiştir.

78) 1/25 000 Kuzey Marmara Otoyolu Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/132

Davac: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

İstanbul Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 20.01.2011

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 30.09.2010 tarih ve 2010.06.19952 sayılı dilekçeyi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 30.09.2010 gün ve 6201-394 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.06.2010 tarihli toplantısında oy çokluğu ile kabul edilmesinin ardından 08.08.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da onaylanarak 01.09.2010 tarihinde askıya çıkarılmış olan “1/25000 ölçekli İstanbul İli Kuzey Marmara Otoyolu Nazım İmar Planı'nın öncelikle durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 07.02.2011 gün ve E:2011/132 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

12.04.2011 tarihinde mahkeme davalı idareye 20 gün süre tanıyarak gerekli evrakların tamamlanmasını istemiştir.

02.05.2011 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi, keşif ve bilirkişi ücreti ile ilgili ara karar tebliğ alınmıştır.

05.08.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

08.02.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde Ulaştırma ve Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün davaya müdahale talebi ve bu talebe karşın dosyada taraf olarak bulunanların diyecelerinin olup olmadığını soran İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 Esas sayılı dosyasında 23.01.2012 tarihli ara kararı tebliğ alınmıştır.

25.05.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda; keşif ve bilirkişi incelemesinin 05.07.2012 günü saat 13:00'da yapılacağı ve bilirkişi olarak Hüseyin Cengiz (YTÜ Şehir ve Bölge Planlama), Darçın Akın (YTÜ Şehir ve Bölge Planlama) Mehmet Küçükmehmetoğlu (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü ŞPO) Mustafa Gürsoy (YTÜ İnşaat Müh.) Salim Öncel (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Çevre Müh. Böl.) Ahmet Yeşil (İ.Ü. Orman Fakültesi), Serkan Gürlük (Uludağ

Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Böl.).

05.07.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Bilirkişi Hüseyin Cengiz dışındaki tüm bilirkişiler yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu vermişlerdir. Anılan bilirkişi raporuna süresi içinde itiraz edildi.

03.01.2014 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 03.12.2013 gün, 2011/132 Esas ve 2013/2154 Karar sayılı davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

30.01.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 13.03.2014 gün, 2014/1285 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/1285 Esas ve 2015/2944 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 03.12.2013 gün, 2011/132 Esas ve 2013/2154 Kararının onanmasına karar verilmiştir.

20.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

18.08.2017 T.T Danıştay 6 Dairesinin 22.06.2017 gün, 2015/11489 Esas ve 2017/5171 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

79) Maliye Bakanlığı Bilgi İsteme (TAKSİM CAMii)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas No: 2011/262

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi

Davalı: T.C Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel
Müdürlüğü

Dava Tarihi: 07.02.2011

T.C Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 06.10.2010 gün ve 2010/06.20013 sayılı yazısını süresi içinde yanıtlamayarak anılan başvurunun örtülü olarak reddine ilişkin işlemin iptali istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E:2011/262 K:2011/297 sayılı karar ile "Bu durum-

da, Dava Konusu zımnı red işleminin, davacıyı hak kaybına uğratacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem niteliğinde olmadığı, dolayısıyla Dava Konusu edilemeyeceği sonucuna varılmıştır" davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 31.03.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

29.06.2012 tarihinde, Danıştay 10. Dairesinin 28.03.2012 gün, 2011/8735 Esas ve 2012/1211 Karar sayılı "Davacının bilgi edinme başvurusunun reddine ilişkin işlemle ilgili olarak dava açma ehliyeti bakımından yapılacak değerlendirilmede, hak ihlali koşulunun değil; idari işlemlere ilişkin olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 inci maddesinde düzenlenen menfaat ihlali koşulunun varlığının aranılması gerektiği kuşkusuzdur. Bakılan uyuşmazlıkta ise, davacı Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesinin Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne başvurması üzerine cevap verilmemek suretiyle oluşan zımnı red işleminin varlığı karşısında, Kanunun aradığı menfaat ilgisinin kurulduğunun kabulü gerekmektedir. Buna göre Dava Konusu işlemin, idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülebilir bir idari işlem niteliğini taşıması ve bu işlemle menfaat ilgisinin de kurulmuş olması karşısında davanın incelenmeksizin reddi yolunda verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır "gerekçesi ile" İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E:2011/262 K:2011/297 sayılı kararın BOZULMASINA..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.02.2013 tarihinde Davalı İdare vekilinin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

27.02.2013 tarihinde yanıt yanıt dilekçesi sunuldu.

26.07.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.06.2013 gün, 2012/1757 Esas ve 2013/1296 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2014 TT'li Danıştay 10. Dairesi 30.12.2013 gün, 2013/7487 E sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.03.2014 tarihinde temyiz talebine karşı yanıtlarımız mahkemeye sunulmuştur.

25.06.2014 TT ile Maliye Bakanlığı'nın karar düzeltme dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.07.2014 tarihinde karar düzeltme istemine karşı yanıtlarımız mahkemeye sunulmuş, PTT'den 40 TL yatırılmıştır.

27.01.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 10.12.2015 gün, 2014/4056 Esas ve 2015/5740 Karar sayılı kararı davalı idarenin karar düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

80) İETT Arazisi Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/448

2011/868 YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 10.03.2011

13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 07.11.2010 tasdik tarihli İstanbul, Şişli 304 Pafta, 1947 ada 6-7-52-78 parseller ve Kağıthane 8744 ada 14 parsel ile ilgili 1/5000 ölçekli Plan'ın öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 14.03.2011 gün ve E:2011/448 K:2011/449 sayılı karar ile dava dilekçesinin tekrar sunulmasına karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin anılan kararı gereğince“ yargılama konusu idari işlem ile düzenlenen her bir yapı adası ile ilgili ayrı ayrı dava açmasını gerektirir bir husus bulunmadığına...” ilişkin yenileme dilekçemiz sunulmuştur.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2011 tarihli, bilirkişi incelemesi ve keşif yapılması amacıyla avans yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 16.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

25.11.2011 günü, davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimizin sunulmasına ilişkin 07.09.2011 günlü dilekçemizin sehven bize tebliğ edilmesine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

Mahkemenin 18.11.2011 gün ve 2011/868 esas sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılacağına ve bilirkişilerin kimler olacağına karar verilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.12.2011 günü saat 10:00'da yapılacağına karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ tarihi ise 23.11.2011'dir.

25.11.2011 tarihinde Adem Erdem Erbaş, Yaşar

Dilek Erbey, Hale Mamunlu'dan oluşan bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

01.12.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

16.05.2012 günü tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

23.05.2012 tarihinde, 16.05.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

04.07.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.06.2012 gün, 2011/868 Esas ve 2012/1169 Karar sayılı “19.05.2006 onanlı 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptali istemiyle açılan davada İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından 23.06.2008 günlü, E:2007/1890, K:2008/1126 sayılı ret kararı verildiği, söz konusu kararın temyiz edilerek Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 günlü, E:2009/12929, K:2011/4219 sayılı kararı ile kabul edilerek bozma kararının kaldırılması ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından verilen 23.06.2008 günlü, E:2007/1890, K:2008/1126 sayılı ret kararının onanması üzerine 14.02.2012 gün, 218 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ileDava Konusu edilen 07.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptaline karar verildiği, dolayısıyla davanın konusuz kaldığı anlaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

17.08.2012 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

03.03.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 24.11.2016 gün, 2012/7286 Esas ve 2016/7702 Karar sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.06.2012 gün,2011/868 Esas ve 2012/1169 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

81) 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/303

Yeni Esas No: 2011/2223 2012/4 Karar

Danıştay 6. Dairesi 2012/2510 Esas ve

2012/4118 Karar

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Çekmeköy Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 22.02.2011

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclis kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2011 gün ve E:2011/303 sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine karar verilmiştir.

Çekmeköy Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 9. İdare davalıdan gerekli belgeleri istemiş ve süre vermiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 26.04.2011 gün ve E:2011/303 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

27.08.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2011 gün, 2011/303 Esas ve 2011/1640 Karar sayılı *“.. yukarıda belirtildiği üzere genel düzenleyici işlem niteliğindeki Dava Konusu nazım imar planı birden fazla karar ve hüküm ihtiva etmektedir. Bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle bütün karar ve notlarını incelemesine olanak yoktur”* denilerek ve dava dilekçemizin 2577 Sayılı Yasa'nın 3 üncü maddesine aykırı olduğundan bahisle anılan Yasa'nın 15 inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin reddine karar vermiştir.

18.08.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının hukuka aykırı olduğunu belirten, idare mahkemelerinin iptali istenen bir idari işlemin “hukuka uygun” olup olmadığını denetlemekle yükümlü olduklarına, İdari yargılama sırasında yargıcın tarafların sav ve savunmaları ile bağlı bulunmadığına, incelemeyi

resen yapması gerektiğine; idari yargılamayı hukuk yargılamasından ayıran özelliğin “kendiliğinden inceleme” olduğuna ise kuşku bulunmadığına, dava dilekçemizin ise yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine, kamu yararına ve hukuka aykırılığına ilişkin Sayın Mahkeme tarafından yapılacak incelemeye bir başlangıç noktası, bir dayanak olabilecek nitelikte olmasının ötesinde hukuka uygunluk incelemesine esas oluşturacak nitelikte olduğu ise açık olduğuna ilişkin “yenileme” dilekçemiz sunulmuştur. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 23.09.2011 gün, 2011/1468 Esas ve 2011/1726 Karar sayılı kararı ile *“Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde ‘iptal davalı’ idari işlemler hakkında yetki, şekil sebep, konu v emaksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatlere ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme Dava Konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında re’sen tesbit ettiği hususları da dikkate alarak inceler”* denilmiş ancak daha sonra *“ Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgilerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabilir. Kabul görmeye birlikte, subjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkan verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir.”* denilerek *“ Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle bütün karar ve notlarını incelemesine imkan yoktur Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan*

notunun, veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı Yasanın 5/1 nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı Yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim, taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsele Dava Konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri'nce öteden beri uygulana gelmiştir" gerekçesi ile 2577 Sayılı Yasa'nın 15 inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlara yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçalı bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul ilinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır. Anılan dilekçede, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 gün ve 2010/940 Esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararından ve üç bin lira tutarındaki bilirkişi ücretinin tarafımızca yatırılmasından yedi; keşif ve bilirkişi incelemesinin hangi tarihte yapılacağına saptanılmasına ilişkin 28.04.2011 gün ve 2010/940 Esas sayılı ara kararın üzerinden iki ay ve bilirkişilerin mazereti gerekçesi ile yapılamayan keşif ve bilirkişi incelemesinin üzerinden bir ay aşkın bir süre geçtikten sonra 2577 Sayılı Yasa'nın 15 inci maddesi uyarınca dilekçenin reddi yönünde karar verilmesi hukuka aykırı olduğu da vurgulanmıştır.

14.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/2223 Esas ve 2012/4 Karar sayılı 04.01.2012 tarihli kararında, dilekçenin reddine neden olan aykırılıkların dü-

zeltilmediği ve önceki dava dilekçesindeki aynı yanlışların yinelenmediği anlaşılmakta olup, 2577 sayılı Kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddine karar verildiği belirtilmiştir.

06.04.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 04.01.2012 gün, 2011/2223 Esas ve 2012/4 Karar sayılı kararının öncelikle Yürütmesinin Durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuş ve temyiz harcı yatırılmıştır.

13.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 2012/2510 Esas sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması isteminin cevap süresi dolduktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/2510 Esas ve 2012/4118 Karar sayılı yerel mahkeme kararının gerekçesiz olarak onanmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 tarihinde, "...Tüm mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerektiği, iddia ve savunmaları belirttikten sonra anılan iddia ve savunmaların nasıl tartışıldığını ve hükme konu sonuca nasıl ulaşıldığını da gösterir bir gerekçe ile hüküm tesis edilmesi gerektiği kuşkusuzdur. Özellikle, hukuka uygunluk denetimi yapan ve bu özelliği gereği çok daha karmaşık hukuki sorunları yanıtlaması beklenen idari yargı yerlerinin de tüm kararlarını gerekçeli olarak vermesi gerektiğine, temyiz dilekçemizde belirtilen bozma nedenlerini ve bu temyiz gerekçelerimizin hukuksal dayanaklarına ilişkin ayrıntılı beyanlarımızı hiç bir biçimde tartışmayan ve anılan tartışma sonucunda hangi gerekçe ile karar düzeltme istemimize konu karara vardığı belirsiz olan Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/2510 Esas ve 2012/4118 Karar sayılı gerekçesiz kararı ile ilgili olarak 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinin (a) bendi uyarınca karar düzeltme kararı verilmesi.." istemli dilekçemiz sunulmuştur.

24.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.06.2014 gün, 2013/712 E, 2014/5114 K sayılı kararıyla İYUK 54. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendine göre tarafımızın (davacı) kararın düzeltilmesi istemi yerinde görüldüğünden Dairenin 13.09.2012 tarih, 2012/2510 E, 2012/4118 K sayılı kararı kaldırılarak temyiz istemimiz yeniden incelenmiş ve "davacı meslek odasının Dava Konusu edilen plan

onama sınırı içerisinde yer alan herhangi bir taşınmazın bulunmaması nedeniyle ada ve parsel bazında bir taşınmaz belirtilmeksizin, plan geneline ilişkin ileri sürülen aykırılıkların yargı yerlerince incelenip karara bağlanması gerek Anayasanın 135. Maddesi, gerekse 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun bir gereği olup, aksine bir yaklaşım ise odaların kendilerine ait olmayan bir taşınmazla ilgili dava açmalarının mümkün olmaması sonucunu doğurur.

Bu itibarla, gerek şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine ve gerekse üst ölçekli plan kararlarına aykırılıkları belirtilen Dava Konusu plan tadilatının iptal isteminin dava dilekçesindeki iddialar dikkate alınıp esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, dilekçe red kararları üzerine aynı yanlışlıkların tekrar edildiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” denilerek İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 04.01.2012 gün, 20112223 E, 2012/4 K sayılı kararının BOZULMASINA oybirliğiyle karar verilmiştir.

10.12.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 04.11.2014 gün, 2014/2131 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.12.2014 tarihinde eksik posta ücreti tarafımızdan ödenmiştir.

27.02.2015 tarihinde, davalı Çekmeköy Belediye Başkanlığı'nın 03.02.2015 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 16.02.2015 gün ve 2014/2131 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

05.03.2015 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.02.2015 gün ve 2014/2131 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

08.04.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul 18.03.2015 gün ve 2015/1725 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazın reddine karar verilmiştir.

21.05.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 11.05.2015 gün ve 2014/2131 Esas sayılı yazısı

ile 5000 TL avans, 195,40 TL keşif harcı ve 75 TL posta avansının en geç 7 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza bildirilmiştir.

27.05.2015 tarihinde, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için gerekli olan 5000 TL avans ve 195,40 TL keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün, 2014/2131 Esas sayılı kararı ile, keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09:30'da yapılmasına, Adem Sarıkaya, Töre Seçilmişler ve Metin Kaya'nın bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine ve varsa itirazların bir hafta içerisinde sunulması gerektiğine karar verilmiştir.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün ve 2014/2131 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09:30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

21.12.2015 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.12.2015 tarihinde bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

18.08.2016 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2016 gün, 2014/2131 Esas ve 2016/1168 Karar sayılı yargılama konusu 12.02.2010 onanlı 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon ilave Uygulama İmar Planı'nın İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 08.11.2016 gün ve 2016/11358 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan ve yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine...” ilişkin ara kararı ve ekinde davalı idarelerin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

27.04.2018 T.T Çekmeköy Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

29.11.2019 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 15.11.2019 gün ve 2019/9 Esas sayılı Adem Sakarya, Tayfun Salihoğlu ve Muhammed Ziya Peköz'ün bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşifin 12.12.2019 tarihinde gerçekleştirilmesine ve keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.12.2019 tarihinde keşif ve bilirkişi gider ve harçları yatırıldı.

13.02.2020 Tayfun Salihoğlu, Adem Sakarya ve Muhammed Ziya Paköz tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin “üst ölçekli plana uy-

gun olmakla birlikte plan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliklerin nesnel ve teknik gerekçelere dayandırılmaması nedenleriyle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına..” ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.06.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.06.2020 gün ve 2019/9 Esas sayılı “..Bakılan davada,Dava Konusu 1/1000 ölçekli İmar Planının ulunduğu alana ilişkin olarak yürürlükte bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına karşı TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından Mahkememizin E:2018/2097 esasına kayden dava açıldığı, Mahkememizin 16.06.2020 tarihli ara kararı ile de bilirkişilerden ek rapor alınmasına karar verildiği, E:2018/2097 esaslı dosya hakkında verilecek karar sonucunda iş bu davanın da etkileneceği kanaatine varılmış olup, bilirkişilerce hazırlanacak olan ek raporun Mahkememize sunulmasına kadar dava dosyasının bekletilmesine ” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.01.2021 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2019/9 Esas ve 2020/1429 Karar sayılı yargılama konusu işlemin “iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye hakimler Atilla Süzğün ve Ahmet Furkan Özensel’in oyları; Başkan Mustafa Ceran’ın karşı oyu ile)

Danıştay 6. Dairesinin 20.05.2021 gün, 2021/1811 Esas sayılı yürütmenin durdulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

82) 14.01.2011 Onaylı İski Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/501

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul

Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 23.03.2011

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi’nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde Günboyu Gazetesi’nde yayınlanarak yürürlüğe giren “İSKİ İçmesuyu Havzaları

Yönetmeliği”nin “Özel Hükümler” başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atf yapılan Ek-2’nin, (9)c bendinin, (9)e bendinin, (9)f bendinin ve (9)g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki “Bu durumda yapı yaklaőma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve” bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

25.03.2011 gününde,Dava Konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgelerin içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin dudurulması isteminin bu ara kararına cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen belgelerde;

14.06.2011 tarihli yürütmenin durdulması isteminin reddi, tebligatın tamamlanması, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olan karar,

16.05.2011 tarihli Davalı İdareİSKİ’nin cevap dilekçesi,

18.05.2011 tarihli Davalı İdareİstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin cevap dilekçesi tebliğ alınmıőtir.

01.07.2011 tarihinde yürütmenin durdulması isteminin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuőtir.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen;

1. 27.10.2011 günlü kararda 100,00 TL posta ücreti yatırılması gerektiği

2. 29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği ve ücretin 1.500.00 TL olduğu bildirilmiştir.

3. 20/10/2011 günlü Bölge İdare Mahkemesinin kararında, yürütmenin durdulması isteminin reddine ilişkin itirazımız reddedilmiştir.

18.07.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 02.07.2012 günlü keşif ve bilirkişi incelemesi için masraf yatırılmasına ilişkin yazısı tebligat alınmıőtir.

19.07.2012 tarihinde söz konusu masraflar yatırılmıőtir.

09.10.2012 tarihinde Coşkun Aydıner, Murat Yıldız ve Derya Yüksel İmer’in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin karar tebliğ alınmıőtir.

20.03.2013 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

24.04.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi

31.01.2014 gün, E:2011/501, K:2014/219 Sayılı Kararı ile (9)g bendi yönünden İSKİ Genel Kurulu'nun 16.01.2013 tarih, 3 sayılı meclis kararıyla söz konusu bendin yeniden düzenlenmiş ve " içme suyu havzalarında Ek-1'de isimleri verilen derelerin, orman alanları ve tarımsal niteliği korunacak alanlar dışında kalan kısımlarında, ıslah projesine uygun olarak bu derelerin ıslah kesitinin her iki yanında: temizlik, bakım ve onarımlarının yapılabilmesi amacıyla imar planlarında en az on metrelik dere işletme bandı ayrılacağı, dere ıslah alanı ile dere işletme bandları idarece kamulaştırılır" halini almış olması nedeniyle, bu bent yönünden davanın konusuz kaldığı sonucuna varılmış ve karar verilmesine yer olmadığına;Dava Konusu diğer bentlerde kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları, hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmış ve bu bentler yönünden işlemin iptaline karar verilmiştir.

04.07.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.06.2014 gün, 2011/501 E sayılı ara kararı ile davacılar ve davalılardan davalı İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü'nün tazvih talebi hakkında varsa beyanlarının 5 gün içinde sunulmasına karar verilmiştir.

07.07.2014 tarihinde doyardan tazvih talepli dilekçe fotokopisi alınmıştır.

15.08.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.06.2014 gün, 2011/501 E sayılı ara kararı ile davacılar ve davalılardan davalı İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü'nün tazvih talebi hakkında varsa beyanlarının 5 gün içinde sunulmasına karar verilmiş ve tazvih talepli dilekçe tarafımıza tebli edilmiştir.

15.08.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin harç ve posta tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.08.2014 tarihinde tazvih talebine ilişkin diyetlerimiz içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

22.10.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2011/501 E sayılı açıklama istemi hakkında ara kararı ile " "Özel Hükümler" başlıklı (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2'deki ilgili hükümlerin birbirinin atıf yapılan ayrılmaz bir parçası

olduğundan Yönetmeliğin (9) b bendi hükmü ile Ek-2'nin birlikte iptel edildiği hususunun taraflara bildirilmesine" karar verilmiştir.

24.12.2014 TT ile İSKİ Genel Müdürlüğü ve ve İBB Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.12.2014 gün, 2014/9838 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 03.12.2015 gün, 2014/9838 Esas ve 2015/7149 Karar sayılı kararı ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 31.01.2014 gün, 2011/501 Esas ve 2014/219 Karar sayılı kararının kısmen onanmasına ve kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

01.11.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2016/6992 Esas ve 2019/7560 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.11.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 22.11.2019 gün, 2019/2140 Esas ve 2019/2453 Kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde Günboynu Gazetesi'nde yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği'nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin 8 (c) bendinin, 9 (b) bendinin iptali ile 9 (g) bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesine yönelik dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kısmının daha önce Danıştayca onandığından bu bentler yönünden yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına, 9 (b) bendi ve Ek-2 maddesinin 9 (e) ve (f) benleri yönünden davanın reddine." İlişkin kararı tebliğ alındı

Anılan karar temyiz edildi.

83) Ali Sami Yen Stadı 3

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2014/539 (2011/470)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 23.03.2011

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel ait 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli

İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Davalı İdarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine ve savunma ve ara kararı süresinin (30) gün olarak belirlenmesine 29.03.2011 tarihinde karar verildi.

20.06.2011 tarihinde Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 06.06.2011 gün ve E:2011/470 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesi kararı ile keşif avansının yatırılması kararı (1.750 tl+ 129.20 tl) tebliğ alınmıştır. Bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarelerin yanıt dilekçelerine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

Bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

10.11.2011 tarihinde tarafımızca tebliğ edilen, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 günlü ara kararı ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil bilirkişi heyeti olarak belirlenmiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda; re'sen bilirkişi olarak belirlenen kişilerin red sebepleri varsa bir hafta içinde bildirmesi ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.12.2011 günü saat 09:30'da yapılacağı bildirilmiştir.

14.11.2011 günü bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda davanın reddine karar verilmiştir ve yargılama giderleri davacı yan üzerinde bırakılmıştır.

02.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 Esas ve 2011/2212 Karar sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

12.07.2013 tarihinde 12.02.2013 gün, 2012/2217 Esas ve 2013/774 Karar sayılı "... kanunda öngörülen usule uygun olarak askıya çıkarılarak ilen edilmeyen Dava Konusu imar planı değişikliğinin tebliği üzerine süresinde açılan davanın esasına geçilip karar verilmesi gerekirken davanın süre aşımı yönünden reddi yolundaki idare mahkemesi

kararında hukuki isabet görülmemiştir..." gerekçesi ile İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 Esas ve 2011/2212 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 19.12.2013 gün, 2013/7267 E, 2013/8898 K sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

02.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 05.05.2014 gün, 2014/539 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.06.2014 günlü yazısı ile 26.09.2014, 09.:30'da; bilirkişiler Prof. Dr. Saadettin Akın Eryoldaş, Yard. Doç. Erbatur Çavuşoğlu ve Yrd. Dç. Dr. Tansel Erbil ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı bilgisi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.07.2014 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 15.07.2014 gün, 2014/539 E sayılı ara kararı ile itirazın kabul edilerek başka bir bilirkişi heyetinin görevlendirilmesi hususunda naip üyenin yetkili kılınmasına karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.07.2014 günlü Prof.Dr. Murat Cemal Yalçınan, Yard. Doç.Dr. Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Dr. İnci Olgun – Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğretim Üyeleri – nin resen bilirkişi seçildiği ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.10.2014, 09:30'da yapılacağı hususunu içeren Naip Üye yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.10.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, - TARİHSİZ – 02.10.2014 gün, 2014/539 E sayılı kararıyla keşif gününde Dr. İnci Olgun'un davacı TMMOB Mimarlar Odası yönetim kurulu yedek üyesi olduğunu belirtmesi ve davalıların da bu duruma itiraz üzerine başka bir bilirkişi seçilmek üzere keşfin başka bir tarihe ertelenmesine karar verilmiştir.

31.10.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 15.10.2014 gün 02.10.2014 gün, 2014/539 E sayılı Naip Üye yazısı ile (Dr. İnci Olgun yerine Prof. Gülşen Özyayın'ın – MSGS Mimarlık Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü – atanması ile) keşif ve bilirkişi incelemesinin 18.11.2014 gün,

09:30da gerçekleşeceği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.11.2014 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

12.12.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 21.11.2014 gün, 2014/539 E sayılı ara kararı ile Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. tarafından Mahkeme'ye verilen davalıların yanında katılma talepli dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.12.2014 tarihinde Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davalılar yanında katılma talebine itirazlarımızı içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

20.03.2015 tarihinde, Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin katılma talebinin kabulüne ilişkin İstanbul 7.İdare Mahkemesi'nin 24.02.2015 gün ve 2014/539 Esas sayılı ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.07.2015 tarihinde, "Dava Konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin, kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama ve koruma yöntem ve tekniklerine aykırı bulunduğu" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.11.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2014/539 Esas sayılı kararı ile, itirazlarımız dikkate alınarak ek bir bilirkişi raporu hazırlanmasına karar verilmiştir.

11.04.2016 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesine bilirkişi heyeti tarafından sunulan yargılama konusu işlemin "kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama ve koruma yöntem ve tekniklerine aykırı.." olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

12.05.2016 tarihinde, 100 TL gider avansı tarafımızca yatırılmıştır.

07.09.2016 TT. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 12.07.2016 gün ve 2014/539 Esas sayılı YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.10.2016 T.T İBB ve Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş vekillerinin "yürütmenin durdurulması kararına itiraz" dilekçeleri ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.10.2016 gün ve 2016/199 Y.D İtiraz sayılı kararı "YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARININ KALDIRILMASI İSTEMİNİN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2016 T.T TOKİ'nin "yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması" istemli dilekçesi ve

anılan istemin reddine ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi'nin 31.10.2016 gün ve 2016/300 YD İtiraz sayılı kararı tebliğ alındı.

10.05.2017 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2014/539 esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

10.05.2017 keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

Keşif ve bilirkişi incelemesinin 05.02.2018 saat 09:30'da yapılacağına ilişkin yazı tebliğ alındı. (Bilirkişiler: Cem Beygo, Naime Hülya Berkmen, Pelin Pınar Giritlioğlu, Erkan Bozkurtoğlu, Rafet Bozdoğan)

05.02.2018 keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

19.07.2018 t.t Cem Beygo, Naime Hülya Berkmen, Pelin Pınar Giritlioğlu, Erkan Bozkurtoğlu ve Rafet Bozdoğan tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin "jeoloji açıdan tarafımızca bir sorun görülmediği ve uygun olduğu", "trafik açısından problem görülmediği ve projenin ulaşım ve trafik açısından uygun olduğu" ancak "planlama açısından Dava Konusu işlemin teknik yönden imar mevzuatına, genel olarak kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Not. Rafet Bozdoğan planlama hükümleri ile ilgilideğerlendirme yönünden şerh düşmüştür)

02.08.2018 bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi verildi.

13.12.2018 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 gün, 2014/539 Esas ve 2018/1496 Karar 'davanın reddine' ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.12.2018 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

16.12.2021 Danıştay 6. Dairesinin 09.11.2020 gün, 2019/1833 Esas ve 2020/10570 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

84) Esenyurt 1. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/587

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükşehir Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt

1. Etap Nazım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiştir.Savunma ve ara karar süresi 30 gün olarak belirlenmiştir. Tarafımıza tebliğ 02.05.2011 tarihidir.

01.07.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 07.06.2011 gün ve E:2011/587 sayılı kararla keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması kararı ve 3.000 lira keşif avansının yatırılması +129.20 tl kararı tebliğ alınmıştır.

01.07.2011 tarihinde 3.000 lira keşif avansı yatırılmıştır.

23.06.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya cevap dilekçesi ve 07.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması kararı tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalının dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

13.09.2011 günü mahallinde bilirkişi ve keşif incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi ve keşif 24.10.2011 günü saat 13:00'de yapılacaktır.

24.10.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2011/587 Esas sayılı dosyasında; hukuka aykırılığı açık olan Dava Konusu 08.11.2012 tasdik 175000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nazım İmar Planının tamamının: uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına 09.03.2012 tarihinde karar verildiği bildirilmiştir.

27.03.2012 günü tarafımıza, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2011/587 Esas sayılı dosyasına ait bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

07.05.2012 günü tarafımıza İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/2101 Y.D. İtiraz Nolu kararda İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2011/587 Esas ve 09.03.2012 tarihli kararına karşı itirazımızın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

24.05.2012 günü Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davacı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ edilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 37.06.2012 gün, 2011/587 Esas ve 2012/1375 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 15.10.2012 gün ve 2012/5465 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin temyize yanıt dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine ilişkin kararı ve ekinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile davalı yanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 temyize karşı beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

16.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 09.12.2013 gün, 2012/5465 E, 2013/8086 K sayılı kararı ile " aynı plana yazılı olarak açılan davalarda farklı idare mahkemelerinde açılan davalarda bilirkişilerin farklı görüşleri sürmesi ve bu görüşlere dayalı olarak idare mahkemelerince farklı kararlar verilmesi, ayrıca dayanağı olan bilirkişi raporların hem davacı ve davalı idarenin itirazları karşılar nitelikte ayrıntılı ve karar vermeye yeterli düzeyde olmaması nedeniyle idare mahkemesince yeniden bir bilirkişi incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerekmektedir." denilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 37.06.2012 gün, 2011/587 Esas ve 2012/1375 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

18.07.2014 tarihinde Danıştay'ın bozma kararına karşı karar düzeltme istemli dilekçe tarafımızdan sunulmuştur.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 18.02.2015 gün, 2014/7312 Esas ve 2015/924 Karar sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar vermiştir.

15.06.2015 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 01.06.2015 tarih ve 2015/817 Esas sayılı yazısı ile 3500 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı yatırmamız talep edilmiştir.

10.07.2015 tarihinde, bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

02.12.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 gün ve 2015/817 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.12.2015 günü saat 09:30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

25.02.2016 tarihinde, yargılama konusu idari işlemin planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.06.2016 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.03.2016 gün,2015/817 Esas ve 2016/621

Karar sayılı "yargılama konusu işlemin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.06.2016 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın anılan kararın temyizine ilişkin dilekçesi tebliğ alındı.

13.07.2016 T.T Davalı yanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 13.07.2017 gün, 2016/12472 Esas ve 2017/5791 Karar sayılı "İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.03.2016 gün,2015/817 Esas ve 2016/621 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.10.2017 İBB vekillerinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

02.11.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.10.2020 gün, 2017/7314 Esas ve 2020/9927 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddi" kararı tebliğ alındı.

85) Esenyurt 2. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/595

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 2. Etap Nazım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.06.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 18.04.2011 gün ve E:2011/595 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve savunmasının istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler;

1. 28.09 2011 tarihli kararda Bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmasına karar verilmiştir. Keşif için 3.000.00 TL yatırılması istenmiştir.

2. Davalı İdare İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 27.06.2011 günlü cevap dilekçesi gönderilmiştir.

19.10.2011 günü 3.000.000 TL'lik bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişilerin isimleri aynı kararda bildirilmiştir. Keşif 01.02.2012'de gerçekleştirilecektir.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; 01.02.2012 günü saat 09:30'da tarafların Mahkemenin kaleminde hazır olmalarına karşın hava muhalefeti nedeniyle keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.03.2012 tarihinde saat 09:30'a ertelenmesine 03.02.2012 günü karar verilmiştir.

26.03.2012 günü tarafımıza İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2011/595 Esas sayılı dosyasında yapılan keşif tutanağı ve bilirkişilerden tespit edilmesi istenen hususlar tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 07.05.2012 günlü yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 29.06.2012 gün ve 2012/3453 Y.D İtiraz sayılı "Dava Konusu olayda, İstanbul İli, Esenyurt İlçesi, Haramidere Tem-E5 bağlantı yolu ile Esenyurt-Avcılar İlçe Sınırları arasında kalan bölgeyi planlayan 4. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporunun, sadece mahkeme kararı ile iptal edilen önceki yapılaşma koşullarına ilişkin eleştiri getirilmiş ise de, getirilen eleştirilerin plan büyüklüğü ve kapsamı bakımından sayılasal verilere dayanmadığı, planın çağdaş ve teorik olarak olması gerekenlerin ortaya konmadığı, bu nedenle karar vermek için yeterli olmadığı, örneğin nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterlerin ele alınarak, artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, gerekirse ek bilirkişi raporu alınması ya da oluşturulacak yeni bilirkişi heyeti marifetiyle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi gerektiğinden Davalı İdareitirasının kabulü.." ile ilgili kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.08.2012 günlü "Bilirkişilerden: 1- Plan büyüklüğü ve kapsamı dikkate alındığında nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarında yapılaşma koşullarına ilişkin sayısal verilere dayanılan değerlendirme yapılması, 2- Nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterler ele alınarak artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi, 3- Planın şehircilik, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından genel

değerlendirilmesi hususlarında hazırlanacak . Ek bilirkişi raporunun hazırlanması için bilirkişilere 15 günlük süre verilmesi” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde “...Önceki raporumuzda belirttiğimiz üzere Dava Konusu plandan önce geçerli olan plan sınırlarının korunmadığı, eski plan ile karşılaştırıldığında parçacıl bir anlayışla daha küçük bir bölgenin baz alınarak planlama çalışmasının yapıldığı, önceki planda öngörülen yoğunluk değerinin arttırıldı, ancak artan yapılaşma yoğunluğu ile birlikte ortaya çıkacak nüfus artışını dengeleyecek yeni donatı alanlarının oluşturulmadığı, dolayısıyla Dava Konusu planın tamamının şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına...” ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2011/595 Esas ve 2013/158 Karar sayılı “...Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporu ve mevzuat birlikte değerlendirildiğinde; yukarıda aktarılan mevzuat gereğince İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabileceği hüküm altına alındığından Mahkememizce bu hususun açıklığa kavuşması için yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında sunulan bilirkişi raporundan da anlaşıldığı üzere bu konuda herhangi bir düzenleme yapılmaksızın plan tadilatı düzenlemesinin hayata geçirildiği, yukarıda aktarılan bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte görüldüğü ve bu bağlamda uyumsuzluk konusu etap açısından sosyal donatı alanı fonksiyonun her hangi bir zorunluluk olmaksızın ve yerine eşdeğer yeni bir alanın ayrılabilmesi suretiyle değiştirilmesine ve bölgede bulunan dere yatakları ile dere koruma sınırları konusunda yeterli bir düzenleme yapılmadığı, belirtilen nedenlerle 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.” gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.06.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2013 gün ve 2013/1466 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin kara-

rı ve ekinde Davalı İdare ile Davalı İdareyanında katılan vekillerinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 tarihinde temyize yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

25.04.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2014 gün, 2013/1466 E, 2014/2055 K sayılı kararı ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2011/595 E ve 2013/158 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile İBB'nin 2011-2665 (652) Sayılı karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.08.2014 TT ile Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 11.06.2014 gün, 2014/4376 E sayılı ara kararı ile kararın yürütmesinin durdurulmasını isteyen Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davalı İstanbul Belediye Başkanlığı yanında feri müdahil olması nedeniyle yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksiz reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 04.02.2015 gün, 2014/4376 Esas ve 2015/405 Karar sayılı kararı ile davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

86) Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/552

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükşehir Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nazım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.04.2011 tarihinde, İmar planının onanmasına dair Belediye Meclis kararlarının, İmar Planı ile ilgili Belediye İmar Komisyon raporlarının, Planın ilanına dair askı tutanaklarının, Üst Ölçekli plan olan 1/100.000 ölçekli İl Çevre düzeni İmar Planında taşınmazın hangi fonksiyonda kaldırılmasının sorulmasına ve parselin renkli kalemle işaretlendiği 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planı paftasının istenilmesine, Dava Konusu İmar Planının tesisini gerekli ve zorunlu kılan hususlar

sorularak uyuşmazlıkla ilgili tüm hukuki ve teknik bilgileri içeren işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine; savunma ve ara karar süresinin (30) gün olarak belirlenmesine karar verildi.

16.06.2011 tarihinde davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E:2011/552 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi harcamasının (5.000 tl+ 129.20 tl) yatırılması kararı tebliğ alınmıştır ve gerekli masraflar yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır. Bilirkişiler; Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Güzin Konuk ve Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş olarak saptanmıştır.

18.07.2011 tarihinde davalının yanıtına karşı diyeceklerimiz ve bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 12.10.2011 günlü bildirimde, bilirkişinin mazereti nedeniyle keşif yapılamayacağı ve yeniden tespit edilecek keşif günün tarafımıza tebliğ edileceği bildirilmiştir.

04.01.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda 09.02.2012 günü saat 09:30 da bilirkişi incelemesi ve keşif yapılacağı bildirilmiştir. Bilirkişiler Prf. Dr. Akın Eryoldaş, Tard. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş, Yrd. Dç. Dr. Tansel Erbil olarak saptanmıştır.

09.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2011 gün ve 2011/552 Esas sayılı kararı ile tebliğ edilen "yeni" bilirkişi heyetine olan itirazımız mahkemeye sunulmuştur.

23.02.2012 günü, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.02.2012 gün ve 2011/552 Esas sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkin itirazımızın sunulması ile Sayın Mahkemenin 09.02.2012 günlü ara kararlarına ilişkin diyeceklerimiz sunulmuştur.

09.02.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin bilirkişilere yönelik soruları ve bilirkişi heyetine karşı yapılan itirazın reddine ilişkin karar tebliğ edilmiştir.

01.08.2012 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 25.05.2012 gün, 2011/552 E sayılı ara kararı ile-Dava Konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

29.08.2012 tarihinde, Esenyurt Belediye

Başkanlığı'nın davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

10.09.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 28.08.2012 gün ve 2012/4596 Y.D İtiraz No sayılı kararı ile ".. yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

22.10.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.10.2012 gün ve 2011/552 Esas sayılı Esenyurt Belediye Başkanlığının davalı yanında katılma isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2011/552 Esas ve 2013/210 Karar sayılı "... 03.12.200-03.012011 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli esenyurt 3. etap Nazım İmar Planının iptali istemiyle uşbu davanın açıldığı aynı zaman TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi tarafından açılan davada İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.11.2012 tarih ve 2011/847, 20122227 Karar sayılı kararıyla Davaya Konusuplanın tamamını iptaline karar verildiği anlaşılmıştır..." gerekçesiyle "karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir

Anılan karar tarafımızca 19.04.2013 tarihinde temyiz edilmiştir

29.07.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 20.06.2013 gün ve 2013/3525 Esas sayılı "yürütmenin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.09.2014 tt'Lİ Danıştay 6. Dairesi, 10.06.2014 gün, 2013/3525 E, 2014/4552 K sayılı kararı ile "08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nazım İmar Planı'nın şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığı, planın kabulüne dair işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu iddiası ile açılan davada, İdare Mahkemesince uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için 06.06.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılmasına karar verildiği, 09.02.2012 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporunun 27.04.2012 tarihinde İdare Mahkemesine teslim edildiği; ancak, İdare Mahkemesince, Dava Konusu planın iptali istemiyle açılan ve başka bir mahkemede görülen davanın sonucu esas alınarak bakılan davada karar verildiği görülmektedir.

Düzenleyici işlemlere karşı açılmış olan davalarda, Mahkemece verilen iptal kararları herkes için hüküm ifade etmekle birlikte; konusu aynı olmakla beraber, tarafları, sebebi ve iddiaları farklı olan davalarda Mahkemelerce davaya özgü karar verilmesi gerekmektedir.

Bu durumda, İdare Mahkemesince, uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan bilirkişi raporu da dikkate alınmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.11.2012 tarih ve 2011/847, K:2012/2227 sayılı kararıyla Dava Konusu planın tamamının iptaline karar verildiği gerekçesiyle, karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır.” denerek tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2011/552 Esas ve 2013/210 Karar sayılı kararının BOZULMASINA oybirliğiyle karar verilmiştir.

03.08.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 16.06.2016 gün, 2014/10745 Esas ve 2016/4367 Karar sayılı “Danıştay 6. Dairesinin, 10.06.2014 gün, 2013/3525 Esas, 2014/4552 K sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.01.2017 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.11.2016 gün, 2016/1905Esas ve 2016/1807 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

20.03.2017 T.T Davalı yanında katılan Esenyurt Belediyesi vekillerinin “temyiz” dilekçesi tebliğ alındı.

12.02.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 11.12.2017 gün ve 2017/7314 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine” ilişkin ara kararı ve Davalı İdareve Davalı İdareyanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığının dilekçeleri tebliğ alındı.

NOT: Anılan kararda Başkan Habibe Ünal'ın “Dosyanın incelenmesinden, karar düzeltme aşamasında kararın yürütmesinin durdurulmasını isteyen davada taraf olmadığı, Davalı İdareyanında davaya katıldığı ve Davalı İdaretarafından da anılan k kararının yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizinreddine karar verilmesi gerektiği yönündeki karşı oyu vardır.

29.12.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 09.12.2020

gün, 2017/3539 Esas ve 2020/12404 Karar sayılı “İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.11.2016 gün, 2016/1905 Esas ve 2016/1807 Karar sayılı kararının ONANMASINA” ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.01.2020 T.T Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

87) Esenyurt 4. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/596

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükşehir Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 4. Etap Nazım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiş ve 30 gün süre verilmiştir. Tarafımıza tebliği 28.04.2011 tarihindedir.

04.07.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya cevap dilekçesi ve 08.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması ve keşif avansının yatırılması (1.500 tl+129.20 tl) kararı tebliğ alınmıştır, ytarılmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalı idarenin dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

28.12.2011 günü 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.02.2012 gününe ilişkin tebligat tarafımıza ulaşmıştır.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; 01.02.2012 günü saat 09:30'da tarafların Mahkemenin kaleminde hazır olmalarına karşın hava muhalefeti nedeniyle keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.03.2012 tarihinde saat 09:30'a ertelenmesine 03.02.2012 günü karar verilmiştir.

26.03.2012 günü tarafımıza İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2011/596 Esas sayılı dosyasında yapılan keşif tutanağı ve bilirkişilerden tespit edilmesi istenen hususlar tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 günü tarafımıza 2011/596 Esas sayılı dosyanın bilirkişi raporu ve İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 07.05.2012 günlü”yürütmenin durdurulmasına” ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

27.07.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 29.06.2012 gün ve 2012/3453 Y.D. İtiraz Sayılı “..Dava Konusu olayda, İstanbul

İli, Esenyurt ilçesi, Haramidere TEM-E5 bağlantı yolu ile Esenyurt-Avcılar İlçe Sınırları Arasında kalan bölgeyi planlayan 4. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporunun, sadece mahkeme kararı ile iptal edilen önceki Nazım İmar Planı ile kıyaslama yapıldığı, nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarındaki yapılaşma koşullarına ilişkin eleştirilmiştir ise de, getirilen eleştirilerin plan büyüklüğü ve kapsamı bakımından sayısal verilere dayanmadığı, planın çağdaş ve teorik olarak olması gerekenlerin ortaya konmadığı, bu nedenle karar vermek için yeterli olmadığı, örneğin nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterlerin ele alınarak, artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, gerekirse ek bilirkişi raporu alınması, ya da oluşturulacak yeni bir bilirkişi heyeti marifetiyle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi gerektiğinden, Dava Konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının yürütmesinin durdurulması hakkındaki kararda isabet görülmemiştir..” denilerek “..yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda, yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere İstanbul 5. İdare Mahkemesi’nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 07.05.2012 gün ve E:2011/596 sayının kararının kaldırılmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Önemli Not 1: İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’nin yukarıda sözü edilen 29.06.2012 gün ve 2012/453 Y.D İtiraz sayılı yürütmenin durdurulmasının kaldırılmasına ilişkin kararının gerek kararın bizzat kendi niteliği açısından gerekse de yürütmenin durdurulması kararına esas oluşturan bilirkişi raporu ile ilgili değinilen hususlar açısından “olağandışı” olduğunu, Esenyurt ile ilgili olarak hazırlanan yeni nazım imar planlarının yürürlüğe girecek olmasının ve yine, yeni bir “karar verilmesine yer olmadığı” kararına giden yolda bir adım olduğuna ilişkin kanımı önemle belirtmek isterim. (c.a.)

Önemli Not 2: İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’nin yukarıda sözü edilen 29.06.2012 gün ve 2012/453 Y.D İtiraz sayılı yürütmenin durdurulmasının kaldırılmasına ilişkin kararının değerlendirilmesi sırasında İstanbul 7. İdare Mahkemesi’nin 03.08.2011 gün ve 2010/2260 sayılı “yürütme-

nin durdurulması kararına” ilişkin itirazı görüşen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’nin 18.11.2011 gün ve 2011/5411 sayılı “yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine” ilişkin kararı ve anılan karara ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanının “muhalafet şerhi”nin de (yargı yerinin yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının tarihsel gelişimi/değişiminin değerlendirilmesi açısından) göz önünde bulundurulmasında yarar vardır. (c.a)

24.08.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.08.2012 günlü “Bilirkişilerden: 1- Plan büyüklüğü ve kapsamı dikkate alındığında nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarındaki yapılaşma koşullarına ilişkin sayısal verilere dayanılan değerlendirme yapılması, 2- Nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterler ele alınarak artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi, 3- Planın şehircilik, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından genel değerlendirilmesi hususlarında hazırlanacak . Ek bilirkişi raporunun hazırlanması için bilirkişilere 15 günlük süre verilmesi” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde “...Önceki raporumuzda belirttiğimiz üzere Dava Konusu plandan önce geçerli olan plan sınırlarının korunmadığı, eski plan ile karşılaştırıldığında parçacıl bir anlayışla daha küçük bir bölgenin baz alınarak planlama çalışmasının yapıldığı, önceki planda öngörülen yoğunluk değerinin arttırıldı, ancak artan yapılaşma yoğunluğu ile birlikte ortaya çıkacak nüfus artışını dengeleyecek yeni donatı alanlarının oluşturulmadığı, dolayısıyla Dava Konusu planın tamamının şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına...” ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde Esenyurt Belediye Başkanlığının Davalı İdare yanında davaya katılması isteminin kabulüne ilişkin karar da tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2011/596 Esas ve 2013/159 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.06.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2013 gün ve 2013/1423 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın ce-

vabı alındıktan veya cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı ve Davalı İdare ile davalı yan vekillerinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.04.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2014 gün, 2013/1423 E, 2014/2054 K sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

30.04.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.07.2014 TT ile davalı yanında müdahil Esenyurt Belediyesi’nin Y.D talepli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.07.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 26.05.2014 gün, 2014/4018 E sayılı ara kararı ile İYUK m.31 atfı ile “Feri müdahilin durumu” başlıklı HMK m.68 uyarınca katıldığı tarafın işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği belirtilmiş olup; yanında katıldığı davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi yürütmenin durdurulmasını talep etmemiş olmasına karşın yürütmenin durdurulmasını talep eden müdahil Esenyurt Belediyesi’nin talebinin incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 04.02.2015 gün, 2014/4018 Esas ve 2015/403 Karar sayılı kararı ile davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

88) Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2605

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya Katılma Tarihi: 05.04.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazi Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 20.09.2010 gün ve 4110 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

25.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 04.07.2011 gün ve E:2010/2605 sayılı kararı ile davayı katılma talebimizin kabulüne kararı tebliğ alınmıştır.

17.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda bilirkişi seçilen kişilerin adları bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.12.2011 günü saat 09:30’da olacağı belirtilmiştir.

21.11.2011 günü, mahkemenin 20.10.2011 gün ve 2010/2605 Esas sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkitirizamız sunulmuştur.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; yapılacak bilirkişi incelemesi için resen seçilen bilirkişilere, aralarında arkeolog uzmanında heyette bulunması gerektiği ileri sürülerek tarafımızca itiraz edilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesi 07.12.2011 tarihli kararında seçilen bilirkişilerin, bakılan dava açısından bilirkişilik yapmalarına engel nitelikte bulduklarından itirazımızın reddine karar verilmiştir. 08.12.2011 tarihinde, dava dosyasıyla ilgili olarak yerinde keşif incelemesi için bilirkişiler mahkemeye gelmiş ve mesleki uzmanlık alanları dışında bir takım uzmanlık alanlarının da (Ulaşım Plancısı, Makine Müh., vb.) bilirkişi heyetinde bulunması gerektiğini içerir bir dilekçeyi ilgili dosyaya sunmuşlardır. Bunun üzerine 07.02.2012 tarihinde mahkeme, Prof. Dr. Fuat Özer Erenman- Prof. Dr. Yunus Ali Çengel- Prof. Dr. Mustafa Gürsoy’u bilirkişi olarak atamış, keşif ve bilirkişi incelemesini de 02.03.2012 günü saat 09:30’da yapacağını bildirmiştir.

20.02.2012 günü, 07.02.2012 gün ve 2010/2605 Esas sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkin itirazımızın sunulması ile Mahkeme’nin 07.12.2011 günlü ve 08.12.2011 günlü ara kararlarına ilişkin diyeceklerimiz sunulmuştur. İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 07.12.2011 günlü ara kararının eksik inceleme ile verilmiş olduğunun bir diğer kanıtı Davalı İdare tarafından heyette arkeolog bir uzmanın da bulunması gerekçesi ile gerçekleştirilen itirazın reddedilmesine karşın keşif yapılması öngörülen tarihte, keşif yapılması öngörülen saatte 18.11.2011 günlü dilekçemizde itiraz ettiğimiz bilirkişilerin vermiş oldukları bir dilekçe dikkate alınmış, anılan dilekçe uyarınca keşif ve bilirkişi incelemesi ertelenmiş ve yine anılan dilekçe uyarınca “ulaşım plancısı, makine mühendisi” ve bir 18.11.2011 günlü itirazımıza konu bilirkişi heyetinden Fuat Özer Erenman’dan oluşan yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmiştir.

Fuat Özer Erenman yönünden yukarıda ve 18.11.2011 günlü dilekçemizde belirtilen gerekçe-

lerle; bir arkeologun bulunmadığı bilirkişi heyetinin yargılama konusu Dünya Mirası niteliğindeki alanla ilgili gereği gibi değerlendirme yapmasının bilimsel olarak olanaksız olması nedeni ile heyetin tümüne itiraz etmekteyiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesinde 07.02.2012 tarihli bilirkişilerin belirlenmiş olduğu karara itiraz etmiştir. Fuat Özer Erenmanın şehir plancısı sıfatıyla bilirkişi heyetine dahil edildiği ancak bu kişinin Şehir Plancıları Odası'na üye olmakla beraber, bu konuda yeterliliğininde bulunmadığı gerekçeleri itirazın konusunu oluşturmaktadır. Aynı zamanda Fuat Özer Erenman'ın Pera Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin hissedarı olması ve bu işlerden maddi menfaat elde eden bir kimse olması sebebiyle de bilirkişi heyetinden çıkarılması gerekçesi ile itiraz etmiştir.

02.03.2012 günü tarafımıza uapılan tebliğde; davalı davacı ve davacı yanında müdahil olan tarafından yapılan bilirkişi heyetine yapılan itirazın reddine 02.03.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir.

02.03.2012 günü yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu keşif tutanağı alınmış ve tutanağa "müdahil vekili 20.02.2012 havale tarihli dilekçedeki itirazımızı tekraren beyan ederiz dedi" ibaresi eklenmiştir. Aynı gün Nip Hakim'in bilirkişilere yönelttiği sorularda tebliğ alınmıştır.

27.09.2012 tarihinde bilirkişiler Mustafa Gürsoy ve Özer Erenman'ın yargılama konusu işlemin kentsel dokuya "olumsuz etki yapacağına" ilişkin ve bilirkişi Yunus Ali Çengel'in yargılama konusu işlemin "kamu yararına" olduğuna ilişkin bilirkişi raporları tebliğ alındı.

13.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2013/3307 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

09.06.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 26.01.2015 gün ve 2014/1087 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

07.12.2015 tarihinde, Danıştay savcısı Sedef Polat Türkdoğan'ın "keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucunda hazırlanacak rapora göre karar verilmesi gerektiğine" ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edildi.

22.06.2017. Danıştay 6. Dairesinin 15.05.2017 gün, 2013/3307 Esas ve 2017/3286 Karar sayılı

"davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.07.2017 anılan karar temyiz edildi.

04.04.2019 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 31.10.2018 gün, 2017/2262 Esas ve 2018/4433 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 15.05.2017 gün, 2013/3307 Esas ve 2017/3286 Karar sayılı" kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

89) Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (İstanbul 8. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2011/1222 (2011/672) 2015/1784 YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: 1) Beyoğlu Belediye Başkanlığı

2) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.04.2011

21.12.2010 onay tarihili 1/1000 ölçekli Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemidir.

02.05.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 20.04.2011 günlü 8. İdare Mahkemesi kararında davalı idareden gerekli olan belgeler ve ilk savunmaları istenmiştir. 20.04.2011 günlü kararda Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.05.2011 tarihinde Doğan Apartman Yönetimi'nin davaya davacı yanında katılma talebi tebliğ alınmıştır.

Beyoğlu Belediye Başkanlığının dilekçesi ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının, Kültür ve Turizm Bakanlığının savunmaya ilişkin dilekçeleri tebliğe alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2011/672 Esas 2011/1002 Karar numaralı dosyanın esas kaydı kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine ve 2011/1222 Esas numarası ile devam etmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 11.07.2011 tarihli Doğan Apartmanı Yönetimi adına Engin Yenel'n davaya davacı yanında katılma isteminin reddine ilişkin kararına ilişkin 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 11.07.2011 tarihli Y.D isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesine Y.D. isteminin reddine ilişkin itiraz dilekçesi sunulmuştur.

07.06.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde 6.000.00 TL bilirkişi ücretinin yatırılması gerektiği belirtilmiştir.

11.06.2012 günü 6.000.00 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

30.07.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2012 günlü Can Şakir Binan, Hüseyin Cengiz ve Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

03.08.2012 tarihinde bilirkişilerden Hüseyin Cengiz ve Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu'nun üst ölçekli plan niteliğindeki 2009 onanlı Beyoğlu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının iptali isteminin görüşüldüğü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2009/1412 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen dosya kapsamında bilirkişi raporu hazırlanmış olmaları, "Üst ölçekli plan ile ilgili olarak ele alınan tüm başlıkların olumsuzluğunu saptayan ancak sonuç bölümünde bu belirlemelerin tam aksine ifadelerle yer veren bir bilirkişi raporu hazırlayan iki bilirkişinin alt ölçekli plan ile ilgili olarak bilirkişi olarak atanması hukuka aykırı.." olması gerekçesi ile itirazlarımızı içeriri dilekçe sunulmuştur.

22.10.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.09.2012 gün ve 2011/1222 Esas sayılı bilirkişi heyetine itirazlarımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.05.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.11.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin üst ölçekli planı niteliğindeki plan ile ilgili davanın reddine ilişkin kararın bozulmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 2012/3674 Esas ve 2013/3708 Karar sayılı karar ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2011/1094 esas sayılı dosyasına sunulmuş olan bilirkişi raporu dosyaya sunulmuştur.

23.11.2013 tarihinde üst ölçekli planın iptalinin ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2013 gün, 2011/1094 E, 2013/1665 K sayılı kararidosyaya sunuldu.

26.03.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.03.2014 gün, 2011/1222 E, 2014/309 K sayılı kararı ile uyumsuzluk konusu planın tamamının iptaline (İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 25.09.2013 gün, 2011/1094 E, 2013/1665 K) karar verildiği gerekçesi ile " konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına " karar verilmiştir.

28.03.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

28.05.2014 TT'li Beyoğlu Belediye Başkanlığı temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 19.06.2014 gün, 2014/4690 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafların cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.07.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı temyiz talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 31.03.2015 gün, 2014/4690 Esas ve 2015/1863 Karar sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesince verilen 11.03.2014 gün, 2011/1222 Esas ve 2014/309 Karar sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

02.11.2016 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 05.10.2016 gün ve 2015/1784 Esas sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2015/1869 Esas sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi yapıncaya kadar bu davanın bekletilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.01.2017 Tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 05.10.2016 gün ve 2015/1784 Esas sayılı ara kararından rücu edilerek keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması yönünde karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

26.09.2017 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 15.09.2017 gün, 2015/1784 Esas ve 2017/1626 Karar sayılı ".. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 12.04.2017 tarih ve E.2015/1869 esasında da dava açıldığı ve mahkemece 07.05.2012 tarih ve K:2017/804 sayılı kararlar iş bu davanınDava Konusu planları iptaline karar verildiği görüldüğünden bu bağlamda davanın konusunun kalmadığı anlaşılmıştır..." gerekçeli kararı tebliğ alındı.

27.09.2017 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

30.10.2017 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

24.04.2014 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.02.2018 gün, 2017/8366 Esas ve 2018/1303 Karar sayılı "Temyize konu kararda atıf yapılan İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 12.04.2017 tarihli, E:2015/1869, K:2017/804 sayılı kararı, Danıştay Altıncı Dairesinin 14.02.2018 tarihli, E:2017/5324, K:2018/1302 sayılı kararıyla kısmen onanmasına, kısmen de bozulmasına karar verilmiştir. Bu durumda, davacı iddiaları ile yukarıda belirtilen Danıştay Altıncı Dairesinin kararı ve İdare Mahkemesince bozmaya uyma üzerine vereceği karar gözönünde bulundurulmak suretiyle uyumsuzluk hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir" gerekçesi ile İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 15.09.2017 gün, 2015/1784 Esas ve 2017/1626 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 02.10.2018 gün ve 2018/1202 Esas sayılı "Dosyanın incelenmesinden; İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2015/1869 Esas sayılı dosyasında görülmekte olan davada, işbu dava dosyası ile aynı hukuki sebeplere dayanan yargılamada; anılan Mahkemenin 12.04.2017 tarih ve K:2017/804 sayılı kararının Danıştay Altıncı Dairesi'nin 14.02.2018 tarih v E:2017/5324 K:2018/1302 sayılı kararıyla kısmen bozulmasına karar verildiği, dosyanın karar düzeltme aşamasında olduğu görüldüğünden, davacı iddiaları ile belirtilen Danıştay 6. Dairesinin kararı doğrultusunda İstanbul 10. İdare Mahkemesince bozmaya uyma üzerinde vereceği kararı kadar işbu davanın bekletilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.12.2019 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.09.2019 gün, 2018/1202 Esas ve 2019/2001 Karar sayılı davanın kısmen reddine ve kısmen de karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

01.03.2022 T.T Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2021 gün, 2020/1184 Esas ve 2021/10137 Karar sayılı " B) 1-2-3-4-5 sayılı bentler ile A)1,2,3,4 ve B)7 ve 8 kısmı yönünden ONANMASINA, 6 sayılı bende ilişkin kısmı yönünden BOZULMASINA.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.03.2022 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2021 gün, 2020/1184 Esas ve 2021/10137 Karar sayılı " B) 1-2-3-4-5 sayılı bentler ile A)1,2,3,4 ve B)7 ve 8 kısmı yönünden ONANMASINA.." iliş-

kin kararı ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

90) Karayolu Boğaz Tüp Geçişi İhale (2)

Mahkeme: Ankara 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2013/1328 (2011/797)

Davacı: 1-TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
İstanbul Şubesi

2-TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

3-TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Ulaştırma Bakanlığı Ankara

Dava Tarihi: 26.04.2011

Ulaştırma Bakanlığı Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet-Devret Modeli kapsamında gerçekleştirilebilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali talebidir.

01.06.2011 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 11.05.2011 tarihli kararı ile davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi ve tarafımızdan imza sirkülleri istenilmiştir. 06.06.2011 tarihinde Odamızca imza sirkülleri mahkemeye sunulmuştur.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 22.09.2011 günlü kararında, 2211/797 Esas sayılı dosyasında davanın durumuna ve olayın niteliğine göre yürütmenini durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 10.10.2011 günüdür.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 01.11.2011 günlü, 2211/797 Esas sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir, tarafımıza tebliğ 09.12.2011 günüdür.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 15.11.2011 günlü, 2211/797 Esas sayılı dosyasında tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için gereken 30,00 TL posta ücretinin posta havalesiyle gönderilmesine karar verilmiştir, tarafımıza tebliği 09.12.2011 günüdür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 29.12.2011 günlü kararıyla, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir. Kararının tarafımıza tebliğ 31.01.2012'dir.

27.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen karar-

da, Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 2012/404 Y.D. İtiraz No'lu dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazın reddine 01.02.2012 günükarar verildiği bildirilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2011/797 Esas sayılı dosyasında tebliğ işlemlerinin tamamlanabilmesi için 20,00TL posta ücreti eksikliğinin tamamlanması 29.03.2012 günlü kararla istenmiş ve karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.04.2012 günü gerekli olan eksik posta ücreti İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi aracılığı ile yatırılmıştır.

07.01.2013 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesinin 14.12.2012 gün, 2011/797 Esas ve 2012/1874 Karar sayılı "İstanbul Boğazi Karyolu Boğaz Tüp Geçiş Projesi Yap-İşlet-Devret Modeli Kapsamında Ulaştırma Bakanlığı Demiryollar, Lİmanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü tarafından yapılan sözleşmenin iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmışsa da;Dava Konusu işlemin uygulanabilmesi için hazırlanan 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazi Tüp Geçiş Projesi NAzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul boğazi Karayolu Tüp Geçiş Uygulama İmar Planlarının iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesi'nin 2011/5698 esasına kayden dava açıldığı görülmekle, Mahkememiz huzurunda görülen iş bu dava ile anılan dava arasında yukarıda anılan mevzuat uyarınca bağlantı bulunduğu sonucuna varıldığından, dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle dosyanın Danıştay Başkanlığı'na gönderilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2014 TT'li Ankara 9. İdare Mahkemesi, 29.04.2014 gün, 2013/1328 E sayılı ara kararı ileDava Konusu işlemin uygulanabilmesi için hazırlanan 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazi Tüp Geçiş Projesi NAzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul boğazi Karayolu Tüp Geçiş Uygulama İmar Planlarının iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesi'nin 2011/5698 esasına kayden dava açıldığı ve hala derdest olduğu görülüp Danıştay 6. Dairesi'nce karar verilinceye kadar dosyanın karara bağlanmasının bekletilmesine karar verilmiştir.

09.01.2015 TT'li Ankara 9. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/1328 E, 2014/1057 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

30.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

20.02.2015 tarihinde, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 2013/1328 Esas ve 2014/1057 Karar sayılı kararına karşı temyiz istemine bulunulmasına karşın 45,60 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcının eksik olduğu ve yatırılmasını talep eden yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.02.2015 tarihinde, 45,60 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcı İstanbul BİM Veznesi aracılığıyla yatırılmıştır.

06.08.2015 TT'li Danıştay 13. Dairesi'nin 24.06.2015 gün, 2015/1203 Esas ve 2015/2608 Karar sayılı kararı ile, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2014 gün, 2013/1328 Esas ve 2014/1057 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

20.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

18.11.2016 T.T Danıştay 13. Dairesinin 15.06.2016 gün,2015/5433 Esas ve 2016/2488 Karar sayılı kararı ile "KARAR DÜZELTME İSTEMİMİZİN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

91) Fıstıklı Meydanı-Yıldız

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas No: 2011/27 2016/1286 YENİ ESAS

Davacı: Elif Simge Fettahoğlu

Davalı: Beşiktaş Belediyesi

Davaya Katılma İsteminin Tarihi: 29.04.2011

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Beşiktaş Belediye Başkanlığı savunmalarına ilişkin dilekçeler tebliğ alınmıştır.

29.04.2011 tarihinde davacı yanında davaya müdahil olma istekli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 22.07.2010 gün ve 4560 sayılı kararı sunulmuştur.

13.01.2012 tarihinde; İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 22.12.2011 günlü TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin müdahil olarak davada yer alma isteminin kabulüne ilişkin oyçokluğuylaverdiği karar ile söz

konusu azınlık oyu(üye Özkan Artar TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin hiçbir hukuki yararı bulunmadığından müdahale talebinin reddi görüşündedir) ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulması isteminin ara kararları gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine, ara kararı süresinde 10 gün olarak belirlenmesine ilişkin 22.12.2011 günü kararı tebliğ alınmıştır.

30.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğ edilen kararda;

“Dava Konusu 06.03.2006 onanlı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının 01.06.2006 tarihinde ve diğerDava Konusu Beşiktaş Belediyesi'nin 09.08.2007 onanlı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının 18.09.2007 tarihinde askıdan indirilerek ilan süresinin bittiği; davanın ise 07.01.2011 tarihinde açıldığı; mevzuat karşısında, Dava Konusu planlar bakımından ilan sürelerinin sona erdiği 01.06.2006 ile 18.09.2007 tarihlerinden itibaren işlemeye başlayan 60 günlük kanuni dava açma süreleri geçtikten çok sonra 07.01.2011 tarihinde açılan davada süreaşımıbulunduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, süresinde açılmaması nedeniyle incelenebilme imkanı bulunmayan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/b bendi uyarınca reddine 12.04.2012 karar verilmiştir.”

07.05.2012 günü İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.04.2012 gün, 2011/27 Esas ve 2012/1189 Karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli temyiz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

08.01.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.12.2014 gün, 2012/3991 E, 2014/7754 K sayılı kararı ile günü İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.04.2012 gün, 2011/27 Esas ve 2012/1189 Karar sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

17.11.2016 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 27.10.2016 gün ve 2016/1286 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

13.01.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin “yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine” ilişkin 28.12.2016

gün ve 2016/1286 Esas sayılı kararı tebliğ alındı.

13.03.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.03.2017 gün ve 2016/1286 esas sayılı 05.04.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması; bilirkişi olarak Derviş Önen, Dolga Ünlü ve Burak Belge'nin görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

04.08.2017 TT. yargılama konusu işlemin, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

30.10.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.10.2017 gün ve 2016/2186 Esas sayılı yürütmenin durdurulması kararı tebliğ alındı.

27.11.2017 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 20.11.2017 gün ve 2017/1419 Y.D İtiraz sayılı yürütmenin durdurulması kararına davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığının itirazının REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.04.2018 T.T Vakıflar Genel Müdürlüğünün temyiz dilekçesi tebliğ alındı

24.05.2018 T.T Beşiktaş Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.07.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 18.04.2022 gün, 2018/6154 Esas ve 2022/4825 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

92) Edirne- Helvacısakioğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas No: 2011/535 eski, 2011/1035 eski, 2019/91 Esas

Davacı TMMOB Mimarlar Odası Edirne Temsilciliği

Davalı: 1) Edirne Belediye Başkanlığı

2) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli İmar Planının Yürütmenin Durdurulması ve İptali istemli dilekçe sunulmuştur.

18.05.2011 tarihinde Edirne İdare Mahkemesi 10.05.2011 gün ve E:2011/535 sayılı kararla davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Edirne İdare Mahkemesi 19.07.2011 gün,

2011/535 Esas ve 2011/805 Karar sayılı “ belirtilen noksanlıklar tamamlanarak” dava dilekçesinin tekrar verilmesine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Dava dilekçesi mahkemeye 19.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur. Yeni esas numarası 2011/1035'tir.

Edirne İdare Mahkemesi'nin 25.08.2011 gün ve 2011/1035 Esas numaralı “yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ 12.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

02.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler

1. 18.10.2010 günlü kararda: bilirkişi eve keşif için 2500,00 TL avansın 10 gün yatırılması gerektiği, bilirkişilerin kimler olacağına bildirileceği ve keşif günün ayrıca duyurulacağı belirtilmiştir.
2. 18.10.2011günlü ara kararda: bilirkişi incelemesi gerekiyorsa hakkında naip üye tarafından karar verilmesi istenilmiştir.
3. 18.10.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesi gerektiğine karar verilmiştir.
4. Davalı İdarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 06.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Keşif 13.01.2012 tarihinde gerçekleştirilecektir.

12.01.2012 günü bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmıştır.

03.04.2012 günü tarafımıza, Edirne İdare Mahkemesi'nin2011/1035 Esas numaralı dosyası kapsamında yapılan keşif sonucu hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

11.06.2012 günü verilen dilekçe ile, 24.05.2012 günlü ara kararı ile istenen belgelerin ve bilirkişi raporuna ilişkin itiraz dilekçelerinin tarafımıza tebliğ istenmiştir.

11.06.2012 günü, Edirne İdare Mahkemesinin 2011/1035 Esas sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması talebinin ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine ilişkin 24.05.2012 günlü karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.08.2012 tarihinde, Edirne İdare Mahkemesinin

30.07.2012 günlü“yürütmenin durdurulmasıistemi hakkında mahallinde 2. Kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırdıktan sonra bir karar verilmesine ilişkin kararı, naip üye görevlendirilmesi kararı ve naip hakimin 2.000 TL bilirkişi ücreti, 148,55 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin yazıları ile 100,00 TL posta masrafı yatırılmasına ilişkin yazılar tebliğ alındı.

17.08.2012 tarihinde bilirkişi ücreti,keşif harcı ve posta masrafı Edirne İdare Mahkemesi vizesine yatırıldı.

24.12.2012 tarihinde, Şazuman Sazak, Okan Gaytancıoğlu ve Sennur Akansel'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşif ile bilirkişi incelemesinin 04.01.2013 saat 09:30'da gerçekleştirilmesine ilişkin Edirne İdare Mahkemesinin 18.12.2012 günlü kararı tebliğ alındı.

07.01.2013 tarihinde, Edirne İdare Mahkemesi'nin 28.12.2012 günlü ara kararı ile davalı Edirne Belediye Başkanlığı'nın bilirkişi heyetine ilişkin itirazını “...uyuşmazlığın bir kısmının, Trakya Üniversitesi kullanım suyunun etkilenip etkilenmediği hususundan kaynaklandığı ve bilirkişilerin Trakya Üniversitesi öğretim üyesi oldukları, dolayısıyla bilirkişilerin ret sebebinin bulunduğu...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2013 tarihinde, “ Davalı idarenin bir kamu üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin yargılama konusu işlemin söz konusu kamu üniversitesinin suyunu etkilemesine ilişkin itirazının kabul edilmesi tarafımızca anlaşılabilir niteliktedir.Yargılama konusu işlemin bir kamu üniversitesinin suyunu etkilememesi durumunda anılan bilirkişi heyetinin buna ilişkin bir rapor düzenlemeyeceği, aksi durumda ise bu etkinin bilirkişi raporunda belirtilmesinin kaçınılmaz olduğu kuşkusuzdur.Bir kamu üniversitesinin kullanım suyunun etkilenmesi “olasılığının” ilgili kamu üniversitesi öğretim üyelerinden oluşan bir bilirkişi heyetine itiraza, anılan itirazın kabulüne gerekçe oluşturamaz.Davalı Edirne Belediyesi bilirkişi heyetine itiraz ederken hukuken meşru kabul edilemeyecek bir gerekçeye dayanırken aslında yargılama konusu işlemin planlama tekniğine, şehircilik ilkelere ve hukuka aykırılığını kabul etmiştir. Diğer bir söyleyişle, dokuz (9) ayı aşan bir süredir dosyada yargılama konusu idari işlemin dayanağı olan planların parçacıl özelliği, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırılığını açıkça ortaya bir

bilirkişi raporu dosya kapsamında bulunmasına karşın yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekirken gerekçesiz bir biçimde aksi yönde karar verilmesi hukuka aykırıdır. Edirne İdare Mahkemesi'nin daha fazla gecikmeden ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi hukuk devleti ilkesinin, etkili bir başvuruda bulunma hakkının bir gereğidir..." gerekçeleri ile daha fazla gecikilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe sunulmuştur.

18.04.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

29.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin imar planı yapım tekniğine ve imar mevzuatına uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

12.08.2013 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

05.09.2013 tarihinde 20.08.2013 günlü yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.09.2013 tarihinde anılan karara itiraz edildi, 21.10.2013 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesinin 2013/595 YD İtiraz No 2013/595 sayılı anılan itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.02.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 11.12.2013 gün, 2011/1035 E, 2013/1267 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 07.04.2014 gün, 2014/2209 E sayılı ara kararı ile temyiz edilen idare mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 27.10.2014 gün, 2014/2209 E, 2014/6347 K sayılı kararı ile Edirne İdare Mahkemesi 11.12.2013 gün, 2011/1035 E, 2013/1267 K sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

19.02.2015 tarihinde, Edirne Belediye Başkanlığı'nın 29.12.2014 tarihli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.01.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 06.12.2018 gün, 2015/2466 Esas ve 2018/10141 Karar sayılı davalı idarenin "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.02.2019 T.T Edirne İdare Mahkemesinin 31.01.2019 gün ve 2019/91 Esas sayılı "bozmaya uyma" ve naip üye olarak Ahmet Esen'in görevlendirilmesi ile bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.03.2019 T.T Edirne İdare Mahkemesinin 25.02.2019 gün ve 2019/91 Esas sayılı "Nalan Gülen in bilirkişi olarak görevlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.05.2019 T.T bilirkişi raporu tebliğ alındı.

10.10.2019 T.T Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/91 Esas ve 2019/1138 Karar sayılı "...TOKİ evleri, ilköğretim okulu ve Devlet hastanesine isabet eden kısımları yönünden davanın REDDİNE.." ve "Dava Konusu Helvacısakıoğlu ve Hadımağa mevkileri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının kalan kısımlarının İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.10.2019 Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/91 Esas ve 2019/1138 Karar sayılı kararının "...TOKİ evleri, ilköğretim okulu ve Devlet hastanesine isabet eden kısımları yönünden davanın REDDİNE.." ilişkin hükümleri yönünden bozulması istemi ile temyizi dilekçesi sunuldu.

07.01.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.11.2019 gün ve 2019/20988 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve Edirne Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

17.06.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 30.05.2022 gün, 2019/20988 Esas ve 2022/6394 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA, karar düzeltme yolu açık olmak üzere karar verildi.

04.07.2022 tarihinde tarafımızca karar düzeltme isteminde bulunuldu.

93) Likör Fabrikası 2

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/920

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde, Şişli İlçesi, Dikilitaş

Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parselle ilişkin 22.02.2011 onanlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatının Yürütmesinin Durulması ve İptali İstemli dilekçe ile dava açılmıştır.

25.05.2011 günü, İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2008/1058 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

25.05.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 12.05.2011 gün ve E:2011/920 sayılı davalı idareden savunmasının ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

20.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay Altıncı Dairesinin 2011/7073 Esas Numaralı dosyasında; temyiz edilen İdare Mahkemesinin kararının yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, bu konudaki istemin reddine 14.09.2011 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

18.11.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğlerde;

1. 27.10.2011 tarihinde 2000 TL avans ve 129,20 keşif harcının yatırılmasına ilişkin karar,
2. 20.10.2011 günlü kararda ise, bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması talebinin değerlendirilmesine ilişkin karar,
3. Davalı İdareolan İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 22.06.2011 günlü cevap dilekçesi vardır.

21.11.2011 günü 2.000.00 TL bilirkişi ücreti, 129.20 TL keşif harcı yatırılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.12.2011 gün ve 2011/920 Esas sayılı ara kararı uyarınca TMMOB Mimarlar Odası Merkez Yönetim kurulunun 14.05.2011 gün ve 42-21-141 Kara sayılı kararı 24.01.2012 günü dosyaya sunulmuştur.

09.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2011/920 Esas sayılı dosyasında bilirkişi incelemesinin 09.04.2012 tarihinde saat 09:30'da yapılacağı; resen seçilen bilirkişilerinde Hüseyin Cengiz, Yiğit Evren ve M.Lütfi Yazıcıoğlu olacağına 29.02.2012 günü karar verilmiştir.

09.04.2012 günü bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı teslim alınmıştır.

18.10.2012 tarihinde, Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler tarafından hazırlanan "...1.Dava Konusu parselinuyuşmazlığa konu

1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatı kapsamında kaldığı ve plan onama sınırları içinde Ticaret Fonksiyonuna ayrıldığı, 2. Taşınmazın mevcut haliyle fiilen geçmişte Tescilli "Tekel Likör ve Kanyak Fabrikası" amaçla kullanılmakta olduğu keşif anında ön binanın ayakta fakat kullanılamaz halde diğer kısımların yıkılmakta olduğu görülmüştür. 3. Söz konusu parselin bulunduğu alanla ilgili (1/5000 ölçekli) planlama sürecinin yukarıda hem incelemeler bölümünde hem de irdeleme bölümünde belirlendiği gibi olduğu, 4 Buna göre bir önceki 1/5000 ölçekli planda parsellerin yine aynı fonksiyonda olduğu fonksiyon değişikliği olmadığı; 5.Dava Konusu planın üst ölçekli plan kararlarına bütüncül bir plan olmadığı nedeniyle uygun olmadığı, 6. Planla getirilen fonksiyonun yoğunluk ulaşım, çevresel etkiler yapılaşma sosyal donatı gibi unsurlar açısından etkilerinin yukarıda belirtildiği gibi olduğu, NihayetDava Konusu planın şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinden mevzuata uygun olmadığı kanısına varılmıştır..." ifadelerine yer verilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.12.2012 tarihinde, Aşçıoğlu A.Ş - Viatrans A.Ş - Aşçıoğlu Ltd - Ofton Meyanbey - Omak Ortak girişiminin Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

20.05.2013 TT'liİstanbul 6. İdare Mahkemesi, 14.04.213 gün, 2011/920 E sayılı ara kararı ile oy birliği ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

24.12.2013 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 04.12.2013 gün, 2011/920 Esas ve 2013/2177 Karar sayılı "...*Davalı idarenin 16.07.2013 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçesinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 21.06.2013 tarih 6276 sayılı yazısı ile İstanbul Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta 1199 ada 230 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin onaylandığı, dolayısıylaDava Konusu 22.01.2011 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının yürürlükten kalktığı belirtilmiş ise de yeni planla davacının talep ettiği değişikliklerin yapılmadığı anlaşıldığından davaya 22.02.2011 onanlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden devam edilmesi gerektiği görülmüştür...*" denilerek yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.04.2014 TT ile Davalı İdareve müdahillerin temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.04.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 10.03.2014 gün, 2014/716 E sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı taraf- tarafımızın- cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2014 tarihinde temyiz istemine yanıtlarımız mahkemeye sunulmuştur.

27.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2014/716 Esas ve 2014/7297 Karar sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 04.12.2013 gün, 2011/920 Esas ve 2013/2177 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

04.06.2015 tarihinde, Viatrans A.Ş – Meydanbey Ortak Girişimi Adi Ortaklığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.02.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 29.12.2016 gün, 2015/4061 Esas ve 20216/9647 Karar sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

94) Meteoroloji 2011

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/968 2012/1390 Karar

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi: 13.05.2011

1/5000 ölçekli tadilat planının, davalı idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe 13.05.2011 günü dava açılmıştır.

14.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.05.2011 gün ve E: 2011/968 esas sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve davalının savunmasının istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

28.07.2011 günü tarafımızdan tebliğ alınan; Taşyapının müdahale talebi ve müdahale talebine diyeceğimiz olup olmadığının sorulması.

20.09.2011 günü verilen ara kararda; davacı yanında davaya katılma istemi olan TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)'nin istemi taraflara bildirilmiş ve 10 gün süre taraflara tanınmıştır.

22.08.2011 günü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Davalı İdareolan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 26.07.2011 günü cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur. Tarafımıza tebliği ise 28.09.2011 günü olmuştur.

22.08.2011 günü verilem katılma kararında ise Taşyapı İnşaat Taah. San. Ve Tic. A.Ş. nin davaya davalı yanında katılmasına karar verilmiştir.

22.08.2011 günlü kararda ise yürütmenin durdurulması istemnin reddine karar verilmiştir.

03.10.2011 günü sunduğumuz dilekçemizde; verilen yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımız belirtilmiştir. Aynı gün Yd. İtiraz harcı olarak 50.00 YTL yatırılmıştır.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 17.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulmasının reddine karşı itirazımızın reddine karar verilmiştir.

27.09.2012 tarihinde; İstanbul 4. İdare Mahkemesi 19.07.2012 gün, 2011/968 Esas ve 2012/1390 Karar sayılı kararı ile "Bakılmakta olan davanın, Kadıköy ilçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellerde 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile yapılan ve 16.05.2010 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatının iptali istemiyile açıldığı, ancak Davalı İdareyanında müdahil tarafından sunulan ve Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçenin ve Davalı İdaresavunmasının incelenmesinden,Dava Konusu parsele ilişkin 09.03.2005 tarihli 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planına karşı Mahkememizin E:2006/2769 sayılı kayıtlı açılan dava alınan 11.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması kararı üzerine Davalı İdaretarafından 16.05.2008 günlü ve 2008/1110 sayılı meclis kararı alınarak 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının uygun görüldüğü ve bu kararın da 23.05.2008 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylandığı, daha sonrasında 09.03.2005 tarihli Nazım İmar Planına karşı açılan ve Mahkememizin E: 2006/2769 sayısına kayıtlı görülen davanın 19.08.2010 tarihli ve 2008/1810 sayılı ret kararı ile sonuçlanması üzerine davalı idarece 14.05.2010 tarihinde alınan ve 16.05.2010 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan 2010/1279 sayılı karar ile 09.03.2005 tarihli Nazım İmar Planındaki yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasının kabul edildiği, bunun üzerine TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Kadıköy

İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı (yeni 285-286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan davada 05.05.2011 gün ve K:2011/931 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği ve Danıştay 6. Dairesinin 2011/9123 esasında temyiz incelemesinin devam ettiği anlaşılmaktadır.

Adli veya idari yargı mercilerinde açılmış bir dava devam ederken, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan ikinci bir dava daha açılmış olması halinde, sonradan açılan ikinci davanın derdestlik itirazıyla karşılaşacağı ve bu nedenle esasın mümkün olmadığı açıktır. Bu durumda TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Kadıköy İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı yeni 285/286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan dava ile bu davanın sebebi ve konusunun aynı olduğu sonradan açılan bu davanın derdestlik nedeniyle esastan incelenmesinin mümkün olmadığı ve reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır” gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

24.09.2012 tarihinde; “Davalı idarenin bir planı askıya çıkarması (20.08.2010), sonrasında gerekçesiz ve hukuka olarak askıdan indirmesi (23.08.2010), anılan planı yeniden askıya çıkarması (08.03.2011) ve bu kere usule uygun olarak bir aylık askı süresi sonucunda (08.04.2012) askıdan indirmesinin hukuki hiçbir dayanağı olmamasına karşın anılan “sürecin” sonucunda birbirleri ile yakından bağlantılı olan beş ayrı hukuki sorun ortaya çıkarmaktadır: 1) Bir idare bir imar planını dilediği zaman askıya çıkarıp dilediği zaman askıdan indirebilir mi? 2) Bir idarenin bir imar planını askıya çıkardıktan yalnızca üç gün sonra, hiçbir gerekçe olmaksızın anılan imar planını askıdan indirmesine ilişkin idari işlem hukuka uygun mudur? Anılan “askıya çıkartılan bir imar planının üç gün sonra hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesine” ilişkin idari işlemin hukuka uygun olup olmadığının idari yargı yerleri tarafından denetlenmemesi durumunda hukuka uygunluk denetimi nasıl sağlanacaktır? 3) Bir idarenin

askıya çıkardıktan yalnızca üç gün sonra askıdan indirdiği imar planını yeniden, bu kere usule uygun olarak bir ay süre ile askıya çıkarması ile “yeni” bir idari işlem tesis edilmemiş midir? 4) Tersinden soracak olursak, yargılama konusu uyuşmazlık bağlamında hukukun arkasına dolanma çabası içerisinde olduğuna ilişkin kanımızca hiçbir kuşku kalmayan davalı idarenin anılan planın askıdan indirilmesini izleyen altmış günlük süre içerisinde dava açılmaması nedeni ile anılan planın “kesin” hale geldiğine ilişkin iddiası ya da “süre aşımı” ile ilgili savunmasının söz konusu olması durumunda idari yargı yeri nasıl bir karar verecekti? 5) Davalı idarenin davaya yanıt dilekçesinde yer alan (aşağıda ayrıntılı olarak açıkladığımız) yargılama konusu işlemin hukuki niteliğini (açıkça ortaya koyan beyanlarına karşın yargılama konusu kentsel alanın “hukuka uygunluk denetimi dışı” bırakılması mümkün müdür?

Davalı İdare vekilleri İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2011/968 Esas sayılı dosyası ile ilgili olarak sundukları 26.07.2011 günlü davaya yanıt dilekçelerinin 3'üncü sayfasında yer alan 3 numaralı başlık altında “Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 günlü, 1279 sayılı kararı ile Dava Konusu alan 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verilmiş ise de meclis kararının ekinde bir plan paftası olmadığı gibi, 09.03.2005 onanlı plan da ortadan kalktığı için o plana ait paftanın da Meclisin kararının eki sayılmayacağı açıktır. Ayrıca, 09.03.2005 onanlı plan mevcut ve yürürlükte bulunsaydı, 14.05.2010 günlü, 1279 sayılı Meclis Kararının bir anlamı olmayacaktır. Öyleyse, (yeni 285-286) parseller yönünden yeni bir plan paftasına ihtiyaç bulunmaktadır” ifadelerine yer vererek yargılama konusu işlemin hukuki niteliğini açıkça ortaya koymuştur.” nedenleri ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 19.07.2012 gün, 2011/968 Esas ve 2012/1390 Karar sayılı kararı bozulması ile temyiz edilmiştir. 31.01.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/2763 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteninin karşı yanın cevabı alındıktan sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.08.2014 TT ile İBB'nin temyize yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.05.2014

gün, 2012/7263 E, 2014/3905 K sayılı kararı ile “İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E:2010/2252 sayılı dosyasında 05/05/2011 tarihinde, K:2011/931 karar numarası ile davanın reddine karar verildiği ve bu karar henüz temyiz edilmeden 13/05/2011 tarihinde bakılmakta olan dava açıldığından, söz konusu davaların derdestliğinden söz etmek mümkün değildir.

Bu durumda, ikinci kez askıya çıkarılan planda herhangi bir değişiklik bulunup bulunmadığı, askı ilanı sonrasında yapılan itirazların 28/06/2011 tarihli, 6246 sayılı işlem ile İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisine havale edildiği görüldüğünden, bu itirazların kabul edilmiş adılmadığı ve alana yönelik yeni bir düzenleme yapıp yapılmadığı hususlarının da değerlendirilmesi gerekmektedir...”

Denerek İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 19.07.2012 gün, 2011/968 E, 2012/1390 K sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

13.11.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın 10.10.2014 tarihli karar düzeltme talepli dilekçesi ve 23.10.2014 tarihli ek beyan dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.11.2014 TT ile Taşyapı İnşaat Taah. San. Ve Tic. A.Ş. nin karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.12.2014 tarihinde karar düzeltme istemine yanıtlarımız mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2017 Danıştay 6. Dairesinin 23.01.2017 gün, 2015/40 Esas 2017/347 Karar sayılı davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı. (Karar Başkan Habibe Ünel, Mehmet Gökpınar; ekrem Özübek, Hasan Önal oylarıyla Cafer Ergen'in karşı oyu ile verilmiştir)

95) Perpa

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas No: 2010/1598 2014/1593 YENİ ESAS
Davacı: Ali İhsan Yeloğlu, Seçkin Akkaş, Sevim Okumuş,
Davalı: 1) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2) Şişli Belediye Başkanlığı

Davaya Katılma Tarihi: 05.05.2011

Şişli, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 Pafta, 2152 ada, 174 Parsel hakkında Şişli Belediye Başkanlığı'nın 22.05.2007 gün ve 266 nolu encümen kararı ile

ifraz yapılması ve 3 parsel ayrılması kararının yürütmenin durdurulması ve iptal istemi ile açılmış olan davaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 05.05.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

28.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2011 gün ve E:2010/1598 sayılı TMMOB Şehir Plancıları Odası ile TMMOB Mimarlar Odası'nın davaya davacılar yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.10.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 29.12.2011 günü saat 09:30'da yapılmasına karar verilmiştir.

Ancak keşif gününden bir gün önce; 28.12.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 Esas ve 2011/1934 karar sayılı “davacıların 17.01.2008 tarihi itibarı ile ittila sahibi olunarak dava açma hususlarına yer verildiği, yine 14.11.2007 tarihli ‘tapu teslim tutanağı’ ile tapularının Perpa Ticaret Merkezi A Blok Yöneticiliği'ne teslim edildiği, tüm bu zaman dilimi içerisinde davacıların iptale konu ettikleri işlemlerden haberdar olmadıkları hususunun hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edeceği, nitekim bu süreç içerisinde açılmış olan ve gerek Mahkememizde gerekse diğer idare Mahkemelerinde davaların da süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle reddedilerek, 31.08.2010 tarihinde açılan iş bu dava da süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır” denilerek davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

13.01.2012 günü, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 Esas ve 2011/1934 Karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesitaleb edilmiştir.

28.12.2011 günlü tebliğde; İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2010/1598 Esas ve 2011/1934 Karar sayılı kararında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-b maddesi uyarınca davanın süre aşımı nedeniyle 17.11.2011 tarihli red kararı bildirilmiştir.

14.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/205 Esas sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması talebinin cevap süresi geçtikten sonra değerlendirileceği bildirilmiştir. Davacının temyiz dilekçesinde tebliğ edilmiştir.

01.07.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 01.04.2013 gün, 2012/205 E, 2013/2068 K sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 Esas ve 2011/1934 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

13.08.2013 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 23.06.2014 gün, 2013/6279 E, 2014/4989 K sayılı kararı ile Danıştay 6. Dairesi, 01.04.2013 gün, 2012/205 E, 2013/2068 K sayılı kararın düzeltilmesi talepleri hususunda davalı idarelerin kararı düzeltilmesi istemlerinin reddine, davacı Sevim Okumuş'un kararın düzeltilmesi isteminin ise kabulü ile temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.11.2011 gün, 2010/1598 E, 2011/1934 K sayılı kararının bu kısmının bozulmasına karar verilmiştir.

24.04.2016 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.01.2016 gün, 2014/1503 Esas ve 2016/239 Karar sayılı "yargılama konusu işlemlerin iptaline ilişkin" kararı tebliğ alındı.

12.06.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 20.03.2017 gün, 2016/7615 Esas ve 2017/1923 Karar sayılı davalı idarelerin temyiz istemlerinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.08.2017 TT. davalı idarelerin karar düzeltme dilekçesi tebliğ alındı.

18.09.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 15.08.2017 gün ve 2017/4352 Esas sayılı "YD isteminin davacı cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.10.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 16.09.2020 gün, 2017/4352 Esas ve 2020/7704 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 20.03.20107 tarihli, E. 2016/11512, K:2017/1924 sayılı kararıyla onanarak kesinleştiği belirtilmişse de İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2014 tarihli, E:2013/750 K:2014/1549 sayılı bu kararın sadece parselasyon işlemine ilişkin kısmının davalı idareler vekilleri tarafından temyiz edildiği, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişki temyiz talebi bulunmadığından mahkeme kararının imar planı yönünden kesinleştiği görüldüğünden davalı idarelerin bu konudaki iddiasına itibar edilmemiştir " denilerek Danıştay 6. Dairesinin 20.03.2017 gün, 2016/7615 Esas ve 2017/1923 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

96) Perşembe Pazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme: Danıştay 14. Daire

Esas No: 2011/15057

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 27.05.2011

Davalı: 1) Başbakanlık

2) İçişleri Bakanlığı

3) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul ili Beyoğlu ilçesi sınırları içerisinde yer alanın (Perşembe Pazarı) yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak ilan edilen, 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Kanun'un Anayasa'nın 2, 5, 35, 46, 63 ve 127 İNCİ MADDELERİNE AYKIRILIĞI İTİRAZIDIR.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 26.10.2011 günlü kararda yd isteminin davalı idarenin birincil savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilecektir.

04.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

04.02.2013 tarihinde dosyaya 4. İdare Mahkemesi 2011/1099 E ve 2012/785 K sayılı 1/5000Kentsel Sit Alanı KANİP'in iptali kararı ile 10.İdare Mahkemesi 2011/1094 E ve 2013/1665 K sayılı Beyoğlu Kentsel Sit Alanı KAUİP ve Beyoğlu NİPlarının iptali kararı Mahkeme Başkanlığı'na sunulmuştur.

21.02.2014 tarihinde, Bilirkişilerin talebi üzerine alanı bir bütün halinde gösteren bir pafta olarak 1/5000 Ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı KANİP'nailişkin pafta mahkemeye tarafımızdan sunulmuştur.

08.08.2014 TT ile yargılama konusu işlemin şehircilik, koruma ilkelerine ve hukuka aykırı olduğu belirtilen bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 10.07.2014 gün, 2011/15057 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

19.08.2014 tarihinde karara İDDK nezdinde itiraz edilmiştir.

13.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 10.11.2014 gün ve 2014/852 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazımızın kabulü ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.05.2015 tarihinde, Danıştay Savcısı Abidin Çelik'in "Bakanlar Kurulu Kararı'nın kamu yararına, hukuka ve mevzuata uygun olmadığına" ilişkin düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 Esas ve 2015/7311 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

03.03.2016 tarihinde, davalı İçişleri Bakanlığı, Başbakanlık ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.11.2019 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.04.2019 gün, 2016/1143 Esas ve 2019/1982 Karar sayılı 'Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 Esas ve 2015/7311 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeller, üyeler Yalçın Ekmekçi ve Selami Demirkol'un oyları ve Gürsel Mekik ile Ziya Özcan'ın karşı oyları ile)

2020.05.05 Danıştay 6. Dairesinin 10.03.2020 gün, 2020/1237 Esas ve 2020/3499 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan vekili Nalan Terzi, Üyeler Ahmet Arslan, Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin oyları ve üye Mehmet Ballı karşı oyu ile)

Anılan karar temyiz edildi.

29.03.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 28.01.2021 gün, 2020/1884 Esas ve 2021/135 karar sayılı "onama kararı" tebliğ alındı.

29.03.2021 anılan karar ile ilgili karar düzeltme talebinde bulunuldu.

20.12.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.11.2021 gün, 2021/2481 Esas ve 2021/2548 Karar sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

97) Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi-Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul 9. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2011/2605 (2011/361)

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya Katılma Tarihi: 25.05.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 11.10.2010 gün ve 1817 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

27.09.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir ve tarafımıza tebliğ 21.10.2011 günüdür.

27.10.2011 günü tarafımızca; 27.09.2011 gün ve 2011/361 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 23.11.2011 tarihli İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine karar verilmiştir.

13.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2013/1098 E, 2014/5048 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

10.12.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

17.12.2014 tarihinde eksik masraf ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

09.10.2017 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 05.06.2017 gün, 2015/169 Esas ve 2017/2416 karar sayılı "ONAMA" kararı (Başkan Namık Kemal Ergani, Nükhet Yoklamacioğlu, Ziya Özcan ve Muhsin Yıldız'ın muhalefet şerhi ile birlikte) tebliğ alındı.

20.10.2017 anılan karar temyiz edildi.

08.03.2019 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 16.01.2019 gün, 2017/3986 Esas ve 2019/94 Karar sayılı "karar düzeltme" istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye Ziya Özcan ve Muhsin Yıldız Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2013/1098 E, 2014/5048 K sayılı kararındaki "karşı oy" gerekçesi doğrultusunda "karşı oy" yazmışlardır.

98) Karayolu Tüp Geçışı 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2011/5698

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

2) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

3) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

4) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
Dava Tarihi: 31.05.2011

Davalı: Bayındırlık ve İskan Bakanlığı

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca hazırlanan ve 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi Nazım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Uygulama İmar Planları'nın iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemidir.

07.09.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2011 gün, 2011/5698 esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.06.2012 tarihinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesinin 08.05.2012 gün ve 2011/5698 Esas sayılı "dava durumu ve olayın özelliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı cevabı alındıktan veya ara kararı cevap verme süresi geçtikten sonra yeniden incelenmesine" ilişkin arakararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2012 tarihinde, Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yanında katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

05.11.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 24.09.2012 gün ve 2011/5698 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 24.09.2012 gün ve 2011/5698 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına itiraz edildi.

13.12.2013 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/106 sayılı yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.01.2014 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

03.06.2014 TT'li Danıştay (6. Daire) Başsavcılık'ının 2011/5698 E sayılı dosyada Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın görüşü keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verilmesi gerektiği yönünde olup;

03.06.2014 TT'li Danıştay (6. Daire) Başsavcılık'ının 2013/1098 E sayılı dosyada Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın görüşü; söz konusu dosyanın İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi'ne ilişkin güzergahın sorumluluk altında kalan kısmının uygun bulunmasına ve hazırlanacak projenin kurula iletilmesine ilişkin 11.10.2010 günlü, 2010/1817 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu kararının iptali istemi ile açılmış olup; aralarında bağlantı bulunması nedeniyle İstanbul 4. İdare Mahkemesince (2011/2605?) Danıştay 6. Dairesi'ne gönderildiği anlaşıldığından; Dava Konusu işlem hakkında 2011/5698 E sayılına kayıtlı dosya ile birlikte yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği yönündedir.

10.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2011/5698 E, 2014/5046 K sayılı kararı ile mevzuata, planlama esaslarına ve kamu yarına aykırılık bulunmadığı sonucuna varılarak davanın reddedilmesine karar verilmiştir.

11.12.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

17.12.2014 tarihinde eksik masraf ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

09.10.2017 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 05.06.2017 gün, 2015/536 Esas ve 2017/2417 karar sayılı "ONAMA" kararı (Başkan Namık Kemal Ergani, Nükhet Yoklamacıoğlu, Ziya Özcan ve Muhsin Yıldız'ın muhalefet şerhi ile birlikte) tebliğ alındı.

20.10.2017 anılan karar temyiz edildi.

99) Halkalı Ziraat Mektebi - Katılma

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/300

Davacı: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davaya Katılma Tarihi: 27.05.2011

Davalı: T.C Başbakanlık Vakıflar Genel

Müdürlüğü

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından açılan İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde E:2010/300 esas numaralı dosyasında görüşülen ve davalı idarenin 09.11.2010 gün ve 546 sayılı tahsis ka-

rarının ve tahsise ilişkin protokolün iptaline ilişkin davaya katılma talebidir.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 12.10.2011 gün ve 2011/300 esas sayılı davacı yanında katılma istemimizin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2012 günü, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 14.12.2011 gün ve 2011/5900 Y.D. İtiraz Nolu kararında; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkca hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmediği dava dosyasının incelenmesinden anlaşıldığından itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. idare Mahkemesinin 2011/300 Esas sayılı dosyasında 12.10.2011 günlü ara kararında TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi ve İlim Yayma Vakfının Dava Konusu işleme yakın menfaat ilişkilerinin bulunması nedeniyle davaya müdahil olmalarına karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ ise 14.11.2011 günüdür.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. idare Mahkemesinin 2011/300 Esas sayılı dosyasında 12.10.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

17.01.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 16.11.2012 gün, 2013/300 Esas ve 2012/1947 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

100) Park Otel 2011

Mahkeme: Danıştay

Esas No: 2011/5715

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011

gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile anılan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.08.2011 günü verilen kararda yürütmenin durdurulması istemimizindevalı idarenin savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ise husumet mevkiinden çıkarılmıştır.

04.11.2011 günü tarafımıza,

1. CVK Mineral Madencilik İnşaat Taahüt ve Sanayi Ticaret A.Ş.'nin müdahale talepli dilekçesi ve dilekçe ekleri tebliğ edilmiştir.

2. Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

Danıştay 6. Daresi 23.11.2011 günü yürütmenin durdurulmasına ilişkin işlemin kabulüne karar vermiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2011/5715 Esas sayılı dosyasında istediği ve tarafımıza 19.03.2012 günü tebliğ edilen karar gereği 7.500.00 TL 21.03.2012 bildirililen hesaba yatırılmış ve makbuz 22.03.2012 günü İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesinden gönderilmiştir.

04.06.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; resen seçilen bilirkişiler bildirilmiştir. Aynı zamanda 21.06.2012 günü saat 09:30'da keşif yapılacağı da belirtilmiştir.

Keşif tutanağı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunu düzenlenecek bilirkişi raporu üzerine, yeniden bir karar verilmeye kadar kabulüne ilişkin 23.11.2011 günlü, E:2011/5715 sayılı karara, davalı idarelerden Beyoğlu Belediye Başkanlığı itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını talep etmektedir.. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.04.2012 günlü ve 2012/363 YD İtiraz Numaralı kararı ile Beyoğlu Belediye Başkanlığının itirazının reddine karar ilişkin kararları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.10.2012 tarihinde, bilirkişiler Nihal Şenlier, Bülent Akbaş ve Murat Yıldız'ın "...Saçak kotu bağlamında, alanda öngörülen yapılaşmanın,

Alman Konsolosluğu binasının çatı kotunu geçemeyeceği yargı kararlarının doğru olduğu, Dava Konusu Koruma Amaçlı İmar Planları'nın, kentin bütününe yönelik kararlar alınabilmesine imkan sağlamayacak şekilde, parsel bazında parçacıl bir karar şeklinde düzenlendiği, Bu şekilde planlanan bir parselin yakın çevre ulaşım ilişkilerinin sağlıklı kurgulanmasının mümkün olmadığı, Aynı şekilde, planla parsel bazında getirilen yoğunluk kararlarının neden olacağı altyapı ve donatı ilişkilerinin sağlıklı şekilde kurulmasının çok zor olduğu, Tarihi ve doğal çevreye ve kentsel dokuya olumsuz teksinin olduğu, Plan notlarında emsal dışı olarak tarif edilen alanların "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" kapsamında değerlendirilmesi halinde turizm kullanımının tamamlayıcısı niteliğinde kabul edilebileceği, Ağa çırağı Sokağı'nın parsel bütününde koruyacak plan değişikliğinin, yol dokusunun devamlılığı açısından zorunluluk olduğu ancak sağlıklı mekansal kriterler dikkate alındığında en kesitin yeterli olmadığı, Tarafımıza iletilen proje doğrultusunda yapılan karşılaştırmalar sonucunda Emsal=3 değerinin, plan notu ile belirlenen esaslar dahilinde kullanıldığının gösterdiği, ancak +0,00 kotu olarak tanımlanan +71,16 kotunun altında kalan alanlar (+67,27 ve 63,27 bodrum katlar) incelendiğinde, toplam yaklaşık 5000 m2 alanın projede verildiğinden farklı olarak otel odası olarak kullanılması halinde emsal=3 sınırlamasının oldukça aşılabacağı, ve keza diğer bodrum katlardaki alanların projede belirtildiğinden farklı olarak bağımsız alan olarak da kullanılması halinde ortaya çıkacak yoğunluk arttırıcı etkilerin değerlendirilmesinin zorunlu olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır..." denilmiştir.

22.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 27.12.2012 gün ve 2011/5715 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2013 tarihinde anılan karara itiraz edildi.

08.01.2014 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/280 sayılı itirazımızın kabulüne ve yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.02.2014 tarihinde söz konusu alanla ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/280 sayılı

itirazımızın kabulüne ve yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin karara ilişkin yapılması gereken ve yapılmış işlemler hakkında bilgi edinmek üzere Beyoğlu Belediye Başkanlığı'na tarafımızdan 2014.06.33669 sayılı, Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 2014.06.33668 sayılı yazılar gönderilmiştir.

09.04.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 2011/5715 E sayılı dosyada 26.06.2014 günlü, İstanbul Park Otel Turizm Merkezi 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi yönündeki Danıştay Savcısı (Aylin Bayram) düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.04.2014 tarihinde Beyoğlu Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 22.04.2014 gün, 85296374/2014-3204 sayılı yazısı ile söz konusu - 735 ada, 25 parsel- yere 09.07.2013 tarih 2013/85-10313 sayı ile Yapı Kullanma İzin Belgesi düzenlendiğinin görüldüğüne ilişkin yazısı tarafımıza iletilmiştir.

Tarihinde 01.04.2014 tarihli, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, ilgi a) 20.02.2014 gün, 2014.06.33668 sayılı yazımıza, b) 24.12.2013 tarih ve 247517 sayılı dağıtımly yazısı ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 17.11.2011 ve 161979 sayılı yazısına ilişkin;

"Planlarına göre bir işlem ve uygulama yapılmaması gerektiği hususu ilgi (b) yazımız ile İBB Başkanlığı'na, Beyoğlu Belediye Başkanlığı'na ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne bildirilmiştir.

Ayrıca anılan yürütmeyi durdurma kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Dava Konusu planlarda gerekli plan notu değişikliklerinin ve ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün ilgi (c) yazısı ile Bakanlığımıza iletilen, 'Turizm Merkezi sınırı ile plan onama sınırının örtüştürülmesi' yönündeki düzeltmeler dikkate alınarak gerekli plan değişikliğinin yapılmasına yönelik süreç Bakanlığımızca sürdürülmektedir.

Bununla birlikte 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili Yönetmelikleri uyarınca onaylı planlar doğrultusunda imar uygulamalarının gerçekleştirilmesine yönelik görev, yetki ve sorumluluklar ilgili

Belediyesinde bulunduğundan, Danıştay İdari Daireleri Genel Kurulunun yürütmeyi durdurma kararı kapsamında inşaat ruhsatına yönelik gerçekleştirilen işlemlere ilişkin bilgilerin ilgili Belediyesinden temin edilmesinde yarar görülmektedir”

Denilen 01.04.2014 gün, 71591523-307.02.04 sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.02.2015 TT’li Danıştay 6. Dairesi 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararı ile *“karara esas alınan bilirkişi raporunda yer alan değerlendirmelerin, Dava Konusu ruhsat ve eki mimari projeler ile koruma amaçlı imar planlarına yönelik olduğu, raporda uyumsuzluk konusu taşınmaza ilişkin olarak düzenlenen ruhsatın, 1/1000 ölçekli plana aykırılığı hususunda herhangi bir tespit bulunmadağı”* gerekçesiyle **davanın reddine** oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Karşı oy kullanan Başkan Habibe Ünal’ın görüşü ise; *“Dava Konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığının saptanabilmesi amacıyla yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden,Dava Konusu planlar ile getirilen yapılaşmanın emsal dışında bırakılan bodrum katların da ilavesiyle bölgenin nüfus yoğunluğunu artırdığı, buna karşın gerekli olan yeşil alan ihtiyacının karşılanmadığı ve ulaşımın olumsuz etkilendiği açıklanan nedenlerleDava Konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının ve bu planlar esas alınarak düzenlenen 14.04.2011 tarihli, 2011/02-12 sayılı yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi gerektiği”* yönündedir.

20.03.2015 tarihinde, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın, Danıştay 6. Dairesi’nin 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararının vekalet ücreti yönünde bozulmasına ilişkin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.03.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi’nin 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararına ilişkin temyiz dilekçemiz Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na gönderilmek üzere İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’ne sunulmuştur.

02.04.2015 tarihinde, eksik kalan 45,60 TL tutarındaki YD harcı, İstanbul BİM Veznesi’ne yatırılmıştır.

06.04.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi’nin 22.12.2014 gün 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararındaki maddi hatanın düzeltilmesine ilişkin 24/03/2015 tarihli kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.05.2016 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.02.2016 gün, 2015/1225 Esas ve 2016/203 Karar sayılı *“kararlarda bulunması zorunlu olan savcı düşüncesinin temyize konu kararda yer almadığı anlaşıldığından BOZULMASINA...”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2016 T.T davalı yanında müdahil CVK A.Ş’nin *“karar düzeltme”* istemli dilekçesi tebliğ alındı.

26.09.2018 T.T. Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/3900 Esas ve 2018/3569 Karar sayılı *“yanında davaya katıldığı tarafın karar düzeltme isteminde bulunmamış olması nedeniyle, müdahilin karar düzeltme isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır”* gerekçesi ile *“karar düzeltme isteminin reddine”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2019/216 Esas ve 2019/547 Karar sayılı *“davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.*

09.04.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 27.09.2021 gün, 2019/1284 Esas ve 2021/1604 Karar sayılı *“Yukarıda yer verilen hususlar doğrultusunda, “Turizm Merkezi” ve “kentsel sit alanı” ilan edilen ve korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilli taşınmaz bitişiğinde bulunan uyumsuzluk konusu planlama alanında +0.00 kotu altında bulunan bodrum katlarının tamamının emsal hesabına dahil edilmemesi yönünden “İstanbul Park Otel Turizm Merkezi” 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında ve bu plana dayalı inşaat ruhsatında şehircilik ilkeleri planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından,Dava Konusu işlemlerde hukuka uygunluk görülmemiştir..”* gerekçesi ile Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2019/216 Esas ve 2019/547 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.11.2021 T.T Beyoğlu Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

10.10.2022 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 06.06.2022 gün, 2022/242 Esas ve 2022/2048 Karar sayılı kararı ile, "Odanın Dava Konusu işlemlerin iptalini istemekte hukuken korunması gereken bir menfaatinin bulunmadığı yönündeki ayrışık oyuna karşılık, Odanın ehliyetli olduğuna oyçokluğu ile karar verilerek, davalı idarelerin karar düzeltme isteminin reddine" karar verilmiştir.

01.12.2022 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/7582 Esas sayılı dosyası kapsamında "Dava Konusu işlemlerin iptali gerektiği" yönündeki Danıştay Başsavcılığı'nın 09.11.2022 tarihli Danıştay Savcısı Düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

101) Perşembe Pazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas No: 2011/1099 Yeni Esas 2018/145 E.
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi
Dava Tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 06.06.2011 gün ve E:2011/1099 sayılı davalı idareden savunması ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.09.2011 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın savunma dilekçesi ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 22.08.2011 gün ve 2011/1099 Esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için 7.000 TL bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkiş ücreti 09.09.2011 tarihinde yatırılmıştır.

10/10/2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20/09/2011 tarihli 4. İdare Kararında; davacı yanında Hasan Ergun tarafından katılma talebi bildirilmiştir ve 10 gün süre ile taraflara zaman verilmiştir.

07.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara ka-

rarda, Hasan Ergun'un davacı yanında müdahil olarak katılma talebi reddinde karar verilmiştir.

28.12.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğide 02.02.2012 günü saat 13:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı ve bilirkişilerin isimleri bildirilmiştir.

02.01.2011 günü bilirkişi heyetine ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.12.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 02.02.2012 saat 13:30'da yapılacağı belirtilmiştir.

09.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; bilirkişi heyetine karşı davalı ve davacı vekilleri tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin 30.01.2012 tarihli ara kararı ve 02.02.2012 tarihinde olumsuz hava koşulları nedeniyle keşif yapılamadığına ilişkin 24.02.2012 tarihli keşif erteleme tutanağı gönderilmiştir.

23.02.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2012 gün ve 2011/1099 esas sayılı ara kararına ilişkin diyeceklerimiz ve bilirkişi heyetine ilişkin itirazlarımızın sunulması ve dilekçemize konu ara karar ile bilirkişi heyetine ilişkin bildiğimiz hususların kamu düzenine ilişkin olamsı ve resen araştırma ilkesi uyarınca incelenerek karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

24.02.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davacı tarafından bilirkişi heyetine yapılan itirazın reddine ilişkin 24.02.2012 tarihli ara karar, 24.02.2012 tarihli keşif tutanağı gönderilmiştir. Aynı zamanda Naip Üyenin Bilirkişi heyetinden tespiti istenilen hususlar başlıklı evrak tarafımıza ulaştırılmıştır.

27.03.2012 tarihinde; İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/1099 Esas sayılı dosyasına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi yargılama konusu işlemin "şehirclilik ilkelerine, plan yapım, yöntem ve tekniklerine uygun olmadığı" yönündedir.

21.09.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 Esas ve 2012/785 Karar sayılı "...1/5000 ölçekli Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın koruma planı ilke ve tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/7082 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine..." ilişkin kararı ile davalı idarenin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

27.01.2014TT'li Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2013 gün ve 2012/7082 Esas sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

31.03.2016 T.T'li Danıştay 6. Dairesinin 02.02.2016 gün, 2012/7082 Esas ve 2016/521 Karar sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 Esas ve 2012/785 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.01.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.12.2017 gün, 2016/6989 Esas ve 2017/10594 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.05.2018 T.T. keşif ve bilirkişi incelemesi için naip üye olarak hakim Cihan Çelik'in görevlendirilmesine; keşif ve bilirkişi incelemesi için bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

03.05.2018 keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

07.06.2018 T.T İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 05.06.2018 gün ve 2018/145 Esas sayılı Sibel Yardımcı Yalçınan, Selçuk Seçkin, Demet Kap, Tülay Çobanoğlu ve Mustafa Teoman Tekkökoğlu'dan oluşan bilirkişi heyeti ile 29.06.2018 saat .09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

14.09.2018 T.T. Sibel Yardımcı Yalçınan, Selçuk Seçkin, Demet Kap, Tülay Çobanoğlu ve Mustafa Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "2863 sayılı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa, 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanuna, Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliği, Korunması gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğe, Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilerek

Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliğine, Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararlarına, Kültür ve Turizm Bakanlığınca yürürlüğe konulan Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesine, koruma ilke, yöntem ve tekniklerine, şehircilik ve planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırı olduğuna" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.10.2018 gün, 2018/145 Esas ve 2018/1774 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.06.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.11.2019 gün, 2019/426 Esas ve 2019/12486 Karar sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.10.2018 gün, 2018/145 Esas ve 2018/1774 Karar sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme talebinde bulunuldu. Anılan talep reddedildi.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 15.02.2020 gün, 2020/1355 Esas, 2020/1241 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi.

02.12.2020 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

102) Fikirtepe

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/1171

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 06.06.2011

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kadıköy Belediye Başkanlığı

22.02.2011 tasdik tarihli İstanbul, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmenin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

18.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.07.2011 gün ve E:2011/1171 sayılı hasım düzeltme kararı tebliğ alınmış ve Kadıköy Belediye Başkanlığı'nda Davalı İdareolarak düzeltilmiştir.

18.07.2011 tarihinde davalı idarelerden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:

1. Davalı Kadıköy Belediye Başkanlığının 11.08.2011 tarihli cevap dilekçesi
2. Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 07.09.2011 tarihli cevap dilekçesi
3. 29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiş olup davacıardan 1.500.00 TL keşif ve bilirkişi masrafı yatırılması istenmiştir.

21.11.2011 günü keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

16.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu Yrd. Doç. Dr. Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak belirlendiği belirtilmiştir.

18.04.2012 tarihinde dosya üzerinden bilirkişi incelemesi yapılmak üzere (30 gün içinde tamamlanmak üzere) dosya bilirkişi heyetine verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu doğrultusunda verilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1171 Esas ve 2013/426 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.09.2013 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

18.07.2018 T.T Daniştaş 6. Dairesinin 18.01.2018 gün, 2013/7762 Esas ve 2018/386 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından tesis edildiği anak ne keşif günün ne de bilirkişi isimlerinin davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına bildirilmediği, bilirkişilere itiraz yolunun kapatıldığı ve keşif, işlemin tesis eden davalı idarenin yokluğunda yapılarak adil yargılanma ve hukuki dinlenilme hakkının ihlal edildiği" ve "revizyon planlar ile ilgili bir değerlendirme de yapılarak karar verilmesi gerektiği" gerekçesi ile BOZMA kararı tebliğ alındı.

03.11.2022 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2022 gün, 2022/321 Esas ve 2022/1786 Karar sayılı kararı ile, "Fikirtepe Riskli Alan ve Çevresi 1-2-3. Etap NİP ve UİP'in 06.04.2021 tarihinde bakanlıkça onaylanarak yürürlüğe girmesi ve Dava Konusu 1/1000 ölçekli plan değişikliğinin yürürlükten kalkması nedeniyle" karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Anılan karar 21.11.2022 tarihinde temyiz edilmiştir.

103) Kadıköy Baz İstasyonu

Mahkeme: Kadıköy 3. AsliyeHukuk Mahkemesi
Esas: 2010/406 Esas

Dava tarihi: 13.08.2010

Davalılar: Avea İletişim Hizmetleri A.Ş.

Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Halis Bekiroğlu Binası maliki

Müvekkil Odaya ait işyerinde komşu parsel üzerinde bulunan binada kurulan Avea ve Turkcell GSM baz istasyonu, link anteni ve santral aparatlarının sökülerek kaldırılması istemlidir.

27.08.2010 TT ile Kadıköy 3. AsliyeHukuk Mahkemesi 19.08.2010 gün, 2010/406 E sayılı dosyada dava dilekçesinin ve duruşma gününün davalıya tebliği, belirtilen belgelerin masrafı karşılandığında getirilmesine ve duruşmanın 14.12.2010 günü 10:35'de yapılacağına tensiben karar verilmiştir.

14.10.2010 TT ile Kadıköy 3. AsliyeHukuk Mahkemesi 16.10.2010 gün, 2010/406 E sayılı ara kararı ile davalılara ek süre verilmesine karar verilmiştir.

14.10.2010 TT ile Avea ve Turkcell'in ek süre istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

03.12.2010 tarihli Avea ve 13.12.2010 tarihli Turkcell cevap dilekçeleri tebliğ edilmiştir.

14.12.2010 tarihinde yapılan duruşmada davalı Turkcell'in tüm delillerini ibraz etmesi için 20 günlük süre verilmiş, duruşma 17.03.2011'e bırakılmıştır.

Turkcell delillerini sunmuştur.

17.03.2011 günü duruşma yapılmıştır, tapu kayıtları istenmiştir. Duruşma 23.06.2011 gününe bırakılmıştır.

Tanıklarımız sunulmuştur.

Avea delil listesini sunmuştur.

29.06.2011 tarihinde Kadıköy Tapu Sicil Müdürlüğüne tapu kayıtlarını talep istemi sunulmuştur.

27.10.2011 tarihinde tapudan istenen yazılar mahkemeye tarafımızca teslim edilmiştir.

03.11.2011 günü yapılan duruşmada taraflardan birinin süresinde yenilemesine kadar dosyanın HUMK.nun 150/1. Maddesi gereğince işlem den kaldırılmasına karar verilmiştir.

04.11.2011 tarihinde tarafımızca davanın HUMK.nun madde 150/4 gereğince yenilenmesi talebi yapılmıştır.

10.11.2011 tarihli Yenileme tensip tutanağında davanın kaldığı yerden devamına karar verilmiştir.

28.02.2012 tarihli duruşmada keşif gününün tapu kayıtları geldikten sonra belirlenmesine ve bir sonraki duruşmanın 29.03.2012 gününe bırakılmasına karar verilmiştir.

06.03.2012 tarihinde tarafımızca tapu senedi dosyaya sunulmuştur.

29.03.2012 tarihinde yapılan duruşmada bilirkişi incelemesinin 09.05.2012 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir.

Turkcell Mahkeme kararları dosyaya sunmuştur.

Yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda 25.05.2012 tarihinde sunulan bilirkişi raporunda Dava Konusu GSM baz istasyonlarının Yönetmelik hükümlerine uygun olduğu belirtilmiştir.

10.07.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi raporuna itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

Davalı Avenin bilirkişi raporuna ilişkin beyan dilekçesi sunulmuştur.

05.10.2012 tarihinde davalı Turkcellin bilirkişi raporuna ilişkin beyanı sunulmuştur.

04.10.2012 tarihinde tarafımızca esas hakkında diyeceklerimiz sunulmuştur.

09.10.2012 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.

104) Levent Katılma Talepleri

a. Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: İdare: 2010/394

Danıştay: 2010/8096

Davacı: Erk. Mim. İnş. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/394 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir.

27.07.2011 günü katılma dilekçesi verilmiştir.

28.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin bildirim üzerine 10.10.2011 günü posta masrafı, harç pulu gideri ve posta çeki yatırılmıştır.

b. Levent Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1337

Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 Esas sayılı dosyasında 04.11.2011 tarihinde verdiği kararda TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin davaya davalı idareler yanında katılma isteminin reddine karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ 12.12.2011 günüdür.

c. Levent Katılma 3

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Danıştay 14. Daire

Esas No: 2010/182

Davacı: Ayfer Çalık.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 3. İdare Mahkemesinin 26.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz kabul edilmiştir.

09.04.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 Esas ve 2012/175 Karar sayılı kararında davanın İstanbul 3 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün 13.05.2008 tarih ve 3047 sayılı sit ilanı kararının iptali istemi yönünden süre aşımı nedeniyle reddine, taşınmazın işyeri

olamayacağına ve iş yeri olarak faaliyetten men edilmesine ilişkin işlem yönünden ise reddine 30.01.2012 günü karar verilmiştir.

20.05.2013 TT'li Danıştay 14. Dairesi 18.11.2012 gün, 2012/3326 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 28.05.2014 gün, 2012/3326 E, 2014/6193 K sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

15.09.2014 TT ile davacı Ayfer Çalık vekili Av. Mehtap Cemile Karaman'ın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.07.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 06.05.2015 gün, 2014/9557 Esas ve 2015/3702 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

14.07.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 06.05.2015 gün, 2014/9557 Esas ve 2015/3702 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

d. Levent Katılma 4

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Danıştay 14. Dairesi

Esas No: İstanbul 4. İdare: 2010/90

Danıştay 6. Dairesi : 2011/2670

Danıştay 14. Dairesi : 2011/10733

Davacı: Melodika Müz. Yap. Hız. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/90 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir. 5,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekalet harcı yatırılmıştır. PTT'den 30,00 TL Posta çeki yatırılmıştır.

26.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 14. Dairesi (Dosyanın temyiz edilme nedeniyle yetkili) istemi üzerine 03.11.2011 günü posta masrafı ve harç pulu yatırılmıştır.

11.08.2014 TT'li Danıştay 8. Dairesi, 09.07.2014 gün, 2011/9075 E, 2014/6075 K sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 28.09.2010 gün,

2010/90 E, 2010/1747 K sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

13.10.2014 TT ile davacı Melodika Müzik Yapım Hizm. Ve Tic. Ltd. Şti'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.02.2015 TT'li Danıştay 8. Dairesi 25.11.2014 gün, 2014/9141 E, 2014/9147 K sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

26.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 11.03.2015 gün, 2015/304 Esas ve 2015/477 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

22.10.2015 tarihinde, davacı Melodika Müzik Yapım Hizm. Ve Tic. Ltd. Şti'nin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.10.2015 TT'li Danıştay 17. Dairesi'nin 12.08.2015 gün ve 2015/12026 Esas sayılı kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.06.2016 T.T Danıştay 17. Dairesinin 13.04.2016 gün, 2015/12026 Esas ve 2016/2749 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

e. Levent Katılma 5

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas No: İstanbul 3. İdare : 2009/2204

Danıştay 8. Daire : 2011/8139

Davacı: Rönesans Fuarçılık Yay A.Ş.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2009/2204 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir. 60,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekalet harcı yatırılmıştır.

f. Levent Katılma 6

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/259

Davacı: M. Can Karabağ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/259 Esas

sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir. 30,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekalet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 02.12.2014 gün, 2014/2052 E, 2014/2191 K sayılı kararı ile DAVANIN REDDİNE karar verilmiştir.

g. Levent Katılma 7

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/29

Davacı: M. Serdar Edirne

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/29 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir. 30,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekalet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

21.12.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 27.10.2015 gün, 2015/1840 Esas ve 2015/2181 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

06.12.2019 T.T Danıştay 10. Dairesinin 21.10.2019 gün, 2016/5404 Esas ve 2019/6952 Karar sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 21.10.201 tarih ve E:2015/1840 ve K:2015/2181 sayılı kararının davacının feragatinin karara bağlanmasını teminen BOZULMASINA.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.01.2020 gün, 2020/1 Esas ve 2020/152 Karar sayılı "feragat nedeni ile karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

h. Levent Katılma 8

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1080

Davacı: Filofibra Paz. A.Ş.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2010/1080 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir. 40,00 TL posta Masrafı ve 18,40 TL başvuru-vekalet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.09.2011 günlü 5. İdarenin ara kararında müdahil olma talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

10.11.2011 gün tarafımıza tebliğ edilen 27.10.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağı ve 16.11.2011 günü saat 13:30 da olacağı bildirilmiştir.

14.02.2012 günü tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 gün, 2010/1080 esas ve 2012/1368 Karar sayılı kararında Dava Konusu 09.02.2012 günlü, 2010-8-470675/609 sayılı işleminin iptaline, davanın 13.05.2008 gün ve 3047 sayılı işlem yönünden reddine 26.04.2012 günü karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 27.06.2012 günüdür.

21.07.2020 T.T Danıştay 10. Dairesinin 24.02.2020 gün, 2018/2102 Esas ve 2020/787 karar sayılı İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 gün, 2010/1080 esas ve 2012/1368 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.11.2020 Davacı şirketin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 17.12.2021 gün, 2021/5992 Esas ve 2021/5020 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.03.2022 İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 24.02.2022 gün, 2022/201 Esas ve 2022/396 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.04.2022 Davacı Filofibra Pazarlama A.Ş.'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

31.10.2022 TT'li Danıştay 2. Dairesi'nin 20.09.2022 gün, 2022/2199 Esas ve 2022/4340 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 24.02.2022 gün, 2022/201 Esas

ve 2022/396 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

i. Levent Katılma 9

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 14. Dairesi

Esas No: 2010/994

Davacı: Sabiha Varışlı

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/994 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir. 30,00 TL posta Masrafı ve 21,30TLbaşvuru-vekalet harcı yatırılmıştır.

04.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda müdahil talebimiz kabul edilmiştir.

11.06.2012 günü Davacı Sabiha Varışlı'nın temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

15.08.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 29.03.2012 gün, 2010/1994 Esas ve 2012/547 Karar sayılı " İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 13.05.2008 tarih ve 3047 sayılı Kentsel Sit alanı kararının ve İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.03.2012 tarih ve 4222 sayılı kararının iptali istemlerine ilişkin olarak davanın süre aşımı nedeniyle reddine, Beşiktaş imar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 09.12.2009 tarih ve 5341 sayılı işleminin iptali isteminin incelenmeksizin reddine " ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.12.2013 TT'li Danıştay 14. Dairesi 24.10.2013 gün, 2012/7648 E, 2013/7102 K sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

i. Levent Katılma 10

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas No: İdare: 2010/78

Danıştay: 2011/5412

Davacı: Egemenoğlu Dan. Yön. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/78 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir.

j. Levent Katılma 11

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: İstanbul 7. İdare : 2010/75

Danıştay 6. Dairesi : 2011/2963

Davacı: Tülü Kamhi

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/75 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdareyanında katılma istemidir.

26.03.2019 T.T Danıştay 10. Dairesinin 16.10.2018 gün, 2017/1148 Esas ve 2018/3140 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 29.07.2010, 2017/1148 Esas ve 2018/3140 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı. (lehe bozma)

07.11.2019 T.T Davacı Tülü Kamhi vekili Av. Başak Damla Kamer tarafından sunulan "karar düzeltme" istemli dilekçe ve Danıştay 10. Dairesinin 28.06.2019 gün ve 2019/7954 Esas sayılı "davanın yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.11.2020 T.T Danıştay 10. Dairesinin 06.10.2020 gün ve 2019/7954 Esas ve 2020/3496 Karar sayılı "Danıştay 10. Dairesinin 16.10.2018 gün, 2017/1148 Esas ve 2018/3140 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.12.2020 gün, 2020/2040 Esas ve 2020/1933 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.06.2021 T.T Danıştay 2. Dairesinin 25.05.2021 gün ve 2021/16143 Esas sayılı ara kararı ile ekinde davacının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.01.2022 T.T Danıştay 6. Dairesinin 17.12.2021

gün, 17.12.2021 gün, 2021/16413 Esas ve 2021/5017 Karar sayılı "davacının temyiz isteminin reddine İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.12.2020 gün, 2020/2040 Esas ve 2020/1933 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararının ONANMASINA ilişkin karar tebliğ alındı.

k. Levent Katılma 12

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/183

Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2010/183 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdare yanında katılma istemidir.

28.06.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 18.05.2012 gün, 2010/183 Esas ve 2012/1083 Karar sayılı "Dava Konusu alanın kentsel sit alanı olarak değerlendirilmesine yönelik kararın, 2863 sayılı Yasa ile öngörülen bu amacın gerçekleştirilmesi doğrultusunda Yasa ile genel çerçevesi belirlenen ve bu taşınmazların korunması, geliştirilmesine yönelik gerekli uygulama esasları göz önüne alınarak alındığı, 3194 sayılı İmar Kanununun 3. Maddesinde taşınmazların, imar planlarında belirlenen amaç dışında kullanılmayacağına kurala bağlandığı ve işyerlerinin, işyeri açma ve çalışma ruhsatı da olmaksızın çalıştırılmayacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde Dava Konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 28.05.2014 gün, 2012/7086 E, 2014/6195 K sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

l. Levent Katılma 13

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: İstanbul 10. İdare : 2010/363

Danıştay 6. Dairesi : 2011/1431

Davacı: Güniz Kaner

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/363 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdare yanında katılma istemidir.

22.07.2020 T.T Danıştay 10. Dairesinin 24.04.2020s gün, 2017/950 Esas ve 2020/786 Karar sayılı "Bu durumda, kentsel sit alanında ve konut bölgesinde kaldığı için işyeri olarak kullanılması mümkün olmayan, işyeri açma ve çalışma ruhsatı da bulunmayan davalara ait işyerinin faaliyetten men edilmesine dair Dava Konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamakta olup, Dava Konusu işlemin iptali yolunda verilen mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; 1. Davalı İdareye davalı yanında müdahil Çağdaş Levent Derneğinin temyiz isteminin kabulüne, 2. Dava Konusu işlemin iptaline ilişkin temyize konu İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.10.2010 tarih ve E:2010/363, K: 2010/1515 sayılı kararının Bozulmasına.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.07.2022 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2022 gün, 2022/508 Esas ve 2022/1242 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

m. Levent Katılma 14

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas No: İdare Mahkemesi: 2010/91

Danıştay: 2011/9137

Davacı: Ali İrfan Şanver

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2010/91 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya Davalı İdare yanında katılma istemidir.

11.01.2012 günü; İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 04.01.2012 gü, 2010/91 sayılı Danıştay 8. Dairesi'nin 19.12.2011 gün, 2011/937

Esas ve 2011/934 Karar sayılı kararının tarafımıza iletilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay Sekizinci Dairesinin 2012/1051 Esas sayılı dosyasında katılma talebimizin reddine 15.02.2012 günü karar verilmiştir.

105) Kartal Merkez NİP

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2011/1967 Esas

Dava tarihi: 03.10.2011

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

05.07.2011 tarihinde askıya çıkarılan 03.06.2011 onanlı 1/5000 ölçekli Kartal Nazım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.01.2012 gün, 2011/1967 E sayılı ara karar ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

15.02.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

13.02.2012 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

15.06.2012 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

08.08.2012 tarihinde bilirkişi heyetine ulaştırılmak üzere, önceki planlar ve ilgili belgeleri içeren dilekçemiz Mahkemeye sunulmuştur.

20.03.2013 TT ile Bilirkişi Raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.03.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.02.2013 gün, 2011/1967 E sayılı ara karar ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

20.03.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 14.03.2013 gün, 2011/1967 E sayılı ara karar ile müdahil dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

20.03.2013 TT ile İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin müdahil dilekçesi tebliğ edilmiştir.

25.04.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Yd itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

25.04.2013 TT ile İstanbul BİM 09.04.2013 gün, 2013/1791 Y.D. İtiraz No ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.05.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E, 2013/965 K sayılı

kararı ile Dava Konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E sayılı ara karar ile katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.10.2013 TT ile Danıştay 6. Dairesi 12.07.2013 gün, 2013/4897 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li Danıştay 5. Dairesi, 22.10.2014 gün, 2013/4897 E, 2014/6196 K sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E, 2013/965 K sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

19.01.2015 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.04.2016 T.T'li Danıştay 6. Dairesi'nin 24.02.2016 gün, 2015/1864 Esas ve 2016/751 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı

106) Kartal Kordonboyu NİP

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2011/2314 Esas

Dava tarihi: 30.11.2011

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

03.06.2011 onanlı 1/5000 ölçekli Kartal Kordon Boyu Nazım İmar Planına müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.04.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 30.03.2012 gün, 2011/2314 E sayılı ara kararı ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

25.04.2012 TT ile İBB cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

26.04.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti e keşif harcı yatırılmıştır.

15.06.2012 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

18.03.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.02.2013 gün, 2011/2314 E sayılı ara kararı ile

teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

25.04.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yürütmenin durdurulmasına itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

25.04.2013 TT ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi,09.04.2013 gün, 2013/1814 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

01.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi31.05.2013 gün, 2011/2314 E, 2013/1169 K sayılı kararı ileDava Konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi söz konusu kararı temyiz etmiştir

03.10.2013 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Danıştay 6. Dairesinin 2013/5961 Esas sayılı dosyasına sunulmuştur.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 13.03.2014 gün, 2013/5961 E, 2014/2016 K sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi31.05.2013 gün, 2011/2314 E, 2013/1169 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

18.07.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme ve yd talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2014/4666 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.07.2014 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçeye yanıtımız mahkemeye sunulmuştur.

27.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 04.03.2015 gün, 2014/4666 Esas ve 2015/1261 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

107) Alman Üniversitesi

Mahkeme: (İstanbul 4. İdare Mahkemesi)

İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: (2012/55) 2012/1112 Esas 2020/1724

YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi : 10.01.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

10.01.2012 tarihinde tarafımızca açılan dava

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.06.2011 tarih ve 1419 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 22.06.2011 tarihinde onanan 'Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 56 pafta,353 Ada,1 parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı tadilatı' adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasına veiptali istemidir.

14.02.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.01.2012 gün, 2012/55 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2012 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 13.03.2012 dilekçe tarihli cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

16.05.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.04.2012 gün, 2012/55 E sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nündavalı yanında davaya katılma istemli dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

16.05.2012 TT ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nündavalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.07.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 06.06.2012 gün, 2012/55 E, 2012/1097 K sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2011/2426 E sayılı dosyası ile bağlantılı görülüp dosya esas kaydının kapatılarak ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

25.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı taraf yanında hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.07.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün müdahale isteminin kabulüne karar verilmiştir.

25.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.11.2012 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 TT ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 02.11.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Mahkeme 2011/2426 E sayılı dosyasında 06.08.2012 günlü arar karar uyarınca yapılp hazırlanacak bilirkişi raporunun sunulmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.08.2013 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

03.10.2013 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasına ilişkin itiraz harcı yatırılmıştır.

19.11.2013 TT ile İstanbul BİM 30.10.2013 gün, 2013/5760 Y.D. İtiraz No lu dosyada itirazın reddine karar verilmiştir

28.05.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E, 2014/122 K sayılı kararı ile davada hükme esas alınabilecek nitelikte olduğuna karar verilmiş 31.07.2013 günlü bilirkişi raporundan özetle "256.536,00 m²'lik Dava Konusu taşınmazın "Fidanlık Alanı" fonksiyonunda iken Dava Konusu planla taşınmazın 120.000,00 m²'lik kısmının T.C ile Alman Federal Cumhuriyeti arasında imzalanan ve TBMM tarafından 5849 sayılı Kanunla uygun bulunan anlaşma uyarınca yapılacak olan üniversite için kullanılmak üzere "Üniversite Alanı" olarak belirlendiği, Dava Konusu bölgede orman kadastro çalışmalarının tamamlanmış olduğu ve taşınmazın kesinleşmiş orman sınırlarının dışında yer aldığı, üniversite inşaat alanının tescilli ağaçları etkilemediği ve parselin diğer kısımlarının fidanlık alanı olarak kullanılmaya devam ettiği, sonuç olarak; önceki imar planları ile bölgede öngörülen arazi ve arsa kullanım fonksiyonları, sosyal ve teknik altyapı alanları, bölgenin konumu ve mevki, yerleşim durumu imar planının yapım teknikleri gibi gerekli veriler dikkate alındığına Dava Konusu taşınmaz için öngörülen fonksiyonların şehircilik ilkeleri ile planlama tekniklerine uygun olduğu" belirtilmiş, bu nedenlerle davanın reddine karar verilmiştir.

30.05.2014 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E, 2014/122 K sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

11.06.2014 tarihinde eksik yd ve posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

24.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 07.07.2014 gün, 2014/5699 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 27.01.2015 gün, 2014/5699 Esas ve 2015/153 Karar sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesince verilen 31.10.2014 gün, 2012/1112 Esas ve 2014/122 Karar sayılı kararının "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, dava dilekçeleri ve ekleri ile davacının ikinci dilekçesinin davalıya, davalının birinci ve ikinci savunmasının davacıya gönderilmesini; davalının ikinci savunmasında, davacının cevaplandırması gerektiği hususlar bulunması halinde, yine davacının bunları cevaplama için kendilerine süre verilmesi (md. 16); dilekçeler ve savunmalar ile birlikte verilmeyen belgelerin, mahkemece kabulü halinde diğer tarafa tebliğ edileceği; bu belgelerin duruşmalarda ibrazı halinde de diğer tarafın beyanının alınacağı (md. 21) hüküm altına alınmış bulunmaktadır. Bu hükümler ile, mahkemece karar verilmesinden önce dava dosyasına girmiş olan bilgi ve belgelerden, tarafların karşılıklı olarak haberdar olmasının amaçlandığı; böylece adil yargılama yapılmasının sağlanmasına çalışıldığı; hükme esas alınan bilgi ve belgelerin, hükümden önce tarafların bilgisine sunulması suretiyle, karşılıklı iddia ve savunmalarını adil ve eşit koşullarda yapabilmelerine olanak sağlandığı kuşkusuzdur. Bu şekildeki genel uygulamanın yanı sıra; özelde bilirkişi raporlarının tebliği ile idari Yargılama Usulü Kanununun atfı yaptığı Hukuk Muhakemeleri Suluü Kanununda özel olarak düzenlenen ve bu raporların tarafların bilgisine girmesinin ve taraf itirazlarının değerlendirilmesi esas ve usulleri saptanmıştır. Burada önemle vurgulanması gereken husus, bir bilirkişi raporundaki tespitlerin, mahkeme kararına dayanak alınmasından önce tarafların bilgisine girmesi gerekliliğidir. Diğer taraftan, her bir davanın açılma nedeni ve davacının talepleri farklı olduğundan; bu talep doğrultusunda idarece yapılan savunma ve mahkemenin davayı inceleme çerçevesi de birbirinden farklılık göstermektedir. Her ne kadar, benzer uyuşmazlıklarda ortak bilirkişi raporundan aynı istemle açılmış birden fazla davada yararlanmak mümkün olmakla beraber, öncelik yararlanılan

belgelerin taraf bilgisine sunulmasıdır. Yargılama usulünde savcı düşüncelerinin taraflara önceden tebliği de aynı amaca yönelik yargılama prensibidir. Ayrıca, davanın reddi kararları, salto davadaki taraflar için hüküm ve sonuç doğurduğundan bu davada verilen karara esas alınan bilirkişi raporunun, diğer davalardaki taraflar için de yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek duyulmadığı durumlarda, savunma hakkının bir unsuru olarak söz konusu raporun diğer davalardaki taraflara da tebliğ edilmek suretiyle bilirkişi raporuna karşı itirazların değerlendirme yapılmamıştır. Bu durumda, idare mahkemesince, uyuşmazlığa konu parselin, üniversite alanı olarak belirlenen kısmının tamamının fidanlık alanı olup olmadığı, bu alanın orman alanı niteliğinin bulunup bulunmadığı, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında hangi fonksiyonda kaldığı, gerekirse keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmak ve Boğaziçi Kanununun ilgili hükümleri uyarınca bir değerlendirme yapılmak suretiyle yeniden bir karar verilmesi gerektiğinden” gerekçesiyle BOZULMASINA karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.05.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin karar düzeltme istemli dilekçesine yanıtımız sunulmuştur.

25.05.2015 tarihinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.02.2019 T.T davalı yanından katılan vekillerinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

21.10.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2020 gün, 2015/5389 Esas ve 2020/7918 Karar sayılı “Danıştay 6. Dairesi'nin 27.01.2015 gün, 2014/5699 Esas ve 2015/153 Karar sayılı kararı ile ilgili kararın düzeltilmesi isteminin reddine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2021 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.12.2020 gün ve 2020/1724 Esas sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/2426 Esas sayılı “dava dosyasına ait bilirkişi raporu” (Ahmet Yeşil, Güleda Engin ve Darçın Akın tarafından hazırlanan) ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2015/1401 Esas sayılı “dava dosyasına ait” (Hasan Hayri Tok, Teoman Tekkökoğlu ve Aysun

Koca tarafından hazırlanan) bilirkişi raporlarının tebliğine ve “itiraz veya beyanların Mahkememize sunulabilmesi için taraflara 15 gün süre verilmesi-ne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

Anılan karara ilişkin beyan ve itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

2021.05.20 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 19.03.2021 gün, 2020/1724 Esas ve 2021/367 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

108) Tekirdağ 1/25.000 Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2012/57 Esas – 2012/337 Esas - 2017/596 Esas

Dava tarihi: 16.01.2012

Davalı İdare: Tekirdağ Valiliği

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliğinin 19.09.2011 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamamaya itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6. Maddesi uyarınca hazırlanan ve 23. 08.2011 tarihinde askıya çıkan, 22.08.2011 onay tarihli Tekirdağ İlinin 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 24.01.2012 gün, 2012/57 E, 2012/56 K. sayılı kararı ile dilekçenin reddine karar verilmiştir.

13.03.2012 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesine 2012/57 E. 2012/56 K. sayılı kararı gereğince yeniden dilekçe sunulmuş ve dosya 2012/337 Esas numarası almıştır.

19.04.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün 2012/337 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin istenilen içerikte belgelerin sunulması ardından incelenmesine karar verilmiştir.

12.06.2012 TT ile Tekirdağ İl Özel İdaresi ve Tekirdağ Belediye Başkanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.06.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün, 2012/337 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine tarihinde karar verilmiştir.

15.06.2012 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin Tekirdağ Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulmuş ve 2012/419 Y.D. İtiraz numarası alınmıştır.

23.07.2012 TT ile Edirne Bölge İdare Mahkemesi 10.07.2012 gün, 2012/419 Y.D. İtiraz No ile itiraz isteminin reddine karar verilmiştir.

28.11.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi, 13.11.2012 gün, 2012/337 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiştir.

28.11.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 19.11.2012 günlü yazısı ile gerekli avans ve harçların yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.12.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

22.04.2013 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 2012/337 E sayılı dosyada, 09.04.2013 günlü yazısı ile 17.05.2013 keşif ve bilirkişi incelemesi tarihi ve seçilen bilirkişiler tebliğ edilmiştir.

17.05.2013 tarihinde tarafımızca Danıştay 6. Dairesi 03.07.2012 gün, 2010/3829 E. sayılı dosyası, yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı sunulmuştur.

17.05.2013 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

17.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 Esas sayılı 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın bazı hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararı sunulmuştur.

20.01.2014 TT ile Bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 04.11.2014 gün, 2012/337 E, 2014/1151 K sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

13.04.2015 tarihinde, Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi'nin, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 04.11.2014 gün, 2012/337 Esas ve 2014/1151 Karar sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulması istemli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 05.03.2015 gün ve 2015/1374 Esas sayılı kararı

ile temyiz edilen İdare Mahkemesi kararının yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

18.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 28.09.2015 gün, 2015/1374 Esas ve 2015/5365 Karar sayılı kararı ile "Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi'nin, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 04.11.2014 gün, 2012/337 Esas ve 2014/1151 Karar sayılı kararı ile iptal edilen kısmın ONANMASINA, eksik hüküm kurulan kısmı ile yargılama giderleri yönünden ise kararın BOZULMASINA" karar verilmiştir.

14.12.2015 tarihinde Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.04.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 02.02.2017 gün, 2016/784 Esas ve 2017/712 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2015 gün, 2015/1374 Esas ve 2015/5365 Karar sayılı kararı" ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.08.2017 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 12.05.2017 gün, 2017/596 Esas ve 2017/811 Karar sayılı kararı ile, "bilirkişi raporunda şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu belirtilen maddeler dışındaki diğer kısımlar yönünden imar mevzuatına ve hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle anılan diğer kısımlar yönünden davanın reddine" karar verilmiştir.

25.08.2017 anılan kararın "davanın reddine" ilişkin hükümleri yönünden bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

03.02.2021 Danıştay 6. Dairesinin 23.12.2020 gün, 2017/6452 Esas ve 2020/13403 sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

109) Adalar

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/447 2017/984 Esas

Dava tarihi: 19.03.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.06.2011 tarih ve 1344 sayılı kararı ile uygun görülerek 21.09.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına onaylanan ve 21.10.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir

Belediye Başkanlığınca askıya çıkarılan Adalar İlçesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planına ilişkin müvekkil Odanın 21.11.2011 gün ve 2011.11.011 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.04.2012 TT İstanbul 8. İdare Mahkemesi 27.03.2012 gün, 2012/447 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

14.06.2012 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.06.2012 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.06.2012 TT ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün, 2012/447 E sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.06.2012 tarihinde tarafımızca yanıtla yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

21.09.2012 TT ile tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

21.09.2012 TT ile tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 06.09.2012 gün, 2012/447 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

28.09.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edilmiştir.

07.11.2012 TT ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 16.10.2011 gün, 2012/5463 Y.D. İtiraz No lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

29.07.2013 TT ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2012/447 E, 2013/1099 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

16.08.20133 günü söz konusu karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

09.12.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi 03.10.2013 gün, 2013/6537 E sayılı ara kararı ile temyiz edilen mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi, 10.04.2014 gün, 2013/6537

E ve 2014/3001 K sayılı kararı ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2012/447 E, 2013/1099 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

09.09.2014 TT ile İBB ve Kültür Ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.03.2014 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı, 13.03.2014 gün, Vekalet Ücreti talepli yazısı üzerine, vekalet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

28.04.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 29.03.2017 gün, 2015/398 Esas ve 2017/2076 Karar sayılı "Danıştay6. Dairesinin 10.04.2014 gün, 2013/6537 Esas ve 2014/3001 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.06.2017 İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 02.06.2017 gün ve 2017/984 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.06.2017 tarihinde keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

06.11.2017 Bilirkişiler Emine Erbaş, Yelda Alpaslan ve İjlal Kaya tarafından hazırlanan "yargılama konusu işlemin "kültürel doğal çevrenin korunması konusundaki koruma mevzuatına, şehircilik ilkelerine uygun olmadığına..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

23.02.2018 İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.11.2017 gün, 2017/984 Esas ve 2017/2628 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin karar tebliğ alındı.

18.07.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 04.06.2018 gün ve 2018/3217 Esas sayılı ilk ara kararı ve davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

07.03.2022 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.12.2021 gün, 2018/3217 Esas ve 2021/13702 Karar sayılı İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.11.2017 gün, 2017/984 Esas ve 2017/2628 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

110) Edirne Helvacısakroğlu Ve Hadımağa Ruhsat İptali

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas 2012/308 2019/90 Yeni Esas

Dava Tarihi: 30.03.2012

Davalı İdare: Edirne Belediye Başkanlığı

Edirne Merkez 2609 ada 1 parsel ve 2608

ada 1 parsel sayılı, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkilerinde yapılmakta olan inşaatlara ilişkin 13.12.2011 tarih ve 426 Sayılı inşaat ruhsatının (C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7 ile D1-A, D2-A-A, D4-A-B, D5-A-B, D6-A-B, D7-A-B, D8-A-B Bloklar)

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.04.2012 TT Edirne İdare Mahkemesi 10.04.2012 gün, 2012/308 E ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.06.2012 TT ile Edirne Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.06.2012 TT ile Edirne İdare Mahkemesi 24.05.2012 gün, 2012/308 E sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

11.06.2012 tarihinde Edirne BİM'de bu karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

15.06. 2012 tarihinde idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

24.07.2012 TT Edirne BİM 03.07.2012 gün 2012/404 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.10.2012 TT Edirne İdare Mahkemesi 30.10.2012 gün, 2012/308 E sayılı ara kararı ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığı vekili Av. Rıza Sadık'ın dalı yanında müdahil olma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

11.12.2013 gün, 2012/308 E, 2013/1268 K sayılı kararı ile Dava Konusu yapı ruhsatlarının dayanağı planların hukuka uygun olduğunun (2011/1035 E, 2013/1267 K) tespit edildiği, planda gösterilen yapılaşma şartlarına uygun olarak verilen yapı ruhsatlarında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığına ve davanın açıklanan nedenlerle reddine karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

08.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 07.04.2014 gün, 2014/2221 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 27.10.2014 gün, 2014/2221 E, 2014/6348 K sayılı kara-

rı ile Edirne İdare Mahkemesi, 11.12.2013 gün, 2012/308 E, 2013/1268 K sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

19.02.2015 tarihinde, TOKİ Başkanlığı ve Edirne Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.01.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 06.12.2018 gün, 2015/2462 Esas ve 2018/10140 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.10.2019 T.T Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/90 Esas ve 2019/1139 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.10.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

17.06.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 30.05.2022 gün, 2019/21747 Esas ve 2022/6395 Karar sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA karar düzeltme yolu açık olmak üzere karar verildi.

04.07.2022 tarihinde tarafımızca karar düzeltme isteminde bulunuldu.

111) Tarihi Yarımada 1/5000 KANİP (2012)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/663

Dava Tarihi: 26.04.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

14.12.2011 gün ve 2805 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 30.12.2011 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanarak 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli KANİP'in

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.05.2012 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.05.2012 gün, 2012/663 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 22.06.2012 gün, 2012/663 E sayılı ara kararı ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma isteğinin tebliği kararı verilmiş;

02.07.2012 TT'li Fatih Belediye Başkanlığı'nın dilekçesi tarafımızı tebliğ edilmiştir.

27.08.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E sayılı ara kararı ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

27.08.2012 TT'li Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 12.06.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.08.2012 TT'li İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 23.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.08.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş;

27.08.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E sayılı yazısı ile gider ve harçların yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış;

06.09.2012 tarihinde ücret, giderler ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

06.09.2012 tarihinde davalıların yanıtlarına ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

09.10.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 28.09.2012 gün, 2012/663 E sayılı keşif ve bilirkişi incelemesine; Hüseyin Cengiz, Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişleri bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirilmesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.10.2012 tarihinde keşif için İstanbul 1. idare mahkemesi kalemine gidildiğinde 2012/663 Esas Sayılı dosyası ile ilgili 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinin ertelendiği aynı tarihte tarafımıza bildirilmiştir.

Dosyayı incelememiz sonucunda bilirkişiye itirazın davalı yanlar tarafından gerçekleştirilmediği; söz konusu itirazın süresi geçtikten sonra, usule aykırı olarak davalı yanında katılan Fatih Belediyesi vekili tarafından gerçekleştirildiği tarafımızca saptanmıştır.

Davalı asillerin itirazını söz konusu olmadığı bir durumda davalı yanında katılan vekilin usule aykırı itirazının Sayın Mahkeme Tarafından dikkate alınmayacağı gerekçesi ile nedenlerle anılan itirazın dikkate alınmamasını ve reddini, davalı ya-

nında katılan vekilini dilekçesi ve eklerinden fotokopi alabilmemiz için gerekli işlemlerin yapılması istemli dilekçe sunulmuştur.

23.11.2012 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 2012/663 Esas ve 14.11.2012 günlü Semin Çağdaş Tuba İnal Çekiç, Senem Kozaman, Ubru Seçkin'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 17.12.2012 tarihinde yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2013 tarihinde Hüseyin Cengiz, Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu ve Darçın Akın'ın bilirkişi olarak atanmasına ve 08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.01.2013 tarihinde, İstanbul 1. idare Mahkemesinin 30.01.2013 gün ve 2012/663 Esas sayılı "Hüseyin Cengiz, Darçın Akın ve Töre Seçilmişleri"nin bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

17.07.2013 TT'li 25.06.2013 günlü bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.08.2013 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

24.10.2013 TT'li 1. İdare Mahkemesi 27.09.2013 gün, 2012/663 E sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

07.11.2013 tarihinde planın tamamının iptali istemi tekrarlayan ve ek beyanlarımız mahkemeye sunulmuştur.

05.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 17.02.2014 gün, 2012/663 E, 2014/207 K sayılı kararı ile Dava Konusu 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının *Topkapı İETT Garajı Alanına İlişkin kısmının Plan Genel Hükümlerinin III.B-1 Yönetim Merkezleri başlığı ile İstanbul bütününe hizmet edecek yönetim birimlerinin desantralizasyonuna ilişkin kısmının Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanları maddesine ilişkin kısmının iptaline*, Dava Konusu planın *diğer kısımlarının kamu yararına, planlama tekniklerine şehircilik ilkeleriyle koruma ve imar mevzuatına uygun olduğu sonucuna ulaşıldığından denilerek reddine* karar verilmiştir.

27.05.2014 tarihinde karar, Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiş;

28.05.2014 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.06.2014 TT'li Kültür ve Turizm Bakanlığı, 28.05.2014 gün, vekalet ücreti talebi konulu yazısı tüzetine,

03.06.2014 tarihinde söz konusu ücret tarafımızdan yatırılmıştır.

31.07.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın (+ Fatih Belediye Başkanlığı'nın) temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.07.2014 gün, 2014/5180 E sayılı ara kararı ile Davalı İdareye yanında katılan idareden ilgili tüm dava ve planların taşınmazlar da işlenerek istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin savunmalar alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.07.2015 tarihinde Tarihi Yarımada 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na ilişkin İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 26.03.2015 gün, 2013/2383 Esas ve 2015/548 Karar sayılı kararı tarafımızdan sunulmuştur.

09.07.2015 tarihinde, davalı idarelerden Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.05.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2015 gün, 2014/5180 Esas ve 2015/7687 Karar sayılı "... İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen anılan kararın 1, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 20 ve 25 sayılı maddelerin dışında kalan kısımlarına yönelik olarak ONANMASINA; 1 sayılı Karayolu Tüp Geçiş Projesine ve 4 sayılı Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçenin eklenmesi suretiyle ONANMASINA; 19 sayılı plan genel hükümlerinin "II-Koruma Derece Koruma Bölgeleri" maddesine ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçeyle ONANMASINA; 6 sayılı Plan Genel Hükümlerinin I- 16. maddesi, 7 sayılı Plan Genel Hükümlerinin II-3 sayılı 2. Derece Koruma Bölgeleri maddesinin Gedikpaşa-Nişanca-Küçükmustafapaşa-Zeyrek-Balat-Ayvansaray-Yalı-Samatya-Yedikule Kentsel Bölgesine ilişkin kısmı, 20 sayılı plan genel hükümlerinin III-D-5 "Kültür Park Alanı (Bölge Parkı)" maddesi ile 25 sayılı Plan Genel Hükümlerinin III-D-1 sayılı "Parklar ve Dinlenme Alanları" mad-

desine ilişkin kısımlara yönelik olarak, ilgili bölümlerde yer verilen açıklamaların eklenmesi suretiyle ONANMASINA; 13 sayılı plan genel hükümlerinin, III-B-9 sayılı "belediye Hizmet Alanları" maddesinin marina alanı ile ilgili kısmının, 17 sayılı plan genel hükümlerinin III-E-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" ile III E-7 sayılı "sağlık Tesisleri Alanları" maddesinin imar fonksiyonlarına ve Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısma yönelik kısma yönelik olarak BOZULMASINA..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2016 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2015 gün, 2014/5180 Esas ve 2015/7687 Karar sayılı kararının "... İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen anılan kararın 1, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 20 ve 25 sayılı maddelerin dışında kalan kısımlarına yönelik olarak ONANMASINA; 1 sayılı Karayolu Tüp Geçiş Projesine ve 4 sayılı Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçenin eklenmesi suretiyle ONANMASINA; 19 sayılı plan genel hükümlerinin "II-Koruma Derece Koruma Bölgeleri" maddesine ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçeyle ONANMASINA; 6 sayılı Plan Genel Hükümlerinin I- 16. maddesi, 7 sayılı Plan Genel Hükümlerinin II-3 sayılı 2. Derece Koruma Bölgeleri maddesinin Gedikpaşa-Nişanca-Küçükmustafapaşa-Zeyrek-Balat-Ayvansaray-Yalı-Samatya-Yedikule Kentsel Bölgesine ilişkin kısmı, 20 sayılı plan genel hükümlerinin III-D-5 "Kültür Park Alanı (Bölge Parkı)" maddesi ile 25 sayılı Plan Genel Hükümlerinin III-D-1 sayılı "Parklar ve Dinlenme Alanları" maddesine ilişkin kısımlara yönelik olarak, ilgili bölümlerde yer verilen açıklamaların eklenmesi suretiyle ONANMASINA.." ilişkin hükümleri ile ilgili karar düzeltme isteminde bulundu.

26.05.2016 T.T Fatih Belediye Başkanlığının anılan Danıştay bozmasının lehimize olan "13 sayılı plan genel hükümlerinin, III-B-9 sayılı "belediye Hizmet Alanları" maddesinin marina alanı ile ilgili kısmının, 17 sayılı plan genel hükümlerinin III-E-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" ile III E-7 sayılı "sağlık Tesisleri Alanları" maddesinin imar fonksiyonlarına ve Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısma yönelik kısma yönelik olarak BOZULMASINA..." ilişkin hükümleri ile ilgili karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.09.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 30.12.2016 gün, 2016/8934 Esas ve 2016/9999 Karar

sayılı "...Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanlarına ilişkin kısmı yönünden İdare Mahkemesince verilen 17.02.2014 tarihli, E:2012/663, K: 2014/207 sayılı kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle oyçokluğuyla ONANMASINA, Plan Genel Hükümlerinin III-B-9 tarihli, E:2012/663, K:2014/207 sayılı kararının oyçokluğuyla ONANMASINA, karar düzeltme isteminin plan notlarının Topkapı İETT Garajına ilişkin kısmına yönelik (mahkeme kararında 4 ve 23 olarak belirtilen) maddelerinin oyçokluğuyla reddine, diğer plan notlarına yönelik kararın düzeltilmesi isteminin oybirliğiyle reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Başkan Habibe Ünal'ın Plan Genel Hükümlerinin III-B-9 Belediye Hizmet Alanına ilişkin kısım ve Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanlarına ilişkin kısım ve Yenileme Alanlarına ilişkin kısım yönünden "... Dosyada mevcut bilirkişi raporunun 23 sayılı kısmında, plan notlarının 'Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nca onaylanan avan projler değerlendirilmiş olup 1/5000 ölçek hassasiyetinde planlara aktarılmıştır' bölümünün plan yapım tekniklerine aykırı bir süreç işletildiğinin anlaşıldığı, nitekim alt ölçekte yapılan parçacıl avan projelerdeki fonksiyonların üst ölçekli Dava Konusu plana işlenmesinin plan bütünselliğini bozucu nitelikte olduğu yönünde tespit ve değerlendirmelerde bulunulmuştur. Bu durumda, yukarıda özetlenen bilirkişi raporunda yer verilen görüşler doğrultusunda Dava Konusu işlemin yenileme alanlarıyla ilgili (23 sayılı) kısmının iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde verilen kararda isabet görülmediğinden kararın bu kısmına yönelik kararın düzeltilmesi..." gerekçesi ile (lehe) muhalefet şerhi bulunmaktadır.

Üyeler Ekrem Özübek ve Cafer Ergen'in Topkapı "İETT Garajı alanına ilişkin kısım hakkında" "... 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Topkapı İETT Garajınının Turizm-Konaklama işlevini de içeren 2. Derece Ticaret Alanı olarak düzenlenmesinin belirsizlikler yaratacağı ve donatı dengesini bozacağı ifade edilmişse de; plan raporunda Topkapı İETT Garajınının desantralize edilecek alan içerisinde yer aldığı, 1/5000 ölçekli planın ve plan notunun mevzuat hükümlerinde de belirtildiği üzere genel nitelikte düzenlemeler içerdiği, yoğunluk ve düzenin,

yolların ve uygulama için gerekli imar uygulama imar programlarına esas olacak uygulama etaplarının ve diğer bilgilerin ayrıntıları ile uygulama imar planlarında gösterilmesi gerektiği, bilirkişi raporundaya verilen görüşlerin soyut kaldığı, somut ve bilimsel veriye dayanmadağı bölgenin uygulama imar planları ile şekillendirilmesi gerektiği görüşüyle kararın bu kısmına yönelik kararın düzeltilmesi isteminin kabul edilerek..." gerekçesi ile (aleyhe) muhalefet şerhi bulunmaktadır.

19.01.2018 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1446 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı "Dava Konusu planın Plan Genel hükümlerinin III-E-6 sayılı "Sosyal Kültürel Tesis Alanları" ve Plan genel hükümlerinin III-B-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" kısmının iptaline, Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısmının reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.05.2018 Danıştay 6. Dairesinin 12.04.2018 gün ve 2018/1554 Esas sayılı "Yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

10.04.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 26.12.2018 gün, 2018/1554 Esas ve 2018/10681 Karar sayılı İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1446 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.05.2019 T.T Davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

21.07.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 02.06.2022 gün, 2019/15560 Esas ve 2022/6582 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddi kararı tebliğ alındı.

112) Taksim Meydanı 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUIP

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/778 YENİ ESAS 2015/1538

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 11.05.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nce 17.06.2010 tarihinde kabul edilerek, 17.07.2012 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan "Beyoğlu İlçesi, TAKSİM MEYDANI Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUIP tadilatı'nın,

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.06.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 29.05.2012 gün, 2012/778 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.10.2012 TT ile İBB Başkanlığı'nın 27.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 16.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş;

09.10.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E sayılı ara kararı tabii keşif ve bilirkişi masraflarının yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış;

12.10.2012 tarihinde masraflar tarafımızdan yatırılmıştır.

02.11.2012 tarihinde "İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2012 gün ve 758 sayılı kararı yargılama konusu işlemin 2863 Sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin a bendinin 8 inci fıkrasında ifadesini bulan "Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" tanımında öngörülen hususları içermediği; nitelikte olmadığını hiçbir kuşkuya yer bırakmaksızın tesis edilmesinin üzerinden bir yıl bile geçmemiş bir planın öngördüğü ulaşım "çözümlerinin" bir kısmının aynı idare tarafından "uygun bulunmaması" ancak toplam 2 kilometrekarelik bir alanın diğer bir bölümü açısından "uygun bulunması" yargılama konusu işlemin Kentsel Sit alanının bütününe gözetilen bir analiz ve sentez sonucunda gerçekleşmediğini açıkça ortaya koyması" nedeni ile keşif tarihi beklenilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe tarafımızdan

mahkemeye sunulmuştur.

11.01.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 02.01.2013 gün, 2012/778 E sayılı yazısı ile 8.02.2013 günlü bilirkişi incelemesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

13.05.2013 TT ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.05.2013 tarihinde yürütmenin ivedilikle durdurulmasına ilişkin dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ek bilgi ve belgeleri belirttiği 14.05.2013 günlü dilekçesi ve 24.05.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.07.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın 4.06.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.07.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E ve 2013/1084 K sayılı kararı ile "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUIP değişikliklerinin iptaline karar verilmiştir.

02.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 29.04.2014gün, 2013/7566 E, 2014/3408 K sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E ve 2013/1084 K sayılı kararının belirtilen gerekçelerin de ilavesi suretiyle onanmasına karar verilmiştir.

24.06.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü, 18.06.2014 gün, 11367120/-1602 sayılı yazısı ve " İstanbul İli, Beyoğlu ve Şişli İlçelerinde bulunan 'Taksim Meydanı ve Yakın Çevresi Düzenleme Projesi' ile 'Taksim Gezi Parkı Yaya Üst Geçidi Projesi'ne ilişkin konunun ayrıntılı değerlendirilebilmesi için yerinde inceleme yapılmasına" karar verilen eki 11.06.2014 gün ve 2384 sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.08.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 11.06.2014 tarihli karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.08.2014 tarihinde karar düzeltme talebine ilişkin diyeceklerimizi içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

13.10.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ve İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.09.2014 gün, 2014/6671 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

31.10.2014 tarihinde karar düzeltme talebine cevap dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

20.11.2014 tarihinde (İstanbul 10. İdare mahkemesi'nin 25.09.2013 gün, 2011/1094 E, 2013/1665 K sayılı) 14.01.2011 – 14.02.2011 tarihleri arasında askıya çıkan 1/1000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile dayanak 1/5000 ölçekli Beyoğlu Nazım İmar Planlarının iptal kararı tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

14.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 31.03.2015 gün,2014/6671 Esas ve 2015/1861 Karar sayılı kararı ile Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2014 gün, 2013/7566 Esas ve 2014/3408 Karar sayılı kararı düzeltilerek bozulmasına karar verilmiştir.

10.11.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün ve 2015/1538 Esas sayılı bekleme kararı ile *"İşbu davanın, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 21.02.2014 gün, 2013/956 Esas ve 2014/277 Karar sayılı kararı hakkında Danıştay 14. Dairesince verilecek kararın sonucuna kadar beklenmesine"* karar verilmiştir.

23.12.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün ve 2015/1538 Esas sayılı kararından rücu edilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

09.06.2016 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün ve 2015/1538 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

12.05.2016 tarihinde, 10.000 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

15.11.2016 İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 11.11.2016 gün ve 2015/1538 Esas sayılı "davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığında belge istenilmesine" ilişkin ara karar tebliğ alındı.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 17.01.2017 gün ve 2015/1538 Esas sayılı "27.02.2013 tarih ve 139 sayılı kararlar onaylanan Taksim Topçu Kışlasına ilişkin Restitüsyon Projesi'nin onaylı bir örneğinin istenmesi ... 10 gün içerisinde ara kara-

rın gereğinin yerine getirilmesi hususunun davalı idareye tebliğine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.03.2017 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.02.2017 gün ve 2015/1538 Karar sayılı bilirkişilere ek süre verilmesine (14.03.2016) ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.08.2017 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün, 2015/1538 ve 2017/1095 Esas sayılı "...Gümüşsuyu (İnönü) Caddesi-Mete Caddesi-Sıraselviler Caddesi dalış tünellerinin ve bu caddelerin meydana yönelik bölümlerinin yer altına alınması kısmının iptaline, davanın,Dava Konusu planların diğer kısımlarına yönelik kısmının reddine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.09.2017 Anılan karar temyiz edildi.

04.12.2017 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı

04.12.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 23.10.2017 gün ve 2017/5782 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf yanıtı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı

17.01.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.11.2018 gün, 2017/5782 Esas ve 2018/8822 Karar sayılı "bilirkişiler Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, Prof. Dr . Neriman Şahin Güçhan ve Doç. Dr. HediyeTüydeş Yaman'a yönelik Davalı İdareitirazlarının . Mahkemesince heyet halinde görüşülerek karara bağlanması gerekirken, naip üye tarafından değerlendirilerek itirazların reddedilmesinde isabet görülmemiştir" gerekçesi ile BOZMA kararı tebliğ alınmıştır. (Başkan Emin Sinamaz, üyeler Mehmet Gökpinar, Hasan Önal ve Ahmet Murat Altuğ oyları ile Ekrem Özübek karşı oyu ile)

31.01.2019 tarihinde anılan karar ile ilgili olarak karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

22.03.2021 Danıştay 6. Dairesinin 22.02.2021 gün, 2019/13334 Esas ve 2021/2198 Karar sayılı "karar düzeltme kararının düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.04.2021 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 12.04.2021 gün ve 2021/1089 Esas sayılı "davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı vekillerinin, bilirkişi olarak seçilen Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, Prof. Dr. Neriman ŞAHİN GÜÇHAN ve Doç. DR. Hediye TÜRDEŞ YAMAN'a yaptığı itiraz reddine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.08.2021 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 09.07.2021 gün, 2021/1089 Esas ve 2021/1951 Karar sayılı "Dava Konusu Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı değişikliklerinin 'Gümüşsuyu (İnönü) Caddesi-Mete Caddesi-Siraselciler Caddesi dâliş tünellerinin ve bu caddelerin meydana yönelik bölümlerinin yer altına alınması kısmının iptaline,Dava Konusu planların diğer kısımları yönünden davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.08.2021 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 11.11.2021 gün ve 2021/8613 Esas sayılı "yürütülmesini durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

113) Ataşehir Finans Merkezi 2012

Mahkeme: İstanbul 8. İdare İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/1672 2014/1102

Dava Tarihi: 21.09.2012

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 44 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK) 2. maddesinin 11. fıkrasının (ğ) bendi uyarınca 19.06.2012 tarihinde Bakanlık oluru ile onaylanarak 25.06.2012 tarihinde İstanbul İl Çevre Müdürlüğü'nde askıya çıkarılan "İstanbul Finans Merkezi 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 UİP'nin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.10.2012 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.09.2012 gün, 2012/1672 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

28.01.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.01.2013 TT'li 8. İdare Mahkemesi 09.01.2013 gün, 2012/1672 E sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

09.10.2013 TT'li 8. İdare Mahkemesi 18.09.2013 gün, 2012/1672 E sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davalı yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 29.05.2014

gün,2012/1672 Esas 2014/921 Karar sayılı kararı ile "dosyanın İstanbul 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine" karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.03.2015 gün, 2014/1102 Esas sayılı kararı ile, "dosyanın bahsi geçen 2013/621 sayılı dosyasında görülmekte olan davada yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda verilecek esas kararın işbu davada verilecek kararı etkileyebileceğinden" davanın bekletilmesine karar verilmiştir.

19.01.2014 TT. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 15.11.2017 gün, 2014/1102 Esas ve 2017/2196 Karar sayılı (bilirkişi raporu gerekçesi ile) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.05.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 18.03.2019 gün, 2018/808 Esas ve 2019/575 Karar sayılı istinaf talebimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

01.08.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/16350 Esas ve 2022/6875 Karar sayılı kararı ile "ticaret alanları başlıklı kısmında yer alan 10 sayılı plan notuna ilişkin kısmın BOZULMASINA, geri kalan kısımların ONANMASINA" kesin olarak karar verilmiştir.

14.10.2022 TT'li İstanbul BİM 4. İdari Dava Dairesi'nin 21.09.2022 gün, 2022/1166 Esas ve 2022/1083 Karar sayılı kararı ile, "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2014/1102 Esas ve 2017/2196 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, 1/1000 uygulama imar planı revizyonu plan notlarının özel hükümler bölümünün 'ticaret alanları' başlıklı kısmında yer alan 10 nolu plan notuna ilişkin kısmın İPTALİNE" karar verilmiştir.

15.11.2022 tarihinde, anılan karar, davanın reddine ilişkin kısımları yönünden bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

114) Maltepe Sahil NİP UİP (Maltepe Sahili Dolgu, Maltepe İlçesi Kıyı Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: 2012/1740

Dava Tarihi: 21.09.2012

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı KHK ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun

9. Maddesi Uyarınca 18.06.2012 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi uyarınca 28.06.2012 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Maltepe İlçesi Kıyı Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 UİP'in,

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.10.2012 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 25.09.2012 gün 2012/1740 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

24.12.2012 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.11.2012 günlü 1. Savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.12.2012 TT ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.12.2012 gün, 2012/1740 E sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

24.12.2012 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.12.2012 gün, 2012/1740 E sayılı ara kararı ile TMMOB Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebi üzerine taraflara diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilerek tebliğine karar verilmiştir.

24.12.2012 TT TMMOB Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.02.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 25.01.2013 gün, 2012/1740 E sayılı ara kararı ile TMMOB Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

11.11.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 22.10.2013 gün, 2012/1740 E sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderleri ve harçlarının yatırılması için mahkemece yazılan yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.11.2013 tarihinde gider ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

01.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

11.06.2014 tarihinde,Dava Konusu işlemin ilgili mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine uygun bulunmadığı yönündeki keşif ve bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 20.11.2014 gün, 2012/1740 Esas ve 2014/2153 Karar sayılı kararı ile; *"planlama alanında özgülenen ana işlevler ve buna bağlı fonksiyonların, kıyılardan yararlanmada kamu yararının gözetilmesine ilişkin temel prensiplere ve bu bağlamda arazi temel kullanım kararlarına (rekreasyon alanı vs gibi) uygun olduğu, yapılaşma ve çevre, ekolojik, kültürel, doğal değerlerin korunması uğrunda muhtemel olumsuz etkilerinin önleme amaçlı plan notlarına hükümler konulduğu, gerekçeli raporda da değinildiği üzere planlama alanının, ulaşım yönünden de çevre bağlantıları açısından en uygun entegrasyonunun sağlandığı bir konumda olduğu hususları hep birlikte değerlendirildiğinde, bilirkişi raporunun aksi yöndeki değerlendirmelerine itibar edilmemiş olup, Dava Konusu işlemde, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır."*

Denilerek davanın reddine karar verilmiştir.

15.04.2015 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2014/1740 Esas ve 2014/2153 Karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulması istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 01.07.2015 gün, 2015/4922 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

29.06.2018 Danıştay 6. Dairesinin 24.05.2018 gün, 2015/4922 Esas ve 2018/5113 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

02.07.2018 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunuldu.

115) Sulukule 2 (Kurul kararı ve Fatih Belediye Meclisi kararlarının iptali istemi ve Anayasaya aykırılık itirazı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/1863 Esas

Dava tarihi: 04.10.2012

Davalı İdare: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı

2) Fatih Belediye Başkanlığı

04.10.2012 tarihinde açılan dava; İstanbul İli, Fatih İlçesi, Hatice Sultan ve Neslişah Mahallesi (Sulukule) ile ilgili olarak avan projelerin uygun bulunmasına ilişkin T.C. Kültür ve Turizm

Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulunun 27.07.2012 gün ve 51 sayılı kararı ile anılan kararın ' kabulüne' ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 06-08-10 Ağustos 2012 tarih ve 2012/60 sayılı işlemlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Anayasanın 5,35,46, ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

03.01.2013 günü yapılan tebliğ ile Davalı İdareKültür ve Turizm Bakanlığınınincevap dilekçesi tebliğ edilmiştir. Aynı tarihli tebliğ ile İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.12.2013 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

09.01.2013 tarihinde anılan kararın gerekçesiz olması ve "... yargılama konusu idari işlemin gerekçesinde olduğu gibi davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesinde deyargılama konusu işlemin konusunun İstanbul 4. İdare Mahkemesi 26.04.2012 tarihli, 2009/758 Esas ve 2012/783 Karar sayılı kararını "etkisiz kılmak" olduğu, davalı idarelerin 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesinde yer alan idari yargı yerlerinin ' esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur.' hükmüne karşın idare İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 tarihli, 2009/758 Esas ve 2012/783 Karar sayılı kararını uygulamamak için yargılama konusu işlemin tesis edildiğini ikrar etmişlerdir." Gerekçesi ile tarafımızca İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edilmiştir. Dosya 2013/377 Y.D. İtiraz Numarası almıştır.

05.02.2013 tarihli tebliğ ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.01.2013 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin itirazın reddi kararı tarafımıza bildirilmiştir

05.02.2013 tarihinde Davalı İdare Fatih Belediyesinin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.03.2013 tarihinde tarafımızca yanıt yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

19.12.2013 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi

2012/1863 E,29.11.2013 günlü keşif ve bilirkişi avansının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.12.2013 tarihinde tarafımızdan yatırılmıştır.

20.01.2014 TT ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 08.01.2014 gün, 2012/1863 E sayılı, (18.02.2014 günlü) keşif ve bilirkişi (Can Şakir Binan - Mimar, Nurcan Yazıcı – Sanat Tarihçisi, Selçuk Seçkin – Sanat Tarihçisi) incelemesine dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.01.2014 tarihinde, belirlenen bilirkişi heyetine heyette şehir plancısı olmaması nedeni ile itirazlarımız sunulmuştur.

18.02.2014 tarihinde şehir plancısı da seçilmiş bilirkişi heyeti ile (Selçuk Seçkin yerine şehir plancısı Ali Kılıç) keşif gerçekleştirilmiştir.

22.12.2014 TT ileDava Konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı kanaatine varılan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.02.2015 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas sayılı dosyasına ilişkin 10.03.2015 günü 11:30'da duruşma yapılacağı bilgisini içeren çağrı kağıdı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.07.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas ve 2015/609 Karar sayılı kararı ile "Dava Konusu işlemin avan projenin genel olarak uygun bulunmasına ilişkin kısmı açısından davanın reddine, 120 Ada, 21 parselde bulunan tescilli eserin yerinde korunmamasına ilişkin kısmının iptaline" karar verilmiştir.

10.07.2015 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas ve 2015/609 Karar sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

30.07.2015 tarihinde, Davalı İdareFatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.08.2015 tarihinde, davalı idarelerden Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.10.2015 tarihinde, eksik kalan 45,60 TL temyiz yd harcı ve 30 TL posta çekinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.10.2015 tarihinde, eksik kalan harç ve posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

19.01.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin

15.12.2015 gün ve 2015/10660 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemlerinin karşı tarafın cevap dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.06.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 10.03.2016 gün, 2015/10660 Esas ve 2016/1721 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

24.06.2016 tarihinde tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

31.07.2017 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 13.04.2017 gün, 2016/8846 Esas ve 2017/2330 Karar sayılı kararı ile, "İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas ve 2015/609 Karar sayılı kararının, İstanbul II Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulu'nun 27.07.2012 gün, 51 sayılı kararının 120 ada 21 nolu parselde bulunan tescilli eserin yerinde korunmaması açısından iptaline ilişkin kısmı yönünden ONANMASINA,Dava Konusu işlemlerden Fatih Belediye Meclisi'nin 10.08.2012 gün ve 2012/60 sayılı kararı hakkında herhangi bir hüküm kurulmamış olması yönünden BOZULMASINA, yenileme avan projesinin genel olarak uygun bulunmasına ilişkin kısım yönünden KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE" karar verilmiştir.

01.10.2018 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.07.2018 gün, 2017/1818 Esas ve 2018/1336 Karar sayılı "Dava Konusu işlem öncesi davalı idarece hazırlatılan 02.07.2012 tarihli uzman raporunda da, daa konusu avan projenin; Mahkeme kararı ile iptal edilen 02.11.2017 tarihli, 20 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı ile uygun bulunan avan projeden farklı olmadığı yönünde grüş belirtilmiş ve Mahkememizce uyumsuzluğun çözümü amacıyla yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda daDava Konusu avan proje ile ilgili olumsuz görüşlere yer verildiği anlaşılmıştır.

Öte yandan, sit alanlarına ait koruma alanlarının bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması aşamasında hazırlanan yenileme projelerinin, söz konusu alanları, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma sınırlamaları, sağlıklılaştırma, yenileme alan ve projeleri, uygulama etap ve programları, yaya dolaşımı ve taşıt ulaşımı,

alt yapı tesislerinin tasarım esasları, yoğunluklar ve parsel tasarımları gibi hususlarda düzenleyen koruma amaçlı imar planlarına dayanması, söz konusu plan ilkeleri çerçevesindehazırlanarak planla bütünlük oluşturmasının gerektiği dikkate alındığında,Dava Konusu alana ait 14.12.2011 tarihli ve 2805 sayılı meclis kararıyla onaylanan Fatih Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, Mahkememizin 13.07.2018 günlü E:2018/155; K: 2018/1335 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, Mahkememizce yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda,Dava Konusu avan proje hakkında çok sayıda olumsuz görüş belirtilmiş olması veDava Konusu alana ait 14.12.2011 tarihli ve 2805 sayılı meclis kararıyla onaylanan Fatih Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Mahkeme kararı ile iptal edilmiş olması nedeniyle,Dava Konusu avan projede ve dolayısıyla Avan Projenin uygun bulunmasına dair kurul kararında hukuka uyarlık bulunmaktadır.

Davanın Fatih Belediye Meclisinin 10.08.2012 günlü, 2012/60 sayılı kararı yönünden incelenmesi;

Bakılmakta olan davada, davacı vekilince, yeniyetle avan projesinin kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 10.08.2012 günlü, 2012/60 sayılı kararının da iptali istenilmiş olduğu, 27.07.2012 tarihli, 51 sayılı Koruma Kurulu Kararının projenin genel itibarıyla uygun bulunmasına ilişkin kısmı açısından yapılan değerlendirmede, onaylanan projenin, Romen kültürünün korunması ve yaşatılarak kullanılması ve amaçlarının gerçekleştirilmesine hizmet edebilecek nitelikte bulunmadığı ve kamu yararına ve hukuka uygun olmadığı sonucuna varılarak mahkememizce iptal edildiğinden bu avan projenin kabulüne ilişkin Fatih Belediye Mecliz kararında da aynı gerekçelerle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin İPTAL kararı tebliğ alındı.

14.01.2019 T.T davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Fatih Belediye Başkanlığının anılan kararı iptale ilişkin hükümleri yönünden temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

18.06.2019 T.T.Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 07.05.2019 gün, 2019/2318 Esas ve 2019/3738 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

28.06.2019 T.T Fatih Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

10.07.2019 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.03.2020 Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2020 gün, 2019/18093 Esas ve 2020/3266 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 07.05.2019 gün, 2019/2318 Esas ve 2019/3738 Karar sayılı kararı" ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

116) Haydarpaşa Geri Sahası 1/5000 NİP

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: 2012/2012

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Liman-İş (Türkiye Liman ve Kara Tahmil Tahliye
İşçileri Sendikası)

Dava Tarihi: 12.10.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nin 25.11.2011 gün ve 2731 sayılı kararı ile kabul edilen "ÜSKÜDAR İlçesi, Harem Bölgesi ile Haydarpaşa Liman Geri Sahası 1/5000 ölçekli 19.06.2012 Tasdik Tarihli NİP" in

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.11.2012 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.10.2012 gün, 2012/2012 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.12.2012 TT ile İBB Başkanlığı'nın 06.12.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.12.2012 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 13.12.2012 gün, 2012/2012 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin Davalı İdareKültür ve Turizm Bakanlığı'nca gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.03.2013 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.02.2013 gün, 2012/2012 E sayılı ara kararı ile

yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiş;

06.03.2013 TT ile masraflara ilişkin 25.02.2013 günlü mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış olup;

06.03.2013 tarihinde giderler tarafımızca yatırılmıştır.

06.03.2013 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

17.04.2013 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.04.2013 günlü yazısı ile 24.05.2013 günlü keşif ve bilirkişi incelemesi tarihi tarafımıza ulaşmış; 24.05.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

19.12.2013 TT ile Bilirkişi Raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.02.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.01.2014 gün, 2012/2012 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ek bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

28.02.2014 tarihinde 5. İdare Mahkemesi 2012/2012 E sayılı dosyada "gecikmeksizin, ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi" istemi ile dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

12.05.2014 TT ile ek bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.05.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.04.2014 gün, 2012/2012 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi hakkında (ikinci bir) keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine karar verilmiştir.

12.05.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 09.04.2014 gün, 2012/2012 E sayılı yazısı ile (ikinci bir keşif için) keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.04.2014 gün, 2012/2012 E sayılı kararına, herhangi bir gerekçelendirme yapmaksızın ikinci bir keşif ve bilirkişi incelemesi, üçüncü bir bilirkişi raporuna başvurulmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin de bu sebeple incelenmemesi ve gerekçesiz olarak ertelenmesine, tarafımızdan itiraz edilmiştir.

22.12.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 2012/2012 E sayılı dosyada keşif ve bilirkişi ince-

lemesinin 14.01.2015, 09:30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.04.2015 tarihinde, *"uyuşmazlığa konu planın, kruvaziyer liman tanımı içinde yer alabilecek planlama alanındaki ticari kullanımı iki katına çıkarabilecek denetimsiz plan kararlarının bölgedeki yoğunluğu, sosyal altyapı ve donatı alanlarını olumsuz etkileyebileceği, bununla birlikte bu bölgenin konumsal özelliği, sahip olduğu doğal ve tarihi potansiyelleri, başta siluet olmak üzere mekânsal özelliklere etkisinin de belirsizlik taşıyacağı, bu bağlamda Dava Konusu Nazım İmar Planının planlama tekniği, şehircilik ilkeleri, kamu yararına ve ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı olduğu"* yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2015 gün, 2012/2012 Esas ve 2015/1475 Karar sayılı kararı ile Dava Konusu planın iptaline karar verilmiştir.

30.11.2015 tarihinde, davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2015 gün ve 2015/8088 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

30.12.2015 tarihinde, davalı idarenin temyiz dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

17.08.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 19.02.2018 gün, 2015/8088 Esas ve 2018/1361 Karar sayılı BOZMA kararı tebliğ alındı.

04.09.2018 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçe sunuldu.

07.03.2022 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 23.02.2022 gün, 2022/396 Esas ve 2022/398 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.04.2022 anılan karar temyiz edildi.

[193 - 209: 3.Köprü 1/5000'ler (Haziran 2012 Onanlı)]

117) Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6311 E, 2012/5622 K)

Esas: 2014/1565, 2013/247 (eski)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6311 E ve 2012/5622 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/247 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

28.03.2013 TT, İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/247 E ve 2013/405 K sayılı kararı ile dava ehliyet yönünden reddedilmiş;

22.04.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.07.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 30.05.2013 gün, 2013/3696 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.04.2014 gün, 2013/3696 E, 2014/2624 K sayılı kararı ile "6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 2/c maddesinde, mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleğin genel menfaatlere uygun gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak Birliğin amacı olarak sayılmış, Türk Mühendis

ve Mimar Odaları Birliği Ana Yönetmeliği'nin 3/b maddesinde de benzer şekilde yer verilen, "Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının ortak gereksinimlerini karşılamak, mesleki etkinlikleri kolaylaştırmak, mesleğin genel yararlarına uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak: kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunmasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde, çevre ve tarihi değerlerin ve kültürel mirasın korunmasında, ülkenin sanatsal ve teknik kullanmasında gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak." Hükmü ayrıca birliğe bağlı tüm odaların Ana Yönetmeliklerinde de yer aldığından ve imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda dava açma hakkının geniş yorumlanması gerektiğinden davacı odaların dava açma ehliyetine sahip olduğunun kabulü gerekmektedir.

Nitekim, çevre, tarihi ve kültürel değerlerini korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda sübjektif ahliyet koşulunun, bu durum dikkate alınarak yorumlanması gerektiğine ilişkin Danıştay kararları yerleşik içtihat niteliği taşımaktadır.

Bu itibarla, davacı odaların dava açma ehliyeti bulunduğundan, davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir."

Denerek İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/247 E ve 2013/405 K sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 12.02.2015 gün, 2014/1565 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 04.05.2015 gün ve 2014/1565 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

02.06.2015 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2015 gün ve 2014/1565 Esas sayılı kararına itirazlarımız İstanbul Bölge

İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

24.06.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

30.07.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 30.06.2015 gün ve 2015/4289 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

23.11.2015 TT'li İstanbul 4.İdare Mahkemesi'nin, 06.11.2015 gün ve 2015/1565 Esas sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi için gereken 3500 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcının 30 gün içerisinde yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.12.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti tarafımızca yatırılmıştır.

23.12.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 09.12.2015 gün ve 2014/1565 Esas sayılı kararı ile Derviş Önen, Tolga Ünlü ve Burak Belge'nin bilirkişi heyeti olarak seçilmesine, keşfin 28.01.2016 günü saat 09:30'da yapılmasına karar verilmiştir.

02.05.2016 T.T Bilirkişi raporu tebliğ alındı. Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç, Doç. Dr. oya akın ve Doç. Dr. Deniz Güney tarafından hazırlanan bilirkişi raporu yargılama konusu imar planının hukuka aykırılığının saptanması niteliğindedir.

08.08.2016 T.T İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 31.05.2016 gün, 2014/1565 Esas ve 2016/1077 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.08.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

20.03.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2016 gün ve 2016/12480 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevansı alındıktan ve yasal süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.07.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 22.05.2018 gün, 2016/12480 Esas ve 2018/5000 Karar sayılı BOZMA kararitebliğ alındı.

Ulaştırma Bakanlığınının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

07.03.2022 Danıştay 6. Dairesinin 29.12.2022 gün, 2018/9160 Esas ve 2021/14694 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.07.2022 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2022/705 Esas ve 2022/783 Karar sayılı kararı ile, "konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

118) Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2013/228

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul

Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul

Şubesi

Dava tarihi 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

16.10.2012 tarihinde; Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012- 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesinde askıya çıkarılan,1/5000 ölçekli 'Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dava açılmıştır.

05.11.2012 tarihinde Danıştay Altıncı Dairesi, davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine, dosyanın İstanbul İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar tarafımıza 02.01.2013 tarihinde tebliğ edilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2013/228 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.05.2013 TT

26.07.2013 TT Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 5.İdare Mahkemesinin 16.04.2013 tarihli ara kararı tebliğ edilmiştir (davalı tarafa 30 gün süre tanınması içerikli).

26.07.2013 TT tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.07.2013 TT tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.06.2013 tarihli kararında

yürütmenin durdurulmasının isteminin reddine karar verilmiştir.

02.09.2013 TT tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2013/4434 Y.D. İtiraz Numaralı dosyasında 19.08.2013 tarihinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazın reddine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2013/228 E, 2014/2100 K sayılı kararı ile " konusu kamlayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına " karar verilmiştir.

02.12.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2013/228 E, 2014/2100 K sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

16.03.2015 tarihinde, Vakıfbank Danıştay 6. Dairesi hesabına 150 TL gönderilmiştir.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 10.02.2015 gün ve 2015/690 Esas sayılı ara kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" kara verilmiştir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/690 Esas ve 2015/6440 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2016/4951 Esas ve 2017/5184 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

119) Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6315 E, 2012/5623 K)

Esas: 2013/262

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul

Şubesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6315 E ve 2012/5623 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2013/262 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

01.04.2013 TT, İstanbul 3. İdare Mahkemesi 26.02.2013 gün, 2013/262 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

05.06.2013 TT, Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 26.04.2013 gün, 17236356.641.04-2013/186-2340 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

05.06.2013 TT, İstanbul 3. İdare Mahkemesi 17.05.2013 günlü ara kararları ile Karayolları Genel Müdürlüğü ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın hasım mevkiine alınmasına ve diğer ara karar ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.09.2013 TT, tarihinde Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 TT, tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 TT, tarihinde Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.08.2013 gün, 2013/262 E sayılı ara kararı ile yürütme isteminin reddine karar verilmiş ve

18.09.2013 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir,

14.11.2013 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 02.10.2013 gün 2013/5461 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li, İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 16.07.2014 günlü yazısı ile keşif ve bilirkişi igderlerinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.08.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

06.01.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 21.10.2014 gün, 2013/262 E, 2014/1678 K sayılı kararı ile " konusu kamlayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına " karar verilmiştir.

16.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.04.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi 2015/1351 Esas sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015 gün 2015/1351 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/1351 Esas ve 2015/6436 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2016/3706 Esas ve 2017/5180 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

120) Pendik İlçesi Kurtköy Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare
(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6316 E, 2012/5616 K)
Esas: 2013/990

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul
Şubesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul
Şubesi

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 16.10.2012
Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Pendik İlçesi Kurtköy Bağlantısı Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6316 E ve 2012/5616 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2013/249 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

29.03.2013 TT, İstanbul 2. İdare Mahkemesi 01.03.2013 gün, 2013/249 E 2013/426 K sayılı kararı ile İYUK m15/1d uyarınca her bir davacı tarafından ayrı dilekçelerle dava açılmak üzere davanın reddine karar verilmiştir.

22.04.2013 tarihinde dava İYUK m15/5 gereğince tarafımızca yenilenmiştir.

17.05.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün 2013/990 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.07.2013 gün 2013/990 E sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin tespit edilen hasımlara bu kararla birlikte tebliğ edilmek suretiyle dosyanın tekemmül ettirilmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.07.2013 gün 2013/990 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 09.09.2013 gün 2013/990 E ve 2013/1751 K sayılı kararı ile Dava Konusu planın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 11.06.2013 tarih ve 12545 Sayılı Olurlarına istinaden iptal edilmesi ile konusu kalmayan davanın esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

20.11.2013 tarihinde bu karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.03.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.12.2013 gün, 2013/8712 E sayılı ara kararı ile temyiz edilen ilk derece mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 19.09.2014 gün, 2013/8712 E sayılı ara kararı ile davalı idarelerden talep edilen belgelerin 30 gün içinde mahkemeye sunulmasından sonra, yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar verilmiştir.

24.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesinin, 07.05.2015 gün, 2013/8712 Esas ve 2015/2947 Karar sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2013 gün, 2013/990 Esas ve 2013/1751 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

26.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 18.05.2016 tarihli yazısı ile vekalet ücreti istenmişse de, kararda aksine hüküm verilmiş olması nedeni ile anılan ücret yatırılmamıştır.

121) Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6317 E, 2012/5599 K)
Esas: 2013/237

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükşehir Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul
Şubesi

TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul
Şubesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul
Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6317 E ve 2012/5599 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2013/237 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

04.03.2013 TT, İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2013 gün, 2013/237 E sayılı ara kararı ile davalı idareden Dava Konusu işlemi oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının, ilgili plan paftalarının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.03.2013 tarihinde 08.08.2010 onanlı 1/25.000 ölçekli İstanbul İli, Kuzey Marmara Otoyolu NİP iptali istemi ile açılan davanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 E sayılı dosyası kapsamında halen derdest olduğuna ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

06.05.2013 TT Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 02.04.2013 gün, 17236356.641.04-2013/133-1865 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 8. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/237 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.02.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/237 E, 2014/166 K sayılı

kararı ile "imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden mevcut imar planlarının 11.06.2013 tarihli Bakan olayı ile iptal edilmesi üzerine görülmekte olan davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır" gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

27.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 16.04.2014 gün, 2014/2646 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karılı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/2646 Esas ve 2015/2949 Karar sayılı kararı ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/237 E, 2014/166 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2015/9794 Esas ve 2017/5178 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

122) Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare
(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6318 E, 2012/5615 K)
Esas: 2013/254

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükşehir Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6318 E ve 2012/5615 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/254 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/254 E sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin tespit edilen hasımlara bu kararla birlikte tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/254 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.05.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

20.05.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/254 E sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin Karayolları Genel Müdürlüğü'ne tebliğine karar verilmiştir.

20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/254 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.07.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi

24.06.2013 gün 2013/254 E ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.02.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi 30.12.2013 gün 2013/254 E, 2013/2580 K sayılı kararı ile "Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından mahkememiz kayıtlarına 05.07.2013 tarihinde giren ek beyan dilekçesiyle Dava Konusu edilen imar planının 19.04.2013 tarih ve 7862 sayılı Bakanlık Oluru ile iptal edildiği bildirildiğinden davanın konusunun kalmadığı anlaşıldığından" gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

03.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.04.2014 gün, 2014/2321 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/2321 Esas ve 2015/2946 Karar sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2013 gün, 2013/254 Esas ve 2013/2580 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

02.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 13.10.2015 gün, 2015/8697 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 13.06.2017 gün, 2015/8697 Esas ve 2017/4758 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

123) Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6319 E, 2012/5624 K) Esas: 2013/215

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi
Dava Tarihi: 16.10.2012
Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6319 E ve 2012/5624 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/254 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

08.03.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün 2013/215 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/215 E sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/215 E sayılı ara kararı ile davalı idareden Dava Konusu İşlem ile alakalı tüm bilgi ve belgelerin bir suretinin istenilmesine, yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi

18.06.2013 gün 2013/215 E ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

04.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 15.08.2013 gün 2013/4368 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/218 E sayılı ara kararı ile planda değişiklik yapılacağı anlaşıldığından, davalı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'ndan söz konusu planda değişiklik yapıp yapılmadığı, karar alınıp alınmadığı hususu sorularak, karar alınmışsa örneğinin istenilmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/215 E, 2014/1961 K sayılı kararı ile "konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

07.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.04.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi 2015/1639 Esas sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015 gün 2015/1639 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/1639 Esas ve 2015/6438 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2016/4409 Esas ve 2017/5181 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

124) Silivri İlçesi Küçükçılıç Geçişi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare
(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6320 E, 2012/5614 K)
Esas: 2013/252

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
Dava Tarihi: 16.10.2012
Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü
Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Küçükklıç Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.
02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6320 E ve 2012/5614 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.
11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/252 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.
07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 11.02.2013 gün 2013/252 E sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesi ve eklerinin davalı idarelere tebliğ edilmesine karar verilmiştir.
07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 11.02.2013 gün 2013/252 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.
02.05.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.
02.05.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/252 E sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

02.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/252 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

15.07.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 25.06.2013 gün 2013/252 E ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde karara İstanbul BIM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.05.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 13.08.2013 gün 2013/4297 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.04.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 14.04.2014 gün, 2013/252 E, 2014/622 K sayılı kararı ile "konusu kalmayan" dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

02.05.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 14.04.2014 gün, 2013/252 E, 2014/622 K sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

14.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 16.06.2014 gün, 2014/4403 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/4403 Esas ve 2015/2954 Karar sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 14.04.2014 gün, 2013/252 E, 2014/622 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

10.11.2015 tarihinde, 60 TL posta ücreti yatırılmıştır.

20.07.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin

09.06.2016 gün, 2015/2954 Esas ve 2016/3997 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2015/10845 Esas ve 2017/5186 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

125) Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6321 E, 2012/5613 K) Esas :2014/2065 (2013/246)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6321 E ve 2012/5613 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/246 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

28.03.2013 TT, İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/246 E ve 2013/407 K sayılı kararı ile dava ehliyet yönünden reddedilmiş;

22.04.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.07.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 30.05.2013

gün, 2013/3849 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.04.2014 gün, 2013/3849 E, 2014/2625 K sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

12.02.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 2014/2065 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ara kararın gerekleri yerine getirildikten ve davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 27.03.2015 gün, 2014/2065 Esas ve 2015/753 Karar sayılı kararı ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

27.05.2015 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 27.03.2015 gün, 2014/2065 Esas ve 2015/753 Karar sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

01.09.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 23.07.2015 gün ve 2015/5850 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.09.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.06.2017 gün, 2015/5850 Esas ve 2017/4779 Karar sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.03.2015 gün, 2014/2065 Esas ve 2015/753 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.07.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 13.06.2017 gün, 2015/5850 Esas ve 2017/4779 Karar sayılı kararı ile ilgili KARAR DÜZELTME İSTEMİMİZİN REDDİNE ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 22.05.2018 gün, 2017/7549 Esas ve 2018/4999 karar sayılı kararı tebliğ alındı.

126) Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6322 E, 2012/5617 K) Esas: 2013/229

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2013/229 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.03.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6322 E ve 2012/5617 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

06.03.2013 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi 18.02.2013 gün, 2013/229 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.07.2013 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi 02.07.2013 gün 2013/229 E ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

02.08.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

02.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 19.08.2013 gün 2013/4422 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

14.05.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 16.04.2014 gün, 2013/229 E, 2014/739 K sayılı kararı ile imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden bahisle 11/06/2013 tarihli Bakanlık oluruyla mevcut imar planının iptal

edilmesine karar verilmesi sebebi ile davanın konusunun kalmadığına; konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

16.05.2014 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.06.2014 gün, 2014/4570 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin, 07.05.2015 gün, 2014/4570 Esas ve 2015/2955 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 16.04.2014 gün, 2013/229 E, 2014/739 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

04.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2015/8802 Esas ve 2017/5177 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

127) Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6323 E, 2012/5620 K)

Esas: 2013/215

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve

24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6323 E ve 2012/5620 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2013/215 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

11.03.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/215 E sayılı ara kararı ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçe ve eklerinin davalı idareye tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

11.03.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/215 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 02.07.2013 gün, 2013/215 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi hakimince 10.07.2013 gününde, 2013/215 E sayılı dosyada gereken harcın yatırılması hususuna ilişkin yazı yazılmış olup;

29.07.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2013/215 E sayılı dosyaya 10.300,00 TL tarafımızdan yatırılmıştır.

10.03.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 19.02.2014 gün, 2013/215 E, 2014/282 K sayılı kararı ile "imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden bahisle "11/06/2013 tarihli Bakanlık oluruyla mevcut imar planının iptal edilmesine karar verildiği anlaşıldığından, bakılan davanın konusuz kaldığı" gerekçesi ile konusu

kalmayan dava hakkında karar veirlmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

12.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 16.04.2014 gün, 2014/2870 E sayılı ara kararı ile temyiz edilen idare mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

19.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 07.05.2015 gün, 2014/2870 Esas ve 2015/2921 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 19.02.2014 gün, 2013/215 Esas ve 2014/282 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

27.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

08.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2016/629 Esas ve 2017/5185 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

128) Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6324 E, 2012/5619 K) Esas: 2013/217

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çı-

karılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6324 E ve 2012/5619 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/217 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

25.02.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/217 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.04.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.04.2013 gün 2013/217 E sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

25.04.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.04.2013 gün 2013/217 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/218 E sayılı ara kararı ile planda değişiklik yapılacağı anlaşıldığından, davalı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'ndan söz konusu planda değişiklik yapıp yapılmadığı, karar alınıp alınmadığı hususu sorularak, karar alınmışsa örneğinin istenilmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/217 E, 2014/1959 K sayılı kararı ile " konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

07.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.04.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi 2015/1635 Esas sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015

gün 2015/1635 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/1635 Esas ve 2015/6437 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

27.09.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2017 gün, 2016/4414 Esas ve 2017/5182 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/1635 Esas ve 2015/6437 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

129) Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6325 E, 2012/5625 K) Esas: 2013/223

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6325 E ve 2012/5625 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2013/217 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi
17.04.2013 gün 2013/223 E sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, kararın, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi
17.04.2013 gün 2013/223 E sayılı ara kararı ile istenilen içerikte bilgi ve belgelerin gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.10.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi
07.08.2013 gün 2013/223 E, 2013/1333 K sayılı kararı ile İYUK m.38/1 ve İstanbul BİM 25.07.2013 gün ve 2013/15020 E, 2013/10977 K sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

02.10.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.10.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.10.2013 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesi
12.09.2013 gün, 2013/1817 E sayılı ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş,

Masraf ve harçların yatırılmasına ilişkin hakim yazısı gönderilmiştir.

03.10.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi
2013/1817 E sayılı dosyaya 3.000,00 TL (+) bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

21.11.2013 TT'li 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1817 E 2013/1833 K sayılı kararı ile davanın konusuz kaldığı gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 06.02.2014 gün, 2014/3 E sayılı dosyada Başkan adına Tetkik Hakimi, eksik harç ücreti isteme yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.02.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2014/3 E sayılı dosyada eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.03.2014 gün, 2014/3 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/3 Esas ve 2015/2952 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

20.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

22.08.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2017 gün, 2015/1055 Esas ve 2017/5179 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı" tebliğ alındı.

130) Başakşehir İlçesi İstoç Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare
(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6327 E, 2012/5611 K)
Esas: 2013/253

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul
Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul
Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme
Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi İstoç Bağlantısı Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012

gün, 2012/6327 E ve 2012/5611 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/253 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/253 E sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesi ve eklerinin davalı idarelere tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/253 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idare-den istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.05.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

20.05.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/253 E sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/253 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.07.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 24.06.2013 gün 2013/253 E ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

24.04.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.04.2014 gün, 2013/253 E, 2014/603 K sayılı kararı ile Dava Konusu edilen imar planının 11.06.2013 tarih ve 12545 sayılı Bakanlık Oluru

ile iptal edildiği bildirildiğinden " konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına " karar verilmiştir.

30.04.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.04.2014 gün, 2013/253 E, 2014/603 K sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 28.05.2014 gün, 2014/3898 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/3898 Esas ve 2015/2923 Karar sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2013 gün, 2013/253 Esas ve 2014/603 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, tarafımızdan karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

07.09.2015 tarihinde, eksik kalan 100 TL posta masrafının yatırılması istenmiştir.

09.09.2015 tarihinde, 100 TL posta masrafı yatırılmıştır.

02.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.10.2015 gün, 2015/8615 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 13.06.2017 gün, 2015/8615 Esas ve 2017/4780 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

131) Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçiş-İspartakule Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6328 E, 2012/5621 K) Esas: 2013/218

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme
Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı
tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan
ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasın-
da İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askı-
ya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara
Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi Başakşehir
Geçişi-Ispartakule Bağlantısı Nazım İmar Planı
Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve ip-
tali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012
gün, 2012/6328 E ve 2012/5621 K sayılı kararı ile
dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi
2013/218 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırıl-
mıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi
19.02.2013 gün 2013/218 E sayılı ara kararı ile
yürütmenin durdurulması isteminin davalı ida-
renin birinci savunması alındıktan ve ara kararı
gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine
karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi
18.04.2013 gün 2013/218 E sayılı ara kararı
ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma
Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve
Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mev-
kiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin be-
lirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi
18.04.2013 gün 2013/218 E sayılı ara kararı ile
yürütmenin durdurulması isteminin, davalı ida-
renin birinci savunması alındıktan ve ara kararı
gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine
karar verilmiştir.

09.07.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi
18.06.2013 gün 2013/218 E ara kararı ile yürüt-
menin durdurulması isteminin reddine karar ver-
ilmiştir.

16.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tara-
fımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

06.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi

15.08.2013 gün 2013/4365 Y.D İtiraz No'lu kararı
ile itirazın reddine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi,
09.07.2014 gün, 2013/218 E sayılı ara kara-
rı ile planda değişiklik yapılacağı anlaşıldığından,
davalı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme
Bakanlığı'ndan söz konusu planda değişiklik ya-
pılıp yapılmadığı, karar alınıp alınmadığı hususu
sorularak, karar alınmışsa örneğinin istenilmesi-
ne karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi,
31.10.2014 gün, 2013/218 E, 2014/1963 K sayılı
kararı ile " konusu kalmayan dava hakkında karar
verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

21.04.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi
2015/1652 Esas sayılı dosyaya 200 TL posta üc-
reti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015
gün 2015/1652 E sayılı ara kararı ile yürütmenin
durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı
alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten son-
ra incelenmesine karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin
22.06.2017 gün, 2016/4648 Esas ve 2017/5183
Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin
reddine karar verilmiştir.

132) Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6329 E, 2012/5612 K)
Esas: 2013/238

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul
Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul
Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme
Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012–24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6329 E ve 2012/5612 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2013/238 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

04.03.2013 TT, İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2013 gün, 2013/238 E sayılı ara kararı ile davalı idareden Dava Konusu işlemi oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının, ilgili plan paftalarının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.03.2013 tarihinde 08.08.2010 onanlı 1/25.000 ölçekli İstanbul İli, Kuzey Marmara Otoyolu NİP iptali istemi ile açılan davanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 E sayılı dosyası kapsamında halen derdest olduğuna ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

29.04.2013 TT Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 27.03.2013 gün, 17236356/641.04-2013/130-1736 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

29.04.2013 TT İstanbul 8. İdare Mahkemesi 11.04.2013 gün 2013/238 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.02.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/238 E, 2014/167 K sayılı kararı ile "imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden mevcut imar planlarının 11.06.2013 tarihli Bakan olayı ile iptal edilmesi üzerine görülmekte olan davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır" gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

27.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.04.2014 gün, 2014/2659 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/2659 Esas ve 2015/2950 Karar sayılı kararı ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/238 Esas ve 2014/167 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

24.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 19.01.2016 gün, 2015/11138 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2015/11138 Esas ve 2017/5176 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

133) Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6330 E, 2012/5618 K) Esas: 2013/224

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Harita Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Makine Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Orman Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.10.2012

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sultangazi İlçesi Habipler-

Hasdal Geçişi Nazım İmar Planı Değişikliği'nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6330 E ve 2012/5618 K sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2013/217 E sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

22.02.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/224 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/224 E sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, kararın, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/224 E sayılı ara kararı ile istenilen içerikte bilgi ve belgelerin gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.08.2013 gün 2013/224 E, 2013/1334 K sayılı kararı ile İYUK m.38/1 ve İstanbul BİM 07.08.2013 gün ve 2013/15057 E, 2013/10982 K sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

21.10.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

21.10.2013 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/1818 E sayılı ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş,

Masraf ve harçların yatırılmasına ilişkin yazısı gönderilmiştir.

21.11.2013 TT'li 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1818 E 2013/1834 K sayılı kararı ile davanın konusuz kaldığı gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 06.02.2014 gün, 2014/26 E sayılı dosyada Başkan adına Tetkik Hakiminin, eksik harç ücreti isteme yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.02.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2014/26 E sayılı dosyada eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.03.2014 gün, 2014/26 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/26 Esas ve 2015/2948 Karar sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1818 E 2013/1834 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

22.08.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2017 gün, 2015/10471 Esas ve 2017/5175 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı" tebliğ alındı.

134) Çamlıca Cami

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Daire 2012/6468

Esas: 2013/1069

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 23.10.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

31.07.2012 gün ve 11964 sayılı Makam Olur'u ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesi'nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 Ada, 13,14,56 ve 57

nolu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nin ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Revizyon NİP ve 1/1000 Revizyon UİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.03.2013TT'li Danıştay 6. Dairesi 29.11.2012 gün, 2012/6468 E, 2012/7029 K sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir.

15.08.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 TT ile Akiş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın müdahale talebi ve belirden İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2013 gün, 2013/1069 E sayılı ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2013 gün, 2013/1069 E sayılı keşif ve bilirkişi incelemesine karar verilen ara kararı ile avans ve harçların yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2013 tarihinde bir kısım masraf (150 TL) tarafımızdan yatırılmıştır.

28.11.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.11.2013 gün, 2013/1069 E sayılı ara kararı ile Akiş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

27.01.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2014 gün, 2013/1069 E sayılı bilirkişilere (Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd.Doç.Dr. Adem Erdem Erbaş) ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.01.2014 tarihinde bilirkişi heyetine niza nedeni ile itiraz dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

14.03.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 2013/1069 E sayılı ara kararı ile bilirkişi olarak atanan Prof.Dr.S. Akın Eryoldaş, Yrd.Doç.Dr. Tansel Erbil, Yrd.Doç.Dr. Adem Erdem Erbaş tarafından mazeret beyan edilerek bilirkişilik görevinden çekilmek istenilmesi ve itiraz edilmesi hususları dikkate alınarak keşif ve bilirkişi incelemesi yapmak üzere yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulmasına karar verilmiştir.

04.04.2014 tarihinde Prof.Dr.S. Akın Eryoldaş, Yrd.Doç.Dr. Tansel Erbil, Yrd.Doç.Dr. Adem Erdem Erbaş imzalı mazeret dilekçesinin bir örneği dosyadan alınmış; mazeret bildiren bilirkişilerin "bizlerin çeşitli akademik ve güncel ortamlarda konu ile ilgili görüş bildirmiş olmamızdan" şeklindeki açıklama ile ortak bir beyan ile bilirkişilik görevinden söz konusu 2013/1069 E sayılı dosya yanında (tarafı olmadığımız) 2012/2309 E sayılı dosyalarda bilirkişilik görevinden çekildikleri öğrenilmiştir.

16.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.07.2014 günlü Naip Üye yazısı ile, Doç. Dr. Mehmet Küçükmehtemoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Mehmet Kaya'nın bilirkişiler olarak atandığına ve mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 10.10.2014, 09:30'da gerçekleştirileceği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.07.2014 tarihinde söz konusu bilirkişi heyetine karşı itiraz edilmiştir.

10.10.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 09.10.2014 gün, 2013/1069 E sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine yapılan itirazların reddine karar verilmiştir.

10.10.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, "*davaya konu fonksiyonlarda kamu yarar yönüyle aykırılık bulunmadığı*" yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.04.2015 tarihinde, bilirkişi raporuna itiraz ettiğimizi bildiren ve ayrıntılı gerekçelerimizi sıralayabilmemiz için ek süre talebi içeren dilekçemiz tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

21.04.2015 tarihinde, bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

27.07.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2013/1069 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

31.07.2015 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2013/1069 Esas sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

14.09.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul'un 20.08.2015 gün ve 2015/6094 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

07.03.2016 tarihinde İstanbul 7. İdare

Mahkemesi'nin 21.12.2015 gün, 2013/1069 Esas ve 2015/2427 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

10.04.2017 T.T Danıştay 6. Dairesi 15.03.2017 gün ve 2016/13375 sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından, İstanbul 2. Bölge Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonundan ve Kültür ve Turizm Bakanlığından belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

29.01.2018 Danıştay 6. Dairesi 07.11.2017 gün ve 2016/13375 sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından, İstanbul 2. Bölge Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonundan belge istenilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

01.03.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.12.2020 gün, 2016/13375 Esas ve 2020/13801 Karar sayılı “..Özel Proje alanı olarak belirlenen alanda Çevre ve Şehircilik Bakanlığının imar planı yapma yetkisinin bulunduğu,Dava Konusu imar planları ile özel proje alanından beklenen işlevin yerine getirilmesine yönülek kullanım kararları oluşturulduğu, planlarla belirlenen dini tesis alanı fonksiyonu ile İstanbul kent kimliğini oluşturan kubbe-minare olgusunun Anadolu Yakası'nda da karşılık bulmasının hedeflendiği, dini tesis alanının İstanbul Boğazı'ndan algılanabilir olmasının bu amacı sağlamaya yönelik bilinçli bir plan kararı olarak benimsendiği sonucuna ulaşılmıştır” gerekçesi ile verdiği onama kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 anılan karar ile ilgili karar düzeltme talebinde bulunuldu.

135) Kartal Merkez 1/1000 UİP

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

(İstanbul 7. İdare)

Esas: 2013/818

Dava Tarihi: 23.11.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

Kartal Belediye Başkanlığı

06.07.2012 tarihinde askıya çıkarılan “1/1000 ölçekli Kartal Merkez UİP”in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.07.2012 itiraz tarihi

05.10.2012 itirazın örtülü reddi tarihidir.

24.05.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi

24.04.2013 gün, 2013/818 E sayılı yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

22.07.2013 TT ile Kartal Belediye Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.07.2013 TT'li İstanbul BİM 19.06.2013 gün, 2013/3238 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/818 E sayılı ara kararı ile İstanbul Kartal Geliştirme Derneği'nin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/818 E, 2013/1859 K sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

13.04.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesi 24.02.2016 gün, 2014/553 Esas ve 2016/752 Karar sayılı kararı ile yerel mahkeme kararının ONANMASINA KARAR vermiştir.

24.04.2016 tarihinde İBB vekilinin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

08.12.2017 Danıştay 6. Dairesinin 02.10.2017 gün, 2016/138 Esas ve 2017/702 Karar sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

136) Taksim Meydanı 2

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (İstanbul 5.

İdare2012/2544)

Esas: 2013/730

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 26.12.2012

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2012 gün ve 758 sayılı Kararının “Cumhuriyet Caddesi – Tarla başı arasındaki yoğun trafik akışını zemin altına alan ulaşım projesinin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına” ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.01.2013 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 10.01.2013 gün, 2012/2544 sayılı ara kararı ile ilişkili tüm bilgi ve belgelerin davalı idareye gön-

derilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.05.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.04.2013 gün, 2013/730 sayılı ara kararı ile 2012/78 E sayılı dosyada YD kararı verilecek karardan sonra bu dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmesine karar verilmiştir.

10.07.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2013/730 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde karar tarafımızda İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

13.08.2013 TT'li İstanbul BİM 29.07.2013 gün, 2013/4077 Y.D. İtiraz Nolu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

20.02.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 30.01.2014 gün, 2013/730 E sayılı ara kararı ile 3 kişilik bilirkişi heyetince keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve Mahkeme Başkanı Sn. İsmet Türkel'e yetki verilmesine karar verilmiştir.

20.02.2014 TT ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün, 2013/730 E sayılı keşif avansı ve harcının yatırılmasına ilişkin Naip Üye yazısı tebliğ alınmıştır.

20.02.2014 TT ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.02.2014 gün, 2013/730 E sayılı eksikposta ücreti yatırılmasına dair yazısı tebliğ alınmıştır.

21.02.2014 tarihinde bilirkişi ücreti, keşif harcı ve ek olarak 60 TL posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

28.02.2014 tarihinde 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

31.03.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 20.03.2014 günlü yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.05.2014 saat 09:30'da yapılacağı ve Prof.Dr.S. Akın Eryoldaş, Yrd.Doç.Dr. Tansel Erbil, Yrd.Doç.Dr. Adem Erdem Erbaş'ın re'sen atanan bilirkişiler olduğu bilgisi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.04.2014 tarihinde mahkemeye heyete itirazımız sunulmuştur.

04.04.2014 tarihinde ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/730 E sayılı dosyaya:

- İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 Esas ve 2013/1084 Karar sayılı kararı (İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planları tadilatına ilişkin kısmı yönünden hukuka ve mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline) ile

- İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 27.11.2013 gün, 2012/728 Esas ve 2013/2033 Karar sayılı kararı (İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne onay veren İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 04.01.2012 gün, 165 sayılı işleminin oybirliği ile iptali) sunulmuştur.

17.04.2014 tarihinde bilirkişi heyetine itirazımıza ek beyanlarımızı – Akın Eryoldaş'ın "şehir plancısı" olarak tanımlanması üzerine TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi 08.04.2014 gün, 2014/0317 sayılı yazısı ekli - içeren dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

02.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 07.04.2014 gün, 2013/730 E sayılı ara kararı ile "hususların uyumsuzluğun çözümünde engel bir durum oluşturmadıkları, seçilen bilirkişilerin akademik kariyer sahibi ve konusunda uzman oldukları ve uyumsuzluğun teknik bakımdan çözümünde bilirkişilerin yeterli olduğu sonucuna varıldığından" denilerek bilirkişilere yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

02.05.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

16.06.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 20.05.2014 gün, 2013/730 E sayılı ara kararı ile davalı idarelerden 758 sayılı bölge kurulu ile revize edilen "Koruma Amaçlı İmar Planı" örneği ile Ulaşım Projesi ve varsa Revize Ulaşım Raporu istenilmesine karar verilmiş ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 20 gün süre verilmiştir.

06.08.2014 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.08.2014 tarihinde bilirkişi raporuna tarafımızdan itiraz edilmiştir.

16.04.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 Esas ve 2015/150 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.04.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare

Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 Esas ve 2015/150 Karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda iptali istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur.

10.11.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 14.10.2015 gün ve 2015/4842 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.08.2018 T.T Danıştay 14. Dairesinin 03.04.2018 gün, 2015/4842 Esas ve 2018/2178 Karar sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 Esas ve 2015/150 Karar sayılı kararının "İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.09.2011 tarihli, 2111 sayılı kararı ile kabul edilen, 17.01.2012 tarihinde onaylanan Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Beyoğlu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Beyoğlu Koruma Amaçlı uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemiyle, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E:2015/1538 sayılı dosyasında dava açıldığı, yapılan yargılamada, 1/1000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliklerinin; içerdiği unsurlar bakımından tek tek değerlendirildiği, 2863 sayılı Kültür Varlıklarını Koruma Kanunu açısından değerlendirmesinin yapıldığı Dava Konusu işleme de konu olan, Taksim Yayalaştırma ve Ulaşım kararları açısından da incelendiği ve İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 günlü, E:2015/1538, K:2017/1095 sayılı kararıyla, Tarlabası Caddesi ile Cumhuriyet Caddesi araç trafiğinin sınırlandırılarak,, alanın meydan olma özelliğini koruduğu, proje ile meydan olarak bütünlüğünü sağlayacağı, yaya ve bisiklet kullanımını desteklediği, yüksek kapasiteli raylı toplu taşıma sistemleri oluşturma ilkesine uygun olduğu gerekçeleriyle, plan değişikliğinin "Tarlabası Caddesi ile Cumhuriyet Caddesi araç trafiğinin yer altına alınması" kısmına ilişkin iptal talebinin reddildiği de görüldüğünden davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararından isabetsizlik bulunmamaktadır" denilerek yerel mahkeme kararının "yukarıda anılan ek gerekçe ile onanmasına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

04.09.2018 T.T anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

17.04.2019 T.T Danıştay 14. Dairesinin

12.03.2019 gün,2018/5511 Esas ve 2019/1760 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

137) Tarihi Yarımada 1/1000 KAUİP

Mahkeme: (İstanbul 8. İdare) İstanbul 1. İdare

Esas: (2013/93) 2013/2383 2017/113 Esas

Dava Tarihi: 11.01.2013

Davalı İdare: Fatih Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Fatih Belediye Meclisi'nin 09.05.2012 gün ve 2012/44 sayılı kararı ile kabul edilen, İstanbul IV Numaralı K.V.K. Bölge Kurulu'nun 25.07.2012 gün ve 788 sayılı kararı, İstanbul I Numaralı Yenileme Alanları K.V.K. Bölge Kurulu'nun 02.10.2012 gün ve 81 sayılı kararı ile uygun bulunan, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca da 04.10.2012 tarihinde onaylanan 15.10.2012 tarihinde askıya çıkarılan "*tarihi Yarımada Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli KAUİP*"ın ve anılan planda Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili hükümleri yönlendiren, dayanağı niteliğinde olan "*Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili avan projenin uygun bulunmasına ilişkin İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıkları Koruma Kurulu kararının ve anılan kararın uygun bulunmasına ilişkin Fatih Belediye Meclis kararı*"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.02.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.01.2013 gün, 2013/93 E sayılı ara kararı ile Dava Konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.06.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 08.03.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.06.2013 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.06.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.05.2013 gün, 2013/93 E sayılı ara kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın da husumetiyle davanın görülmesine karar verilmiştir.

03.06.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi

23.05.2013 gün, 2013/93 E sayılı ara kararı ile davacı ve davalı taraflardan istenilen belgelerle birlikte yürütmenin durdurulması isteminin davalı İBB Başkanlığı'nın birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.07.2013 tarihinde davalıların yanıtlarına ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

15.07.2013 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 28.06.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 TT ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nce 25.07.2013 gün, 2013/93 E sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.11.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi esasın kapatılarak dosyanın bağlantı nedeniyle 1. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

19.12.2013 TT ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün 2013/2383 E sayılı ara kararı ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. A.Ş.'nin davacı yanında katılma talepli dilekçesinin tebliğine karar verilmiştir.

03.01.2014 TT ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. A.Ş.'nin müdahil olma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 07.01.2014 gün 2013/2383 E sayılı ara kararı ile Emine Gönül İnel ve Mahmut Selim İnel vekilinin davacı yanında katılma talepli dilekçesinin tebliğine karar verilmiştir.

04.02.2014 TT ile Emine Gönül İnel ve Mahmut Selim İnel vekilinin davacı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.03.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.03.2014 gün 2013/2383 E sayılı ara kararı ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. A.Ş. ve Emine Gönül İnel ve Mahmut Selim İnel'in davaya katılma istemleri kabul edilmiştir.

14.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 29.04.2014 gün 2013/2383 E sayılı ara kararı ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

14.05.2014 TT ile 2013/2383 E sayılı dosyada Naip Hakim'in keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin 29.04.2014 günlü yazısı ve eksik posta masraflarının yatırılmasına dair 07.05.2014 günlü yazı tebliğ alınmıştır;

16.04.2014 tarihinde gerekli masraf tarafımızdan yatırılmıştır.

09.06.2014 TT ile 31.05.2014 tarihli Naip Üye yazısı ile resen seçilen bilirkişiler: Doç. Dr. Darçın Akın – Şehir ve Bölge Planlama, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu – Mimarlık Fakültesi, Araştırma Görevlisi Dr. Töre Seçilmiş – Şehir ve Bölge Planlama ile 24.06.2014 günü, 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.06.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

28.11.2014 TT ile 04.11.2014 tarihli, Dava Konusu plan ile Dava Konusu planın Dava Konusu parsel kapsamında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına kamu yararına uygun olmadığı kanısına varılmış bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.02.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/2383 E sayılı dosyada 26.03.2015 gün, 10:30'da duruşma yapılacağı bilgisi, çağrı kağıdı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 26.03.2015 gün, 2013/2383 Esas ve 2015/548 Karar sayılı kararı ile *"Dava Konusu Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın, Topkapı İETT Garaj Alanına ilişkin kısmının ve Sirkeci Tren İstasyonu alanına ilişkin kısmının ve Fatih ilçesi, Beyazıt Mahallesi, 383 pafta, 1567 ada, 137 sayılı parsel ile ilişkin kısmının üst plan kararlarına aykırı olması nedeniyle iptaline, Dava Konusu planının diğer kısımları yönünden davanın reddine, davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nun Ayvansaray Yenileme Alanına ilişkin avan projenin kabulüne ve bu kararın Fatih Belediye Meclisi tarafından onaylanmasına ilişkin işlemlere ilişkin kısmı yönüyle karar verilmesine yer olmadığına"* karar verilmiştir.

01.07.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 26.03.2015 gün, 2013/2383 Esas ve 2015/548 Karar sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

09.07.2015 tarihinde, Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2015 tarihinde davalı idarelerden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Kültür ve

Turizm Bakanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.10.2015 gün ve 2015/6005 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.07.2016 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.07.2016 tarihinde, Fatih Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.08.2017 T.T. Danıştay 14. Dairesinin 23.05.2017 gün, 2016/10620 Esas ve 2017/3413 Karar sayılı "... Açıklanan nedenlerle, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 26.03.2015 günlü, E: 2013/2383, K:2015/548 sayılı kararının Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının genel hükümlerinin III-E-6 sayılı "Sosyal Kültürel Tesis Alanları" başlığına ilişkin kısımları yönünden oybirliğiyle BOZULMASINA, kararın düzeltilmesi istemlerinin, Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İETT Garajı Alanına ilişkin kısmı yönünden oyçokluğuyla, aynı planın genel hükümlerinin III-E-6 sayılı "Sosyal Kültürel Tesis Alanları" başlığı ile III- B-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" başlığına ilişkin kısımları dışındaki 1/1000 ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının uyumsuzluk konusu edilen diğer kısımları yönünden ise oybirliğiyle reddine" karar verilmiştir (Başkan Levent Artuk, üye hakimler Ahmet Arslan, Mehmet Ali Ceran, Osman Tural, Hasan Önal, Mahmut Ballı, Binnaz Mahioğlu oyları ile karar verilmiştir. Ekrem Özübek ve Cafer Ergen ise "... Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmının da dayanağını oluşturan üst ölçekli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına aykırı olmadığı, planlar hiyerarşisine ve şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olduğu gerekçesiyle, bu kararın bu kısma yönelik kararın düzeltilmesi isteminin kabul edilerek...." gerekçesi ile karşı oy yazmışlardır)

24.01.2018 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1113 Esas ve 2017/2045

Karar sayılı "Dava Konusu planın Plan Genel hükümlerinin III-B.1 Yönetim Merkezleri başlığı ile İstanbul bütününe hizmet edecek yönetim birimlerinin desantralizasyonuna ve III-E-6 sayılı "Sosyal Kültürel Tesis Alanları" başlığı ile III-B-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" ile III- E-7 sayılı "Sağlık Tesisleri Alanları" başlığına ilişkin kısımlarının iptaline, davanın müdahil Caner Turistik Tesisler ve Ticaret A.Ş.'ye ait İstanbul ili, Fatih ilçesi, Beşazıt Mahallesi, 383 pafta, 1557 ada, 137 sayılı parsel ile ilişkin kısmı yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.03.2018 T:T İBB'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

07.09.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.08.2018 gün ve 2018/5549 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin yanıt verme süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin ara kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

12.10.2018 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının vekalet ücreti isteme yazısı tebliğ alındı.

08.04.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 26.12.2018 gün, 2018/5549 Esas ve 2018/10682 Karar sayılı "İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1113 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı

14.05.2019 T.T Davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

21.07.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/15559 Esas ve 2022/6583 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddi kararı tebliğ alındı.

138) Yenikapı Dolgu (Fatih 1/5000 NİP, 1/1000 UİP)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/84

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 11.01.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Fatih Belediye Başkanlığı

27.09.2012 gün ve 15059 sayılı Makam Olur'u ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onayla-

nan "İstanbul İli, Fatih İlçesi, Yenikapı Bölgesi Rekreasyon ve Meydan Amaçlı 1/5000 NİP ve 1/1000 UİP"ın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.01.2013 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile-Dava Konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.03.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 27.03.2013 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Fatih Belediye Başkanlığı'nın ek süre isteminin kabulüne ilişkin karar TMMOB İnşaat Mühendisleri ve Şehir Plancıları Odası'na tebliğ edilmiştir.

05.06.2013 TT' ile İstanbul Ulaşım San. Ve Tic. A.Ş.'nin davalılar yanında müdahil olma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.06.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 21.05.2013 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile İstanbul Ulaşım San. Ve Tic. A.Ş.'nin davalılar yanında müdahil olma talebi'nin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

24.10.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nce 14.08.2013 gün, 2013/84 E sayılı görevlilik kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın görev itirazı neticesinde görev itirazının reddine karar verilmiştir.

04.11.2013 tarihinde görev itirazına ilişkin dilekçelerinin fotokopisinin alınabilmesi talebi ile mahkemeye bir dilekçe sunulmuştur.

05.11.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi talepli ek dilekçemiz sunulmuştur.

08.05.2014 TT'li Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı 18.02.2014 gün, YY – 2014/6717 sayılı, Uyuşmazlık talebi konulu kararı ile uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine, 2247 sayılı kanunun 10 ve 13. Maddeleri gereğince olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile İBB'nin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 17.04.2014 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile İstanbul Ulaşım Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin müdahil olarak katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 17.04.2014 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonar incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 21.04.2014 gün, 2013/84 E sayılı dosyada Naip Hakim'in keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alınmıştır.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve (tarafımıza sonradan tebliğ edilecek) 300,00TL ek-sik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

27.05.2014 tarihinde yanıtı yanıt dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur

09.06.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.05.2014 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile 02.07.2014, saat 13:30'da, resen seçilen – Semre Atabay, Hüseyin Cengiz Şehir ve Bölge Planlama Bölümü; Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu Mimarlık Fakültesi – bilirkişiler ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

07.07.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 17.06.2014 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine yapılan itirazlar kabul edilmiş; Adem Erdem Erbaş, Sadettin Akın Eryoldaş ve Tansel Erbil'in bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

07.07.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 23.06.2014 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile mahallinde yapılacak olan keşif ve bilirkişi incelemesinin 17.10.2014, 09:30'da yapılmasına karar verilmiştir.

09.07.2014 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

01.08.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/84 E sayılı ara kararı ile aynı yönde itiraz Kabul edilerek Prof.Dr Murat Cemal Yalçıntan, Prof.Dr.Gülşen Özaydın, Yard. Dr. M. Teoman Tekkökoğlu'nun bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

01.08.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.07.2014 günlü Naip Üye yazısı ile resen seçilen bilirkişiler ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.10.2014, 09:30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.07.2014 günlü, cevaba cevap dilekçesine karşı dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.06.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2015 gün ve 2013/84 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin davalı idarelerden istenen belgelerin incelenmesinden sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2015 gün ve 2013/84 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

26.10.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2015 gün ve 2013/84 Esas sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

30.11.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 11.11.2015 gün ve 2015/7064 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

25.01.2016 tarihinde, 26.02.2016 günü saat 09:30'da duruşma yapılacağına ilişkin çağrı kağıdı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.06.2016 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/84 esas ve 2016/467 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.06.2016 TT Fatih Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

05.01.2017 T.T İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

23.10.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.07.2020 gün, 2016/9101 Esas ve 2020/6952 Karar sayılı "...Dava Konusu planlarda, alanın 'rekreasyon' ve 'meydan' alanı olarak düzenlendiği, her iki kullanım kararının da kent içinde ve çevresinde gün-birlik kullanıma yönelik yapılaşmanın kısıtlandığı alanlar olduğu dikkate alındığında her iki kullanım kararının birbiri ile uyumlu olduğu, birlikte kullanılmasının şehircilik ve planlama ilkelerine aykırılık taşımadığı sonucuna ulaşıldığından Dava Konusu planlarda hukuka aykırılık görülmemiştir. Diğer taraftan, Dava Konusu imar planı notları ile 3621 sayılı Kıyı Kanunu ile ilgili Yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğu 'Rekreasyon meydan alanı olarak planlanan kara, deniz, hava ulaşımına yönelik altyapı tesisleri, sahne, seyirci tribünleri ve gölgelikleri, otopark, yer altı otopark bağlantı, yolları, park, çocuk bahçesi, açık spor alanları, piknik, eğlence alanları, emsali alanın %3'ünü, yüksekliği 5.50 metreyi, aşmayan, teknik birimler, satış birimleri, umumi tuvaletler, güvenlik birimleri, idari binalar, lokanta, büfe, kafeterya, gazino, çay bahçesi, sergi üniteleri, fuar yer alabilir" hükmünün ilgili mevzuat hükümlerine uygun olduğu, mevzuat hükümlerinde belirlenen sınırlar dahilinde yapılaşmaya müsaade edildiği, ilgili plan kararının belirsizlik içermediği sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, Dava Konusu işlemin iptaline ilişkin temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.." gerekçesi ile verdiği "Bozma kararı tebliğ alınmıştır.

03.11.2020 Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

139) Haydarpaşa Garı (08.10.2012)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare / İstanbul 2. İdare (yeni esas)

Esas: 2013/333 – 2014/852 (yeni esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Dava Tarihi: 08.02.2013

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2013 gün ve 1858 sayılı kararı ile kabul edilen 08.10.2012 tasdik tarihli "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı ile Kadıköy Meydanı Ve Çevresi Koruma Amaçlı NİP" yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün, 2013/333 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.07.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.07.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi

17.06.2013 gün, 2013/333 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde karar tarafımızdan İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

20.08.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.08.2013 gün, 2013/333 E sayılı yazısı ile posta eksikliğinin tamamlanması hususu üzerine yazısı alınmıştır.

20.08.2013 TT'li İstanbul BİM 31.07.2013 gün, 2013/4148 Y.D. İtiraz Nolu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

21.08.2013 tarihinde 100 TL posta masrafı yatırılmıştır.

04.06.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2014/691 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemi ile bir dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

27.02.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 07.04.2014 gün, 2013/333 Esas ve 2014/513 Karar sayılı gönderme kararı ile, "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.03.2014 gün, 2014/6080 Esas ve 2014/5387 Karar sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.11.2014 gün, 2014/852 Esas sayılı "bağlantı nedeniyle gönderme kararı" ile, "mahkememizde görülmekte olan bu dava ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2012/2012, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2014/961 Esasına kayıtlı davalar arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla" dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul, 26.12.2014 gün, 2014/25053 Esas ve 2014/26778 Karar sayılı kararı ile, "İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2014/852 Esas sayısına kayıtlı dava ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2012/2012 Esas sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunmadığına, sözkonusu dosyanın mahkemesine iadesine; İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2014/852 Esas sayısına kayıtlı dava ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2014/691 Esas sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunduğuna, bağlantılı dosyaların birlikte incelenerek görüş ve çözüme esas olmak

üzere süreç ile ilgili ilk davanın görüldüğü İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesi dosyasının esas kaydı kapatılmak ve yetki verilen İstanbul 2. İdare Mahkemesine gönderilmek üzere dava dosyalarının ilgili mahkemelerine iadesine" karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.02.2015 gün, 2014/852 Esas sayılı ara kararı ile, "davanın esası hakkında verilecek kararın uyuşmazlık konusu taşınmazın mahallind yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

27.02.2015 tarihinde, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin, "keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 4.000,00 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasına" ilişkin 06.02.2015 tarihli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.03.2015 tarihinde, 4.000,00 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif avansının tamamı İstanbul BİM Veznesi'ne tarafımızdan yatırılmıştır.

25.08.2016 T.T yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçın, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobancaoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y. Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör İ. Orhan Demir)

28.05.2019 T.T. İstanbul 2 İdare Mahkemesinin 27.03.2019 gün, 2014/852 Esas ve 2019/627 Karar sayılı "Dava Konusu 08.10.2012 tasdik tarihli 1/5000 İçekli Haydarpaşa Gar, Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının fuar, panayır ve festival alanı (Kadıköy Meydanı için getirilen fonksiyon) aktif yeşil alan, aktif yeşil alanın zemin altına öngörülen yeraltı otoparkı, TCDD hizmet alanı, turizm, konaklama ve kültürel tesis alanı, kültürel tesis alanına ilişkin kısımları yönünden davanın reddine, gar ve kültürel tesis, turizm ve konaklama alanına (Haydarpaşa Garı binası için getirilen fonksiyon) ilişkin kısmının iptaline, dava kısmen iptal

13.06.2019 T.T anılan kararın alayhimize olan hükümleri ile ilgili istinaf (kısmen) dilekçesi sunuldu.

28.06.2019 T.T İBB vekilinin istinaf (kısmen) dilekçesi tebliğ alındı.

10.07.2019 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının istinaf(kısmen) dilekçesi tebliğ alındı.

05.07.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.06.2020 gün, 2019/1915 Esas ve 2020/696 Esas sayılı “davacıların istinaf talebinin reddine, davalı idarelerin istinaf başvurularının esasa ilişkin kısmı yönünden reddine, davalı idarelerin istinaf başvurularının davacı Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası yönünden kabulüne ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 27.03.2019 tarih ve E:2014/852, K: 2019/627 sayılı kararının kısmen kaldırılmasına, Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası açısından davanın ehliyet yönünden reddine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.07.2020 anılan karar tarafımızca temyiz edildi.

27.07.2020 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

22.11.2021 Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2020/9804 Esas ve 2021/11404 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

140) Karaköy Salıpzarı (22.10.2012)

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Esas: 2013/821

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 11.02.2013

Davalı İdare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından 22.10.2012 tarihinde 2012/160 sayılı karar ile onaylanan; “İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Salıpzarı Kurvaziyer Liman Alanına İlişkin 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUIP”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.04.2013 TT’li Danıştay 6. Dairesi 13.03.2013 gün, 2013/821 E sayılı ara kararı ile davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.12.2013 TT ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı’nın dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.12.2013 TT’li Danıştay 6. Dairesi 27.11.2013 günlü eksik posta ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.12.2013 TT’li Danıştay 6. Dairesi 23.09.2013 gün 2013/821 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16.12.2013 tarihinde İDDK’de yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

20.12.2013 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

15.05.2014 TT ile 08.05.2014 havale tarihi ile Av. Ersü Oktay Huduti vekilliği ile

- Katmerler Gıda Gemicilik İth. İhr. San. Ve Dah. Tic. Ltd. Şti.

- Dönüşüm Konfeksiyon ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.

- Çebi Gıda Turizm İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

- Meşale Turizm Tekstil Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti.

- Tarihi Osmanlı Nargile Turizm ve Dış Tic. Ltd. Şti.

- Can Kafeterya Hiz. Turizm Gıda Dış Tic. Ltd. Şti.’nin

davacı (tarafımız) yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2014 TT ile Salıpzarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımlar A.Ş.’nin davayı Davalı İdareyanında müdahale talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.10.2014 TT’li Danıştay İDDK, 17.04.2014 gün, 2013/894 YD İtiraz No’lu kararı ile davacının (tarafımızın) itirazın kabulüne Danıştay 6. Dairesi’nin 23.09.2013, 2013/821 E sayılı kararının “kaldırılmasına” karar verilmiştir.

01.12.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

01.12.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesinde Ramazan Erol’un niyabetine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E sayılı kararı ile

- Katmerler Gıda Gemicilik İth. İhr. San. Ve Dah. Tic. Ltd. Şti.
- Dönüşüm Konfeksiyon ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
- Çebi Gıda Turizm İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. Şti.
- Meşale Turizm Tekstil Gıda San. Ve Tic. Ltd. Şti.
- Tarihi Osmanlı Nargile Turizm ve Dış Tic. Ltd. Şti.
- Can Kafeterya Hiz. Turizm Gıda Dış Tic. Ltd. Şti.'nin

davacı (tarafımız) yanında davaya katılma istemlerinin REDDİNE karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E sayılı kararı ile Salıpazarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımlar A.Ş.'nin davayı Davalı İdareyanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 15.10.2014 tarihli keşif ve bilirkişi ücretine yönelik Naip Üye yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.01.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/821 E sayılı dosyası, Naip Üye yazısı ile bilirkişiler "Prof. Dr. İclal Dinçer (Yıldız – Şehir ve Bölge Planlama), Prof. Dr. Zeynep Enlil (Yıldız – Şehir ve Bölge Planlama), Prof. Dr. Şevket Çokgör (İTÜ – İnşaat Mühendisliği) ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 20.01.2015, Salı, 09:30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

30.04.2015 tarihinde, "Dava Konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 29.06.2015 gün ve 2013/821 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulma istemimizin reddine kesin olarak karar verilmiştir.

07.10.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi Danıştay Savcısı Halil Kamil Yüksel'in "Dava Konusu 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Salıpazarı Liman Bölgesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Salıpazarı Kruvaziyer Limanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptaline karar verilmesi gerektiği"ne ilişkin 30.09.2015 tarihli düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.01.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 03.12.2015 gün, 2013/821 Esas ve 2015/7144 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

02.02.2016 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 03.12.2015 gün, 2013/821 Esas ve 2015/7144 Karar sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

07.10.2015 T.T. Danıştay Savcının (Halil Kamil Yüksel) yargılama konusu işlemin iptali yönündeki "Düşünce"si tebliğ alındı.

18.02.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2015 gün, 2013/821 Esas ve 2015/7144 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 07.04.2016 gün, 2016/984 Esas ve 2016/1463 Karar sayılı Onama kararı tebliğ alındı (Hakimler Ali İhsan Şahin, Hasan Güzeller, Abdülkadir Atalık, Yalçın Ekmekçi, Erhan Çiftçi, Ahmet Arslan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Yunus Aykın, Bilge Apaydın oyları ve Başkan Namık Kemal Ergani, hakimler Nükhet Yoklamacıoğlu, Nurdan Ömerbaş, Gürsel Mekik, Nalan Terzi, İbrahim Aliusta, Turgay Tuncay Varlı Karşı oyları ile)

141) Rezerv Alanı 1 (Bakanlar Kurulu Kararı)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (İstanbul 3. İdare 2013/700)

Esas: 2014/4939 (2013/6096)

Dava Tarihi: 22.03.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Başbakanlık (Bakanlar Kurulu)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı "sınırları ekli kroki-de gösterilen yaklaşık 42300ha'lık saha içerisindeki taşınmazların ve bu taşınmazlarda bulunan yapıların 6306 sayılı Kanun kapsamında kamu yararı olduğu, bu taşınmazların yine 6306 sayılı Kanunun 6. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2942 Sayılı kamulaştırılması ve gerek görülmesi halinde anılan kanunun 27. maddesine istinaden acele kamulaştırılmasına ve kamulaştırma/acele kamulaştırma iş ve işlemlerinin 08.08.2012 tarihli protokolün m.5 b bendi kapsamında yer alan 'Proje Alanı'nı kamulaştırma kararı alınması ve yürütülmesi veya TOKİ tarafından yürütülmesinin sağlanması' hükmü uyarınca yetkilendirilmesi ha-

linde TOKİ Başkanlığı veya 6306 sayılı Kanunun m.2 b bendi uyarınca tanımlanan idare tarafından yürütülmesine ” ilişkin “olu” işleminin ve söz konusu işlemin dayanağı olan 13.08.2012 tarihli ve 2012/3573 sayılı “İstanbul İlinde Bulunan Bazı Alanlarda Gerçekleştirilecek Proje Uygulamaları Kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Yetkilendirilmesine İlişkin Karar” başlıklı Bakanlar Kurulu kararının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.02.2013 öğrenme tarihidir.

24.05.2013 TT’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 05.04.2013 gün, 2013/700 E, 2013/626 K sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine, dosyanın Danıştay Başkanlığı’na gönderilmesine karar verilmiştir.

10.09.2013 tarihinde eksik harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

27.11.2013 günlü Danıştay 6. Dairesi, eksik posta ücretlerinin yatırılmasına ilişkin yazısı üzerine

20.12.2013 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

20.02.2014 TT ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığı’nın davallılar yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.03.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi 11.02.2014 gün, 2013/6096 E sayılı ara kararı ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından;

-“Rezerv Yapı Alanı” olarak belirlenen 42.300 hektarlık alana şehir eskiyen ve yenilenmesi planlanan bölgelerinin mi taşınacağı, transferi yapılacak alanlar ve yeniden yapılacak yapılaşmalarla ilgili fizibilite çalışmasının bulunup bulunmadığı, afet ve deprem riski olarak açıklanan alan belirlemede bu amaca yönelik olarak ihtiyaç saptamasının yapılıp yapılmadığının açıklanarak bunlara ilişkin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine,

- Uyuşmazlık konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 günlü ve 4325168930301/144 sayılı karardailgi tutulan

a) Bakanlıkça yapılacak kamulaştırmalarda dayanak alınan 8.8.2012 tarihli protokolün içeriğinin açıklanarak ekleriyle birlikte birörneğin gönderilmesinin istenilmesine,

b) Projenin ve proje alanı ile ilgili varsa dayanak ve hazırlık işlemlerinin,

c) Harita üzerine işaretli olduğu rezerv yapı alanı paftasının birer örneğinin istenilmesine,

d) Söz konusu alanda kamulaştırma işlemlerine başlanıp başlanılmadığının ve gerek rezerv yapı alanına dair işleme, gerek varsa kamulaştırma işlemlerine ve çevre mevzuatı uyarınca tesis edilmiş Çevresel Etki Değerlendirme v.b. ile ilgili işlemlere karşı açılan herhangi bir davanın olup olmadığının sorulmasına ve ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine,

Ara kararı gereğinin yerine getirilmesi için 10 gün süre verilmesine,

Yürütmenin durdurulması isteminin davalı cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

14.03.2014 TT ile davalı idareler Başbakanlık, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.03.2014 TT ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı’nın davalı idareler yanında davaya katılma talebini içeren dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.05.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 08.04.2014 gün, 2013/6096 E, 2014/2796 K sayılı kararı ile yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmiştir.

04.06.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, 08.04.2014 gün, 2013/6096 E, 2014/2796 K sayılı kararı uyarınca dilekçe mahkemeye yeniden sunulmuştur.

01.08.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 18.06.2014 gün, 2014/4939 E sayılı ara kararı ile “24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı kararda ilgi tutulan ve bu kararın dayanağını oluşturan rezerv yapı alanine dair 15.11.2012 tarihli, 17687 ve 12.12.2012 tarihli 19003 sayılı işlemlere karşı açılan herhangi bir davanın olup olmadığının sorulmasına” ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarelerin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.09.2014 TT ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.’nin davalı idareler yanında davaya katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.12.2014 TT ile Başbakanlık’ın 13.08.2014 tarihli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.12.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 13.08.2014 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E sayılı kararı ile Davalı İdareyanında davaya katılmakta serbest olmak üzere TOKİ Başkanlığı'nın ihbarına karar verilmiştir.

04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E sayılı kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davalı idareler yanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

10.12.2014 TT ile Başbakanlık TOKİ'nin davalılar yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.12.2014 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

06.05.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 19.01.2015 gün ve 2014/1209 YD İtiraz sayılı kararı ile, Dava Konusu uyuşmazlığın ivedi yargılama usulüne tabi olduğundan itirazın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

04.06.2015 TT'li Danıştay 6. Daire 28.04.2015 gün ve 2014/4939 Esas sayılı katılma kararı ile, TOKİ Başkanlığı'nın davalı idareler yanında davaya katılma isteminin kabul edilmesine karar verilmiştir.

13.07.2015 tarihinde, Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın yargılama konusu işlemin iptali gerektiğine ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 08.09.2015 gün, 2014/4939 Esas ve 2015/5468 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

03.12.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 08.09.2015 gün, 2014/4939 Esas ve 2015/5468 Karar sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.02.2016 gün, 2016/66 Esas ve 2016/128 Karar sayılı BOZMA kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2016 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 22.06.2016 gün, 2016/2605 Esas ve 2016/2599 Karar sayılı Danıştay İdari Dava

Daireleri Kurulu'nun 03.02.2016 gün, 2016/66 Esas ve 2016/128 Karar sayılı bozma kararı ile ilgili Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının karar düzeltme isteminin "...ivedi yargılama usulü kapsamında görülen bu davada temyiz üzerine verilen kararın kesin olması ve Davalı İdareyanında davaya katılan Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından tek başına karar düzeltme isteminde bulunulması nedeniyle karar düzeltme isteminin incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır" gerekçesi ile REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

NOT:Anılan kararda (İbrahim Ali Usta, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan, Yunus Aykın'ın davalı/ davacı yanında katılanların davacı asil istemde bulunmadı durumda dahi karar düzeltme isteminde bulunabileceklerine -İHAS'ın Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararına atıfla- ilişkin karşı oyları dikkat çekicidir.)

19.10.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.03.2017 gün, 2016/13015 Esas ve 2017/1927 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu Bakanlar Kurulu Kararı yönünden "... Mahalli müşterek ihtiyaçlar, herhangi bir yerel yönetim biriminin sınırları içinde yaşar kişi, aile, zümre ya da sınıfın özel çıkarlarını değil aynı yörede birlikte yaşamaktan doğan somut durumların meydana getirdiği ve sağladığı yarar bakımından yerel sınırları aşmayan ve kamusal hizmet karakterinin ağır bastığı ortak beklentileri ifade etmekte ise de; yerel ölçekte getirilen çözümlerin aynı zamanda ülkenin genel ihtiyaçlarıyla da uyumlu olması gerekmektedir. Bu bağlamda mekansal planların ölçek ve türüne göre, araziye düzenleme faaliyeti, temelde belediyelerden başlayıp merkezi yönetime kadar çeşitli düzeylerde karar verme süreci sonunda tamamlanmaktadır. Bu nedenle, bazı planların yapı, merkezi yönetim ile yerel yönetimler arasında hukuksal, yasal ve teknik düzeyde işbirliği ve uyumu gerektirebilmektedir. (AM, E:2008/87, K:2011/95, 25.01.2007, RG. 28.12.2011-28156) İmar plan ve projelerine ilişkin yetkinin, merkezi idari ya da yerel yönetimlerine ait olduğu konusunun ihtiyaçlara göre belirlenmesi imar mevzuatımıza göre de mümkündür. Nitekim, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kanun koyucu tarafından, Bakanlar Kurulunca kamu yararı gözetilerek belirlenen projeler kapsamında kalan alanlar ile ülke güvenliği için büyük önem taşıyan milli güvenliğe

dair tesisler, askeri yasak bölgeler, genel sığınak alanları ve özel güvenlik bölgeleriyle ilgili etütleri, harita, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını, parselasyon planlarını yapma görev ve yetkisinin merkezi idareye verildiği görülmektedir. Uyuşmazlıkta, bu kapsamda İstanbul ilinde bulunan bazı alanlarda gerçekleştirilecek proje uygulamaları kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yetkilendirilmesi yolunda tesis edilen 13.08.2012 tarihli, 2012/3573 sayılı Bakanlar Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir...” ve “Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli 432568930301/144(1514) sayılı kararı...” yönünden “.....Bakanlığın riskli alanlardaki verezerv yapı alanlarındaki uygulamalarda faydalanılmak üzere; özel kanunlar ile öngörülen alanlara ilişkin olanlar da dahil, her tür ve ölçekteki planlama işlemlerine esas teşkil edecek standartları belirlemeye ve gerek görülmesi halinde bu standartları plan kararları ile tayin etmeye vceya özel standartlar ihtiva eden planlar yapmaya, onaylamaya ve kent tasarımları hazırlamaya yetkili olduğu ve Bakanlığın bu kanunda belirtilen iş ve işlemlere ilişkin olarak TOKİ'ye veya İdareye yetki devrinde bulunabileceği anlaşılmaktadır. Bakanlar Kurulu kararınının eki krokide sınırları belirtilmiş olan alanın tüm bölümlerinde dönüşüm uygulamalarının yapılması zaten hukuki rejimleri gereği mümkün olamayacağından, örneğin orman alanları 6831 sayılı Orman Kanunuyla, içmesuyu havzaları ve tarım alanları kendi özel mevzuatı ile koruma altına alınmış olup, idari işlemlerle bu durumların değiştirilmesi ve özel kanunlarında belirtilen amaç dışında kullanımın sağlanmasına olanak bulunmadığındanDava Konusu işlemin imar düzenlemelerine konu olabilecek alanlar yönünden tesis edildi açıktaır. Kaldı ki, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli, 432568930301/144(1514) sayılı olurlunda ruhsatsız, iskansız ve afet riski taşıyan yapıların tasfiye edilmesi, aynı zamanda korunması gerekli olan sit unsurlarının ihya edilmesi ile ulaşım ve altyapı hizmetleriyle birlikte fen ve sanat kurallarına uygun, sağlıklı ve güvenli yaşam alanlarının oluşturulmasının hedeflendiği ifade edilmiştir. Diğer taraftan, iptali istenen idari kararın niteliği gereği, bu karara istinaden alanın tümünde doğrudan uygulama yapılamayacak olması ve buna dayanılarak yapılacak icrai nitelikteki işlemlerde, sözü edilen alanların tabi olduğu özel kanunlarına

aykırı olarak düzenlemeye tabi tutulmaları halinde, yargı yerlerinde dava açılabilceği hususu dikkate alındığında, işlemden hukuka aykırılık görülmemiştir...” gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. (Başkan Levent Artuk, Üyeler Nalan Terzi, Mehmet Ali Ceran, Ekrem Özübek, Nedret Engin, Hasan Önal, Binnaz Mahioğlu oyları ile)

Not: Osman Tural ve Cafer Erge'nin"... kamulaştırma ve buna bağlı kamu yararına ilişkin işlemlere karşı mülkiyet hakkını ilgilendirmesi nedeniyle tapuda kayıtlı malikler veya diğer hak sahipleri tarafından dava açılabilceği, kamulaştırma işleminin niteliği gereği malik olmayanların dava açma haklarının bulunmadığı, davanın açılması sırasında sahip olması ve davanın görünümü sürecinde de devam etmesi gereken yasal ve güncel bir menfaat bağının bulunmaması nedeniyle TMMOB Mimarlar Odası'nın davanın buna ilişkin kısmına yönelik davayı açma ehliyetine sahip olmadığı sonucuna varıldığından Danıştay Altıncı ve Ondördüncü Daireleri müşterek heyetince verilen kararın Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli, 432568930301/144(1514) sayılı işlemine ilişkin kısmının davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği..." gerekçesi ile karşı oyu dikkat çekicidir.

27.10.2017 tarihinde temyiz edilmiştir.

11.07.2018 Danıştay 6. Dairesinin 21.03.2017 gün, 2016/13015 Esas ve 2017/1927 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 07.03.2018 gün, 2018/533 Esas ve 2018/751 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı. (Üye Nüket Yoklamacıoğlu ve Gürsel Mekik'in m karşı oyları ile)

142) Bakırköy Kartaltepe

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2013/775

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 08.04.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 26.12.2012 gün ve 18921 sayılı oluru ile onaylanan ve 10.01.2013 ile 08.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Kartaltepe Mahallesi 22 Pafta, 869 Ada 19-20-34-35-36-88-93-112

Parsellere yönelik hazırlanan 1/5000 Ölçekli NİP Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli UİP Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.10.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 12.07.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.10.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 24.09.2013 gün, 2013/775 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin Davalı İdareye dava dışı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

24.12.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 06.12.2013 gün, 2013/775 E sayılı ara kararı ile davacı TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nden denetim raporunun ibrazına, yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.01.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.01.2014 gün, 2013/775 E sayılı ara kararı ile Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizm.A.Ş. vekili Av. Cansu Şahin tarafından verilen Davalı İdareyanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçenin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

29.01.2014 tarihinde Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizm.A.Ş. vekili Av. Cansu Şahin tarafından verilen Davalı İdareyanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.03.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 14.02.2014gün, 2013/775 E, 2014/215 K sayılı kararı ile işbu davaya konu plan tadilatlarının yine Mahkemenin 14.02.2014 gün, 2013/1898 E ve 2014/200 K sayılı kararı ile iptaline hükmedildiği belirtilerek, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.05.2014 gün, 2014/3240 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.11.2014 gün, 2014/3240 E, 2014/7512 K sayılı kararı ile 14.03.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 14.02.2014gün, 2013/775 E, 2014/215 K sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

143) Kadıköy Kuşdili Çayırı (KANİP, KAUIP)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2013/908 2018/2473

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 12.04.2013

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 11.12.2012 gün ve 2012/10081 sayılı oluru ile onaylanan ve 16.01.2013 ile 16.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan“Kadıköy Kuşdili Çayırı Otopark, Açık-Kapalı Pazar Yeri Yapısı, Kültür Sanat, Eğlence Yapısı ve Park Düzenlemesi İşİ” hakkındaki 1/5000 ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUIP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.07.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 03.05.2013 gün, 2013/908 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 TT ile 28.06.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce“ kayıtlı asıl vekil olarak Av. Ş. Can Atalay adına YD savunma Ara Kararımız tebliği çıkarılmıştır.” içerikli bir tutanak tutulmuştur.

24.03.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 06.03.2014 gün, 2013/908 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

28.03.2014 tarihinde İstanbul, 3. İdare Mahkemesi, 2013/908 E sayılı dosyasında 06.03.2014 tarihli yazısı üzerine, keşif ve bilirkişi masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

02.07.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.03.2014 gün, 2013/908 E, 2014/515 K sayılı kararı ile “ taraflardan Şehir Plancıları Odası tarafından yapılan itiraz sonrasında .Dava Konusu edilen imar planlarında plan tadilatına gidildiği dolayısıyla bakılan davanın konusuz kaldığı ” gerekçeleri ise dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

18.07.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2014 gün 2013/908 E 2014/515 K sayılı dava hakkında karar verilme-

sine yer olmadığı kararına karşı temyiz istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

22.10.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.09.2014 güb, 2014/6715 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.02.2015 gün, 2014/6715 Esas ve 2015/494 Karar sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2014 gün, 2013/908 Esas ve 2014/515 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

19.10.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.11.2015 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemine yanıt dilekçesi sunulmuştur.

10.12.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 04.02.2015 gün, 2015/10923 Esas ve 2018/9147 Karar sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2014 gün, 2013/908 Esas ve 2014/515 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.05.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.03.2019 gün, 2018/2473 Esas ve 2019/532 Karar sayılı "Bozma üzerine, UYAP ortamında yapılan araştırmada işbu Dava Konusu plan değişikliğine yapılan itirazlar sonucunda 09.05.2013 tarihli, 4733 sayılı Bakanlık oluru ile kabul edilen plan değişikliğinin iptali istemiyle İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E:2014/1183 sayısına kayden açılan davada yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda .Dava Konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına kamu yararına uygun olmadığı görüş ve kanaatine yer verildiği, bu raporun hükme esas alınması suretiyle 30.09.2015 tarih ve K:2015/1824 sayılı kararı ile plan değişikliğinin iptaline karar verildiği, bu kararın Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, tarih ve E: 2016/299, K:2018/9144 sayılı kararı ile onandığı görülmüştür. Bu durumda, iş bu Dava Konusu planlamaya ilişkin olarak yapılmış olan itirazların kısmen kabul edilmesi suretiyle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına kamu yararına uygun olmadığı tespiti ile iptaline karar verilmiş olması karşısında, uyumsuzluğa konu 11.12.2012 onay tarihli "Kadıköy Kuşdillili Çayırı

Otopark, Açık-Kapalı Pazar Yeri Yapısı, Kültür Sanat, eğlence Yapısı ve Park Düzenlemesi İşİ" hakkındaki 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planlarında da hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2019 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

144) Topçu Kışlası Yüksek Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas: 2013/994

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 26.04.2013

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu'nun 27.02.2013 gün ve 139 sayılı; "İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kentsel Sit Alanı içerisinde bulunan 77 pafta 751 ada, 7,2,3 ve 4 parseller ile 752 Ada 3 ve 4 parsellere ilişkin Taksim Meydanı ve Parkı ile bütünleşen yaklaşık 17.000 m2'lik kamuya açık bir meydan düzenlemesi ve kapalı mekanların ise sosyo-kültürel amaçlı kullanımını öngördüğü anlaşılan avan projenin uygun olduğuna ve bu nedenle İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 11.12.2012 tarih ve 883 sayılı kararının iptal edilmesine" yönelik olarak almış olduğu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.05.2013 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 10.05.2013 gün, 2013/994 E, 2013/1007 K sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

21.06.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2013 TT'li Danıştay 14. Dairesi 24.07.2013 gün, 2013/6534 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.01.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 24.10.2013 gün, 2013/6534 E, 2013/7093 K sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 10.05.2013 gün, 2013/994 E, 2013/1007 K sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

24.02.2014 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 22.01.2014 tarihli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 2014/4916 E, 2014/11909 K sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

13.03.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 23.02.2015 gün, 2015/318 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Davalı İdaresavunması alındıktan veya yanıt verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.05.2015 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 06.04.2015 tarihli davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 28.04.2015 gün ve 2015/318 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

22.05.2015 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2015 gün ve 2015/318 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına itirazlarımız sunulmuştur.

02.06.2015 tarihinde, davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

29.02.2016 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.12.2015 gün, 2015/318 Esas ve 2015/2704 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

07.01.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2019 gün, 2019/8014 Esas ve 2019/13146 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

08.01.2020 anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

21.07.2020 Danıştay 6. Dairesinin 24.06.2020 gün, 2020/2432 Esas ve 2020/6070 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2019 gün, 2019/8014 Esas ve 2019/13146 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

145) Bilirkişi Tespit İşleminin İptali (Metin İnce)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/998

Dava Tarihi: 02.05.2013

Davacı: Metin İnce

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından oluşturulan 2013 yılı bilirkişi listesinde adına yer verilmemesi nedeniyle anılan bilirkişi listesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

27.05.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 14.05.2013 gün, 2013/998 E sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgeleri içeren dosyanın onaylı örneğinin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.06.2013 tarihinde savunma dilekçemiz İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

29.07.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2013 gün, 2013/998 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

07.03.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

24.06.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.05.2019 gün, 2014/6347 Esas ve 2019/4342 Karar sayılı temyiz istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

06.12.2019 T.T Danıştay 8. Dairesinin 23.10.2019 gün, 2019/7288 Esas ve 2019/9173 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

146) Etiler Polis Okulu Arazisi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1016

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 06.05.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca Bakanlık Makamı'nın 26.12.2012 gün ve 73 sayılı Olur'u ile 644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onanan "İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 Ada 29-271 Sayılı Parseller Üzerinde Yer Alan Etiler Polis Meslek Yüksekokulu İle Bu Parsellerin Kuzeyinde Bulunan Tecil Harici Alana

İlişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 Ölçekli UİP Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.05.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.05.2013 gün, 2013/1016 E sayılı ara kararı ile tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.08.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.07.2013 günlü savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.08.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 24.07.2013 gün, 2013/1016 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

21.08.2013 tarihinde karara tarafımızdan İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

07.10.2013 TT'li İstanbul BİM 05.09.2013 gün, 2013/5225 Y.D. İtiraz Nolu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

26.03.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 13.03.2014 günlü, 2013/1016 E sayılı dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi masraflarının yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alınmıştır.

28.03.2014 günü keşif ve bilirkişi ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

15.12.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 01.12.2014 günlü Naip Üye Fatih Hakan Polat yazısı ile, keşif ve bilirkişi incelemesinin 14.01.2014, 09:30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.12.2014 tarihinde bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

27.01.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 12.01.2015 gün, 2013/1016 E sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine itirazın kabulüne ve keşif ve bilirkişi incelemesinin ertelenmesine karar verilmiştir

06.04.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 24.03.2015 gün ve 2013/1016 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 20/05/2015 günü saat 09:30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir. Bilirkişiler:

- 1) Prof. Dr. Gülşen Özyayın
- 2) Murat Cemal Yalçın
- 3) Yrd. Doç. Dr. Mustafa Teoman Tekkökoğlu

20.05.2015 tarihinde keşif gerçekleşmiştir.

27.01.2016 tarihinde, yargılama konusu planların daha önce yürürlükte olan planlarda ticaret alanı olarak belirlenen parseller dışında ticaret alanı işlevi getirmiş olması, Boğaziçi Kanunu'nun belirlediği yapılaşma emsalini 2,50'ye çıkaran yapılaşma yoğunluğu getirmiş olması ve bir zorunluluk olmadığı halde Orta Öğretim Tesis Alanını ortadan kaldırırken herhangi bir yerde eşdeğer alan öngörülmemiş olması nedenleri ile kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.08.2017 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2017 gün ve 2013/1016 Esas sayılı yazısı ile 4000 TL bilirkişi ücreti ile 221,80 TL keşif harcını 20 gün içerisinde yatırmamız gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.08.2017 Bilirkişi ve keşif ücreti yatırıldı.

06.10.2017 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 03.10.2017 gün ve 2013/1016 Esas sayılı "Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine" ve 01.11.2017 saat 10:30'da keşif yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.10.2017 keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu tarafından hazırlanan "Dava Konusu işlemin teknik yönden imar mevzuatına, ilgili yönetmelik hükümlerine, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.08.2016 T.T 15.10.2018 saat 14:00'da duruşma yapılacağına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

15.10.2018 tarihinde duruşma yapıldı.

07.01.2019 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.10.2018 gün, 2013/1016 Esas ve 2018/1682 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.01.2018 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

11.11.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.09.2019 gün, 2019/588 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı "Bu durumda, yukarıda özetine yer verilen bilirkişi raporlarında yapılan tespitler ile Dairemizce yapılan tespitler birlikte ele alındığından, Dava Konusu plan değişikliklerinin yapılmasını zorunlu kulan teknik ve bilimsel gerekçelere yer verilmediği gibi plan değişikliklerinin yapılmasını zorunlu kılan teknik

ve bilimsel gerekçelere yer verilmediği gibi plan değişikliği gerekçelerinin plan açıklama raporunda da açıklanmadığı, donatı alanları kaldırılarak alanın çevre yapılaşma şartlarının çok üstünde bir yapılaşma hakkı tanındığı halde getirilen nüfus ve yapılaşmaya ilişkin yeterli donatı alanının ve altyapı orunun ne şekilde karşılanacağına ilişkin olarak plan kararlarında bir açıklamaya da değerdendirmeye yer verilmediği, plan kademelenmesine uygun olarak her planın kendi ölçeğinde ve alt planı yönlendirecek ve uygulamaya yön verecek şekilde hazırlanması gerekirken nazım ve uygulama imar plan değişikliklerinin bire bir aynı olduğu gibi plan notları ile getirilen alana yönelik kullanım kararlarının oranları belirtilmediğinden alana gelecek nüfusun ve trafik yoğunluğunun da belirsizlik oluşturduğu, bu sebeplerle plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü ve sosyal ve teknik altyapı dengesini bozacak nitelikte olduğu anlaşılan plan değişikliklerine ilişkin Dava Konusu işlemda kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından, aksi yönde verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamıştır. Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin kabulü ile, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.10.2018 tarih ve E:2013/1016, K:2018/1682 sayılı kararının kaldırılmasına, Dava Konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.02.2020 Danıştay 6. Dairesinin 26.12.2019 gün ve 2019/21784 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması istemi yanıt alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin kararı ve ekinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının dilekçesi tebliğ alındı.

07.12.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.06.2021 gün, 2019/21784 Esas ve 2021/8942 Karar sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.09.2019 gün, 2019/588 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

147) Emek Sineması – Ruhsat İptali

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2013/1211

Dava Tarihi: 20.05.2013

Davalı İdare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen Beyoğlu Hüseyinağa Mahallesi, İstiklal Caddesi – Yeşilçam Sokak, 5 pafta, 338 ada, 34 parsel (30 ile 33 parselin tevhid) sayılı alan ile il-

gili 13.02.2013 tarih ve 01-24, 01-25, 01-26 sayılı yapı ruhsatlarının ve anılan yapı ruhsatlarına dayanak İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.05.2010 gün ve 1555 Karar sayılı kararı ile 25.03.2012 gün ve 1371 Karar sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.05.2013 gün, 2013/1211 E sayılı ara kararı ile tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.08.2013 TT'li 3. İdare Mahkemesi 19.07.2013 gün, 2013/1211 E sayılı ara kararı ile davalı idarenin talebi ek süre kabul kararı ve Kamer İnşaat San. Ve Tic. Ltd Şti. katılma istemi üzerine dilekçenin taraflara tebliğine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.12.2013 TT'li 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E sayılı ara kararı ile Kamer İnşaat San. Ve Tic. Ltd Şti. katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

06.12.2013 TT'li 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E, 2013/1615 K sayılı kararı ile dava kısmen ehliyet kısmen süre yönünden reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E, 2013/1615 K sayılı kararı tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

07.02.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği vekalet ücreti talepli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.02.2014 tarihinde 330 TL tarafımızdan yatırılmış ve Hukuk Müşavirliği'ne faksla gönderilmiştir.

25.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 21.01.2014 gün, 2014/121 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.01.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.11.2014 gün, 2014/121 E, 2014/7668 K sayılı kararı ile 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E, 2013/1615 K sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

13.01.2015 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

19.01.2015 TT ile Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın vekalet ücreti talepli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 23.05.2017 gün, 2015/1806 Esas ve 2017/4059 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

148) Kuşdili Çayırı

Mahkeme: (İstanbul 2. İdare) İstanbul 3. İdare Esas: (2013/1968) 2014/385

Dava Tarihi: 16.08.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 09.05.2013 tarih ve 4733 sayılı oluru ile onaylanan ve 15.05.2013 – 15.06.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "Kadıköy İlçesi, Kuşdili Çayırı Mevkii, 1 Ada, 71-72 Parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 KANİP ile 1/1000 KAUİP değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.09.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2013 gün, 2013/1968 E sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgeleri içeren dosyanın onaylı örneğinin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.01.2014 gün, 2013/1968 E, 2014/116 K sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2013/908 E kayıtlı dava ile bağlantılı görülerek, 213/1968 E kaydının kapatılması ve dosyanın İstanbul 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.03.2014 gün, 2014/385 E (Yeni Esas) sayılı ara kararı ile Levent Yüksel naip üye olmak üzere mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında incelenmesine karar verilmiştir.

18.04.2014 TT ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.03.2014 gün, 2014/385 E sayılı dosyada keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.03.2014 gün, 2014/385 E sayılı ara kararı ile davanın doğru hasım Çevre ve Şehircilik Bakanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın hasım mevkiinden çıkarılmasına karar verilmiştir.

30.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

15.01.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

26.06.2015 tarihinde, "Dava Konusu planın, şehircilik esaslarına, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.06.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün ve 2014/385 Esas sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

27.01.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2015 gün, 2014/385 Esas ve 2015/2437 Karar sayılı kararı ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

15.03.2016 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın temyiz (vekalet ücreti yönünden) dilekçesi tebliğ alındı.

10.12.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, 2016/4073 Esas ve 2018/9145 Karar sayılı "yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden" Davalı İdare tarafından temyiz edilen karar ile ilgili temyiz isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.12.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, 2016/4703 Esas ve 2018/9145 Karar sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2015 gün, 2014/385 Esas ve 2015/2437 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.12.2108 T.T. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

15.10.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.09.2020 gün, 2019/313 Esas ve 2020/7228 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

149) Haliç Yat Limanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas :2013/1833

Dava Tarihi: 22.08.2013

Davalı İdare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından "İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi" ile ilgili 13.05.2013günlü Resmi Gazete'de Davalı İdaretarafından 3396 Sayılı Kanun "Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanun" kapsamında ihale edileceği duyurulan ve 02.07.2013 tarihinde gerçekleştirilen açık artırma ile sonuçlandırılan ihale işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.09.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06.09.2013 gün, 2013/1833 E sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.11.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1833 E, 2013/1970 K sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

03.01.2013 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.12.2013 gün, 2013/1833 E sayılı yazısı ile temyiz Y.D. Harcının eksik olduğu belirtilmiştir.

08.01.2014 tarihinde harç eksikliği yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

16.06.2014 TT'li Danıştay 13. Dairesi, 31.03.2014 gün, 2014/210 E, 2014/1220 K sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1833 E, 2013/1970 K sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

16.07.2014 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.07.2014 tarihinde karar düzeltme talebine yanıt dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

31.10.2014 TT'li Danıştay 13. Dairesi, 10.09.2014 gün, 2014/2991 E sayılı ara kararı ile Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret A.Ş. vekili Av. İbrahim Gürler tara-

fından verilen davalı yanında müdahale dilekçesi hakkında (7 gün içinde) beyanların alınması için tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.11.2014 tarihinde müdahale istemine cevap verilebilmesi için bilgi, belgeler ve süre talep edilmiştir.

19.01.2015 TT'li Danıştay 13. Dairesi, 26.11.2014, 2014/2991 E sayılı ara kararı ile Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret A.Ş.'nin müdahale istemi kabul edilmiştir.

06.05.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 23.03.2015 gün, 2014/2991 Esas ve 2015/1128 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

21.05.2015 tarihinde, davalı idarenin 23.10.2013(?) tarihli ve İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 06.09.2013 tarih(?) ve 2013/1833 Esas sayılı ara kararı ile istenilen belgelerin sunulduğu dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.05.2015 TT'li, İstanbul 6. İdare Mahkemesi 07.05.2015 gün ve 2015/992 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

27.05.2015 tarihinde, yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazlarımız sunulmuştur.

01.07.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 10.06.2015 gün ve 2015/3899 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

30.11.2015 tarihinde, Denizcilik Mensupları Derneği'nin davacı yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.02.2016 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 25.12.2015 gün ve 2015/992 Esas sayılı kararı ile Denizcilik Mensupları Derneği'nin davaya davacı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

29.02.2016 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 28.12.2015 gün ve 2015/992 Esas ve 2015/2762 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 13 Dairesinin 29.06.2016 gün, 2016/1715 Esas ve 2016/2884 Karar sayılı "onama kararı" (kesin) tebliğ alındı.

150) ÇED Yönetmeliği

Mahkeme: Danıştay 14. Dairesi

Esas No: 2011/14013

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
İstanbul Şubesi

2) TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şubesi

3) TMMOB Şehir Plancıları Odası

4) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent
Şubesi

Dava Tarihi: 30.06.2011

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

Kuzey Marmara Otoyolunun (İstanbul Boğaziçi 3. Karayolu geçişi projesi dahil) ÇED muafiyeti olup olmadığına dair Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılan yazılı başvuruya Bakanlık tarafından verilen 30.05.2011 tarih ve 49245 nolu yazı ile (EK 1: Muafiyet ile ilgili Bakanlık yazısı) söz konusu proje için 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürütmeliğe giren ÇED Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına dair Yönetmelik uyarınca ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasına gerek bulunmadığının bildirilmesi üzerine söz konusu yazıya dayanarak idari işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen 14.04.2011 Traih ve 27905 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin geçici 3. maddesinde değişiklik yapan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 1. maddesi yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2012 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 29.05.2012 gün ve 2011/14013 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 03.08.2012 gün ve 2011/14013 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.06.2014 TT’li Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

11.06.2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Danıştay 14. Dairesi 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararı uyarınca, vekalet ücreti istemli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2014 tarihinde vekalet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

02.07.2014 tarihinde Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararı temyiz edilmiştir.

28.10.2015 TT’li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun, 25.03.2015 gün, 2014/3440 Esas ve 2015/914 Karar sayılı kararı ile, “anılan düzenlemenin dayanağı olan 2872 sayılı Kanunun Geçici 3. Maddesindeki ‘planlama aşaması geçmiş ve ihale süreci başlamış olan veya’ ibaresinin Anayasa Mahkemesi’nin 03.07.2014 gün ve 2013/89 sayılı kararıyla Anayasaya aykırılığına ve iptaline karar verildiği” gerekçesiyle Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

18.12.2015 tarihinde, davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun anılan kararın düzeltilmesi istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2018 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/496 Esas ve 2018/3566 Karar sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.02.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 19.11.2020 gün, 2019/19724 Esas ve 2020/11188 Karar sayılı “14.04.2011 tarihli, 27905 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. Maddesinin (a) bendi yönünden davanın reddine, 1. Maddesinin (b) bendinin ise iptaline..” ilişkin karar tebliğ alındı.

11.03.2021 T.T Davanın reddine ilişkin hükümler bozulması istemi ile temyiz edildi.

22.09.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulununun 24.06.2021 gün, 2021/1438 Esas ve 2021/1311 Karar sayılı “davacıların temyiz istemlerinin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeller, üyeler Mustafa Gökçek, Ali Kazan, Bilal Çalışkan, Hasan Odabaşı, Hasan Önal, Bilge Apaydın, Ali Ürker, Recep Kılıç, Ömer Civri, Kemal Kuku oyları ile Ziya Özcan, Muhsin Yıldız karşı oyları ile)

151) 3. Havalimanı ÇED

Mahkeme: İstanbul 4. İdare (İstanbul 7. İdare)

(İstanbul 7. İdare) (Ankara 16. İdare)

Esas: 2014/2195 (2014/1359) (2013/1969) (2014/156)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükkent Şubesi)
TMMOB Çevre Mühendisleri Odası (İstanbul
Şubesi)
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
TMMOB Harita Kadastro Mühendisleri Odası
TMMOB Orman Mühendisleri Odası
TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası
Dava Tarihi: 09.09.2013
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy İlçeleri sınırları
içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme
Bakanlığı Altyapı yatırımları Genel Müdürlüğü
tarafından yapılması planlanan "İstanbul Bölgesi
3. Havalimanı Projesi"ne ilişkin olarak hazırlanan
ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme
Değerlendirme Komisyonu 1. Toplantısında
nihai hale getirilen ÇED Raporunun, Davalı
İdare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlen-
dirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen
aynı tarihli "Çevresel Etki Değerlendirme Raporu
(ÇED) OLUMLU" kararının yürütmesinin durdu-
rulması ve iptali istemidir.
09.10.2013 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi
16.09.2013 gün, 2013/1969 E sayılı ara kararı ile
davalı idareden Dava Konusu işlemin dayanağı
tüm belge ve bilgilerin istenilmesine ve yürütme-
nin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci
savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine
getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.
19.12.2013 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi
15.11.2013 gün, 2013/1969 E, 2013/1813 K sa-
yılı kararı ile davanın İYUK m.15 f.1/a uyarınca
yetki yönünden reddine ve işlemi tesis eden mer-
ciin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara
İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar veril-
miştir.
25.02.2014 TT'li Ankara 16. İdare Mahkemesi,
03.02.2014 gün, 2014/156 E, 2014/92 K sayılı
kararı ile davanın yetki yönünden reddine ve yet-
kili mahkemenin belirlenebilmesi için dava dosya-
sının Danıştay'a gönderilmesine karar verilmiştir.
18.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi,
11.07.2014 gün, 2014/1359 E sayılı yazısı ile
eksik posta ücretinin tamamlanması hususu ve
yazı eki Danıştay 14. Dairesi, 07.05.2014 gün,
2014/3669 E, 2014/5292 K sayılı Dava Konusu
uyuşmazlığın görüm ve çözümünde İstanbul 7.
İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğuna, dava dos-

yasının bu mahkemeye gönderilmesine ilişkin ka-
rarı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.07.2014 tarihinde eksik posta ücreti tamam-
lanmıştır.

28.11.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi,
22.09.2014 gün, 2014/1359 E, 2014/1256 K
sayılı kararı ile işbu davanın İstanbul 4. İdare
Mahkemesi 2013/1985 E sayılı dosyasının konu-
su ile bağlantılı görüldüğünden dava dosyasının
esasının kapatılarak dosyanın İstanbul 4. İdare
Mahkemesi'ne GÖNDERİLMESİNE karar veril-
miştir.

28.11.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın
cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.11.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi,
13.11.2014 gün, 2014/2195 Esas sayılı kararı ile
yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar
verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi
13.02.2015 gün ve 2014/2195 Esas sayılı kara-
rı ile "uyuşmazlığın çözümü için gerekli görüldü-
ğünden, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına,
hakim Çetin Özhan'ın naip üye olarak görevlendi-
rilmesine" karar verilmiştir.

27.02.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare
Mahkemesi'nin 20.000,00 TL keşif avansı ile
195,40 TL keşif harcının yatırılmasını talep eden
13.02.2015 tarihli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiş-
tir.

11.03.2015 tarihinde, 20.000,00 TL bilirkişi ücreti-
nin tarafımıza düşen 3.333,33 TL'si ile 195,40 TL
keşif avansının tamamı İstanbul BİM Veznesi'ne
tarafımızdan yatırılmıştır.

25.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin
15.05.2015 tarih ve 2014/2195 Esas sayılı yazı-
sı ile 15.06.2015 günü saat 10:00'da keşif yapı-
lacağı hususu ve bilirkişi heyeti listesi tarafımıza
bildirilmiştir:

- Doç. Dr. İbrahim Demir (İTÜ Çevre
Mühendisliği)
- Doç. Dr. Ali DENİZ (İTÜ Meteoroloji
Mühendisliği)
- Yrd. Doç. Dr. Tarkan ERDİK (İTÜ Hidrolik ve
Su Yapıları Ana Bilim Dalı)
- Prof. Dr. Ali Malik GÖZÜBOL (İstanbul
Üniversitesi Jeoloji Anabilim Dalı)
- Doç. Dr. Orhan SEVGİ (İstanbul Üniversitesi
Toprak İlimi ve Ekoloji Ana Bilim Dalı)

- Yrd. Doç. Dr. Ali KÜÇÜKOSMANOĞLU
(İstanbul Üniversitesi Orman Entomolojisi ve Koruma Ana Bilim Dalı)
- Prof. Dr. Süleyman ÖVEZ (Biyolog – İTÜ Çevre Mühendisliği)

09.06.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 04.06.2015 gün ve 2014/2195 Esas sayılı ara kararı ile Prof. Dr. Süleyman Övez'in yerine İstanbul Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölüm Başkanı Prof. Dr. Neşe Tüfekçi'nin bilirkişi olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde keşif gerçekleşmiştir.

29.02.2016 TT'li Çağrı Kağıdı ile, 29.03.2016 günü saat 10:00'da duruşma yapılacağı hususu tarafımıza bildirilmiştir.

28.04.2016 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2016 gün, 2014/2195 Esas ve 2016/714 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

09.05.2016 tarihinde, anılan karar temyiz edilmiştir.

Danıştay 14. Dairesinin 03.08.2016 gün ve 2016/5811 Esas "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

17.07.2017 tarihinde, davalı ÇŞB tarafından vekalet ücreti olan 1500 TL'nin kendilerine ödenmesine ilişkin yazı tebliğ alındı.

27.06.2017 T.T Danıştay 14. Dairesinin 04.05.2011 gün, 2016/5811 Esas ve 2017/3023 Karar sayılı ONAMA kararı (kesin)tebliğ alındı.

152) Yalova Termal

Mahkeme: Bursa 1. İdare

Esas: 2013/900

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Katılma Talebi Tarihi: 25.09.2013

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 19.04.2013 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Termal (Yalova) Turizm Merkezi Revizyon+İlave NİP ve 1/1000 ölçekli Termal (Yalova) Turizm Merkezi Revizyon+İlave UIP in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

04.11.2013 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 11.10.2013 gün, 2013/900 E sayılı ara kararı ile

katılma 23.09.2013 günlü katılma talebimizin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

02.12.2013 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/900 E sayılı ara kararı ile müdahale talebinin kabulüne karar verilmiştir.

02.12.2013 TT ile Bursa 1. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/900 E sayılı, (25.12.2013 günlü) keşif ve bilirkişi incelemesi için hazırlanmasına dair Naip Hakim yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 24.12.2013 gün, 2013/900 E sayılı ara kararı ile Termal Belediye Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma istemi üzerine dilekçenin taraflara tebliğine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT ile Termal Belediyesi Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT ile Bursa 1. İdare Mahkemesi 07.01.2014 gün, 2013/900 E sayılı dosyada eksik posta ücreti tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.01.2014 tarihinde eksik ücretlerin 23.01.2014 tarihinde PTT havale yolu ile tamamlandığına dair yazı tarafımızda mahkemeye gönderilmiştir.

14.03.2014 TT'li Bursa İdare Mahkemesi 27.02.2014 gün, 2013/900 E sayılı ara kararı ile Termal Belediye Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

25.04.2014 TT ile 25.12.2013 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesine ilişkin Dava Konusu planın "şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına, belde ihtiyaçlarına, ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.07.2014 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi, 15.05.2014 gün, 2013/900 E, 2014/600 K sayılı kararı ile Dava Konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

20.08.2014 TT ile Termal Belediyesi Başkanlığı'nın temyiz talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2015 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Termal Belediye Başkanlığı temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.11.2014

gün, 2014/8545 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

19.06.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 16.04.2019 gün, 2014/8545 Esas ve 2019/2721 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

153) Tekirdağ 1/25000

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (Tekirdağ İdare)

Esas: 2014/2286 (2013/1237)

Dava Tarihi: 03.10.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan "1/25000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP ve Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir .

21.11.2013 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 05.11.2013gün, 2013/1237 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.02.2014 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 29.01.2014 gün, 2013/1237 E sayılı kararı ile bağlantı nedeni ile gönderme kararı verilmiş; "1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı dayanak alınarak oluşturulduğu" gerekçesi ile söz konusu planın Danıştay 6. Dairesi 2013/7835 E sayılı dosyanın Dava Konusu olması nedeni ile kayıtlı dava ile bağlantı bulunup bulunmadığının belirlenmesi amacıyla dosyanın Danıştay 6. Dairesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E sayılı kararı ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 2013/1237 E sayılı dosyası ile Danıştay 6. Dairesi 2013/7835 E sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü tarafından onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın 2.10.31.1. maddesinin k) bendinde ve aynı planın F 19 G 19 numaralı paftalarında yapılan değişiklikler, 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP'nin 1.92. maddesinde yapılan "Kömürden Enerji Üretme Amacıyla" iba-

resine ve 1/100.000 ile 1/25.000 ölçekli planların Marmaraeğlisi ilçesinde kömüre dayalı termik santral kurulmasında ilişkin tüm maddelerinin ve plan izah raporundaki değişikliğin iptalinin istenildiği; görülmekte olan davalarda hem aynı işlemin Dava Konusu edildiği gibi aynı maddi ve hukuki nedenden doğan ve biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte olması karşısında; söz konusu davaların *bağlantılı bulunduğu*na karar verilmiştir.

09.06.2014 tarihinde Davalı İdare Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ilk savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E sayılı ara kararı ile Dava Konusu taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E sayılı ara kararı ile Dava Konusu işlemin bilirkişi raporu alındıktan sonra yeni bir karar verilinceye kadar YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

09.06.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi için gereken ücretin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.06.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

23.06.2014 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 06.06.2014 gün, 2013/1237 E, 2014/620 K sayılı kararı ile haklarında bağlantı kararı verilen dava dosyalarındaki uyuşmazlıklar Danıştay tarafından çözümleneceğinden, söz konusu 2013/1237 E sayılı dosyanın esasının kapatılmasına karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay İDDK, 30.06.2014 gün, 2014/591 YD İtiraz No'lu kararı ile davalı idarenin itirazının reddine karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E sayılı dosyada eksik posta ücretinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.10.2014 tarihinde eksik posta ücretinin 20.20.2014 tarihinde yatırıldığını belirten dilekçe verilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 22.12.2014, 09:00'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

22.12.2014 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

22.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak ilaveten binbeşyüz lira yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.01.2015 tarihinde ilave ücret yatırılmıştır.

21.01.2015 TT le Kaptan Demir Çelik End. Ve Tic. A.Ş. ve Çebi Enerji Elektrik Üretimi A.Ş.'nin Davalı İdareyanında davaya müdahale talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, davaya konu uyumsuzluğa ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza iletilmiştir. Raporu hazırlayan 6 kişilik heyet içerisinde beş bilirkişi, davaya konu plan değişikliklerinin "*şehircilik ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunu*" belirtmişlerdir.

15.04.2015 tarihinde, bilirkişi raporunun Doğalgaz kombine çevrim santrali ile ilgili bölümlerine itirazlarımızı içeren dilekçemiz tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

07.04.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 29.09.2015 gün ve 2014/2286 Esas sayılı yargılama konusu 1/25.00 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı ve Plan hükümlerinde yapılan değişiklikler ile ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen reddi ile kısmen kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

13.03.2017 T.T. Danıştay Başsavcılığının "Dava Konusu işlemlerin iptaline ilişkin görüşü" tebliğ alındı.

01.06.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2014/2286 Esas ve 2017/6412 Karar sayılı "Dava Konusu 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 09.05.2013 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı değişikliği iye u değişikliğe yapılan itirazın zımnen reddi yolundaki işlemin, "Tarım Arazisi" başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden oyçokluğuyla, diğer Dava Konusu edilen kısımlardan Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde Dava Konusu Çevre Düzeni Planında "E" Enerji üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı dışındakilerin oy birliğiyle İPTALİNE, Şarköy Kızılcaerzi Köyünde Dava Konusu Çevre Düzeni Planında "E" Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile

Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden ise oy çokluğuyla davanın DAVANIN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2018 tarihinde anılan kararın Şarköy Kızılcaerzi Köyünde Dava Konusu Çevre Düzeni Planında "E" Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden davanın reddine ilişkin kısmı yönünden bozulması istemi ile temyiz edildi.

16.07.2018 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

14.09.2018 T.T Davalı yanında katılan Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Ticaret A.Ş. ile Çebi Enerji Elektrik Üretimi A.Ş.'nin temyiz dilekçesi ve ekinde Prof. Dr. Osman Sevdaoğlu (Unvan olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu İlk Dönem Kurul Üyesi belirtilmiş, rapor ODTÜ'den alınmış Elektrik ve Elektronik Mühendisliği Bölümü Orta Doğu Teknik Üniversitesi adresi belirtilmiş) "mütala raporu" tebliğ alındı.

23.07.2019 T.T Danıştay 24.04.2019 gün, 2018/2399 Esas ve 2019/1945 Karar sayılı "

1. Davacının temyiz isteminin reddi ile Davalı İdareve Davalı İdareyanında davaya katılanın temyiz istemlerinin kısmen reddine,

2. Danıştay Altıncı Dairesi'nin 21.09.2017 tarih ve E:2014/2286, K:2017/6412 sayılı kararının Dava Konusu planın "tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına" ilişkin kısımları dışında kalan bölümlerine ilişkin hüküm fıkrasının ONANMASINA oyçokluğuyla,

3. Davalı İdareve Davalı İdareyanında davaya katılan temyiz istemlerinin kısmen kabulüne,

4. Anılan kararın, Dava Konusu planın, "tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına" ilişkin kısmına yönelik hüküm fıkrasının BOZULMASINA oyçokluğuyla kesin olarak .. karar verilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.12.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2019/16588 Esas ve 2019/7608 Karar sayılı "tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına ilişkin plan notlarında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, 09.05.2013 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planının "tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına" ilişkin

plan notları yönünden davanın REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.05.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 10.03.2021 gün, 2020/535 Esas ve 2021/455 Karar sayılı 'Onama' kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

154) Ergene Havzası – Revizyon ÇDP

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2013/7533

Dava Tarihi: 03.10.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan "1/100000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon ÇDP Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 05.11.2013 gün, 2013/7533 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması ile birlikte aynı plana karşı açılan 2013/6398 E sayılı dosyada savunma ile ara kararına cevap alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.01.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 09.12.2013 gün, 2013/7533 E ile eksik posta ücreti tamamlama yazısı tarafımız tebliğ edilmiştir.

08.01.2014 tarihinde eksik ücret tamamlanmıştır.

09.06.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 1. Savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2013/7533 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak rapor alındıktan sonra yeni bir karar verilinceye kadar Dava Konusu İşlemin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 26.12.2013 gün, 2013/8585 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi ve naip üyeye karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/8585 E sayılı ile keşif ve bilirkişi giderlerine karşı ücretlerin yatırılması gereği içerikli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.06.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafları

tarafımızdan yatırılmıştır.

13.10.2013 TT'li Danıştay İDDK, 30.06.2014 gün, 2014/579 YD İtiraz No'lu kararı ile Davalı İdareitirazının reddine karar verilmiştir.

08.12.2014 TT ile ÇEBİ Enerji Elektrik Üretimi A.Ş'nin ve Kaptan Demir Çelik End. Ve Tic. A.Ş.'nin davalı yanında müdahale talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/7533 E, Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 22.12.2014, 09:00'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.12.2014 gün 2013/7533 E sayılı ara kararı ile ÇEBİ Enerji Elektrik Üretimi A.Ş'nin ve Kaptan Demir Çelik End. Ve Tic. A.Ş.'nin davalı yanında katılma isteminin kabul edilmesine karar verilmiştir.

22.12.2014 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

22.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/7533 E Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak ilaveten binbeşyüz lira yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.01.2015 tarihinde ilave ücret yatırılmıştır.

01.04.2015 tarihinde, davaya konu uyuşmazlığa ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza iletilmiştir. Raporu hazırlayan 6 kişilik heyet içerisinden beş bilirkişi, davaya konu plan değişikliklerinin "*şehircilik ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunu*" belirtmişlerdir.

07.04.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 29.09.2015 gün ve 2013/3753 Esas sayılı yargılama konusu 1/100.00 ölçekli Trakya alt bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve Plan hükümlerinde yapılan değişiklikler ile ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen reddi ile kısmen kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

14.04.2016 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

04.10.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.07.2017 gün ve 2013/7533 Esas sayılı"... Açıklanan nedenlerle,Dava Konusu 05.06.2013 günü askıya çıkan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre düzeni Planının Şarköy-Kızılcaterzi Köyünde Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesi kararları yönün-

den..... yürütmenin durdurulması istemimizin REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.10.2017 Tarihinde anılan karara itiraz edildi.

21.03.2017 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 11.12.2017 gün ve 2017/1071 YD İtiraz Sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan kararda “bilirkişi raporundaki tespitler” ışığında yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemimizin kabulü gerektiğine ilişkin karşı oy bulunmaktadır (Başkan Namık Kemal Ergani, Nüket Yoklamacıoğlu, Ziya Özcan, Turgay Tuncay Varlı)

28.05.2018 T.T. Danıştay Başsavcılığının (Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın) yargılama konusu planın iptali yönündeki görüşü tebliğ alındı.

20.02.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 05.11.2018 gün,2013/7533 Esas ve 2018/8788 Karar sayılı yargılama konusu işlemin “ ‘Tarım Arazisi’ başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden oyçokluğuyla, diğerDava Konusu edilen kısımlardan Şarköy-Kızılcaterzi KöyündeDava Konusu Çevre Düzeni Planında ‘E’ Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik Dava Konusu Çevre Düzeni Planında ‘E’ Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı dışındakilerin oy birliğiyle İPTALİNE, Şarköy-Kızılcaterzi Köyünde Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden ise oyçokluğuyla DAVANIN REDDİNE ” ilişkin karar tebliğ alındı. (Başkan Emin Sınamaz, Üyeler Mehmet Gökpınar, Ekrem Özübek, Hasan Önal ve Ahmet Murat Altuğ)

Üye Mehmet Gökpınar “Şarköy-Kızılcaterzi KöyündeDava Konusu Çevre Düzeni Planında ‘E’ Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine” ilişkin hükmün “doğal çevre için planlarda konulan mekânsal ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımaktadır” gerekçesi ile “iptali gerektiği oyuyla” anılan karara karşı oy kullanmıştır.

Üye Ekrem Özübek ise ‘Tarım Arazisi’ başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü iptaline ilişkin karara “Ergene Havzası Sınırları İçerisinde ve Ergene Havzası Sınırları Dışında ayırımının yapılması

sebebi olarak davalı idarece, tarım alanlarında öngörülen yapılaşma emsalinin arazinin niteliğine göre belirlendiğinin belirtilmesi karşısında, bu durumun planı kusurlandıracak nitelikte olmadığı,Dava Konusu imar planında TAB ve TOB alanları da dahil en yüksek emsal olarak verilen %0,30 değer, yukarıda değinilen Yönetmelik ile öngörülen %40 emsalin altında olduğu dikkate alındığında, tarım arazilerinde yapılaşma koşullarını belirleyen 2.11.2.1 sayılı plan notu ile getirilen emsal değerlerinde mevzuata aykırılık görülmediğinden tarım arazileri için belirlenen plan notu yönünden davanın reddine, diğerDava Konusu değişikliklerin ise iptaline karar verilmesi gerektiği karşı oyuyla kararın 2.11.2.1 sayılı plan hükmünün iptaline yönelik kısmına” karşı oy kullanmıştır.

15.03.2019 temyiz başvurusu yapıldı.

07.08.2019 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.04.2019 gün ve2019/525 Esas ve 2019/1946 Karar sayılı ‘ ‘tarım arazilerine öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin kısımları dışında kalanbölümlerine ilişkin hüküm fıkrasının ONANMASINA oyçokluğuyla, anılan kararınDava Konusu planın “tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin kısmına yönelik hüküm fıkrasının BOZULMASINA, bozulan hüküm fıkrası yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine ’ ilişkin KESİN kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeler, Yalçın Ekmekçi, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan, oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız Bilge Apaydın oyları ile, Üye Ziya Özcan Şarköy Kızılcaterzi Köyünde Dava Konusu Çevre Düzeni Planında “E” Enerji üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararları yönünden –ekolojik özelliği itibariyle yapılaşmaya açılması uygun olmayan Kızılcaterzi yöresinde yapılması planlanan ve benzer yatırımları çekme riski taşıyan Doğalgaz Çevrim Santralının, Şarköy ve doğal çevrenin korunmasına yönelik plan ile öngörülen mekânsal ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle,Dava Konusu plan değişikliğinin bu kısmında hukuka uyarlılık bulunmadığından, davanın temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bu kısmının bozulması gerektiği oyuyla- karşıoyu; Gürsel Mekik ve Ziya Özcan’ın –Davakonusu

çevre düzeni planı değişikliğinin tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşulları yönünden usul ve hukuka uygun olduğu, bozulmasına gerektirecek nitelikte olmadığı- gerekçesi ile karşı oyları vardır.

06.12.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2019/17167 Esas ve 2019/7607 Karar sayılı "Tarım arazisi" başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.05.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 10.03.2021 gün, 2020/520 Esasve 2021/454 Karar sayılı "onama" kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

155) Tarihi Yarımada (İhya)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: (2013/2267) 2014/14 - 2022/813

Dava Tarihi: 11.10.2013

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı

16.05.2013 gün ve 996 Meclis Karar sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 19.05.2013 onanlı 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli KANİP'te değişiklik yapılmasına ilişkin yargılama konusu işlemin, 2013 Ada 14 Parsel M109 (Uncu Hafız Halil Medresesi), 2 Ada 86 Parsel K 124 (Bostancılar Tabhanesi Mescidi); Saraçhanebaşı Mescidi 942 Ada, kadastral boşluk – Eski 4 Parsel M2 – (Mimar Ayas Mescidi); 1 Ada, 13 Parsel (M90) – eski 4 Parsel (Emirler Mescidi); 1125 Ada 55-87-34 parsel T10 (Bekarbey Tekkesi); 732 Ada, 3 Parsel M9 (Kepenekçi İshak Cami) ile ilgili hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 31.10.2013 gün, 2013/2267 E, 2013/1589 K sayılı kararı ile dava dilekçesinin her bir taşınmaz için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile yenilenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin, İYUK m.15/f.1/ (d) gereğince, TT'ni izleyen günden itibaren 30 gün içinde m.5'e uygun o şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuş olup 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E numarasını almıştır.

10.02.2014 TT ile TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 13.01.2014 gün, 2014/14 E sayılı ara

kararı ile davalı idareden ayrıntılı bilgi ve belgelerin istenilmesi ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT ile İBB'nin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.04.2014 gün, 2014/14 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 08.04.2014 gün, 2014/14 E sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin husus tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

10.07.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 03.07.2014 gün, 2014/14 E sayılı dosyada resen atanan bilirkişileri (Can Şekir Binan, Mehmet Kaya, Mine Topçubaşı Mimar) bildiren yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.10.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E sayılı dosyada bilirkişilerden Can Şakir Binan'ın belirlenen keşif günü saat 10.40'a kadar Adliye'ye mazeret de bildirmeden gelmemiş olması ve keşif mahallinde bulunan diğer bilirkişi Mehmet Kaya'dan keşif mahalline gelmediği öğrenilerek keşfin ertelenmesine karar verilmiştir.

17.10.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E sayılı dosyaya eksik posta masrafı yatırılmıştır.

06.01.2015 TT'li TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/14 E sayılı Naip üye yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.01.2015, 13:30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.01.2015 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

23.01.2015 tarihinde keşif gerçekleşmemiştir.

13.08.2015 tarihinde, "19.05.2013 onanlı Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Plan Değişikliğinde, ihyası öngörülen yapıların orijinal yerinde ve büyüklüğünde yapılamama-

sı, mevcut kentsel kullanımlarda değişiklik yaratması, evrensel düzeyde korunması taahhüt edilen Tarihi Yarımada'nın kentsel görünüş ve silüetinde sahte bir ihya yapı ile değişiklik yaratılması şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun bulunmadığı" yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.08.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.07.2015 gün ve 2014/14 Esas sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.10.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.09.2015 gün ve 2015/6257 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.07.2015 gün ve 2014/14 Esas sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

21.12.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2015 gün ve 2014/14 Esas sayılı kararı ile İstanbul Çevre Kültür ve Tarihi Eserleri Koruma Derneği'nin davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

18.05.2015 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 29.01.2016 gün, 2014/14 Esas ve 2016/161 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.06.2016 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının (500 TL) vekalet ücreti istenmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

22.06.2016 T.T karşı taraf vekalet ücreti (500 TL) havale edildi.

01.09.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 10.08.2016 gün ve 2016/7297 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.10.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.07.2020 gün ve 2016/7297 Esas sayılı davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan bilgi-belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 25.12.2020 gün, 2016/7297 Esas ve 2020/13766 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunuldu.

Danıştay 6. Dairesinin 17.11.2021 gün, 2021/3476 Esasve 2021/12635 Karar sayılı"İstanbul 3.

İdare Mahkemesince verilen 22014/14 Esas ve 2016/161 Karar sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2022 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2022/813 Esas ve 2022/783 Karar sayılı kararı ile 'yargılama konusu işlemlerin iptaline' karar verildi.

156) Sivriada

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2013/2288

Dava Tarihi: 12.11.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 17.06.2013 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi (Sivriada) 1/5000 Ölçekli G21-b15-a, G21-b-15-d; 1/1000 Ölçekli G21-b-15-d-2-d ve G21-b-15-a-3-c parçaları, 97 ada, 1 parsel sayılı alan ile ilgili KANİP ve KAUIP'e ilişkin müvekkil Oda'nın 25.07.2013 gün ve 2013.07.010 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.12.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 22.11.2013 gün 2013/2288 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 14.01.2014 gün 2013/2288 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

10.02.2014 tarihinde karara İstanbul BİM nezdinde tarafımızdan itiraz edilmiştir.

26.03.2014 TT'li İstanbul BİM 05.03.2014 gün, 2014/1376 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

12.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/2288 E sayılı dosyada 29.04.2014 günlü keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

09.06.2014 TT'li TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi,

2013/2288 E sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin resen seçilen bilirkişiler: Prof. Dr. Hüseyin Cengiz – Şehir ve Bölge Planlama, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu – Mimarlık Fakültesi, Araştırma Görevlisi Dr. Töre Seçilmiş – Şehir ve Bölge Planlama ile 20.06.2014 günü, 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.06.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 20.06.2014 gün, 2013/2288 E sayılı yazısı ile bu tarihte yapılacak keşif hava koşullarının uygun olmaması nedeniyle 01.07.2014 09:30'a ertelendiği bilgisi tarafımıza elden tebliğ edilmiştir.

20.06.2014 tarihinde 200,00 TL'lik posta masrafı dosyaya yatırılmıştır.

01.07.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

15.09.2014 TT ile 27.08.2014 tarihli, Dava Konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığı görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 28.10.2014 gün, 2013/2288 E, 2014/1857 K sayılı kararı ile Dava Konusu imar planlarının Dava Konusu taşınmaza ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

13.03.2015 tarihinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2014 gün, 2013/2288 Esas ve 2014/1857 Karar sayılı kararının bozulması istemli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.12.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 06.10.2017 gün, 2013/2288 Esas ve 2014/1857 Karar sayılı "İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 28.10.2014 gün, 2013/2288 E, 2014/1857 K sayılı kararı"nın ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2018 T.T. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.12.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 13.12.2021 gün, 2018/3024 Esas ve 2021/13717 Karar sayılı karar düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

157) Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2013/1184

Dava Tarihi: 12.11.2013

Davalı İdare: Edirne Belediye Başkanlığı

TMMOB Mimarlar Odası'nın 01.07.2013 gün ve 28 sayılı dilekçesinin (17.09.2013 TT'li) reddine ilişkin 04.09.2013 gün ve 2013/26 sayılı Edirne Belediye Meclisi kararı ile dayanak 12.06.2013-12.07.2013 tarihleri arasında askıya çıkan "Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.11.2013 tarihinde eksik vekaletname tarafımızca mahkemeye gönderilmiştir.

06.12.2013 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 20.11.2013 gün, 2013/1184 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.01.2014 tarihinde yapılan tebligatta belgeler bulunmayıp; 23.01.2014 tarihinde faks yoluyla tarafımıza ulaşmıştır.

20.01.2014 TT ile Edirne Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır.

20.01.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine karar verilmiştir.

20.01.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E sayılı ara kararı ile naip üye belirlenmesi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E sayılı ara kararı ile Hüseyin Çetin'in katılma dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

20.01.2014 TT ile keşif ve bilirkişi giderlerine değgin 03.01.2014 tarihli naip üye ve 06.01.2014 tarihli Başkan yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.01.2014 tarihinde bilirkişi ücreti ve keşif harcı tarafımızdan PTT yolu ile yatırılmıştır

20.02.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 31.01.2014 gün, 2013/1184 E sayılı arakararı ile Hüseyin Çetin'in davaya davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

20.02.2014 TT ile Edirne İdare Mahkemesi 2013/1184 E, 03.02.2014 günlü Naip Üye yazısı ile 28.02.2014, 09:30'da yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi için resen seçilen bilirkişiler

(Zinnur Büyükgöz – Sancaktepe/İstanbul, Doç. Dr. Mehmet Küçükmehmetoğlu – Gebze Yüksek Teknoloji Üniversitesi, Ar. Gör. Fatih Eren – Selçuk Üniversitesi Mimarlık Fakültesi) ve keşif bilgileri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.02.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

28.02.2014 tarihinde keşif sırasında bilirkişi Doç. Dr. Mehmet Küçükmehmetoğlu, Edirne İdare Mahkemesi 2013/1184 E kayıtlı dosyasında görevli iki naip üye (Hakim Melih Şahin) huzurunda Oda aleyhinde açık bir tutum sergilemiş olması ve Mimarlar Odası'nın kentlerimizi, tarihi ve kültürel varlıklarımızı kamu yararına koruması mücadelesini, geleneğini küçük düşürmeye çalışır nitelikte sözler sarf etmesi ve olumsuz şekilde görüşlerini beyan etmiş olması ve bu durumun Mimarlar Odası'nın yine davacı taraf olarak bulunduğu bir diğer dosyanın keşif ve bilirkişi incelemesi öncesinde ve sırasında daha önce de gerçekleşmiş olması nedeniyle bilirkişi incelemesine itiraz edilmiş ve yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilmesi istemli dilekçe tarafımızdan Mahkeme'ya sunulmuştur.

31.03.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi, 12.03.2014 gün, 2013/1184 E sayılı ara kararı ile dilekçede durumun somut bir şekilde ifade edilmediği, soyut ve maddi dayanaktan yoksun olduğu diğer yandan HMK m.36 çerçevesinde sayılmış (hakimin) red sebeplerinden birisine girmedeği gerekçesi ile heyete yapılmış itirazın reddine karar verilmiştir.

02.06.2014 TT ile 16.05.2014 tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiş; söz konusu bilirkişi raporunda:

"İlave Olarak

- Gerek davaya konu planda olsun gerekse davaya konu plan öncesi planda olsun, D-100 kenarı verilen yükseklikler kentsel imge niteliğinde olan ve anıtsal değertaşıyan Selimiye Camii'nin Edirne içi D-100 koridoru boyunca algılanabilirliğini olumsuz yönde etkilemekte ve anıtsal eserin izlendiği silueti bozucu tesirde bulunmaktadır. D-100 güzergahı istikamet olarak Selimiye Camiini hedef alan ve hatta minaret sayısının iki olarak izlendiği bir doğrultuda bulunmaktadır. Caminin algılanabilirliği bu koridorun sahip olduğu nadir bir özelliktir. Bu çerçeveden bakıldığında D-100 üzeri ge-

rek bina yükseklikleri olsun, gerekse yapıların D-100 üzerindeki çekme mesafeleri olsun dik-katlice değerlendirilmesi gereken ve hatta tasarım ilkelerinin belirlenerek bütüncül bir yaklaşımın geliştirilmesi gerektiği bir güzergahtır.

- Plan hükümlerine bakıldığında Turizm Tesis alanlarında Emsal: 2.0, Hmaks: Serbest olarak ifade edilmektedir. Yükseklik sınırlaması olmaması taban parselin büyüklüğü göz önünde bulundurulduğunda Selimiye Camii ile yarışabilecek bir kot kazanım serbestliğinin olduğunu göstermektedir. Caminin algılanabilirliğini ve kentsel kimliği olumsuz etkileyebilecektir. 1847 ada üzerinde oluşturulan yapılaşma kütle boyutuyla bu manada olumsuz bir örnek durumundadır.
- Ayrıca Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları içerik itibarıyla geniş bir kullanım yelpazesini içerisinde barındırdığından bölgede önemli düzeyde fonksiyon ve yapı yoğunlaşmasını beraberinde getirecektir. Getirilen Emsal değeri "Edirne genelinde uygulanan konut dışı kentsel çalışma alanlarındaki emsaller neyse 1.5, otel yapılırsa 2.00 şeklinde olacaktır." Şekliyle tariflenmiştir. Uygulama İmar planında belirtilen Hmaks değeri ise 27,50 olarak verilmiş olup, kat yükseklikleri 3.5 m kabulü olursa 7-8 katlık yapı kütlelerinin mekanda gözlenebileceğini ortaya koymaktadır.
- Yapılan plan tadilatı daha önce onaylanan planlarda olduğu gibi, Selimiye Camii eksensel kent silüetine olumsuz etkileyecek yükseklikler içerdiği, Selimiye Camii'nin D-100 boyunca kentsel imge olarak algılanabilirliğini olumsuz yönde etkiledi görülmektedir. Bu konuda her ne kadar sit alanı dışında kalsa bile ken tile ilgili Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşüne yer verilmesinin kentsel değerleri korumada adına önemli olduğu binmelidir.

Sonuç Olarak:

- 05.06.2013 tarih 264 sayılı Edirne Belediye Meclis Kararı, plan yapımı amacı ile anılan meclis kararlarında olması gerekli, açık, anlaşılır ve mevzuata uygun bilgi ve belgelere dayanması prensibinden yoksunluğu nedeni ile İmar Kanununun karar alma tekniğine ve gerekliliğine uymadığı,
- Plan Revizyon Kararları, Plan Kademelenmesi

Kurallarına uygun hazırlanma zaruretine rağmen Meclis Kararlarında sadece Revizyon İmar Planı tanımı kullanılarak (1/1000 Revizyon İmar Planı anlaşılmaktadır) üst ölçekli plan kararlarına aykırılık oluşmaktadır. Dolayısıyla Plan kademelenmesine uymadığı anlaşılmıştır.

İmar Planı karar alma tekniği yönü, karar alma öncesi gerekli mevzuat hükümlerinin (plan yapmadan önce kurum görüşlerinin alınması vs.) yerine getirilmesi yönü, Meclis KARarları arasındaki hedeflerin çelişkileri yönü, teknik standartlara, plan standartlarına uymaması yönüyle, yapılan Revizyon İmar Planı, planlama esasları, şehircilik ilk eve teknikleri ile İmar Kanunu ve Mevzuatına aykırılık taşınması nedeni ile kamu yararına uygun olmadığı görülmektedir.

Denerek bilirkişi heyetinin ortak bilgi, görüş ve kanaatinin Revizyon İmar Planı, planlama esasları, şehircilik ilk eve teknikleri ile İmar Kanunu ve Mevzuatına aykırılık taşınması nedeni ile kamu yararına uygun olmadığı yönünde olduğu açıkça bildirilmiştir.

25.09.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi, 10.07.2014 gün, 2013/1184 E, 2014/636 K sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

20.02.2015 günü, Edirne Belediye Başkanlığı'nın 21.10.2014 tarihli ve kararın "1401 adayı kapsayan alan haricindeki kısımlara ilişkin kısmının bozulması" talepli temyiz dilekçesi, tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 13.11.2014 gün ve 2014/9420 Esas sayılı kararı ile "temyiz edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından" istemin reddine karar verilmiştir.

19.11.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 26.09.2018 gün, 2014/920 Esas ve 2018/7057 Karar sayılı "Edirne İdare Mahkemesi, 10.07.2014 gün, 2013/1184 E, 2014/636 K sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.12.2018 T.T Edirne Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.03.2022 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.02.2022 gün, 2019/703 Esas ve 2022/1475 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

158) Fikirtepe (2)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/2415

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 25.11.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve aynı sayı ile onaylanan 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli UİP"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.12.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün, 2013/2415 E sayılı ara kararı ile Dava Konusu tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.04.2014 tarihi ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.02.2014 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.04.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 11.03.2014 gün, 2013/2415 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin taşınmaz mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanacak rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.04.2014 tarihi ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13/(12?).03.2014 gün, 2013/2415 E sayılı keşif ve bilirkişi masraf ve harçlarının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiş;

04.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

25.04.2014 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 10.04.2014 günlü naip hakim yazısı ile, 2013/2415 E sayılı dosyada 28.05.2014 saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.05.2014 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2011/1171 Esas ve 2013/426 Karar sayılı dosyasında bulunan, yargılama ko-

nusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığıı saptayan bilirkişi raporu mahkemeye sunulmuştur.

28.05.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

07.07.2014 TT ile 27.06.2014 tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.09.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.07.2014 gün, 2013/2415 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

31.10.2014 TT'li İstanbul BİM, 30.09.2014 gün, 2014/6794 Y.D İtiraz No'lu kararıyla itirazın reddine karar verilmiştir.

10.02.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 12.01.2015 gün, 2013/2415 E sayılı yazısı ile eksik posta ücretinin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.02.2015 tarihinde 100 TL tutarındaki eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

28.04.2016 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 Esas ve 2016/448 Karar sayılı "karar verilmesin yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2016 anılan karar temyiz edildi.

27.05.2016 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin eksik temyiz harç ve masraflarının yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı

03.06.2016 tarihinde anılan harç ve masraflar yatırıldı.

26.08.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2016 gün ve 2016/7328 Esas tarihli ara kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

18.02.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2018 gün, 2016/7328 Esas ve 2018/10282 Karar sayılı "İstnbul 6. İdare Mahkemesinin E:2014/1074 sayılı dosyasında incelenen plan ile bu davada-Dava Konusu edilen plan aynı olmadığından . İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 Esas ve 2016/448 Karar sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.03.2019 T.T İstanbul Büyükşehir Belediyesinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

27.03.2019 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.07.2019 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün, 2019/1041 Esas ve 2019/1764 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.09.2019 T.T davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

06.08.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.06.2021 gün, 2019/21171 Esas ve 2021/8974 Karar sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün, 2019/1041 Esas ve 2019/1764 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı

23.08.2021 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

21.12.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 17.11.2022 gün, 2021/10110 Esas ve 2022/9819 Karar sayılı kararı ile, davalı idarelerin karar düzeltme istemlerinin reddine kesin olarak karar verilmiştir.

159) Şişli Endüstri Meslek Lisesi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2014/174

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 23.01.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 01.11.2013 – 30.11.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 Ada 4 parsel, 2765 ada 1 parsel ve 10295 ada 18 Parseli Kapsayan Alana ait 1/5000 ölçekli NİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

160) Yassıada

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2014/266

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 03.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 08.10.2013 tarih ve 1001 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar

İlçesi, Heybeliada Mahallesi 156 Ada 1 No'lu parsel (Yassıada)ilişkin, 1/5000 ölçekli KANİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli KAUIP Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.03.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 13.02.2014 gün, 2014/266 E sayılı ara kararı ile konu ile ilgili ayrıntılı bilgi ve belgelerin isteilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin ara karar gereği yerine getirildikten ve idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.05.2014 tarihinde yanıtı yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2014 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin "yürütmenin durdurulması istemi için" mahallinde keşif ve bilirkişi yaptırıldıktan sonra karar verilmesine ilişkin 13.06.2014 tarihli ara kararı tarafımıza tebliğ edildi.

04.02.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2015 gün, 2014/266 Esas ve 2015/2172 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2015 gün, 2014/266 Esas ve 2015/2172 Karar sayılı kararı temyiz edilmiştir.

12.02.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 21.10.2010 gün, 2016/3732 Esas ve 2020/9826 Karar sayılı "Bu durumda keşif ve bilirkişi incelemesi için gerekli olan avansın öncelikle davacı Mimarlar Odasından istenmesi, adı geçen davacı tarafından yatırılmaması halinde ise ileride haksız çıkan taraftan alınmak üzere Hazineye karşılıklı olarak taşınmazın mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra uyuşmazlık hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir." Gereği ile BOZMA kararı tebliğ alındı.

2021.03.09 Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

161) Sivriada – 08.10.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (YENİ MAHKEME:İstanbul 3. İdare)

Esas: (2014/295) 2014/481

(İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2013/2307 Esas Sayılı dosyası ile birleştirildi YENİ ESAS İstanbul 3. İdare Mahkemesi2015/1561 Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
Dava Tarihi: 07.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi 97 Ada 1 No'lu parsel (Sivriada) ilişkin, 1/5000 ölçekli KANİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli KAUIP Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.03.2014 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne 2014/481 E ile yenileme dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

24.03.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 06.03.2014 gün, 2014/481 E sayılı ara kararı ile davalı idareden 1/5000 ölçekli KANİP ve 1/1000 ölçekli KAUIP le ilgili olarak ilgili tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine, yürütmenin durdurulması isteminin ara karara cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

24.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 07.07.2014 gün, 2014/481 E sayılı ara kararı ile müdahale talebinin taraflara tebliğine ve itiraz için süre verilmesine karar verilmiştir.

24.07.2014 tarihinde Kültür Ve Turizm Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında davaya katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir

24.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 07.07.2014 gün, 2014/481 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

24.09.2014 TT'li TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2014/481 E sayılı dosyası, 06.09.2014 tarihli posta ücreti tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.09.2014 tarihinde eksik posta ücreti tarafımızdan tamamlanmıştır.

15.12.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 21.10.2014 gün, 2014/481 E sayılı ara kararı ile Kültür Ve Turizm Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında davaya katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

08.07.2015 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün, 2014/481 Esas ve 2015/1240 Karar sayılı kararı ile "İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 30.06.2015 günlü ve E:2015/16665 sayılı K:2015/15124 sayılı kararı" ile dosyanın İstanbul 3. İdare Mahkemesinin

2013/2307 Esas sayılı dosyasında bağlantı bulunduğuna karar verilerek dosya İstanbul 3. İdare Mahkemesine gönderildi.

26.10.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 12.10.2015 gün ve 2015/1561 Esas sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 2500 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının en geç 30 gün içinde ödenmesi gerektiğinin tarafımıza bildirilmesine karar verilmiştir.

05.11.2015 tarihinde, 2500 TL bilirkişi ücreti, 195,40 TL keşif harcı ve 100 TL posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

29.12.2015 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2015 gün ve 2015/1561 Esas sayılı yazısı ile, 19.02.2016 günü saat 09:30'da yapılacağı ve Adem Erdem Erbaş, Erbatur Çavuşoğlu, Tansel Erbil'in bilirkişi heyeti olarak seçildiği tarafımıza bildirilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün, 2015/1561 Esas ve 2016/928 karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.11.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2016 gün ve 2016/9253 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanıtı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

23.03.2018 Danıştay 6. Dairesinin 20.02.2018 gün ve 2016/9253 Esas sayılı daalı idarenin kararın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tesbliğ alındı.

03.02.2021 Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2020 gün, 2016/9253 Esasve 2020/10891 Karar sayılı "İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün, 2015/1561 Esas ve 2016/928 karar sayılı kararının" Onanmasına ilişkin kararı ve karar ile ilgili davalı ÇŞ Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

162) 3. Köprü Geri Görünüm – 08.10.2013

Onanlı

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2014/289

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 07.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 08.10.2013 tarih ve 16070 sayılı Olur'u ile onaylanan "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Geçişi ile Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Gerigörünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişlerine ilişkin 1/5000 Ölçekli KANİP değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.03.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2014 gün, 2014/289 E sayılı ara kararı ile davalı idareden konu ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin Davalı İdaresavunması alındıktan ve ara kararın gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.06.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yanıtları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.06.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 30.05.2014 gün, 2014/289 E sayılı ara kararı ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.06.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 30.05.2014 gün, 2014/289 E sayılı ara kararı ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nden planın yapımına dair Bakanlığa gönderilen yazı örneği ile plan değişikliğinin zorunluluğuna ilişkin çalışmalar, bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.07.2014 tarihinde yanıtı yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

22.08.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 05.08.2014 gün, 2014/289 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

29.08.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

17.10.2014 TT'li İstanbul BİM, 11.09.2014 gün, 2014/6217 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

17.10.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevaba cevap dilekçesine karşı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.05.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi
27.04.2015 gün, 2014/289 Esas ve 2015/1089
Karar sayılı kararı ile Dava Konusu planların
İPTALİNE karar verilmiştir.

04.12.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik
Bakanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ
edilmiştir.

04.12.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin
08.10.2015 gün ve 2015/6480 Esas sayılı kararı
ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf
cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar ver-
ilmiştir.

11.12.2015 tarihinde davalı idarenin temyiz iste-
mine yanıtlarımız sunulmuştur.

18.07.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 10.04.2018
gün, 2015/6480 Esas ve 2018/3161 Karar sayılı
ONAMA kararı tebliğ alındı. (Not: Üye Ekrem
Özöbek'in karşı oyu ile)

163) Bakırköy – Ataköy Sahil – Ruhsat İptali

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (İstanbul 9. İdare)

Esas: 2014/2141 (2014/330)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 14.02.2014

Davalı İdare: Bakırköy Belediye Başkanlığı

İhbar edilen: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı
Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun
27.01.2014 gün ve 3968289/90 sayılı yazısı ile
hukuka aykırılığı kuşkuya yer bırakmayacak bi-
çimde açığa çıkan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi,
564 Ada, 160, 174 ve 182 parseller ile ilgili dü-
zenlenen ruhsatların yürütmesinin durdurulması
ve iptali istemidir.

14.03.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi,
25.02.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara karar ile
davalı idareden

-ruhsatların hangi plan esas alınarak verildiği ve
ilgili paftasının ve parsellere ait imar durumunun
istenilmesine,

- konu parseller içinde ve/veya komşuluğundaki
parsellerde tescile tabi gerek tarihi gerekse do-
ğal (flora ve/veya fauna) bir alan veya eser ya
da ağaç bulunup-bulunmadığının sorulmasına,
Koruma Kurullarınca belirlenen bir alan ve eser
varsa ilişkin belge ve bilgilerin istenilmesine

- Alandaki inşai faaliyetler için ruhsat verilmesi
aşamasında ilgili mercilerden izin alınıp-alınma-

diğinin sorulmasına, varsa buna dair belge ve
bilgilerin istenilmesine,

- tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının
savunma ile birlikte istenilmesine,

Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Çevre ve Şehircilik
Bakanlığı'ndan, alanla ilgili bir karar alınıp alın-
madığı, inşai faaliyet nedeniyle, bağlı ilgili kurum
ve/veya kurullardan gerekli izinlerin alınıp-alın-
madığının sorularak ait bilgi ve belgelerin istenil-
mesine ve

Dava Konusu işlemin yürütmesinin durdurulması-
na karar verilmiştir.

09.03.2014 TT ile Davalı İdareyanında davaya ka-
tılma talepli Bosphorus Otelcilik ve Yatırım Ltd. Şti
ve Özyazıcı İnş. Elekt. Mak. Müş. Ve Taah. San.
Ve Tic. Ltd. Şti & Karadeniz Öreme San. Ve Dış
Tic. AŞ İş Ortaklığı vekili Mahmut Karabıyık dilek-
çeleri ile davacı yanında katılma talepli Ataköy 1.
Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin di-
lekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş;

09.03.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi iki
24.03.2014 ve 27.03.2014 gün, 2014/330 E sayılı
ara kararı ile katılma taleplerine tarafların diye-
ceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilmesine
karar verilmiştir.

09.03.2014 TT ile davalı idarenin cevap dilekçesi
tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.04.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi
27.03.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile
davalı idareden talep edilen bilgi ve belgelerin
eksik gönderildiği görülmüş; Dava Konusu inşa-
at ruhsatlarından 160 parsel ile ilgili yürütmenin
durdurulmasına, Dava Konusu diğer parsellere
– 174 ve 182 – ilişkin yürütmenin durdurulması
istemine reddine karar verilmiştir.

15.04.2014? TT ile Bakırköy Belediye Başkanlığı
01.04.2014 günlü yazısı ile Dava Konusu parseller
üzerindeki inşaatın 25.02.2014 gün, 2014/330 E
sayılı ara kararı üzerine Başkanlıkça durduruldu-
ğu; 27.03.2014 tarih, 2014/330 E sayılı ara karar
ile 174 ve 182 parseller ile ilgili yürütmenin dur-
durulması isteminin reddine karar verilmiş olması
sebebi ile inşai faaliyetin yeniden başlaması için
yasal bir engel kalmamış olduğu ve 160 parsel
üzerinde hala bir inşai faaliyetin devam etmediği
bildirilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul BİM Birinci Kurul,
16.04.2014 gün, 2014/2485 Y.D İtiraz No'lu ara

kararı ile yürütmenin durdurulmasının kabulüne dair kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

28.05.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile Bosphorus Otelcilik ve Yatırım Ltd. Şti ve Özyazıcı İnş. Elekt. Mak. Müş. Ve Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti & Karadeniz Öreme San. Ve Dış Tic. AŞ İş Ortaklığı vekili Mahmut Karabıyık dilekçeleri ile davacı yanında katılma talepli Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma talepleri Kabul edilmiştir.

28.05.2014 TT'li Çelebican İnşaat Otelcilik Sa. Ve Tic. A.Ş. vekili Eser Gültekin tarafından katılma talebinde bulunulmasına dair dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiş;

28.05.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile Çelebican İnşaat Otelcilik Sa. Ve Tic. A.Ş. vekili Eser Gültekin tarafından katılma talebinde bulunulmasına dair tarafların diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

28.05.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin (160 parsel dahil olarak) reddine karar verilmiştir.

05.06.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı yanında katılma talebine karşı tarafların diyecekleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

05.06.2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.05.2014 tarihli davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 30.06.2014 gün, 2014/4595 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile "...Dava Konusu edilen ruhsatların bulunduğu alanı da kapsadığı sonucuna varılan planların yürütmelerinin durdurulması karşısında ruhsatlar dayanaksız kaldığından hukuka aykırı hale gelmiş bulunmaktadır. Bu itibarla, davada işlemlerin açıkça hukuka aykırı olması hali gerçekleştiği gibi işlemlerin icrası da yapıların yapılması sonucu yapıların yapılması sonucu doğuracağından telafisi güç, hatta imkansız zararlara yol açabilecektir" denerek İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin dava sonuna kadar durdurulmasına karar verilmiştir.

11.08.2014 TT'li İstanbul BİM, 24.07.2014 gün, 2014/5221 Y.D İtiraz No'lu kararı ile tavzih talebinin reddine karar verilmiştir.

13.08.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına (2. Kere) karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

12.09.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 28.08.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi bir kez daha reddedilmiştir.

22.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde bu karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

05.11.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 29.09.2014 gün, 2014/330 E, 2014/1661 K sayılı kararı ile dosya esasının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne (2014/2141 E) gönderilmesine karar verilmiştir.

05.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 17.10.2014 gün, 2014/6973 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile "davacı itirazının kabulüne, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/08/2014 tarih ve E:2014/330 sayılı kararın kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar dikkat alınıp değerlendirme yapıldıktan sonra ikinci kez yapılan yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine" karar verilmiştir.

05.11.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 23.10.2014 gün, 2014/2141 E sayılı dosyası Başkan – harç ve posta tamamlama - yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.11.2014 tarihinde eksik posta masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

13.11.2014 tarihinde derhal yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemli dilekçe İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 2014/2141 E sayılı dosyaya tarafımızdan sunulmuştur.

29.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 11.06.2015 gün ve 2014/2141 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

20.07.2016 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 14.07.2016 gün ve 2014/2141 Esas sayılı yazısı ile 6500 TL keşif avansı ile 206,30 TL keşif harcının en geç on gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza bildirilmiştir.

10.02.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14.03.2017 tarihinde bilirkiyi incelemesi yapılmasına ve bilirkişi olarak Derviş Önen, Tolga Ünlü,

Nida Naycı, Osman eravşar ve Gül Atanur'un görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.11.2017 T.T. yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve planlama tekniğine aykırılığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

02.07.2017 T.T ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.02.2017 tarihinde ek bilirkişi raporuna itiraz edildi.

25.02.2019 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.11.2018 gün, 2014/2141 Esas ve 2018/2109 Karar sayılı "Dava Konusu 160 parsel sayılı ve 182 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin yapı ruhsatlarının İPTALİNE, davanın 186 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin yapı ruhsatlarına yönelik kısmının ise REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Davanın reddine ilişkin kısım yönünden istinaf yoluna başvuruldu.

07.05.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 17.04.2019 gün ve 2019/692 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine" ilişkin karar ve davalı idarelerin istinaf dilekçeleri tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T Bakırköy Belediye Başkanlığının istinaf dilekçesi tebliğ alındı. (Dilekçe Av. Hilal Alpaslan tarafından imzalanmıştır.)

28.12.2020 T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 04.11.2020 gün, 2020/1077 Esas ve 2020/1691 Karar sayılı "Dava Konusu 160 ve 174 (yeni 186) parseller yönünden davacı, davalı ve müdahiller Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Çelebicin İnş. Otel. San. Ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan istinaf başvurusunun reddine, Dava Konusu 182 parsel yönünden davalı, müdahiller Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Tavros Group Otelcilik ve Yatırım A.Ş. tarafından yapılan istinaf başvurularının ise kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2018 tarih ve E:2014/2141. K:2018/2109 sayılı kararın 182 parsel ile ilişkin kısmının kaldırılmasına, davanın bu kısım yönüyle de reddine ilişkin İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. Ve 46. Maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere kesin olarak.." verilen karar tebliğ alındı.

164) Polonezköy – 22.11.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: (2014/331) 2015/4

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 14.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 22.11.2013 tarih ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUİP'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.02.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 17.02.2014 gün, 2014/331 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ara karara cevap ve birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.06.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birinci savunması tebliğ alınmıştır.

11.06.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 23.05.2014 gün, 2014/331 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

18.06.2014 tarihinde ara karara İstanbul BİM nezdinde itiraz edilmiştir.

04.07.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 17.06.2014 gün, 2014/331 E sayılı ara kararı ile TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi vekili Av. Emre Baturay Altınok tarafından davacı yanında katılma dilekçesine karşı diyetlerin bildirilebilmesi için taraflara 15 günlük süre verilmesine karar verilmiştir.

04.07.2014 TT ile TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi vekili Av. Emre Baturay Altınok'un katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 TT'li İstanbul BİM Birinci Kurul, 30.06.2014 gün, 2014/4643 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

22.10.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 18.09.2014 gün, 2014/331 E sayılı ara kararı ile Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi vekili Av. Emre Baturay Altınok'un davacı yanında katılma istemi kabul edilmiştir.

(29.01.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.12.2014 gün, 2014/1618 E, 2014/1943 K sayılı kararı ile dava dosyasının İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2014/1618 (2014/331?) esasına kayıtlı dosya ile bağlantılı bulunduğu; dava dosyasının kapatılarak bağlantılı bulunduğu 9 İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.)

29.01.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 13.01.2015 gün, 2015/4 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 27.02.2015 gün, 2015/4 Esas sayılı ara kararı ile TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın davacı yanındaki davaya müdahale talebi kabul edilmiştir.

07.07.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.06.2015 gün ve 2014/331 Esas sayılı kararı ile 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının en geç 7 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.07.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi veznesine yatırılmıştır.

02.12.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.11.2015 gün ve 2015/4 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 30.12.2015 günü saat 09:00'da yapılmasına karar verildiği tarafımıza bildirilmiştir.

23.02.2016 tarihinde, yargılama konusu idari işlemin mevzuata, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.06.2016 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.04.2016 gün, 2014/331 Esas ve 2016/754 Karar sayılı yargılama konusu "23.11.2013 onay tarihli 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planlarıyla üst ölçekli 1/10.000 ölçekli plan kararlarına aykırı olarak yapılaşma yoğunluğu arttırıldığı, bölgenin doğal ve özgün yapısını bozucu nitelikte plan notlarına yer verildiği kanaatinevarıldığından İPTALİNE..." ilişkin karar tebliğ alındı.

05.01.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 02.11.2016 gün ve 2016/10615 Esas sayılı "yd red" kararı tebliğ alındı.

11.01.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 24.10.2017 gün, 2016/10615 Esas ve 2017/8176 Karar sayılı 'ONAMA' kararı tebliğ alındı.

20.12.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 29.11.2021 gün, 2018/5915 Esas ve 2021/13150 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

165) Tank Fabrikası

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: (2014/561)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 07.03.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013 – 06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.03.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 14.03.2014 gün, 2014/561 E sayılı ara kararı ile davalı idareden tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.06.2014 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2014/1045 E sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeni ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

04.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 16.07.2014 gün, 2014/561 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.08.2014 TT ile Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı'nın (Bağlantı öncesi Tank Fabrikası 2, 7 İdare 2014/1045 E sayılı dosyadaki) yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.08.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 11.08.2014 gün, (Bağlantı kararı üzerine yeni)- E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

29.08.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

08.10.2014 TT'li İstanbul BİM, 16.09.2014 gün, 2014/6337 Y.D İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi,

22.09.2014 gün, 2014/561 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2014/561 E sayılı ara kararı ile Davalı İdareyanında katılma istemli Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş ve beyanda bulunabilmeleri için taraflara 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

16.10.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2014/561 E sayılı kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

28.11.2014 TT'li İstanbul BİM'nin 2014/7176 Y.D İtiraz No'lu kararı ile (16.07.2014 tarihli karara itirazın) ile itirazın reddine karar verilmiştir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/561 E sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında müdahale talebi kabul edilmiştir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 06.01.2015 gün, 2014/561 E sayılı eksik posta ücreti yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.01.2015 tarihinde eksik masraf tarafımızdan yatırılmıştır.

01.04.2015 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.03.2015 gün ve 2014/561 Esas sayılı, 3.000,00 TL tutarındaki keşif avansı ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.04.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti, 80 TL posta masrafı ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

08.04.2015 tarihinde, Özak Yenigün Ziyland Adi Ortaklığı'nın davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 24.03.2015 gün ve 2014/561 Esas sayılı ara kararı ile davalı yanında katılma talebine cevap verilebilmesi için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

30.04.2015 tarihinde, TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığı'nın katılma talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2015 gün ve 2014/561 Esas sayılı kararı

ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.07.2015günü saat 09:00'da yapılmasına karar verilmiş ve mahkeme tarafından seçilen bilirkişilerin listesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

1- Prof. Dr. Funda Yirmibeşoğlu

2- Doç. Dr. Özhan Ertekin

3- Doç. Dr. Engin Eyüp Eyüboğlu

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2014/561 Esas sayılı ara kararı ile Özak Yenigün Ziyland Adi Ortaklığı ve Başbakanlık TOKİ Başkanlığı'nın katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

03.11.2015 tarihinde bilirkişi heyetinin,Dava Konusu işlemin planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.11.2015 tarihinde, anılan bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

11.04.2016 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesi 31.03.2016 gün ve 2014/561 Esas sayılı "Mahkememizin 2014/561 Esas sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bilirkişi raporu hazırlanıp Mahkememize teslim edilinceye kadar bekletilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.01.2017 T.T Gülşen Özaydın, Erol Köktürk, Bahar Enşici, Orhan Demir ve Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "İstanbul ÇDP'na, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama yöntem ve tekniklerine uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

14.04.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/561 Esas ve 2017/441 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.04.2017 T.T davalı idarelerin istinaf dilekçeleri tebliğ alındı.

28.04.2014 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.04.2017 gün ve 2017/528 Esas sayılı "İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/561 Esas ve 2017/441 Karar sayılı kararının istinaf başvurusunun bilirkişi incelemesi yaptırılarak yeniden bilirkişi raporu alınıncaya kadar yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin kararı ve Hakan Yumuşak'ın yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi ile ilgili naip üye olarak görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

22.06.2017 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesinin 20.06.2017 gün ve 2017/528 Esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.07.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.07.2017 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 24.01.2018 gün, 2017/527 Esas ve 2018/143 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

14.06.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 12.05.2022 gün, 2018/2944 Esas ve 2022/5457 Karar sayılı ONAMA kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

Taksim Gezi – Resmi Yazışmalar

Kurum: Türkiye İnsan Hakları Kurumu

11.03.2014 tarihinde 10.07.2013 tarih 598 sayılı, 23.12.2013 tarih 1101 sayılı yazısı ile bilgi ve belge iletilmesini istemiş olan Türkiye İnsan Hakları Kurumu'na Yönetim Kurulu Başkanı Sami Yılmaztürk tarafından 2014.06.33816 sayılı yazı ve eki CD gönderilmiştir.

166) Haydarpaşa Garı (14.05.2013)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare – İstanbul 2. İdare (yeni esas)

Esas: 2014/691 – 2015/11 2019/2098 (Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 28.03.2014

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2012 tarih ve 1858 sayılı kararı ile aynen kabul edilen ve 08.10.2012 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan plana askı süresi içerisinde yapılan itiraz üzerine İBB Meclisi'nin 14.05.2013 tarih ve 912 sayılı kararı ile kabul edilen ve 07.02.2014 ile 07.03.2014 tarihleri arasında askıya çıkan "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı, Kadıköy Meydanı Ve Çevresi KANİP'nin yürütmesinin durdurulması, iptali ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemidir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 31.03.2014 gün, 2014/691 E sayılı ara kararı ile davalı idareden ayrıntılı bilgi ve belgelerin siten-

mesine ve yd isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2014 tarihinde tekrar İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemini içeren ayrı bir dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

09.06.2014 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 22.05.2014 gün, 2014/691 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi 30.12.2014 gün, 2014/691 Esas ve 2014/2360 Karar sayılı gönderme kararı ile dosyanın, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.12.2014 gün ve 2014/25053 Esas ve 2014/26778 Karar sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. (2015/11 Esas numarasıyla kaydedilmiştir.)

27.02.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.02.2015 gün ve 2015/11 Esas sayılı ara kararı ile esas hakkında verilecek kararın, uyumsuzluk konusu taşınmazın mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.02.2015 tarihinde, keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 4.000,00 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasını talep eden İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.02.2015 gün ve 2015/11 Esas sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.03.2015 tarihinde, 4.000,00 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif avansının tamamı İstanbul BİM Veznesi'ne tarafımızdan yatırılmıştır.

29.12.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 17.12.2015 gün ve 2015/11 Esas sayılı yazısı ile 26.01.2016 günü saat 13:30'da yapılacağı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.08.2016 T.T yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçıntan, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobancaoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y.

Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör İ. Orhan Demir
28.05.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
“Dava Konusu işlemin 2.1.2.9 maddesinin sonu-
na “TCDD Alanının doğusunda yer alan aktif yeşil
alan olarak belirlenen bölgede toplu taşıma peron
alanları düzenlenecektir” notu eklenmesine ilişkin
kısmı yönünden İPTALİNE, 2.1.2.6 Ticaret Alanı
(T) tanımına ek olarak TCDD Alanının çevresin-
deki T tanımlı ticaret alanı olarak belirlenen böl-
gelerin zemin altında kamu kullanımına yönelik
otopark yapılabileceğine ilişkin plan notu eklenil-
mesine ilişkin kısmı yönünden ise REDDİNE iliş-
kin karar tebliğ alındı.

Aleyhimize olan kısımlar yönünden istinaf başvuru-
suna gerçekleştirildi.

30.10.2019 T.T İstanbul Bölge İdari Mahkemesi 4.
İdare Dava Dairesinin 09.10.2019 gün, 2019/1916
Esas ve 2019/1743 Karar sayılı “istinaf talebi-
nin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
27.03.2019 tarih ve E:2015/11, K:2019/634 sayılı
kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeni-
den bir karar verilme üzere Mahkemesine iadesi-
ne” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.11.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
25.10.2019 gün ve 2019/2098 Esas sayılı “davalı
Kültür ve Turizm Bakanlığından Dava Konusu iş-
lemin hukuki gerekçeleri sorularak işlemin daya-
nağı tüm bilgi ve belgelerin yer aldığı işlem dos-
yasının gönderilmesinin istenilmesine” ilişkin ara
kararı tebliğ alındı

06.02.2020 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin
31.01.2020 gün ve 2020/67 YD İtiraz sayılı itirazı-
mızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.05.2020 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
23.03.2020 gün, 2019/2098 Esas ve 2020/565
Karar sayılı “..Dava Konusu işlemin 2.1.2.9 mad-
desinin sonuna “TCDD Alanının doğusunda yer
alan aktif yeşil alan olarak belirlenen bölgede
toplu taşıma peron alanları düzenlenecektir” notu
eklenmesine ilişkin kısmı yönünden İPTALİNE,
2.1.2.6 Ticaret Alanı (T) tanımına ek olarak TCDD
Alanının çevresindeki T tanımlı ticaret alanı ola-
rak belirlenen bölgelerin zemin altında kamu kul-
lanımına yönelik otopark yapılabileceğine ilişkin
plan notu eklenilmesine ilişkin kısmı yönünden
ise REDDİNE” ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.05.2020 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu
yapıldı.

16.06.2020 tarihinde İstanbul Büyükşehir
Belediyesi vekili Av. Şuğle Kınık tarafından sunu-
lan istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

12.08.2020 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ist-
inaf dilekçesi tebliğ alındı.

05.03.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4.
İdari Dava Dairesinin 11.02.2021 gün, 2020/1364
Esas ve 2021/94 Karar sayılı “davacının istinaf
talebinin reddine, davalı idelerin istinaf taleple-
rinin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
23.03.2020 tarih ve E: 2019/2098, K: 2020/565
Karar sayılı kararının kaldırılmasına, davanın bu
yönüyle de reddine ” ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.03.2021 T.T anılan karar temyiz edildi.

167) Fikirtepe (-3-)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2014/1074

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükşehir Şubesi)

Dava Tarihi: 04.04.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 ta-
rih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 644
sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat
ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde
Kararname hükümleri ve 6306 sayılı Afet Riski
Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında
Kanun uyarınca onaylanan “İstanbul Kadıköy
İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve
1/1000 ölçekli UİP”larına süresi içinde yapılan iti-
razların Bakanlık Makamı'nın 03.12.2013 tarih ve
19285 sayılı Olur'u ile kısmen uygun olduğu tespit
edilmiş olan ve 07.03.2014 tarihinde askıdan inen
söz konusu planların yürütmesinin durdurulması
ve iptali istemidir.

23.06.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi,
29.05.2014 gün, 2014/1074 E sayılı ara kararı
ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının
birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine
karar verilmiştir.

29.09.2014 TT ile Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı
ve İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçeleri tarafımıza
tebliğ edilmiştir.

29.09.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi,
15.09.2014 gün, 2014/1074 E sayılı ara kararı ile
yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar
verilmiştir.

02.10.2014 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

14.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 21.10.2014 gün, 2014/7087 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

10.02.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 22.01.2015 gün, 2014/1074 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve Hakim Osman Aydın'ın naip üye olarak görevlendirilmesine karar verilmiştir.

10.02.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 22.01.2015 gün, 2014/1074 E sayılı dosyada keşif ve bilirkişi ücretlerinin yatırılmasına ilişkin Naip üye yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.02.2015 tarihinde, 1800 TL tutarındaki bilirkişi ücreti ve 195,40 TL tutarındaki keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

06.03.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 20.02.2015 gün ve 2014/1074 Esas sayılı yazısı ile, naip üye Osman Aydın tarafından seçilen bilirkişiler tarafımıza bildirilmiştir:

- Turgut Geleri (Şehir Plancısı)
- Hayati Bayram (Şehir Plancısı)
- Halid Yağbasanlar (İnşaat Mühendisi)

12.03.2015 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi tarafından belirlenen bilirkişi heyetine itiraz edilmiştir.

13.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 13.03.2015 gün ve 2014/1074 Esas sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine itirazımızın kabulüne karar verilmiştir.

13.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2015 gün ve 2014/1074 Esas sayılı kararı ile naip üye Osman Aydın tarafından seçilen bilirkişiler tarafımıza bildirilmiştir.

- Turgut Geleri (Şehir Plancısı)
- Doç. Dr. Bora Yerliyurt(Şehir Plancısı)
- Halid Yağbasanlar (İnşaat Mühendisi)

15.11.2015 tarihinde, "*Dava Konusu planların, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı açısından tutarlı olmadığı ve yetersiz olduğu görüş ve kanaatine varılmış olduğuna*" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.04.2016 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 Esas ve 2016/275 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.02.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2018 gün,2016/4955 Esas ve 2018/10281 Karar sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 Esas ve 2016/275 Karar sayılı Kararı"nın ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.03.2019 T.T Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

06.08.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.06.2021 gün, 2019/15482 Esas ve 2021/8966 Karar sayılı "onama" (karar düzeltme isteminin reddine) kararı tebliğ alındı.

168) Tank Fabrikası 2 - 20.03.2014

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (eski - İstanbul 7. İdare) Esas: 2014/1641 (eski 2014/1045)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

Dava Tarihi: 27.05.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013 – 06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği"ne askı süresinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda hazırlanan ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği Bakanlık Makamı'nın 20.03.2014 tarih ve 4446 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 09.04.2014 – 08.05.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP tadilatlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ve anılan istemin belirtilen 19.11.2013 onanlı planın iptali istemi ile açılmış bulunan ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2014/561 E sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeniyle öncelikle BAĞLANTI kararı verilmesi istemidir.

30.05.2014 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2014/561 E sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeni ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

27.06.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.06.2014 gün, 2014/1045 E sayılı ara kararı ile

davalıdan Dava Konusu imar planı ve tadilatlarına ilişkin ayrıntılı bilgi ve belgeler istenmiş; yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.08.2014 TT ile Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Bağlantı kararı üzerine İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 2014/1641 E üzerinden devam edilmiş; yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.03.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı, 3.000,00 TL tutarındaki keşif avansı ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.04.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti, 80 TL posta masrafı ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

08.04.2015 tarihinde, Özak Yenigün Ziydan Adi Ortaklığı'nın davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 24.03.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı ara kararı ile davalı yanında katılma talebine cevap verilebilmesi için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde, TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığı'nın katılma talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı ara kararı ile TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığı'nın katılma taleplerine cevap verilememiz için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

30.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı ara kararı ile Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın katılma talebinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

23.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş. ile T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi

Başkanlığı'nın davaya katılma istemlerinin kabulüne karar verilmiştir.

23.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.07.2015 günü saat 09:00'da yapılmasına karar verilmiş ve mahkeme tarafından seçilen bilirkişilerin listesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

- 1- Prof. Dr. Funda Yirmibeşoğlu
- 2- Doç. Dr. Özhan Ertekin
- 3- Doç. Dr. Engin Eyüp Eyüboğlu

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2014/1641 Esas sayılı ara kararı ile Özak Yenigün Ziydan Adi Ortaklığı'nın katılma isteminin kabul edilmesine karar edilmiştir.

03.11.2015 tarihinde bilirkişi heyetinin, Dava Konusu işlemin planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.11.2015 tarihinde, anılan bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

13.04.2016 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 01.04.2016 gün ve 2014/1641 Esas sayılı bilirkişi ve keşif için harç ve masraf isteme yazısı tebliğ alındı.

25.04.2016 tarihinde anılan harç ve masraflar yatırıldı.

30.06.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 27.06.2016 gün ve 2014/1641 Esas sayılı kararı ile Gülşen Özaydın, Erol Köktürk, Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Bahar Aksel Enşici'nin resen bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

15.07.2016 T.T keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

10.04.2017 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/1641 Esas ve 2017/442 Karar sayılı kararı ile "yargılama konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

28.04.2014 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.04.2017 gün ve 2017/527 Esas sayılı "İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/1641 Esas ve 2017/442 Karar sayılı kararının istinaf başvurusunun bilirkişi incelemesi yaptırılarak yeniden bilirkişi raporu alınıncaya kadar yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin kararı ve Hakan Yumuşak'ın yapılacak keşif ve bilirkişi

incelemesi ile ilgili naip üye olarak görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

22.06.2017 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesinin 20.06.2017 gün ve 2017/527 Esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.07.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.07.2017 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

27.07.2017 tarihinde 150 TLgider avansı yatırıldı.

21.02.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.01.2018 gün, 2017/528 Esas ve 2018/144 Karar sayılı "Turizm Merkezi alanında kalan alanlarda yapılacak plan ve plan tadilatlarında özel kanun niteliğindeki 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanununun hükümlerinin uygulanması gerektiği açık olup, uyumsuzluk konusu taşınmazın da yer aldığı Turizm Merkezi alanında plan yapma yetkisinin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ait olmasına karşın davalı Bakanlıkça yapılan Dava Konusu planların, idari işlemlerde yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır" gerekçesi ile Davalı İdare ve yanında katılan müdahillerin istinaf istemlerinin REDDİNE esasta oybirliği ile gerekçe yönünden (üye Recep Şendil'in karşı oyu ile) oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Anılan karar SADECE GEREKÇESİ YÖNÜNDEN tarafımızca temyiz edilmiştir

28.06.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 31.05.2018 gün ve 2018/2944 Esas sayılı kararı ve davalı idarenin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

25.07.2018 Danıştay 6. Dairesinin 31.05.2018 gün ve 2018/2989 Esas sayılı temyiz eden davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin kararı, davalı idareler TOKİ ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçeleri ile davalı yanında katılan Özak Yenigün Ziyilan Ortaklığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.06.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 2018/2989 Esas ve 2022/5458 Karar sayılı kararı ile, temyize konu kararın ONANMASINA kesin olarak karar verildi.

169) Tekirdağ, Süleymanpaşa – Organize Sanayi Bölgesi – Tarım Alanları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2014/3933

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Dava Tarihi: -

Katılma tarihi: 30.05.2014

Davalı İdare: T.C. Bakanlar Kurulu
Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı
Tekirdağ Valiliği

Acele Kamulaştırmaya ilişkin 05.05.2014 gün, 28991 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 2014/6065 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının Yürütmesinin durdurulması ve iptaline karar verilmesi istemi ile açılan, Danıştay 6. Dairesi 2014/3933 Esas sayılı dosya kapsamında görülen davaya

Davacı yanında katılma ve yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

19.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.09.2014 gün, 2014/3933 E sayılı ara kararı ile "TMMOB Mimarlar Odası'nın alanda taşınmazı bulunmadığı, doğrudan menfaatini etkileyen bir durum olmadığı ve alana yönelik daha önce herhangi bir dava açmamış olduğu anlaşıldığından" denerek katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

170) Park Otel - Yapı Kullanma İzni

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2014/1258

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Dava Tarihi: 24.06.2014

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Tarafımıza 28.04.2014 tarihinde tebliğ edilen Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın 22.04.2014 gün ve 85296374/2014-3204 sayılı yazısı ile öğrendiğimiz Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, İnönü Caddesi, 735 ada, 25 parsel sayılı yer ile ilgili tesis edilen 09.07.2013 gün ve 2013/85-10313 sayılı "Yapı Kullanma İzin Belgesi"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

16.07.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 01.07.2014 gün, 2014/1258 E sayılı ara kararı ile davalı idareden işlem dosyasının eksiksiz örneği, işlem sebebinin ve mevzuattaki dayanağının sorulmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.09.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 13.08.2014 gün, 2014/1258 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

10.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 01.10.2014 gün, 2014/6767 Y.D. İtiraz No'Lu kararı ile (Oy çokluğu ile) itirazın reddine karar verilmiştir.

10.11.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 15.10.2014 gün, 2014/1258 E sayılı ara kararı ile CVK Mineral Ladencilik Nakliyecilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret A.Ş'nin müdahale istemi hakkında beyan ve itirazda bulunulabilmesi için taraflara 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

10.11.2014 TT ile CVK Mineral Ladencilik Nakliyecilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret A.Ş'nin müdahale istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2014 tarihinde müdahale talebine esas bilgi, belgenin tarafımıza tebliği ve süre istemli dilekçe mahkemeye tarafımızdan sunulmuştur.

24.12.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 05.12.2014 gün, 2014/1258 E sayılı ara kararı ile CVK Mineral Ladencilik Nakliyecilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret A.Ş'nin davaya davalı yanında katılmasının kabulüne karar verilmiştir.

19.11.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün, 2014/1258 Esas ve 2015/1912 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

03.12.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün, 2014/1258 Esas ve 2015/1912 Karar sayılı kararı temyiz edilmiştir.

29.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 02.02.2016 gün ve 2016/523 Esas sayılı kararı ile anılan kararın yürütmesinin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. (Anılan YD Red kararında Başkan Habibe Ünal'ın muhalefet şerhi bulunmaktadır)

17.03.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 04.02.2020 gün, 2016/523 Esas ve 2020/981 Karar sayılı Onama kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

171) Polonezköy 2

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: Yeni 2015/4 - 2014/1618

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 19.08.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 13/A maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik

Bakanlığı'nın 22.11.2013 gün ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUİP'nin tadili niteliğindeki 09.06.2014 ile 08.07.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUİP'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi,

Anılan istemin İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2014/331 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen dosya ile bağlantılı olması nedeni ile BAĞLANTI KARARI verilmesi istemidir.

17.09.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 29.08.2014 gün, 2014/1618 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.01.2015 TT ile TMMOB Şehir Plancıları Odası vekilinin davaya davacı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.12.2014 gün, 2014/1618 E, 2014/1943 K sayılı kararı ile dava dosyasının İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2014/1618 (2014/331?) esasına kayıtlı dosya ile bağlantılı bulunduğu; dava dosyasının kapatılarak bağlantılı bulunduğu 9 İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

29.01.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 13.01.2015 gün, 2015/4 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 27.02.2015 gün, 2015/4 Esas sayılı ara kararı ile TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın davacı yanında davaya müdahale talebi kabul edilmiştir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2015/4 Esas sayılı kararı ile 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının en geç 7 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi veznesine yatırılmıştır.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

01.07.2016 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2016 gün, 2015/4 Esas ve 2016/755 sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" karar verildi.

Anılan karar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından temyiz edildi.

01.08.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 31.05.2017 gün ve 2016/10655 Esas sayılı "Beykoz Belediye Başkanlığının davalı yanında davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin" kararı tebliğ alındı.

172) Galataport - Toplantı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas No: 2014/1899

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

19.08.2014 günü, İstanbul Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü Başkanlığı'nda İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, "Salıpazarı Kruvaziyer Limanı Projesi (Otel, Ofis Alanları, Restoran ve Mağazalardan Oluşan Ticari Alanlar İle Terminal Binası Dahil)" ile ilgili olarak Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği'nin 9. Maddesi kapsamında, ÇED sürecine halkın katılımını sağlamak, faaliyet hakkında bilgilendirmek, görüş ve önerilerini almak amacıyla yapılacağı belirtilen "Halkın Katılımı Toplantısı" açılmadığı halde, gerçeğe aykırı olarak "gerçekleşmediği" şeklinde T.C. Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı yetkilileri tarafından tutulan tutanak işleminin ve buna dayanılarak yapılan işlemlerin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.11.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.09.2014 gün, 2014/1330 K sayılı kararı ile "Dava Konusu olayda halkın katılımı toplantısının halkın, proje hakkında bilgilendirilmesi, görüş, soru ve önerilerinin alınması amacıyla yapılacağı, dolayısıyla ÇED raporuna ilişkin tesis edilecek işlemlere atlık oluşturmaktadır. Dolayısıyla halkın katılımı toplantısı tek başına herhangi bir hukuki sonuç doğurmayıp hazırlayıcı ve yol gösterici bir özellik taşımaktadır.

Bu durumda, Dava Konusu halkın katılımı toplantısının, yol göstermeye yönelik daha sonra yapılacak nihai işlem ve uygulamaların hazırlayıcısı olduğu, kesin icrai ve nihai nitelikte bulunmadığı, dolayısıyla Dava Konusu edilemeyeceği sonucuna varılmıştır." denerek, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

27.11.2014 tarihinde karar tarafımızdan yürütmesinin durdurulması istemiyle temyiz edilmiştir.

06.04.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 19.02.2015 gün 2015/587 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

18.11.2016 T.T Danıştay 14. Dairesinin 12.10.2016 gün, 2016/5965 Esas ve 2016/5546 Karar sayılı kararlar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

173) 3. Havalimanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (İstanbul 1. İdare)

Esas No: 2014/2587 ve 2014/2588 (YENİ ESAS: 2015/1267)

Davacı: 1) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

2) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

3) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.09.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.09.2014 gün, 2014/1900 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararı ile "aralarında maddi veya hukuki yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunmadığı anlaşılan, '1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptal istemi için ayrı, '1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nın iptali istemi için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile iki davanın açılması gerektiği halde tek dava dilekçesi düzenlenerek Dava Konusu edildiği anlaşıldığından" denilerek 30 gün içerisinde her bir işleme karşı ayrı ayrı dava açmakta muhtar olunmak üzere dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

17.12.2014 tarihinde karara istinaden 2 ayrı dava olarak dilekçe yenilenmiştir.

A- 1/100.000 ÇDP

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (YENİ MAHKEME: İstanbul 1. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2014/2587 (YENİ ESAS:2015/1267)

Davacı: 1) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

2) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

3) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararına istinaden T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/2587 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 19.03.2015 gün, 2014/2587 E sayılı ara kararı ile RAMAZAN BOYRAZ'ın naip üye olarak tayinine ve yürütmenin durdurulması isteminin yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonrası düzenlenecek rapordan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 21.03.2015 gün, 2014/2587 E sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi giderlerine karşılık olarak 2.000 TL ve 195,40 TL keşif harcının İstanbul BİM Veznesine yatırılması talep edilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.04.2015 tarihinde, 2000 TL bilirkişi ücreti, 80 TL posta masrafı ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

22.06.2015 İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2014/2587 Esas ve 2015/1414 Karar sayılı kararı ile dosyanın esası kapatılarak bağlantı nedeni ile İstanbul 1. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verildi.

27.07.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 30.06.2015 gün ve 2015/1267 Esas sayılı kararı ile, yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

31.07.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 30.06.2015 gün ve 2015/1267 Esas sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

19.10.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün ve 2015/6395 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

18.11.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2015 gün ve 2015/1267 Esas sayılı ara kararı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi'nin davaya Davalı İdareyanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

18.11.2015 tarihinde İGA Havalimanı İşletmesi A.Ş'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş ve dilekçeye yanıt verilebilmesi için 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

08.01.2016 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 29.12.2015 gün ve 2015/1267 Esas sayılı ara kararı ile İGA Havalimanı İşletmesi A.Ş'nin davaya Davalı İdareyanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

28.03.2016 T.T'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 01.03.2016 gün ve 2015/1267 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

27.06.2016 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 10.000 TL bilirkişi avansı ve 206,30 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin 23.06.2016 tarihli ara kararı tebliğ alındı.

29.06.2016 tarihinde anılan avans ve harç yatırıldı.

02.12.2016 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.11.2016 gün öe 2015/1267 Esas sayılı Özhan Ertekin, İsmail Toröz, Okan Tüysüz, Mustafa Ömer Karaöz ve Rafet Bozdoğan'ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı

03.07.2017 T.T bilirkişi raporu tebliğ alındı.

T.T 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1266 Esas ve 2017/1303 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili temyiz başvurusu yapıldı.

20.12.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7327 Esas ve 2021/11456 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.12.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7310 Esas ve 2021/11454 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

B- 3. Havalimanı 1/5000 ve 1/1000

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas No: 2014/2588 (2014/1900) YENİ ESAS 2015/1266

Davacı: 1) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

2) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

3) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararına istinaden T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/2588 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 06.04.2015 tarihli ve davalı bakanlık yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.04.2015 tarihinde, Çevre ve Şehircilik

Bakanlığı'nın 20.02.2015 tarihli ve 25.12.2014 tarihli ara karar ile istenilen bilgi ve belgelerin sunulduğu davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.04.2015 TT'li, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2015 gün ve 2014/2588 Esas sayılı kararı ile hakim Ramazan Boyraz'ın naip üye olarak tayinine ve yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2015 gün ve 2014/2588 Esas sayılı ara kararı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından verilen Davalı İdareyanında davaya katılma isteğine cevap verilebilmesi için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2015 gün ve 2015/1266 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

30.07.2015 tarihinde, IGA Havalimanı İşletmesi A.Ş. ve Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün katılma istemli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2015 tarihinde, IGA Havalimanı İşletmesi A.Ş'nin katılma istemli dilekçesine itirazlarımız sunulmuştur.

06.08.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2015 gün ve 2015/1266 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

08.09.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.08.2015 gün ve 2015/6139 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 29.09.2015 ve 2015/1266 Esas sayılı ara kararı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü ve IGA Havalimanı İşletmesi A.Ş'nin katılma istemlerinin kabulüne karar verilmiştir.

21.01.2016 tarihinde, Salıpaazarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımları A.Ş'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.06.2016 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin

10.000 TL bilirkişi avansı ve 206,30 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin 23.06.2016 tarihli ara kararı tebliğ alındı.

29.06.2016 tarihinde anılan avans ve harç yatırıldı.

02.12.2016 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.11.2016 gün ve 2015/1266 Esas sayılı Özhan Ertekin, İsmail Toröz, Okan Tüysüz, Mustafa Ömer Karaöz ve Rafet Bozdoğan'ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

16.01.2016 T.T. İstanbul 12. İdare mahkemesi 12.01.2017 gün ve 2015/1266 Esas sayılı "İsmail Toröz, Ali Osman Atahaln ve Fatih Terzi'nin bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ve keşfin 30.01.2016 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.01.2016 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

07.04.2017 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.04.2017 gün ve 2015/1266 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.04.2017 tarihinde bilirkişi raporuna itiraz dilekçemiz sunuldu..

26.05.2017 tarihinde İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2015/1266 Esas ve 2017/912 Karar sayılı "davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.06.2017 tarihinde istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

03.07.2017 T.T bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.07.2017 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 21.01.2017 gün ve 2017/1885 Esas sayılı yazısı ile 134 TL eksik harcın 7 gün içerisinde yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alındı.

29.07.2017 tarihinde 134 TL tamamlama harcı UYAP üzerinden yatırıldı.

T.T 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1267 Esas ve 2017/1302 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/168 Esas ve 2018/1273 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

20.12.2021T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7327 Esas ve 2021/11456 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.12.2021T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7327 Esas ve 2021/11456 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/168 Esas ve 2018/1273 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

174) Taksim Meydanı 3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Esas: 2014/2051

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 24.09.2014

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi'nde bulunan ve kısmen Şişli İlçesi sınırlarında kalan alana ilişkin olarak Taksim Meydanı ve Yakın Çevresi Düzenleme Projesi ile Taksim Gezi Parkı Yaya Geçidi Projesi'nin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına karar verilen 16.07.2014 gün ve 2444 sayılı Kararı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.10.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 02.10.2014 gün, 2014/2051 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.01.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 19.12.2014 gün, 2014/2051 E sayılı ara kararı ile İBB Başkanlığı husumetiyle de incelenmesi gerektiğinden ek hasım olarak tespit edilmiştir.

12.01.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 19.12.2014 gün, 2014/2051 E sayılı kararı ile İBB Başkanlığı'ndan ilgili belgelerin istenmesine, yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 03.03.2015 gün, 2014/2051 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 16.03.2015 gün, 2014/2051 Esas sayılı yazısı ile tebligat işlemleri için gereken 50 TL eksik posta ücretinin yatırılması talep edilmiştir.

02.04.2015 tarihinde, 100 TL posta ücreti İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

08.04.2015 tarihinde, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 03.03.2015 gün, 2014/2051 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itirazlarımız sunulmuştur.

21.05.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul 22.04.2015 gün ve 2015/2585 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

14.07.2015 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ikinci yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.06.2016 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 gün, 2014/2051 Esas ve 2016/749 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

27.06.2016 tarihinde, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 gün, 2014/2051 Esas ve 2016/749 Karar sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

16.12.2016 T.T Danıştay 14. Dairesi 25.10.2016 gün ve 2016/7867 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemini reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.01.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2019 gün, 2019/8039 Esas ve 2019/13151 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme talep edildi.

24.05.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 23.02.2021 gün, 2020/4481 Esas ve 2021/2481 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

175) Tekirdağ Şarköy ÇED (Katılma)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2012/791

Davacı yanında katılma isteminde bulunan:

TMMOB Mimarlar Odası

Davacı: Şarköy Çevre ve Doğayı Koruma Derneği
Katılma talebi tarihi: 02.10.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Şarköy İlçesine bağlı Kızılcaerzi Köyü'nde inşa edilecek olan "Şarköy Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali" için davalı Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilen 05.04.2012 günlü ÇED olumlu kararı ve bu karara dayanak nihai Çevresel Etki Değerlendirme Raporu'nun yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada

Davaya katılma veDava Konusu işlemin iptaline karar verilmesi talebidir.

28.01.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 17.12.2014 günü 2014/10282 E sayılı kararı ile Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 17.04.2014 gün, 2012/791 E, 2014/428 K sayılı kararının temyizden incelenerek bozulmasının istenilmesi üzerine, TMMOB Mimarlar Odası'nın "Dava Konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın sonucu ile ilgili olmaması nedeniyle" davaya davacı yanında katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

176) Validebağ (Katılma) – 1/5000 NİP Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1518

Davacı yanında katılma isteminde bulunan:

TMMOB Mimarlar Odası

Davacı: Mehmet İter Ata

Deniz Alkan

Gülderen Atay

Naime Hayrūnisa Aligil

Katılma talebi tarihi: 02.12.2014

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 2523 sayı ile 11.12.2012 tarihinde kabul edilerek 08.03.2013 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar İlçesi, Altunizade Mahallesi, 165 pafta, 1313 ada, 178 sayılı parselin güneyindeki tescil dışı alanla ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatına ilişkin kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

13.05.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.04.2015 gün, 2013/1518 Esas sayılı ara kararı ile, TMMOB Mimarlar Odası ve İstanbul Barosu Başkanlığı'nınDava Konusu işleme yakın men-

faat ilişkisinin bulunduğu, dava sonucunun adı geçen hak ve menfaatini ilgilendirdiği açık olduğundan, katılma istemlerimizin kabulüne karar verilmiştir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 Esas ve 2015/1230 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 Esas ve 2015/1230 Karar sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.12.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 17.10.2017 gün, 2016/424 Esas ve 2017/7826 Karar sayılı 'ONAMA' kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 karar düzeltme dilekçesi sunuldu.

2021.04.07 Danıştay 6. Dairesinin 10.03.2021 gün, 2018/3577 Esas ve 2021/3524 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

177) Maltepe İller Bankası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2015/114 (2014/2586)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 17.12.2014

Davalı İdare: Maltepe Belediye Başkanlığı
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın tarafımıza 30.11.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 21.10.2014 gün ve 423037482 /2014 / 8498 / 10112 TN: 1057503 BN: 4139 İBB No: 197451 sayılı yazısı ile öğrenilen davalı Maltepe İlçe Belediyesi tarafından düzenlenen 11.07.2014 gün ve 9/17 sayı ile tanzim edilen yapı ruhsatının ve anılan ruhsatın dayanağı niteliğindeki T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamı'nın 21.11.2013 tarih ve 18424 sayılı Olur'ları ile tadilen re'sen onaylanan ve 17.12.2013 – 15.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan dayanak ilgili imar planının, yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 24.12.2014 gün, 2014/2586 E, 2014/2433 K sayılı kararı ile "Dava dosyasının incelenmesinden; 'dayanak ilgili imar planının iptali ' istemiyle yetinildiği, 1/1000 vev/veya 1/5000'lik planlardan

hangilerinin iptalinin istenildiğinin anlaşılacağı, iptali istenilen planın isim ve ölçek bilgileriyle belirtilmesinin gerektiği ayrıca; dilekçe içeriğinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2013/759 E. Sayılı dosyasıyla bağlantı kararının verilmesi talebinin bulunduğu, bu talebe yönelik olarak iki dava arasındaki ilişkiyi tam olarak ortaya koyacak bilgilerin açıklanmasının gerektiği görülmüş, bu haliyle dava dilekçesinin hazırlanış şekliyle uygun bulunmamıştır." denilerek 2577 s. İYUK'un 3. Maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

16.01.2015 tarihinde dilekçe tarafımızdan yenilenerek mahkemeye sunulmuştur.

06.03.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 29.01.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı, yürütmenin durdurulması talebinin incelenmesi içindavalı idareden gerekli belgelerin istenmesine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.03.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 29.01.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı kararı ile bağlantı isteminin reddine karar verilmiştir.

20.03.2015 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin "bağlantı isteminin reddine" ilişkin kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

13.05.2015 tarihinde, davalı idarelerden Maltepe Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.05.2015 tarihinde, davalı idarelerden Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.05.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 22.04.2015 gün, 2015/114 Esas sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, naiip hakim olarak Muhammed Raşid Karamaz'ın tayinine ve yürütmenin durdurulması isteminin yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

13.05.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 24.04.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi masraflarını karşılamak üzere 4000 TL avans ve 195,40 TL keşif harcının 20 gün içerisinde yatırılması gerektiği tarafımıza bildirilmiştir.

15.05.2015 tarihinde, keşif ve bilirkişi masraflarını karşılamak üzere 4000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

02.06.2015 tarihinde, davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

04.06.2015 tarihinde, İller Bankası A.Ş.'nin Davalı İdareyanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 14.05.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı kararı ile İller Bankası A.Ş.'nin katılma istemli dilekçesine cevap verebilmemiz için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

07.08.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi'nin 09.09.2015 günü saat 09:30'da yapılmasına ve Deniz Güney (YTÜ-Mimar), Ercan Koç (YTÜ – Şehir Bölge Planlama) ve Ali Kılıç'ın (YTÜ Şehir Bölge Planlama) bilirkişi olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı kararı ile bilirkişilerden Ali Kılıç'ın keşif günü raporlu olması ve keşfi yerine getiremeyecek durumda olması nedeniyle keşif heyeti listesinden çıkarılmasına ve keşfin ertelenmesine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 07.10.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı kararı ile 17.11.2015 günü saat 09:30'da keşif yapılmak üzere buluşulmasına karar verilmiştir.

19.10.2015 tarihinde, Davalı Maltepe Belediye Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.11.2015 tarihinde keşif ertelenmiştir.

26.11.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı ara kararı ile ertelenen keşfin 15.12.2015 tarihinde saat 12:00'da gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

18.07.2016 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2016 gün ve 2015/114 Esas sayılı ara karar ile ek bilirkişi raporu hazırlanması için 20 günlük süre verilmesine karar verilmiştir.

23.11.2016 T.T. Ercan Koç, Oya Akın ve Deniz Güney tarafından hazırlanan yargılama konusu yapı "ruhsatının planlama ilkelerine, kamu yararı, planlama teknikleri ve İmar Tüzesine uygun olmasına" ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.02.2017 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06.01.2017 gün ve 2015/114 Esas sayılı YD RED kararı tebliğ alındı.

22.02.2017 tarihinde YD RED KARARINA İTİRAZ dilekçesi verildi.

15.09.2017 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.09.2017 T.T Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi Kurulunun 29.06.2018 gün, 2017/2133 Esas ve 2018/1441 Karar sayılı İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararının KALDIRILMASINADava Konusu işlemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.10.2018 T.T Salacak Gayrimenkul Yatırım İnş. Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin "davalı yanında ferî müdahale ve temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

19.11.2018 T.T. Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile "temyiz başvurusunda bulunan müdahil" İller Bankası Anonim Şirketinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

08.10.2019 T.T Daniştay 6. Dairesinin 08.05.2019 gün, 2018/6612 Esas ve 2019/3889 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 29.06.2018 gün, 2017/2133 Esas ve 2018/1441 Karar sayılı kararının "Bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı. Aynı tarihli Salacak Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı da tebliğ alındı.

25.11.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.11.2019 gün, 2019/2131 Esas ve 2019/2023 Karar sayılı "Dairemizin ilk kararında ısrar edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır" denilerek "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.07.2017 tarih ve E:2015/114,K:2017/1195 sayılı kararının kaldırılmasına,Dava Konusu planlar ile yapı ruhsatının iptaline yönelik Dairemizin 29.06.2018 tarih ve E:2017/2311, K:2018/1441 sayılı kararında İsrar edilmesine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.02.2020 Davalılar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Maltepe Belediyesi ve İller Bankasının tem-

yiz dilekçeleri ve davalı yanında katılan Salacak Gayrimenkul Yatırım İnş. Tur. San. Tic. A.Ş. vekilinin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06.07.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir.

13.07.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4 İdare Dava Dairesinin 06.07.2021 gün, 2021/887 Esas ve 2021/691 Karar sayılı “davanın reddine ilişkin kararının ‘ruhsata’ ilişkin kısmının kaldırılmasına ve bu kısım yönden konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İdare Mahkemesi kararının ‘planlara’ ilişkin kısmı yönünden ise “istinaf başvurusunun yukarıda yer verilen gerekçe ile reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.07.2021 tarihinde “davanın reddine ilişkin kararının ‘ruhsata’ ilişkin kısmının kaldırılmasına ve bu kısım yönden konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İdare Mahkemesi kararının ‘planlara’ ilişkin kısmı yönünden ise “istinaf başvurusunun yukarıda yer verilen gerekçe ile reddine” ilişkin hüküm temyiz edildi.

01.09.2021 Maltepe Belediye Başkanlığının “temyize cevap ve temyiz” dilekçesi tebliğ alındı.

24.09.2021 Davalı İdareler yanında katılan Salacak Gayrimenkul Yatırım İnş Tur San ve Tic. A.Ş.’nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

178) Validebağ (Katılma) - Tahsis

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2014/2243

Davacı yanında katılma isteminde bulunan:

TMMOB Mimarlar Odası

Davacı: Validebağ Gönülleri

Katılma talebi tarihi: 30.12.2014

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Davacı derneğin Üsküdar İlçesi Altunzade Mahallesi’nde bulunan mülkiyet Hazine’ye ait 1313 ada, 15 parsel numaralı, 345.076 metre-kare yüzölçümlü Validebağ Korusu’nun İBB ve Marmara Üniversitesi’ne tahsisi işleminin iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

07.12.2015 TT’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin

24.11.2015 gün ve 2014/2243 Esas sayılı kararı ile katılma istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

04.02.2016 TT’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 21.01.2016 gün, 2014/2243 Esas sayılı kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nın Davalı İdareyanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

17.11.2016 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 05.10.2016 gün ve 2014/2243 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.03.2017 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 06.02.2017 gün, 2014/2243 Esas ve 2017/250 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.04.2017 tarihinde istinaf dilekçesi sunuldu.

06.03.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesinin 26.02.2018 gün, 2017/3244 Esas ve 2018/417 Karar sayılı istinaf istemimizin “ .REDDİNE temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak” verdiği karar tebliğ alındı.

179) Şişli Endüstri Meslek Lisesi 2 - Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 6. İdare İstanbul 4. İdare Dava Dairesi 2017/518 E.

Esas: 2014/2675

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 30.12.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 02.10.2014 – 31.10.2014 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 Ada, 4 Parsel, 2765 Ada 1 Parsel ve 10295 Ada 18 Parseli Kapsayan Alana ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği’nin, yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.01.2015 TT’li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 05.01.2015 gün, 2014/2675 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.03.2015 tarihinde, Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı’nın Davalı İdareyanında katılma istemli 13.02.2015 tarihli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.03.2015 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'nın katılma isteminin kabulüne ilişkin 11.02.2015 gün ve 2014/2675 Esas sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.05.2015 tarihinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2015 gün ve 2015/680 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 20.04.2015 gün ve 2015/680 Esas sayılı katılma kararı ile Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'nın davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

06.05.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının otuz gün içerisinde yatırılması gerektiğini belirten İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2015 tarihli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.05.2015 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

07.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2015 gün ve 2015/680 Esas sayılı kararı ile davanın, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nde 2014/2311 Esas sayısı ile görülen dava sonucuna kadar bekletilmesine karar verilmiştir.

22.03.2017 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.03.2017 gün, 2015/680 Esas ve 2017/575 Karar sayılı kararı ile *"...Dava Konusu İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 2063 ada, 4 parsel, 2765 aada, 1 parsel ve 10295 ada, 18 Parseli kapsayan özel proje alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemiyle Mahkememizin 16/02/2017 gün ve E:2014/2311, K:2017/365 sayılı kararıyla şehircilik ilkeleri planlama esasları ve hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle anılan planların iptal edildiği ... anlaşılması karşısında konusu kalmayan dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA"* karar verilmiştir.

10.05.2017 T.T davalı yanında katılan Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'nın istinaf dilekçesi ve İstanbul 4. İdare Dava Dairesinin

24.04.2017 gün ve 2017/518 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

22.05.2017 T.T. davayı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının İstanbul 4. İdare Dava Dairesinin 10.05.2017 gün ve 2017/518 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.08.2017 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi'nin 01.08.2017 gün ve 2017/518 Esas sayılı kararı ile yeniden bir karar verilinceye kadar mahkeme kararının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

19.10.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. Dairesinin 22.09.2017 gün, 2017/518 Esas ve 2017/754 Karar sayılı "Olayda ilk derece mahkemesinin karara esas aldığı dava dosyasında verilen karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Dairemizin 22.09.2017 tarih ve E:2017/590, K:2017/756 sayılı kararı ile istinaf başvurusu kabul edilerek iptale yönelik mahkeme kararı kaldırılıp davanın reddine karar verildiği görülmüştür. Bu durumda, istinaf istemine konu edilen kararın uyuşmazlığın esasına ilişkin olmayıp, başka bir dosyadaki karardan dolayı verilen usuli bir karar niteliğinde olduğu ve bu karara bağlanacak nitelikte işin esasına yönelik verilmiş bir ilk derece mahkemesi kararı bulunmadığından, uyuşmazlığın esasın incelenerek karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

19.01.2018 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 11.01.2018 gün, 2017/2442 Esas ve 2018/50 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

25.10.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.09.2018 gün, 2018/719 Esas ve 2018/1726 Karar sayılı "istinaf isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili temyiz başvurusunda bulunuldu.

Danıştay 6. Dairesinin 05.04.2021 gün, 2018/9184 Esas ve 2021/4974 Karar sayılı "onama" kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

180) Tekirdağ - Sicil

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2015/356, 2015/73(eski)

Dava Tarihi: 13.01.2015

Davalı İdare: Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi

Müvekkil Oda'nın 09.10.2014 tarihli itirazının reddi niteliğindeki Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı İmar İşleri Şube Müdürlüğü, 27.11.2014 gün, 68457544/50848821/1219-5898 Sayılı işleminin ve anılan işleme dayanak Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün, 315 ve 328 No'lu ve söz konusu Meclis Kararlarına dayanak 09.09.2014 gün, 225 ve 227 Karar No'lu kararlarının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.02.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 27.01.2015 gün, 2015/73 E, 2015/44 K sayılı kararı ile 30 gün içinde yenilenmesi serbest olmak üzere dilekçenin reddine karar verilmiştir.

13.02.2015 tarihinde, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 27.01.2015 gün, 2015/73 Esas ve 2015/44 sayılı kararı uyarınca yenileme dilekçemiz sunulmuştur.

20.03.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 27.02.2015 gün, 2015/356 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.05.2015 tarihinde, Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.05.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 15.04.2015 gün ve 2015/356 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten veya cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine, ara kararı süresinin 15 gün olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

27.05.2015 tarihinde, davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

09.06.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 28.05.2015 gün ve 2015/536 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 28.05.2015 gün ve 2015/536

Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına Tekirdağ Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazlarımız sunulmuştur.

03.08.2015 TT'li Edirne Bölge İdare Mahkemesi'nin 14.07.2015 gün ve 2015/654 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

08.02.2016 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 23.12.2015 gün, 2015/356 Esas ve 2015/1579 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

04.04.2016 T.T'li Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 8. Dairesinin 18.10.2017 gün, 2016/2725 Esas ve 2017/7250 Karar sayılı Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının "bozma isteminin REDDİ ile anılan kararın ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.01.2018 T.T Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığının "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

02.01.2019 T.T Danıştay 8. Dairesinin 08.11.2018 gün, 2017/7649 Esas ve 2018/6674 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

181) Topçu Kışlası Stratejik Plan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2015/94

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.01.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.11.2014 gün ve 1690 sayılı kararı ile kabul edilen İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mali Yılı Bütçesi ve anılan bütçenin dayanağı niteliğindeki "İstanbul Büyükşehir Belediyesi Performans Programı" ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2015-2019 yıllarına ilişkin Stratejik Planının "Taksim Meydanı Kentsel Tasarım ve Taksim Kışlası Restitüsyon-Yeni Kullanım Projesi"ne ilişkin hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.02.2015 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.01.2015 tarihli, davalı idarenin

birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması talebinin inceleneceğine ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 20.05.2015 gün, 2015/94 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

09.06.2015 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2015 tarihinde, yanıtı yanıt dilekçesi tarafımızdan sunulmuştur.

06.08.2015 tarihinde, davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 2. Yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 205/94 Eas ve 2016/332 Karar sayılı kararı ile "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 23.06.2021 gün, 2017/133 Esas ve 2021/3375 Karar sayılı Onama kararı tebliğ alındı.

182) Haydarpaşa Numune Hastanesi – Delil Tespiti İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: 2015/189

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

Dava Tarihi: 30.01.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İYUK m. 31'e dayanarak HMK m.400 vd devamı hükümlerine göre İstanbul İli, Üsküdar İlçesindeki Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde, bitişiginde gerçekleştirilen otopark inşaatı nedeniyle meydana gelen zararlar nedeniyle delil tespiti yapılması istemidir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 04.02.2015 gün, 2015/189 Esas ve 2015/180 Karar sayılı kararı ile "2577 sayılı yasada doğrudan delil tespitine imkan veren bir düzenleme bulunmadığından" davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

05.03.2015 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2015 gün, 2015/189 Esas ve 2015/180 Karar sayılı kararı, tarafımızdan temyiz edilmiştir.

01.08.2018 T.T Danıştay 10. Dairesinin 26.06.2018 gün, 2015/1862 Esas ve 2018/2187 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı.

183) Emek Sineması 2015 Tarihli Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2015/864

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

Dava Tarihi: 21.04.2015

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 02.03.2015 gün ve 20249679/201 sayılı yazısı ile müvekkil Oda'ya tebliğ edilen Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.02.2015 gün 1559 sayılı kararının **yürütmesinin durdurulması ve iptali** istemidir.

15.05.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 22.04.2015 gün, 2015/864 Esas sayılı ara kararı ile Dava Konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin davalı idareden istenilmesine karar verilmiştir.

09.07.2015 tarihinde, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 09.06.2015 tarihli davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.07.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.06.2015 gün ve 2015/864 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

10.07.2015 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.06.2015 gün ve 2015/864 Esas sayılı kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

31.07.2015 tarihinde, yanıtı yanıt dilekçesi sunulmuştur.

20.08.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul, 04.08.2015 gün ve 2015/5457 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

07.10.2015 tarihinde, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 2. Yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.07.2016 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.03.2016 gün, 2016/780 Esas ve 2016/1190

Karar sayılı ile "İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2015/864 Esas sayılı" dosyanın "bağlantı" nedeni ile İstanbul 9 İdare Mahkemesine gönderilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.07.2016 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2017 gün, 2016/628 Esas ve 2017/744 Karar sayılı kararı ile **davanın reddine** karar verildi.

25.08.2017 tarihinde anılan kararın bozulması istemi ile istinaf başvurusu yapıldı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 07.05.2019 gün, 2017/3222 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı "istinaf isteminin kesin olarak reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

(Temyiz istemimiz üzerine) 04.10.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.09.2019 gün, 2017/3222 Esas ve 2019/1588 Karar, 2019/156 Temyiz sayılı "kararın kesin olması nedeniyle temyiz isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

184) Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2015/960

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 11.05.2015

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından 15.11.2014 tarihinde onaylanan ve 11.02.2015 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan "Üsküdar İlçesi, Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı Tadilatları'nın öncelikle **yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri** istemidir.

27.07.2015 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 11.06.2015 tarihli, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması talebinin inceleneyeceğine ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2015 gün ve 2015/960 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanacak rapordan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

07.10.2015 tarihinde, 3500 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcınının 20 gün içerisinde ödenmesine ilişkin para isteme yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 tarihinde, davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.12.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.12.2015 gün ve 2015/960 Esas sayılı yazısı ile 15.01.2016 günü saat 09:30da yapılacağı ve Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil ve Mete Başar Başpınar'ın bilirkişi heyeti olarak seçildiği tarafımıza bildirilmiştir.

04.01.2016 tarihinde, bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

15.01.2016 günü, itirazımızın mahkemece kabul edilmesi nedeniyle keşif ertelenmiştir.

25.01.2016 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 14.01.2016 gün ve 2015/960 Esas sayılı ara kararı ile itirazımızın kabulüne ilişkin karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.05.2016 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2016 gün ve 2015/960 Esas sayılı Emine Erbaş, Gülbeyaz Köse ve İljal Kaya Altay'ın bilirkişi olarak görevlendirildiğine ilişkin karar tebliğ alındı.

Nevin Varan'ın davacılar yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

26.12.2016 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin Emine Erbaş, Gülbeyaz Köse ve İljal Kaya Altay tarafından hazırlanan yargılama konusu plan tadilatının "mevzuatta tanımlanan plan değişikliklerine ilişkin plan yapım teknikleri ve sürdürülebilir kent içi ulaşım ilkeleri yönünden uygun olmadığı yönündeki.." bilirkişi raporu tebliğ alındı.

22.03.2017 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 07.02.2017 gün ve 2015/960 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin İstanbul Bölge İdare Mahkemesince bağlantı talebi hakkında bir karar verildikten sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı ve Nevin Varan, Metin Uzun ve Mustafa Saim Özkan'ın davacılar yanında davaya katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.07.2017 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 06.07.2017 gün, 2015/960 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2017 tarihinde, anılan karara itiraz edildi.

21.09.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.08.2017 gün ve Y.D İtiraz No:2017/1065 Esas sayılı kararı ile "itirazın reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

05.02.2018 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.11.2017 gün, 2015/960 Esas ve 2017/2291 Karar sayılı "konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.02.2018 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

04.04.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 31.01.2019 gün, 2018/657 Esas ve 2019/202 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.11.2017 gün, 2015/960 Esas ve 2017/2291 Karar sayılı kararı" ile ilgili istinaf başvurumuzun REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2019 Anılan karar temyiz edildi

185) Edirne İmar "Hakki" Aktarımı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2015/570

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 20.05.2014

Davalı Edirne Belediye Meclisi'nce verilen 03.12.2014 tarih ve 2014/324 sayılı karar ile imar planlarına eklenen Hak Aktarımı başlıklı 30. Maddenin ve buna itirazlarımızın reddine ilişkin 04.02.2015 tarih ve 2015/28 sayılı kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada **davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.**

13.08.2015 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 05.08.2015 gün ve 2015/570 Esas sayılı ara kararı ile Doç. Dr. Mehmet Küçükmehtemetoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Fatih Eren bilirkişi olarak görevlendirilmiştir.

20.08.2015 tarihinde, bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

17.09.2015 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 04.09.2015 gün ve 2015/570 Esas sayılı ara kararı ile dosyanın hakimi Arda Kara'nın naip üye

olarak görevlendirilmesine karar verilmiştir.

07.09.2015 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 24.08.2015 gün ve 2015/570 Esas sayılı kararı ile bilirkişi heyetine itirazımızın reddine karar verilmiştir.

07.12.2015 tarihinde,Dava Konusu işlemin 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuat kapsamında planlama ve şehircilik ilkeleri ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.03.2016 TT'li Çağrı Kağıdı ile 30.03.2016 günü saat 10:00'da duruşma yapılacağı hususu tarafımıza bildirilmiştir.

09.06.2016 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 gün, 2015/570 Esas ve 2016/374 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

15.01.2021 T.T Danıştay 6. Dairesi'nin 13.11.2020 gün, 2016/6906 Esas ve 2020/10887 Karar sayılı davalı idarenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.02.2021 Davalı Edirne Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

186) Tekirdağ Lojistik Tesis Alanı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2015/952

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 22.06.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Süleymanpaşa (Merkez) İlçesi, Aydoğdu Mahallesi, mülkiyeti hazineye ait 335 ada, 146, 148 ve 149 parseller ile 3030 ada, 12 ve 13 parsellerin Ticaret Borsası olarak kullanımına ilişkin "Ticaret Borsası" faaliyeti adı altında "Tarım Merkezi Projesi" kapsamında Ticaret Borsası Depolama Alanı ve Ticari Depolama Alanı yapılmak suretiyle alanda Tarım Ürünleri Depo Birlikleri, Lisanslı Depoculuk, Akredite Gıda/Çevre Laboratuvarı, Açık Hayvan Pazarı, Kongre ve Fuar Merkezi, Yönetim Binası, Sektör Temsilcilerine Ait Ofis Kullanımlarının yer alması planlanan; 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamının 21.10.2014 tarihve 16829 sayılı Olur'u ile onaylanan "Lojistik Tesis Alanı" amaçlı Tekirdağ İli 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni

Planı Değişikliği'nin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

27.07.2015 tarihinde, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 09.07.2015 tarihli, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması talebinin inceleneceğine ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 09.09.2015 gün ve 2015/952 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiş ve 1500 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcınının 30 gün içerisinde ödenmesi hususu tarafımıza bildirilmiştir.

07.10.2015 tarihinde, Davalı İdare Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın ilk savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.11.2015 tarihinde, keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 1695,40 TL tarafımızdan yatırılmıştır.

23.11.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 13.11.2015 gün ve 2015/952 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin 2015/871 ve 2015/978 Esas sayılı dosyalar için gerçekleştirilecek keşif sonucunda hazırlanacak raporun tesliminden sonra incelenmek üzere bekletilmesine karar verilmiştir.

27.10.2016 T.T Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2015/978 Esas sayılı dosyası kapsamında bilirkişiler A. Emel Göksu (Dokuz Eylül Mimarlık), Şebnem G. Dünder (Dokuz Eylül Mimarlık), Arzu Sezer (Karabağlar Belediyesi - İzmir) tarafından hazırlanan ve yargılama konusu işlemin "UYGUN OLMADIĞI kanaati.." ile sonuçlanan rapor tebliğ alındı.

26.12.2016 T.T. Tekirdağ İdare Mahkemesinin 08.12.2016 gün ve 2015/952 Esas "2015/978 ve 2015/871 esasına kayden açılan dava dosyalarında Mahkememizin 08.12.2016 tarihli kararları uyarınca yayımlanacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında hazırlanacak bilirkişi raporunun Mahkememize ibraz edilmesinden sonra adı geçen dosyalarda yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilinceye kadar bekletilmesi.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.03.2017 T.T Tekirdağ İdare Mahkemesinin 16.02.2017 gün ve 2015/952 Esas sayılı yürütmenin durdurulması kararı tebliğ alındı (Karar

Üye Simgi Pekdiner ve Üye Mustafa Aksüt oyları ile alınmıştır, Mahkeme Başkanı Mikail Kılıç "gereksiz bir gerekçe" ile karara muhalif kalmıştır.

20.04.2017 T.T. İstanbul Bölge 4. İdare Dava Dairesinin 07.04.2017 gün ve 2017/407 Y.D İtiraz sayılı yürütmenin durdurulması kararınadavalı idarenin itirazının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.08.2017 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 30.05.2017 gün, 2015/952 Esas ve 2017/935 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

25.09.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 12.09.2017 gün ve 2017/1433 Y.D İtiraz sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının'yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.04.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 06.04.2018, 2017/1433 Esas ve 2018/713 Kararsayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının"istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.05.2018 T.T. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınınıntemyiz dilekçesi tebliğ alındı.

24.06.2022 TT. Danıştay 6. Dairesi'nin 2018/5694 Esas ve 2022/2606 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA kesin olarak karar verildi.

187) Fenerbahçe - Kalamış Yat Limanı

Mahkeme: Danıştay

Esas: 2015/6581

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 22.06.2015

Davalı İdare: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

17.03.2015 onanlı ve 27.03.2015-27.04.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Zühtüpaşa Mahallesi, Kalamış mevki, Fenerbahçe – Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'na ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 27.07.2015 gün ve 2015/6581 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalıdan istenen belgelerin incelenmesinden sonra karar verilmesine ve ara kararı süresinin ivedi yargılama usulü uyarınca 15 gün olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

22.10.2015 tarihinde davalı Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.10.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 14.09.2015 gün ve 2015/6581 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasının taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak, bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine, 10000 TL tutarındaki bilirkişi ücreti ve 300 TL tutarındaki posta ücretinin bir hafta içinde ödeneşi gerektiğinin tebliğine karar verilmiştir.

26.10.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi giderleri tarafımızdan ödenmiştir.

20.11.2015 tarihinde davalı idarenin ilk savunma dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

07.12.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 06.11.2015 gün ve 2015/6581 Esas sayılı ara kararı ile Mücahit Ocakhanoglu'nun naip üye olarak görevlendirilmesine karar verilmiştir.

15.02.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen yazı ile, keşfin 04.03.2016 günü saat 10:30'da gerçekleştirileceği ve Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, Prof. Dr. Yalçın Arısoy, Doç Dr. Tolga Ünlü, Prof Dr. Mikdad Kadioğlu ve Prof. Dr. Bayram Öztürk'ün bilirkişi heyeti olarak belirlendiği hususu tarafımıza bildirilmiştir.

11.07.2016 TT. bilirkişi raporu tebliğ alındı.

20.07.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 03.11.2016 gün ve 2015/6581 Esas sayılı "... yüzen iskele alanlarının emsal hesabına dahil edilmesine ilişkin kısmına yönelik olarak ... yürütmenin durdurulması isteminin oyçokluğuyla kabulüne,Dava Konusu diğer hususlara ilişkin olarakDava Konusu planların yürütmesinin durdurulması isteminin koşulları oluşmadığından oybirliğiyle reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.04.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddi ile yargılama konusu işlemin tümü ile ilgili yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemli dilekçemiz sunuldu.

05.06.2017 T.T "Dava Konusu planların iptali-

ne karar verilmesinin uygun olacağına" ilişkin Danıştay Başsavcılığı görüşü tebliğ alındı.

20.09.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.03.2018 gün, 2015/6581 Esas ve 2018/2678 Karar sayılı "...Dava Konusu imar planlarının, yüzen iskele alanlarının emsal hesabına dahil edilmesine ilişkin kısmına yönelik İPTALİNE, diğer hususlara ilişkin DAVANIN REDDİNE..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.09.2018 tarihinde anılan kararın davanın reddine ilişkin kısmı yönünden bozulması istemi ile temyiz dilekçesi verildi.

07.11.2019 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 04.04.2019 gün, 2018/3408 Esas ve 2019/1549 Karar sayılı "2872 sayılı Çevre Kanununun ve Bu kanuna istinaden çıkartılan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen hükümlerinde 'çevresel etki değerlendirme' olumlu kararı veya "çevresel etki değerlendirme gerekli değildir" kararının planlama aşamasından önce alınması gerektiği yönünde açık bir hükme yer verilmemiş ise de; uyuşmazlık konusu yat limanı projesinin ÇED sürecine tabi olduğu hususunun taraflar arasında ihtilafsız olduğu, bu çerçevede proje hakkında ÇED sürecinin işletilmesi sırasında değerlendirilmesi gereken, deniz ve kıyı eko sisteminin maruz kalacağı muhtemel etkilerin, niteliği gereği imar planlarının yapımı sırasında da altlık olarak kullanılması gereken olmazsa olmaz argümanlar olduğu, ÇED sürecinin sonunda 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumsuz" kararı verilmesi halinde, bölgenin bu doğrultuda planlanmasının anlamsızlaşacağı, "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı verilmesi halinde ise proje tanıtım dosyasında önemsenen çevresel etkilerin en aza indirilmesinin ancak üretilen plan kararları ile sağlanabileceği açıktır. Öte yandan, anılan Yönetmeliğin 6. Maddesinde sayılan "yapı ve kullanım ruhsatı proje" vb. işlemlerin dayanağını da, usulüne uygun biçimde kabul edilen imar planı kararlarının ve notlarının oluşturduğu nazara alındığında, ÇED sürecinin planlama işleminin kabulünden önce tekemmül ettirilmesinin zorunluluk arzettiği, aksi yorumla ÇED sürecinin atıye bırakılması halinde ise, yeterli bilimsel ve teknik veriden yoksun bir şekilde hazırlanan plan açıklama raporu esas alınarak kabul edilen imar planlarından, beklenen faydanın sağlanamaya-

cağı ve kamu yararına hizmet edemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda Dava Konusu alanın fonksiyonu ÇED gerektirmesine karşın ÇED raporu düzenlenmeden tesis edilen Dava Konusu imar planlarında hukuk uyarlık, davanın kısmın reddi kısmen Dava Konusu işlemin iptali yönündeki Daire kararında hukuki isabet ” görülmeyerek “Danıştay 6. Dairesinin 28.03.2018 gün, 2015/6581 Esas ve 2018/2678 Karar sayılı kararının BOZULMASINA” ve “2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanun ile değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca 17.03.2015 onay tarihli Kalamış-Fenerbahçe Yat Limanı, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı nazım ve imar planlarının İPTALİNE ilişkin karar tebliğ alındı. (Üyeler Gürsel Mekik, Ziya Özcan, Yalçın ekmekçi, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı Selbi Koca oyları ve Başkan Hasan Güzeleler, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan ve Fatih Terzi'nin karşı oyları ile

188) Şişli - Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1544

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 31.07.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca NİP – 11824 ve ÜİP – 11825 plan işlem numarası ile 05.05.2015 tarihinde onaylanan ve 06.05.2015-04.06.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 10619 ada 3 nolu parsel ile ilişkin Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.08.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 05.08.2015 gün ve 2015/1544 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalıdan istenen belgeler ve davalının birinci savunması sunulduktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.11.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.11.2015 gün ve 2015/1544 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

27.11.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik

Bakanlığı'nın ilk savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.12.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.11.2015 gün ve 2015/1544 Esas sayılı kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

11.12.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

04.01.2016 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 15.12.2015 gün ve 2015/7789 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

18.02.2016 tarihinde, davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın ikinci yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.02.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 29.01.2016 gün, 2015/1544 Esas sayılı kararı ile Taşyapı İnş. Taah. San. Ve Tic. Aş'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

02.05.2017 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesi 24.04.2017 gün ve 2015/1544 Esas sayılı kararı ile keşif harcı. ve bilirkişi gideri yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı

07.06.2017 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 02.06.2017 gün ve 2015/1544 Esas sayılı Mine Orşon, Murat Özyaba ve Nazire Diker den oluşan bilirkişi heyeti ile 23.06.2017 saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

27.11.2017 T.T. Mine Orşon, Murat Özyaba ve Nazire Diker den oluşan bilirkişi heyetinin hazırladığı “raporun bütününde açıklanan nedenlere bağlı olarak, Dava Konusu taşınmaz ile ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.05.2013 günlü Bakanlık Makam oluru ile resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli uygulama İmar Planı Değişikliklerinin İmar Kanunu ve ilgili Yönetmeliklerine, şehircilik ilkelere, planlama esaslarına, kentsel tasarım ölçütlerine ve kamu yararına uygun ve uygulanabilir olmadığı görüş ve kanaatine ” varıldığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

19.01.2018 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.12.2017 gün, 2015/1544 Esas ve 2017/2773 Karar sayılı (Üye Rüstem Yüksel ve Üye Emre Kulaksız oyları ile) dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.02.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 05.12.2018 gün, 2018/614 Esas ve 2018/2784 Karar sayılı *“Davaların aynı dava olarak kabul edilebilmesi de, davaların taraflarının konularının,Dava Konusu işlemlerin hukuki sebeplerinin aynı olmasına bağlıdır.İstinafa konu İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2015/1544 esasına kayıtlı dosyası ile anılan karar atif yapılan İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2015/1534 esasına kayıtlı dosyasında tarafların aynı olmadığı görülmektedir. Ayrıca, bir dava hakkında, konusu kalmadığından, bahisle karar verilmesine yer olmadığını karar verilebilmesi için,Dava Konusu edilen idari işlemin tüm unsurları ve dava sebepleri ile birlikte davalı idarece geri alınması veya yargı kararı ile iptal edilmiş olması gerekmektedir...”* gerekçesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.12.2017 gün, 2015/1544 Esas ve 2017/2773 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA ve yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.05.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün, 2019/355 Esas ve 2019/392 Karar sayılı yargılama konuu işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

03.07.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 26.06.2019 gün ve 2019/1240 Esas sayılı *“Davalı İdareve yanında katılanın yürütmenin durdurulması isteminin reddine”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.11.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 30.10.2019 gün, 2019/1240 Esas ve 2019/1941 Karar sayılı *“İstinaf talebinin reddine”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.02.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 15.01.2020 gün ve 2019/21943 Esas sayılı *“yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine”* ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

189) Beykoz – Dereseği “Özel Eğitim Tesisi” Alanı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1758

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 27.08.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseği Mahallesi,

8 pafta, 355 ve 356 parsellere ilişkin, Bakanlık Makamı'nın 11.05.2015 tarih ve 5472 sayılı Olur'u ile 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 13. Maddesinin (a) bendi uyarınca onaylanarak 21.05.2015 tarihinde askıya çıkarılan ve 19.06.2015 tarihinde askıdan inen 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

01.10.2015 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 08.09.2015 gün ve 2015/1758 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.12.2015 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 15.12.2015 gün ve 2015/1758 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında incelenmesine karar verilmiştir.

23.12.2015 tarihinde, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 15.12.2015 gün ve 2015/1758 Esas sayılı yazısı ile 3000 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcınının 30 gün içerisinde ödemesi gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.12.2015 tarihinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.12.2015 tarihinde 3195 TL tutarında gider avansı yatırılmıştır.

25.01.2016 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 15.01.2016 gün ve 2015/1758 Esas sayılı yazısı ile, 23.02.2016 günü saat 09:00'da keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirileceği hususu tarafımıza bildirilmiştir.

21.01.2016 tarihinde, davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

23.02.2016 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

12.05.2016 tarihinde, davalı idarenin ikinci yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.05.2016 tarihinde, yargılama konusu işlemin hukuka aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.08.2016 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 02.08.2016 gün ve 2015/1758 Esas sayılı *“yargılama konusu işlemin YÜRÜTMESİNİN*

DURDURULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.10.2016 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi4. İdare Dava Dairesi'nin 26.09.2016 gün ve 2016/162 YD İtiraz No:2016/162 sayılı kararı ile "bilirkişi heyetinde orman mühendisi bulunmaması..."gerekçesi ile İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 02.08.2016 gün ve 2015/1758 Esas sayılı "yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin kararının KALDIRILMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.11.2016 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 03.11.2016 günlü hakim Mehmet Başaran'ın naip üye olarak görevlendirilmesi ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara kararı ile bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.11.2016 tarihinde keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

21.02.2017 İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 17.02.2017gün ve 2015/1758 Esas sayılı Aliye Ahu Akgün, Funda Yirmibeşoğlu ve Nusret As'ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.03.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

28.04.2017 T.T Nusret As, Funda Yirmibeşoğlu ve Aliye Ahu Akgün tarafından hazırlanan "Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 11.05.2015 tarihinde onaylananDava Konusu 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUİP bölgenin sosyal ve teknik donatı dengesini etkilemesi, kamuya açık bir donatı alanını ortadan kaldırması, plan bütünlüğü ve plan kademelenmesi ilkeleri göz ardı etmesi, ilgili mevzuat ile uyumlu olmaması, il bütünü, yakın çevre ve konumu sebebiyle kritik öneme sahip olmasına karşın sürdürülebilirlik, koruma-kullanma dengesi ve doğal değerlere saygılı bir planlama yaklaşımına sahip olmadığı ve yerinde yapılan incelemeler sonucunda uygulamanın plan sınırları dahilinde yapılmadığı ve bununlabirlikte plan sınırlarını aştığına..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

12.10.2017 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 Esas ve 2017/1819 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.12.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi Kurulunun04.12.2017 gün ve 2017/1208 Esas sayılı davalı idarenin

"İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 Esas ve 2017/1819 Karar sayılı kararının yürütmesinin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

30.11.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.10.2018 gün, 2017/2108 Esas ve 2018/1945 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 Esas ve 2017/1819 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

190) 3. Köprü – Sarıyer, Rumelifeneri Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1048

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 26.10.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1118 sayılı Meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015 – 27.08.2015 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce askıya çıkarılan, Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

18.11.2015 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 05.11.2015 gün ve 2015/1048 Esas sayılı kararı ile davacı TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası'ndan vekaletnamede adı geçen kişilerin davacıyı temsile yetkili olduğuna ilişkin belgeler ve davalı idareden istenen belgelerin sunulmasının ardından yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar verilmiştir.

15.02.2016 tarihinde, davalı idarenin yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.02.2016 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 05.02.2016 gün ve 2015/1048 Esas sayılı kararı

ile davanın, Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'na ihbarına karar verilmiştir.

05.04.2016 T.T Karayolları Genel Müdürlüğü'nün Davalı İdareyanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı

16.05.2016 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 02.05.2016 gün ve 2015/1048 Esas sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

16.06.2016 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 09.09.2016 günlü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı

18.08.2016 T.T İstanbul 4. İdare Dava Dairesi Başkanlığı'nın 03.08.2016 tarih ve 2016/51YD İtiraz sayılı İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 09.09.2016 günlü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımızın REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.07.2017 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2017 gün ve 2015/1048 Esas sayılı kararı ile Turgut Çalık'ın naip üye olarak görevlendirilmesine karar verildi.

13.07.2017 tarihinde, 3000 TL bilirkişi ücreti ve 221,80 TL keşif harcı UYAP üzerinden yatırıldı.

24.07.2017 TT. İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2017 gün ve 2015/1048 Esas sayılı, 06.10.2017 tarihi - saat: 09:30'da yapılacak keşif bilgilerine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

06.10.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

16.02.2018 T.T. Bilirkişiler Özlem Özçevik; Özhan Ertekin ve Gülden Demet Oruç tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

09.05.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 15.03.2018 gün, 2015/1048 Esas ve 2018/439 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 istinaf dilekçesi verildi.

14.05.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2018/1513 Esas ve 2019/457 Karar sayılı "İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 15.03.2018 gün, 2015/1048 Esas ve 2018/439 Karar sayılı kararı" ile ilgili istinaf talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

191) 3. Köprü – Beykoz Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1049

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 26.10.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1119 sayılı Meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015 – 27.08.2015 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce askıya çıkarılan, Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2015 gün ve 2015/1049 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin, davalı idarenin ilk savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.01.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 25.12.2015 gün ve 2015/1049 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

04.01.2016 tarihinde, davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir

06.01.2016 tarihinde, İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 25.12.2015 gün ve 2015/1049 Esas sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

09.02.2016 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 13.01.2016 gün ve 2016/207 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

04.03.2016 T.T'li Karayolları Genel Müdürlüğü ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı vekillerinin Davalı İdare yanında davaya katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

19.04.2016 T.T. İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 2015/1049 Esas sayılı 13.04.2016 günlü kararı ile Karayolları Genel Müdürlüğü ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında davaya kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

22.06.2016 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 31.05.2016 gün, 2015/1049 Esas ve 2016/1193 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.06.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

14.07.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2016 gün ve 2014/1049 Esas sayılı yazısı ile 50 TL temyiz posta gideri ile 48,10 TL temyiz yd harcının onbeş gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.11.2016 T.T Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2016 gün ve 2016/8713 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemi karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.05.2018 T.T Danıştay 6. Dairesi 19.04.2018 gün, 2016/8713 Esas ve 2018/3701 Karar sayılı "anılan kararın ONANMASINA" ilişkin karar tebliğ alındı.

08.06.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

Danıştay 6. Dairesinin 24.02.2022 gün, 2018/6406 Esas ve 2022/2228 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

192) Galataport - ÇED

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas 2015/1266

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 26.10.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Salıpazarı Kruvaziyer Limanı Projesine ilişkin Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Raporu'nun davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanması işleminin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

24.11.2015 TT'li İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2015 gün ve 2015/1266 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ilk savunmasının alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.01.2016 tarihinde, TMMOB Gemi Mühendisleri Odası'nın davaya yanımızda katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.01.2016 tarihinde, davalı Çevre ve Şehircilik

Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.01.2016 TT'li İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 06.01.2016 gün ve 2015/1266 Esas sayılı ara kararı ile TMMOB Gemi Mühendisleri'nin katılma istemli dilekçesine yanıt verilebilmesi için taraflara 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

10.02.2016 tarihinde yanıtla yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

10.05.2016 TT'li İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2016 gün ve 2015/1266 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.05.2016 tarihinde, Salıpazarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımları A.Ş'nin katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.10.2016 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesi 2016/590 Esas ve 2016/13 Karar sayılı kararı ile "müdahil (davalı yanında) Salıpazarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımları A.Ş'ye 2000 TL disiplin para cezası verilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.04.2017 T.T Yargılama konusu işlemin "mevzuat ve bilimsel gerekçeler dikkate alınarak yapılan inceleme neticesinde... uygun" olduğuna ilişkin Prof. Dr. İsmail Toröz, Prof. Dr. Ali Osman Atahan ve Doç. Dr. Terzi tarafından imzalanan rapor tebliğ alındı.

26.05.2017 tarihinde İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 09.05.2017 gün, 2015/1266 Esas ve 2017/912 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

14.03.2018 T.T Danıştay 14. Dairesinin 26.12.2017 gün, 2017/1885 Esas ve 2017/7543 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı. (Kesin Karar) (Hakimler Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin, Mahmut Ballı oyu ve Başkan Levent Artuk ile hakim Ahmet Arslan'ın karşı oyu ile)

193) Haliç – Özel Proje Alanı 1/1000 UİP VE 1/5000 NİP

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/1290

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Gemi Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 04.11.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) maddesi ve 6306 sayılı Kanun uyarınca NİP-13299 ve UİP-13300 plan işlem numarası olarak 09.07.2015 tarihinde re'sen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi'nde bulunan Özel Proje Alanı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.11.2015 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 18.11.2015 gün ve 2015/1290 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin yanıt dilekçesi alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

11.01.2016 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 28.12.2015 gün ve 2015/1290 Esas sayılı ara kararı ile Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret A.Ş'nin Davalı İdareyanında katılma istemine yanıt verilebilmesi için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

25.03.2016 T.T.İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 21.03.2016 gün ve 2015/1290 Esas sayılı İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'ndan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan uyumsuzluk konusu planların Koruma Kurulu tarafından uygun bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

24.05.2016 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesi 17.05.2016 gün ve 2015/1290 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı" kararı tebliğ alındı.

11.07.2016 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.06.2016 günlü ve 2016/2429 Y.D İtiraz Sayılı "İstanbul 11. İdare Mahkemesi 17.05.2016 gün ve 2015/1290 Esas sayılı kararına" itirazımızın red-dine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.11.2016 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 17.10.2016 gün, 2015/1290 Esas ve 2016/1610 Karar sayılı "...İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.12.2015 tarih ve 3968 sayılı kararı uyarınca Dava Konusu planlar iptal edilerek 03.02.2016 tarihli yeni planların onandığı ve 05.02.2016-05.03.2016 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı..." gerekçesi ile dava-

nın konusuz kaldığı gerekçesi ile "karar verilmesine yer olmadığına" ve "davanın açılmasına yol açtığından yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.12.2016 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

04.01.2016 T.T. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının anılan kararın "vekalet ücreti" ile ilgili kısmı ile ilgili istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

194) Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi 2 – 20.07.2015 Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi İstanbul 7 İdare Mahkemesi

Esas: 2015/2180 2017/1000 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 03.12.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından 20.07.2015 tarihinde onaylanan ve 04.09.2015 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan "Üsküdar İlçesi, Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı Tadilatları'nın öncelikle **yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri** istemidir.

06.01.2016 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 09.12.2015 gün ve 2015/2180 Esas sayılı ara kararı ile, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ilk savunmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

19.04.2016 tarihinde tarafımızdan istenen keşif ve bilirkişi ücretleri yatırılmıştır.

27.06.2016 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

08.11.2016 T.T Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve Engin Eyüpoğlu tarafından hazırlanan "...işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olduğu yönünde bir kanaat oluştuğuna..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

24.11.2016 T.T bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi verildi.

20.01.2017 T.T Nevin Varan, Metin uzun ve

Mustafa Saim Özkan'ın davacı yanında katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

03.03.2017 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün ve 2015/1280 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 12.05.2017 gün, 2015/2180 Esas ve 2017/900 Karar sayılı kararı ile bağlantı nedeniyle dosyanın kapatılarak İstanbul 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verdi.

19.01.2018 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.11.2017 gün, 2017/1000 Esas ve 2017/2224 Karar sayılı kararı ile (bilirkişi raporu gerekçesi ile) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.02.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili olarak istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

22.03.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 13.03.2018 gün ve 2018/510 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 30.10.2018 gün, 2018/510 Esas ve 2018/2217 Karar sayılı istinaf talebimizin ve "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

195) Darüşşafaka Arazisi - Koşuyolu

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi (İstanbul 11. İdare)

Esas: 2016/49 (yeni esas - 2017/958)

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 12.01.2016

Davalı İdare: 1) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Kadıköy ilçesi, Koşuyolu Mahallesi 55 pafta, 3185 ada, 60 parsel 12.11.2913 tarih ve 000249-13 sayılı Yapı Ruhsatı ve işleme dayanak 15.03.2016 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadili, 16.09.2007 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadili, 25.03.2011 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Notu İlavesinin iptali istemi iptali istemidir.

11.02.2016 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası, 12.11.2913 tarih ve 000249-13 sayılı Yapı Ruhsatı

ve işleme dayanak 15.03.2016 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadili, 16.09.2007 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadili, 25.03.2011 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Notu İlavesinin iptali istemi ile açılmış derdest davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi talep edildi.

21.03.2016 T.T. İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 08.03.2016 tarihli TMMOB Mimarlar Odasının davacı yanında davaya katılmasının kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

21.03.2016 T.T. İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 08.03.2016 tarihli davanın "Selçuklu Turizm ve İnşaat Anonim Şirketine" ihbar edilmesine ve Taşyapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin katılma istemine karşı diyeceklerini bildirmek üzere taraflara tebliğine ilişkin ara kararı ve davalı Kadıköy Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

29.04.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 22.04.2016 gün ve 2016/49 Esas sayılı ara kararı Taşyap İnş.'ın katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

10.05.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2016 gün, 2016/49 Esas sayılı ara kararı ile Selçuk ve Turizm İnşaat A.Ş.'nin katılma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2016 T.T.İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 24.06.2016 gün ve 2016/49 Esas sayılı kararı ile Murat Kuruoğlu, Funda Yirmibeşoğlu ve Aliye Ahu Akgün resen bilirkişi olarak görevlendirildiğine; 07.10.2016 saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

28.12.2016 T.T Prof. Dr Funda Yirmibeşoğlu, Aliye Ahu Akgün ve Murat Kuruoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 23.05.2017 gün, 2016/49 Esas ve 2017/894 Karar sayılı kararı ile İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2017 gün ve 2017/958 Esas sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

19.07.2017 TT. Davalı yd itiraz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edildi.

19.07.2017 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi'nin 11.07.2017 gün ve 2017/870 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazın reddi kararı tebliğ alındı.

27.11.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 08.11.2017 gün, 2017/958 Esas ve 2017/2053 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

27.02.2018 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Mahkemesinin 12.02.2018 gün ve 2018/303 Esas sayılı davalı İstanbul Büyük Şehir Belediye Başkanlığının "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı ve anılan dilekçesi tebliğ alındı.

24.07.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkememesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.06.2018 gün, 2018/303 Esas ve 2018/1369 Karar sayılı "...İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 08.11.2017 tarih, 2017/958 Esas ve 2017/2053 Karar sayılı kararının kaldırılmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

07.12.2021 Danıştay 6. Dairesinin 06.10.2021 gün, 2018 8577 Esas ve 2021/10808 Karar sayılı onama kararı (kesin) tebliğ alındı. (Başkan Emin Sınamaz, Üyeler Ekrem Özübek, Binnaz Mahioğlu ve Ahmet Murat Altuğ'un oyları ve Mustafa Arslan'ın karşı oyu ile: "Uyuşmazlığa konu yapı ruhsatlarının, 2577 sayılı Yasanın 7. Maddesinin 4. Fıkrası uyarınca, 15.03.2006 ve 16.09.2007 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar plan tadilatları ve 25.03.2021 tarihli nazım imar plan notu ilavesinin uygulanması niteliğinde bir işlem olduğu açıktır. Düzenleyici işlem niteliğinde olan Dava Konusu nazım ve uygulama imar planlarında yapılan değişikliklere karşı dava açma süresi, uygulama işlemi niteliğindeki Dava Konusu yapı ruhsatlarının verilmesi üzerine yeniden başlayacaktır. Her ne kadar Bölge İdare Mahkemesince, davacının D-100 karayolu kenarına meskun alanda bulunan otel inşaatının en geç inşaat yapım düzenine geçildiği 12.08.2015 tarihinde öğrenildiği bu itibarla ruhsatve eki plana karşı bu tarihten itibaren 60 gün içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 11.01.2016 tarihinde açılan davada süreaşımı bulunduğu sonucuna ulaşılmış ise de, uyuşmazlığa konu parselde inşaata başlanılması üzerine davacı tarafından davalı idareye yapılan 22.10.2015

tarihli başvuru üzerine verilen 11.11.2015 tarihli cevap üzerine 11.01.2016 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmamaktadır.)

196) Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2016/602

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 12.01.2016

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Tarihi: 29.03.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.01.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkin hazırlanan 2 paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1 paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin iptali istemidir.

27.04.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.04.2016 gün ve 2016/602 Esas sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ilk savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

13.07.2016 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 23.06.2016 gün ve 2016/602 Esas sayılı keşif için 206,30 TL avans ve 3000 TL bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alındı.

23.11.2016 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.12.2016 saat 10:00'da gerçekleştirilmesine ve bilirkişi olarak da Prof. Dr. Mustafa Var, Halid Yağbasanlar ve Hayati Bayram'ın görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

03.04.2017 T.T bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Mustafa Var, Halit Yağbasanlar ve Hayati Bayram)

10.05.2017 Davalı idarenin bilirkişi raporuna itirazlarına karşı beyanlarımız ile bilirkişi raporunun davalı vekilinin yorumu gibi değerlendirilemeyeceğine ilişkin diyeceklerimiz ve yargılama konusu işlemin dava dilekçemizde belirttiklerimizin yanı sıra bilirkişi raporunda belirtilen hususlar uyarınca İPTALİNE karar verilmesi; aksi bir değerlendirme söz konusu ise hiç bir kuşkuya yer bırakmayacak yeni bir bilirkişi raporu alınması 31.07.2017 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14.07.2017 gün,

2016/602 Esas ve 2017/1769 Karar sayılı kararı ile **davanın reddine** karar verilmiştir.

24.08.2017 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

10.01.2017 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulunun 27.12.2017 gün, 2017/1992 Esas ve 2017/1317 Karar sayılı "...Bu Durumda Dava Konusu planlarla herhangi bir kamu yatırımı planlanmadığı gibi kamu yapısı ile sınırlı olacak şekilde bir planlamanın da yapılmadığı, aksine kamu yerine özele hizmet edecek konut+ticaret alanı planlandığı bu nedenle de 3194 sayılı Yasanın 9. Maddesi uyarınca Bakanlığın plan yapma yetkisini kullanması için gerekli artları oluşmadığı sonucuna ulaşıldığından Dava Konusu planlarda yetki yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir" gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Gürsoy ve Üye Recep Şedil oyları ile)

Üye Selçuk Kayhan azlı oyu: "...İmar planında okul alanında kaldığı ve bu parsel üzerinde lise yapılarının bulunduğu, 3194 sayılı Kanunun 9. Maddesi ile kamu yapılarının bulunduğu alana ilişkin imar planı ve değişikliklerini yapma yetkisinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına da tanındığı, Dava Konusu alanın bu kapsamda olması nedeniyle davalı idarenin Dava Konusu plan değişikliklerini yapma yetkisinin bulunduğu anlaşıldığından, uyumsuzluğun esası hakkında karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum."

21.05.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 19.03.2018 gün ve 2018/1838 Esas sayılı ara kararı ve eki davalı idarenin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.06.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2019 gün, 2018/1838 Esas ve 2019/1128 Karar sayılı "Uyumsuzlukta 01.08.1997 onay tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planlarında 'mesleki ve teknik öğretim tesisleri' alanında bulunan dava dışı vakıfa ait taşınmazda Vakıflar Genel Müdürlüğü ve Milli Eğitim Bakanlığı görüşüne uygun olarak imar planı değişikliği yapıldığı, değişiklik sonucu taşınmazın 7.700 metrekaresinin 'nesleki ve teknik öğretim tesis alanı' 2.537 metrekaresinin 'konut+ ticaret alanı' ve 1.297 metrekaresinin ise 'dini tesis alanı' olarak planlandığı, taşınmaz üzerindeki eğitim alanı ve dini tesis alanının kamuya bedelsiz terkedildiği hususları

birlikte değerlendirildiğinde, bir kamu hizmetinin görülmesi maksadıyla imar planı değişikliği yapıldığı, bu değişiklik sırasında taşınmazın bir kısmı konut+ticaret alanı olarak ayrılmış ise de, bu durumun yine vakıf amacına uygun olarak yapıldığı ve anılan değişikliğin kamu hizmetinin görülmesi amacına uygun olarak yapıldığı ve anılan değişikliğin kamu hizmetinin görülmesi amacıyla yapılması durumunu değiştirmediği sonucuna ulaşıldığından Dava Konusu işleminde yetki bakımından hukuka aykırılık görülmemiştir" gerekçesi ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulunun 27.12.2017 gün, 2017/1992 Esas ve 2017/1317 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

08.10.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 23.09.2019 gün, 2019/1434 Esas ve 2019/1583 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2019 gün, 2018/1838 Esas ve 2019/1128 Karar sayılı bozma kararına uyularak..." İstinaf talebimizin kabulü ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 14.07.2017 tarih ve 2016/602 Esas ve 2017/1769 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, Dava Konusu planların iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.12.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2019 gün ve 2019/20761 Esas sayılı yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 20.01.2021 gün, 2019/20761 Esas ve 2021/137 Karar sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 23.09.2019 gün, 2019/1434 Esas ve 2019/1583 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin (kesin) kararı tebliğ alındı.

07.10.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.09.2021 gün, 2021/1032 Esas ve 2021/893 Karar sayılı istinaf başvurusumuzun reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.10.2021 Anılan karar temyiz edildi.

197) Büyükkada Cami

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/2170

Davacı: İstanbul Adaları Kültür ve Tabiat

Varlıklarını Koruma Derneği

Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Davaya Katılma İstemi Tarihi: 04.02.2016
Davalı İdare: 1) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2) Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı tarafından, 21.09.2014 t.t.'li İstanbul, Adalar, Büyükkada, 6 Pafta, 27 Ada, 16 Parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve soz konusu değişikliğe yapılan itirazın reddine ilişkin işlemini, NİP plan raporunda yeni dini tesis önerilmediği, plan değişikliği yapılan alanın dini tesis alanı için uygun olmadığı, ilgili Yönetmeliğe göre ibadet yeri için en az 100 m2 alan ayrılması gerektiği ilgili yerin 465 m2 olduğu, Büyükkada'da 4 cami bulunduğu, yapılacak bir caminin çarşının dokusunu bozacağı, SİT alanında yoğunluğun artacağı gerekçeleri ile işlemin iptali istenmiştir.

Dosyaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 04.02.2016 tarihinde sunulmuştur.

Emine Erbaş, F. Pelin Gökgür ve Azime Tezer tarafından hazırlanan, yargılama konusu işlemin hukuka aykırılığını ayrıntılı olarak açıklayan ancak son bölümde işlemin kamu yararına uygun olduğu belirtilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

22.05.2017 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2017 gün, 2015/2170 Esas ve 2017/955 Karar sayılı kararı (Üye Mehmet Başaran ile Selim Albayrak'ın oyu ve Mahkeme Başkanı Gökalp Yanardağoğlu'nun muhalefet şerhi ile) tebliğ alındı.

23.05.2017 İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2017 gün, 2015/2170 Esas ve 2017/955 Karar sayılı kararı ile ilgili istinaf dilekçesi sunuldu.

09.10.2017 T.T İstanbul Bölge idare Mahkemesi 4. Numaralı Kurulun 28.09.2017 gün ve 2017/1619 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.04.2018 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2017 gün, 2015/2170 Esas ve 2017/955 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesinin 10.04.2018 gün, 2017/1619 Esas ve 2018/735 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

30.04.2018 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

TT 21.06.2022 tarihli Danıştay 6. Dairesi'nin 2018/6029 Esas ve 2022/4202 Karar sayılı kara-

rı ile temyize konu kararın ONANMASINA kesin olarak karar verildi.

198) Ayazağa Gecekondu Önleme 2 (Maslak 1453)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2016 / 6417

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 08.04.2016

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi (TOKİ) tarafından hazırlanan, T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 19.01.2016 tarihinde İÇDP-17092,2, NİP-17063 ve UİP-17066 plan işlem numaraları ile onaylanan ve 21.01.2016-19.02.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Sarıyer İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/100.000 ölçekli İstanbul İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

13.11.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.07.2017 gün ve 2016/6417 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.01.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2016 gün ve 2016/6417 Esas sayılı dosyasını "İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E:2016/685 sayılı esasında açılan dava ile Danıştay 6. Dairesinin E:2012/4412 sayılı esasında açılan kayıtlı davalar arasında 2577 sayılı Kanunun 38. Maddesinde tanımlandığı şekliyle bağlantı" kararı verilmiştir.

06.03.2018 T.T Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

18.02.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2019 gün ve 2016/6417 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

10.03.2020 Danıştay 6. Dairesinin 26.12.2019 gün ve 2016/6417 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması"na ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.03.2020 TOKİ vekilinin yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesi tebliğ alındı.

09.11.2020 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.09.2020 gün ve 2020/286 YD İtiraz Sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

14.12.2020 Danıştay Savcısı Fatma Gonca Temizhan'ın "yargılama konusu işlemlerin iptali gerektiği" yönündeki düşüncesi tebliğ alındı.

04.08.2021 Danıştay 6. Dairesinin 30.06.2021 gün, 2016/6417 Esas ve 2021/9125 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.08.2021 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

199) Haliçport - (03.02.2016 Onanlı)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2016/662 2018/482 Karar

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB Gemi Mühendisleri Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 22.04.2016

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) Maddesi ve 6306 sayılı Kanun uyarınca NİP-13299,1 ve UİP-13300,1 plan işlem numarası olarak 03.02.2016 tarihinde re'sen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesinde bulunan Özel Proje Alanına İlişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ilişkin hazırlanan -1- paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve -6- paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin **yürütmesinin durdurulmasını** takiben **iptaline** karar verilmesi talebidir.

06.03.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 03.04.2017 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağına ve Selçuk Seçkin, Türkan Uzun, Emine Açar, Funda Yirmibeşoğlu ve Engin Eyüp Eyüboğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.09.2017 T.T bilirkişi raporu tebliğ alındı.

16.10.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 26.09.2017 gün ve 2016/662 Esas sayılı "kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkine alınması-na" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

11.12.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 29.11.2017 gün ve 2016/662 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.1.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddi kararına itiraz edildi.

29.01.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 29.01.2018 gün ve 2017/1608 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.02.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 14.02.2018 gün ve 2016/662 Esas sayılı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Davalı İdareyanında davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

23.05.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesi 21.03.2018 gün, 2016/662 Esas ve 2018/482 Karar sayılı "Dava Konusu İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi, 1045 ada, 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 parsel numaralı taşınmazlar hakkında düzenlenen NİP-13299,1 işlem numaralı, 03.02.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı bakımından davanın reddine, İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Camiikebir Mahallesi, 1045 ada, 1,2,3,4 ve 5 sayılı parselin bir kısmını kapsayan UİP-13300,1 plan işlem numaralı, 03.02.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın iptaline..." ilişkin kararı tebliğ alındı. Anılan karar ile ilgili istinaf talebinde bulunuldu.

11.07.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesinin 12.06.2018 gün v 2018/1347 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.04.2019 gün, 2018/1347 Esas ve 2019/776 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2019 T.T anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 11.07.2019 gün ve 2019/16018 Karar sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 09.11.2021 gün ve 2019/16018 Esas sayılı davalı Kültür ve Turizm Bakanlığından belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.06.2022 tt Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/16018 Esas ve 2022/6342 Karar sayılı ONAMA kararı (kesin) tebliğ alındı.

200) Salı Pazarı - Kurul Kararları

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2016/1522 2016/1755 Esas 2016/1815
Karar

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 23.08.2016

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun İstanbul, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi, Kemankeş Caddesi 112 pafta, 78 ada, tescilli 2,3,4,6,7,8 parseller ve tescilsiz 5 parsel ile Kılıçalipaşa Mahallesi, Amerikan Pazarı Sokak, 139 pafta, 2498 ada, tescilli 72 ve tescilsiz 73,74 parsellere ilişkin 09.06.2016 günlü ve 4459 sayılı, 09.06.2016 günlü ve 4460 sayılı ve 09.06.2016 günlü ve 4462 sayılı kararlarının öncelikle ve ivedilikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.09.2016 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 05.09.2016 gün, 2016/1522 Esas ve 2016/1436 Karar sayılı Dava Konusu kurul kararları ile ilgili olarak ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden bahisle "dilekçenin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.10.2016 T.T yargılama konusu işlemler (ikisi aynı parsel ile ilgili) arasında maddi ve hukuki bağlantı olduğu ve bu nedenle birlikte incelenmesi gerektiğini açıklayan bir "yenileme dilekçesi" sunuldu.

23.11.2016 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 20.10.2016, 2016/1755 Esas ve 2016/1815 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.12.2016 T.T İstinafdilekçesi sunuldu.

05.07.2017 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nin 07.06.2017 gün, 2017/274 Esas ve 2017/916 Karar sayılı kararı ile istinaf başvurumuzun reddine kesin olarak karar verildi.

201) Kartal Tekel Cevizli

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2016 / 1868

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 08.11.2016

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kartal Belediyesi

Bakanlık Makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı OLUR'u ile uygun bulunarak 644 sayılı

KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve 10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul İli Kartal ilçesi Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parsel için 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir 20.02.2017 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 31.01.2017 gün 2016/1868 Esas sayılı ilk ara kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Kartal Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

12.04.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün ve 2017/176 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.04.2017 T.T davalı Üsküdar Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

14.04.2017 İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün ve Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

27.02.2017 T.T İstanbul Şehir Üniversitesinin davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.04.2017 keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

24.05.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 17.05.2017 gün ve 2016/1868 Esas sayılı 23.06.2017 saat 09:30'da keşif yapılmasına ve bilirkişi heyeti olarak İjlal Kaya Altay, Yelda Alpaslan ve Emine Erbaş'ın görevlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.06.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesi 07.06.2017 ve 2016/1868 Esas sayılı keşifin 23.06.2017 tarihinde yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

15.09.2017 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 1.09.2017 gün ve 2017/176 Esas sayılı "Engin Eyüpoğlu'nun rahatsızlığı nedeniyle Tayfun Salihoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.10.2017 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 26.09.2017 gün ve 2016/1868 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.01.2018 T.T Bilirkişiler Mustafa Var, Tayfun Salihoğlu, N. Çiçek Akçıl Harmankaya, Hayati Bayram ve Halid Yağbasanlar tarafından hazır-

lanan "Dava Konusu imar planının genel olarak şehircilik ilkelerine, planlama esas ve tekniklerine uygun olarak hazırlandığı mütalaa" edilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

09.05.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.03.2018 gün, 2016/1868 Esas ve 2018/508 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 T.T istinaf dilekçesi verildi.

13.12.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 13.11.2018 gün, 2018/1600 Esas ve 2018/2406 Karar sayılı "T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.03.2018 gün, 2016/1868 Esas ve 2018/508 Karar sayılı kararı" ile ilgili istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

24.11.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/1148 Esas ve 2022/8489 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA karar verildi.

202) Edirne Selimiye Silüeti Meclis Kararı 2 (2016)

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2016/1628

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 02.12.2016

Davalı: Edirne Belediye Başkanlığı

Edirne Merkez D-100 Karayolu Kenarı 1415 ada, 4, 5 ve 6 parselleri İmar Planı Tadilatı Plan Notları ve dayanak 01.09.2016 tarihinde yapılan Edirne Belediye Meclis Toplantısının 8. Maddesinin 84 numaralı kararı ile kabul edilenve anılan karara müvekkil Odanın 03.10.2013 gün ve 2016.06.43210 sayılı dilekçesinin reddine ilişkin (müvekkil Odaya 21.10.2016 tarihinde tebliğ edilen) Edirne Belediye Meclisi'nin 06.10.2016 gün ve 2016/199 sayılı kararının YÜRÜTMESİNİN DURUDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİ istemidir.

16.02.2017 Edirne İdare Mahkemesi 13.02.2017 gün ve 2016/1628 Esas sayılı karar sayılı kararı ile 02.03.2017 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılacağı ve bilirkişi olarak Mehmet Küçükmehtemoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Fatih Eren'in görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

07.03.2017 T.T GND Yönetim ve Ticaret A.Ş.'nin davacı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

20.03.2017 T.T Edirne İdare Mahkemesinin 15.03.2017 gün ve 2016/1628 Esas sayılı "GND Yönetim ve Ticaret A.Ş." (Margi Otel) katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliği alındı.

03.03.2017 T.T. Edirne İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün ve 2016/1628 Esas sayılı Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğünün davalı Edirne Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

05.06.2017 T.T yargılama konusu işlemin "...meri mevzuata, planlama esaslarına, şehircilik ilke ve tekniklerine aykırılıklar içermekte olup aykırılıkların giderilmesinde, siluet etkisinin bütüncül olarak ele alınarak münferit müdahalelerden kaçınılmasında kamu yararı..." bulunduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Zinnur Büyükgöz, Mehmet Küçükmehtemoğlu, Fatih Eren)

03.08.2017 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 01.08.2017 gün ve 2016/1628 Esas sayılı kararı ile Dava Konusu imar planının **yürütmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir.

25.09.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 08.09.2017 gün ve 2017/1017 Y.D İtiraz sayılı 'yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına' ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2017 T.T. Edirne İdare Mahkemesinin 03.10.2017 gün ve 2016/1628 Esas sayılı "Dava Konusu plan tadilatı kapsamında Edirne İli Merkez D-100 Karayolu kenarı 14:15 ada 4, 5 ve 6 nolu parselleri kapsayan alanda, çevredeki yapılaşma yüksekliği ve hacmi ile görüntüsünün Selimiye Camii silüetine ne gibi etkilerinin olacağı hususunun incelenerek, plan tadilatı sonrası oluşacak durumun çevredeki yapılaşma yüksekliği ve hacmi ile görüntüsü itibarıyla Selimiye Camii silüetini etkileyip etkilemeyeceği hususunda açık değerlendirme ve kanaatleri içermek üzere bilirkişilerden ek rapor istenilmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

13.11.2017 T.T Bilirkişiler Zinnur Büyükgöz, Mehmet Küçükmehtemoğlu ve Fatih Eren tarafından hazırlanan "Dava Konusu parsellerin kenarında yer aldığı D-100 Karayolunun, Edirne'de 'silüet etkilenme geçiş bölgesi' olarak tariflenmesi gereken bir güzergah olduğu; bu güzergahın

üzerindeki yapıların, Selimiye Camii'nin uzaktan görnürlüğüne/algılanabilirliğine doğrudan etki ettiği bilindiği;Dava Konusu parsellerile Selimiye Camii arasında yaklaşık 2 km.q mesafe olduğu ve bilimsel bulguların, bir insanın çıplak gözde 3 km. mesafeyi rahatlıkla görüp fiziksel objeleri algılayabildiğini ortaya koyduğu” görüşü ve kanaatini içeren ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.12.2017 T.T Edirne İdare Mahkemesinin 21.12.2017 gün ve 2016/1628 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması istemimizin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 YD Redde itiraz dilekçesi sunuldu.

05.02.2018 T.T İstanbul İdare Mahkemesinin 17.01.2018 gün ve 2018/66 YD itiraz sayılı itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.03.2018 T.T. Edirne İdare Mahkemesinin 14.02.2018 gün, 2016/1628 Esas ve 2018/163 Karar sayılı “yargılama konusu işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

203) Kartal Tekel Cevizli (2016 Bedelsiz Devir İşlemi)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi Danıştay 13. Dairesi

Esas: 2016/2316 2018/361

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 06.12.2016

Davalı: Maliye Bakanlığı

Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası'nın Bakanlık Makamının Bakanlık Makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı OLUR'u ile uygun bulunarak 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve 10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul İli Kartal ilçesi Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parseline ait 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Raporu ile öğrenilen İstanbul ili, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parseline kayıtlı taşınmazın İstanbul Şehir Üniversitesi'ne bedelsiz devrine ilişkin işlemin öncelikle yürütmenin durdurulması istemidir.

03.03.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 09.02.2017 gün ve 2016/2316 Esas sayılı ilk ara karar ve İstanbul Şehir Üniversitesinin Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

14.04.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesi

31.03.2017 gün ve 2016/2316 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması istemimizin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.04.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itiraz edildi. Anılan karara itiraz edildi.

07.06.2017 T.T İstanbul BÖlge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesinin 30.05.2017 gün ve 2017/354 Y.D İtiraz sayılı itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2016/2316 Esas ve 19.10.2017 günlü “maliye bakanlığı yanında doğru hasım olarak tespit edilen Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na birlikte tebliğ edilmek suretiyle dava dosyasının tekemmül ettirilmesine..” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.03.2018 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesi 20.12.2017 gün, 2016/1316 Esas ve 2017/2690 Karar sayılı “davanın görüm ve çözümünün, 4046 Sayılı Kanunun'un 27. Maddesi uyarınca Danıştay'ın görevinde olduğu sonucuna varılmıştır” gerekçesi ile dosyanın görevli yargı yeri olarak Danıştaya gönderilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.03.2018 T.T Danıştay 13. Dairesinin 12.03.2018 gün ve 2018/361 Esas sayılı davalı idarelerden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara kararı ve Başbakanlık Özelleştirme İdaresininin savunma dilekçesi tebliğ alındı.

02.07.2018 T.T Danıştay 13. Dairesinin 31.05.2018 gün ve 2018/361 Esas sayılı “üye Fatih Mehmet Alkış'ınDava Konusu işlemde davalının meşru, kişisel ve güncel bir menfaati etkilenmediğinden, işlemin iptalini istemekte hukuken korunması gereken bir menfaat bağının bulunmadığı, bu nedenle . Davanın ehliyet yönünden reddine” ilişkin karşı oyuna karşın “davalının bakılan davayı açmakla ehliyetli olduğuna” ilişkin oy çokluğu ile verilen ve davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin karar tebliğ alındı

02.07.2018 T.T Danıştay 13. Dairesinin 31.05.2018 gün ve 2018/361 Esas sayılı davalı idarelerden “...sayılı kararı alınmadan önce yapılan hazırlık çalışmalarını ve değerlendirmeleri de içeren rapor ve bu hususa ilişkin bütün bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin istenilmesine, Dairemizin 12.03.2018 tarihli ara kararı ile, “Dava Konusu Kurul kararından önce taşınmaz-

ların Hazine'ye devredilerek Hazine tarafından irtifak hakkı veya tahsis suretiyle İstanbul Şehir Üniversitesi'ne kullanılması söz konusu iken, bu yöntemden vazgeçilerek İstanbul İli, Kartal ilçesi, Orhantepe Mahallesi, 2222 ada, 237 nolu parseldeki taşınmazın doğrudan İstanbul Şehir Üniversitesi'ne devriedilmesi yönteminin seçilmesinin somut sebepleri" sorulduğu halde, 11.04.2018 tarihinde Danıştay kaydına giren ara karar cevabına ilişkin yazıdan söz konusu soruya cevap verilmediği anlaşıldığından anılan sorunun ikinci kez sorulmasına" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.12.2018 T.T Danıştay 13. Dairesinin 27.09.2016 gün ve 2018/361 Esas sayılı "yürütmenin durdurulmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

28.12.2018 T.T Danıştay 13. Dairesinin posta gideri isteme yazısı geldi, aynı gün yatırıldı.

17.05.2019 T.T Danıştay 13. Dairesinin 16.04.2019 gün ve 2018/361 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması istemli dilekçelerde ileri sürülen nedenler; Dairemizce verilen,Dava Konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararın kaldırılmasına ilişkin kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden REDDİNE" ilişkin ara karar tebliğ alındı. (Karar Başkan Nevzat Özgür, Süleyman Hilmi Aydın, Gürsel Özkan, Mürteza Güler'in oyuyla alınmıştır. Üye Fatih Mehmet Alkış davalı idareler yanında müdahilin yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin kabulü ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla karşı oy vermiştir.)

10.06.2019 T.T Danıştay Savcısı Şehnaz Gençay Karabulut imzalı yargılama konusu işlemin iptali yönündeki Danıştay Başsavcılık Düşüncesi tebliğ alındı.

01.08.2019 T.T Danıştay 13. Dairesinin 04.07.2019 gün, 2018/361 Esas ve 2019/2359 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Nevzat Özgür, Süleyman Hilmi Aydın, Gürsel Özkan, Mürteza Güler oyları ve Fatih Mehmet Alkış'ın karşı oyu ile)

28.08.2019 Özelleştirme İdaresi Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.04.2020 Danıştay İdari Dava Daireleri

Kurulunun 13.11.2019 gün,2019/2069 Esas ve 2019/5544 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı (Başkan Hasan Güveler ve Üyeler Gürsüel Mekik, Ziya Özcan, Selami Demirkol, Turgay Tuncay Varlı, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Bilge Apaydın, Fatih Terzi'nin oyları ve Üyeler Yalçın Ekmekçi, Yunus Aykın'ın karşı oyları ile)

204) Üsküdar Geri Görünüm 1 (2017)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/186 2021/46

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 20.01.2017

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüksu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planınınve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüksu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.08.2017 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine ve TMMOB Şehir Plancıları Odasının davacı yanında davaya katılma isteminin kabulüneilişkin 07.08.2017 günlü ara kararı ve davalı İBB'nin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

23.11.2017 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu'dan oluşan bilirkişi heyeti ile 20.12.2017 saat 11:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.12.2017 T.T. keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

05.03.2018 T.T. Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu tarafından düzenlenen "Dava Konusu planların planlama ilke ve esasları açısından aykırılık teşkil ettiği"ne ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

09.05.2018 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.04.2018 gün ve 2017/186 Esas sayılı "bilirkişi raporuna karşı Davalı İdarevekilleri tarafından itiraz edilmiş olması sebebiyle, davalıların (itirazları dikkate alınarak) Mahkememize sunulmak üzere bilirkişi heyetinden..." rapor istenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

10.09.2018 T.T. Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu tarafından düzenlenen "Boğaziçi alanında kalan alanlarda yapılacak ve plan tadilatlarında 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu hükümlerinin uygulanması gerektiğinin açık olduğu; dosya üzerinde yeniden yapılan incelemeler sonucu heyetimizin,Dava Konusu planların, planlama ilke ve esasları açısından aykırılık teşkil ettiği, bu nedenle iptal istemlerinin yerinde olduğu kanaatini korudu, davalı tarafın ek görüşe konu olan iddialarının hiçbirinin, Boğaziçi Alanı gibi – üstelik bir bölümü sit alanı olan ve özel bir kanunla korunan- eşsiz ve benzersiz bir alanda, yapılaşma ve nüfus yoğunluğunu arttırıcı, doğal çevreyi tahrip edici bir plan değişikliğini hukuka uygun bulmaya gerekçe olmayacağı görüşünde olduğunu belirterek, bilirkişi heyeti tarafından 28.02.2018 tarihinde hazırlanan rapordaki değerlendirmelerin geçerli olduğu konusunda görüş birliğine varmıştır.." denilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.10.2018 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 16.10.2018 gün ve 2017/186 Esas sayılı "...Uyuşmazlıkta Mahkememizce yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan bilirkişi 26.02.2018 ve 14.08.2018 (ek bilirkişi raporu) tarihli bilirkişi raporlarında, Dava Konusu imar planlarına ilişkin yeterli tespit ve değerlendirme içeren ayrıntılı bir incelemenin yapılamamış olduğu, tarafların iddia ve savunmalarına karşılıyan nitelikte davaya konu alanın planlama sürecinin ve davaya konu planların şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve planlama esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumunun (yoğunluk, ulaşım, çevre etkileri ve sosyal donatı gibi) ayrıntılı ve gerekçeli olarak değerlendirilmediği görülmüştür. Bu durumda, yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, gerekli tespit ve değerlendirmeleri içeren yeni kişilerden oluşturulacak bilirkişi heyeti tarafından düzenlenecek bilirkişi raporu alınmasına karar verilmiştir.Olan niteliğine ve davanın durumuna göre

yürütmenin durdurulması isteminin,Dava Konusu planlamanın şehirçilik ilkeleri ve planlama tekniklerine uygun olup olmadığının tespiti amacıyla, 6100 Sayılı Hukuk Mukameleri Kanununun 266. Maddesi uyarınca ilgili taşınmazın yapılacak keşif ve bilirki incelemesi sonuunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı, yeniden 4500 TL bilirkişi ücreti yatırılmasına hakim Bekir Ozan Körez'in naip üye olarak tayinine ilişkin ara kararlar tebliğ alındı.

30.10.2018 anılan ara karardan rücu edilmesi ve dosya kapsamındaki iki adet bilirkişi raporu uyarınca esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

03.12.2018 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.11.2018 gün ve 2017/186 Esas sayılı "4500 TL keşif avansı" yatırılmasına ilişkin "son kez tebliğ ve rica olunur" ara kararı tebliğ alındı. (Yukarıda sözü edilen gerekçe konusunda ikinci defa bilirkişi ücreti yatırılmayacak)

03.04.2019 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.03.2019 gün ve 2017/186 Esas sayılı Ahmet Baş, Adem Sakarya ve Tayfun Salihoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

Anılan karardan rücu edilmesi istemli dilekçe sunuldu.

04.12.2019 Duruşmanın 20.01.2019 saat 10:00'da yapılacağına ilişkin tebligat alındı.

06.04.2020 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2020 gün, 2017/186 Esas ve 2020/160 Karar sayılı kararı ile dosyada bulunan 26.02.2018 gün ve 14.08.2018 (ek bilirkişi raporu) tarihli bilirkişi raporlarına karşı, davalı idarelerce yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda, anılan bilirkişi raporlarında,Dava Konusu imar planlarına ilişkin yeterli tespit ve değerlendirme içeren ayrıntılı bir incelemenin yapılamamış oldu, tarafların iddia ve savunmalarını karşılıyan nitelikte davaya konu alanın planlama sürecinin ve davaya konu planların şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumunun (yoğunluk, ulaşım, çevre etkileri ve sosyal donatı gibi) ayrıntılı ve gerekçeli olarak değerlendirilmediği, anlaşılma ile bilirkişi raporlarının mahkememizce yeterlik bulunması üzerine, Mahkememizin 16.10.2019 tarihli ara kararıyla mahallinde ye-

niden keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilerek yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda üç kişilik bilirkişi heyetince hazırlanan 23.08.2019 havale tarihli bilirkişi raporunda .Dava Konusu imar planlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun olduğu... Buna göre dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgelerin, yukarıda anılan bilirkişi raporlarında yer verilen tespitlerle birlikte değerlendirilmesinden;Dava Konusu planlarla, planlama alanında yaşayanların barınma ihtiyacını karşılayacak nüfus büyüklüğü önerilmesi, donatı alanlarına karşın, meskun bir sit alanındaki mevcut donatı varlığının plan ile önemli miktarda artırılması, ulaşım kademelenmesi bağlamında önerdiği çözümler, doğal karakterli alanların ilgili yasa ve yönetmeliklere uygun biçimde korunması, mülkiyetteki sorunlara yönelik planlama kararları ile alandaki niteliksiz ve afete dayanaksız konut stoğunun dönüşümüne yönelik öneriler getirildiğinin görüldüğü, öte yandan deprem riski karşısında sorunlu yapıların dönüşümünün sağlanacağı, düzenli yapılaşmaya katkı sağlayacağı, sosyal donatı alanlarının arttırılmaya çalışıldığı, ortaya çıkaran donatı değerlerinin yönetmelikte belirtilen değerlerden kısmen düşük olmasına rağmen meskun bir sahada plan yapılmasından dolayı mevcut değerlerinin üstüne çıkıldığı anlaşıldığından "davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 17.12.2020 gün, 2020/702 Esas ve 2020/1727 Karar sayılı "uyuşmazlık konusu olayda, uyuşmazlığın esasını incelemek suretiyle karar verilmiş ise de-Dava Konusu planların, planlama alanının Tarihi Sit alanında kalması nedeniyle İstanbul Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından onaylandığı görülmekte olup,Dava Konusu planı onaylayan İstanbul Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından onaylandığı görülmekte olup,Dava Konusu planı onaylayan İstanbul Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun bağlı bulunduğu, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınarak karar verilmesi gerekirken, dosyanın eksik hasım ile tekemmül ettirilmesi suretiyle karar verilmesinde usul hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.." gerekçesi ile istinaf istemimizin kabulüne veİstanbul 7. İdare

Mahkemesinin 31.01.2020 gün, 2017/186 Esas ve 2020/160 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı

02.03.2021 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 23.02.2021 gün 2021/46 Esas sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkisine alınmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.03.2021 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

13.07.2021 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.05.2021 gün, 2021/46 Esas ve 2021/853 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

23.11.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 17.11.2021 gün, 2021/1345 Esas ve 2021/1340 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

205) Üsküdar Geri Görünüm 2 (2017)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/192 2017/6192018/32 (YENİ ESAS)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 20.01.2017

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Üsküdar Belediye Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planınınve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin ilişkin"1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.02.2017 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 26.01.2017 gün, 2017/192 Esas ve 2017/148 Karar sayılı "dilekçenin reddi" kararı tebliğ alındı.

14.03.2017 T.T yenileme dilekçesi sunuldu.

18.04.2017 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün, 2017/619 Esas ve 2017/794 Karar sayılı "...Dava dilekçesinin incelenmesinden, davacı TMMOB Mimarlar Odasının İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 26.09.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planı ile dayanağı 26.09.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planının iptalleri istemiyle bakılmakta olan dava açılmış ise de; iptal talebinin bir ada veya parselle yönelik olmadığı, Üsküdar ilçesinde bulunan sekiz mahalleye ilişkin ve dilekçede belirtildiği üzere yaklaşık 565 ha. gibi çok büyük bir alanı kapsayan bölgeye ilişkin olduğu, böyle büyük bir alana ilişkin planların incelenmesinin de ayrıntıların tek tek değerlendirilmesi aşamasında sıkıntı yaratabileceği, bunun da sağlıklı bir yargılamaya ve karar verilmesine engel olacağı görüldüğünden dilekçenin yukarıda yer verilen Kanunun 3. maddesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varılmıştır. Ayrıca, Üsküdar ilçesinde bulunan Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce ve Küçüksu Mahallerinin bir kısmına ilişkin yapılan planların iptali istemiyle tek bir dilekçe ile dava açılmış ise de, yargılamanın sağlıklı olarak yapılabilmesi için ayrıntılardan etkilenen alanlara ilişkin ada veya parsel numaraları belirtilerek, her bir ada, mümkünse her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden..." gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili olarak istinaf yoluna başvuruldu.

25.12.2017 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.12.2017 gün, 2017/1735 Esas sayılı "...Davacının alanda parselinin bulunduğu yönünde bir iddiasının bulunmadığı, davanın kamu yararı adına açıldı, dava dilekçesinde planın hangi yönlerden mevzuata aykırı olduğuna dair iddiaların tek tek belirtildiği, soyut, temelsiz iddiadan yoksun bir dava açmadığı ve planın tamamının iptalini istemekte kamu menfaati olduğu görülmüştür. Bu durumda, davacı odanın, planın

tamamının iptalini isteyebileceği ve bu açıdan dava dilekçesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı görüldüğünden, planın tamamına karşı dava açılmasının usul hükümlerine aykırı bulunmak suretiyle 2577 sayılı Yasanın 5. 14 ve 15. Maddeleri uyarınca davanın reddi yönündeki istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmadığından, davanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Açıklanan, nedenlerle, istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 tarih ve E:2017/619, K:2017/794 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye iadesine . 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6 ve 46. Madde uyarınca temyizi kabul olmamak üzere KESİN olarak..." Verdiği karar tebliğ alındı.

19.01.2018 İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 11.01.2018 gün ve 2018/32 Esas sayılı "ilk ara kararı" tebliğ alındı.

12.03.2018 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 05.03.2018 gün ve 2018/32 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında değerlendirilmesine ilişkin ara kararları ile davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Üsküdar Belediye Başkanlığının daaya yanıt dilekçeleri ile TMMOB Şehir Plancıları Odasının davacı TMMOB Mimarlar Odası yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

13.03.2018 T.T keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

17.10.2018 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

03.01.2019 bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.01.2019 tarihinde bilirkişi raporuna karşı beyan ve itiraz dilekçesi sunuldu.

22.02.2019 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 13.02.2019 gün ve 2018/32 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.04.2019 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2018/32 Esas sayılı dosyasının duruşmasının 11.06.2018 tarihinde saat 10:00'da gerçekleştirileceğine ilişkin tebligat alındı.

20.06.2019 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 20.06.2019 gün ve 2018/32 Esas sayılı "Üsküdar Belediye Başkanlığı ile İstanbul Büyükşehir

Belediye Başkanlığı yanında) gerçek hasım olarak tespit edilen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın hasım mevkisine alınmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.10.2019 T.T 12.11.2019 saat 10:00'da duruşma yapılacağına ilişkin tebligat alındı.

14.01.2019 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14.11.2019 gün, 2018/32 Esas ve 2019/2269 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.02.2020 T.T Üsküdar Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin istinaf dilekçeleri ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 19.02.2020 gün ve 2020/302 Esas sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.02.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 29.12.2020, 2020/302 Esas ve 2020/1800 Karar sayılı "...istinaf taleplerinin donatı anahtar paftası ve ilave donatı alanları terkine ilişkin plan notlarına yönelik kısımları yönünden yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine, istinaf taleplerinin ticaret alanında (TAKS:0,30, E:2,00) yapılaşma hakkı getiren plan notu yönünden reddine, istinaf taleplerinin ticaret alanında (TAKS:0,30, E:2,00) yapılaşma hakkı getiren plan notu yönünden reddine, istinaf taleplerinin kısmen kabulüne, Bodrum Kata İlişkin Plan Notuna ilişkin kısım ile davakonusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının diğer kısımları yönünden ise İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14.11.2019 tarih ve E:2018/32, K:2019/2269 Karar sayılı kararın kaldırılarak anılan kısımlar yönünden davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2021 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığı kısmen temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

03.03.2021 anılma karar ile ilgili kısmen bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

29.04.20211.Davalı Üsküdar Belediye Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz dilekçeleri ve Danıştay 6. Dairesinin 08.04.2021 gün ve 2021/3480 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına gerektirecek bir neden bulunmadığından reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

206) Üsküdar Geri Görünüm 3 (2017)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/176

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 20.01.2017

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı

26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye - Kısıklı- Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planınınve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye - Kısıklı- Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin ilişkin"1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.07.2017 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 18.07.2017 gün ve 2017/176 Esas sayılı kararı ile bilirkişilerden Hayati Bayram'ın raporlu olması nedeniyle keşif ileriki bir tarihe ertelenmesine karar verildi.

26.07.2017 TT. İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2017 gün ve 2017/176 Esas sayılı, 20.09.2017 tarihi - saat: 09:30'da yapılacak keşif bilgilerine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

08.03.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.02.2018 gün, 2017/176 Esas sayılı TMMOB Şehir Plancıları Odasının dava yanında davaya katılma isteminin kabulüne ve yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı

29.08.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 02.07.2018 gün ve 2017/176 Esas sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığınınhususet mevkine alınmasına ilişkin kararı ile anılan bakanlıkların davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

30.10.2018 T.T duruşmanın 27.11.2018 saat 10:00'da yapılacağına ilişkin tebligat alındı.

08.02.2019 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin

29.11.2018 gün, 2017/176 Esas ve 2018/1885 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Cihan Önal ve Iğım Gizem Bilgin oyları ile ve Adnan Koray Demirci'nin karşı oyu ile)

19.11.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 01.11.2019 gün ve 2019/809 Esas ve 2019/809 Esas sayılı "aynı planların iptali istemiyle açılan her iki dava dosyasında yaptırılan keşif-bilirkişi incelemesi sonucu alınan bilirkişi raporlarında iki farklı görüş ve kanaate varılmış olması nedeniyle aradaki bu görüş farklılıkları nedeniyle bu aşamada Dairemizce istinaf istemi hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı sonucuna varıldığından, uyuşmazlığın çözüme kavuşturulabilmesi için Dairemizce yeni oluşturulacak bilirkişi heyeti ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, Selçuk Ayhan'ın naip üye olarak görevlendirilmesine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.03.2020 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.03.2020 gün ve 2019/809 Esas sayılı bilirkişi Emine Erbaş yönünden itirazın reddine bilirkişi İjlal Kaya yönünden ise itirazın kabulüne (bilirkişi İjlal Kaya'nın Eeşinin hissedarı olduğu bir taşınmaz hakkında daalı idarece tesis edilen yıkım işlemine karşı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E:2019/2376 sayılı dosyasında derdest dava bulunması gerekçesi ile), 05.03.2020 günlü bilirkişi olarak Kaya Altay'ın görevlendirilmesine, keşfin 20.03.2020 tarihinde gerçekleştirilmesine ve bilirkişi heyetine yöneltilen sorulara ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.03.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 30.06.2020 gün ve 2019/809 Esas sayılı keşif günü olarak 14.07.2020 gün saat 13:00 belirlenmesine, bilirkişiler olarak Bilge Alpay, Turgut Geleri, Emine Erbaş, Selçuk Seçkin, Saim Kadioğlu görevlendirilmesine ilişkin ara karar ve bilirkişilere yöneltilen sorulara ilişkin ara karar tebliğ alındı.

14.07.2020 T.T Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

28.09.2020 Bilirkişiler Bilge Alpay, Selçuk Seçkin ve Emine Erbaş tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin "planlama esaslarına, planlama tekniklerine ve ilgili mevzuata uygun olmadığı yönündeki" bilirkişi raporu ile bilirkişiler Saim Kadioğlu ve Turgut Geleri'nin karşı oyları tebliğ alındı.

18.12.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 29.12.2021 gün, 2019/809 Esas ve 2020/1794 Karar sayılı "Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin kabulü ile İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 29.11.2018 tarih E:2017/176, K:2018/1885 sayılı kararın, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının donatı anahtar paftası ve ilave donatı alanları terkinini düzenleyen plan notları yönünden kaldırılarak, anılan kısımlar yönünden Dava Konusu planların iptaline, Dava Konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının diğer kısımları yönünden ise yukarıda belirtilen gerekçeler ile istinaf talebinin reddine.." ilişkin karar tebliğ alındı.

18.12.2021 anılan kararın "istinaf isteminin reddine ilişkin hükümler yönünden bozulması istemi ile temyizi" dilekçesi sunuldu.

29.04.2021. Davalı Üsküdar Belediye Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz dilekçeleri ve Danıştay 6. Dairesinin 08.04.2021 gün ve 2021/3276 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına gerektirecek bir neden bulunmadığından reddine ilişkin kararı tebliğ alındı

207) İstanbul Silivri İlçesi Sınırları İçerisinde Bulunan "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali"nin Yapılması Planlanan Yaklaşık 485 Ha. Büyüklüğündeki Alanın "Enerji Üretim Alanı" Olarak 8f"= Plan Paftası) Planlanmasına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından 27.10.2016 Tarihinde Onaylanan 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/362

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli Silivri İlçesi sınırları içerisinde yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanının "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin düzenlenmiş Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde

Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k)maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

24.04.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/362 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

24.04.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/362 Esas sayılı "Danıştay 6. Dairesinin E:2017/365 sayılı dava dosyasında, bir kısmı Tekirdağ İli sınırları içerisinde yer alan 'EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali' yapımı için Tekirdağ İli Çerkezköy İlçesindeki yaklaşık 60 hektar alanın 'Enerji Üretim Alanı' olarak elirlenmesine dair 27.10.2016 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan Tekirdağ İli, 1/25/000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin iptalinin istenildiği, Danıştay 6. Dairesinin E:2017/364 sayılı dava dosyasında ise, Kırklareli İli sınırları içerisinde yer alan 'TKİ Vize Termik Santrali' yapımı için Kırklareli ilindeki yaklaşık 135 hektar büyüklüğündeki alanın 'Enerji Üretim Alanı' olarak belirlenmesine yönelik Kırklareli İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin iptalinin istenildiği, bu davalar ile bakılan davada 27.10.2016 tarihli aynı işleminDava Konusu edildiği ve aynı maddi ve hukuki nedenden doğan ve biri hakkında verilecek hükmün diğeri etkileyecek nitelikte olduğu anlaşıldığından sözü geçen davaların bağlantılı davalar niteliği taşıdığı görülmektedir. Açıklanan nedenle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca bakılmakta olan dava ile Dairenin E:2017/364 ve E:2017/365 esasına kayden açılan davalar arasında bağlantılı bulunduğu bulduğundan bakılan davanın Dairemizde görülmesine ve durumun taraflara bildirilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı

04.08.2017 TT davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

04.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 05.07.2017 gün ve 2017/362 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilme-

sine ve naip hakim olarak Tetkik Hakimi Nuran Doğan Çakmak'ın görevlendirilmesine karar verildi.

21.08.2017 T.T Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

18.09.2017 T.T Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.10.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.09.2017 gün ve 2017/362 Esas sayılı "enerji Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün Davalı İdareyanında davaya katılan olarak kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.01.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.12.2017 gün ve 2017/364 Esas sayılı Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü'nün Davalı İdareyanında davaya katılan olarak kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

23.03.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 2500 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.04.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.03.2018 gün ve 2017/362 Esas sayılı "Belirtilen veriler ışığında uyumsuzluk konusu EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi neticesinde Tekirdağ İli, Çerkezköy İlçesinde yaklaşık 500 ha. Büyüklüğündeki yeni 'enerji üretim alanı' düzenlendiği,Dava Konusu çevre düzeni planında yapılan değişiklik ile düzenlenen EÜAŞ Çerkezköy Termik Santral alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii kaynaklar Bakanlığının talebi doğrultusunda 27.10.2016 onay tarihli plan değişikliğinin kesinleşmemiş olduğu dikkate alınarak iptal edildiği ve bu alanda plan değişikliği öncesindeki arazi kullanım kararlarına (orman alanı ve ağaçlandırılarak ormanla ekolojik olarak bütünleştirilecek alan) geri dönüldüğü Davalı İdareyazısından anlaşıldığından yürütmeyi durdurma istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçesi ile yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar tebliğ alındı.

06.07.2018 T.T Danıştay Başsavcılığının 27.06.2018 gün, 2017/362 Esas sayılı"İncelenen davada, uyumsuzluk konusu EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiş-

tirilmesi üzerine Tekirdağ ili, Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi üzerine Tekirdağ İli, Çerkezköy İlçesinde yaklaşık 500 ha. Büyüklüğündeki yeni 'enerji üreti alanı' düzenlendiği, Dava Konusu çevre düzeni planında yapılan değişiklik ile düzenlenen EÜAŞ Çerkezköy Termik Santral alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının talebi doğrultusunda iptal edilerek önceki orman alanı ve ağaçlandırılarak ormanla ekolojik olarak bütünleştirilecek alan kullanımına geri dönüldüğü anlaşıldığından dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin "Düşünce"si tebliğ alındı.

16.02.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/431 YD itiraz sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku'nun oyları ile Ali Ürker'in karşı oyu ile)

208) Tekirdağ Çerkezköy İlçesi Sınırları İçerisinde Kalan "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali" Yapımı İçin 60 Hü Büyüklüğündeki Alanın "Enerji Üretim Alanı" Olarak (F 20 Plan Paftası) Belirlenmesine Yönelik Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından 27.10.2016 Tarihinde Onaylanan Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliği Ve Dayanak Trakya Al Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/365

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan "Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni

Plan Değişikliği)" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

24.04.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/365 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

04.08.2017 TT davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

21.08.2017 T.T Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

18.09.2017 T.T Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı

02.01.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 07.12.2017 gün ve 2017/365 Esas sayılı "Enerji Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün ve Türkiye Kömür İşletmeleri AŞ.'nin Davalı İdareyanında davaya katılan olarak kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.05.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 03.04.2018 gün ve 2017/365 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin; Danıştay 6. Dairesinin E:2017/364 Esas sayılı dosyasında bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.05.2020 gün ve 2017/365 Esas sayılı "1.Dava Konusu Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı yönünden oy birliğiyle Yürütmenin Durdurulması İstemi Hakkında Karar Verilmesine Yer Olmadığına 2. ..Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1. sayılı ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin oyçokluğuyla yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin karar tebliğ alındı (Emin Sınamaz, Binnaz Mahioğyu, Ahmet Murat Altuğ ve Ali Çopur oyları ile; Ekrem Özübek karşı oyu ile)

27.07.2020 T.T TKİ'nin yürütmenin durdurulmasına ilişkin karara itiraz dilekçesi tebliğ alındı.

05.08.2020 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, EÜAŞ ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının

yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.02.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/447 YD İtiraz sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku'nun oyları ile Ali Ürker'in karşı oyu ile)

24.11.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2021 gün, 2017/365 Esas ve 2021/10221 Karar sayılı "1)Dava Konusu Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 2) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1 sayılı ve 1/25.000 ölçekli Terikdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin iptaline.."

209) Kırklareli İl Sınırları İçerisinde Kalan "TKİ Vize Termik Santrali" Yapımı İçin 135 Ha Büyüklüğündeki Alanın "Enerji Üretim Alanı" Olarak (E 19 Plan Paftası) Belirlenmesine Yönelik Çevre Ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından 27.10.2016 Tarihinde Onaylanan Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliği Ve Dayanak Trakya Al Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin İptali İstemi
Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/364

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan "Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni

Planı Değişikliği" ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği) ilgili hükümlerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

24.04.2017 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/364 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı

04.08.2017 TT davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

04.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 05.07.2017 gün ve 2017/364 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine ve naip hakim olarak Tetkik Hakimi Nuran Doğan Çakmak'ın görevlendirilmesine karar verildi.

18.09.2017 T.T Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

02.01.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.12.2017 gün ve 2017/364 Esas sayılı "enerji Tabi Kaynaklar Bakanlığı ve Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün Davalı İdareyanında davaya katılan olarak kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.02.2019 T.T İstanbul 4. İdare Mahkemesini 27.11.2018 gün, 2017/460 Esas ve 2018/2263 Karar sayılı (bilirkişi raporu görüşünün aksine) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.03.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.05.2019 saat 09:30'da (Çorlu Adliyesinde buluşularak) yapılacağına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.05.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.04.2019 gün ve 2017/364 Esas sayılı davaya katılan Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı vekilinin "resen seçilen bilirkişilerin TMMOB üyesi olması ve TMMOB'nin aynı konuda görülen davaların bir kaçında davacı sıfatını haiz olması nedeniyle bilirkişilerin objektifliğinin etkilenebileceği" gerekçesi ile bilirkişilere itirazının "...sadece kanunen zorunluluk bulunması nedeniyle TMMOB üyesi olmanın objektifliği etkileyen bir durum olmadığı, bilirkişi kurulunun reddi isteminin haklı ve inandırıcı nedenlere dayanmadığı" kararı tebliğ alındı.

16.07.2019 T.T Danıştay 6. Daire Başkanlığının (Üye Binnaz Mahioğlu) 10.07.2019 gün ve

2017/364 Esas sayılı “birlikli heyetine ek 2 ay süre verilmesine” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

07.11.2019 T.T Prof. Dr. Nil Uzun, Prof. Dr. Ela Babalık ve Prof. Dr. Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan “Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile bu işlemin dayanağı niteliğinde aynı tarihte aynı Bakanlıkça onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali istemi ile açılan davada Birlikli Kurulumuz aşağıdaki sonuç görüşlerine ulaşmıştır:Dava Konusu işlemler ile bu bölgede termik santral alanı planlanması yaklaşımı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındığında, Trakya Bölgesi Ergene Havzasına ilişkin geçmiş plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.08.2019 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013 ve 8.2.2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler ve anılan değişiklikler için açılan davalarda daha önce verilmiş yargı kararının Trakya Bölgesi Ergene Havzası geneline ilişkin bir ilke kararı niteliği taşıdığı dikkate alındığında, bu bölgede bir plan değişikliği ile termik santral alanı önerisi getirilmesi bu ilkesel yaklaşımla ters düşmekte, anılan yargı kararıyla bağdaşmamaktadır. Bu saptama hem 1/100.000 hem de 1/25.000 ölçekli davaya konu plan değişikliği için geçerlidir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında plan değişikliği öncesindeki haliyle 2.10.31.1 sayılı Plan Hükümü, 1/25.000 Kırklareli İli Çevre Düzeni Planında ise plan değişikliği öncesindeki 2.50 sayılı plan hükümü, planın ana kurgusu ve stratejisiyle uyumludur. Ancak Davaya konu plan değişikliği ile burada yer alamayacak sanayi kullanımları içinden kömüre dayalı enerji üretim alanlarının ilgili plan hükümünden çıkarılmış olması söz konusu ana plan kararları ve stratejisiyle çelişmektedir. Vize’de, tarım alanları ve orman alanları içinde termik santral yapımını öngören plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının “bölgenin ülkesel anlamda en büyük potansiyeli olan tarımsal üretimi desteklemek” ve “tarım dışındaki fonksiyonları da bu doğrultuda düzenlemek” ilkesi, “sanayi Gelişimini planlarla sınır-

landırmak” ilkesi, “koruma kullanma dengesinin sağlanması” ilkesi, “tarım ve orman alanlarının diğer kullanımlara açılmaması ilkesine aykırıdır ve bu ana ilkeleri zedelemektedir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana ilkeleriyle bağdaşmayan bir plan değişikliği işlemi söz konusudur. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yaklaşımları kapsamında belirtilen “Trakya bölgesindeki aşırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve doğal alanların kaybedilmesi ve yer altı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi” yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındığında, tarım ve orman alanları üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri ile 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma dengelerine ilişkin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlüğü olumsuz etkilenmektedir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde çevre düzeni planları için “çevre düzeni planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğü bozmayacak nitelikte, plan değişikliği yapılabilir” ifadesi yer almakta olup, davaya konu 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişiklikleri, planlama alanının bu alt bölgesinde 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın sürekliliği ile bütünlüğünü bozan nitelikte olduğu için işlemler bu nedenle ilgili yönetmeliğe aykırı” olduğuna ilişkin birlikli raporu tebliğ alındı.

07.07.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.05.2020 gün, 2017/362 Esas ve 2020/4141 Karar sayılı “Davalı İdare tarafından 17.10.2017 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve Tekirdağ ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ile, EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi neticesinde Tekirdağ İli, Çerkezköy ilçesinde yaklaşık 500 ha. Büyüklüğündeki yeni “enerji üretim alanı”nın belirlendiği ve UYAP üzerinde yapılan inceleme sonucu davacılar tarafından anılan çevre düzeni planı değişikliğine karşı Danıştay 6. Dairesinin 2018/452 Esas sayılı dosyasında dava açıldığı anlaşılmıştır” gerekçesi “DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA” ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2020 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.05.2020 gün ve 2017/365 Esas sayılı “Kırklareli İli, sınırları

içerisinde kalan "TKİ Vize Termik Santrali" yapımı için 135 ha. Büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı(E19 plan paftası) ve 2.10.31.1 sayılı plan notu değişikliği ile Kırklareli ili 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planı ve 1.110, 3.3.7, 2.50 sayılı plan notları değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin karar tebliğ alındı (Emin Sınamaz, Binnaz Mahioğyu, Ahmet Murat Altuğ ve Ali Çopur oyları ile; Ekrem Özübek karşı oyu ile)

05.08.2020 T.T Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu, EÜAŞ ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.02.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/431 Esas sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku'nun oyları ile Ali Ürker'in karşı oyu ile)

23.11.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2021 gün, 2017/364 Esas ve 2021/10229 Karar sayılı "Kırklareli sınırları içerisinde kalan "TKİ Vize Termik Santrali" yapımı için 135 Ha. Büyüklüğündeki alanın 'Enerji Üretim Alanı' olarak belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı (E19 paftası) ve 2.10.31.1 sayılı plan notu değişikliği ile Kırklareli ile 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planı ve 1.110, 3.3.7, 2.50 sayılı plan notları değişikliğinin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

210) Kuzey Marmara Otoyolu (Ömerli Hüseyinli - Şile Bağlantı Yolu İlave Revizyonu / 1/25.000,1/5000 Ve 1/1000)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/460
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava Tarihi: 01.03.2017
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanarak 30.11.2016 - 29.12.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/25.000 ölçekli İstanbul ili Kuzey Marmara Otoyolu İlave Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çekmeköy İlçesi Ömerli Hüseyinli Geçişi (Hüseyinli - Şile Bağlantı Yolu) İlave - Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çekmeköy İlçesi Ömerli -Hüseyinli Geçişi (Hüseyinli Şile Bağlantı yolu) İlave Revizyon Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

05.10.2017 T.T Karayolları Genel Müdürlüğü ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında davaya katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

02.11.2017 T.T İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.10.2017 gün ve 2017/460 Esas sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Davalı İdareyanında katılma istemlerinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.11.2017 T.T İstanbul 4. İdare Mahkemesi 07.11.2017 gün ve 2017/460 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

02.01.2018 T.T bilirkişi olarak İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2017/460 Esas sayılı ve 19.12.2017 günlü Tolga Ünlü, Yener Baş ve Derviş Önen'in görevlendirilmesine; keşfin 24.01.2018 günü saat 10.00'da gerçekleştirilmesine ilişkin

31.05.2018 T.T Tolga Ünlü, Yener Baş'ın lehte Derviş Önen'in aleyhte (azlık oyu) görüşlerini içeren bilirkişi raporu geldi.

12.06.2018 tarihinde Derviş Önen'in aleyhte (azlık oyu) görüşüne itiraz edildi.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.11.2018 gün, 2017/460 Esas ve 2018/2263 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

27.11.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi Kurulunun 31.10.2019 gün, 2019/912 Esas ve 2019/1965 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.11.2019 tarihinde anılan karar tebliğ alındı, aynı gün temyiz edildi.

211) Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi (İstanbul 3. İdare Mah.)

Esas: 2017/660 - (yeni esas 2017/1331)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 27.03.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Evvel planlara itiraz sonucu kısmen uygun görülerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 29.12.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan ve 3194 sayılı Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca 13.12.2016 tarihinde tadilen resen onanan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel için hazırlanan 1 paftalık (plan notlarında değişiklik yapılmasına ilişkin) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.04.2017 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün ve 2017/660 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin birinci savunma alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.07.2017 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2017 gün, 2017/1331 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2017 tarihinde, anılan karara itiraz edildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 22.08.2017 gün ve 2017/1062Y.D İtiraz sayılı kararı "itirazımızın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.05.2018 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331 Esas ve 2018/362 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin karar tebliğ alındı.

06.08.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 26.07.2018 gün ve 2018/165 Esas sayılı davalı idarenin İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331 Esas ve 2018/362 Karar sayılı kararının yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.02.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 28.12.2018 gün, 2018/1685 Esas ve 2018/3142 sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331

Esas ve 2018/362 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı ile ilgili istinafisteminin REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.06.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2019 gün ve 2019/12680 Esas sayılı "temyiz incelemesi ilk ara kararı" ve ekinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 18.03.2021 gün, 2019/12680 Esas ve 2021/4022 Karar sayılı "bozma" kararı tebliğ alındı.

22.09.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 14.09.2021 gün, 2021/1033 Esas ve 2021/991 Karar sayılı "istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuki ve kanuni gerekçeleri Dairemizce de uygun bulunan İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 22.08.2018 tarih ve E:2017/1331, K:2018/362 sayılı kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, istinaf talebinin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.12.2021 T.T Davalı Çevre v eŞehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesinin 25.11.2021 gün ve 2021/9864 Esas sayılı ilk ara kararı tebliğ alındı.

212) Perşembe Pazarı Yenile Alanı İlanı - 2017

Mahkeme: Danıştay

Esas: 2017/1434

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 18.05.2017

Davalı İdare: Başbakanlık

İçişleri Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul ili Beyoğlu ilçesi, Arapcami Mahallesi Perşembe Pazarınırları içerisinde yer alan alanın yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 22.03.2017 gün ve 30015 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak ilan edilen, 2017/9942 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.07.2017 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.06.2017 gün, 2017/1434 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının ilk savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine, Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına karar verildi.

06.11.2017 T.T Danıştay 14. Dairesinin "yürüt-

menin durdurulması isteminin bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine”, “Daire üyesi Mahmut Ballı’nın naip üye ve tetkik hakimi Salih Kahveci’nin naip üye yanında yardımcı olarak görevlendirilmesine”, “Beyoğlu Belediye Başkanlığı yanında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da hasım mevkiine alınmasına”, “325 TL posta ücreti» ile “keşif ve bilirkişi incelemesine karşılık 10.000 TL avans, 221,80 TL keşif harcı” yatırılmasına ilişkin ara karar ile Beyoğlu Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

08.11.2017 T.T. posta ücreti, keşif avansı ve keşif harcı yatırıldı.

25.12.2017 T.T Danıştay 14. Dairesinin 19.12.2017 gün ve 2017/1434 Esas sayılı “Özlem Güzey Kocataş, Nevin Gültekin ve Bülent İşler’den oluşan bir bilirkişi heyeti görevlendirilmesine ve keşfin 22.01.2018 saat 10:00’da yapılmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.04.2018 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı.

20.04.2018 tarihinde bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi sunuldu.

02.07.2018 T.T Danıştay 14. Dairesinin 18.05.2018 gün ve 2017/1434 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

14.01.2019 T.T Danıştay Savcısı Abidin Çelik tarafından hazırlanan, “davanın reddine” ilişkin Danıştay Başsavcılığı “Düşünce”si tebliğ alındı.

12.07.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 30.05.2019 gün, 2019/2492 Esas ve 2019/5310 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin karar tebliğ alındı.

26.07.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

31.05.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.03.2021 gün, 2019/2288 Esas ve 2021/456 Karar sayılı “onama” kararı (kesin) tebliğ alındı.

213) Haliç Tersaneleri Kıyı Bölümü - 2017

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/929 2018/654 YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Gemi Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 22.05.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde

Kararname ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu’nun 7. maddesi uyarınca NİP-24516 ve UİP-24517 plan işlem numarası olarak 08.02.2017 tarihinde re’sen onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Kıyı Kesimine İlişkin Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

17.08.2017 T.T. Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret Anonim Şirketinin Davalı İdareyanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

01.11.2017 T.T İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 24.10.2017 gün ve 2017/929 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin davalı savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin kararı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına ilişkin kararı ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

10.05.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.04.2018 gün ve 2018/654 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında incelenmesine” ilişkin ara kararı ve davalı Kültür Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

08.11.2018 Av. Şerafettin Ekici’nin “davalı yanında müdahil vekilliğinden çekilmesine” ilişkin dilekçesi tebliğ alındı.

20.02.2018 gün, İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.12.2018 gün, 2018/654 Esas ve 2018/2144 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

214) Büyükçekmece - Albatros

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/18

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 03.01.2017

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Büyükçekmece Belediye Başkanlığı

İstanbul ili, Büyükçekmece İlçesi, 534 ada 1,2 (yeni 3 ve 5) ile 516 ada 3,4 (yeni 5) parselle-re ilişkin 17.06.2016 karar tarihli ve 1170 sayılı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile 17.06.2004 onanlı (14.10.2011 tadilat tarihli) 1/1000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Uygulama İmar Plan Notlarında plan notu değişikliğine ilişkin plan tadilatının ve dayanak imar planı niteliğinde olan 17.06.2004 onanlı 1/5000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Nazım İmar Planı'nın öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİ istemidir.

26.07.2017 TT. Davalı Büyükçekmece Belediye Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edildi.

26.07.2017 TT. İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2017 gün ve 2017/18 Esas sayılı keşif kararı ile 3200 TL avans ve 221,80 TL keşif harcının 30 gün içerisinde yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alındı.

18.08.2017 keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

11.10.2017 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 06.10.2017 gün ve 2017/18 Esas sayılı "keşif ve bilirkişi incelemesinin 13.11.2017 saat 09:30'da yapılmasına" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

21.02.108 T.T Bilirkişiler Mustafa Var, Halid Yağbasanlar ve Hayati Bayram tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin "uygun" olduğuna ilişkin rapor tebliğ alındı.

06.03.2018 tarihinde anılan rapora itiraz edildi.

19.03.2018 tarihinde İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 12.03.2018 gün ve 2017/18 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.03.2018 anılan karara itiraz edildi.

18.04.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.04.2018 gün, 2018/699 Karar sayılı "İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 12.03.2018 tarih ve E:2017/18 sayılı kararının nazım imar planına ilişkin kısmı yönünden itirazın reddine, uygulama imar planına ilişkin kısım yönünden itirazın kabulü ile kararın bu kısmının kaldırılmasına ve anılan kısım yönünden Yürütmenin durdurulmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.01.2018 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2018 tarihli 2017/18 E. ve 2018/1751 Karar sayılı "Dava Konusu nazım imar planı yönünden davanın reddine; Dava Konusu uygulama imar planının ise iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2018 tarihinde davanın reddine ilişkin hü-

kümleriyönünden anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

T.T 06.03.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 22.02.2019 gün ve 2019/345 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı ile davalı idarelerin kararın kısmen istinafına ilişkin dilekçeleri tebliğ alındı.

30.05.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 22.05.2019 gün, 2019/345 Esas ve 2019/1062 karar sayılı istinaf isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

01.07.2019 tarihinde Büyükçekmece Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

16.07.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2021 gün, 2019/18923 Esas ve 2021/8219 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.(karar kesindir)

215) Sancaktepe - Riskli Yapı - 1/5000 Nip - 1/1000 Uip

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/1300

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 07.07.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un 3. maddesinin 2. fıkrası, 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 5. fıkrası ve 15. maddesinin 8. fıkrası hükümleri uyarınca Sancaktepe Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 30.11.2016 tarih ve 9893 sayılı yazısı ile riskli yapı ilan edilen alana yönelik hazırlanan İstanbul ili, Sancaktepe ilçesi, Akpınar mahallesi, Kozdere mevkii, 8274 ada, 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemlidir.

09.03.2018 T.T İstanbul 6 İdare Mahkemesinin 23.02.2018 gün ve 2017/1300 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı ile keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

13.03.2018 T.T keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

23.03.2018 T.T Fatih Terzi, Cem Beygo ve Şevkiye Şence ile oluşturulan bilirkişi heyeti ile 25.04.2016 tarihinde keşif yapılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

25.04.2018 T.T keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Adalar Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat A.Ş.'nin katılmaisteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

22.06.2018 T.T Bilirkişi raporu tabliğ alındı (Bilkişiler Şevkiye Şence Türk, Cem Beygo, Fatih Terzi)

28.06.2018 tarihinde bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi sunuldu.

13.08.2018 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 25.07.2018 gün ve 2017/1300 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.08.2018 T.T yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itiraz dilekçesi sunuldu.

24.09.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dairesinin 05.09.2018 gün ve 2018/1403 Y.D İtiraz sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 25.07.2018 gün ve 2017/1300 Esas sayılı yürütmeni durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına" itirazımızın kabulü ile "işlemin yürütmesinin durdurulmasına " ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün, 2017/1300 Esas ve 2017/1802 Karar sayılı "davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.01.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

27.03.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2019/288 Esas ve 2019/456 Karar sayılı İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün, 2017/1300 Esas ve 2017/1802 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA ve yargılama konusu işlemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.07.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 09.05.2019 gün ve 2019/13810 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı vekili ile Adalar Gayrimenkul ve Yatırım A.Ş. vekilinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi 07.07.2020 gün, 2019/13810

Esas ve 2020/6857 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2019/288 Esas ve 2019/456 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Emin Sınmaz, üyeler Mehmet Gökınar, Binnaz Mahioğlu, Ahmet Murat Altuğ oyları ve üye Ali Çopur'un karşı oyu ile)

05.10.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.09.2020 gün, 2020/1301 Esas ve 2020/1081 Karar sayılı "OlaydaDava Konusu uygulama imar planı paftaları incelendiğinde çevre yapılanma koşullarının Emsal:1 olmak üzere ayrık nizam 4 kat olarak belirlendiğinin görüldüğü, oycaDava Konusu parselin yapılanma şartlarının nazım imar planında yoğunluk olarak 375 kişi/Ha olarak, uygulama imar planında da bu doğrultuda Emsal:1/50Yençok: 15 kat olarak görüldüğü dolayısıyla çevreyle uyumsuz yoğunluk ve yapılaşma şartlarının belirlendiğinin tespit edildiği, her ne kadar müdahil tarafından çevredeki büyük proje ile yapılan yapılarla uyumlu yükseklik belirlendiği iddia edilmiş ise de; her alanın kendi içinde değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca önceden yapılmış ve hukuki durumu belli olmayan olumsuz örneklerin emsal alınamayacağı, sadece çevresiyle değerlendirildiğinde, parselin güneyi ile doğusundaki düşük yoğunluklu yapılaşmanın neden örnek alınmadığı sorusunun cevapsız kalacağı, dolayısıyla bu iddialara itibar edilmemesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliğinin 6. Maddesi ve Ek-2 Tablosu ularınca alandaki yoğunluğun 120 kişi/Ha'yı aşmaması gerektiği yönündeki hükme aykırı olarak da yoğunluk belirlendiği görülmüştür. Diğer taraftan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesi uyarınca yapılacak plan değişikliklerinin, sosyal donatının iyileştirilmesine yönelik olması gerektiği, yoğunluğu arttıran plan değişikliklerinde bu yoğunluu karşılayacak sosyal donatının da belirlenmesi gerektiği halde alanda sadece yoğunluk arttırımına gidilip toplamda kişi başına düşen sosyal donatının azaltılmasının anılan yönetmeliğe ve planlama ilkelerine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır. Öte yandan, uygulama imar planı alandaki kullanımı belirleyen en son plan olması nedeniyle hangi alanda hangi kullanımın olması gerektiğinin net olarak plan paftası üzerinden takip edilmesi gerektiği halde paftayla uyumsuz olacak şekilde plan notlarının "1.5 maddesi" ile; bağımsız

birim olacak şekilde kreş, anaokulu, sosyal tesisler . gibi fonksiyonların da alanda olabileceği şeklindeki hükmün planlama ilkelerine ve uygulama imar planı tanımına aykırı olduğu, ayrıca bu plan notu ile sözkonusu kullanımların emsal hesabına dahil edilmemesinin de alanda gizli bir yoğunluk artışına sebebiyet vereceği .Açıklanan nedenleri; istinaf talebinin kabulü ile İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 tarih ve E:2017/1300, K:2018/1802 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve Dava Konusu planların iptaline yönelik Dairemizin 11/03.2019 tarih ve E:2019/288, K: 2019/456 sayılı kararında İsrar edilmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Ahmet Durmaz, üyeler Recep Şendil ve Melih Şahin)

29.01.2021 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

26.05.2022 TT. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2021/153 Esas ve 2022/958 Karar sayılı kararı ile, “İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin temyize konu Dava Konusu imar planı değişikliklerinin iptali yönündeki 22.09.2020 gün, 2020/1301 Esas ve 2020/1081 Karar sayılı İSRAR KARARININ ONANMASINA KESİN OLARAK karar verildi.

216) Taksim Cami

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/1429

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 07.07.2017

Davalı İdare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Beyoğlu Kocatepe Mahallesi, 406 ada, eski 2-4-5-6-7-21-22 yeni 23 parsel sayılı yere “Taksim Camisi” yapılmasına ilişkin 25.01.2017 gün ve 2017/01-09 sayılı yapı ruhsatının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDULMASI ve İPTALİ istemidir.

08.08.2017 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 27.07.2017 gün ve 2017/1429 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin, davalı idarenin ilk savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi.

23.10.2017 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.10.2017 gün ve 2017/1429 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması istemimizin reddine” ilişkin kararı ve Beyoğlu Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

20.11.2017 T.T İstanbul Bölge Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.11.2017 gün ve 2017/1368 Y.D İtiraz sayılı “itiraz istemine konu edilen Mahkeme kararı Dairemizce de uygun görülmüş olup ” gerekçesi ile yd red itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

31.05.2018 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin duruşmanın 26.06.2018 saat 10.00'da yapılacağına ilişkin tebligatı alındı.

07.06.2018 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 01.06.2018 gün ve 2017/1429 Esas sayılı Vakıflar 1. Bölge Müdürlüğü'nün katılma istemli dilekçesinin tebliğine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

26.06.2018 T.T İstanbulbul 5. İdare Mahkemesi 25.06.2018 gün ve 2017/1429 Esas sayılı Vakıflar İstanbul 1. Bölge Müdürlüğü'nün katılma isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.06.2018 duruşma yapıldı.

25.07.2018 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.07.2018 gün, 2017/1429 Esas ve 2018/1310 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.07.2018 tarihinde istinaf yoluna başvuruldu.

29.08.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 13.08.2018 gün ve 2018/1960 Esas sayılı “İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.07.2018 gün, 2017/1429 Esas ve 2018/1310 Karar sayılı kararının yürütmenin durdurulması İsteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 19.03.2019 gün, 2018/1960 Esas ve 2019/611 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

10.06.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 19.03.2019 gün, 2018/1960 Esas, 2019/611 Karar ve 2019/923 Temyiz sayılı “kararın kesin olması nedeni ile temyiz isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

217) Kabataş

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/1733

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 18.10.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi sınırları içerisinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından Kabataş Taksim Füniküler Hattının, Bağcılar-Kabataş Tramvayının, yapılması planlanan Tekstilkent-Kabataş Metrosunun, Çağlayan-Kabataş Metrosunun, karayolu toplu taşıma araçlarının, taksilerin, denizyolu hizmeti veren firmaların belli bir sistem içerisinde yeniden düzenlenmesi amacıyla hazırlanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3621 sayılı Kıyı Kanununun 7.maddesi uyarınca T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 05.07.2017 tarihinde onaylanan "Kabataş İskelesi Ulaşım Transfer Merkezi"1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.11.2017 İstanbul 12 İdare Mahkemesinin 27.10.2017 gün ve 2017/1733 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gerçi yerine getirildikten veya savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.2018 İstanbul 12. İdare Mahkemesi 16.01.2018 gün ve 2017/1733 Esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi için masraf yatırılmasına ve yürütmenin durdurulması istemimizin bilirkişi raporu alınmasından sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.01.2018 keşif ve bilirkişi için masraf ve harç yatırıldı (5000 TL +253,80 TL)

19.03.2018 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

26.06.2018 T.T bilirkişi raporu tebliğ alındı.

11.02.2018 tarihinde bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi verildi.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 17.07.2018 gün ve 2017/1773 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı 17.08.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 07.08.2018 gün ve 2018/1346 Y.D İtiraz sayılı "na itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.11.2018 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 gün, 2017/1733 Esas ve 2018/1525 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.12.2018 anılan karar ile ilgili istinaf yoluna başvuruldu.

25.07.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 16.07.2019 gün, 2019/813 Esas ve 2019/1386 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

30.07.2019 T.T. Anılan karar temyiz edildi.

218) Tekirdağ

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2017/1548

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 19.10.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Aydoğdu Mahallesi, 335 ada 148-149 parseller ile bu parsellerinde kuzeyinde bulunan Hazineye ait 3030 ada 12-13 parseller ve 2466 ada 1 parseli kapsayan yaklaşık 20 hektarlık alanın "Toplu İşyerleri" olarak düzenlenmesini içeren; 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamının 07.06.2017 tarihli Olur'u ile onaylanan "Toplu İşyerleri» amaçlı Tekirdağ İli 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

Tekirdağ idare Mahkemesinin 07.11.2017 gün ve 2017/1548 Esas sayılı davalı idarelerden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı

20.02.2018 T.T Tekirdağ İdare Mahkemesinin 30.01.2018 gün ve 2017/1548 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin aynı konuda aynı parsellere ilişkin Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2017/1599 Esas sayılı dosyasında yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi neticesinde alınacak bilirkişi raporu sonrası bir karar verilinceye kadar bekletilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.09.2018 T.T. Tekirdağ İdare Mahkemesinin 03.08.2018 gün ve 2017/1548 Esas sayılı "Olayda daa konusu aynı işleme karşı başka bir idare tarafından açılan davada Mahkememizin 03.08.2018 tarihli ve 2015/1599 sayılı kararıyla Dava Konusu işlemin tamamı hakkında yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda yürürlüğü durdurulan daa konusu işlemin, yürütmesinin durdurulması istemi hakkında bir kez daha karar verilmesine yer bulunmamakta-

dır. Bu durumda, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına " ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.02.2019 T.T Tekirdağ İdare Mahkemesinin 13.12.2018 gün, 2017/1548 Esas ve 2018/1634 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.04.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 29.03.2019 gün ve 2019/602 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.09.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 4. İdari Dava Dairesinin 04.04.2019 gün, 2019/602 Esas ve 2019/1410 Karar sayılı davalı idarenin istinaf başvurusunun " Dava Konusu alanın Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi ile Süleymanpaşa Belediyesinin yetki alanında olması ve bu idarelerin de aynı alanda plan yapma yetkilerinin bulunması nedeniyle yapılacak planlarda öncelikle haberdar olması gerektiğinden, bu idarelerden de plan yapımı aşamasında görüş alınması gerekirken görüş alınmadığı, ayrıca UYAP üzerinden yapılan TAKbis sorgusunda, 3030 ada, 12 ve 13 parsellerin planlama öncesinde Mera vasfına büründüğü, Mera vasfında olan yerin başka bir işleve dönüştürülmesinin de hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, mahkeme kararı gerekçesine bu hususların da eklemesi sureti ile.." reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.10.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 15.03.2022 gün, 2019/20580 Esas ve 2022/3092 Karar sayılı kararı ile, "*davalı idarenin temyiz isteminin reddi ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi*" 4. İDD'nin 04.09.2019 gün, 2019/602 Esas ve 2019/1410 Karar sayılı kararının ONANMASINA" kesin olarak karar verilmiştir.

219) AKM

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/2335 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 19.12.2017

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi,79 pafta, 750 ada,114 (eski 30,33,51,52,53,54,55, 54,72,82,84,93,104,105 ve106)parsel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi,

İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Maliye Hazinesi'ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi' ne ilişkin; T.C. Kültür Ve Turizm Bakanlığı İstanbul İl Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulunun 20.10.20017 gün ve 372 sayılı toplantısında almış olduğu 20.10.2010 gün ve 5785 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

03.01.2017 tarihinde basında çıkan haberlerle yargılama konusu Atatürk Kültür Merkezi'nin (AKM) uyumsuzluk konusu işlem gerekçe gösterilerek yıkımına hazırlandığı anlaşıldığı için öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve ivedilikle keşif ve bilirkişi incelemesi tarihine karar verilmesi istemli dilekçe verildi.

09.01.2018 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.12.2017 gün ve 2017/2335 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı

13.03.2018 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.02.2018 gün ve 2017/2335 Esas sayılı "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. Maddesinin 2. Fıkrasında mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine.." ilişkin kararı ve davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

13.03.2018 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itiraz edildi

17.08.2018 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 29.06.2018 gün, 2017/2335 Esas ve 2018/1255 Karar sayılı "Bu durumda; Atatürk Kültür Merkezi'nin 2863 sayılı Yasanın 6. Maddesi uyarınca çevresindeki alan ile bütünlük arz ettiğinden bahisle tescil kararı alındığı, depreme dayanıksız olduğu tespit edilen yapının 2008 yılında kullanıma kapatıldığı, restore edilmesine karar verildiği, ancak yapının restorasyonu kaldırmayacağı anlaşılmaması üzerine yeniden yapımına karar verildiği ve binanın ilk müellifine ait mimarlık bürosunca

yeni proje hazırlandığı, hazırlanan Avan projinin Atatürk Kültür Merkezinin çevresi ile olan uyumunu ve geçmişteki fonksiyonunu devam ettireceği, 1999 yılındaki tescil gerekçesinin korunmuş olduğu anlaşılmakla Dava Konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Kadir Yıldız, üyeler Muharrem Ber ve Bilal Tokat)

20.04.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.04.2018 gün ve 2018/684 Y.D itiraz No’lu itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Işıl Yılmaz ve üye Ebubekir Özgür’ün oyları ile; Üye Ahmet İmirzaloğlu “İlk derece mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması istemi hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra karar verilmesinin sağlanması için davacı itirazının kabulü ile dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum” gerekçesi ile muhalefet şerhi ile)

04.09.2018 T.T istinaf dilekçesi sunuldu.

17.07.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 23.06.2020 gün, 2018/2966 Esas ve 2020/946 Karar sayılı “istinaf başvurusunun reddine” ilişkin “kesin” kararı tebliğ alındı. (Başkan Işıl Yılmaz, Üyeler Mustafa Arık ve Harun Coşkun)

220) Sivriada (2017)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/13 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 29.12.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 23.08.2017 tarih ve 9992 sayılı kararıyla onanan İstanbul ili, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 97 ada 1 no.lu parsel (Sivriada) ilişkin, Kıyı Yapılarını da kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı’nın **yürütmesinin durdurulmasına** takiben **iptaline** karar verilmesi talebidir.

02.05.2018 T.T. naip üye olarak hakim Fatma Günay Örenli’nin görevlendirilmesine, yürütmenin durdurulması istemimizin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında değerlendirilmesine ve keşif ve bilirkişi incelemesi için harç ve masraf yatırılması-

na ilişkin ara kararlar ile davalı idarenin savunma dilekçesi tebliğ alındı.

03.05.2018 T.T keşif ve bilirkişi üvreti yatırıldı.

22.06.2018 T.T 09.07.2018 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

25.12.2018 T.T Şence Türk, Cem Beygo ve Fatih Terzi tarafından hazırlanan ve yargılama konusu işlemin “şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan aslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olmadığı”na ilişkin bilirkişi raporu ve ancak buna rağmen İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 10.12.2018 gün ve 2018/13 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine kararı tebliğ alındı.(Başkan Muhammet Emin Özgökçe’nin “hükme esas alınacak nitelikteki bilirkişi raporu uyarınca yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerektiğine” ilişkin muhalefet şerhine karşın üyeler Mehmet Caner Civa ve Fatma Günay Örenli oyları ile)

27.12.2018 T.T YD Red kararına itiraz edildi.

28.01.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 16.01.2019 gün ve 2019/57 YD itiraz sayımı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara” itirazımızın REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.11.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 20.09.2019 gün, 2018/13 Esas ve 2019/1727 Karar sayılı “yargılama konusu işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.01.2020 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 08.01.2020 gün ve 2020/5 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve eki Çevre ve Şehircilik Bakanlığının istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

17.07.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 02.07.2020 gün, 2020/5 Esas ve 2020/794 Karar sayılı davalı idarenin istinaf talebinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2020 anılan karar temyiz edildi.

01.03.2023 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 19.10.2022 gün, 2020/8571 Esas ve 2022/8765 Karar sayılı kararı ile, “Dava Konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken aksi yönde verilen temyize konu bölge idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamıştır” denile-

rek davanın reddine ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 02/07/2020 tarih ve E:2020/5, K:2020/794 sayılı kararının BOZULMASINA kesin olarak karar verilmiştir.

14.04.2023 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2023/548 Esas ve 2023/444 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 20.09.2019 tarih 2018/13 Esas ve 2019/1727 Karar sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen gerekçe ile REDDİNE karar verilmiştir.

15.05.2023 tarihinde anılan karar davalı Bakanlık tarafından temyiz edilmiştir.

221) Validebağ (Takılabilir-Sökülebilir Müştemilat Yapılabileceğine İlişkin 2013 Tarihli Kurul Kararı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1015 Esas

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 09.09.2015

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun tarafımıza 25.03.2015 tarihinde tebliğ edilen 17.06.2015 gün ve 83456538/165/3067/423 sayılı T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 21.03.2014 gün ve 128 sayılı kararı ile anılan işleme dayanak İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 25.04.1996 gün ve 404 sayılı kararının ise "... bölge parkına hizmet veren kafe niteliğinde işlevlendirilmesinin uygun olduğuna..." ilişkin hükümleri yönünden iptali istemi ile açılan davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 03.03.2017 gün, 2015/1015 Esas ve 2017/493 Karar sayılı "davanın İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun 25.04.1996 gün ve 8006 sayılı kararı açısından süre aşımı yönünden davanın reddine, davanın İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun 21.03.2014 gün ve 1656 sayılı kararı açısından incelenmeksizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.11.2017 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesinin 19.102.2017 gün ve 2017/2946 Esas sayılı kararı ile "ihtilaf konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.02.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 28.11.2018 gün, 2017/2946 Esas ve 2018/2108 Karar sayılı istinaf başvurusunun KABULÜNE, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 03.03.2017 gün, 2015/1015 Esas ve 2017/493 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA ve dava dosyasının mahkemesine gönderilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2019 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.11.2019 gün, 2019/655 Esas ve 2019/2515 Karar sayılı "her bir işlem için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden .. dava dilekçesinin yeniden dava açılmak üzere reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

222) Beykoz Merkez - Fidanlık Alanı (Türk - Alman Üniversitesi 2)

(13.05.2016 Onanlı – 431 ADA 1 Parsel)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/1885 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 03.11.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarih ve 882 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 13.05.2016 tarihinde onanan "Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 431 Ada, 1 Parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği" adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.02.2018 T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 14.02.2018 gün ve 2017/1885 Esas sayılı ilk ara kararı tebliğ alındı.

23.05.2018 T.T keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

06.08.2018 T.T Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve Engin Eyüp Eyüboğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu planın "şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı

yönünden uygun olduğu”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

Bilirkişi raporuna itiraz edildi.

İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 26.09.2018 gün ve 2017/1885 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2019 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 12.12.2018 gün, 2017/1885 Esas ve 2018/1994 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.02.2018 tarihinde istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

08.07.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 27.05.2019 gün, 2019/559 Esas ve 2019/1133 Karar sayılı “istinaf talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

223) Çerkezköy Termik 1/25.000 ve 1/100.000 Revizyonu (2017)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2018/452 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 17.01.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan ‘EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali’ne ilişkin “*Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği*” ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan “*Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun(Çevre Düzeni Plan Değişikliği)*” öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

28.02.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.12.2018 gün ve 2018/452 Esas sayılı davalı idareden belge istenmesine ilişkin ilk ara karar tebliğ alındı.

04.06.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 03.04.2018 gün ve 2018/452 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine” ilişkin ve Naip üye olarak Binnaz Mahioğlu, Tetkik Hakimi olarak Nuran Doğan’ın görevlendirilmesine ve 2500 TL keşif ve bilirkişi

gideri yatırılmasına ilişkin ara kararları tebliğ alındı.

05.06.2018 tarihinde anılan gider yatırıldı.

16.07.2018 T.T Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

15.03.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 07.02.2019 gün ve 2018/452 Esas sayılı “Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının katılma isteminin kabulüne” ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.05.2019 saat 09:30 yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.05.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 12.04.2019 gün ve 2018/452 Esas sayılı davaya katılan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı vekilinin “resen seçilen bilirkişilerin TMMOB üyesi olması ve TMMOB’nin aynı konuda görülen davaların bir kaçında davacı sıfatını haiz olması nedeniyle bilirkişilerin objektifliğinin etkilenebileceği” gerekçesi ile bilirkişilere itirazının “..sadece kanunen zorunluluk bulunması nedeniyle TMMOB üyesi olmanın objektifliği etkileyen bir durum olmadığı, bilirkişi kurulunun reddi isteminin haklı ve inandırıcı nedenlere dayanmadığı” kararı tebliğ alındı

07.11.2019 T.T Bilirkişiler Nil Uzun, Ela Babalık ve Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan ve yargılama konusu işlemin üst ölçekli plan ile şehircilik ve planlama ilkelerine aykırılığını ortaya koyar bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.01.2020 davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının “08.02.2018 tarihli ara kararı gereği bilgi ve belge sunulması”na ilişkin dilekçesi tebliğ alındı.

21.07.2020 Danıştay 6. Dairesinin 12.05.2020 gün ve 2018/452 Esas sayılı “Dolayısıyla Dava Konusu 1/100.000 ölçekli plan değişikliği ile getirilen Kırklareli Vize İlçesi ve Çerkezköy’de (2016 değişikliği ile önerilen ve 2017 değişikliği ile konumu değişen) Ergene Havzasında başta gelen çevre sorunu haline gelen yeraltı su kaynaklarında hızlı azalış nedeniyle yeraltı suyu kullanılacak yeni sanayilerin kurulmasına izin verilmemesine rağmen kullanılmasına dönük olarak kömüre dayalı termik santral (soğutma sistemi yönünden bir ayırım yapılmaksızın) kurulmasına olanak sağlayan planlamanın Ergene Havzası açısından sürdürülebilirlik ilkesine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna varılmıştır” denilerek yargılama konusu işlemin

“yürütmesinin durdurulmasına” ilişkin karar tebliğ alındı. (Başkan Emin Sınamaz, Binnaz Mahioğlu, Ahmet Murat Altuğ ve Ali Çopur’un oyu; Ekrem Özübek’in karşı oyu ile)

05.08.2020 T.T Elektrik Üretim A.Ş. ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.02.2021 T.T Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/420 YD İtiraz sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku’nun oyları ile Ali Ürker’in karşı oyu ile)

27.04.2021 tarihinde Danıştay Cumhuriyet Başsavcılığının (Danıştay Başsavcısı Aylin Bayram) yargılama konusu işlemlerin iptaline ilişkin görüşü tebliğ alındı.

24.11.2021 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2021 gün, 2018/452 Esas ve 2021/10239 Karar sayılı “ Tekirdağ ili, Çerkezköy ilçesinde termik santral yapılması amacıyla ‘enerji üretim alanı’ planlamasına yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği (F.20 sayılı plan paftası) ile Tekirdağ ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin İPTALİNE..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.12.2021 Elektrik Üretim Anonim Şirketi’nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

224) Kalamış Yat Limanı 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUİP ve Dayanak (2017)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2018/936 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 26.01.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

06.11.2017 tarihinde onanarak 15.12.2017 – 15.01.2018 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Zühtüpaşa Mahallesi, Kalamış mevki, Fenerbahçe- Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar

Planı’nın ve 28.11.2017 – 29.12.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile anılan imar planlarının tesisine ilişkin dayanak idari işlem niteliğinde olan 06.11.2017 gün ve 2017/106 Karar sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

26.02.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 08.02.2018 gün ve 2018/936 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.06.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin 28.03.2018 gün ve 2018/936 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra incelenmesine, 10.000 TL keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına, naip üye olarak Mehmet Gökpınar’ın ve tetkik hakimi olarak Bahar Akgül çalışkan’ın görevlendirilmesine ilişkin ara kararlar ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi’nin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

Bilirkişi ücretinin Maliye Hazinesinden karşılanması istemli dilekçe sunuldu.

08.02.2018 T.T Danıştay 6. Dairesinin (Naip üye Mehmet Gökpınar) keşifin 08.02.2018 saat 10:30’de keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılacağı, Müzeyyen Anıl Şenel Kürkçüoğlu, Emine Yetişkul Şenbil ve Gülizar Özyurt Tarakçıoğlu’nun resen bilirkişi olarak görevlendirildiğine ilişkin yazı tebliğ alındı.

11.10.2019 T.T Danıştay 6. Dairesinin 04.07.2019 gün ve 2018/936 Karar sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.11.2019 T.T Prof. Dr. Nil Uzun, Prof. Dr. Ela Babalık ve Prof. Dr. Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan “Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile bu işlemin dayanağı niteliğinde aynı tarihte aynı Bakanlıkça onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali istemi ile açılan davada Bilirkişi Kurulumuz aşağıdaki sonuç görüşlerine ulaşmıştır:Dava Konusu işlemler ile bu bölgede termik santral alanı planlanması yaklaşımı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındığında, Trakya Bölgesi

Ergene Havzasına ilişkin geçmiş plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.08.2019 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013 ve 8.2.2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler ve anılan değişiklikler için açılan davalarda daha önce verilmiş yargı kararının Trakya Bölgesi Ergene Havzası geneline ilişkin bir ilke kararı niteliği taşıdığı dikkate alındığında, bu bölgede bir plan değişikliği ile termik santral alanı önerisi getirilmesi bu ilkesel yaklaşımla ters düşmekte, anılan yargı kararıyla bağdaşmamaktadır. Bu saptama hem 1/100.000 hem de 1/25.000 ölçekli davaya konu plan değişikliği için geçerlidir. 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planının Plan Açıklama Raporunda açıkça ifade edilmiş olan “tarım ve orman alanlarının diğer kullanımlara açılmaması” gerçeği doğrultusunda davaya konu 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana stratejisine aykırılık taşımaktadır. Çerkezköy’de, sanayi ve konut gelişiminin bu derece yoğunlaştığı bir yapıllı çevrede, yerleşimin kuzeydoğusundaki yeşil ve açık alanların (orman alanının) korunması yönündeki plan kararı sürdürülmemeyerek, yapılan davaya konu plan değişikliği işlemleri ile sanayi ve enerji üretim işlevinin orman alanlarının içine de dağıtım biçiminde yayılmasının öngörülmesi şehircilik ve planlama ilkeleri açısından doğru bir planlama yaklaşımı değildir. Çerkezköyde orman alanları içinde termik santral yapımını öngören plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının “bölgenin ülkesel anlamda en büyük potansiyeli olan tarımsal üretimi desteklemek” ve “tarım dışındaki fonksiyonları da bu doğrultuda düzenlemek” ilkesi; “sanayi gelişimini planlarla sınırlandırmak ilkesi”, “koruma kullanma dengesinin sağlanması” ilkesi, “tarım ve orman alanlarının diğer kullanımları açılmaması” ilkesine aykırıdır ve bu ana ilkeleri zedelemektedir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana ilkeleriyle bağdaşmayan bir plan değişikliği işlemi söz konusudur. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yaklaşımları kapsamında belirtilen “Trakya bölgesindeki aşırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve doğal alanların kay-

bedilmesi ve yer altı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi” yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındığında, Çerkezköy’de orman alanları üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri ile 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma dengelerine ilişkin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlüğü olumsuz etkilenmektedir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinde çevre düzeni planları için “çevre düzeni planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğü bozmayacak nitelikte, plan değişikliği yapılabilir” ifadesi yer almakta olup, davaya konu plan değişikliği, planlama alanının bu alt bölgesinde (Çerkezköy’de) çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın sürekliliği ile bütünlüğünü bozan nitelikte olduğu için işlemler bu nedenle ilgili yönetmeliğe aykırı” olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.01.2020 Danıştay Başsavcılığının (Danıştay Savcısı Ülkü Özcan imzası ile) 05.12.2019 günlü “.. Bu durumda, Dava Konusu alanın fonksiyonu ÇED raporu gerektirmesine karşın ÇED raporu düzenlenmesinden tesis edilen Dava Konusu imar planlarında hukuka uygunluk bulunmamaktadır” görüşü tebliğ alındı.

27.04.2020 T.T Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 12.02.2020 gün, 2018/936 Esas ve 2020/1450 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.05.2020 Anılan karar temyiz edildi

08.01.2020 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 14.10.2020 gün, 2020/1839 Esas ve 2020/1829 Karar sayılı kesin nitelikteki “ONAMA” kararı tebliğ alındı.

(Başkan Hasan Güzeller, Üyeler Selami Demirkol, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Yunus Aykın, Hasan Önal, Bilge Apaydn, Ali Ürker, Fatih Terzi, Kemal Kutku’nun oyları ancak üyeler Ziya Özcan, Muhsin Yıldız ve Selbi Koca’nın karşı oyları ile)

Karşı oy gerekçesi:

“2872 Sayılı Çevre Kanunu’nun (değişik:26.04.2006 – 5491/7 md.) 10. Maddesinde; “Gerçekleştirmeyi planladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler.

Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, teşvik yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez.

(İptal üçüncü fıkra: Anayasa Mahkemesi'nin 15.1.2009 tarihli ve E:2006/99, K:2009/9 sayılı kararı ile)

Çevresel Etki Değerlendirmesine tabii projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tabii plan ve programlar ve konuya ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.' hükmüne yer verilmiştir.

25.11.2014 tarih ve 29186 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin, Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projelere ilişkin EK-1 listesininin: 'So yolları, limanlar ve tersaneler' başlıklı 9. Maddesinin (e) bendinde, 'yat limanları' belirtilmiş ve aynı Yönetmeliğin 6. Maddesinin 3. Fıkrasında, **'Bu Yönetmeliğe tabii projeler için 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu' kararı veya 'Çevresel etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' kararı alınmadıkça bu projeler ile ilgili teşvik, onay, izin, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez, proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez'** hükmü yer almıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 'Planlama Kademeleri' başlıklı 6. Maddesinde, 'Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından, 'Bölge Planları' ve 'İmar Planları', imar planları ise, 'Nazım İmar Planları' ve 'Uygulama İmar Planları' olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir.' Hükmü, 'Planların Hazırlanması ve Yürürlüğe Konulması' başlıklı 8. Maddesinin (b) bendinde; 'İmar planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir.' hükmü yer almaktadır.

14.06.2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 'Genel Planlama Esasları' başlıklı 7. maddesini planlama sürecini düzenleyen (i) bendinde; **'Planlama süreci; araştırmaların yapılması, sorunların ortaya konulması, veri ve bilgi toplama ile ilgili analiz aşaması; bilgilerin bir araya getirilmesi, birleştirilmesi ve sonuçların değerlendirilmesi ile ilgili sentez aşaması ve plan kararlarının oluşturulması aşamala-**

rından oluşur.' Kurallarına yer verilerek, yapılan inceleme ve araştırma sonuçları ile plana altlık teşkil edecek diğer hususların bir bütünlük içinde ele alınıp değerlendirilmesi sonucunda plan kararlarının oluşturulacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen 2872 sayılı Çevre Kanunu ve bu Kanun'a istinaden çıkarılan Çevresel etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen hükümlerinde 'çevresel etki değerlendirme olumlu' kararı veya 'çevresel etki değerlendirme gerekli değildir' kararının planlama aşamasından önce alınması gerektiği yönünde açık bir hükme yer verilmemiş ise de; uyumsuzluk konusu yat limanı projesinin ÇED sürecine tabii olduğu hususunun taraflar arasında ihtilafsız olduğu, bu çerçevede proje hakkında ÇED sürecinin işletilmesi sırasında değerlendirilmesi gereken, deniz ve kıyı ekosisteminin maruz kalacağı muhtemel etkilerin, niteliği gereği imar planlarının yapımı sırasında da altlık olarak kullanılması gereken olmazsa olmaz argümanlar olduğu; ÇED sürecinin sonunda 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumsuz' kararı verilmesi halinde, bölgenin bu doğrultuda planlamasının anlamsızlaşacağı, 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu' kararı verilmesi halinde ise proje tanıtım dosyasında önemsenen çevresel etkilerin en aza indirilmesinin ancak üretilen plan kararları ile sağlanabileceği açıktır.

Ayrıca, anılan Yönetmeliğin 6. Maddesinde sayılan 'yapı ve kullanım ruhsatı, proje' vb. işlemlerin dayanağını da, usulüne uygun bir biçimde kabul edilen imar planı kararlarının ve notlarının oluşturduğu nazara alındığında, ÇED sürecinin planlama işleminin kabulünden önce tekemmül ettirilmesinin zorunluluk arzettiği, aksi yorumla ÇED sürecinin geleceğe bırakılması halinde ise, yeterli bilimsel ve teknik veriden yoksun bir şekilde hazırlanan plan açıklama raporu esas alınarak kabul edilen imar planlarından, beklenen faydanın sağlanamayacağı ve kamu yararına hizmet edemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, çevresel etki değerlendirilmesine ilişkin kararların imar planlarının onayından sonra alınacağı, mevzuatta bu yönde bir şart aranmadığı ileri sürülmekte ise de; herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşam hakkının bulunduğu, çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevrenin kirlenmesini önlemenin Devletin ve vatandaşların ödevi olduğu, bu ödevin Anayasa'da

belirtildiği ve Çevre Kanunu'nda bu konudaki gerekli düzenlemelere yer verildiği temel gerekçesinden hareket eden ve detayları yukarıda açıklanan içtihat, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yerleşik içtihatlarındandır.

Nitekim aynı temel gerekçeden hareket eden ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu (14/03/2013 tarih ve 6446 sayılı Kanun ile bu Kanun'un ismi enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun olarak değiştirilmiştir.) çerçevesinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna yapılacak lisans başvuruları için projenin 'çevreye uyumlu' olup olmadığının, çevre mevzuatı açısından zorunlu olan "ÇED Olumlu Kararı" veya "ÇED Gerekli Değildir Kararı" alınmasına ilişkin yasal sürecin tamamlanmasının, üretim lisansı verilmeden önce bir 'ön şart' olarak kabul edilmesi ve bu ön şartın lisans verilmeden önce aranması gerekliliğine işaret eden Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararları doğrultusunda; elektrik piyasası mevzuatında değişikliğe gidilmiş ve çevresel etki değerlendirmesine ilişkin kararın alınmış olması lisans başvuru şartı haline getirilmiştir.

Bu durumda, Dava Konusu alanın fonksiyonu ÇED raporu gerektirmesine karşın ÇED raporu düzenlenmeden tesis edilen Dava Konusu imar planlarında hukuka uyarlık, aksi yöndeki Daire kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır."

225) Kadıköy Kuşdili 1/5000 ve 1/1000 İmar Planları (2018)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/210 Esas 2020/209 YENİ ESAS
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 07.02.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 12.07.2017 tarih ve 8048 sayılı oluru ile onanıp, İstanbul Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 15.09.2017 tarihinde askıya çıkarılan, İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Osmanağa mahallesi, 1 Ada, 71-72(eski 66-67) sayılı Parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİDİR.

20.02.2018 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin

yürütmenin durdurulması istemi davalı idarenin yanıtları alındıktan sonra incelenmesine ilişkin 13.02.2018 gün ve 2018/210 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

21.05.2018 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 14.05.2018 gün ve 2018/120 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına, naip üye görevlendirilmesine ilişkin ara kararları ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

01.10.2018 T.T Özhan Ertekin, Fatih Yazıcıoğlu ve Tuncay Küçük tarafından hazırlanan "Dava Konusu planla getirilen fonksiyonun şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinde mevzuata uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.11.2018 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün ve 2018/210 esas sayılı TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasının "Dava Konusu işlemlerle yakın menfaat ilişkisi bulunduğu.." gerekçesi ile "davanın sonucunun hak ve menfaatini ilgilendirdiği açık olduğundan TMMOB Mimarlar Odası yanında davaya katılmasının kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

06.11.2018 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün ve 2018/210 esas sayılı yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.11.2018 gün, 2018/2819 Esas ve 2018/2483 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2018/1273 Esas sayılı dosyası ile İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2018/210 Esas sayılı dosyasında görülen davaların çözümü için İstanbul 12. İdare Mahkemesinin Yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesince esas kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmek üzere.." dosyanın İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

30.11.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 16.11.2018 gün ve 2018/1691 YD İtiraz sayılı kararı tebliğ alındı.

25.12.2018 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 14.12.2018 gün ve 2018/2073 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.01.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 21.01.2019 gün ve 2019/86 YD İtiraz sayılı "İstanbul 12. İdare Mahkemesinin

14.12.2018 gün ve 2018/2073 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararınının Çevre ve Şehircilik Bakanlığının itirazı üzerine kaldırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.02.2019 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 24.01.2019 gün, 2018/210 Esas ve 2019/88 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.04.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 11.04.2019 gün ve 2019/694 Esas sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin kararı ile davalı ÇŞB'nin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 10.05.2019 gün ve 2019/917Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.01.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 11.12.2019 gün, 2019/694 Esas ve 2019/2283 Karar sayılı "istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 24.01.2019 tarih, E:2018/210, K:2019/88 sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilme üzere Muhakemesine iadesine, Mahkemece yapılacak yargılama sonucunda verilecek karar ile yargılama giderleri hakkında da hüküm kurulacağından bu konuda ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.03.2020 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 06.03.2020 gün ve 2020/209 Esas sayılı ".işbu dava hakkında karar verilebilmesi için 2020/209 Esasına kayden açılan davanın karara bağlanmasının beklenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.06.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 02.06.2020 gün ve 2020/209 Esas sayılı "Uyuşmazlıkta İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Osmanağa Mahallesi, 1 Ada, 71-72 (eski 66-67) sayılı parseller ile kadatral boşluğa ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında bahse konu alanın kısmen belediye hizmet alanı (itfaiye alanı) kısmen yol, kısmen park ve parkın olduğu yerin bir kısmının da zeminaltı otopark olarak planlandığı, 25.09.2018 tarihli bilirkişi raporunda temel olarak zeminaltı otoparka eleştirilerek planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunun belirtildiği, buna karşın mevcut

planlama alanında getirilen belediye hizmet alanı (itfaiye alanı), yol ve park kullanımlarına ilişkin bir değerlendirmeye raporda yer verilmediği anlaşıldığından söz konusu hususun değerlendirilerek ayrıntılı olarak açıklanması için bilirkişi heyetine" verilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.07.2020 T.T Özhan Ertekin, Fatih Yazıcıoğlu ve Tuncay Küçük tarafından hazırlanan "1.Bu nedenle kent ve bölge ölçeğinde yapılacak bir nazım imar planı çalışması sonucunda bölgedeki itfaiye ihtiyacına yönelik olarak daha uygun bir yer bulunabileceği ve Dava Konusu plandaki ve halihazır durumdaki itfaiye alanının da Kuşdili Çayırının yeniden canlandırması olarak kullanılabilirliği, 2.Dava Konusu 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda halihazırdaki Pazaryeri Sokağı'nın Kadıköy Meydanını ulaşım akslarına bağlayan önemli bir ulaşım aksı olması nedeniyle kaldırılmasının kent ve bölge ölçeğinde bir planlama çalışması ve ulaşım master planına göre verilebilecek bir karar olduğu, 3.Dava Konusu 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda park olarak işlev verilen alanın Kuşdili Çayırının yeniden canlandırılması için uygun bir işlev olduğu ancak 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Plan Notlarının 3 üncü maddesinde 'plan onama sınırları içindeki park ve dinlenme alanında çocuk oyun alanı, açık spor alanı, rekreasyon alanı, sergi alanı, botanik bahçesi, süs havuzu vb. kullanımlar yer alabilir" şeklinde yapılan tarifi çayırın anlamına uygun olmadığı zira çayırın tasarlanmamış, boş ve doğal olarak yeşil olan park alanları olduğu, 4.Dava Konusu 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda itfaiye alanı için belirlenen yapılaşma şartlarının (TAKS 0,5, KAKS 1,5 ve Yençok 15,50 m) alandaki halihazırda yeterli olduğu değerlendirilerek ve Kadıköy ilçesindeki diğer itfaiye binalarının çok çok üstündeki bir büyüklükteki yapılaşmaya sebep olduğu. Sonuç olarak,Dava Konusu plana getirilen fonksiyonun şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinde mevzuata uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

18.11.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesi 22.09.2020 gün, 2020/209 Esas ve 2020/952

Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.01.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulu'nun 07.01.2021 gün ve 2021/12 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve davalı idarenin istinaf istemli dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 24.03.2021 gün, 2021/12 Esas ve 2021/291 Karar sayılı davalı idarenin istinaf isteminin kabulü, İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 22.09.2020 gün, 2020/209 Esas ve 2020/952 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

226) AKM Yıkım Ruhsatı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/512 Esas 2019/1615 Yeni Ruhsat
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 28.01.2018
Davalı İdare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 79 pafta, 750 ada, 114 (eski 30,33,51,52,53,54,55,54,72,82,84,93,104,105 ve 106) parsel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Maliye Hazinesi'ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi'ne ilişkin; Beyoğlu Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 85296374/310.99/2018-1653 sayılı ve 15.02.2018 tarihli yazısı ile öğrenmiş olduğumuz Atatürk Kültür Merkezinin yıkımı için verilen yapı yıkım izin belgesinin yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

09.05.2018 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.03.2018 gün, 2018/512 Esas ve 2018/553 Karar sayılı "Dava Konusu işlemin, bildirim niteliğinde, hukuk aleminde değişiklik yaratmayan bir başka deyişle, idai davaya konu edilebilen kesin ve yürütülebilir nitelikte bir işlem olmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 T.T istinaf dilekçesi verildi.

14.06.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.03.2018 gün, 2018/512 Esas ve 2018/553 Karar sayılı kararı ile

ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin 30.05.2018 gün ve 2018/1713 Esas sayılı kararı tebliğ alındı.

Anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

13.06.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 30.05.2018 gün ve 2018/1713 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.10.2018 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesinin 25.09.2018 gün ve 2018/1713 Esas sayılı davalı idareden Dava Konusu yapı yıkım izin belgesinin onaylı bir örneğinin istenilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.10.2018 gün ve 2018/512 Esas sayılı yazısı (İstanbul 5. İdare Dava Dairesine hitaben) ve ekinde ilgili ruhsat dava dosyasına girdi.

30.07.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2019 gün, 2018/1713 Esas ve 2019/2118 Karar sayılı "davacı istinaf isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.07.2019 gün ve 2019/1615 Esas sayılı davalı idareden "Dava Konusu işlemin hukuki gerekçelerinin sorularak işlemin dayanağı tüm bilgi ve belgelerin yer aldığı işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine" ilişkin ara karar tebliğ alındı.

11.11.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.10.2019 gün ve 2019/1615 Esas sayılı davalı idareden "Dava Konusu işlemin dayanağı teşkil eden 20.10.2017 tarih ve 5785 sayılı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Kararı, 07.02.2018 tarih ve 113544 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısı ile 17.10.2018 tarih ve 45850 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı makam olurunun teminen gönderilmesine" ilişkin ara kararı ve Beyoğlu Belediyesinin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

23.01.2020 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 10.01.2020 gün ve 2019/1615 Esas sayılı karar kararı ile "kayıtlarınızın tetkikiyle 20.10.2017 tarih ve 5785 sayılı İstanbul 2. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Kararına karşı dava açılıp açılmayacağı sorulmasına, açılması durumunda ilgili dosya bilgilerinin gönderilmesinin istenilmesine" karar verildi.

10.03.2020 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin

05.03.2020 gün ve 2019/1615 Esassayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı

20.12.2020 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 13.10.2020 gün,2019/1615 Esas ve 2020/1463 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

227) Taşdelen (2018)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/648 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları

Dava Tarihi: 27.03.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

"İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi Taşdelen Mahallesi, 461Parcele İlişkin 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve takiben **iptali** talebidir.

13.07.2018 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 04.07.2018 gün ve 2018/648 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin keşiften sonra değerlendirilmesine, 15.000 TL Bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararlar ve davalı idarenin ilk savunması tebliğ alındı.

14.08.2018 T.T keşif harcı ile ilgili beyan dilekçesi sunuldu.

12.10.2018 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve engin Eyüp Eyüboğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşifin 16.11.2018 saat 09:30'da yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

11.03.2019 T.T Funda Yirmibeşoğlu, Engin Eyüp Eyüboğlu ve Özhan Ertekin tarafından hazırlanan "yargılama konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

10.04.2019 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.03.2019 gün ve 2018/648 Esas sayılı "müdahil dilekçesinin taraflara tebliği kararı" ve eki Emlak Konut GYO davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28.06.2019 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin

12.06.2019 gün ve 2018/648 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.09.2019 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 17.09.2019 gün, 2018/648 Esas ve 2019/1914 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

11.11.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 25.10.2019 gün ve 2019/2092 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve ekinde davalı yanında katılan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş'nin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

11.11.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 04.10.2019 gün ve 2019/2092 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve ekinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

14.01.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 03.01.2020 gün, 2019/2092 Esas ve 2020/4 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.04.2020 T.T Davalı idarelerin (TOKİ, Emlak Kout GYO ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının) temyiz dilekçeleri ile Danıştay 6. Dairesinin 03.03.2020 gün ve 2020/2085 Esas sayılı "temyiz ilk ara kararı" tebliğ alındı.

15.11.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 02.11.2021, 2021/879 Esas ve 2021/1252 Karar sayılı istinaf talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

228) 3. Havalimanı Akaryakıt İkmal Limanı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/1208 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 13.06.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanarak 28 Mart 2018 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli, Arnavutköy İlçesi, İstanbul Yeni Havaalanı Akaryakıt İkmal Limanı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle ve ivedilikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI** ve **İPTALİ**

20.07.2018 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin

29.06.2018 gün, 2018/12018 Esas ve 2018/1267

Karar sayılı "TMMOB Mimarlar Odasının yukarıda yer verilen kuruluş amaçları dikkate alındığında, mimarlık mesleği ile ilgili konularda dava açılabilmesi, mimarlık mesleğini ilgilendirmeyen dav akonusu imar planı değişikliği ile davacı oda arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilişkisinin olmadığı, bu nedenle davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği" gerekçesi ile davanın EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Ahmet Durmaz, Üyeler Murat Akkaş ve Fatma Günay Örenli)

27.07.2018 tarihinde istinaf dilekçesi sunuldu.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 4 İdare Dava Dairesinin 13.08.2018 gün ve 2018/1961 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.06.2019 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.04.2019 gün, 2018/1961 Esas ve 2019/767 Karar sayılı istinaf istemimizin kabulüne, davanın reddine ilişkin kararın kaldırılmasına ve dosyanın yeniden karar verilmek üzere mahkemesine iadesine ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

21.06.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 18.06.2019 gün ve 2019/1313 Esas sayılı davalı idareden belge istenmesine ilişkin karar tebliğ alındı.

01.08.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 23.07.2019 gün ve 2019/1313 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.09.2019 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

06.08.2020 keşif harcı ve bilirkişi masrafı yatırıldı

05.10.2020 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 01.10.2020 gün ve 2019/1313 Esas sayılı bilirkişiler olarak Emine Erbaş, İljal Kaya Altay ve Yelda Alpaslan'ın görevlendirilmesine ve keşifin 16.10.2020 saat 13:30'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

Yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırılığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

10.05.2021 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 10.03.2021 gün, 2019/1313 Esas ve 2021/315 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.05.2021 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf dilekçesi sunuldu.

229) Kuşdili

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas 2018/1273 E. (Bağlantı Kararı ile İstanbul 12. İdare M.

2018/2073 E. YENİ ESAS 2020/206)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 13.06.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

05.07.2018 T.T Danıştay 10. İdare Mahkemesi
25.06.2018 gün ve 2018/1273 Esas sayılı ilk ara karar tebliğ alındı.

25.09.2018 T.T Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 19.09.2018 gün ve 2018/1273 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin İstanbul 12. İdare Mahkemesinin E:2018/210 sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verildikten sonra değerlendirilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.11.2018 gün, 2018/2819 Esas ve 2018/2483 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2018/1273 Esas sayılı dosyası ile İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2018/210 Esas sayılı dosyasında görülen davaların çözümü için İstanbul 12. İdare Mahkemesinin Yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesince esas kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmek üzere.." dosyanın İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.03.2019 gün, 2018/2073 Esas ve 2019/441 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.01.2020 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 31.12.2019 gün, 2019/917 Esas ve 2019/2451 Karar sayılı " istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.03.2019 gün, 2018/2073 Esas ve 2019/441 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine .kesin olarak.." verilen karar tebliğ alındı.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 06.03.2020 gün ve 2020/206 Esas sayılı "Mahkememizin 2020/209 Esasına kayden açılan davanın karara bağlanmasının beklenmesinin uygun olacağı.."na ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün,

2020/206 Esas ve 2020/1215 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 09.02.2021 gün ve 2021/184 Esas sayılı idarenin yürütmenin durdurulmasına ilişkin isteminin reddine nihai kararın dosyanın tekemmülü sonrası değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 03.06.2021 gün, 2021/184 Esas ve 2021/578 Karar sayılı "İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2020/206 Esas ve 2020/1215 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, davanın reddine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.07.2021 Anılan karar temyiz edildi.

230) Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Yat Limanı (2018)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/1595E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 18.08.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun 27.10.2017 tarih ve 2017-14/01 no.lu kararıyla uygun görülerek 02.05.2018 tarihinde onanan; İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesinde bulunan 774-754-755-756 ve 757 adaları önüne isabet eden mevcut dolgu ve ilave dolgu alanında yer alan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Yat Limanı Nazım ve Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.09.2018 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 06.09.2018 gün ve 2018/1595 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.11.2018 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün ve 2018/595 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

21.03.2019 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesi 14.03.2019 gün ve 2018/1595 Esas sayılı 6000 TL ve 314 TL yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

08.10.2019 T.T Funda Yirmibeşoğlu,Engin Eyüp Eyüboğlu ve Özhan Ertekin tarafından hazırlanan "uyuşmazlık konusu planların planlama esasları, şehircilik ilkeleri, imar mevzuatı ve kamu yararına uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.09.2020 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.07.2020 gün, 2018/1595 Esas ve 2020/1028 Karar sayılı "Dava Konusu Kazlıçeşme Yat Limanı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planının yapılaşma koşullarına ilişkin 20. ve 22. Not hükümleri yönünden iptaline, planın sair yönlerine ilişkin iptal istemi yönünden ise davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Davanın reddine ilişkin hükümler yönünden istinaf başvurusu yapıldı.

11.10.2020 T.T Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ile davalı yanında katılan vekillerinin istinaf dilekçeleri ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.11.2020 gün ve 2020/1416 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemlerinin dosyanın tekemmülünden sonra değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.12.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin 22.12.2020 gün, 2020/1416 Esas ve 2020/1747 Karar sayılı" davalıların istinaf talebinin reddine, Davalı İdareye müdahilin istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 16.07.2020 tarih ve E:2018/1595, K:2020/1028 kararının "iptale" ilişkin kısmının kaldırılmasına,davacının bu açıdan da reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili temyiz başvurusu yapıldı.

Kültür ve Turizm Bakanlığı vekalet ücreti talep etti Danıştay 6. Dairesi 29.06.2021 gün, 2021/1869 Esas ve 2021/9039 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince verilen 22.12.2020 tarih ve E:2020/1416, K:2020/1747 sayılı . Kararın ONANMASINA.." ilişkin kesin karar tebliğ alındı.

231) Zeytinburnu Tank Fabrikası (2018)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/1434 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 18.08.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 30.05.2018 tarihli ve E.95989 sayılı yazısı ile onaylandığı ifade edilen İstanbul İli Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 Ada 69-70-71-72-73-74-75 Parsellere (Eski 774 Ada 6 ve 31 Sayılı Parseller) İlişkin 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve istemidir.

10.09.2018 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 05.09.2018 gün ve 2018/1434 Karar sayılı davalı idarelerden bilgi-belge ve davacılardan vekaletname eki imza sirküleri ve ticaret sicil gazetesi istenilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

13.09.2018 ara karar uyarınca vekaletname eki imza sirküleri sunuldu.

02.12.2018 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 21.11.2018 gün ve 2018/1434 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenmesine ilişkin ara kararı ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

19.12.2018 T.T Özak Yenigün Ziyilan Adi Ortaklığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.02.2019 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 06.02.2019 gün ve 2018/1434 Esas sayılı müdahale istemlerinin kabulü, davalı idareden belge istenmesi ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin Kararı tebliğ alındı.

27.02.2019 anılan ara karar gerekleri yerine getirildi.

18.03.2019 T.T keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.04.2019 saat 10.00'da yapılacağına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

21.06.2019 tarihinde Bilirkişiler Numan Kılınc, Adem Sakarya ve Ahmet Baş tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin hazırladığı bilirkişi raporudur.

İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 25.07.2019 gün ve 2018/1434 Esas sayılı "1) 18.06.2019havale tarihli Bilirkişi raporunda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Planlarda Analiz ve Sentez zürecileri ile ölçek farklılıklarına riayet edilmediği belirtilmekle hususunun yasal dayanaklarıyla detaylı olarak açıklanmadığı görülmekle "Analiz ve Sentez süreçleri ölçek farklılıklarına riayet edilmediğine' ilişkin hususların detaylıca hukuki ve teknik dayanakları ile

açıklanmasının istenilmesine, 2) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında karma kullanım olarak belirlenen fonksiyonların nasıl ayrıştırıldığı ve üst ölçekli planlara ne şekilde uygun bulunmadığı hususlarının detaylıca hukuki ve teknik dayanakları ile açıklanmasının istenilmesine, 3) Dava Konusu planların Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7, 23,24 maddelerinin hangi ilgili bentlerine aykırılık teşkil ettiğinin detaylı olarak açıklanmasının istenilmesine 4) Davacı vekili tarafından bilirkişi raporuna itariz dilekçesindeki itirazların değerlendirildiği görüş ve düşünceleri içerir 4 nüsha ek bilirkişi raporu düzenlenmesinin istenilmesine" ilişkin ara karar tebliğ alındı.

15.10.2019 T.T Numan Kılınc, Adem Sakarya ve Ahmet Baş tarafından hazırlanan yargılama konusu planların şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

04.12.2019 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 13.11.2019 gün ve 2018/1434 Esas sayılı "...aynı parselleri kapsayan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine yönelik 30.05.2019 tarih ve 95989 sayılı işlemin iptali istemiyle İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2018/1924 esasına kayden açılan davalar arasında bağlantı bulunduğu sonucuna varılarak bağlantı kararı vreilmesi için dava dosyasının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dairesine gönderilmesine karar verilmiştir .yürütmenin durdurulması isteminin .. bağlantı hakkında karar verildikten sonra incelenmesine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

23.10.2020 İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.09.2020 gün, 2018/1434 Esas ve 2020/992 Karar sayılı karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararitebliğ alındı.

06.11.2020 Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapılmıştır.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 29.04.2021 gün, 2021/19n0 Esas ve 2021/474 Karar sayılı kararı ile istinaf talebimizin kabulüne ve İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.09.2020 gün, 2018/1434 Esas ve 2020/992 Karar sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

13.07.2022 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2022 gün, 2021/1088 Esas ve 2022/987 Karar sayılı davanın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

06.09.2022 tarihinde anılan karara karşı istinaf başvurusu gerçekleştirilmiştir.

02.01.2023 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 30.12.2022 gün, 2022/1476 Esas ve 2022/1765 Karar sayılı kararı ile istinaf başvurusumuzun reddine karar verilmiştir.

02.02.2023 tarihinde karar temyiz edilmiştir.

232) Haliç (2018)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/332 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 04.02.2019

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 97(ğ) hükmü, 6306 sayılı Kanun hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi, İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi Projesine Yönelik Hazırlanan 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı **yürütmesinin durdurulmasını** takiben **iptaline** karar verilmesi istemidir.

18.02.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 08.02.2019 gün ve 2019/332 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 T.T TMMOB Gemi Mühendisleri Odasının katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2019 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 25.04.2019 gün ve 2019/332 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.02.2020 T.T İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 13.02.2020 gün, 2019/332 Esas ve 2020/337 Karar sayılı "dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 12. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine.." ilişkin ara kararı ilye İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.02.2020 gün ve 2020/329 Esas sayılı Haliç Altın Boynuz Marna Turizm Gayrimenkul İnşaat ve Yatırım Ticaret A.Ş katılma istemli dilekçesinin taraflara tebliğine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

15.05.2020 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 19.03.2020 gün, 2020/329 Esas ve 2020/514

Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

28.12.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.12.2020 gün, 2020/1077 Esas ve 2020/1691 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili temyiz başvurusu yapıldı.

233) Validebağ (2018)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/1933 E.

Davacı: Validebağ Gönüllüleri Derneği

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

(Yanında Katılan) TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı derneğin İstanbul 1. Numaralı Tabiat Varlıklarının Koruma Bölge Komisyonu'nun 16.08.2018 tarih ve 1190 sayılı kararı ile İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.09.2019 tarih, 5011 sayılı kararlarının iptali istemi ile açılmış derdest davada **davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.**

05.02.2019 İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 22.01.2019 gün ve 2018/1933 Esas sayılı naip üye olarak hakim Yüksel Arslan'ın görevlendirilmesine, keşif avansı ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar ile aynı tarihli yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonar incelenmesine ilişkin ara karar ile TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasının ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının davacı yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.07.2019 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün ve 2018/1933 Esas sayılı TMMOB İnşaat Mühendisleri, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası ve TMMOB Mimarlar Odasının katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

04.10.2019 T.T TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'nın davacı Validebağ Gönüllüleri Derneği

yanında katılma istemlerinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.11.2019 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 14.11.2019 gün ve 2018/1933 Esas sayılı "İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının davalı idareler yanında katılma isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.07.2020 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 08.09.2020 gün ve 2018/933 Esas sayılı bilirkişiler olarak Prof. Dr. Yaşar Nuhoğlu, Prof. Dr. Barış Sevim, Halid Yağbasanlar, Deniz Çavuş, Hüseyin Emrullah Çelik'in görevlendirilmesine ve keşfin 08.09.2020 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.09.2020 İstanbul 6. İdare Mahkemesi 07.09.2020 gün ve 2018/1933 Esas sayılı kararı ile "...davacı vekili Av. Nezih Şanlı tarafından dilekçe ile Dava Konusu projenin projelendirme süreci ve tahsis işlemleri tamamlanmadığından uygulamaya yönelik çalışmaların durdurulduğunun bildirildiğinin ifade edildiği, dava sürecindeki gelişmelerin Dava Konusunu ve kapsamını etkileyeceği anlaşıldığından, Dava Konusu işlemlerin idari akıbetinin netleştirilmesine kadar davacı vekili tarafından keşfin ertelenmesi isteminde bulunulduğundan, keşif ve bilirkişi incelemesinin, daha sonra belirlenecek tarihte yapılmak üzere ertelenmesine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

18.01.2021 keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

27.04.2021 tarihinde "Validebağ Korusu Millet Bahçesi Peyzaj Projesi dahilinde, alan içerisinde yer alan tescilli korunması gerekli kültür varlıklarına ilişkin hiçbir müdahalede bulunulmadığı görülmekle birlikte, alanda yer alan flora ve faunanın birbirlerinden ayrılmaz önemli habitat parçası oldukları ve ekosistem açısından bir zincir teşkil ettikleri, hazırlanan proje kapsamındaki fiili müdahalelerin söz konusu zincirin tahrip olmasına etki edeceği ve Koru özelliğini yitirmesine ve çöküşüne giden bir sürecin başlangıcı olabileceği endişesi oluşmuş olup ekosistemin devamlılığı bakımında Dava Konusu projenin uygulanmamasının yerinde olacağı.." yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı (Emrullah Çelik, Yaşar Nuhoğlu, Barış Sevim, Halid Yağbasanlar, Deniz Çavuş)

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.06.2021 gün ve 2018/1933 Esas sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.

28.09.2021 T.T Kültür ve Turizm Bakanlığı vekilinin yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesi ile İstanbul 6. Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 15.09.2021 gün ve 2021/1741 YD itiraz sayılı "davalı idarelerin itirazlarının kabulün, İstanbul 6. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 23.06.2021 tarih ve E:2018/1933 sayılı kararın kaldırılmasına, Dava Konusu işleme yönelik yürütmenin durdurulması istemi hakkında yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden karar verilmek üzere dosyanın İstanbul 6. İdare Mahkemesine gönderilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.10.2021 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 01.10.2021 gün ve 2021/1933 Esas sayılı "Mahkememizin 2021/1025 esas dosyası kapsamında Mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan bilirkişi raporları taraflara tebliğ edilip itiraz süreleri geçtiktenve itirazlar değerlendirildikten sonra bu konuda yeniden bir karar verilmeye kadar yürütmenin durdurulmasına.." ilişkin karar, Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın katılma isteminin kabulüne ilişkin karar ile Doğal Hayatı Koruma Derneği (Kayseri) katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28.10.2022 TT'li Duruşma Kağıdı ile, 30.11.2022 günü saat 09:30'da duruşma gerçekleştirileceği hususu tebliğ edilmiştir.

03.01.2022 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 07.12.2022 gün, 2018/1933 Esas ve 2022/2307 Karar sayılı kararı ile, "Dava Konusu işlemlerin iptaline" karar verilmiştir.

234) Tekirdağ Liman (Asyaport - 2019)

Mahkeme: Tekirdağ 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2019/171 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Tarihi: 25.09.2019

29.06.2019 tarihinde onanarak 27.06.2019 – 27.07.2019 tarihleri arasında askıya çıkarılan Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Barbaros Mahallesi, Asyaport A.Ş. tarafından kullanılan limana ilişkin 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli İlave Nazım İmar Planlarının öncelikle yürütmesinin durdulması ve iptali istemidir.

04.02.2020 Tekirdağ İdare Mahkemesi 23.01.2020 gün ve 2019/171 Esas sayılı Asyaport

A.Ş vekilinin katılma istemli dilekçesine karşı varsa diyeceklerimizin bildirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.03.2020 T.T Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin 05.03.2020 gün ve 2019/171 Esas sayılı Asyaport Liman A.Ş'nin Davalı İdareyanında katılma isteminin kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

10.06.2021 T.T Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin 29.04.2021 gün, 2019/171 Esas ve 2021/356 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.07.2021 Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

235) Haydarpaşa Kurul Kararları (2019)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas: 2019/1960 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 Gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 08.10.2019 gün ve 6506 sayılı kararı ve 23.08.2019 gün ve 6522 Sayılı kararlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Anılan karar uyarınca dilekçeler sunuldu.

a) İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2019/2310 Esas sayılı dosyası

Müvekkil Oda tarafından Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 Gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 23.08.2019 gün ve 6522 sayılı kararının iptali istemidir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.12.2019 gün 2019/2310 Esas sayılı davalı idareden işlem dosyasının istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

b) İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2019/2311 Esas sayılı dosyası

Müvekkil Oda tarafından Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 Gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 08.10.2019 gün ve 6506 sayılı kararının iptali istemidir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.12.2019 gün 2019/2311 Esas sayılı davalı idareden işlem dos-

yasının istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı
26.02.2020 Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi ve ekleri tebliğ alındı.

11.03.2020 İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.03.2020 gün ve 2019/2311 Esas sayılı "Murat Yılmaz, Fatih Korkut ve Akın Tuncer'in" bilirkişi olarak görevlendirilmesine, keşfin 07.04.2020 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

11.03.2020 İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.03.2020 gün ve 2019/2310 Esas sayılı "Murat Yılmaz, Fatih Korkut ve Akın Tuncer'in" bilirkişi olarak görevlendirilmesine, keşfin 07.04.2020 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

01.04.2020 Keşif erteleme tutanakları tebliğ alındı.
Keşif ve bilirkişi incelemesinin 03.07.2020 saat 09:30'da yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.07.2020 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.07.2020 gün ve 2019/2310 ve 2019/2311 Esas sayılı TCDD vekilinin davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizi bildirmesine ilişkin ara kararı ile TCDD vekili Av. Mehmet Dikili'nin davalı yanında katılma istemli (el yazısı ürünü) dilekçesi tebliğ alındı.

25.09.2020 Bilirkişiler Fatih Korkut ve Akın Tuncer tarafından imzalanan "Sonuç olarak, 1970'li ve 1990'lı yılların arasında inşa edildiği belli bir mimari üsluba sahip olmayan aynı zamanda, sanatsal ve tarihsel bir özellik barındırmayan 38, 41, 47, 49, 50, 51, 82, 103, 118 nolu yapıların 2863 sayılı Yasa açısından yıkılmasında sakınca bulunmadığına" ilişkin bilirkişi raporu ve bilirkişi Murat Yılmaz'ın 2863 sayılı Kanunun 3 ve 11 inci maddeleri uyarınca "Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararları çerçevesinde koruma bölge kurullarınca alınan kararlara aykırı olarak, korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarında inşai ve fiziki müdahalede bulunulmaz, bunlar yeniden kullanıma açılmaz veya kullanımları değiştirilemez. Esas onarım, inşaat, tesisat, sondaj kısmen ve tamamen yıkma, yakma, kazı veya benzeri işler inşai ve fiziki müdahale sayılır..." dendiği gerekçesi ile yazmış olduğu karşı oyu tebliğ alındı.

06.11.2020 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün ve 2019/2310 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.12.2020 T.T İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 24.12.2020 gün, 2019/2311 Esas ve 2020/1871 Karar sayılı (6506 sayılı Kurul kararı) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.01.2021 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

03.01.2022 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 25.11.2021 gün ve 2021/707 Esas, 2021/2878 Karar sayılı "istinaf başvurusunun reddine" ilişkin kesin kararı tebliğ alındı. (6506 sayılı Kurul kararı)

03.01.2022 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 25.11.2021 gün ve 2021/568 Esas, 2021/2879 Karar sayılı "istinaf başvurusunun reddine" ilişkin kesin kararı tebliğ alındı. (6522 sayılı karar)

236) Haydarpaşa İhale İptali İstemi (2019)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas: 2019/1950 E. 2019/2101 Yeni Esas
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Davalı İdare: TCDD Genel Müdürlüğü

Kadıköy İlçesi İbrahimağa Mahallesi Haydarpaşa Gar Sahası 54 pafta 240 ada 16 parsel sayılı taşınmazın 2.340,00 m2 kapalı alan, 22.710,00 m2 açık alan olmak üzere toplam 25.050,00 m2'lik kısmı ile; Fatih İlçesi Hocapaşa Mahallesi Sirkeci Gar Sahası 1 pafta 1 ada 20 parsel sayılı taşınmazın 2.420,00 m2 kapalı alan, 1.750,00 m2 açık alan olmak üzere toplam 4.170,00 m2'lik kısmına ilişkin ihalenin şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve hukuka aykırı olarak özel bir şirket özerinde bırakılmasına ilişkin 18.10.2019 günlü işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.T.T. 30.10.2019 İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.10.2019 gün, 2019/1950 Esas ve 2019/2077 Karar sayılı kararı ile "iptali istenen işlem ve/veya işlemlerin "ihalenin özel bir şirket üzerinde bırakılmasına ilişkin işlem" mi, "İhale işlemi" mi olduğu noktasında çelişki hasil olduğu görüldüğü" gerekçesi ile dilekçemizin reddine karar verilmiştir.

04.11.2019 tarihinde yenileme dilekçesi sunulmuştur.

11.12.2019 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.11.2019 gün, 2019/2101 Esas ve 2019/2144 Karar sayılı "davanın ehliyet yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi

22.11.2023 TT'li Danıştay 13. Dairesi'nin,

21.09.2023 gün, 2020/385 Esas ve 2023/3683 Karar sayılı kararı ile "Aktarılan kuralların ve dosyadaki bilgilerin birlikte incelenmesinden, şehir planları ve uygulamalarına, planlama esaslarına ve şehircilik ilkelerine aykırılık iddialarının Şehir Plancıları Odası'nca ileri sürülebileceği, bu iddialara dayalı olarak 18/10/2019 tarihli ihale işleminin iptalini istemenin Mimarlar Odası'nın kuruluş amaçları ve faaliyet sahası ile ilgili olmadığı, keza Dava Konusu ihalenin işleminin hangi sebeplerle iptali gerektiğinin ve davacı Oda'nın menfaatinin ne şekilde etkilediğinin ortaya konulmadığı ve davacı Oda'nın mesleki amaçları dışında faaliyette bulunamayacağı da dikkate alındığında, Mimarlar Odası'nın bakılan davayı açmakta menfaat alâkasının bulunmadığı sonucuna varılmıştır." denilerek ehliyet yönünden redde ilişkin ilk derece mahkemesi kararının ONANMASINA kesin olarak ve üye hakim Mürteza Güler'in muhalefet şerhi ile karar verilmiştir.

237) Bomonti Kurul Kararı (2019)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas: 2019/2225 2020/116 Yeni Esas
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Davalı İdare: Cumhurbaşkanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı

Müvekkil Oda'nın Şişli Belediye Başkanlığı'nın 10.09.2019 gün ve 67635730-115.02.99-E.28282 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.06.2019 gün ve 7480 sayılı kararı ile İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.07.2019 gün ve 7616 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir. 07.02.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 30.01.2020 gün ve 2020/116 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birincisavunması alındıktan sonra ve işlem dosyasının incelenmesinden sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.03.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 17.03.2020 gün ve 2020/116 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 17.03.2020 gün ve 2020/116 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karar tebliğ alındı, anılan karara süresi içinde itiraz edildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 06.05.2020 gün ve YD İtiraz NO: 2020/537 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itirazımın reddine ilişkin karar tebliğ alındı

08.12.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesi 04.12.2020 gün ve 2020/116 Esas sayılı naip üye olarak Adem Keleş'in görevlendirilmesine, keşif avansı ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararlar tebliğ alındı.

09.12.2020 tarihinde keşif harcı ve bilirkişi avansı yatırıldı.

22.09.2021 tarihinde Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Selçuk Seçkin, Tülay Çobancoğlu, Çağdaş Saydam ve Tansel Erbil tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "mevzuata, koruma yöntem ve ilkelerine ve kamu yararına" aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.12.2021 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2021 gün, 2020/116 Esas ve 2021/1559 Karar sayılı "...tahsise dayalı olarak rekonstrüksiyonun nasıl yapılacağı belirtilmesine rağmen, tüm unsurlarıyla ayakta olan bir yapı, alınan bir raporla restorasyon da yapılacakken tamamen yıktırılarak, yapılar ve yapıların özgün karakterlerini korumayan farklı bir yapılaşmaya yol açacak olması nedeniyle Dava Konusu işlemin iptaline.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.01.2022 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 18.01.2022 gün ve 2022/186 Esas sayılı "ilk ara kararı" ve Kültür Bakanlığının istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

02.06.2022 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdari Dava Dairesi'nin 09.03.2022 gün, 2022/186 Esas ve 2022/424 Karar sayılı kararı ile "davalı idarenin istinaf başvurusunun kabulüne, iptal kararının kaldırılmasına KESİN OLARAK OYÇOKLUĞU İLE karar verildi."

238) Bomonti Tahsis (2019)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/2226

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Cumhurbaşkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Müvekkil Oda'nın Şişli Belediye Başkanlığı'nın 10.09.2019 gün ve 67635730 115.02.99-E.28282 sayılı yazısı ekinde gönderilen İstanbul 2 Numaralı

Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.06.2019 gün ve 7480 sayılı kararı ile birlikte (eki olarak) öğrendiği Şişli Merkez Mahallesi 1548 ada, 9-10 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan emek tarihine ilişkin olan ve endüstriyel mimari miras niteliğindeki taşınmazın (Bomonti Bira Fabrikası) "cami yapılmak üzere" tahsisine ilişkin Başbakanlığın 10.06.2013 tarih ve 1355 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir. 13.01.2020 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 19.12.2019 gün ve 2019/2226 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

29.01.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 28.01.2020 gün ve 2019/2226 Esas sayılı "katılma dilekçesinin taraflara tebliğine, katılma dilekçesine cevap verilebilmesi için taraflara 10 gün süre tanınmasına" ilişkin ara kararı ve ekinde Diyanet İşleri Başkanlığının davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

09.03.2020 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 25.02.2020 gün ve 2019/2226 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddi ile Diyanet İşleri Başkanlığının daaya katılma isteminin kabulüne ilişkin ara kararları ve Cumhurbaşkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

16.03.2020 yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edildi.

21.04.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesinin 10.04.2020 gün ve 2020/252 Y.D İtiraz sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.12.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.12.2020 gün ve 2019/2226 Esas sayılı naip üye olarak Adem Keleş'in görevlendirilmesine, keşif harcı ve bilirkişi avansı yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.12.2020 tarihinde keşif harcı ve bilirkişi avansı yatırıldı.

22.09.2021 tarihinde Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Selçuk Seçkin, Tülay Çobancoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "mevzuata, koruma yöntem ve ilkelerine ve kamu yararına" aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

239) Beykoz – Çengeldere

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/121

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
(Kültür ve Turizm Bakanlığı)

İstanbul ili, Beykoz ilçesi, Çengeldere mahallesi, 2114 Ada, 1 Parselin bir kısmı ve yolun “Eğitim Tesis Alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 29.07.2019 tarih ve 177085 sayılı Olur’u ile onaylanarak 21.10.2019 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı’nın öncelikle **yürütmesinin durdurulması ve iptali** istemidir.

07.10.2020 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 30.09.2020 gün ve 2020/121 Esas sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının hasım mevkiinden çıkartılmasına ve Kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına; yürütmenin durdurulması istemimizin dava dilekçemizin davalı idareye tebliğinden (15 gün geçtikten) sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.11.2020 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 18.11.2020 günlü Milli Eğitim Bakanlığının Davalı İdareyanında katılma isteminin kabulüne, 20.10.2020 günlü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin 2020/121 Esas sayılı kararları ilele Milli Eğitim Bakanlığının davaya katılma istemli dilekçesi ve davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 07.12.2020 gün ve 2020/584 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2021 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesinin Hakim Ahmet Said Cevizli’nin naip üye olarak görevlendirilmesine ve keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin ara r kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 02.03.2021 gün ve 2020/121 Esas sayılı Mehmet Alkan, Adem Sakarya, Numar Kılınc’ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine, keşfin 17.03.2021 saat 10:00’da gerçekleştirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

02.08.2021 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin

29.06.2021 gün, 2020/121 Esas ve 2021/1084 Karar sayılı “Dava Konusu işlemlerin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.09.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.09.2021 gün ve 2021/1172 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine ve nihai kararın dosyanın tekümmülünden sonra verilmesine” ilişkin ara kararı ve davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı ve İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlü) istinaf dilekçeleri tebliğ alındı.

27.12.2021 T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 16.12.2021 gün, 2021/1172 Esas ve 2021/1492 Karar sayılı “kural olarak ormanların yapılaşmaya açılmasının yasak olduğu, istisnai olarak kamu yararı ve zaruret halinin bulunması şartının arandığı, kamu yararı ve zaruret olduğuna dair hiçbir inceleme ve araştırma raporunun bulunmadığı, ayrıca söz konusu tesisin orman vasfındaki alanı ilerleyen yıllarda ne şekilde etkileyeceğine ilişkin kapsamlı bir çalışmanın da yapılmamış olması nedeniyle iptali gerektiği sonucuna varıldığından, ilk derece mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun belirtilen gerekçe eklenmek suretiyle reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır..” gerekçesi ile istinaf talebinin reddine, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının istinaf talebinin kabulülül ile hasım mevkiinden çıkarılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.01.2021 T.T Milli Eğitim Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

240) Taşdelen (2020)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi YENİ

İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/233

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

25.12.2019 tarihinde onanıp, 26.12.2019 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi, Taşdelen Mahallesi, muhtelif parseller (eski 461 parsel) ve tescil harici alanlara ilişkin hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı teklifinin 20.12.2019 tarihinde, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı’nın öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve takiben **iptali** talebidir.

14.02.2020 T.T İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 07.02.2020 gün ve 2020/233 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

01.04.2020 İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2020 gün ve 3030/233 Esas sayılı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi sunmasını bildirir ara karar, naip üye atanmasına ilişkin ara karar ve davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 22.06.2020 gün ve 2020/233 Esas sayılı bilirkişi olarak Yeda Alpaslan, Emine Erbaş ve İjlal Kaya Altay'ın görevlendirilmesine, keşif ve bilirkişi incelemesinin 17.07.2020 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 13.07.2020 gün, 2020/233 Esas ve 2020/758 karar sayılı kararı ile "Bağlantı nedeniyle Dosya Esas Kaydının kapatılarak İstanbul 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

01.09.2020 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 25.08.2020 gün ve 2020/1203 Esas sayılı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin davalı yanında katılma isteminin kabulüne ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 12.08.2020 gün ve 2020/1203 Esas sayılı "aynı planların iptali istemiyle Mahkememizde açılan 2020/500 Esas sayılı dosya ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldığından, bu aşamada usul ekonomisi açısından bu dosyadan keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek duyulmadığından, İstanbul 4. İdare Mahkemesince (bağlantı kararı öncesi) verilen 30.03.2020 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması kararından rücu edilmesine, Mahkememizin 2020/500 esasına kayden açılan dava dosyasına sunulacak bilirkişi raporundaki teknik verilerin ve raporun sunulması sonrasında Mahkememizce verilecek yürütmenin durdurulması hakkındaki kararın işbu davayıda etkileyecek olması nedeniyle davanın bekletilmesine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

22.10.2020 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 22.10.2020 gün ve 2020/1203 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.10.2020 anılan karara itiraz edildi.

18.11.2020 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 09.11.2020 gün ve 2020/546 Y.D İtiraz sayılı "...Uyuşmazlıkta, Mahkemenisince E:2020/500 sayılı dava dosyasındaki bilirkişi raporundaki teknik verilerin bakılmakta olan bu davayı da etkileyecek nitelikte olduğu belirtilmesine rağmen anılan dava dosyasında bulunan bilirkişi raporunun bir örneğinin dava dosyasına konulmadığı gibi davanın taraflarına da tebliğ edilmediği tespit edilmiş olup bu itibarla anılar bilirkişi raporuna tarafların itiraz edebilmesine olanak tanınmadan karar verildiği anlaşılmıştır. Bu durumda bilirkişi raporunun bir örneği dava dosyasına konulmadan ve taraflara tebliğ edilmeyerek taraflara bilirkişi raporuna karşı iddia ve savunma hakkı tanınmadan yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesinde isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, itiraz isteminin kabulüne, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 22.10.2020 tarih ve E:2020/1203 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkında kararının kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.12.2020 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 16.12.2020 gün ve 2020/1203 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin, Mahkememizin 2020/500 esasına kayden açılan davada alınan ve bu davada da karar esas alınan bilirkişi raporunun davacılara tebliğ edilerek bu rapora karşı iddia ve savunmaları alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

29.04.2021 T.T İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.02.2021 gün, 2020/1203 Esas ve 2021/338 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 18.11.2021 gün, 2021/1297 Esas ve 2021/1358 Karar sayılı "istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.02.2021 gün, 2020/1203 Esas ve 2021/338 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.03.2022 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2022 gün, 2022/29 Esas ve 2022/89 Karar sayılı "davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.06.2022 TT'li İstanbul BİM 4. İDD'nin 23.05.2022 gün, 2022/478 Esas ve 2022/684

Karar sayılı "istinaf başvurusunun esastan reddine" dair kararı tebliğ alındı.

30.06.2022 tarihinde temyiz başvurusu yapıldı.

06.09.2022 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.08.2022 gün ve 2022/5620 Esas sayılı ara kararı ile, "yd isteminin, karşı taraf savunması alındıktan ya da savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

241) Zeytinburnu Tank Fabrikası (2020)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/228

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 Ada, 70-71-72-73-74-75-76-77-83 Parseller, 774 Ada, 78 Parselin Bir Kısmı, 3346 Ada 1 Parsel ve Bir Kısım Tescil Harici alana ilişkin ÇŞB tarafından NİP-40150 ve UİP-40151 işlem numarası ile 09.12.2019 tarihinde onaylanarak Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde 02.01.2020 tarihinde Askıya çıkarılan 1/5000 Ölçekli N.İ.P Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli U.İ.P Değişikliği'nin öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve takiben **iptali** talebidir.

14.02.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 07.02.2020 gün ve 2020/228 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.05.2020 T.T Davalı idarenin yanıt dilekçesi, Emlak Konut GYO ve Özak Yenigün Ziydan Adi Ortaklığı'nın katılma istemleri dilekçeleri ile yürütmenin durdurulması istemimizin keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesine ilişkin ara kararı ve keşif avansı, bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

27.07.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 27.07.2020 gün ve 2020/228 Esas sayılı bilirkişi heyeti olarak Harita Yağbasanlar (yazım hatası karardan kaynaklanmaktadır, harita mühendisi); Mustafa Var (şehir Plancısı), Deniz Çavuş (şehir Plancısı) görevlendirilmesine, keşfin 20.08.2020 saat 09:30'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.07.2020 tarihinde bilirkişi heyetine itiraz edildi.

19.08.2020 tarihinde bilirkişi heyetine itirazımızın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

20.08.2020 keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

11.10.2020 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 27.10.2020 gün ve 2020/228 Esas sayılı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin ve Özak Yenigün Ziydan Adi Ortaklığı'nın davalı yanında katılma istemlerinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.03.2021 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.01.2021 gün, 2020/228 Esas ve 2021/70 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.03.2021 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

07.10.2021 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 24.09.2021 gün ve 2021/700 Esas ve 2021/1065 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.10.2021 Anılan karar temyiz edildi.

242) Selimiye (Gata Arazisi)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/227

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Cumhurbaşkanlığı 1 No'lu Kararnamesi ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca NİP-39553 ve UİP-39554 plan işlem numaraları ile 23.10.2019 tarihinde tadilen onaylanan, İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Selimiye Mahallesi, 1335 Ada 172 Sayılı Parşele İlişkin Hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle **yürütmesinin durdurulması ve iptali** istemidir.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 13.04.2020 gün ve 2020/227 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.06.2020 T.T Sağlık Bilimleri Üniversitesi vekilinin davalı Çevre ve şehircilik Bakanlığı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

27.07.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin 21.07.2020 gün ca 2020/370 YD İtiraz sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karar itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.10.2020 T.T Sağlık Bakanlığı'nın Davalı İdareyanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

08.09.2021 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 06.09.2021 gün ve 2020/227 Esas sayılı bilirkişi

olarak "Tamer Saracık (Kamulaştırma, Jeodezi ve navigasyon, mühendislik ölçmeleri, kartagrofy, arazi toplulaştırılması, tapu ve mülkiyet, kadastro, imar uygulamaları, harita ve harita bilgileri üretimi) Numan Kılınç (Şehir belge planlama – ulaşım planları) Fazilet Güneş (kentsel dönüşüm – gayrimenkul değer.) görevlendirilmelerine, keşfin 27.09.2021 saat 09:30'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.09.2021 bilirkişi heyetine itiraz edildi.

22.09.2021 bilirkişi heyetine itirazımız kabul edilerek keşfin 08.10.2021 (saat 09:30'da) yapılmasına ve bilirkişi olarak Emine Erbaş, İjlal Kaya Altay ve Bilge Alpay'ın görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

25.03.2022 T.T İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 31.01.2022 gün, 2020/227 Esas ve 2022/204 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.07.2022 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 2022/531 Esas ve 2022/825 Karar sayılı kararı ile, ilk derece mahkemesinin kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

06.09.2022 tarihinde anılan karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

243) Adalar Geçiş Dönemi Yapılaşma Koşulları (2020)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/801

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 27.01.2020 gün ve 25087147-165.02.03-E.81917 sayılı yazısı ile 04.02.2020 tarihinde öğrendiğimiz, İstanbul 5 numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 10.01.2020 gün ve 6931 Karar sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptali istemidir.

16.06.2020 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 09.06.2020 gün ve 2020/801 Esas sayılı bilirkişi ve keşif giderlerinin yatırılmasına ve TMMOB Şehir Plancıları Odasının davacı yanında davaya katılma isteminin taraflara tebliğine ilişkin ara kararları ile davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

19.06.2020 Anılan keşif ve bilirkişi giderleri yatırıldı.

07.10.2020 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2020/801 Esas sayılı bilirkişi olarak Tolga Ünlü, Yener Baş, Derviş Önen, Özlem Köprülü Bağlanç, Gül Atanur, Ümit Aydınoglu, Gökhan Ekrem Üstün atanmasına, keşfin 12.11.2020 saat 09:30'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

12.11.2020 keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

23.11.2020 İstanbul 6. İdare Mahkemesinin bilirkişi sayısının fazla olması nedeniyle "10.000 TL daha avansın Mahkememiz veznesine (7) gün içinde yatırılmasına" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.03.2021 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkelerine aykırılığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.05.2021 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 15.04.2021 gün ve 2020/801 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı, TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın katılma isteminin kabulüne ilişkin kararı ve naip üye olarak hakim Orhan Özmen'in yerine Yasemin Erdoğan Atmaz'ın görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 06.07.2021 gün ve 2021/306 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması kararına itirazının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.12.2021 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 27.10.2021 gün, 2020/801 Esas ve 2021/1519 Karar sayılı "...Dava Konusu kararın 6. Maddenin 3. Cümlesi, 7. Maddenin 1. Cümlesi ile 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 ve 7.7 alt maddelerinin tamamı, 8. Madde ile 9. Maddesinin iptallerine, kararın diğer kısımları yönünden davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.06.2022 TT'li İstanbul BİM 4. İDD'nin 18.05.2022 gün, 2022/41 Esas ve 2022/650 Karar sayılı "iptale ilişkin kısımların kaldırılmasına, davanın reddine" dair kararı tebliğ alındı.

244) Sultantepe Korusu – Hüseyin Avni Paşa Korusu (2019)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/2248

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Hacı Hesna Hatun Mahallesi, 107-108 pafta, 1310 ada, 145 parsel sayılı yerde bulunan Hüseyin Avni Paşa Korusu olarak bilinen alanine komşuluğunda ikamet eden davacı Gürsel Kablan Aslan'ın, 'Hüseyin Avni Paşa Korusu'nda yapılan ve C yapısı olarak adlandırılan yapılaşmaya ilişkin 18.10.2017 gün 4325 sayılı Restitüsyon Projesi ile 20.02.2019 tarih 5372 sayılı Rekonstrüksiyon Projesinin onayına ilişkin İstanbul 6 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının ve ilgili yapıya ilişkin Boğaziçi İmar Müdürlüğü'nce verilen 31.05.2019 gün 42 sayılı yapı ruhsatının iptali istemi ile açılmış derdest davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

21.07.2020 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 08.07.2020 gün ve 2019/2248 Esas sayılı Fatih Elçil, Selçuk Seçkin ve Fatih Yazıcıoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 12.08.2020 saat 10:00'da yapılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

10.04.2022 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nin 2022/1223 Esas sayılı dosyasında müdahil davalı vekili Av. Derya Deniz Ünlü'nünvekalet görevinden istifa ettiğine ilişkin tebligat tebliğ alınmıştır.

245) Sirkeci Gar Liman Sahası Devir İşlemi (2020)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1550

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Davalı İdare: TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 08.09.2020

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün Sirkeci Gar Liman Sahasının Yeşilay'a devri işleminin geri alınması (iptali) isteminin yanıtlanmayarak zımnen reddi işleminin öncelikle **yürütülmesinin durdurulması** ve **iptali** talebidir.

21.10.2020 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 15.10.2020 gün ve 2020/1550 esas sayılı "Davacı TMMOB Mimarlar Odası'ndan Sirkeci Liman Sahasının devir işleminin iptali konusunda nasıl bir menfaat ihlalinin (söz konusu alanda tescilli yapı olduğu vb.) bulunduğu hususunun

açıklanmasının istenilmesine, TMMOB Mimarlar Odası tarafından, Sirkeci Liman Sahasının devir işleminin iptaline ilişkin TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğüne herhangi bir başvuru yapıp yapılmadığının sorularak buna ilişkin bilgi ve belgelerin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine, Davalı TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü'nden Sirkeci Liman Sahasının ve bunların müştemilatının Yeşilay'a devredilip devredilmediğinin, eğer devir işlemi yapılmışsa devir işleminin ne zaman tesis edildiği hususlarının sorularak buna ilişkin bilgi ve belgelerin Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

22.10.2020 anılan ara karar ile ilgili diyeceklerimiz sunuldu.

2021.02.16 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 11.12.2020 gün, 2020/1550 Esas ve 2020/1742 Karar sayılı "...Hemen belirtmek gerekir ki davacıların her ikisini de kendi kuruluş amaçları ve görev alanlarıyla ilgili konularda dava açabilecekleri hususunda herhangi bir duraksama bulunmamaktadır. Ne var ki davacı meslek örgütü ile diğer davacı sendikanın kuruluş amaçları, faaliyet alanları, konuları ve görev tanımları birbirinden farklı olduğundan bir iptal davasını açmakta menfaat bakımından ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir" gerekçesi ile "dilekçenin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

2021.05.06. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.03.2021 gün, 2021/343 Esas ve 2021/507 Karar sayılı "ehliyet yokluğu" gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

(Üye Atilla Süzgün ve Esra Akbıyık'ın oyları Başkan Mustafa Ceran'ın karşı oyu ile; karşı oy gerekçesi:

"...Protokole konu saha Tarihi Sirkeci Garı komşuluğunda ve Boğaziçi ön görünüm bölgesinde kalmaktadır. Mahkememizce verilen ara kararı uyarınca gönderilen protokole göre ihtiyaç halinde TCDD Genel Müdürlüğü'nce kullanılmasına izin verilmesi koşuluyla sahada 49 yıllığına Yeşilay Cemiyeye'i lehine irtifak hakkı tesis edildiği anlaşılmaktadır. Ancak sahanın özellikleri ile ilgili başka belge ve bilgi gönderilmediği için bu tahsisin ve protokol koşullarının 2863 sayılı Yasa ve Boğaziçi Kanunu ile belirlenen koşullara uygun olup olmadığı anlaşılamamaktadır.

Sahada icra edilen taşımacılık ve lojistik faali-

yetinin davacı meslek örgütünü ilgilendiren bir faaliyet olmadığı ileri sürülebilirse de Tarihi ve Doğal sit alanında kalan aynı zamanda Boğaziçi Kanununa tabi olan taşınmaza yönelebilecek her türlü inşai ve fiziki müdahale davacı meslek örgütünü yakından ilgilendirmektedir. Dolayısıyla taraflar arasında imzalanan protokolün ve bu protokolün ve bu protokol uyarınca yapılan tahsisin (TCDD Genel Müdürlüğünün faaliyeti bakımından değilse de) yukarıda zikredilen kanunlara uygun olup olmadığı bakımından incelenebilmesi için işin esasına girilmesi gerekirken davanın ehliyet yönünden reddine dair katılmıyorum...”)

Anılan karar temyiz edildi.

2022.03.30 İstanbul 10. Bölge İdare Mahkemesinin 02.03.2022 gün, 2021/2489 Esas ve 2022/439 Karar sayılı “Buna göre, dava konu edilen işlemin mülkiyeti Maliye Hazinesine ait 1 ada, 16 parselde yer alan Sirkeci Gar Liman Sahası alanı üzerinde Yeşilay Cemiyeti’ne irtifak hakkı verilmesine ilişkin işlem olduğu, davacının kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu, kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunması, yurdun doğal kaynaklarının bulunması verimli bir şekilde hukuka uygun olarak kamu yararı amacıyla kullanılması gerektiği gibi dava dilekçesinde iddia edilen hususların yük taşımacılığı ve ülke güvenliği ile şehircilik ve planlama ilkelerine aykırılıklara yönelik olduğu, dolayısıyla, davacı Odanın kuruluş ve amaçları ile Dava Konusu işlem ile arasında kişisel, meşru ve güncel bir menfaat bağı bulunduğunun kabulü gerekir. Bu durumda işbu davanın açılmasında davacının sübjektif ehliyet yönünden reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir” gerekçesi ile “kararın kaldırılmasına yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

246) Büyükada Helikopter İniş Pisti İmar Planı (2020)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1320

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Tarihi: 05.10.2020

İstanbul İli, Adalar İlçesi, Büyükada Helikopter İniş Alanı (Heliport), Teknik Altyapı Alanı ve İskele Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı (NİP-34880551 plan işlem nolu) ve 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planı'nın (UIP-34914343 plan işlem nolu) yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.10.2020 T.T İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 12.10.2020 gün ve 2020/1320 Esas sayılı “müdü-hale dilekçesinin taraflara tebliğine” ilişkin ara kararı ve ekinde TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

06.11.2020 T.T Davalı idarenin yanıt dilekçesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası'nın katılma isteminin kabulüne ilişkin İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 03.11.2020 gün ve 2020/1320 Esas sayılı ara kararı ile İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 03.11.2020 gün ve 2020/1320 Esas sayılı “yürütmenin durdurulmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Ceran, üyeler Şenol Akça ve Atilla Süzgün)

20.12.2020 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin 14.12.2020 gün ve 2020/601 YD İtiraz sayılı davalı idarenin itirazının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.05.2021 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 08.03.2021 gün, 2020/1320 Esas ve 2021/816 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.06.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 17.06.2021 gün ve 2021/798 Esas sayılı “dilekçenin tebliğine, dosyanın tekemmül ettirilmesine ve istinaf istemi hakkında nihai kararın dosyanın tekemmülünden sonra verilmesine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 30.12.2021 gün, 2021/798 Esas ve 2021/1608 Karar sayılı istinaf isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı

247) Heybeliada Senatoryumu Diyanete Tahsis İşleminin İptali İstemi (2020)

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1391(2020/1609 Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

İstanbul Tabip Odası

İstanbul Barosu

Türk Toraks Derneği

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul Valiliği

Dava Tarihi: 05.10.2020

Heybeliada Sanatoryumu binasının bulunduğu; İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeli Ada Mahallesi, 105 ada 1 parselin ve çevresinin Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından Diyanet İşleri Başkanlığına tahsisine ilişkin işlemin ve bu işlemin öğrenilmesi sonrasında tarafımızca yapılan araştırmalar sonucunda öğrenilen İstanbul V No.lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 20.04.2011 tarih ve 3308 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemidir.

20.12.2020 T.T İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 01.12.2020 gün ve 2020/1609 Esas sayılı "davanın Diyanet İşleri Başkanlığına ihbarına" ilişkin ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile İstanbul Valiliğinin hasım mevkiine alınmasına (hususet düzeltme) kararı ve Davalı İdare ile Adalar Belediyesi ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden bilgi ve belge istenilmesine tebliğ alındı

2021.03.09. Diyanet İşleri Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında davaya katılma istemi ve anılan dilekçenin tarafımıza tebliğine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

2021.05.07 İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 22.04.2021 gün ve 2020/1609 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin ara karar gereği yerine getirildikten sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı ile Adaların Tabii Tarihi Değerlerini Koruma ve Turizm Vakfı'nın davacılar yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

14.07.2021 T.T İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 08.07.2021 gün ve 2020/1609 Esas sayılı davalı idarelerden (Sağlık Bakanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'ndan) bilgi ve belge (tekiden – 2. Kez) istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

21.12.2021 T.T İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 07.10.2021 gün ve 2020/1609 Esas sayılı "Adaların Tabii Tarihi Değerlerini Koruma ve Turizm Vakfı'nın davaya davacılar yanında müdahil olarak katılma isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.08.2022 TT'li İstanbul 14. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2022 gün, 2020/1609 Esas ve 2022/1031 Karar sayılı kararı ile Dava Konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

31.08.2022 tarihinde davalı idarelerin istinaf dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.09.2022 tarihinde, davalı idarelerin istinaf dilekçeleri ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesi

9. İdari Dava Dairesi'nin 13.09.2022 gün ve 2022/1365 Esas sayılı davalı idarelerin ilk derece iptal kararının yürütmesinin durdurulması istemlerinin reddine dair kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.01.2022 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dokuzuncu Dava Dairesi'nin 27.12.2022 gün, 2022/1365 Esas ve 2022/2254 Karar sayılı kararı ile, ilk derece mahkemesince verilen iptal kararı temyiz yolu kapalı olmak üzere onanarak kesinleşmiştir.

248) Heybeliada Sanatoryumu ile İlgili Kurul Kararının İptali İstemi (2020)

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1391(2020/1612 Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

İstanbul Tabip Odası

İstanbul Barosu

Türk Toraks Derneği

Davalı İdare: Hazine ve Maliye Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Heybeliada Sanatoryumu binasının bulunduğu; İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeli Ada Mahallesi, 105 ada 1 parselin ve çevresinin Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından Diyanet İşleri Başkanlığına tahsisine ilişkin işlemin öğrenilmesi sonrasında tarafımızca yapılan araştırmalar sonucunda öğrenilen İstanbul V No.lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 20.04.2011 tarih ve 3308 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemidir.

20.12.2020 T.T. İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 01.12.2020 gün ve 2020/1612 Esas sayılı "Maliye Bakanlığının Hasım Mevkinden Çıkarılmasına" ve dava dilekçesinin hasım mevkiine alınan "Kültür ve Turizm Bakanlığına tebliğine" ilişkin ara karar ile Davalı İdare ile Adalar Belediyesi ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

03.03.2021 T.T İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 19.02.2021 gün ve 2020/1612 Esas sayılı ".20.04.2011 tarih ve 3308 sayılı İstanbul 5 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının tüm eklerinin (anılan parselin hangi sınırlar içinde kiralanmasının uygun bulunduğunu gösterir ekli pafta dahil) onaylı ve okunaklı birer örneğinin gönderilmesinin istenilmesine,

tescilli senatoryul ile itfaiye binasının ve mesire yeri olarak kiralanması uygun bulunan alanın renkli kalemle ayrı ayrı işaretlenmiş olarak gösterildiği, onaylı, orijinal boyutta pafta ve harita örneklerinin gönderilmesinin istenilmesine, İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Kurulu'nun 25.06.1992 tarih ve 4832 sayılı kararının onaylı ve okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine, İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Kurulu'nun 18.11.2009 tarih ve 2148 sayılı kararının onaylı ve okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.05.2021 T.T İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 20.04.2021 günlü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.05.2022 TT'li İstanbul 14. İdare Mahkemesi'nin 2020/1612 Esas ve 2022/423 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi. (e-tebliğ)

20.06.2022 tarihinde istinaf başvuru dilekçesi sunuldu ve harçları yatırıldı.

249) Meteoroloji Arazisi (2021 Davası)

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/722

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.01.2021 tarih ve 89206 sayılı yazısı ile onaylanan ve 29.01.2021 tarihinde askıya çıkarılan Kadıköy ilçesi, Tuğlacıbaşı mahallesi 421 Ada 286 Sayılı parseline ilişkin Mer'i planda SOSYAL KÜLTÜREL TESİS (E: 1.50) kullanım kararının, ÖZEL SOSYAL KÜLTÜREL TESİS alanı olarak düzenlenmesi suretiyle hazırlanan 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının iptali istemi.

14.07.2021 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 08.07.2021 gün ve 2021/722 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ve bilirkişilere sorulacak sorulara ilişkin ara kararı ile davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

07.10.2021 T.T İstanbul 13. İdare Mahkemesinin bilirkişi heyeti olarak Halid Yağbasanlar, Tayfun Salıhoğlu ve Deniz Çavuş'un görevlendirilmesine, keşif ve bilirkişi incelemesinin 22.10.2021 saat 10:00'da gerçekleştirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.12.2021 T.T "Dava Konusu imar planı değişikliklerinin planlama teknikleri ve esasları yönünden kusurlu olduğu.."na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.03.2022 T.T İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.03.2022 gün ve 2022/83 YD İtiraz sayılı "itiraz istemlerinin kabulüne, İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 04.02.2022 tarih E:2021/722 sayılı kararın kaldırılmasına .. yürütmenin durdulması talebinin reddine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.06.2022 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 30.05.2022 gün, 2021/722 Esas ve 2022/985 Karar sayılı kararı ile Dava Konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

18.01.2023 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdari Dava Dairesi'nin 22.12.2022 gün, 2022/1075 Esas ve 2022/1697 Karar sayılı kararı ile "kararın kaldırılmasına, davanın reddine" karar verilmiştir.

06.02.2023 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

250) Taksim Gezisi – Mazbut Bir Vakfa Tapu Devri İşleminin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/689

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Beyoğlu Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü

Beyoğlu Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü'nün 12.03.2021 gün ve 3863 yevmiye sayılı "İstanbul ili Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 751 ada 1,2,3 ve 4 parseller"de bulunan Taksim Gezisi'nin mazbut bir vakfa devri işleminin ve anılan işlemin dayanağı olarak gösterilen 12.11.2008 tarih ve 1667 sayılı Genelgesi'niniptali istemi ile 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun 30 uncu maddesi yönünden Anayasa'nın 2 nci, 5 inci, 56 inci, 57 inci ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 31.05.2021 gün, 2021/689 Esas ve 2021/779 Karar sayılı kararı ile "dilekçenin reddi" kararı verilmiştir.

Yapılan değerlendirme sonucunda Beyoğlu Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü'nün 12.03.2021 gün ve 3863 yevmiye sayılı "İstanbul ili Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 751 ada 1,2,3 ve 4 parseller"de bulunan Taksim Gezisi'nin mazbut bir vakfa devri işleminin iptali istemi ile 5737 sayılı

Vakıflar Kanunu'nun 30 uncu maddesi yönünden Anayasa'nın 2 nci, 5 inci, 56 ıncı, 57 inci ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazı istemi ile dilekçe yenilenmiştir.

İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 06.08.2021 günlü hasım düzeltme (hasım mevkiine Beyoğlu Kaymakamlığının alınmasına) kararı ve dosyanın İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2021/690 esasına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesi'ne gönderilmesine ilişkin ara kararları tebliğ alındı.

10.10.2022 TT'li İstanbul 14. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2022 gün, 2021/1147 Esas ve 2022/1364 Karar sayılı kararı ile, *"davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine"*, Mahkeme Başkanı Çetin Özhan'ın *"Dava Konusu işlemin kamu gücü kullanılarak tek taraflı olarak tesis edilmiş bir işlem olduğu ve iptali istemiyle açılan davanın idari yargının görev alanı içerisinde kaldığı"* yönündeki muhalefet şerhi ile oyçokluğuyla karar verilmiştir.

02.11.2022 tarihinde istinaf başvurusu gerçekleştirilmiştir.

12.01.2023 TT'li İstanbul BİM 9. İDD'nin 10.01.2023 gün, 2023/53 Esas ve 2023/38 Karar sayılı kararı ile istinaf istemimizin reddine, temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar verilmiştir.

251) Fikirtepe 1 (2021-1 Davası)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/ 852

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 25.02.2021 tarih ve 368809 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 1. Etabına ilişkin olarak hazırlanan NİP-34740606 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34428751 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir

22.09.2021 Davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi ile keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı. Keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

02.02.2022. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin

24.01.2022 gün ve 2021/852 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.07.2022 tarihinde İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2022 gün, 2021/852 Esas ve 2022/986 Karar sayılı davanın reddi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.08.2022 tarihinde (adli tatil nedeniyle) Şehir Plancıları Odası ve Mimarlar Odası adına tarafımıza istinaf başvurusu gerçekleştirilmiştir.

20.12.2022 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 24.11.2022 gün, 2022/1429 Esas ve 2022/1541 Karar sayılı kararı ile, *"uyuşmazlığa konu alanın riskli alan ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu kararının kesinleşmiş yargı kararıyla hukuka aykırı bulunarak iptal edilmesi ve planların onaylandığı tarih itibarıyla riskli alan ya da rezerv yapı alanına yönelik yeni bir kararın bulunmaması karşısında yargılama konusu planlarda hukuka uyarlık bulunmadığı"* gerekçesiyle ilk derece mahkemesinin davanın reddine yönelik kararının kaldırılmasına, yargılama konusu imar planlarının **iptaline** karar verilmiştir.

252) Fikirtepe 2 (2021-2 Davası)

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1138

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 06.04.2021 tarih ve 725844 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 2. Etabına ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34428751 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

28.09.2021 T.T Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi (08.09.2021 havale tarihli) İstanbul 13 İdare Mahkemesinin 24.09.2021 gün va 2021/1138 Esas sayılı davalı idareden 2. Kez belge istenmesine, ara karar gereğinin yerine getirilmemesi durumun "cezaî sorumluluk doğuracağı ve aksi halde dosyada mevcut bilgi ve belgelere göre karar verileceğine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

18.10.2021 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 07.10.2021 günlü keşif ücreti ve bilirkişi avansı yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

2021.11.10 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 09.11.2021 gün ve 2021/1138 Esas sayılı 07.12.2021 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, bilirkişi heyeti olarak Halid Yağbasanlar, Tayfun Salihoğlu ve Deniz Çavuş'un görevlendirilmesine ilişkin ara karar ile Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığının Davalı İdareyanında katılmasına ilişkin dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 2021/1138 Esas ve 2022/1638 Karar sayılı kararı ile Davalı Konusu planların iptaline karar verilmiştir. Karar tarafımıza tebliğ edilmemiş olup hem Mimarlar Odası hem de Şehir Plancıları Odası adına Av. Koray Cengiz'e tebliğ edilmiştir.

253) Fikirtepe 3 (2021-3 Davası)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/ 1117

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 06.04.2021 tarih ve 725844 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 3. Etabına ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34428751 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

07.12.2021 İstanbul 11. İdare Mahkemesi 26.11.2021 gün ve 2021/1117 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı. Ara karar gereği yerine getirildi.

28.12.2021 T.T İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.01.2022 gün ve 2021/1117 esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin saat 09.30'da gerçekleştirilmesine; bilirkişi olarak Gülden Demet Oruç, Özhan Ertekin ve Gülcan Gül'den oluşturulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

27.08.2022 tarihinde, "İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 3.Etabına ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın iptali istemiyle Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'na karşı açılan davada Bilirkişi Heyeti'nde İtiraz konusu plan değişikliğinin planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu yönünde" görüş içerir bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

254) Validebağ (03.03.2021 Onanlı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1093

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Altunizeada Mahallesi, 208 pafta 11 ada 101, 148 ve 150 parsel, 165-166 pafta 1313 ada 15 parsel ve bir kısım tescil dışı alanı kapsayan Validebağ Korusuna ilişkin 03.03.2021 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

22.10.2021 T.T İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.10.2021 gün ve 2021/1093 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.12.2021 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.12.2021 gün ve 2021/1093 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin bağlantı hakkında karar verilmesinden sonra incelenmeine" ilişkin ara kararı ve davalı ÇŞBİ Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

05.08.2022 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2022 gün ve 2021/1093 Esas sayılı ara kararı ile, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2021/1025 Esasına kayıtlı dosyada alınan bilirkişi raporunun tarafımıza tebliğine dair ara kararı ve "askıya çıkan NİP ve UİP'in şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve tekniklerine UYGUN OLMADIĞI" yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edildi.

255) Taşdelen Rezerv Alanı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1701

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre Şehircilik Bakanlığı'nın 20.11.2020 tarih ve 256376 sayılı ile 30.11.2020 tarihli ve 256415 sayılı Bakanlık Makamı Oluru ile "Rezerv Yapı Alanı" olarak belirlenen İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi, Taşdelen Mahallesi Rezerv Yapı Alanı ve Çevresine ilişkin 03.07.2021 tarihli ve 1282179 sayılı Bakanlık Makamı Oluru ile hazırlanarak 09.07.2021 tarihinde onaylanıp aynı tarihte askıya çıkan, ÇDP-838279 plan işlem numaralı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin ve NİP-34914941 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-

34799223 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve planların iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 07.10.2021 gün ve 2021/1701 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.12.2021 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 22.11.2021 gün ve 2021/1701 Esas sayılı keşif harcı ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına, bilirkişilere sorulacak soruların ve nayip üyenin tayinine ilişkin karar tebliğ alındı.

2021.01.20 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.01.2022 gün ve 2021/1701 Esas sayılı bilirkişi heyeti olarak Adem Sakarya, Muhammed Ziya Paköz ve Ahmet Baş'ın görevlendirilmesine ve keşfin 04.02.2022 günü saat 09:00'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

25.03.2022 Bilirkişi raporu (1/100.000 ölçekli plana uygunluk hariç işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığına ilişkin) tebliğ alındı.

25.05.2022 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2021/1701 Esas ve 2022/742 Karar sayılı, "davanın 1/100.000 ölçekli ÇDP yönünden reddine, 10 metre en kesitli yol düzenlemesine ilişkin kısmının iptaline, kalan kısımlar yönünden davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.06.2022 tarihinde, davanın reddine ilişkin kısımlar yönünden istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

256) Beykoz Çengeldere (2021)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1956

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli Beykoz İlçesi Çengeldere-Fatih-Yavuz Selim- Baklacı- Çiftlik- Görele Mahalleleri için hazırlanıp Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.07.2021 tarih ve 1367297 sayılı oluru ile onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurularak planların iptali istemidir

Beykoz Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

31.03.2022 Beykoz Belediye Başkanlığının davalı idare yanında katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

22.08.2022 tarihinde, "16.07.2021 tasdik tarih-

li İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Fatih, Çengeldere, Yavuzselim, Çiftlik, Baklacı ve Görele Mahalleleri 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna UYGUN OLMADIĞI" yönünde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.09.2022 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 27.09.2022 gün ve 2021/1956 Esas sayılı ara kararı ile; "davalı idareden yargılama konusu planların yürürlükte olup olmadığı sorularak" yürütmenin durdurulması isteminin ara karardan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

18.10.2022 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 12.10.2022 gün ve 2021/1956 Esas sayılı kararı ile; "İstanbul İli Beykoz İlçesi Çengeldere-Fatih-Yavuz Selim- Baklacı -Çiftlik-Görele Mahalleleri için hazırlanıp Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 16.07.2021 tarih ve 1367297 sayılı Olur'u ile onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir."

28.11.2022 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 10.11.2022 gün, 2022/680 YD İtiraz No'lu kararı ile, "davalının itirazının kabulü ile, ilave bilirkişi raporu alınmadan önce planlarda yapılan değişikliklere ilişkin bilgi ve belgelerin temin edilerek Dava Konusu plan hükümleri yönünden hukuki değerlendirmeye tabi tutulması, gerekli görülmesi halinde yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması," gerekçeleriyle "anılan hususlar çerçevesinde yeniden karar verilmek üzere kararın kaldırılmasına" kesin olarak karar verildi.

17.01.2023 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 11.01.2023 gün ve 2021/1956 Esas sayılı ara kararı ile, "Davacı Odadan, İstanbul ili, Beykoz ilçesi, Çengeldere - Fatih - YavuzSelim - Baklacı - Çiftlik - Görele mahallelerine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu Bakanlık Makamının 04/03/2022 tarih ve 3111928 sayılı Olur'u ile onaylandığı görüldüğünde, anılan revizyon planlarına karşı dava açılıp açılmadığının sorulmasına, şayet açılmış ise Mahkeme ve esas numaralarının sorularak buna ilişkin bilgi ve bel-

genin onaylı ve okunaklı örneğinin gönderilmesinin istenilmesine” karar verilmiştir.

25.01.2023 tarihli dilekçemiz ile anılan imar planına ilişkin açılmış dava dosyası bilgileri ve dava dilekçesi örneği dosyaya sunulmuştur.

257) İstanbul – Çekmeköy (966, 973, 969, 670, 971, 972, 974 parseller)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1119

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Cumhurbaşkanlığı 1 Numaralı Kararnamesi ve 3194 Sayılı İmar Kanunu uyarınca 18.03.2021 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince 25.03.2021 -24.04.2021 tarihleri arasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü ilan panosu ile internet sitesinde askıda ilan edilen imar planının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin birlikişi olarak Mehmet Alkan, Adem Sakarya ve Numan Kılınc'ın görevlendirilmesine ve keşfin 06.12.2021 günü saat 09:00'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.01.2022 gün ve 2021/1119 Esas sayılı TRT'nin Davalı İdareyanında katılma isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.03.2022 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 09.03.2022 gün ve 2021/1119 Esas sayılı yargılama konusu işlemler “1.100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, hukuka aykırılığı açık olan Dava Konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı yönünden ise yürütmenin durdurulmasına ” ilişkin kararı tebliğ alındı

25.01.2023 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 29.12.2022 gün, 2021/1119 Esas ve 2022/2541 Karar sayılı kararı ile, “davanın 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yönünden REDDİNE, 1/5000 ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP yönünden planların İPTALİNE” karar verilmiştir.

06.10.2023 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 07.09.2023 gün, 2023/457 Esas ve 2023/978 Karar sayılı kararı ile, “İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 29/12/2022

tarih ve E:2021/1119, K:2022/2541 sayılı kararının; Dava Konusu Çevre Düzeni Planı değişikliğinin iptal istemi yönünden davanın reddine ilişkin kısmına yönelik davacı ve davacı yanında davaya katılan tarafından yapılan istinaf başvurularının reddine, Mahkeme kararının uyumsuzluk konusu nazım ve uygulama imar planlarının iptaline ilişkin kısmına yönelik Davalı İdareve davalı yanında davaya katılan tarafından yapılan istinaf başvurularının ise kabulü ile kararın anılan kısımlarının kaldırılmasına, nazım ve uygulama imar planlarının iptal istemi yönünden de davanın reddine” karar verilmiştir. Karar temyiz edilecektir.

258) Kalamış Yat Limanı – İhale İptali (2021)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/2286 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

12.11.2021 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 11.11.2021 tarihli ve 4771 Karar Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı'na göre; Özelleştirme kapsam ve programında bulunan Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi'ne ait Fenerbahçe Kalamış Yat Limanı'nın; 2.531.000.000.- (iki milyarbeşyüzotuzbirmilyon) Türk Lirası bedelle en yüksek teklifi veren TEK-ART Kalamış ve Fenerbahçe Marmara Turizm Tesisleri Anonim Şirketi'ne İhale Şartnamesi çerçevesinde 40 yıl süreyle işletme hakkının verilmesi işleminin öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

Danıştay 13. Dairesinin 24.03.2022 gün ve 2021/5181 Esas sayılı “19.01.222 tarih ve 5127 sayılı Cumhurbaşkanlığı kararıyla Dava Konusu işlemin iptal edildiği anlaşıldığından yürütmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ” ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.08.2022 tarihinde tebliğ edilen birlikişi raporu ile;

259) Haydarpaşa Lisesi Doğal Sit Alanı – Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Tescilli

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/194 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

28.11.2021 tarih ve 31673 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan İstanbul ili, Üsküdar ilçesi, Altunizade Mahallesi, Haydarpaşa Lisesi Doğal Sit Alanı Koruma Statüsünün "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tesciline ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 19.11.2021 tarih ve 2257629 sayılı kararının öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

02.02.2022 T.T İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 02.02.2022 gün ve 2022/194 Esas sayılı ilk ara kararı tebliğ alındı.

03.06.2022 tarihinde 7.000 TL bilirkişi ücreti ve 571,90 TL keşif harcı dosyaya yatırıldı.

14.10.2022 tarihinde, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 14.10.2022 gün ve 2022/194 Esas sayılı, 24.11.2022 tarihli keşif gününü bildirir yazısı tebliğ edilmiştir.

260) Beykoz İncirköy

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/588 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Gümüşsuyu ve İncirköy mahallelerinin bir kısmına ait, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 15.12.2021 tarih ve 2458286 sayılı oluru ile onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurularak planların iptali istemidir.

10.04.2022 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 23.03.2022 gün ve 2022/588 Esas sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.08.2022 (e.t. 23.05.2022) tarihinde, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 29.06.2022 gün ve 2022/588 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.03.2023 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.03.2023 gün ve 2022/588 Esas sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi ücreti yatırılması istenmiştir.

04.04.2023 tarihinde 8000 TL bilirkişi ücreti ve 1.274,9 TL keşif harcı yatırılmıştır.

261) Beykoz Zerzevatçı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/654 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Zerzevatçı mahallesi etabı doğal sit alanının, Bakanlık makamının 28.01.2022 tarih ve 2829640 sayılı oluru ile, Doğal Sit nitelikli doğal koruma alanı ve Doğal Sit Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı olarak tescilinin öncelikle yürütmenin durdurularak tescil kararının iptali istemidir.

TT 22.06.2022 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/654 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine dair kararı ve davalı idarenin ilk savunması tebliğ alındı.

29.06.2022 tarihinde anılan karara itiraz edildi.

262) Atatürk Havalimanı Millet Bahçesi Yapım İşi - İhale 2022

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/1071 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

29.04.2022 tarihinde 2.127.978.000,00 TL bedelle Yapı ve Yapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret A.Ş.ye verilmiş olan 2022/380886 İhale Kayıt Nolu "İstanbul Atatürk Havalimanı

Millet Bahçesi ve Millet Bahçesine Ait Sosyal Donatı İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi Yapım İşi ihalesinin, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu ihale mevzuatına, kamu yararına ve hukuka aykırı olması nedeniyle öncelikle ve ivedilikle idarenin ilk savunması dahi alınmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

28.12.2022 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2022 gün, 2022/1071 Esas ve 2022/2445 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. (Elektronik tebligat nedeniyle resmi tebliğ tarihi, 02.01.2023)

12.01.2023 tarihinde karar temyiz edilmiştir.

14.11.2023 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 05.10.2023 gün, 2023/2554 Esas ve 2023/3864 Karar sayılı kararı ile temyiz istemimizin reddine, kararın onanmasına karar verilmiştir.

263) Beykoz Çengeldere 1/5000, 1/1000 KANİP/KAUİP-2022

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/1271 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Çengeldere, Fatih Yavuz Selim, Baklacı, Çiftlik, Görele mahalleleri için hazırlanıp, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 04.03.2022 tarih ve 3111928 sayılı Oluru ile onaylanarak "16.03.2022 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Plan Revizyonu ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonunun" veanılan imar planı değişikliklerindeki maddi hatanın düzeltilmesi niteliğinde olan ve 13.04.2022 tarihinde askıya çıkarılan "İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Çengeldere, Fatih, Yavuzselim, Baklaci, Çiftlik Ve Görele Mahalleleri 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Revizyonu Ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Revizyonu Kapsamındaki F22-D-13-D-3-C Paftası Ve Plan Araştırma Ve Açıklama Raporunun" öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

27.09.2022 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.09.2022 gün ve 2022/1271 Esas sayılı ara kararı ile, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden işlem dosyasının alınması ya da ara karar süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.09.2022 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı'nın davaya davalı Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı yanında katılma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.11.2022 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin

28.10.2022 gün ve 2022/1271 Esas sayılı ara kararı ile, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarelerin savunması ve ara karar gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.11.2022 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2022 gün ve 2022/1271 Esas sayılı ara kararı ile Beykoz Belediye Başkanlığı'nın hasım mevkiine eklenmesine karar verilmiştir.

21.11.2023 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2023 gün, 2022/1271 Esas ve 2023/2420 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemlerin İPTALİNE karar verilmiştir.

264) Validebağ – Katılma – Mart 2021 Planı

265) Atatürk Havalimanı 1/100.000 ÇDP - 2022

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/2051 E.

Davacı: 1. TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Mustafa Kemal Mh. 2112. Sk. No: 1 Çankaya Ankara

Davacı: 2. TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Ankara

06.09.2022 tarihinde davalı Bakanlığın 27.05.2022 tarihli ve 3751526 sayılı yazısı ile 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi ve 1. No'lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 102. Maddesi uyarınca, Bakanlık Makamı'nın 27.05.2022 tarih ve 3751517 sayılı Olur'u ile re'sen onaylandığı bildirilen; İstanbul İli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin (İstanbul İli Bakırköy İlçesi Atatürk Havalimanı Millet Bahçesi ve Çevresi) öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI takiben İPTALİNE karar verilmesi talepli dava dilekçemiz sunulmuştur.

29.09.2022 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2022 gün ve 2022/2051 Esas sayılı ara kararı ile, "yargılama konusu işlem dosyasının davalı idareden istenmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin ara karar gerekleri yerine getirildikten sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

26.12.2022 tarihinde davalı idarenin ilk savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.12.2022 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 12.12.2022 gün ve 2022/2051 Esas sayılı ara kararı ile "bu dava ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2022/1956 Esas ve İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 2022/1834 Esas sayılı dosyaları arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine" karar verilmiştir.

26.12.2022 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 22.12.2022 gün, 2022/1623 Esas ve 2022/1696 Karar sayılı kararı ile "bağlantı bulunmadığına" karar verilmiştir.

16.01.2023 tarihinde, davalı idarenin ilk savunma dilekçesine yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

24.01.2023 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 20.01.2023 gün ve 2022/2051 Esas sayılı ara kara-

rı ile, "aynı imar planının iptali istemiyle İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 2022/1834 Esas sayılı davasında 07.11.2022 tarihli ara karar ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildiği, anılan dosyada verilecek kararın bu davayı da etkileyebileceği dikkate alınarak yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilecek kararın, anılan mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilecek olan karara kadar bekletilmesine" karar verilmiştir.

İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2023 gün ve 2022/2051 Esas sayılı kararı ile, "İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 2022/1834 Esas sayılı dosyasında düzenlenen bilirkişi raporunun eldeki uyuşmazlığın esasını çözebilecek nitelikte olduğu kanaati ile raporun taraflara tebliğine" karar verilmiştir.

22.06.2023 tarihinde İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 2022/1834 Esas sayılı dosyasında düzenlenen, "yargılama konusu 1/100.000 ölçekli ÇDP Değişikliği'nin şehircilik ilkelerine, yerleşmenin gelecekteki ihtiyaçlarına, planlama tekniklerine UYGUN OLMADIĞI" yönündeki bilirkişi raporu dosyamıza sunularak tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.08.2023 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 08.08.2023 gün ve 2022/2051 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin redine karar verilmiştir. Aynı uyuşmazlık kapsamında İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 2022/1834 Esas sayılı dosyası kapsamında verilen YD Ret kararına gerçekleştirilen itirazın reddedilmiş olması nedeniyle karara itiraz edilmemiştir.

266) Atatürk Havalimanı 1/5.000 – 1/1.000 NİP – UİP

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/2093 E.

Davacı: 1. TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Mustafa Kemal Mh. 2112. Sk. No: 1 Çankaya Ankara

Davacı: 2. TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Ankara

06.09.2022 tarihinde davalı Bakanlığın 31.05.2022 tarihli ve 3756945 sayılı yazısı ile; Cumhurbaşkanlığı 1 no.lu Kararnamesi ve 3194 sayılı İmar Kanunu uyarınca onaylanan İstanbul İli Bakırköy ve Küçükçekmece İlçe sınırları içeri-

sinde yer alan Atatürk Havalimanı Millet Bahçesi ve yakın çevresine ilişkin NİP-34576350 numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile UİP-34817315 numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI takiben İPTALİNE karar verilmesi talepli dava dilekçemiz sunulmuştur.

19.09.2022 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 14.09.2022 gün ve 2022/2093 Esas sayılı ara kararı ile "yürütmenin durdurulması istemimizin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.12.2022 gün, 2022/2093 Esas ve 2022/2529 Karar sayılı kararı ile dosyanın bağlantı nedeniyle İstanbul 11. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. Dosya İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 2022/3280 Esas sayılı dosyasına kaydedilmiştir.

22.02.2023 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 01.02.2023 gün ve 2022/3280 Esas sayılı ara kararı ile, "*Mahkememizin E:2022/1835 sayılı davasında yürütmenin durdurulmasına istemi hakkında bilirkişi incelemesi yaptırılıp hazırlanacak bilirkişi raporunun taraflara tebliğ edilerek, tarafların varsa itirazları alındıktan ya da itiraz süreleri geçtikten sonra bir karar verilmesine karar verildiğinden, Mahkememizde açılan ve iş bu E:2022/3280 sayılı davayı etkileyecek Mahkememizin E:2022/1835 sayılı dosyaya, bilirkişi raporu dosyaya sunulduktan ve akabinde tarafların itirazı sonrası dosyadan alınacak karara kadar, iş bu davaya ilişkin olarak yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesinin bekletilmesine*" karar verilmiştir.

15.03.2023 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2023 gün ve 2022/3280 Esas sayılı ara kararı ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın Davalı İdareyanında müdahillik talebinin kabulüne karar verilmiştir.

267) Beykoz İncirliköy Gümüşsuyu 2022 Nisan KAUIP Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/2052 E.

Davacı: Tmmob Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: T.c. Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Ankara

06.09.2022 tarihinde İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Gümüşsuyu ve İncirliköy mahallelerinin bir kıs-

mına ait, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 20.04.2022 tarih ve 3497482 sayılı oluru ile onaylanarak 29.04.2022 tarihinde askıya çıkarılan KUIP - 34628797 plan işlem nolu ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikli olarak YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi talepli dava dilekçemiz sunulmuştur.

11.10.2022 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 26.09.2022 gün ve 2022/2052 Esas sayılı ara kararı ile "yd talebinin davalı idarenin yanıtından sonra" incelenmesine karar verilmiştir.

31.10.2022 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı'nın davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.01.2022 tarihinde davalı idarenin ilk savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.01.2022 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 23.12.2022 gün ve 2022/2052 Esas sayılı ara kararı ile Beykoz Belediye Başkanlığı'nın davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

05.01.2022 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 23.12.2022 gün ve 2022/2052 Esas sayılı ara kararı ile davalı idareden işlem dosyasının incelenmesine, yürütmenin durdurulması talebimizin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra incelenmesine, keşif ve bilirkişi incelemesi için 7.500 TL bilirkişi ücreti ve 571,90 TL keşif harcının tarafımızca yatırılmasına karar verilmiştir.

09.01.2022 tarihinde anılan bilirkişi ücreti ve keşif harcı tutarı dosyaya yatırılmıştır.

16.01.2023 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

25.01.2023 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 24.01.2023 gün ve 2022/2052 Esas sayılı ara kararı ile bilirkişi listesi ve keşfin 16.02.2023 günü saat 12:00'de gerçekleştirileceği hususu bildirilmiştir.

268) Taşdelen Rezerv Yapı Alanı 2022

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/2151 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi, Taşdelen

MahallesiRezerv Yapı Alanı ve Çevresine ilişkin, Çevre,Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 24.06.2022 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli ve NİP 34660606 plan işlev numaralı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli 34551134 işlem numaralı Uygulama İmar Planının öncelikle ve ivedilikle, idarenin ilk savunması beklenmeksizin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

07.10.2022 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 06.10.2022 gün ve 2022/2151 Esas sayılı ara kararı ile, "davalı idareden işlem dosyasının istenmesi, 1/.100.000 ölçekli İl ÇDP planına karşı dava açılıp açılmadığının sorulması ve yürütmenin durdurulması isteminin ara karar gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

08.11.2022 tarihinde davalı idarenin ilk savunma dilekçesi tebliğ edilmiştir.

24.11.2022 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 22.11.2022 gün ve 2022/2151 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarelerden istenen belgeler geldikten ve savunma süresi dolduktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

10.01.2023 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.01.2023 gün ve 2022/2151 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir.

16.01.2023 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

269) Etiler Polis Okulu 2022

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2022/2465 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca Bakanlık Makamınının 31.08.2022 gün ve 4448512 sayılı yazısı ile Cumhurbaşkanlığı 1 Nolu Kararnamesi uyarınca onanan "İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Rumelihisarı (Akat) Mahallesi, 08.07.2013 tarihli ve 28717 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak ilan edilen Riskli Alana İlişkin NİP-34164407 numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34231679 numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın" öncelik-

le ve ivedilikle, idarenin ilk savunması dahi alınmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi talebidir.

25.11.2022 TT'li İstanbul 14. İdare Mahkemesi'nin 21.11.2022 gün, 2022/2465 Esas sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması talebinin, davalı idareden istenen ara karar gerekleri yerine getirildikten sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

23.01.2023 TT'li İstanbul 14. İdare Mahkemesi'nin 18.01.2023 gün ve 2022/2465 Esas sayılı ara kararları ile, İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 2022/2512 Esas sayılı davası ile bu dava arasında bağlantı bulunup bulunmadığının tespiti için dosyanın Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, yd isteminin bundan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.01.2023 tarihinde davalı idarenin ilk savunma dilekçesi tebliğ edilmiştir.

270) Kırklareli 2022 – 1/5000 NİP – 1/1000 UİP

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2022/2638 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Kırklareli Belediye Başkanlığı

Konu: Kırklareli Belediye Başkanlığının 21.09.2022 gün ve E-68893607-804.01-18395 sayılı yazısı ile tarafımıza bildirilen "itirazımızın reddine" ilişkin Kırklareli Belediye Meclisinin 06.09.2022 gün ve 129 sayılı Belediye Meclis Kararı ile bu kararın dayanağı olan ve davalı Belediyenin 07.06.2022 tarih ve 2022/92 sayılı Belediye Meclisi karar ile onaylanan Kırklareli İli, NİP-39411634 işlem numaralı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve UİP-39584041 işlem numaralı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

05.12.2022 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 02.12.2022 gün ve 2022/2638 Esas sayılı ara kararı ile YD talebimizin davalı idarenin ilk savunması ve ara karar gerekleri yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.11.2023 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 27.10.2023 gün ve 2022/2638 Esas sayılı kararı ile, yargılama konusu işlemin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

271) Zeki Sayar – Batum Apt.

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/458 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Kadıköy Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 14.12.2022 gün, 577 Toplantı ve 10260 Karar sayılı kararı ile, bu kararın dayanak idari işlemi niteliğinde olan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, 132 ada, 17 parsel sayılı taşınmazın 6306 sayılı yasa uyarınca riskli yapı olarak tespiti işlemlerinin öncelikle ve ivedilikle idarenin ilk savunması dahi beklenmeksizin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi talebidir.

272) Fikirtepe - 2023

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/813 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Davalı Bakanlığın 24.01.2023 tarih ve 5607808 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe Rezerv Yapı Alanı ve Çevresine İlişkin olarak hazırlanan NİP-341003230 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-341003231 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle ve ivedilikle idarenin ilk savunması dahi beklenmeksizin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

273) Etiler Polis Okulu – 2023 – Yapı Ruhsatları

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/830 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının 10.02.2023 gün ve E-20852321-310.99-5676876 sayılı yazısının 06.03.2023 tarihinde tarafımıza tebliği ile öğrendiğimiz; İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 ada, 272 parsel (eski 29 ve 271 parseller) ilişkin olarak dü-

zenlenen 30.12.2022 gün ve 2022/677, 2022/678 ve 2022/679 ruhsat numaralı yapı ruhsatları ile bu yapı ruhsatlarının dayanağı olan ve Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nca tesis edilen İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Rumelihisarı (Akat) Mahallesi, Askı İtirazları Kapsamında Yapılan UİP-34806398 numaralı 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle ve ivedilikle, idarenin ilk savunması dahi alınmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi talebidir.

274) Arnavutköy – İmar Hakkı Transferi Plan Notu

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/980 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Davalı Bakanlık tarafından tesis edilen 31.01.2023 onay tarihli ve 03.02.2023 tarihinde askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Arnavutköy İlçesi, Arnavutköy Merkez ve Çevresi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'na İmar Hakkı Transferi İle İlgili Hükmün Eklenmesine İlişkin UİP-341003494 PİN numaralı Plan Notu İlavesi'nin öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve takiben İPTALİNE karar verilmesi talebidir.

275) Galatasaray Adası

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1278 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca Bakanlık Makamının 12.01.2023 gün ve 5522715 sayılı yazısı ile Cumhurbaşkanlığı 1 Nolu Kararnamesi uyarınca onanan "İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Kuruçeşme Mahallesi, 369 Ada 1, 2, 3 ve 4 parseller ile DHTA Alanda Kamuya Açık Yüzme Havuzu, Özel Sosyal Tesis Alanı ve İskele Amaçlı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle ve ivedilikle, idarenin ilk savunması dahi alınmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi talebidir.

276) Sedef Adası – Sit Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1262 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Bakanlık Makamının 21.03.2023 tarihli ve 6019173 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Adalar ilçesi, SedefAdası Etabı Doğal Sit Alanı Revize Etabı koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı"olarak tescil edilmesi işleminin iptaline ve öncelikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi talebidir.

277) Ayazağa Gecekondü Önleme 2023 NİP, UİP – Maslak 1453

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1381 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: T.C. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 27.02.2023 tarih ve 54840925 sayılı yazı ve NİP-341006642 ve UİP-341006638 plan işlem numaraları ile onaylanan ve 01.03.2023 tarihinde askıya çıkarılan, İstanbul İli, Sarıyer İlçesi, Ayazağa Gecekondü Önleme Bölgesi'ne ait 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının **öncelikle yürütmesinin durdurulması** ve **iptali** talebidir.

09.10.2023 tt'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2023 gün ve 2023/1381 Esas sayılı ara kararları ile, TMMOB Şehir Plancıları Odasının davaya katılma isteminin kabulüne, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın müdahale dilekçesinin taraflara tebliğine, keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilebilmesi için 10.000 TL bilirkişi ücreti ile 1.912,35 TL keşif harcının 1 hafta içerisinde tarafımızca ödenmesine, yürütmenin durdurulması talebimizin bilirkişi incelemesi sonrasında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

278) Bakırköy Şenlik – İtû Arı Tek. Geliştirme Bölgesi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1427 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Cumhurbaşkanlığı 1 Nolu Kararnamesi'nin 97.(ı) maddesi uyarınca 03.03.2023 tarihinde ve 5872101 sayılı bakanlık yazısı ile onaylanan;

İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 278 Ada 94 Parselin bir kısmına ilişkin NİP-341006519 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile UİP-341006517 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin, öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve takiben İPTALİNE karar verilmesi talebidir.

25.08.2023 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.08.2023 gün ve 2023/1427 Esas sayılı ara kararı ile, "yürütmenin durdurulması isteminin, Bakırköy Belediye Başkanlığınca açılan ve İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2023/1457 Esas sayılı kaydı ile görülen dava dile bu dava arasında bağlantı bulunup bulunmadığı hususunun, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdari Dava Dairesince bağlantı hakkında bir karar verildikten sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdari Dava Dairesi'nin 14.09.2023 gün ve 2023/1080 nolu bağlantı kararı ile, "İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2023/1427 esas sayılı dosyası ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2023/1457 esas sayılı dosyasında görülen davalar arasında bağlantı bulunduğuna; bağlantılı davaların çözümü için İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce esas kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilmek üzere dosyaların ilgili Mahkemelerine iadesine" karar verilmiştir.

279) Beykoz – Polonezköy Mayıs 2023 Planları

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1690 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği

Bakanlığı

Konu: Çevre Şehircilik ve İklim değişikliği Bakanlığınca Bakanlık Makamının 08.05.2023 tarih ve 6376684 sayılı Oluru ile onaylanıp 11.05.2023 tarihinde askıya çıkartılan; İstanbul ili Beykoz ilçesi Polonezköy mahallesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planlarının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir

280) Beykoz – Zerzevatçı, Mahmut Şevket P. Elmalı Mahalleleri

Mayıs 2023 Planları

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1691 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca Bakanlık Makamının 03.05.2023 tarih ve 6333642 sayılı oluru ile onaylanıp 08.05.2023 tarihinde askıya çıkarılan; İstanbul ili, Beykoz ilçesi, Zerzevatçı mahallesi ile Mahmut Şevket Paşa ve Elmalı mahallelerinin bir kısmına ait 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı (KNİP-341013644) ve Uygulama İmar Planlarının (KUIP-341013643) öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

281) Eyüp Çiftalan – Çimento Limanı

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1694 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği

Bakanlığı

Konu: Davalı Bakanlığın 01.06.2023 tarihli ve 6569892 sayılı yazısı ile onaylanıp 09.06.2023 tarihinde askıya çıkarılan; NİP-341016849 plan işlem numaralı "İstanbul İli, Eyüpsultan İlçesi, Çiftalan Mahallesi, Liman Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" ve UİP-341016851 plan işlem numaralı "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle ve ivedilikle idarenin ilk savunması dahil beklenmeksizin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

282) Fikirtepe 2. Etap 2023 Rezerv Yapı Alanı İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1940 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği

Bakanlığı

Konu: Davalı Bakanlık tarafından 24.05.2023 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe 2. Etap Rezerv Yapı Alanı ve Çevresine ilişkin olarak hazırlanan NİP-341015945 plan

işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-341015946 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle ve ivedilikle idarenin ilk savunması dahi beklenmeksizin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

283) Pendik Kurnaköy İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/1947 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının 09.06.2023 tarihli ve 6615571 sayılı yazısı ile, İstanbul İli, Pendik İlçesi, Kurna Köyü, 864 parsel ile ilişkin hazırlanan NİP-341017590 pin numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve UİP-341017589 pin numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

284) Tuzla Kamil Abduş Gölü Koruma Amaçlı İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/2063 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının Bakanlık Makamınının 28.03.2023 tarih ve 6079723 sayılı Oluru ile onaylanarak 13.04.2023 - 12.05.2023 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Kamil Abduş Gölü ve Çevresi 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği'ne gerçekleştirdiğimiz 09.05.2023 tarihli itirazımızın zımnen reddine ilişkin işlem ile itirazımızın reddine konu olan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Kamil Abduş Gölü ve Çevresi 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliği'nin ve bu işlemlerin dayanak idari işlemi niteliğinde olan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Kamil Abduş Gölü ve Çevresi, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve

yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

285) Arnavutköy Karaburun Millet Bahçesi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2023/2065 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Davalı Bakanlığın 12.05.2023 tarihli ve 6416649 sayılı yazısı ile onaylanıp 16.05.2023 tarihinde askıya çıkarılan; NİP-341014886 plan işlem numaralı "İstanbul İli, Arnavutköy İlçesi sınırları içerisinde Millet Bahçesi, Askeri Alan ve Kumsal Plaj kullanımına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı" ve UİP-341014883 plan işlem numaralı "1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın öncelikle ve ivedilikle idarenin ilk savunması dahi beklenmeksizin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

286) Park Orman Tabiat Parkı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/571 E.

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Parkorman Tabiat Parkı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile bu değişikliklerin dayanağı olan "Uzun Devreli Gelişme Planı"nın iptali.

Akışı: Dava Konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir. Davalı tarafın istinaf başvurusu reddedilmiştir. Temyiz üzerine yapılan incelemede Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/519 E. 2022/4260 K. sayılı kararıyla iptal kararının bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul BİM 4. İdari Dava Dairesi'nin 2022/1045 E. 2022/976 K. sayılı kararıyla davalının istinaf talebi kabul edilerek iptal kararının kaldırılmasına, dosyanın yeniden karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine karar verilmiştir. İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2022/2192 E. ve 2022/2379 K. sayılı kararıyla dilekçe red kararı verilmiştir. Dilekçe yenileme yapılması gerekiyor.

287) Dolmabahçe Baltalimanı Ayazağa Tünelleri

1.

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/662

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu: Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 13.05.2016 tasdik tarihli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı'nın iptali.

Akışı: Davanın reddine karar verildi. İstinaf başvurusu reddedildi. Temyiz başvurusu Danıştay 6. Dairesi'nin 2020/8395 E. Dosyasında incelenmektedir.

2.

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/1696

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2018 tarih ve 175 sayılı kararıyla onaylanan Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama Plan Değişikliği Beşiktaş, Dolmabahçe - Levazım tünelleri Projesi ve Sarıyer, Dolmabahçe - Ayazağa Tünelleri Projesi'nin yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri.

Akışı: Davanın reddine karar verildi. Karar istinaf aşamasında bozuldu. İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 2021/954 E., 2022/351 K. sayılı kararıyla yeniden davanın reddine karar verildi. İstinaf talebimiz de İstanbul BİM 4. İdari Dava Dairesi'nin 2022/666 E., 2022/826 K. sayılı kararıyla reddedildi. Temyiz başvurusu Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/7797 E. dosyasında incelenmektedir.

288) Göztepe Parkı İçindeki Metro Hattı İstasyon Sahası

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/63

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şube

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 tarih ve 675 sayılı meclis kararıyla onaylanan Göztepe Ataşehir Ümraniye Metro Hattı Projesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı 12.12.2015 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının 60. Yıl Göztepe Parkı içinde yer alan istasyon sahası ve yerüstü yapı alanına ilişkin kısmının iptali talebidir.

Akışı: Davanın reddine karar verdi. İstinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebi Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/17801 E. sayılı dosyasında inceleniyor.

289) Kadıköy Rıhtım Camii

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/89 E.

Davacı: Kadıköy Belediye Başkanlığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı Yanında Müdahil: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Konu: İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 09.11.2017 gün ve 4963 sayılı, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rıhtım Mevkiinde, dolgu alanında kalan cami, şadırvan, kültür merkezi ve diğer hizmetler yapısı ile kentsel sit alanı, 168 ada, 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 parseller ve tescil dışı alanda kalan yer altı otopark yapısına ilişkin sunulan projenin uygun bulunmasına dair kararın iptali

Akışı: İptal kararı verilmiştir. İstanbul BİM 5. İdare Dava Dairesi'nin E.2021/266, K.2021/3231 sayılı kararı ile iptal kararı kaldırılmıştır. Dosyanın incelendiği İstanbul 3. İdare Mahkemesi E : 2022/584 sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Karar verilmesi bekleniyor.

290) Beykoz Dereseki

1. 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller Koruma Amaçlı İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1934

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şube

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mah., 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller ile Tescil

Harici Alanlara ilişkin 18.10.2018 tarih ve 186788 sayılı Bakanlık Oluru onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali
Akış: Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusu BİM 4. İdare Dava Dairesi E. 2020/1288 K. 2022/1601 kararıyla reddedildi. Temyiz başvurusu yapıldı.

2. Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonu Kararı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1786

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mah., 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller ile Tescil Harici Alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06.07.2018 tarih ve E.119478 sayılı Bakanlık Makamı Olur'u ile kabul edilen İstanbul II Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 04.07.2018 tarih ve 02.1099 sayılı kararının iptali

Akış: Davanın reddine karar verildi. Dosya istinaf aşamasında İstanbul BİM 5. İdare Dava Dairesi'nin 2021/1959 E. dosyasında inceleniyor.

3. 267 Parsel Koruma Amaçlı İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/2168

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mahallesi, 267 parsel ile ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 12.10.2020 tarih ve 214750 sayılı oluru ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Akış: İptal kararı verildi. Davalılar tarafından yapılan istinaf başvurusu İstanbul BİM 4. İdare Dava Dairesi 2023/9 E. dosyasında incelenmektedir.

291) Kadıköy Söğütlü Çeşme Gar Sahası

1- İmar Planı Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/386

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi),

İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, NİP-37875 ve UİP-37876 plan işlem numaraları ile 13.05.2019 tarihinde onaylanan; İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Hasanpaşa Mahallesi, Toplu Taşım Gar Sahasına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali

Akış: Dava Konusu plan değişikliğinin planlama esasları ve teknikleri ile şehircilik ilkelerine uygun olmadığından iptaline karar verildi. Davalı idarenin istinaf başvurusu kabul edildi, iptal kararı kaldırılarak davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesinin 2022/1859 E. dosyasında incelenmektedir.

2- İmar Planı Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/311

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi),

İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından 03.12.2021 tarihinde onaylanan, İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Hasanpaşa Mahallesi 3453 ada 1 parsel ve kısmen 595 ada 1 parsel, Zühtüpaşa Mahallesi 3454 ada 1, 2 ve 3 parseller, Tuğlacıbaşı Mahallesi 580 ada 11, 13 ve 14 parsellere ilişkin NİP-34370687 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34021562 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali

Akış: Yürütmenin durdurulması talebi reddedildi. YD redde yaptığımız itiraz da reddedildi. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

30.10.2023 E.T (04.11.2023 TT)'li İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 29.09.2023 gün, 2022/311 Esas ve 2023/1822 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. Karar temyiz edilecektir.

3- ÇED Gerekli Değildir Kararı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/2741

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Valiliği

Konu: Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan "Söğütlüçeşme Yüksek Hızlı Tren İstasyonuna İlave Peron, Ray Hattı, Destek Birimleri ve Ticari Alanlar" projesine ilişkin olarak 2872 sayılı Kanun kapsamında "Çevresel Etki Değerlendirmesi

Gerekli Değildir” kararı verilmesine ilişkin İstanbul Valiliğinin 06.07.2022 tarih ve E.20221490 sayılı kararı

Akış: Aynı işleme karşı açılan ve Mahkemenin 2022/1819 E. sayılı dosyasında görülen davayla bağlantı kararı verildi. Anılan dosyada yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesinin sonucuna kadar bekletme karar verildi.

292) Korel Apartmanı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/2001

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu: Kadıköy ilçesi, Rasimpaşa Mahallesi, 259 ada, 18-19 parsel sayılı taşınmazların, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 6. maddesinde belirtilen özellikleri taşımadığından bahisle tescil kayıtlarının terkinine ilişkin İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29/07/2022 tarih ve 9697 sayılı işlemi

Davanın reddine karar verildi, karar istinaf aşamasında.

293) Maltepe-Fezullah Mah. 251 Ada, 426 Parsel Ruhsat ve Plan

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/435

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Konu: İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Fezullah Mahallesi, 25/2 Pafta, 251 Ada, 426 parsel nolu taşınmaza verilen 27.11.2015 tarih, 2015/11-32 sayılı yapı ruhsatının ve dayanak 19.05.2012 tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği

Akış: İlk derece mahkemesince iptal kararı verilmiştir. Davalı idarenin istinaf talebi reddedildi. Danıştay 6. Dairesince davalının temyiz başvurusu kabul edilerek bozma kararı verilmiştir. İstanbul BİM 4. İdare Dava Dairesi'nin 2021/396 E. 2021/282 K. sayılı kararıyla, bozma kararına uyularak İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 27/04/2018 tarih ve E:2016/435, K:2018/831 sayılı kararın kaldırılmasına, Dava Konusu yapı ruhsatına ilişkin kısmı yönüyle davanın ehliyet yönünden reddine, Dava Konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişkin kısmı yönünden ise davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verilmiştir. Bu

karar tarafımızca temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi Danıştay 6. Dairesinin 2021/7058 E dosyasında devam etmektedir.

294) Maltepe Küçükyalı Karayolları Arazisi

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davacı Yanında Müdahil: Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Davalı Yanında Müdahil: 1-Emlak Konut GYO

2-Tahincioğlu Küçükyalı Ortak Girişimi

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/586

Konu: İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771, 16772 ve 16773 adalar ile tescil harici alanlara ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali

Akış: Davanın reddine karar verildi. İstinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz başvurusu Danıştay 6. Dairesi 2020/10685 E. Dosyasında inceleniyor.

295) Tuzla Tersaneler Bölgesi

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/1699

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca NİP-19693 ve UİP-19694 plan işlem numarası ile 20.05.2016 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Tuzla Tersaneler Bölgesi İçin Hazırlanan ve deniz ile kara alanını kapsayan 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İlave Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması takiben iptali

Akış: Davanın reddine karar verdi. Karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/16686 E. Sayılı dosyasında inceleniyor.

296) Tuzla Limanı Atık Kabul Ve Transfer Merkezi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/987

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şube

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.12.2018 tarihinde onanan İstanbul İli,

Tuzla İlçesi, Atık Kabul ve Transfer Merkezi Limanı Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun iptali

Akış: Dava Konusu plan revizyonlarının iptaline karar verildi. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın istinaf talebireddedildi. Dava temyiz aşamasında. Danıştay 6. Dairesinin 2021/1712 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

297) Tuzla Postane Mahallesi (İller Bankası)

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/1103 E.

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şube

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 01.04.2020 tarihinde onanan, İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Postane Mahallesi, Manastır Mevkii, 7 pafta 1009 parsel ile 8 pafta 1010, 1022, 3059 ve 3234 parsellere (tamamı İller Bankası mülkiyetinde) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile bu plana dayalı olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali

Akış: Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf talebimiz reddedildi. Dava temyiz aşamasında. Danıştay 6. Dairesinin 2022/544 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

298) Kartal Soğanlık Mahallesi Anadolu Adalet Sarayı Yanı

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/106

Davacılar: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 12636 ada, 1 ve 2 parseller, 10384 ada, 219 parsel ile ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 05.08.2020 tarih ve E.217427 sayılı yazısınca tadilen resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı

Akış: Dava Konusu imar planlarının iptaline karar verildi.

299) Kartal Esentepe Millet Bahçesi

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/105

Davacılar: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Kartal İlçesi, Esentepe-Çavuşoğlu Mahallesi, Millet Bahçesi ve Çevresine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 05.08.2020 tarih ve E.163488 sayılı yazısınca tadilen resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı

Akış: Dava reddine karar verildi. İstinaf başvurusunda bulunduk.

300) Kartal Soğanlık Özelleştirme İdaresi İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Dosya No: 2022/7933

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Cumhurbaşkanlığı

Hazine ve Maliye Bakanlığı Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Konu: İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 12637 ada, 1 parsel sayılı taşınmaza yönelik Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve 03.08.2022 tarihli, 5922 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararıyla onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama ve 1/5000 ölçekli nazım imar planları

Akış: Davalı idarelerden işlem dosyası istenmiştir.

301) Maltepe Atışokulu Askeri Alan

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/1908

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Konu: İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Atışokulu Mahallesi, muhtelif parseller ve bir kısım tescil dışı alanın sosyal konut projesi yapılmak üzere 'Kentsel Gelişim Alanı' olarak fonksiyonlandırılmasına ilişkin 1/100.000 ölçekli ÇPD-741197 numaralı İstanbul İl Çevre Düzeni Planı, NIP-34648269 numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UIP-34791623 numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklikleri

Akış: YD hakkında karar verilmesi bekleniyor.

302) Bakırköy Şehir Hastanesi

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/1371

Davacılar: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: 20.04.2017 tarihinde re'sen onay-

lan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Zuhuratbaba Mahallesi, 251 ada 14,17,28 ve 33 parseller ile 468 ada 1 parselle ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Akışı: Bilirkişi raporundaki gerekçeler esas alınarak Dava Konusu işlemlerin iptaline karar verildi. Davalı idarenin istinaf başvurusu kabul edilerek davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesinin 2022/2615 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

303) Marmara Üniversitesi Kampüsü-Halkalı

1-

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/381 E.

Davacılar: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi, 808 Ada, 1-2 Parsel ve 853 Ada, 6-7-8 Parseller ve Yakın Çevresine İlişkin 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Akışı: Davanın reddine karar verildi. İstinafaşamasında "Aynı plan değişikliğine açılan bir başka davada İstanbul BİM 4. İdare Dava Dairesi'nin 2019/702 E. Ve 2019/1441 K. Sayılı kararıyla Dava Konusu nazım ve uygulama imar planının iptaline karar verilmiş olduğundan davanın reddine ilişkin kararının Dava Konusu nazım ve uygulama imar planı değişiklikleri yönüyle kaldırılmasına ve bu kısım yönünden konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İdare Mahkemesi kararının Dava Konusu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği kısmı yönüyle yapılan istinaf başvurusunun ise reddine" karar verildi. Dava Konusu 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği yönünden istinaf başvurumuzun reddi yönündeki kısmına temyiz talebimiz D.6.D., E:2020/10450, K:2022/2083 kararıyla reddedildi. Davalı idarenin temyiz talebi ise 1/1000 ölçekli uygulama imar planı plan notlarının "1.6", "1.10" ve "1.11" sayılı maddelerine ilişkin kısmı yönünden onanmasına, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının diğer kısımları yönünden bozulmasına karar verilerek kısmen kabul edildi. İstanbul BİM4. İdari Dava Dairesi E.2022/1031 K.

2022/1047 kararıyla Danıştay'ın bozma kararına uyma kararı verdi. Karar temyiz edildi.

2-

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/147

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi),

Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi, muhtelif parseller (eski 808 Ada, 1 Parsel ve 853 Ada 6 Parsel) ile tescil harici alan ilişkili hazırlanan, Cumhurbaşkanlığı 1 No'lu Kararnamesi ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca NİP 39646 ve ÜİP-39647 plan numaraları ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Akışı: Dava Konusu planların iptaline karar verildi. Davalı idarelerin istinaf talebi kabul edilerek davanın reddine karar verildi. Temyiz yoluna başvuru yaptık.

304) Marmara Üniversitesi Kampüsü - Teşvikiye

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/903 E.

Davacılar: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Şişli İlçesi, Teşvikiye Mahallesi, Tarihi Sit Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile komşuluğunda bulunan 405 Ada, 9, 102 Parseller ile 14 Parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Akışı: Davanın reddine karar verildi. İstinaf talebimiz reddedildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesi 2021/9516 E. sayılı dosyada incelenmektedir.

305) Florya Metin Oktay Tesisleri

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1182

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı,

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Konu: İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik

Mahallesi, 292 Ada 220 ve 232 Parseller, 1032 Ada, 6 Parsel İle 292 Ada, 231 Parselin Bir Kısımına İlişkin -4- paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile -4- paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve plan raporlarının iptali

Akış: 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin, planda konut alanında kalan kısımlar için öngörülen KAKS:0.90, Yen çok: Z+2 Kat yapılaşma koşulları yönünden iptaline, 1/1000 ölçekli planın diğer kısımları ve 1/5000 ölçekli plan yönünden davanın reddine, plan raporlarının iptali talebi yönünden ise davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. İptale ilişkin kısma davalı, redde ilişkin kısma ise davacı Oda tarafından istinaf başvurusu yapıldı. Odanın istinaf talebinin reddine, davalı idarelerin istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 30/09/2020 tarih ve E:2019/1182, K:2020/1272 sayılı kararının "1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin, planda konut alanında kalan kısımlar için öngörülen KAKS:0.90, Yençok: Z+2 Kat yapılaşma koşulları yönünden iptaline ilişkin kısmının" kaldırılmasına, bu kısım yönünden de davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesinin 2021/11200 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

306) Ataköy 1. Kısım

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/1673

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu: Kültür ve Turizm Bakanlığınca 15.04.2022 tarihinde onaylanan Bakırköy Ataköy Turizm Merkezi Zeytinlik Mahalle 564 Ada 1/5000 ölçekli-Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 564 ada 14 parseline ilişkin kısmının iptali

Akış: Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi.

09.03.2023 tarihli, Dava Konusu parseline yönelik plan kararlarının imar mevzuatına, planlama yöntemlerine, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumunun ihtiyaçlarına UYGUN OLMADIĞI yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.09.2023 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 07.09.2023 gün ve 2022/1673 Esas sayılı ara kararı ile, "Bakılan davada, Mahkememizin E:2022/1973 sayılı ve 07.09.2023 tarihli ara kararı ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü

Kanunu'nun 38. maddesinin 5. fıkrası uyarınca Mahkememizde görülmekte olan bu dava ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E:2022/1610 esasına kayıtlı davalar arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla dava dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'ne gönderilmesine kararı verildiğinden, yürütmenin durdurulması isteminin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin bağlantı istemi hakkındaki kararından sonra incelenmesine" karar verilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin 21.09.2023 gün ve 2023/1168 nolu Bağlantı kararı ile, "İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2022/1673 esas sayılı dosyası ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2022/1610 esas sayılı dosyasında görülen davalar arasında bağlantı bulunduğu; bağlantılı davaların çözümlü için İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce esas kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne gönderilmek üzere dosyaların ilgili Mahkemelerine iadesine" karar verilmiştir.

307) Tarihi Yarımada Plan Notu Değişikliği Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/59

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şube

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul

Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu: İstanbul 4. Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 30.11.2019 tarih ve 7146 sayılı "İlgili Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca tesciline ve/veya ihyasına karar verilen medrese, hamam, sebil, çeşme, mescid, cami gibi kültür varlığı taşınmazların ihya ve restorasyon uygulamasının hızlı ve etkin şekilde yürütülerek kamuya kazandırılması amacıyla fonksiyon değişikliği ve/veya tescil kararının plana işlenmesine ilişkin plan değişikliği sürecinin beklenmesizin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ve Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ilgili birimince hazırlanan ve sınırları belirlenerek onaylanan restitüsyon, restorasyon ve rekonstrüksiyon projeleri doğrultusunda ihya ve restorasyon uygulamaları yapılabilir" kararının iptali

Akış: İptal kararı verildi. Davalı idarelerin istinaf talebi kabul edilerek üst mahkemece davanın

reddine karar verildi. Karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesi'nin 2022/67 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

04.10.2023 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 13.09.2023 gün, 2023/1301 Esas ve 2023/1058 Karar sayılı kararı ile, "İst Bim 4. İDD'nin 17/09/2021 tarih ve E:2021/400, K:2021/1036 kararında **ısrar edilmesine, istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 30/12/2020 tarih ve E:2020/59, K:2020/1607 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın reddine**" karar verilmiştir. **Karar temyiz edilecektir.**

308) Topkapı Hasbahçe Rekonstrüksiyon Kararı

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/1047

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu: Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 07.03.2018 gün 926 sayılı kararının 4., 6. 8. ve 11. Paragraflarındaki "rekonstrüksiyon" ibarelerinin iptali

Akış: Dava reddedildi. Karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu reddedildi. Temyiz talebimiz üzerine Danıştay 6. Dairesinin E:2019/16929, K:2022/2174 sayılı kararıyla bozma kararı verildi. İstanbul BİM 5. İdari Dava Dairesi E. 2022/1856 K. 2022/1440 sayılı kararıyla bozmaya uyarak iptal kararı verdi. Davalı İdarekararı temyiz etti. Danıştay 6. Dairesinin 2022/6564 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

309) Sötlüce Örnektepe Riskli Alana İlişkin İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1585

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Beyoğlu İlçesi, Örnektepe ve Sötlüce Mahalleleri, 24.09.2012 tarih 3786 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ilan edilen yaklaşık 2,8 ha. büyüklüğündeki "Riskli Alan"ın (3258, 3256, 3259, 2751 ve 3260 adalar) yaklaşık 16.229 m²'lik kısmına ilişkin "Ticaret+Konut Alanı (E:2,00, TAKS:0,40, Yençok: Zemin+7 kat)", "İbadet Alanı" ve "İç Bahçe" kullanımlarını içeren 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali

Akış: İptal kararı verildi. Davalı İdarenin istinaf talebi reddedildi. Dosya temyiz aşamasında. Danıştay 6. Dairesinin 2021/3100 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

310) Boğaziçi Üniversitesi ve Yakın Çevresi Doğal Sit Alanı

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1982

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Bakanlık Makamınının 27.08.2021 tarihli ve 1618521 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Sarıyer ilçesi, Rumelihisarı ve Beşiktaş İlçesi, Bebek Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan Boğaziçi Üniversitesi ve Yakın Çevresi Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescili kararı

Akış: Dava Konusu işlem hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildi.

311) Haciosman Bayırı Ve Çevresi

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1983

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Bakanlık Makamınının 27.08.2021 tarihli ve 1618563 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul İli, Sarıyer ilçesi, Haciosman Bayırı ve Çevresi Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Doğal Sit-Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Doğal Sit-Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescili kararı

Akış: Dava Konusu işlemin iptaline karar verildi.

312) Sedef Adası

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/2298

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Bakanlık Makamınının 02.09.2021 tarihli ve 1648138 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Adalar ilçesi, SedefAdası Etabı Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescili kararı

Akış: Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

Dava Konusu işlemin iptaline karar verildi.

313) Kaşık Adası

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/2297

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Bakanlık Makamının 02.09.2021 tarihli ve 1648128 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Adalar ilçesi, Kaşık Adası Etabı Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescilli kararı

Akiş: Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

06.10.2023 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi

4. İdari Dava Dairesi'nin 28.09.2023 gün ve 2023/1494 Esas sayılı ara kararı ile, yürütmenin durdurulması talebinin, müdahale istemi hakkında karar verildikten sonra değerlendirilmesine ve AK Turizm ve Dış Tic. A.Ş'nin davalı yanında katılma dilekçesinin tarafımıza tebliğine karar verildi.

314) Yalova Atatürk Bahçe Kültürleri Merkez Araştırma Enstitüsü- Cami İmar Planı

1-

Mahkeme: Bursa 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/14

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent

Şubesi), Ziraat Mühendisleri Odası

Davalı: Yalova Belediye Başkanlığı

Konu: Yalova Belediye Meclisinin 5.10.2020 tarih ve 219 kararıyla onaylanan; Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait, Yalova İli, Merkez İlçesi, Süleymanbey Mahallesi, 1372 ada, 11 ve 12 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği

Akiş: Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusu yapıldı. Bursa BİM 2. İdari Dava Dairesi 2021/2401 E. sayılı dosyasında incelenmektedir.

2-

Mahkeme: Bursa 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/1602

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Yalova Belediye Başkanlığı

Konu: Yalova Belediye Meclisinin 04/07/2022 tarih ve 208 sayılı kararıyla onaylanan Mülkiyeti Maliye Hazinesine ait, Yalova İli, Merkez İlçesi, Süleymanbey Mahallesi, 1372 ada, 65 parsel numaralı taşınmazla ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri

Akiş: Davalı idarenin savunmasından sonra yd talebimiz incelenecek.

315) Yalova Millet Bahçesi -Tahsis

Mahkeme: Bursa 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/493

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent

Şubesi), Ziraat Mühendisleri Odası

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: Yalova İli Merkez İlçesi Gaziosmanpaşa Mahallesinde Tarım ve Orman Bakanlığı Tarımsal Araştırmalar ve Politikalar Genel Müdürlüğü'ne tahsisli olan ve halen Atatürk Bahçe Kültürleri Merkez Araştırma Enstitü Müdürlüğü'nce kullanılan, 1474 ada 12 parselde bulunan, 113.4 dekar büyüklüğünde mülkiyeti Hazineye ait taşınmaz üzerinde, mutlak korunması gereken alanda TOKİ tarafından "Millet Bahçesi" yapılması için tahsis değişikliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 20/05/2020 tarih 103962 sayılı işleminin iptali

Akiş: Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusu yapıldı. Bursa BİM 2. İdare Dava Dairesi 2022/813 E. dosyasında incelenmektedir.

316) Yalova Millet Bahçesi -Ruhsat

Mahkeme: Bursa 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1266

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği

Bakanlığı, TOKİ, Yalova Valiliği, Yalova Belediye

Başkanlığı

Konu: Yalova İli, Merkez, Gaziosmanpaşa Mahallesi, 1474 ada, 12 parsel sayılı yerde yapılan Millet Bahçesi inşaatının durdurulması ve yapı ruhsatlarının iptali istemiyle yapılan başvuruların zımnen reddine ilişkin işlemlerin iptali

Akiş: Yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir. YD Red kararına itirazımız da reddedilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

317) Yalova Millet Bahçesi -İmar Planı

Mahkeme: Bursa 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/701

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği

Bakanlığı, Yalova Belediye Başkanlığı

Konu: Yalova İli, Merkez, Gaziosmanpaşa

Mahallesi, 1474 ada 12 parsel sayılı taşınmazın Millet Bahçesi olarak planlanmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı İlavesi ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı İlavesinin ve Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı'nın 12.11.2020 tarihli oluru ile onaylanan Yalova İli 1/50000 ölçekli Çevre Düzeni Planının söz konusu taşınmazın "Kentsel ve Bölgesel Sosyal Altyapı Alanı" olarak belirlenmesine ilişkin kısmının iptali

Akış: Yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir. YD Red kararına itirazımız da reddedilmiştir. Esas hakkında karar verilmesi bekleniyor.

318) Tekirdağ- Martaş Liman CED Olumlu Kararı

Mahkeme: Tekirdağ 1. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2022/1040

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Konu: Tekirdağ ili, Marmaraereğlisi ilçesi, Kiremitlik mevkiinde planlanan "Martaş Limanı Kapasite Artışı Projesi (70.000 DWT'den 100.000 DWT'ye çıkarılması ve Dip Taraması Dahil)" alanına ilişkin olarak verilen Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından verilen "Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Olumlu" kararı

Akış: Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi.

Tekirdağ 1. İdare Mahkemesi'nin 13.07.2023 gün,2020/1040 Esas ve 2023/660 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar tarafımızca temyiz edilmiş olup, dosya Danıştay 4. Dairesi'nde 2023/12728 Esas sayılı dosya ile derdesttir.

319) Kanal İstanbul İşbirliği Protokolü

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/2411

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent

Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı 9 Oda

Davalılar: 1- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

2- Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

3- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Akış : Davanın reddine karar verilmiştir. İstinaf talebimiz de reddedildi. Dava temyiz aşamasında Danıştay 6. Dairesi'nin 2021/6478 E. dosyasında inceleniyor.

320) ÇED Olumlu Kararı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/561

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent

Şubesi ve TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul Projesine ilişkin (Kıyı Yapıları-Yat Limanları Konteyner Limanları ve Lojistik Merkezleri-Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri dahil) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca verilen 17.01.2020 tarih ve 5774 sayılı ÇED olumlu kararının iptali

Akış: Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Dosya Danıştay 6. Dairesi'nin 2021/4975 E. dosyasıyla bağlantı kararı verilerek Danıştay'a gönderildi.

321) Çevre Düzeni Planı Değişikliği -1

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/741

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent

Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 23.12.2019 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali

Akış: 22.06.2020 tarihinde onaylanan, 26.06.2020 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul ili, Avrupa Yakası Rezerv Yapı Alanı'na ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinde uygulama hükümleri, plan kararları, fonksiyonlar yönünden kapsamlı değişiklikler yapılmakla Dava Konusu Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin geçerliliğini yitirdiği gerekçesiyle davanın konusu kaldığına karar verildi. İstinaf talebimiz reddedildi. Temyiz aşamasında inceleniyor.

322) Çevre Düzeni Planı Değişikliği-2

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/1454

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent

Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.06.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin yürütmenin durdurulması ve iptali

Akış: 16.03.2021 tarihinde onaylanan plan değişikliği nedeniyle davanın konusuz kaldığına karar verildi. İstinaf talebi reddedildi. Temyiz aşamasında inceleniyor.

323) Çevre Düzeni Planı Değişikliği-3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1100

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 16.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin yürütmenin durdurulması ve iptali

Akış: Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. Yürütmenin durdurulması talebi reddedildi.

324) 1. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-2

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1066

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Akış: 15/07/2021 tarihinde onaylanan İstanbul ili, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 1. Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yürürlüğe girmesiyle davanın konusuz kaldığına karar verilmiştir.

325) 1. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-3

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1862

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: 25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 1. Etabına ilişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon

Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 15.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34466405 ve UİP-34766841 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri
Akış: Yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir.

326) 2. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-2

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1067

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Akış: 15/07/2021 tarihinde onaylanan İstanbul ili, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 2. Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yürürlüğe girmesiyle davanın konusuz kaldığına karar verilmiştir.

327) 2. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-3

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1863

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: 25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 2. Etabına ilişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 15.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34387343 ve UİP-34312107 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Akış: Yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir.

328) 3. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-2

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1068

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Akış: 15/07/2021 tarihinde onaylanan İstanbul ili, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 3. Etabına ilişkin 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yürürlüğe girmesiyle davanın konusuz kaldığına karar verilmiştir.

329) 3. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-3

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2021/1864

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu: 25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 3. Etabına ilişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 15.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34685023 ve UİP-34139779 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri

Akış: Yürütmenin durdurulması talebi reddedilmiştir.