

10. Hukuk Çalışmaları

1. Gökkafe İnşaatına İlişkin Yapı Ruhsatının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 1999/1054 E. 2009/1357 yeni E. 2010/2191 K.

Taraf: Şişli Belediye Başkanlığı

Konu: “Gökkafe” adlı otel inşaatına ilişkin yapı ruhsatının iptali davası

Tapu Bilgileri: İstanbul Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mah. 78 pafta, 755 ada, 12 parsel kayıtlı taşınmaz.

Mahkemece dava konusu yapı ruhsatının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, 24.05.2000 tarihinde duruşması yapılmıştır. Esas hakkında verilecek karar beklenmektedir. Diğer davanın kararı gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi’ne tarafımızdan itiraz edilmiştir. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 27.09.2001 gün ve 1999/1054 E. 2001/1070 K. sayılı karar ile yapı ruhsatı ve eki tadilat projesinin iptaline karar vermiştir.

Mahkeme kararı davalı Şişli Belediye Başkanlığı tarafından yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiş olup Danıştay 6. Dairesinin 2002/261 esas sayılı dosyasında yerel mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına 29.05.2002 tarihinde karar verilmiştir. Temyiz incelemesinde, Turizm Bakanlığınca onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Danıştay 6. Dairesi E: 1998/6966, K: 2000/5503 sayılı karar ile iptal edildiği, davalı idare tarafından temyiz edilen karar DİDGK kararı ile bozulduğu, karar düzeltme istemi de DİDDGK tarafından reddedildiği ve Danıştay 6. Dairesinin E: 2002/1876, K: 2003/2350 sayılı kararının reddine karar verildiği anlaşıldığından idare mahkemesince bu hususlar göz önünde bulundurularak işlemlerin imar mevzuatına uygunluğunun araştırılarak karar verilmesi gerektiğinden İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasına 21.4.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Bu nedenle dava dosyası yeniden İstanbul 2. İdare Mahkemesi’ne gönderilmiş ve 2003/1231 esas sayısı ile kayda alınmıştır. Mahkemece yapı ruhsatı ve tadilat projesinin imar mevzuatına uygun olup olmadığının tespiti için bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Şişli Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/1085 E. ve 2003/978 sayılı “silinmiş olan tapu şerhinin yeniden yazılması” ile ilgili kararı dosyaya sunulmuştur. Mahkemece yaptırılan bilirkişi

incelemede yapının ruhsatına uygun olduğu kanaati bildirilmiştir. Ancak tarafımızdan bilirkişi raporuna yapılan itirazda yapının ruhsata uygunluğu değil, ruhsatın hukuka uygunluğu yönünden inceleme yapılması gerekirken eksik inceleme yapıldığı belirtilmiş ve yeniden inceleme talep edilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2003/1231 E. 2006/1165 K. 30.05.2006 tarihli kararı ile “hukuka uygun bulunan imar planlarında öngörülen yapılaşma koşullarını taşıyan yapı ruhsatı ve eki tadilat projesinde imar planları açısından hukuka aykırı bir husus bulunmamıştır” denilerek dava reddedilmiştir.

Oysa davamız yapının ruhsata uygunluğu değil ruhsatın hukuka ve imar prosedürüne uygunluğu olduğundan haksız yargı kararı temyiz edilmiştir.

Temyiz incelemesi Danıştay 6. Daire 2006/6085 sayılı dosyadan yapılmaktadır.

Mahkemece Şişli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 24.6.2003 günlü, E.2002/1085, K.2003/978 sayılı kararı ile varsa bu kararın temyizine ilişkin Yargıtay kararının ve Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 6.10.2005 günlü, E.2004/476, K.2005/421 sayılı kararının gönderilmesinin istenilmesine ve anılan kararın bozulması üzerine Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesince karar verilip, verilmediğinin sorgulanmasına karar verilmiştir. İlgili kararlar temin edilerek mahkemeye gönderilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi 25.02.2009 gün E: 2006/6085 K: 2009/1814 sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.05.2006 gün ve E: 2003/1231 K: 2006/1165 sayılı kararının bozulmasına ve dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine karar vermiştir.

Yeniden İstanbul 2. İdare Mahkemesi’ne gönderilen dosya 2009/1357 E. numarasını almıştır.

28.07.2010 tarihinde 2. İdare Mahkemesinin kararı, tebligat işlemlerinin yapılabilmesi için gerekli olan 50.00 TL posta ücretinin tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde yatırılması istemlidir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 03.08.2010’dur.

05.08.2010 tarihinde tarafımızca gerekli olan posta ücreti 50.00 TL yatırılmıştır.

28.12.2010 İstanbul 2. İdare Mahkemesi 01.12.2010 gün ve E: 2009/1357 K: 2010/2191 sayılı kararı ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar 25.01.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinde aldığı E. Numarası: 2011/1661'dir. 08.07.2011 günü verilen 6. Daire kararına göre yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra veya yasal süre dolduktan sonra verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin kararında temyiz isteminin reddine ve ilk derece mahkemesinin kararının onanmasına karar verilmiştir.

14.12.2011 günü, Danıştay 6. Dairesinin 01.12.2011 gün ve 2011/1661 E. ve 2011/4201 K. sayılı kararı ilgili olarak İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca karar düzeltme istemli dilekçemiz verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 29.05.2012 gün, 2012/57 E. ve 2012/2968 K. sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

27.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/57 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın (Şişli Belediye Başkanlığı) cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.05.2012 gün, 2012/57 E. ve 2012/2968 K. sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.10.2012 tarihinde, Şişli Belediye Başkanlığı vekili Av. Neslişah Ertuğrul'un istemi üzerine 500 TL yasal vekâlet ücreti Şişli Belediye Başkanlığı Hesap İşleri Müdürlüğü hesabına yatırıldı.

2. Kız Kulesi ile İlgili Olarak İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 8.8.2000 Tarih ve 11772 Sayılı Kararının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2000/1258 E.

Gelişimi: Dava 06.10.2000 tarihinde açıldı.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin bilirkişi raporu alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi. 12.07.2001'de Prof. Dr. Nur Akın, Yrd. Doç. Dr. Yegân Kâhya ve Doç. Dr. Cengiz Can'ın katıldıkları keşif yapıldı. Hamoğlu Turizm ve Otelcilik San.

ve Tic. AŞ tarafından müdahale talebinde bulunuldu. Gelen rapor ve dilekçemiz doğrultusunda İstanbul 3. İdare Mahkemesinin “1. gurup korunması gerekli Kültür Varlığı olan Kız Kulesi’ne yapılan yanlış uygulamaların giderilmemiş olmasına rağmen, yapılmayan düzenlemelerin göz ardı edilmek suretiyle restitüsyon projesinin onaylandığının saptanması karşısında dava konusu işleminde hukuka uyarlılık bulunmadığı, uygulanması halinde Kültür Varlığı olan Kız Kulesinin olumsuz yönde etkilenmesi gibi telafisi güç bir durumda meydana gelebileceğinden yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin... kabulüne 24.01.2002 tarihinde oybirliği ile” karar vermesi üzerine gerek Kültür Bakanlığı’nın gerekse Müdahil Hamoğlu AŞ’nin Bölge İdare Mahkemesine “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması istemiyle” yaptığı itiraz; söz konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi güç zararlara yol açması nedeniyle 13.03.2002 tarihinde 2002/548 sayı ile reddedilmiştir.

Bilirkişi raporuna karşı davalı tarafından itiraz edilerek yeniden heyet teşkili ile keşif yapılması talep edilmiştir. Mahkemece bilirkişi olarak Prof. Dr. Zeynep Ahunbay, Yrd. Doç. Dr. Deniz Mazlum ve Doç. Dr. Nadide Seçkin’in seçilmelerine karar verilmiştir. Davalı tarafça bilirkişilere tekrar itiraz edilmiş ve bu defa Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nuran Kara Pilehvaryan ve Doç. Dr. Nadide Seçkin’in Bilirkişi Heyeti olarak seçilmelerine 16.10.2002 tarihinde karar verilmiştir. Mahallinde 19.11.2002 tarihinde keşif yapılmıştır. Bilirkişi raporunda söküm sırasında yapının özgün detaylarına ilişkin verilerin izlenemediği denetimsiz bir sürecin yaşanması ile müdahale ölçeğinin belgelenmemiş oluşu, restorasyon uygulaması sırasındaki belirsizlikler nedeni ile İstanbul III no’lu KVTVKK’nun 8.8.2000 tarih 11772 sayılı kararının Kız Kulesi’nin tarihsel ve Kültürel boyutunu olumsuz yönde etkilediği ve söz konusu kararın Koruma Kurulu Yasasının kendisine verdiği koruma amacına uygun olmadığı kanaatine varılmıştır. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.10.2003 tarihinde verdiği 2003/1215 sayılı kararı ile bu raporlar doğrultusunda dava konusu kurul kararının iptaline karar vermiştir. Kültür ve turizm bakanlığı tarafından karar temyiz edilmiş ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiş, idarenin yürütmenin durdurulması istemi şartları oluşmadığından 22.10.2004 tarihinde reddedilmiştir. Temyiz incelemesi sonunda 6. Dairenin 2004/2351 E. ve 2005/5856 K. sayılı kararıyla kurul kararının uygulanıp uygulanmadığının yeniden incelendikten sonra karar verilmesi gerekçesi ile karar bozulmuştur. Bozma kararı tarafımızdan karar düzeltmesi talebi ile Danıştay’a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesince talebimizi reddine karar verilmiş olup, dosya yeniden görüşülmek üzere Danıştay 3. İdare Mahkemesinin 2007/273 sayılı dosyasına kaydolmuştur. Mahkemece

kurul kararındaki hususların düzeltilip düzeltilmediği yönünden yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir. Yeniden keşif yapılmış olup bilirkişiler Prof. Dr. İlgi Aşkun, Prof. Dr. Akın Eryoldaş ve Prof. Dr. F. Özer Erenman tarafından 21.01.2008 tarihinde düzenlenen raporda bazı hususların düzeltilmiş olduğu bir kısım hususların ise düzeltilmemiş olduğu belirtilmiştir.

Rapor da değerlendirilerek, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.04.2008 tarih ve 2007/273 E. ve 2008/740 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığından ilgili kurul kararının iptaline karar verilmiştir. Karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 27.02.2009 gün, 2008/7958 E. ve 2008/740 K. sayılı kararı ile “*İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.04.2008 tarih ve 2007/273 E. ve 2008/740 K. sayılı kararının bozulmasına*” karar vermiştir.

30.10.2009 tarihinde üstünde 12.10.2009 tarihinde tebliğ alındığını gösterir ibare bulunduğu halde, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.07.2009 gün, 2009/918 E. ve 2009/1350 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

06.11.2009 anılan karar temyiz edildi.

27.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 19.03.2010 gün, 2009/14909 E. ve 2009/2802 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı. 12.05.2010 tarihinde “karar düzeltme” istemli dilekçemiz sunuldu.

19.06.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.04.2012 gün, 2010/7529 E. ve 2012/1528 K. sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

3. Galata Binası Davası (İzale-i Şüyu)

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından açılan davada İstanbul 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 13.11.2012 gün, 2003/444 E. ve 2012/880 K. sayılı kararı ile Beyoğlu Bereketzade Mahallesi 106 pafta, 31 parselde kayıtlı bulunan taşınmazdaki ortaklığın satış yolu ile giderilmesine karar verilmiştir. Davalılar tarafından karar temyiz edilmiştir.

4. Ömerli 1-2-3 Etap 1/5000 Nâzım 1/1000 Uygulama İmar Planlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2003/885

Taraf: Ömerli Belediyesi Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Ümraniye İlçesi Ömerli Beldesi, F22C, 17 A2 c pafta, 113/114 ada, 1 parselde kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Ömerli 1-2-3 etap 1/5000Nâzım 1/1000 uygulama imar planlarının iptali istemi ile açılmıştır.

Keşif 14.07.2004 tarihinde yapılmıştır. Keşif sonucu hazırlanan raporda planların iptali gerektiği şeklinde görüş bildirilmiştir.

4. İdare Mahkemesinin 2003/885E. ve 2006/3327 K. sayılı kararı ile 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planları ile yapı ruhsatının iptaline karar verilmiştir. Karar davalı Ömerli Belediyesi tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz isteminde yürütmenin durdurulması da istenmiş, mahkemece bu istem reddedilmiştir. Yürütmenin durdurulması istemi davalı idare tarafından ikinci kez istenmiş ancak anılan istem de mahkemece reddedilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 18.04.2008 tarihli ara kararı ile 2007/2322 E. sayılı dosyası ile yapılan incelemede, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının söz konusu taşınmaza ait bölümünün istenmesine karar verilmiştir. Gelen cevapta tarım alanına ait olduğu saptanmıştır. Dolayısıyla İstanbul 4. İdare Mahkemesinin iptal kararı istemimiz doğrultusunda 20.06.2008 gün ve 2007/2322 E. ve 2008/4204 K. sayılı kararı ile onanmıştır.

Karar için davalı tarafından karar düzeltilmesi istenmiştir. Ancak Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2008 gün ve 2008/11069 E. ve 2008/8802 K. sayılı kararı ile istem reddedilmiştir.

02.07.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 02.06.2009 gün, 2009/318 E. ve 2009/830 K. sayılı “...Adli yargı yerlerinde yaptırılan tespitler kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunun farklı yönde olmasının bakılan dava dosyası kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunun kasten hatalı olarak düzenlendiği sonucunu doğurmayacağı.... 2577 Sayılı yasanın 53. maddesinde sayma yolu ile belirtilen sebeplerden hiçbirinin bulunmadığı” gerekçesi ile verdiği yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

16.09.2009 tarihinde Ömerli Belediye Başkanlığı, Ömerli Park Gayrimenkul Hiz. İnş. San. AŞ, İş-Koray Turizm Ormancılık Madencilik İnşaat Taahhüt ve Ticaret AŞ'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesinde 2009/148812 genel evrak numarası ve 2009/13430 E. sayısı ile “tekemmül” aşamasında olduğu saptanmıştır.

5. İSKİ İçme Suyu Havzalarını Koruma ve Kontrol Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2003/1062

Taraf: İBB, İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu: İBB Meclisince kabul edilerek 21 Şubat 2003 tarihinde *İstiklal* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren “İçme Suyu Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği’nin 5b, 5d, 5i, 8d, 9d, 9e, 10a, 10c, 10d, 10e, 10f, 10g, 11, 21, geçici 1a, geçici 1d, geçici 2, geçici 3. maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemli dava açılmıştır.

Gelişimi: İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından davaya cevap verilmiş ve davanın reddi talep edilmiştir. İstanbul Barosu Başkanlığı tarafından davaya müdahale talebinde bulunulmuştur. Talep reddedilmiştir. Bilirkişi incelemesi yapılan dosyaya Prof. Dr. Ali Türel, Prof. Dr. Ülkü Yetiş ve Doç. Dr. Özcan Altaban tarafından sunulan rapor doğrultusunda yönetmeliğin iptalini istediğimiz 5. maddesinin d, 8. maddesinin d, 9. maddesinin d, 10. maddesinin c, 11. maddesinin j, geçici 1. maddesinin a ve c fıkralarının çevre sağlığına ve su havzalarının korunması ve kirletilmesinin önlenmesi amaçlarına uygun olmadığı görüşüyle yürütmelerinin durdurulmasına karar verilmiştir. Daha sonra da ilgili maddeler iptal edilmiştir. İptal edilen kısmın onanması iptal edilmeyen maddelerle ilgili kararın bozulması istemi ile tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Temyiz incelemesindeki yürütmenin durdurulması istemine ilişkin olarak Danıştay 6. Dairesinin 30.06.2006 tarih ve 2006/693 sayılı dosyası ile idare mahkemesi kararının dava konusu İSKİ Genel Müdürlüğü’nce 21.2.2003 günlü *İstiklal* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren içme suyu havzaları koruma yönetmeliğinin 5. maddesinin “b” ve “i” bendinin 2. cümlesi, geçici 1. maddesinin “c” bendi, geçici 2. maddesinin “a” ve “c” bendine karşı açılan davanın reddi yolundaki kısmı ile anılan yönetmeliğin 5. maddesinin “d” bendi, 8. maddesinin “d” bendi, 9. maddenin “d” bendi, 10. maddesinin “c” bendi, 11. maddesinin “i” bendi, 21. maddesinin “a”, “b”, “c” bendi ile geçici 1. maddenin 1. fıkrasının iptaline yönelik kısmı açısından davacılar ve davalıların temyiz istemlerinin reddine yönetmeliğin 9. maddesinin “e” bendi, 10. maddesinin “a”, “e”, “f” bendi, geçici 1. maddesinin “a” bendinin

2. ve 3. fıkrası ile geçici 3. maddenin iptaline yönelik olarak açılan davanın reddi yolundaki kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz neticesinde Danıştay 6. Dairesinin 2006/693 E., 2007/1421 K. sayılı kararı ile iptali talep edilen reddedilen bazı maddelerin de iptaline karar verilerek davadaki istemlerimize kısmen onama kısmen bozma şeklinde karar verilmiş olup; davalı idare tarafından karar düzeltme yoluna müracaat edilmiştir ve karar düzeltme sonucu beklenmektedir.

6. Saip Molla Özel Ormanı (Acarkent) Ruhsat İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2004/1118

Taraf: Beykoz Belediye Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Beykoz ilçesi, Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığınca verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlar ile ruhsatname yenilemelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Dilekçede açıklandığı gibi söz konusu ruhsat 6231 sayılı Orman Kanununun 52. maddesindeki Özel Orman alanlarında yapılanma şartlarına uygun olarak, arsa yatay alanının %6'sını geçmemek ve $h = 6.50 \text{ m}$ 'yi aşmamak şartıyla bağ, sayfiye evleri, eğlence ve turizm tesisleri yapılması maksadıyla verilmiştir. Ancak bu ruhsatın içinde 137.531 m^2 konut ve 60.968 m^2 sosyal ve ticari tesisler bulunmaktadır. Oysa konut alanları %6'sının içinde olmasına rağmen, 60.968 m^2 'lik sosyal ve ticari alan uygulama imar plan notu ile %6 inşaat izni dışında bırakılmıştır.

1993 ruhsat yenilenmesinde bu aykırılık giderilmediği gibi bir önceki ruhsattaki 60.968 m^2 'lik sosyal ve ticari alan 188.480 m^2 'ye çıkarılmıştır. Ruhsatlar incelendiğinde %6 yoğunluğun çok fazlasının bulunmasının dışında ayrıca $h = 97.00 \text{ m}$ ve $h = 79.00 \text{ m}$ 2 adet ticaret binasının gökdelen niteliğinde yapılmasının planlandığı görülmüştür.

Alınan ruhsatların dayanağı olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve avan projeler İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce 1993 yılında iptal edilmesine karşın ruhsatların yenilenmesine

devam edilmiş yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi 1998 yılında yapılanların hukuka aykırılığını bildirmesine rağmen yasalara aykırı işlemler hala devam etmiştir.

Beykoz Belediyesi'ne yapılan söz konusu başvuruda Saip Molla Özel Ormanı olarak bilinen taşınmaz üzerinde Acarkent adıyla sürdürülen inşaatlarda, sosyal ve ticari tesislere ilişkin düzenlenen ruhsatların yasal dayanağı ve hukuki geçerliliği bulunmamaktadır denilmiştir ve bu inşaatların yasa dışı olması nedeni ile gereğinin yapılması ve bu konuda bilgi verilmesi talep edilmiştir. Ancak Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı yazısı ile ruhsatların yasal prosedür ve şartlara uygun olarak verildiği belirtilerek talebimiz reddedilmiştir. Bu durumda dava konusu yapılmıştır.

Mahkeme davalı idareden iptale konu işleme ilişkin olan plan, plan notları ve mimari ve avam projelerinin istenmesine bu belgeler geldikten ve idareden cevap dilekçesi alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verileceği tarafımıza bildirilmiştir. 30.12.2005 tarih ve 2005/2408 K. sayılı karar ile ruhsat iptali konusunda Mimarlar Odasının menfaati olmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2006/3763 E. 08.08.2006 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesinin 2006/3773 E. ve 2007/702 K. sayılı karar ile talebimiz gibi kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2007/724 E., 2007/1903 K. sayılı kararı ile bozma ilamına uymayarak "davacının güncel bir menfaat ihlali bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir."

25.12.2007 tarihinde tebliğ edilen karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.06.2009 gün, 2008/397 E. ve 2009/1684 K. sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 24.09.2007 gün, 2007/724 E. ve 2007/1903 K. sayılı kararının Danıştay 6. Dairesinin 09.02.2007 gün, 2006/3763 E. ve 2007/702 K. sayılı kararı doğrultusunda bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

7. 1/5000 Ölçekli Kartal-Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planına İlişkin İptal Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2003/1429

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: İBB Başkanlığı'nca 07.03.2003 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal-Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Maltepe Cumhuriyet Mah.19/1 1547 ada 11 parseline ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli davaya davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği yanında müdahale isteminde bulunulmuştur.

Gelişimi: Müdahale talebimiz kabul edilmiştir.

Mahkemece 14.02.2006 tarihli kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2003/1429 E. 2006/2830 K. sayılı kararla dava konusu 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptal edildiğinden esas hakkında karar verilmesine gerek kalmadığına İstanbul 6. İdare Mahkemesince de Koruma Amaçlı İmar Planının kurulca onaylanmasına ilişkin iptali nedeni ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği tarafından karar temyiz edilmiş olup karar tarafımızdan takip edilmektedir.

Danıştay 6. Daire, 23.02.2010 gün ve E: 2008/141 K: 2010/1689 sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 21.12.2006 gün ve E: 2003/1429 K: 2006/2830 sayılı kararının bozulmasına karar vermiş, karar tarafımızdan 11.05.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

8. Sur İçi ile İlgili Olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01.2005 Tarihli Kararlarının İptali Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/1685

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399 sayılı kararının, bu kararın dayanağı olan 12.01.2005 tarihli *Resmî Gazete*'de yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları alışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 7'nci maddesinin d fıkrası, 9'uncu maddesinin a-1 fıkrası ile a-2 fıkrasının son cümlesinin "tercih edilir" ifadesi, 12. maddenin 2. fıkrası, 18. maddenin 1. fıkrasının iptaline uygulama işleminin ve yönetmeliğin dayanağı olan, 27.7.2004 tarihinde 25535 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan 14.07.2004 tarih ve 5226 sayılı kanunla değişik 2863 sayılı yasanın 17. maddesinin 8. bendinin, 57. maddesinin g fıkrasının üçüncü bendinin, 58. maddesinin a, c, g fıkralarının, 61. maddenin ikinci paragrafının Anayasaya aykırılığı nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Davanın Yönetmeliğe ilişkin kısmı Danıştay'a gönderilmiş ve Danıştay 6. Dairesinin 2005/8012 E. sayılı dosyasından iki ayrı dava açılması yönünde karar verilmiştir. Buna göre;

a1) 399 sayılı kararın iptali ile ilgili olarak yeniden dava açılmış olup dava İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2006/388 E. sayılı dosyası ile görülmektedir.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinde 2006/388 sayılı dosyası ile görülmekte olan davada yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiştir.

Ancak mahkemece 29.11.2007 tarih ve 2007/2444 K. sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Karar İdarece temyiz edilmiş olup Danıştay 6. Dairesinin 2008/8420 E. sayılı dosyası ile incelemiş olup 19.12.2008 tarihinde dairece onama kararı verilmiştir.

a2) KTVK Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlara dair yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır.

b) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/1684

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 402 sayılı kararının ve bu kararın dayanağı olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları alışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 7'nci maddesinin (d) fıkrası 9'uncu maddesinin a-1 fıkrası ile a-2 fıkrasının son cümlesinin "tercih edilir" ifadesi, 12. maddesinin 2. fıkrası, 18. maddesinin 1.fıkrasının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

İdare Mahkemesinin görevsizlik kararı üzerine dosya Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2006/884 E, 2006 /1454 K. sayılı dosyasından iki ayrı dava açılması yönünde karar verilmiştir. Buna göre;

b1) 402 sayılı kararın iptali ile ilgili olarak yeniden dava açılmış olup dava İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2006/1820 E. sayılı dosyası ile görülmekteyken mahkemece dosya Danıştay'a gönderilmiştir. Ancak Danıştay 6. Dairesince 19.12.2006 tarih 2006/6297E ve 6309 K. sayılı kararla tekrar görev yönünden İstanbul 5. İdare Mahkemesine göndermiştir.

Yeniden esas alan dosya İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2007/713 E. sayılı dosyasında görülmekte olup, mahkemece 11.06.2008 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş ancak itirazımız üzerine keşif yapılmasını gerektirecek bir durum olmadığı gerekçesiyle keşiften vazgeçilmiştir

04.11.2008 tarih ve 2007/713 E. 2008/1950 K. sayılı karar ile kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

b2) KTVK Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlara dair yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır.

Gelişimi: Dava dosyası Danıştay 6. Dairesinin 2006/3205 E. sayısına kaydedilmiştir. Mahkemece 05.12.2006 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Mahkemece 04.02.2008 tarihinde 2863 sayılı yasaya koşut düzenlemeler ngren dava konusu yönetmeliğin 7. maddesinin d fıkrası, 9. maddesinin a-1 ve a-2 fıkrasının son cümlesinin tercih edilir ifadesi, 12. maddesinin 2. fıkrasının ilk cümlesi ve 18. maddesinin 1.

fikrası yönlerinden davanın reddine, yönetmeliğin yasaya aykırı hüküm taşıyan 12. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesinin iptaline karar verilmiştir.

Bu kararın redde ilişkin hükümleri tarafımızdan 09.04.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Karar beklenmektedir.

c) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/1683

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 403 sayılı kararının hukuka, Anayasaya, yasalara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına, uygulama işleminin dayanağı olan 27.7.2004 tarihinde 25535 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan 14.07.2004 tarih ve 5226 sayılı kanunla değişik 2863 sayılı yasanın 17. maddesinin 8. bendinin, 57. maddesinin g fıkrasının üçüncü bendinin, 58. maddesinin a, c, g fıkralarının, 61. maddesinin ikinci paragrafının Anayasaya aykırılığı nedeniyle yürütmelerinin durdurulması ve iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istemli dava açılmıştır.

Gelişimi: mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup karara tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 30.04.2008 gün ve 2005/1683 E. 2008/945 K. sayılı karar ile idarece 26.03.2008 gün ve 2015 sayılı karar ile dava konusu 403 sayılı karar kaldırıldığından konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

d) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/1682

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 404 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Bilirkişi incelemesi yapılmış ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Doç. Dr. Gül Akdeniz tarafından hazırlanan raporda plan yapım sürecinde plan altlıklarının oluşturulması aşamasında gerçekleştirilmesi gereken tescil ve tespit işlemlerinin ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerinin gerektirdiği süreci tamamlamadan bilimsel değerlendirilmesi yapılamadan topluca yapılmış Koruma Bölge Kurulunun 404 sayılı kararının şehircilik ilkeleri planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüşü bildirilmiştir.

Lehimize rapor sunulmuş olmasına rağmen mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Bu karara tarafımızdan İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 günü 2008/102 sayılı kararla rapora rağmen davanın reddine karar verilmiştir.

Karar 09.04.2008 de tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2008/5247 E. sayısı ile görülen temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 04.07 2008 de reddedilmiştir. Danıştay 6. Daire 07.05.2010 gün ve E: 2008/5247 K: 2010/4640 sayılı kararı ile kararın onanmasına karar vermiştir.

e) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/1681

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 405 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup karara tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 01.04.2008 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 16.06.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2008/7562 E. sayılı dosyası ile görülen temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 21.08. 2008’de reddedilmiştir. Danıştay 6. Daire 23.06.2010 gün ve E: 2008/7562 K: 2010/6622 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir.

Odamızca 14.10.2010 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

23.07.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 19.06.2012 gün, 2011/10601 E. ve 2012/4890 K. sayılı “... *Uyuşmazlıkta, dava konusu işlemin niteliği dikkate alındığından davacı ile dava konusu işlem arasında yukarıda tanımlandığı şekilde aktüel, kişisel ve meşru bir ilişki oluşmadığı sonucuna varıldığından davacının dava açma ehliyeti bulunmamaktadır. Bu durumda, davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken idare mahkemesince uyuşmazlığın esası incelemek suretiyle karar verilmesinde isabet bulunmamaktadır...*” gerekçesi ile “... *İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 01.04.2008 günlü, E: 2005/1681, K: 2008/723 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine...*” ilişkin “karar düzeltme” kararı tebliğ alındı.

03.08.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesi’ne hitaben, Danıştay 14. Dairesinin 19.06.2012 gün, 2011/10601 E. ve 2012/4890 K. sayılı kararının “...2577 sayılı Kanunun 52/2 inci maddesinde öngörülen ilgili yargı yerinin ‘...*kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen sebeplerle bağlı olduklarına..*’ ilişkin düzenlemeye açıkça aykırıdır, bu nedenle düzeltilmesine karar verilmesi...” istemli dilekçe sunulmuştur.

03.08.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi’ne hitaben “...*Mahkeme tarafından 2577 sayılı kanunun 52/2’inci maddesine açıkça aykırı olan Danıştay 14. Dairesinin 19.06.2012 gün, 2011/10601 E. ve 2012/4890 K. sayılı kararı ile ilgili olarak direnme kararı verilmesi...*” istemli dilekçe sunulmuştur.

9. BJK Fulya ile İlgili Yapılan Plan Tadilatlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/2170

Taraf: İBB Başkanlığı

Gelişimi: Davalı İBB Başkanlığı’nca onaylanan, 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan, 26.06.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beşiktaş İlçesi 56 pafta 7 ada 62 ve 65 no’lu parsellere ait nâzım imar planının iptali ve öncelikle kesinleşmiş yargı kararı ile açıkça hukuka aykırı olması ve inşaata başlanacağına dair girişimler gereği davalı telafisi

imkânsız zararlara yol açacağından idarenin cevabı beklenmeksizin dosya üzerinden yürütmenin durdurulması istenmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından düzenlenen bilirkişi raporu eksik görülerek ek bilirkişi raporu alınmış rapor üzerine mahkemece 23.05.2008 tarih ve 2005/2170 E. sayılı karar ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ancak daha sonra yapılan Beşiktaş Nâzım İmar Planına dava açığımız gerekçe gösterilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 02.12.2008 gün, 2005/2170 E. ve 2008/2362 K. sayılı kararı ile “karar verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2009 gün, 2009/2846 E. ve 2009/7655 K. sayılı “.....uyuşmazlık konusu parsellerin aynı fonksiyonlarla tanımlandığı, anılan parsellerin işlevlerinde bir değişiklik bulunmadığı dolayısı ile plan değişikliğinden söz edilemeyeceği” gerekçesi ile yerel mahkemenin yukarıda anılan kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin sunduğu “karar düzeltme” istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

03.02.2010 Danıştay 6. Dairesinin 29.12.2009 gün, 2009/148907 E. sayılı “davalı idarece de anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine” ilişkin karar tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2012 gün, 2009/14907 E. ve 2012/3527 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

01.07.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 28.03.2013 gün, 2012/1851 E. ve 2013/551 K. sayılı “*Bilirkişi raporu ve dosyadaki diğer belgelerin incelenip değerlendirilmesinde, 22.07.2002 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Beşiktaş-Ortaköy-Balmumcu Nâzım İmar Planına karşı Mahkememizde açılan iptal davasında 17.11.2004 tarih ve E: 2012/1784, K: 2004/1877 sayılı kararımızla anılan planın iptaline karar verilmesi sonucu plansız kalan bu bölgede, 62 ve 65 parsellere ilişkin Mevzi Nâzım İmar Planı yapılmasına ilişkin işlem, imar mevzuatına uygun olup dava konusu taşınmazda kamu yararına çalışan dernek için kaynak yaratılmış olması, bu alanın sözü edilen derneğin özel mülkiyetinde olması dolayısıyla araziye ve kamu kaynaklarını en rasyonel şekilde kullanım ilkesine uygun hareket*

edilmiş olması karşısında dava konusu planda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırılık görülmemiştir...” gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar 02.08.2013 tarihinde temyiz edilmiştir.

10. Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planına ve Plan Hükümlerine Ait İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2005/2840

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 16.06.2005 tarih ve 25.06.3389 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan İBB Meclisinin 09.05.2003 gün ve 307 sayılı kararı ile tadilen uygun bulunarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nde 20.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 10 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmiştir.

11.10.2006 tarihinde keşif yapılmış, gelen rapor doğrultusunda 06.06.2008 tarihinde 29 plan hükmü açısından istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Davalı tarafından Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz 18.09.2008 tarihinde reddedilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 18.12.2008 gün, 2005/2840 E. ve 2008/2311 K. sayılı kararı ile “konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” karar vermiştir

27.02.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkan vekilinin temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

27.05.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 20.04.2009 gün ve 2009/3194 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın yanıtı alındıktan sonra görüşülmesine” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

01.11.2009 tarihinde dosyanın savcılık görüşünün alınması aşamasında olduğu öğrenilmiştir.

04.12.2009 Danıştay 6. Dairesinin 14.09.2009 gün, 2009/1934 E. ve 2009/8373 K. sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

24.12.2009 İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

22.02.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 28.11.2011 gün, 2010/2091 E. ve 2011/4793 karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

11. 23.06.2005 Onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Güney Nâzım İmar Planının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/274

Taraf: İBB Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 06.10.2005 tarihli itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.09.2005 tarihinde askıya çıkarılan 23.06.2005 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Güney Nâzım İmar Planının üst ölçekli planlara, yasalara, yönetmeliklere, kamu yararına, Şehircilik ilkeleri, planlama tekniklerine açıkça aykırı olması nedeniyle iptali ve telafisi güç zararlar doğabileceği için öncelikle yürütmenin durdurulması istenmiştir.

8.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor doğrultusunda 23.07.2008 tarihinde mahkemece işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi imkânsız zararlara yol açacak nitelikte bulunması nedeniyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 22.01.2009 gün, 2006/274 E. ve 2099/66 K. sayılı kararı ile “*alt ölçekli planları yönlendirecek yönlendirilebilecek bulunması gerekli bilgilerin söz konusu planda bulunmadığı İmar Kanuna, planlama ilke ve esaslarına aykırı olduğu...*” gerekçesi ile yargılama konusu idari işlemin iptaline karar verilmiştir.

26.03.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunuldu.

10.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 17.08.2009 gün ve 2009/2074 E. sayılı “*davalı idarenin anılan kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine*” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

01.10.2010 tarihinde yerel mahkemenin kararının onanması ve tebligatların “Kemankeş Caddesi No: 31 Karaköy İstanbul” adresine yapılması istemli dilekçe sunulmuştur.

Danıştay 6. Daire 13.10.2010 gün ve E: 2009/7024 K: 2010/9267 sayılı karar ile bozma istemini yerinde görmeyerek anılan mahkeme kararının onanmasına karar vermiştir.

25.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2012 gün, 2011/1837 E. ve 2012/3703 K. sayılı “*Danıştay 6. Dairesinin E: 2009/7024 K: 2010/9267 sayılı kararı ile ilgili kararın düzeltilmesi isteminin reddine...*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

12. 16.07.2005 Onanlı 1/5000 Ölçekli Beşiktaş-Dikilitaş-Balmumcu Nâzım İmar Planının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/549 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

İBB Başkanlığı’na verilen 19.10.2005 tarih ve 61133 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı İBB Başkanlığı’nca 16.07.2005 tarihinde onaylanarak, 19.09.2005 tarihinde askıya çıkarılan, 19.10.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli Beşiktaş-Dikilitaş-Balmumcu Nâzım İmar Planı’nın iptali istenmiştir.

Dava konusuna ilişkin olarak nâzım imar planının iptali değil 10 plan kararı ile 2 plan notunun iptali şeklinde talepte düzeltme yapılmıştır. Dilekçemiz üzerine dava dilekçesinin açıklanması ve her plan kararı için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesi ile dava dilekçemiz reddedilmiş olup ret kararı üzerine imar planlarının değişik plan kararları ile ilgili olarak tek bir dava dilekçesi ile dava açılabileceği şeklinde görüşümüz nedeni ile dilekçede ısrar edilmiştir.

Mahkemece 2008/11 E. ve 2008/105 K. sayılı 14.01.2008 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 19.03.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Nisan 2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2008 gün, 2008/3100 E. ve 2008/7919 K. sayılı “bozma” kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde İBB Başkanlığı Vekili'nin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alınmıştır.

04.01.2011 tarihinde yapılan incelemede 2008/63591 Genel Evrak numarası ile Danıştay 10. Daire'de inceleme sırası beklediği saptanmıştır.

06.02.2012 günü, Danıştay 6. Dairesinin, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 14.01.2008 gün, 2008/11 E. ve 2008/105 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2008 gün, 2008/3100 E. ve 2008/7919 K. sayılı kararının “kaldırılarak” söz konusu yerel mahkeme kararının “onanmasına” ilişkin 30.12.2011 gün, 2009/14726 E. ve 2011/5859 K. sayılı kararının dayanaksız ve hukuka aykırı olması nedeniyle düzeltilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

13. Tarihi Yarımada'nın “Turizm Merkezi” İlan Edilmiş Alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca Onaylanan 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada - Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/214

Taraf: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Tarihi yarımada'nın “Turizm Merkezi” ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen; 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada - Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros Evleri Turizm Merkezleri Kısmı) yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave plan uygulama hükmü ile 6 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı, yasalara, şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006/1661 K. sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2006/7587 E. sayılı dosyası olarak kaydedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi, Prof. Dr. Zekâi Görgülü, Prof. Dr. Emre Aysu, Prof. Dr. Hakkı Önel'i bilirkişi tayin etmiş ve Bilirkişi Heyetinin 23.01.2008 tarihinde mahkemeye sundukları rapor dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Daire 14.03.2008 gün ve E: 2006/7587 ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. Davalı idarelerin itirazı üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 26.06.2008 gün ve YD İtiraz No: 2008/515 kararı ile davalı idarelerin itirazının kısmen kabulü ile Süleymaniye Turizm Merkezi sınırları içerisinde kalan plan kullanım kararlarına ilişkin olarak işin esası hakkında karar verilmek üzere Danıştay 6. Dairesinin 14.03.2008 günlü, E: 2006/7587 sayılı kararın anılan kısmının kaldırılmasına, kararın diğer kısımlarına yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından bu kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

20.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 2006/7587 E. ve 2009/1103 K. sayılı "... 22.09.2005 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada-Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros Evleri Turizm Merkezleri Kapsamında kalan ve 6 ayrı madde olarak belirtilen kullanım kararının iptaline..." ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

14. Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" İlan Edilmiş Alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca Onaylanan 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada - Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/215 E

Taraf: İBB Başkanlığı, Eminönü Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Tarihi yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada - Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısmı) yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave plan uygulama

hükmü ile 9 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı yasalara, şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006/1663 K. sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Daire, 11.04.2007 gün ve E: 2006/7755 K: 2007/1904 sayılı kararı ile davanın süreaşımı yönünden reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 31.07.2007 tarihinde temyiz edilmiştir.

15. Bilgi Edinme Kurul Kararının İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 10. Dairesi

Dosya no: 2006/1847 E.

Taraf: Bilgi Edinme Kuruluna izafeten Başbakanlık

Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun dilekçemizi işleme koymayan B.02.0.BHİ.796.001.771 sayı ve 20.01.2006 tarihli işleminin ve bu işlemin dayanağı olan kurulun 27.04.2005 tarihli ilke kararının iptali ve açıkça yasaya aykırı olan, telafisi zarara yol açacak işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkemece 17.08.2006 tarihinde istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması için Başbakanlık tarafından İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz reddedilmiştir.

26.03.2009 tarihinde Danıştay 10. Dairesinin 24.12.2008 gün, 2006/1847 E. ve 2009/9375 K. sayılı "yargılama konusu idari işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2009 tarihinde Başbakanlık tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

16. Levent Plan Tadilatı İptali Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2004/678 E.

Taraf: İBB Başkanlığı, Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Davacı Tekin Gıda Turizm Tekstil ve Tic. AŞ tarafından İstanbul Büyükşehir Beşiktaş Belediye Başkanlığı ve Beşiktaş Belediye Başkanlığı aleyhine açılan Beşiktaş Belediyesince 10.03.2004 tarih ve 301 sayılı işlemin, buna dayanak olan 1/5000 ölçekli Boğaziçi Nâzım Planı ve 1/1000 ölçekli Boğaziçi Uygulama Planının iptali talepli davaya davalılar yanında müdahale talebinde bulunulmuştur.

Gelişimi: Müdahale talebimiz kabul edilmiştir. Mahkemece 2006/1500 K., 20.07.2006 tarihli karar ile davacı Tekin Gıda Turizm Tekstil AŞ'nin davası reddedilmiştir.

Davacı tarafça söz konusu karar temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 22.09.2008 gün ve 2006/7567 E, 2008/5873 K. sayılı kararı ile idare mahkemesi kararı istemimiz gibi onanmıştır.

Onama kararı ile ilgili olarak davacı tarafça karar düzeltilmesi istenmiştir.

04.01.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesinin 2009/47804 Genel Evrak numarasına kayıtlı olduğu ve halen "tekmülde" görüldüğü saptanmıştır.

17. 94 Pafta - 292 Ada - 14 Parsel Plan Tadilatı İptali Davası (Fenerbahçe)

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/2006 E. 2006/2067 K.

Taraf: İBB Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İBB Başkanlığı'na verilen 24.02.2006 tarih ve 2006.02.011 sayılı itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 94 pafta, 292 ada, 14 parselde parsel ölçeğinde yapılan ve İBB Başkanlığı'nca 23.09.2005 tarihinde onaylanan 01.02.2006 tarihinde askıya çıkarılan plan tadilatının iptali ve yürütmenin durdurulması istemimizdir.

Mahkemece 2006/2067 K. ve 15.09.2006 tarihli kararı ile dava 19.06 da açılmış olmasına rağmen sanki 19.07 de açılmış gibi düşünerek zamanaşımı yönünden davanın reddine karar verilmiştir. Hatalı karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 11.11.2008 gün ve 2006/8183 E., 2008/7663 K. sayılı kararı ile idare mahkemesinin kararı istemimiz doğrultusunda bozulmuştur.

09.02.2009 tarihinde İBB Başkanlığı vekilinin, Danıştay 6. Dairesinin 11.11.2008 gün ve 2006/8183 E., 2008/7663 K. sayılı kararının “düzeltilek” İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 15.09.2006 gün, 2006/2006 E. ve 2006/2067 K. sayılı kararının “onanması” istemli dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

09.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 06.05.2009 gün, 2007/1934 E. ve 2009/5064 K. sayılı “yargılama konusu idari işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

18. 89 Pafta - 427 Ada - 16 Parsel Plan Tadilatının İptali Davası (Fenerbahçe)

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/1961 E.

Taraf: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye Başkanlığına verilen 23.02.2006 tarih ve 2006.02.010 sayılı itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Bayındırlık Bakanlığınca 22.12.2005 tarihinde resen onaylanan, Kadıköy Belediye Başkanlığı'na 27.01.2006 tarihinde askıya çıkarılmış olan Fenerbahçe Yarımadası'nda, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün kullanımında olan 89 pafta 427 ada 16 parsel ve bu parselin bitişiğindeki teklif dolgu alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Kadıköy Fenerbahçe Yarımadası Açık Spor Alanı Dolgu İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması istemimizdir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2006/1961 E. ve 2006/2080 K. sayılı kararı ile görev yönünden Danıştay'a gönderilmiştir. Dava Danıştay 6. Dairesinin 2007/1934 E. sayısına kaydedilmiş olup mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Davalının Danıştay Dava Daireleri kuruluna yaptığı itiraz 06.03.2008 gün ve 2007/1058 sy YD kararı ile reddedilmiştir.

Danıştay 6. Daire, 06.05.2009 gün ve E: 2007/1934 K: 2009/5064 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

19. İstanbul İmar Yönetmeliği'nin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/2820 E. (eski), 2007/128 E. (yeni)

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: İBB Meclisince 14 Eylül 2006 tarihinde kabul edilerek, onaylanarak, 28 Eylül 2006 tarihinde *Milli Gazete*'de yayımlanarak yürürlüğe giren İstanbul İmar Yönetmeliğinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemimiz hakkındadır.

10.09.2009 İstanbul 8. İdare Mahkemesi 03.07.2009 gün, 2007/128 E. ve 2009/1237 K. sayılı *“28.09.2006 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren yargılama konusu idari işlemin 23.06.2007 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren İstanbul İmar Yönetmeliği ile yürürlükten kalktığı ve yeni yönetmeliğin İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2007/894 E. sayılı dosyasında dava konusu edildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

20. Boğaziçi Plan Hükümlerinin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi (eski)

İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/947 E., 1267 K. (eski), 2007/1119 E.

Taraf: Başbakanlık, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, İBB Başkanlığı

Dava konusu: Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulunca tadilen onaylanan öngörünüm uygulama imar planı, plan lejantı ve plan hükümlerinin dilekçemizde 8 ayrı maddede saydığımız hükmünü iptali istemidir.

Mahkemece görevsizlik kararı verilerek davanın İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Davalı idareden dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine, 14.06.2007 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Mahkemece 29.11.2007 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Tarafımızdan bu karara itiraz edilmiştir. Bölge idare mahkemesince itirazımız reddedilmiştir.

02.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.10.2008 gün, 2007/1119 E. ve 2008/1874 K. sayılı (mahkeme başkanının çok önemli azınlık görüşüne karşın) kararı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

31.03.2009 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 11.05.2009 gün ve 2009/4651 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemi ile ilgili karar verilebilmesi için idarenin temyize yanıtının beklenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.03.2010 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.10.2008 gün ve 2007/1119 E. ve 2008/1874 K. sayılı “... onay makamı olan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu tarafından, onaylama yetkisinin dışında düzeltme ve ilaveler şeklinde değişiklik yapılmasında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır” gerekçesi ile verilen bozma kararı tebliğ alındı.

Bozma kararına karşı davalı idarelerce karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. Danıştay 6. Daire 29.06.2010 gün ve E: 2010/5216 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine karar vermiş ve 30.09.2010 tarihinde tarafımızca diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

21. Kadıköy İbrahimağa 58 -59 Pafta 1/5000 ve 1/1000 İmar Planlarının İptali Davası (Transfer Merkezi)

Mahkemesi: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/2973 E. 2009/963 K.

Taraf: İBB Başkanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediyesine verilen 03.08.2006 tarih ve 26.06.6551 sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 14.04.2006 tarihinde İBB Meclisi'nin onayından geçen ve 07.06.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından da onaylanarak 03.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, İbrahimağa Mahallesi, 58-59 pafta, 1421 ada, 2, 3 ve 4 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece 12.09.2007 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Ar. Gör. Ayfer Gül tarafından hazırlanan rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde talebimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

İdarece Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazın kaldırılması talebi mahkemenin 08.01.2009 gün ve 2009/99 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

06.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 27.05.2009 gün, 2006/2973 E. ve 2009/963 K. sayılı yargılama konusu 1/1000 ve 1/5000 plan tadilatlarının iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın davalı idare tarafından “yürütmenin durdurulması istemli” olarak temyiz edildiği ve dosyanın “tekemmülde” olduğu anlaşılmıştır.

29.03.2010 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

28.04.2010 tarihinde temyize yanıt ve adres değişikliği bildirimine ilişkin dilekçe ekinde vekâletname ile birlikte sunuldu.

26.04.2010 tarihinde, Danıştay 6. Daire'nin 31.03.2010 gün ve E: 2009/10886 sayılı davalı idareler yanında davaya katılanın yürütmenin durdurulması hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, öncelik isteminin ise incelenmeksizin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

24.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2012 gün, 2009/10886 E. ve 2012 K. sayılı *“... uyumsuzluk konusu parsellerin plan değişiklikleri ile transfer merkezi ve B kotlu alan olarak tanımlandığı; C: 2, 7 verildiği, transfer merkezi içindeki B Kotlu alandaki 2 ve 3 sayılı parsellerde 750 araç kapasiteli, 4 sayılı parselde de 750 araç kapasiteli olmak üzere toplam 1500 kapasiteli otopark yeri yapıldıktan sonra İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredileceği, bunun dışında zemin üstünde alışveriş merkezi, kültür ve kongre merkezi, otel ve rezidans kullanımların getireceği ulaşım yoğunluğu ve bu yoğunluğun ihtiyari olan alt ve üst yapıya ilişkin hiçbir karar içermediği, bölgenin mevcut ulaşım altyapısının orta yoğunluktaki konut alanları için onarılmış ulaşım altyapısının olduğu, ayrıca verilen kullanımların zaten yetersiz olan ulaşım altyapısını çözülmesi çok zor problemlerle karşı karşıya bırakacağı, bölgenin yetersiz olan donatı alanlarını daha da azaltacağı, dava konusu*

işlemlerde şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık görülmediğinden iptaline karar verilmiş... 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. Maddesinin 1. Fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiç birinin bulunmadığından onanmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2012 tarihinde, İBB Başkanlığı vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

04.09.2012 tarihinde, Regnum Gayrimenkul Geliştirme İnşaat Sanayi ve Dış Ticaret AŞ vekillerinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

22. Dubai Kuleleri Plan İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/2974 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İBB Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Müdürlüğü'ne verilen 04.08.2006 tarih ve 26.06.6573 sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan Şişli, Mecidiyeköy Mah. 304 pafta, 1947 ada, 6-7-52-78 parseller ile Kâğıthane 8744 ada, 14 parseline ilişkin, 1/5000 ölçekli planın iptali ve yürütmenin durdurulması istemimizdir.

Gelişimi: Prof. Dr. Betül Şengezer, Prof. Dr. Zekiye Yenen ve Doç. Dr. İclal Dinçer'den oluşan heyetçe 27.06.2007 günü keşif yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından planın iptali yönünden görüş bildirilmiş ancak davalı yanca haksız şekilde bilirkişi seçimine yönelik itirazlar nedeni ile yeniden Bilirkişi Heyeti seçilmiş, bu karara karşı bölge idare mahkemesine tarafımızca itiraz edilmiştir. Seçilen yeni heyet 08.02.2008 tarihinde keşif yapılmıştır. Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Şule Karaaslan ve Yrd. Doç. Dr. Erdem Erbaş tarafından hazırlanan rapor tam da davalı tarafın taleplerini karşılayacak nitelikte görüldüğünden tarafımızca rapora itiraz edilmiştir

Ancak mahkemece 24.04.2008 tarihinde rapor doğrultusunda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Karara bölge İdare Mahkemesinde tarafımızdan itiraz edilmiş olup mahkemece 21.05.2008 tarihinde itirazımız 2008/2547 YD sayılı karar ile reddedilmiştir.

Mahkemece 23.06.2008 gün ve 2006/2974 E, 2008/1125 K. sayılı karar ile davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2008/11773 E. sayılı dosyası ile görülen temyiz incelemesinde dairece 19.01.2009 tarihinde talebimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

29.04.2009 tarihli murafaada İBB Başkanlığı'nın "ek beyan" dilekçesi tebliğ alınmıştır.

18.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2009 gün, 2008/11773 E. ve 2009/4698 K. sayılı İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2006/2974 E. ve 2008/4698 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2009 tarihinde davalı idarenin 24.06.2009 tarihli "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

12.01.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı "... İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 23.06.2008 günlü, E: 2006/2974, K: 2008/1125 sayılı karar ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.01.2011 tarihinde, "...Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı, Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2009 gün, 2008/11773 E. ve 2009/4698 K. sayılı kararının "kaldırılarak" İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 23.06.2008 gün, 2006/2974 E. ve 2008/1125 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı gerekçesiz, dayanaksız ve açıkça hukuka aykırıdır. Danıştay 6. İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme istemi sonucunda vermiş olduğu Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı kararının düzeltilmesi gerekmektedir. Hukuk devleti ancak hukukilik denetimine güven ile varlık kazanabilir. Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı gerekçesiz kararının düzeltilmesine karar verilmesi..." istemli dilekçe sunulmuştur.

Anılan karar “kesin” karar niteliğindedir. 19.01.2011 günlü söz konusu dilekçe buna rağmen verilmiştir.

23. Üsküdar 1/5000 Nâzım İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/481 E.

Taraf: 1. İBB Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Üsküdar Meydanı ve Yakın Çevresi 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının iptali istemimizdir.

Bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor beklenmektedir. Rapor geciktiğinden mahkemeye bilirkişilere tekit yazısı gönderilmiştir. Gelen rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde istemimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

03.09.2008 tarihinde Üsküdar Belediye Başkanlığı vekilleri yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesini dosyaya sunmuşlardır.

İdarece Bölge İdare Mahkemesinde yapılan itiraz kabul edilerek 18.09.2008 tarihinde 2008/4617 sayılı kararla yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.

18.12.2008 tarihli ara karar ile yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

15.04.2009 tarihinde (ikinci kere) keşif yapılmıştır.

18.12.2009 günlü ara kararı ile yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan bilirkişi raporu, Üsküdar Meydanı ve Çevresi Raylı Sistemleri ve Karayolu Entegrasyonları ile Kentsel Tasarım Projesine ilişkin 19.06.2006 tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Meydanı ve Yakın Çevresi Nâzım İmar Planı tadilatının şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve hukuka uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 22.10.2009 gün ve E: 2007/481 K: 2009/1776 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

31.12.2009 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen davalı idarenin dilekçesinde söz konusu kararın onanması istenmektedir.

06.08.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 21.02.2013 gün, 2011/85558 E. ve 2013/1053 sayılı “... *İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 22.10.2009 gün ve E: 2007/481 K: 2009/1776 sayılı kararının onanmasına...*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24. Üsküdar 1/1000 Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/480 E.

Taraf: İBB Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Üsküdar meydanı ve yakın çevresi 1/1000 ölçekli nâzım imar planı tadilatının iptali istemimizdir.

Gelişimi: Rapor geciktiğinden mahkemece bilirkişilere tekit yazısı gönderilmiştir. Gelen rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde istemimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

03.09.2008 tarihinde Üsküdar Belediye Başkanlığı vekilleri yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesini dosyaya sunmuşlardır.

İdarece Bölge İdare Mahkemesinde yapılan itiraz kabul edilerek 18.09.2008 tarihinde 2008/4617 sayılı kararla yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.

18.12.2008 tarihli ara karar ile yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. 15.04.2009 tarihinde (ikinci kere) keşif yapılmıştır. İkinci kez hazırlanan bilirkişi raporunda dava konusu işlemin Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerinde belirlenen temel amaçla örtüşmekte olduğu, Marmaray Projesi’nden zorunlu olarak gelen araç-insan yoğunluğunun farklı düzlemlerde yapılan düzenlemelerle çözümlenmeye çalışıldığı, ulaşım amaçlı yapılan zorunlu işlevsel değişikliklerde yapı yoğunluğunun artırılmadığı, anılan plan kararları ile alana ilişkin işlevsel değişikliklerin genel anlamda kent biliminin temel esaslarına uygun olduğu, kamu yararı taşıdığı ve üst ölçekli planlara uygun olduğu görüşü belirtilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 22.10.2009 gün ve E: 2007/480 K: 2009/1775 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

31.12.2009 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.07.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 02.05.2011 gün ve E: 2010/549 K: 2011/1082 sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 22.10.2009 günlü E: 2077/480 K: 2009/1775 sayılı kararın bozulması kararı tebliğ alınmıştır.

20.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen davalı idarenin dilekçesinde söz konusu kararın onanması talep edilmektedir.

06.08.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 21.02.2013 gün, 2011/8562 E. ve 2013/1055 sayılı "... İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 22.10.2009 gün ve E: 2007/480 K: 2009/1775 sayılı kararının onanmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

25. 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2006/2653 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: 28.8.2006 tarihinde askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planının hazırlanma ve onaylanma sürecinin hukuka uygun olmadığı ve planın şehircilik ilkelerine, kamu yararına aykırılığı nedeni ile iptali istemi ile dava açılmıştır.

Gelişimi: Aynı konuda ZMO tarafından açılan dava İst. 3. İdare Mahkemesi 2006/2665, PMO tarafından açılan dava İst. 2. İdare Mahkemesi 2006/2609, HKMO tarafından açılan dava İst. 3. İdare Mahkemesi 2006/2664, EMO tarafından açılan dava İst. 4. İdare Mahkemesi 2006/2827, ŞPO tarafından açılan dava İst. 5. İdare Mahkemesi 2006/2651 E. sayılı dosyaları ile kayıtlıdır.

Değişik odalarca açılan davaların bir kısmında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilirken, İstanbul 2. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazlar ise Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir. Ancak İstanbul 2. İdare Mahkemesince planın yetki yönünden iptaline karar verilmiştir. Karar idarece temyiz edilmiştir.

Diğer dosyalarda ise konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiş bu kararlar idarece temyiz edilmiştir.

Odamızca açılan davada İstanbul 5. İdare Mahkemesi 30.04.2008 gün ve E: 2006/2653 K: 2008/942 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiş, karar İBB tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Daire'de 2008/9978 esas sayılı dosyaya kayıtlı olan temyiz davasında daire 09.06.2010 gün ve K: 2010/5928 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

2009 yılı itibari ile 2009 onanlı İstanbul Çevre Düzeni Planı yürürlüğe girmiştir.

26. İETT Garajı İhale İptali davası (Dubai kuleleri)

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/854 E.2007/1096 Karar

Danıştay 13. Dairesi 2007/15496 E. 2009/736 K.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2009/1036 E. 2009/1188

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 2009/2986 E. 2013/2240 K.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2014/4 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: İMO ile birlikte dava açılmıştır. İstanbul Şişli ilçesi 304 pafta 1947 ada 6-7-52 ve 78 parseller ile Kâğıthane ilçesi 247 DY3B pafta 8744 ada 14 parsel sayılı taşınmazların arsa satışı yolu ile ihale edilmesine ilişkin işlemin iptali istemidir.

Gelişimi: Mahkeme husumet nedeni 2007/1096 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

28.05.2009 tarihinde Danıştay 13. Dairesinin 19.01.2009 gün, 2007/15496 E. ve 2009/736 K. sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.07.2007 gün, 2007/854 E. ve 2007/1096 K. sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2009/1036 E. ve 2009/1188 karar sayılı 20.07.2007 gün, 2007/854 E. ve 2007/1096 K. sayılı kararında ısrar edilmesine ve davanın 'ehliyetsizlik' yönünden reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.11.2009 anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

13.12.2013 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 05.06.2013 gün, 2009/2986 K. sayılı "*Danıştay İçtihatlarında, ihaleye katılmayan ve ihale ile herhangi bir ilgisi kurulamayan gerçek ve tüzel kişilerin ihaleden dolayı menfaatinin ihlal edilmediği, dolayısıyla bunların ihale işlemlerinin iptali istemiyle açtığı davalarda, kural olarak, dava açma ehliyetinin bulunmadığı kabul edilmektedir. Bununla birlikte ihale işleminin iptali istemiyle açılan davada davacının kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olması halinde, dava açma ehliyeti, davacının faaliyet alanı ile ihale işlemi arasında bir menfaat ilgisi kurulamayacağı yönünden incelenmektedir. Uyuşmazlık konusu olayda da, dava konusu ihale işleminin, davacı Odaların faaliyet alanlarına ilişkin olması ve davanın dava konusu işlemin meslek kurallarını, şehircilik ilkelerini ve kamu yararını ihlal ettiği iddialarıyla açıldığının anlaşılması karşısında, davacıların dava konusu işlem nedeniyle menfaatlerinin etkilendiği sonucuna varılmaktadır...*" gerekçesi ile 7. İdare Mahkemesinin 2009/1036 E. ve 2009/1188 karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

24.01.2014 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 06.01.2014 gün, 2014/4 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeler istenmiş ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara karara cevap verildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27. Su Sayaçları İhalesinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/745 E. (eski)

2007/1263 E. (yeni)

Taraf: 1. İBB Başkanlığı, 2. İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu: Davalı idarece 2007/15862 İhale Kayıt no ile 19.04.2007 tarihinde açık ihaleye çıkarılan "Ön Ödemeli Elektronik Su Sayaçlarının Temini Montaj Yerlerinin İyileştirilmesi ve Yapılması Hizmeti" konulu ihale işleminin ve varsa bu sayaçların kullanımına dair idare kararının, hukuka, yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırılığından dolayı iptali istemidir.

Gelişimi: Mahkemece 06.12.2007 tarihinde 2007/2449 K. sayılı kararla ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Bu karar tarafımızdan 11.04.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Dairenin 2008/6670 E. sayılı dosyası ile görülmekte olan davada 11.08.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

10.09.2009 tarihinde Danıştay 13. Dairenin 13.02.2009 gün, 2008/6670 E. ve 2009 1769 K. sayılı “İstanbul 7. İdare Mahkemesi 06.12.2007 gün, 2007/1263 E. ve 2007/2449 K. sayılı kararının onanmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.09.2009 tarihinde davacı TMMOB vekili Av. Nurten Çağlar Yakış anılan karar ile ilgili olarak “karar düzeltme” istemi ile başvurmuştur.

28. Anatepe (Ataşehir) TOKİ İmar Planı ve Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı Kararının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/870 E.

2012/1012 yeni E.

Taraf: Toplu Konut İdaresi Ortaklığı

Konu: TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli “Anatepe (Ataşehir-Kadıköy) (1870 ada 2 parsel ve kadastral yol) Nâzım İmar Planı” ile “Anatepe (Ataşehir-Kadıköy) (1870 ada, 2 parsel ve kadastral yol) İmar Planı”nın iptali ile bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını “Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı” ilan eden kararının iptali istemidir.

Dubai davasının 2'nci Bilirkişi Heyeti olan bilirkişilere yaptığımız itiraz 30.10.2008 tarihli arar kararla reddedilmiştir. 20.11.2008 tarihinde keşif yapılmıştır. 11.05.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin “şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olduğu” yönünde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. 14.05.2009 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 08.07.2009 gün, 2007/870 E. ve 2009/1216 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

20.09.2009 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

20.12.2009 yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2009 gün ve 2009/13020 E. sayılı ara kararı tebliğ alındı.

09.07.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.02.2010 günlü 2009/13020 E. ve 2010/1336 K. sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

16.07.2010 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

13.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2011 gün, 2010/9135 E. ve 2011/5539 K. sayılı “... 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer verilen ‘Belediye Hizmet Alanı’ fonksiyonunun üst ölçekli nâzım imar planında yer almadığı, 1/5000 ölçekli nâzım imar planında yer verilen ‘Konut Alanı’ fonksiyonunun ise 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bu amaca ayrılmadığının anlaşıldığı; ayrıca mahkemenin hükme esas aldığı bilirkişi raporunda, Ataşehir Toplu Konut Alanı ve civarı için elzem bir yeşil alan gereksinimini yüklenen dava konusu taşınmazın kısmen konut kısmen yeşil alan olarak düzenlenmesinin sosyal ve teknik donatı dengesini bozucu nitelikte olduğunun tespit edildiği ve bu durumun şehircilik ilkeleri ile plan yapım tekniğine uygun olmadığı belirtilmiştir; ancak bölgenin kısmen konut, kısmen kentsel donatı alanları kısmen de parklar ve bölge parkı olarak ayrılmasının hizmet ettiği çevrede, taşınmaz içinde düzenlenen konut alanı miktarı kadar bir yeşil alanın ayrılması şartıyla uygun olduğu, bu haliyle yapılan planlamada üstün kamu yararına, şehircilik ilkeleri ile plan yapım tekniğine aykırılık bulunmadığı yönünde birbiriyle çelişen görüş belirtildiği taşınmaz içinde düzenlenen konut alanı miktarı kadar yeşil alanın ayrılıp ayrılmadığına yönelik tespite yer verilmediği görülmüştür. Bu durumda idare mahkemesince yukarıda belirtilen hususların açıklığa kavuşturulması ve üst ölçekli planlar yönünden değerlendirme yapılması yönünden değerlendirme yapılması için...” bilirkişi raporu alınması gerekçesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 08.07.2009 gün, 2007/870 E. ve 2009/1216 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

09.07.2012 tarihinde, dosyanın İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2012/1012 E.'ına kaydedildiğine ve bilirkişi incelemesi avansının, keşif harcının ve posta masrafinin yatırılmasına ilişkin tebligat alınmıştır.

11.07.2012 tarihinde anılan avans ve masraflar yatırılmıştır

29. İBB Başkanlığının Ruhsat ile İlgili Genelgesinin İptali Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/971 E.

Taraf: 1. İBB Başkanlığı, 2. Zeytinburnu Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Zeytinburnu Belediyesi tarafından İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Zeytinburnu Belediyesi, 502/2 pafta, 3223 ada 5 parsel düzenlenmiş olan, 29 Mart 2007 tarih, 2007/2274 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5723 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1445 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 14.07.2009 gün ve E: 2009/5914 K: 2009/8127 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İBB Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

b) Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/1014 E.

Taraf: 1. İBB Başkanlığı, 2. İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Başkanlığı

Dava konusu: İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Başkanlığı tarafından İstanbul İli, K.Çekmece İlçesi, İkitelli 2 Bölge, F21 C16 B3 F21 C17 A4A pafta, 630 ada 1 parsel düzenlenmiş olan, 15 Mart 2007 tarih, 2007/013 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1158 YD sayılı kararla 06.03.2008 tarihinde reddedilmiştir. 24.09.2008 gün ve 2008/1736 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

30.10.2009 tarihide Danıştay 6. Dairesinin 01.07.2009 gün, 2008/12781 E. ve 2009/7803 K. sayılı "*İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 24.09.2008 gün, 2007/1014 E. ve 2008/1736 K. sayılı kararının bozulmasına*" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İBB Başkanlığı, 16.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

13.08.2012 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 21.06.2012 gün, 2012/250 E. ve 2012/1355 K. sayılı "*....28.09.2006 tarihli İstanbul İmar Yönetmeliğinin Yapı Ruhsatı ile ilgili Esaslar Başlıklı 13.03.D maddesinde, 'yapıların fenni mesuliyetinde, Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin ilgili hükümleri geçerlidir' hükmü yer almış, Yapı Ruhsatı Müracaatı ve Eklenecek Belgeler başlıklı 13.04.17 maddesinde 'Yapı Denetimi Hakkında Kanun Gereği Yapı denetimi kuruluşları imar mevzuatı uyarınca öngörülen fenni mesuliyeti ilgili idareye karşı üstlenerek yapı denetim izin belgesinin noter tasdikli sureti ile Bakanlıkça onaylanmış yapıya ilişkin bilgi formunun aslını yapı ruhsatı alınması aşamasında ilgili idareye vermek zorundadır; hükmü ve yapı Ruhsatı başlıklı 14.02.C maddesinde Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerine uyulması zorunludur'* hükmüne yer verilmiştir. Belirtilen hükümler daha sonra yürürlüğe giren 23.06.2007 tarihli İstanbul İmar Yönetmeliği'nde de

aynen tekrarlanmıştır. 4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanununun, yapı denetim kuruluşları ve görevlerini belirleyen 2. Maddesinin 4. Fıkrasının (a) bendi ile 'Proje müelliflerince hazırlanan, yapının inşa edileceği arsa veya arazinin zemin ve temel raporları ile uygulama projelerini ilgili mevzuata göre incelemek, proje müelliflerince hazırlanarak doğrudan kendilerine teslim edilen uygulama projesi ve hesaplarını kontrol ederek, ilgili idari dışında başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulmadan, ilgili idareye uygunluk görüşünü bildirmek' yapı denetim kuruluşlarının görevleri arasında gösterilmiştir. Öte yandan, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 1. Maddesinde, 'Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını icraya kanunen yetkili olup da mesleki faaliyette bulunan yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarları teşkilatı içinde toplayan tüzel kişiliğe sahip Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği kurulmuştur' hükmüne yer verilmiş, anılan kanununun 33. Maddesinin 1. Fıkrasında da; 'Türkiye'de mühendislik ve mimarlık mensuplarının mesleklerinin icrasını iktiza ettirten işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihdasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler' hükmü yer almıştır. 6235 sayılı Kanun ve bu kanun uyarınca çıkarılan yönetmeliklerde yer alan hükümler karşısında, yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarların Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını yapabilmeleri için, bağlı oldukları meslek odasının mevzuatına, kararlarına ve yönetmeliklerinde bahsedilen kayıt, tescil ve diğer hususlarla ilgili kurallara uymakla yükümlü oldukları açıktır. Mühendis veya mimarın uzmanlık konusuna uygun meslek mensubu olup olmadığı, mesleğini serbest olarak icra yetkisi bulunup bulunmadığı, meslekten süreli veya süresiz men edilme, disiplin cezası gibi sebeplerle herhangi bir kısıtlılığının olup olmadığı ancak ilgilinin kayıtlı olduğu meslek odasından alınacak bilgi ve belgelerle anlaşılabilir. Bir mühendis veya mimarın meslek odasına kayıtlı olması, onun mesleğini serbest olarak icra etme yetkisi olduğu anlamı taşımadığından, mimarın serbest meslek hizmeti vermeye yönelik bürosunun bulunup bulunmadığı, meslek odasınca her yıl yapılacak büro tescil kaydı yenilemesiyle anlaşılmakta ve bu kayıtların nasıl tutulacağına ise meslek odaları tarafından düzenlenmesi gerekmektedir. Bu durumda, yapı denetim kuruluşu ile ilgili proje ve uygulama denetçisi mimar ve mühendisler, proje müelliflerinin sunduğu uygulama projesi, hesaplar ve diğer çalışmalar için proje müelliflerinin kayıtlı olduğu odanın ya da ilgili belediyenin onayını (vizesini) aramayacaklar, ancak bir odaya kayıtlı olduğunu, meslekten ihraç edilmediğini ya da sanat icrasından geçici olarak men edilmediğini gösteren sicil durum belgesinin olup olmadığını denetleyeceklerdir.... Bu bağlamda, her proje için sicil durum belgesi alınması ve yapı ruhsatının verilmesi için ilgili idarelere başvuruda bulunurken bu belgenin ibraz

edilmesinin gerekmekte olduğu açık olduğundan, aksi yöndeki dava konusu genelgede ve bu genelge uyarınca sicil durum belgesi olmadan düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır..” gerekçesi ile “... yargılama konusu yapı ruhsatının ve 29.12.2006 tarih ve 2149 sayılı genelgeye ilişkin kısmının...” iptaline ve “... İmar Yönetmeliğinin 13, 14, 15 ve 16. Maddelerinin iptaline ilişkin kısmına yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.11.2012 gün ve 2012/6227 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin temyize yanıtımız alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı ve ekinde İBB Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

27.02.2013 tarihinde temyize yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

c) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/969 E.

Taraf: 1. İBB Başkanlığı, 2. Mimar Sinan Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Mimarsinan Belediyesi tarafından İstanbul İli, Büyükçekmece İlçesi, Mimarsinan Belediyesi, 19İ III pafta, 202 ada 5 parsel düzenlenmiş olan 26 Mart 2007 tarih, 2007/682 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1598 YD sayılı kararla 02.04 2008 tarihinde reddedilmiştir. 18.07.2008 gün ve 2008/1362 K. sayılı karar ile davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 01.07.2009 gün ve E: 2008/12844 K: 2009/7804 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İBB Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.07.2012 tarihinde Bayrampaşa Belediye Başkanlığı ve İBB Başkanlığı'nın "karar düzeltme" istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

d) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/970 E.

Taraf: 1. İBB Başkanlığı, 2. Bayrampaşa Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Bayrampaşa Belediyesi tarafından İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Bayrampaşa Belediyesi, 2/7 Pafta, 5150 parsele düzenlenmiş olan, 21 Mart 2007 tarih, 2007/1931 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

25.05.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 09.05.2012 gün, 2012/788 E. ve 2012/1563 K. sayılı "....28.09.2006 tarihli İstanbul İmar Yönetmeliğinin Yapı Ruhsatı ile ilgili Esaslar Başlıklı 13.03.D maddesinde, 'yapıların fenni mesuliyetinde, Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin ilgili hükümleri geçerlidir' hükmü yer almış, Yapı Ruhsatı Müracaatı ve Eklenecek Belgeler başlıklı 13.04.17 maddesinde 'Yapı Denetimi Hakkında Kanun Gereği Yapı denetimi kuruluşları imar mevzuatı uyarınca öngörülen fenni mesuliyeti ilgili idareye karşı üstlenerek yapı denetim izin belgesinin noter tasdikli sureti ile Bakanlıkça onaylanmış yapıya ilişkin bilgi formunun aslını yapı ruhsatı alınması aşamasında ilgili idareye vermek zorundadır; hükmü ve yapı Ruhsatı başlıklı 14.02.C maddesinde Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerine uyulması zorunludur' hükmüne yer verilmiştir. Belirtilen hükümler daha sonra yürürlüğe giren 23.06.2007 tarihli İstanbul İmar Yönetmeliği'nde de aynen tekrarlanmıştır. 4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun, yapı denetim kuruluşları ve görevlerini belirleyen 2. Maddesinin 4. Fıkrasının (a) bendi ile 'Proje müelliflerince hazırlanan, yapının inşa edileceği arsa veya arazinin zemin ve temel raporları ile uygulama projelerini ilgili mevzuata göre incelemek, proje müelliflerince hazırlanarak doğrudan kendilerine teslim edilen uygulama projesi ve hesaplarını kontrol ederek, ilgili idari dışında başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulmadan, ilgili idareye uygunluk görüşünü bildirmek' yapı denetim kuruluşlarının görevleri arasında gösterilmiştir. Öte yandan, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 1. Maddesinde, '

Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını icraya kanunen yetkili olup da mesleki faaliyette bulunan yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarları teşkilatı içinde toplayan tüzel kişiliğe sahip Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği kurulmuştur' hükmüne yer verilmiş, anılan kanunun 33. Maddesinin 1. Fıkrasında da; 'Türkiye'de mühendislik ve mimarlık mensuplarının mesleklerinin icrasını iktiza ettirten işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihdasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler' hükmü yer almıştır. 6235 sayılı Kanun ve bu kanun uyarınca çıkarılan yönetmeliklerde yer alan hükümler karşısında, yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarların Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını yapabilmeleri için, bağlı oldukları meslek odasının mevzuatına, kararlarına ve yönetmeliklerinde bahsedilen kayıt, tescil ve diğer hususlarla ilgili kurallara uymakla yükümlü oldukları açıktır. Mühendis veya mimarın uzmanlık konusuna uygun meslek mensubu olup olmadığı, mesleğini serbest olarak icra yetkisi bulunup bulunmadığı, meslekten süreli veya süresiz men edilme, disiplin cezası gibi sebeplerle herhangi bir kısıtlılığın olup olmadığı ancak ilgilinin kayıtlı olduğu meslek odasından alınacak bilgi ve belgelerle anlaşılabilir. Bir mühendis veya mimarın meslek odasına kayıtlı olması, onun mesleğini serbest olarak icra etme yetkisi olduğu anlamı taşımadığından, mimarın serbest meslek hizmeti vermeye yönelik bürosunun bulunup bulunmadığı, meslek odasınca her yıl yapılacak büro tescil kaydı yenilemesiyle anlaşılmakta ve bu kayıtların nasıl tutulacağına ise meslek odaları tarafından düzenlenmesi gerekmektedir. Bu durumda, yapı denetim kuruluşu ile ilgili proje ve uygulama denetçisi mimar ve mühendisler, proje müelliflerinin sunduğu uygulama projesi, hesaplar ve diğer çalışmalar için proje müelliflerinin kayıtlı olduğu odanın ya da ilgili belediyenin onayını (vizesini) aramayacaklar, ancak bir odaya kayıtlı olduğunu, meslekten ihraç edilmediğini ya da sanat icrasından geçici olarak men edilmediğini gösteren sicil durum belgesinin olup olmadığını denetleyeceklerdir.... Bu bağlamda, her proje için sicil durum belgesi alınması ve yapı ruhsatının verilmesi için ilgili idarelere başvuruda bulunurken bu belgenin ibraz edilmesinin gerekmekte olduğu açık olduğundan, aksi yöndeki dava konusu genelgede ve bu genelge uyarınca sicil durum belgesi olmadan düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır..." gerekçesi ile yargılama konusu yapı ruhsatının iptaline, İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15 ve 16'ncı maddeleri ile İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı'nın 29.12.2006 tarihli 2149 sayılı Genelgesi'nin iptali istemi bakımından konusu kalmayan istem hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Gelişimi: mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5717 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1444 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 01.07.2009 gün ve E: 2008/12841 K: 2009/7802 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İBB Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

12.04.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 06.02.2012 gün, 2010/635 E. ve 2012/464 K. sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

29.05.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 09.05.2012 gün, 2012/786 E. ve 2012/1571 K. sayılı “...28.09.2006 tarihli İstanbul İmar Yönetmeliğinin Yapı Ruhsatı ile ilgili Esaslar Başlıklı 13.03.D maddesinde, ‘yapıların fenni mesuliyetinde, Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliğinin ilgili hükümleri geçerlidir’ hükmü yer almış, Yapı Ruhsatı Müracaatı ve Eklenecek Belgeler başlıklı 13.04.17 maddesinde ‘Yapı Denetimi Hakkında Kanun Gereği Yapı denetimi kuruluşları imar mevzuatı uyarınca öngörülen fenni mesuliyeti ilgili idareye karşı üstlenerek yapı denetim izin belgesinin noter tasdikli sureti ile Bakanlıkça onaylanmış yapıya ilişkin bilgi formunun aslını yapı ruhsatı alınması aşamasında ilgili idareye vermek zorundadır; hükmü ve yapı Ruhsatı başlıklı 14.02.C maddesinde Yapı Denetimi Hakkında Kanun ve Yapı Denetimi Uygulama Yönetmeliği’nin ilgili hükümlerine uyulması zorunludur’ yer verilmiştir. Belirtilen hükümler daha sonra yürürlüğe giren 23.06.2007 tarihli İstanbul İmar Yönetmeliği’nde de aynen tekrarlanmıştır. 4708 Sayılı Yapı Denetimi Hakkında Kanunun, yapı denetim kuruluşları ve görevlerini belirleyen 2. Maddesinin 4. Fıkrasının (a) bendi ile ‘Proje müelliflerince hazırlanan, yapının inşa edileceği arsa veya arazinin zemin ve temel raporları ile uygulama projelerini ilgili mevzuata göre incelemek, proje müelliflerince hazırlanarak doğrudan kendilerine teslim edilen uygulama projesi ve hesaplarını kontrol ederek, ilgili idari dışında başka bir kurum veya kuruluşun vize veya onayına tabi tutulmadan, ilgili idareye uygunluk görüşünü bildirmek’ yapı denetim kuruluşlarının görevleri arasında gösterilmiştir. Öte yandan, 6235 Sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 1. Maddesinde, ‘

Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını icraya kanunen yetkili olupta mesleki faaliyette bulunan yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarları teşkilatı içinde toplayan tüzel kişiliğe sahip Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği kurulmuştur' hükmüne yer verilmiş, anılan kanunun 33. Maddesinin 1. Fıkrasında da; 'Türkiye'de mühendislik ve mimarlık mensuplarının mesleklerinin icrasını iktiza ettirten işlerle meşgul olabilmeleri ve mesleki tedrisat yapabilmeleri için ihdasına uygun bir odaya kaydolmak ve azalık vasfını muhafaza etmek mecburiyetindedirler' hükmü yer almıştır. 6235 sayılı Kanun ve bu kanun uyarınca çıkarılan yönetmeliklerde yer alan hükümler karşısında, yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis ve mimarların Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını yapabilmeleri için, bağlı oldukları meslek odasının mevzuatına, kararlarına ve yönetmeliklerinde bahsedilen kayıt, tescil ve diğer hususlarla ilgili kurallara uymakla yükümlü oldukları açıktır. Mühendis veya mimarın uzmanlık konusuna uygun meslek mensubu olup olmadığı, mesleğini serbest olarak icra yetkisi bulunup bulunmadığı, meslekten süreli veya süresiz men edilme, disiplin cezası gibi sebeplerle herhangi bir kısıtlılığın olup olmadığı ancak ilgilinin kayıtlı olduğu meslek odasından alınacak bilgi ve belgelerle anlaşılabilir. Bir mühendis veya mimarın meslek odasına kayıtlı olması, onun mesleğini serbest olarak icra etme yetkisi olduğu anlamı taşımadığından, mimarın serbest meslek hizmeti vermeye yönelik bürosunun bulunup bulunmadığı, meslek odasınca her yıl yapılacak büro tescil kaydı yenilemesiyle anlaşılmakta ve bu kayıtların nasıl tutulacağına ise meslek odaları tarafından düzenlenmesi gerekmektedir. Bu durumda, yapı denetim kuruluşu ile ilgili proje ve uygulama denetçisi mimar ve mühendisler, proje müelliflerinin sunduğu uygulama projesi, hesaplar ve diğer çalışmalar için proje müelliflerinin kayıtlı olduğu odanın ya da ilgili belediyenin onayını (vizesini) aramayacaklar, ancak bir odaya kayıtlı olduğunu, meslekten ihraç edilmediğini ya da sana icrasından geçici olarak men edilmediğini gösteren sicil durum belgesinin olup olmadığını denetleyeceklerdir... Bu bağlamda, her proje için sicil durum belgesi alınması ve yapı ruhsatının verilmesi için ilgili idarelere başvuruda bulunurken bu belgenin ibraz edilmesinin gerekmekte olduğu açık olduğundan, aksi yöndeki dava konusu genelgede ve bu genelge uyarınca sicil durum belgesi olmadan düzenlenen yapı ruhsatında hukuka uyarlık bulunmamaktadır..." gerekçesi ile yargılama konusu yapı ruhsatının iptaline, İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15 ve 16'ncı maddeleri ile İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı'nın 29.12.2006 tarihli 2149 sayılı Genelgesi'nin iptali istemi bakımından konusu kalmayan istem hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.07.2012 tarihinde Büyükçekmece Belediye Başkanlığı ve İBB Başkanlığı'nın "karar düzeltme" istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

30. Kongre Vadisi Plan İptali Davası (Harbiye)

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

İstanbul 7. İdare Mahkemesi (yeni mahkeme)

Dosya no: 2007/ 973 E.

2008/1625 (yeni E.) 2009/901 K.

Taraf: İBB Başkanlığı

Konusu: İBB Başkanlığı'nca Harbiye Kongre Vadisi alanında kalan Şişli, 93 pafta, 1759 ada 9-10-58-63 kısmen 8 ve 60 parselin, 2009 Dünya Bankası Para Fonu toplantılarının İstanbul'da yapılması gerekçesi ile "Harbiye Kongre Vadisi Özel Proje Alanı"na alınmasına dair 21 Ocak 2007 tarihinde onanan 26 Şubat 2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin iptali istemimizdir.

Bu dava İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Tiyatrosu Sanatçıları Derneği, Bedri Baykam, Orhan Aydın vd sanatçılarla birlikte açılmıştır.

Plan uygulaması durdurulduğundan yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir.

02.07.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.05.2009 günlü, "*İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 25.03.2009 gün, 2007/983 E. ve 2009/509 K. sayılı kararı ile işlemin iptal edildiği ve bu nedenle yargısal denetimi mümkün bir idari işlemin bulunmaması... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına*" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

13.08.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

05.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 06.04.2012 gün, 2009/14760 E. ve 2012/1606 K. sayılı "*...Dosyanın incelenmesinden dava konusu 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliğinin 21.01.2007 tarihinde onandığı İstanbul 2 No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 11.04.2007 günlü, 959 sayılı kararı ile uyumsuzluk konusu parseli de kapsayan alanın tarihi ve kentsel sit alanı olarak belirlendiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, söz konusu parselleri de kapsayan alanın "sit" alanı olarak ilanı ile birlikte dava konusu*

nâzım imar planının uygulamasının duracağı, bu alanda koruma amaçlı imar planı hazırlanması gerektiği açık olduğundan uygulama olanağı kalmayan dava konusu nâzım imar planına karşı açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmesinde sonucu itibariyle hukuki isabetsizlik görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 25.07.2009 tarihli, E: 2008/1625, K: 2009/901 sayılı kararının yukarıda belirtilen gerekçelerle onanmasına... ” ilişkin kararı tebliğ alındı.

31. Karayolları Binası Koruma Amaçlı Plan Değişikliğinin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi

Dosya no: 2007/4055 E. (2007/8500 Muh. No)

Taraf: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Konusu: 27.2.2006 tarihli Beşiktaş Ortaköy 30 ada, 157 parsel 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliğinin iptali istemi

İnşaat MO ve Harita, Kadastro MO ile birlikte dava açılmıştır. Mahkemece bilirkişi seçimi gerçekleştirilmiş olup 25.01.2008 günü yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir. Prof. Dr. Metin Ersoy, Doç. Dr. H.Çağatay Keskinok ve Yrd. Doç. Dr. Ela Babalık Sutcliffe tarafından hazırlanan raporda planın iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 25.04.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir. Davalı idare tarafından kararın kaldırılması için İdari Dava Daireleri Kuruluna yapılan itiraz kurulun 2008/631 sayılı dosyası ile incelenerek yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır

Danıştay 6. Dairesinin 03.04.2009 gün, 2007/4055 E. ve 2009/3366 K. sayılı kararı ile yargılama konusu idari işlemin iptali yönünde karar vermiştir.

Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E: 2009/1007 K: 2009/1730 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Dosya, Danıştay 6. Daire’de 2010/348 E. numarasını almıştır. 06.12.2010 tarihinde Sebahattin Öztürk’ün davaya davacı yanında müdahale talebi tebliğ alınmıştır.

29.08.2012 tarihinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.05.2012 gün, 2010/348 E. ve 2012/643 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

32. Kurul Kararı İptal Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/1294 E.

Davacı: TCDD Genel Müdürlüğü

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V numaralı KTVK Bölge Kurulunun 26.04.2007 tarih ve 85.K sayılı kararının, 2) Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V numaralı KTVK Bölge Kurulunun 21.06.2006 tarih ve 167.K sayılı kararının, 3) Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V numaralı KTVK Bölge Kurulunun 07.03.2007 tarih ve 457.K sayılı kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli davaya davanın reddi istemi ile davalı Kültür Bakanlığı yanında müdahale talebimizdir.

Mahkemece davalı yanında müdahale talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

30.01.2008 gün ve 2008/67 K. sayılı karar ile davacının davası süre aşımı yönünden reddedilmiştir. Karar davacı TCDD tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Daire 25.06.2010 gün ve E: 2008/9172 K: 2010/6709 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir.

33. Park Otel 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/1494 E.

Davalı: 1. Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2. İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından onanarak İBB Başkanlığı'nca 24 Nisan 2007 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mah. 731 ada 32 ve 735 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemimizdir.

İdare Mahkemesinde görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2008/1975 E. sayısına kaydolmuştur. Talebimiz doğrultusunda 16.05.2008 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 13.01.2010 gün ve 2008/1975 E. sayılı kararı ile "yargılama konusu idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı karara itiraz etmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 08.07.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/606 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 12.11.2010 gün ve E: 2008/1975 K: 2010/10363 sayılı dava konusu işlemin iptaline kararı tebliğ alınmıştır.

34. 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/894 E.

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava konusu: İBB Meclisince 15 Haziran 2007 tarihinde onaylanarak, 23 Haziran 2007 tarihinde *Bizim Gazete*'de yayımlanarak yürürlüğe giren İstanbul İmar Yönetmeliği'nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemimiz hakkındadır.

Gelişimi: Mahkemece 04.01.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesine 19.02.2008 tarihinde itiraz edilmiş ve Bölge İdare Mahkemesince 13.03.2008 tarihinde 2008/1290 YD sayılı kararla istemimizin reddine karar verilmiştir.

05.08.2010 tarihinde Av. İlyas Bulca'y'a 02.08.2010 tarihinde tebliğ olan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

16.05.2011 tarihinde Av. İlyas Bulca'y'a tebliğ olan bilirkişi ek raporu tebliğ alındı.

09.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2007/894 E. ve 2011/2089 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır: "... *Sunulan bilirkişi raporunda, bu maddede belirtilen konuların tamamı yapı güvenliğini ön planda tutan konular olduğu, özellikle*

İstanbul gibi deprem riskinin çok yüksek olduğu bölgede bu tür konuların zorunlu olması gerektiği Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 2007 Afet Bölgesindeki Yapılacak Yapılar hakkındaki yönetmeliği kapsadığı, 19.04.2 no 'lu maddenin ise değiştirilmemesi gerektiği ayrıca kamu yararına can ve mal güvenliğine uygun bir madde olduğu görüşüne yer verilerek yapılan değerlendirme mahkememizce uygun görülmüş olup madde metninde hukuka aykırılık bulunmamıştır.....

Açıklanan nedenlerle; 1.05.02. maddesi yönünden karar verilmesine yer olmadığına, 1.16.1., 1.16.2. ve 1.19. maddesinin 3. bendinin, 1.20nin görev ve sorumluluk ilgili İlçe veya İlk Kademe Belediyelerinde olmak üzere... İbaresinin 1.21.1. fıkrasının, 1.21.4 maddesinin a ve c fıkrasının 2.02.2.1 maddesinin, 2.02.5.1.2 maddesinin son cümlesinin, 2.04.43 maddesinin, 3.04.2 maddesinin (D) fıkrasının, 4.05.1/ C fıkrasının, 4.05.2. maddesinin, 6.05.1 maddesinin, 8.07. maddesinin iptaline diğer maddeler yönünden davanın reddine 28.12.2011 tarihinde karar verilmiştir.”

07.05.2012 günü İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.12.2012 gün 2007/894 E. ve 2011/2089 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

35. Ataşehir-TOKİ 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nâzım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin İptali (Soyak) Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/1536 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: 1) Başbakanlık –TOKİ, 2) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava konusu: İBB Başkanlığı'na verilen 06.06.2007 tarih ve 422 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı TOKİ iştiraki Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp, TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İBB Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nâzım İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Gelişimi: Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişiler Dubai davasında 2 raporu hazırlayan kişiler olduğundan tarafımızdan itiraz edilmiş ancak kabul edilmemiştir.

24.06.2008 tarihinde keşif yapılmıştır.

12.07.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 24.06.2009 gün, 2007/1536 E. ve 2009/1220 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin “...yürürlükten kalktığı, yeni yapılan planın da TMMOB Mimarlar Odası tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesi E: 2008/1161 sayılı dosyasında Dava konusu edildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin” kararı tebliğ alındı.

11.03.2010 Danıştay 6. Dairesinin 28.12.2009 gün, 2009/9870 E. ve 2009/12823 K. sayılı “planın tümü ile yürürlükten kalkmamış olması ve davacı tarafından revizyon planının iptali istemiyle de dava açıldığı, bu durumda dava konusu nâzım imar planının esasının incelenerek karar verilmesi gerektiği” gerekçesi ile İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 11.06.2009 gün ve 2007/1536 E. ve 2009/1021 karar sayılı bozma kararı tebliğ alındı.

13.04.2010 TOKİ vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

12.10.2009’da İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.04.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 2010/6758 E. ve 2012/957 K. sayılı davalı idarelerin “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı

b) Mahkemesi: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/1536 E.

Davacı: Ataşehir Çevre Kültür Derneği

Davalı: 1. Başbakanlık –TOKİ, 2. İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava konusu: İBB Başkanlığı’na verilen 07.06.2007 tarih ve 138491 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı TOKİ iştiraki Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp, TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İBB Meclisi’nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde İstanbul

Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nâzım İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 06.11.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Bölge idare mahkemesine yaptığımız itiraz ise 08.01.2009 tarihinde 2009/161 sayılı karar ile reddedilmiştir.

24.06.2009 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 11.06.2009 gün, 2007/1536 E. ve 2009/1021 K. sayılı *“yargılama konusu planın yürürlükten kalktığı, yeni yapılan planın İstanbul 1. İdare Mahkemesi E: 2008/1161 E. sayılı dosyasında ... Dava konusu edildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin”* kararı tebliğ alındı.

Anılan karar, 15.07.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edildi.

20.10.2009 Danıştay 6. Dairesinin 05.10.2009 gün ve 2009/9869 E. sayılı *“yürütmenin durdurulmasının karşı yanın savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009'da İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

c) Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2007/1969 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, Alaettin Bahçekapılı, Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği

Davalı: 1. İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2. Kadıköy Belediyesi, 3. Başbakanlık –TOKİ

Konusu: Bir TOKİ iştiraki olan Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp TOKİ

Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İBB Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde

Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama

tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine, kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.02.2009 gün ve E: 2007/1969 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. İstanbul 10. Dairesi 11.06.2009 gün ve E: 2007/1969 K: 2009/1022 sayılı kararı ile 22.03.2007 tarihinde onanan dava konusu planın 15.02.2008 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı ile yürürlükten kaldırıldığı, yeni yapılan planın da İstanbul 3. İdare Mahkemesinin E: 2008/217 sayılı dosyası ile dava konusu yapılmış olması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş ve Danıştay 6. Dairesi 28.12.2009 gün ve E: 2009/9870 K: 2009/12823 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Davalı idare 30.03.2010 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuştur. 08.11.2012 tarihinde, İstanbul 10 İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün, 2012/747 E. ve 2012/1514 K. sayılı "... karar verilmesine yer olmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı. 06.12.2012 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

36. Beşiktaş, Dikilitaş Balmumcu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2008/56 E.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Beşiktaş Belediye Başkanlığı'na verilen 17.09.2007 tarih ve 27.06.9939 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığı'nca, 16.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan, 17.09.2007 tarihinde askıdan indirilen 1/1000 ölçekli Beşiktaş-Dikilitaş-Balmumcu Uygulama İmar Planı'nın dava dilekçemizde 12 madde halinde saydığımız iptali gereken kısımlarının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemimizdir.

29.06.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 09.04.2009 gün, 2008/1219 E. sayılı “yürütmenin durdurulması” istemimizin reddine ilişkin karar ve üç başlıkta belirtilen hususlarda “tavzih” istenmesine ilişkin karar tebliğ alındı.

06.07.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar itiraz edildi.

29.07.2009 yukarıda belirtilen noktaların açıklanmasına ilişkin dilekçe sunuldu.

30.10.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde İBB Başkanlığı'nın Beşiktaş Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma isteminin reddine ilişkin 15.02.2010 günlü 2008/1219 E. sayılı ara kararı tebliğ alındı.

37. Kadıköy Kuşdili Çayırı ile İlgili İstanbul V Numaralı Koruma Kurulu Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2007/1206 E.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2009/1262 (yeni E.)

Danıştay no: 2011/5429

Dava tarihi: 17.09.2007

Davalı idare: 1. Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2. İBB Başkanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V Numaralı ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 18.07.2007 gün 688 ve 689 sayılı kararlarının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme 27.09.2007 tarih ve 2007/1206 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

20.02.2008 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 21.03.2008 tarihinde yanıt dilekçesi sunuldu.

24.04.2008 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunun dosyaya sunulması bekleniyor.

18.08.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin “doğal ve kentsel dokuya etkileri göz önüne alındığında şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olmadığı”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

18.08.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.06.2009 gün, 2009/7759 E. ve 2009/9655 K. sayılı kararı uyarınca İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.07.2009 gün, 2007/1206 E. ve 2009/1319 K. sayılı “bağlantı nedeni ile dosyanın İstanbul 2. İdare Mahkemesi’ne gönderilmesi” kararı tebliğ alınmıştır.

18.08.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 28.07.2009 gün ve 2008/1262 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.11.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 30.09.2009 gün ve 2009/4899 YD İtiraz sayılı “yürütmenin durdurulması istemine itirazın reddine” ilişkin karar tebliğ alındı.

10.05.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 19.03.2010 gün, 2009/1262 E. ve 2010/411 K. sayılı kararı yargılama konusu kurul kararının “iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 21.07.2010 gün ve E: 2010/7798 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar vermiştir. 01.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

Danıştay 6. Daire, 22.11.2010 gün ve E: 2010/7798 K: 2010/10415 sayılı kararlar İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 19.03.2010 gün E: 2009/1262 K: 2010/411 sayılı kararın onanmasına karar vermiştir.

28.06.2011 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın “karar düzeltme istemli” dilekçesi tebliğ alındı. 18.07.2011 tarihinde anılan karar düzeltme istemi ile ilgili olarak (Danıştay 6. Dairesinin 2011/5429 E.) yanıt dilekçemiz sunuldu.

Salı Pazarı İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ’nin davalı idare yanında müdahil olarak davaya katılma talepli dilekçesi tarafımıza 12.09.2011 günü tebliğ edilmiştir.

26.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 19.03.2012 gün, 2011/5429 E. ve 2012/1130 K. sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

38. Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2007/8257

Dava tarihi: 26.10.2007

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: 09.07.2007 t.t. 1/5000 Ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8257 E. sayılı ara kararı ile yargılama konusu idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8557 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra bu konuda yeni bir karar verilinceye kadar kabulüne karar vermiştir.

18.03.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.03.2008 gün ve 2007/82527 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 08.05.2008 günlü 2008/406 YD İtiraz sayılı “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin reddine” karar vermiştir.

29.12.2009 tarihinde “keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi” ve bilirkişi ücretinin depo edilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2009 gün ve 2007/8257 E. sayılı kararı tebliğ alındı.

30.12.2009 ilgili bilirkişi ücreti yatırıldı. 26.02.2010 keşif gerçekleştirildi. 13.05.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı. 20.05.2010 tarihinde “tamamlayıcı bir bilirkişi raporu” alınmasına ilişkin açıklamalarımızı ve istemlerimizi bildirdiğimiz bir dilekçe sunuldu.

25.06.2010 dava konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, “kara surları koruma tecrit bandının” yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler sunuldu.

Danıştay 6. Dairesi 31.05.2010 gün ve E: 2007/8257 K: 2010/5580 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 13.09.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

30.07.2012 tarihinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 06.04.2010 gün, 2010/2887 E. ve 2012/267 K. sayılı "...Danıştay 6. Dairesi 31.05.2010 gün ve E: 2007/8257 K: 2010/5580 sayılı kararının bozulmasına..." ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2012 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının ve davalı yanında katılan Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

23.11.2012 tarihinde karar düzeltme istemine ilişkin yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

39. 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Genel Notlarının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2007/2261

2008/1952 K.

Dava tarihi: 26.10.2007

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: İBB Meclisi'nin 14.06.2006 tarih ve 1060 sayılı kararı ile kabul edilen, 13.08.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından da onanarak 06.11.2006 tarihinde askıya çıkarılan, şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine, imar mevzuatına aykırı olan "1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Genel Notları"nın yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

30.11.2007 tarihinde davalı İBB Başkanlığı cevap dilekçesini vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı ile birlikte davalı idare vekillerinin yanıtları da 05.02.2008 tarihinde tebliğ alındı.

12.02.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesinin anılan kararına ilişkin itiraz dilekçemiz sunuldu. 06.03.2008 tarihinde yanıt yanıt dilekçemiz sunuldu.

Bölge İdare Mahkemesi 27.02.2008 tarih ve 2008/1001 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemimizin reddine ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesinin

18.01.2008 tarihli kararına ilişkin anılan itirazımızı reddetti. 21.01.2009 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.10.2008 gün, 2007/2261 E. ve 2008/1952 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz isteminde bulunulmuştur.

18.08.2011 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

07.01.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 15.11.2012 gün, 2011/8296 E. ve 2012/6209 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

40. Seyrantepe 1 Numaralı İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/9, 2008/2363

Yeni Esas: 2011/1885 E. 2011/1979 K.

Dava tarihi: 02.01.2008

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. TOKİ Başkanlığı

Davalı yanında katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

Başbakanlık TOKİ Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda Şişli Seyrantepe 4 Pafta, 3 Ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılan 07.12.2007 t.t. 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.07.2008 tarihinde keşif yapıldı. 22.08.2008 tarihinde 12.08.2008 gün ve 2008/9 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin ara karar tebliğ alındı. 12.09.2009 tarihinde anılan ara karara itiraz edildi. 14.10.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.09.2008 gün ve 2008/4764 YD İtiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itirazımız reddedilmiştir.

13.03.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 26.12.2008 gün, 2008/9 E. ve 2008/2363 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. 15.03.2009 tarihinde anılan karar yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyiz edildi.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.10.2009 günlü ve 2009/10541 E. sayılı “idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi” yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

25.01.2010 Danıştay 6. Dairesinin 08.12.2009 gün, 2009/10541 E. ve 2009/11645 K. sayılı “... *dava konusu nâzım imar planının yürürlükteki 1/1000.00 ve 1/50.000 ölçekli planlara uygun olup olmadığı hususu göz önünde bulundurularak İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir*” gerekçesi ile İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 26.12.2008 gün, 2008/9 E. ve 2008/2363 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2010 tarihinde Toplu Konut İdaresi Vekili Av. Hasan Bıyık’ın “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili Av. Tülay Özkan imzalı “karar düzeltme” dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Daire’nin 04.05.2011 gün, 2010/4088 E. ve 2011/1118 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 26.12.2008 gün ve 2008/9 ve 2008/2363 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 15.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

28.12.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/585 E. ve 2011/1979 K. sayılı kararı ile bozmaya uymuş ve “... *Dava konusu plandan sonra söz konusu alana ilişkin yeni nâzım imar planı yapıldığı, bu plan ile eski plan kararları değiştirildiği görüldüğünden konusu kalmayan dava konusu ...*” plan hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar vermiştir (Bkz. İstanbul 6. İdare M. 2013/795 E.)

41. Kadıköy Kuşdili Çayırı ile İlgili 1/5000 İmar Planı Tadili

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2008/17 E.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2008/1818 (yeni E.)

Dava tarihi: 04.01.2008

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İBB Başkanlığı’na verilen 08.10.2007 tarih ve 2007/10.07 sayılı dilekçeyi yanıtlamayı itirazı örtük olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan İBB Meclisinin 18.05.2007 tarih, 1288 K. numaralı kararı ile kabul edilen, 17.09.2007 tarihinde davalı idarede askıya çıkarılmış olan 1/5000 Ölçekli Kadıköy, Kuşdili Çayırı, 6 Pafta 1 Ada,

52, 53, 66, 67 Parseller ile Kadastral Boşluğa İlişkin Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.04.2008 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 25.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması istemimizin davalıların ara kararına yanıt ve yasal savunma süreleri geçtikten sonra değerlendirilmesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2008/17 E. sayılı dosyası ile İstanbul 8 İdare Mahkemesinin 2008/15 E. sayılı dosyasının aralarında bulunan bağlantı nedeni ile İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2008/1818 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülmesine karar verilmiştir.

04.06.2009 Kadıköy Belediye Başkanlığı Vekili'nin (Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk'ün onay şerhli) davayı kabul dilekçesi dosyaya sunuldu.

27.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 05.05.2009 günlü, 2008/1818 E. ve 2009/1239 K. sayılı “davanın kabulü nedeni ile karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin karar tebliğ alındı.

07.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 02.04.2010 gün ve 2009/15914 E. sayılı “.... (1/1000 ile ilgili olarak) İstanbul Büyükşehir Belediyesince onaylanan koruma amaçlı imar planı olması nedeniyle, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın husumet mevkiinden çıkartılmasına İBB Başkanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın husumet mevkiine alınmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.06.2010 tarihinde “... *uyuşmazlık konusu taşınmazı kapsayan koruma amaçlı nâzım ve imar planının kabulüne ilişkin 18.07.2007 gün 688 ve 689 sayılı İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının iptali istemiyle İstanbul 2. İdare Mahkemesinde açılan E: 2009/1262 sayılı davada 19.03.2010 günlü K: 2010/411 sayılı kararlar dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş bulunması karşısında söz konusu koruma kurulu kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli planda da hukuka uygunluk bulunmamaktadır*” gerekçesi ile iptal kararı verilmiştir.

Karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 21.07.2010 gün ve E: 2010/7798 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması

isteminin incelenmesine karar vermiştir. 01.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Mahkeme'ye sunulmuştur.

05.04.2011 tarihinde yapılan incelemede Danıştay 6. Dairesinin 22.11.2010 gün ve E: 2010/7798 K: 2010/10415 sayılı kararla kararın onanmasına karar vermiştir.

42. Kadıköy Kuşdili Çayırı ile İlgili 1/1000 İmar Planı Tadilinin İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2008/15 E.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2008/1818 (yeni E.) 2011/1838 K.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2012/1677 E. 2013/64 K.

Dava tarihi: 04.01.2008

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: İBB Başkanlığı'na verilen 08.10.2007 tarih ve 2007/10.07 sayılı dilekçeyi yanıtlamayarak itirazı örtük olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan İBB Meclisinin 18.05.2007 tarih, 1288 Karar numaralı kararı ile kabul edilen, 17.09.2007 tarihinde davalı idarede askıya çıkarılmış olan 1/1000 Ölçekli Kadıköy, Kuşdili Çayırı, 6 Pafta 1 Ada, 52, 53, 66, 67 Parseller ile Kadastral Boşluğa İlişkin Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.02.2008 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 16.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması istemimizin davalıların ara kararına yanıt ve yasal savunma süreleri geçtikten sonra değerlendirilmesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2008/17 E. sayılı dosyası ile İstanbul 8 İdare Mahkemesinin 2008/15 E. sayılı dosyasının aralarında bulunan bağlantı nedeni ile İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2008/1818 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülmesine karar verilmiştir.

04.06.2009 Kadıköy Belediye Başkanlığı vekilinin (Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk'ün onay şerhli) davayı kabul dilekçesi dosyaya sunuldu.

27.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 05.05.2009 günlü, 2008/1878 E. ve 2009/1239 K. sayılı "davanın kabulü nedeni ile karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin karar tebliğ alındı.

01.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 201/1419 YD İtiraz numaralı “İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 03.11.2009 tarih ve 2008/15 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin karara itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 25.03.2010 gün ve E: 2008/15 K: 2010/408 sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Karar davalı idare tarafından 14.07.2010 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 18.10.2010 gün ve E: 2010/9032 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar vermiştir. 13.12.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

Danıştay 6. Daire, 04.05.2011 gün ve E: 2010/9032 K: 2011/1117 sayılı karar ile kararın bozulmasına karar vermiş ve dosya İstanbul 8. İdare Mahkemesi’ne gönderilmiştir. İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 30.05.2011 gün ve E: 2011/888 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

30.06.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30.05.2011 gün ve E: 2011/888 sayılı karar ile Kadıköy Belediye Başkanlığı’nın hasım mevkiinden çıkartılmasına İBB Başkanlığı’nın ise hasım mevkiine alınmasına kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 23.08.2011 gün ve 2011/888 E. sayılı Salı Pazarı İnşaat San. ve Tic. AŞ’nin müdahillik talebine ilişkin davanın taraflarının diyeceklerinin sorulmasına ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

28.12.2011 günlü tebliğde Danıştay 6. Dairesinin 2001/7504 E. sayılı dosyasında; düzeltilmesi istenilen Danıştay 6. Dairesinin 04.05.2011 günlü, E: 2010/9032, K: 2011/1117 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine 29.11.2022 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Aynı günlü tebliğde aynı zamanda Salı Pazarı İnşaat San. ve Tic. AŞ’nin müdahale talebi ve İBB Başkanlığı’nın karar düzeltme talebi gönderilmiştir.

23.01.2012 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 23.11.2011 günlü, 2011/888 E. ve 2011/1838 K. sayılı dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tarafımıza iletilmiştir.

24.12.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.10.2012 gün, 2012/1598 E. ve 2012/4882 K. sayılı İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 23.11.2011 günlü, 2011/888 E. ve 2011/1838 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 27.06.2012 gün, 2011/7504 E. ve 2012/3797 K. sayılı Danıştay 6. Dairesince verilen 04.05.2011 günlü, 2010/9032 E. ve 2011/1117 K. sayılı kararı ile ilgili İBB Başkanlığının karar düzeltme istemi ile ilgili olarak “*Danıştay Dava Daireleri ile İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarının temyiz üzerine verilen kararları hakkında ancak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinde yazılı nedenlerle kararın düzeltilmesi istenebilir. Kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar ise adı geçen yasa maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymamaktadır. Bu nedenle kararın düzeltilmesi isteminin reddine...*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

43. İstanbul Barosu Hizmet Binası ile İlgili İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/121

Dava tarihi: 25.01.2008

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 14.05.2007 tarihinde İBB Belediye Meclisi'nin onayından geçen ve 16.09.2007 tarihinde İBB başkanı tarafından onaylanarak 26.10.2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Şişli Esentepe Mah. 36 pafta, 29 ada, 84 parsel ait 26.10.2007 tarihli Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme 29.01.2008 tarih ve 2008/121 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

Yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine, 11.07.2008 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

24.03.2008 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 15.09.2008 tarihinde yanıt dilekçemiz sunuldu. 14.01.2009 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

Yargılama konusu idari işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul

Şubesi katılma isteminde bulunmuştur.

14.01.2009 tarihinde İstanbul Barosu Başkanlığı, davalı idare yanında müdahil olarak katılma istemini bildirmiştir.

Mahkeme İstanbul Barosu Başkanlığı'nın davaya katılma isteğinin taraflara tebliğine 19.01.2009 tarihinde karar vermiştir.

Bilirkişi Raporu 19.03.2009 tarihinde tebliğ alınmıştır. 17.04.2009 tarihinde İBB Başkanlığı bilirkişi raporuna itirazlarını sunmuştur.

Mahkeme 05.05.2009 tarihinde TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının davalı yanında davaya katılma taleplerinin reddine karar vermiştir.

05.05.2009 tarihinde mahkeme İstanbul Barosu Başkanlığı'nın davalı yanında davaya katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Mahkeme 05.05.2009 tarihinde dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına oy birliğiyle karar verilmiştir.

01.04.2009 tarihinde fazla ilişkin diyeceklerini saklı tuttıkları dilekçeye dayanarak 25.03.2009 tarihinde İBB Başkanlığı bilirkişi raporuna itiraz etmiştir ve yeniden keşif icrasına karar verilmesini talep etmiştir.

31.08.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 22.06.2009 gün, 2008/121 E. ve 2009/1059 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin "...*şehircilik ilkeleriyle, planlama tekniklerine ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı...*" gerekçesi ile iptaline ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 30.09.2009, İstanbul Barosu Başkanlığı'nın ise 23.09.2009 tarihinde anılan kararı temyiz ettikleri öğrenilmiştir.

21.10.2009 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz dosyaya sunulmuştur.

31.12.2009 İstanbul Barosu Başkanlığı'nın "yürütmenin durdurulması" istemli temyiz dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2009 (sehven 2008 yazılmış) gün ve 2009/14069 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddine" ilişkin kararı tebliğ

alındı.

06.01.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın “tekemmül” aşamasında olduğu görülmüştür.

13.06.2012 günü, Danıştay 6. Dairesinin 2009/14069 E. ve 2012/1238 K. sayılı kararında İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 22.06.2009 tarihli E: 2008/121 ve K: 2009/1059 sayılı kararının onanmasına karar verildiği tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.08.2012 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili ve İstanbul Barosu vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

17.08.2012 tarihinde “karar düzeltme istemine ilişkin diyeceklerimizin sunulmasına” ilişkin dilekçe sunuldu.

44. Sulukule Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı

Mahkeme: İstanbul 4 İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/758 yeni, 2008/1990 eski

Dava tarihi: 25.02.2008

Davalı idare: 1. Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2. Fatih Belediyesi Başkanlığı

Konusu: İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, Tarihi Yarımada, Fatih İlçesi, Neslişah Sultan Mahalleri (Sulukule) Yenileme Avan Projesini onaylayan 02.11.2007 tarih ve 20 no'lu kararının ve eki avan projenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

20.06.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 19.03.2008 gün, 2008/1998 E. ve 2008/1891 K. sayılı görevsizlik kararı tebliğ alındı.

11.02.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.01.2009 gün ve 2008/1990 E. sayılı “Fatih Belediye Başkanlığının husumetiyle de görülmesi gerektiği”ne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2008/1990 E. sayılı “İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2008/467 Esas, İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2008/44 E. sayılı davalarla

bağlantı ...” belirterek dosyayı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’ne gönderme kararı vermiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.05.2009 gün, 2008/1990 E. ve 2009/829 K. sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 21.04.2009 gün ve 2009/5172 E. ve 2009/5471 K. sayılı kararı uyarınca dosyanın (esas kaydı kapatılarak) bağlantı nedeniyle İstanbul 4. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

12.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 02.06.2009 gün ve 2009/758 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı. 19.06.2009 tarihinde anılan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

12.08.2008 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 15.07.2009 gün ve 2009/3554 YD İtiraz sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 02.06.2009 gün ve 2009/758 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına karşı gerçekleştirdiğimiz itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.09.2009 duruşma günü bildirildi. 18.09.2009 tarihinde 14.09.2009 günlü duruşma gününün sehven bildirildiğine, önce keşif günü bildirileceğine ve daha sonra duruşma gününün bildirileceğine ilişkin ara karar tebliğ edildi. 13.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

15.01.2010 tarihinde tarafımızca Arkeologlar Derneği İstanbul Şubesi’nin 04.01.2010 tarihli yazısı mahkemeye sunulmuştur.

21.10.2010 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu imzalı 7 sayfadan oluşan bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma gününü bildiren tebligat alındı. 23.12.2010 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimizin sunulduğu dilekçe mahkemeye tebliğ edildi. 23.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirildi. Duruşma sırasında beyan dilekçesi sunuldu.

21.09.2011 günü ek bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2011 günlü ara kararda dava konusu 02.11.2007 gün ve 20 sayılı avan projeden dava aşamasında ne tür değişikliklerin ve düzeltmelerin yapıldığının sorulmasına, yapılmış ise bu

değişikliklere ilişkin tadilat planlarının, belediye meclis kararlarının ve onaya ilişkin kurul kararlarının onaylı birer örneklerinin istenilmesine karar verilmiştir.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda; kararda belirtilen hususlar ilgili olarak ek bilirkişi raporu istenilmesine, raporun hazırlanması için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

01.12.2011 günü, 25.11.2011 günlü ara kararından rücu ederek esas hakkında karar verilmesi; aksi durumunda ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

01.12.2011 günü yürütmeyi durdurma harcı ve posta masrafı mahkeme veznesine yatırılmıştır.

27.02 2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2009/758 E. sayılı ara kararında, Fatih Sulukule Mülk Sahipleri Kültür ve Sosyal Dayanışma Derneği'nin davalı idareler yanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçenin 2577 sayılı yasanın 31. maddesi ile yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 68. maddesi hükmü gereğince taraflara tebliğine, bu konuda taraflara 10 gün süre tanınmasına 15.02.2012 günü karar verildiği tebliğ edilmiştir.

15.03.2012 günü İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2009/758 E. sayılı dosyasında ek bilirkişi raporu elden tebliğ alınmıştır. (20.02.2012 tarihi itibari ile 14.02.2012 havale tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ çıkarılmıştır ancak 22.03.2012 tarihi itibari ile hâlâ tarafımıza tebliğ yapılmamıştır.) Kültür ve Turizm Bakanlığı bu ek bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarını 05.03.2012 günü dosyaya sunmuştur. Davalı Fatih Belediye Başkanlığı da ek bilirkişi raporuna karşı itirazlarda bulunmuştur.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 25.11.2011 günlü ara kararı gereğince beklenen 14.02.2012 havale tarihli ek bilirkişi raporu, dosyaya daha önceden sunulmuş bulunan iki adet bilirkişi raporu, dava dilekçemiz, yanıt yanıt ile beyan dilekçemiz ve tüm dosya kapsamı gözetilerek ivedilikle esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

15.03.2012 günü İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2009/758 E. sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Aynı gün davalı Fatih Belediye Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının Bilirkişi Heyetine itiraz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

11.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2009/758 E. sayılı dosyasında dava işleminin iptaline 26.04.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir. Aynı zamanda Fatih Sulukule Mülk Sahipleri Kültür ve Dayanışma Derneği başkanının davalı idareler yanında katılmasına karar verilmiştir.

11.06.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 gün, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

45. Ali Sami Yen Stadı 1 Numaralı İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/373

Dava tarihi: 07.03.2008

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. TOKİ Başkanlığı

Konusu: Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 ve 385 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatına davacı tarafından yapılan itirazın kabulü sureti ile tesis edilen 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 16.04.2008 tarih ve 2008/373 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararına cevabından sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

21.05.2009 tarihinde keşif yapıldı. 29.05.2010 tarihinde “.. *Dava konusu taşınmazın işaretlenmiş olduğu 1/100.000 ve 1/50.000 ölçekli planların, plan lejantlarının ve plan notlarının ibrazının istenilmesine*” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Mahkemeye sunulan bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. 10.06.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 02.06.2010 gün ve E: 2008/373 sayılı ek bilirkişi raporunun düzenlenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 08.10.2010 gün ve E: 2008/373 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığı’ndan dava konusu taşınmazın işaretli olduğu 1/50.000 ölçekli planın, plan lejantının ve plan notlarının mahkemeye ibrazı kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 27.07.2011 tarihli 50 TL posta masrafı eksikliğinin tamamlanmasına ilişkin yazısı 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmış ve masraf 01.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.07.2011 gün ve 2008/373 E. sayılı 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın 384 parseline ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın 385 parseline ilişkin kısmı yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 günü verilen kararda;

- 1) 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının 384 sayılı parseline ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına,
- 2) 385 sayılı parseline ilişkin kısım yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine,
- 3) Karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içinde itiraz edilebileceğine, karar verilmiştir. Tarafımıza tebliği ise 05.09.2011 günüdür. Aynı gün bilirkişi raporu da tebliğ edilmiştir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 28.09.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesi kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

10.07.2012 tarihinde, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin “... Yukarıda yer verilen her iki bilirkişi raporlarının birlikte değerlendirilmesinden dava konusu planda 385 parselin kısmen “turizm + ticaret” kısmen de “yol” alanında kaldığı, taşınmazın bulunduğu alanın 1/100.00 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda “Kentsel ve Kırsal Yerleşil Alanları” başlığı altında “Meskun Alan”, Ticaret ve Hizmet Merkezleri” başlığı altında “Merkezi İş Alanı ve Bütünleşme Bölgesi” olarak tanımlı olduğu ve bu anlamda dava konusu planla getirilen fonksiyonlarının üst ölçekli plana uygun olduğu, öte yandan, 385 parsel için tanımlanan fonksiyonun yoğunluk, ulaşım, çevresel etkiler, yapılaşma sosyal donatı gibi unsurlar açısından bölgeyi ne şekilde etkileyeceği ile ilgili olarak, Mahkememizin 2010/986 esasına kayıtlı davada yapılan keşfi ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda konunun 384 parsel yönünden ayrıntılı olarak değerlendirildiği, buna göre taşınmaz için getirilen yapılaşma koşullarının çevredeki mevcut yapılaşma ile karşılaştırıldığında yoğunluk, ulaşım

vb açılardan daha olumsuz etki doğuracağıının söylenmesinin mümkün olmadığı, taşınmaz ve yakın çevresi için tanımlanan fonksiyonların hem gösterimler hem de plan hükümleri açısından birbirleriyle uyumlu olduğunun belirtildiği, bu bağlamda, 384 parsele göre yaklaşık 16 kat daha küçük yüzölçümüne sahip olan 385 parsel için tanımlanan fonksiyonun bölge için daha çok yoğunluk getireceğinin söz edilemeyeceği, öte yandan, “bodrum katların emsale dahil edilemeyeceğine ilişkin plan notunun” sadece 384 parsele yönelik olarak ve daha sonraki plan tadilatlarında yer aldığı göz önüne alındığında 384 sayılı parselde yoğunluk artışı getirilen söz konusu plan notunun 385 sayıyı parsel yönünden geçerli olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda İstanbul İli, Şişli İlçesi Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 385 parsel yönünden, 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım imar planı tadilatı ile getirilen fonksiyonun üst ölçekli plana, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olduğu anlaşıldığından, dava konusu planın bu parsele ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır...” denilerek 18.10.2007 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı’nın 384 sayılı parsele ilişkin kısmına yönelik olarak “karar verilmesine yer olmadığına”, 385 sayılı parsel yönünden ise “davanın reddine” ilişkin 30.03.2012 gün, 2008/373 E. ve 2012/563 sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

09.08.2012 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.03.2012 gün, 2008/373 E. ve 2012/563 karar sayılı kararı bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

15.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 30.01.2013 gün ve 2012/5183 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

46. Tarlabası: Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1606 E.

2010/981 K.

Dava tarihi: 18.04.2008

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davalı idare yanında katılan: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Konusu: İstanbul ili, Beyoğlu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun, 30.11.2007 tarih 26 no’lu kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan

idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

Danıştay 6. Daire 2008/3883 E. ve 2008/4510 K. sayılı "görevsizlik" kararı ile dosyayı İstanbul İdare Mahkemesi'ne gönderdi.

14.11.2008 Beyoğlu Belediyesi'nin katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 05.12.2008 tarihinde anılan dilekçeye karşı diyeceklerimiz sunuldu.

26.02.2008 Kültür ve Turizm Bakanlığının yanıt dilekçesi, Beyoğlu Belediyesi'nin "katılma isteminin" kabulüne ilişkin ara karar ve naip üyenin belirlenmesine ilişkin arar kararlar tebliğ alındı.

21.04.2009 keşif gününü bildirir ara karar tebliğ alındı. 06.05.2009 tarihinde Tarlabası sakinlerinin davacı yanında katılma istemlerine ilişkin dilekçeleri ve bu nedenle keşfin ertelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

17.07.2009 Tarlabası sakinlerinin katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı. 27.10.2009 keşif gerçekleştirildi.

11.02.2010 tarihinde yargılama konusu idari işlemde "*... tescilli yapıların imar hakları kısıtlanmış yapıların da değerlendirilebildiği ve hukuki kuralların oluştuğunun dosyadaki avan projelerde görüldüğü, yapılan uygulamanın planlama ilke ve tekniklerine uygun olduğu ve yapılan düzenlemede üstün kamu yararı bulunduğu...*" yönündeki bilirkişi raporu ve İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 E. sayılı "*yürütmenin durdurulması isteminin reddine...*" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.12.2010 tarihinde anılan bilirkişi raporuna karşı itirazlarımızı ve "*yeni bir heyet atanarak yeni bir bilirkişi raporu alınması, aksi durumda Sayın Mahkeme'nin hiç biçimde yanıtlanmayan sorularının yanıtlanması için soruların tekrar yöneltilmesi sureti ile tamamlayıcı nitelikte ek bilirkişi raporu alınması ve yürütmenin durdurulması*" istemli dilekçe sunuldu.

18.12.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 E. sayılı yürütmenin durdurulmasının reddi kararına itiraz dilekçesi sunuldu. 01.04.2010 tarihinde

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2010/1373 YD İtiraz numaralı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.06.2010 gün ve E: 2008/1606 K: 2010/981 sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. Karar tarafımızdan 01.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.04.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 07.02.2011 gün ve E: 2010/12874 sayılı yürütülmenin durdurulması isteminin davalı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

02.03.2012 günlü dilekçemizde, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 16.16.2010 tarih 2008/1606 E., 2010/981 K. sayılı kararının tek dayanağı bilirkişi raporunu hazırlayan bilirkişilerden Akın Eryoldaş ve Fuat Özer Erenman hakkında ortaya çıkan delil ve durumlar Danıştay 6. Dairesine 28621 Genel Evrak numarası ile sunulmuştur.

28.05.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 16.06.2010 gün, 2008/1606 E. ve 2010/981 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile temyizine ilişkin ek diyeceklerimiz Danıştay 14. Dairesine sunulmuştur. Danıştay'daki kayıt numaraları, Evrak Kayıt Tarihi: 28.05.2012, Genel Evrak Numarası: 87751'dir.

11.06.2012 günü tarafımıza Danıştay 14. Dairesinin 2012/1334 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi tebliğ edilmiştir. Tebliğde yürütmenin durdurulması isteminin reddine 24.04.2012 tarihinde karar verildiği bildirilmiştir.

11.06.2012 günü, Danıştay 10. Dairesinin 2012/1334 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin 24.04.2012 günlü kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

47. Seyrantepe 2 Numaralı İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/857

Dava tarihi: 20.05.2008

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. TOKİ Başkanlığı

Davalı yanında katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

Konusu: Başbakanlık TOKİ Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda, Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli nâzım imar tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılan 07.12.2007 t.t. 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki nâzım imar planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2008/857 E. ve 2008/2368 K. sayılı “...yargılama konusu planın yeni bir planla yürürlükten kalktığı” gerekçesi ile davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Sözü edilen yeni plan İstanbul 6. İdare Mahkemesi E. No: 2008/1747 E. sayılı dosya kapsamında görüşülmektedir (03.11.2009).

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2008/857 E. ve 2008/2368 sayılı kararı 20.03.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

48. Çorlu Ruhsat İptali Davası

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2008/353

Dava tarihi: 12.05.2008

Davalı idare: Çorlu Belediye Başkanlığı

Konusu: Çorlu Belediyesi tarafından Tekirdağ İli, Çorlu İlçesi, Esentepe Mahallesi, Adnan Doğu Caddesi, 47 pafta, 2563 ada, 1 parsel sayılı yere düzenlenmiş olan TOKİ Sitesi, A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, B1, B2, B3, B4, C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, D1, D2, D3, E, F, G1, G2, G3 H, I, Bloklar için düzenlenmiş olan toplam 30 adet yapı ruhsatının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.04.2009 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 12.02.2009 gün, 2008/353 E. ve 2009/56 K. sayılı “ dava konusu 30 adet yapı ruhsatının yenilerek 14.07.2008 tarihli onayla 30 adet yeni yapı ruhsatının düzenlendiği anlaşılmakta olup...” gerekçesi ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Fikret Oğuz ile yapılan görüşmede sözü geçen 14.07.2008 tarihinde düzenlenen ruhsatların talebimize uygun olduğu öğrenilmiştir.

49. Ataşehir Toplu Konut Alanı

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1161 2009/1312 K.

Dava tarihi: 11.07.2008

Davalı idare: 1. TOKİ Başkanlığı, 2. İBB Başkanlığı

Konusu: TOKİ Başkanlığı tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi tarafından da onaylanarak 14.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 t.t. Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı Değişikliğinin ve 12.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 t.t. Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.11.2008 davalı yanların davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 30.01.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

21.04.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 20.03.2009 gün ve 2008/1161 E. sayılı “yürütmenin durdurulması”na ilişkin kararı ve kararın dayanağı olan (ayrıntılı gerekçeler belirtilen) bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.07.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 20.03.2009 gün ve 2009/2958 YD İtiraz numaralı davalı vekillerinin yürütmenin durdurulmasına itirazlarının “reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı. 24.11.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı. 09.12.2009 tarihinde TOKİ'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.09.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 E. ve 2012/3262 K. sayılı “ ... *Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu revizyon imar planlarının kabulü süre içerisinde yürürlükte bulunan 22.08.2006 onay tarihli 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.03.2008 günlü, E: 2007/1846, K: 2008/516 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu kararın Dairemizin 24.11.2008 günlü, E: 2008/6510, K: 2008/8176 sayılı kararıyla bozulduğu, bu aşamada davalı büyükşehir belediyesince yeni bir 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı hazırlandığı, 13.02.2009 günlü büyükşehir belediye meclisi kararıyla kabul edilen planın 15.06.2009 gününde onaylanarak yürürlüğe girdiği*

anlaşılmaktadır. Öte yandan 5747 sayılı 'Büyükşehir Belediye Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' gereğince İstanbul ilinde yeni ilçeler oluşturulduğu, buna göre uyuşmazlık konusu planlama alanı, öncesinde Kadıköy ilçesi sınırları içerisinde kalmakta iken, planlama açısında eşik oluşturan TEM (Çamlıca-Anadolu) Otoyolunun planlama alanını iki ayrı ilçeye ayırdığı, otoyol kuzeyinin Ümraniye ilçesinde güneyinin ise Ataşehir ilçesinde kaldığı, ayrıca Ataşehir ilçesi sınırları içerisinde kalan bölge içinde kalan bölge içinden geçen TEM Otoyolu-D-100 Karayolu Kozyatağı bağlantı yolu da bu alanı batı ve doğu olarak ikiye ayırdığından öncesinde tek bir planlama alanı olarak belirlenen bölgeye ilişkin olarak üç ayrı planlama bölgesi oluşturulduğu, Ataşehir Batı Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 983 sayılı meclis kararı ile tadilen, Ataşehir Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 1001 sayılı meclis kararı ile aynen, Ümraniye Merkezi İş Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 973 sayılı meclis kararı ile aynen kabul edildiği, anılan planların 14.08.2009 tarihinde İBB Başkanlığınca onaylanarak askıya çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda dava konusu imar planlarının kapsadığı bölgenin, yukarıda belirtilen meclis kararları ile kabul edilen revizyon imar planları sonucu üç ayrı planlama bölgesine ayrıldığı anlaşılabilir olup, oluşan yeni durumun, dava konusu revizyon imar planlarına etkisinin, plan hiyerarşisi açısından yürürlükte bulunan 1/100.00 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planına olan uyumunun kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve hukuka uygunluğunun bilirkişilerinden ek rapor alınmak suretiyle değerlendirilerek uyuşmazlık konusu işlem hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir..." gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 günlü, 2008/1161 E. ve 2009/1232 K. sayılı kararının "bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 E. ve 2012/3262 K. sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

50. Heybeliada Çam Limanının Atık Depolama Alanı Olarak Kullanımına İzin Veren Kamu Görevlileri ile İlgili Suç Duyurumuzun İşleme Konulmamasına İlişkin İtiraz

Mahkeme: Danıştay 1. Dairesi Başkanlığı

Esas: 2008/284 E. 2008/411 K.

Dava tarihi: 14.01.2008

Hakkında soruşturma izni istenenler: Coşkun Özden (Adalar Belediye Başkanı), diğer belediye görevlileri

Konusu: İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel M¼d¼rl¼ğ¼n¼n 11.09.2007 tarihli B050 MAH00710003 tarihli işleme konulmama kararının kaldırılmasına ilişkin itirazlarımızdır.

28.05.2008 tarihinde Danıştay 1. Daire'nin 11.04.2008 tarihinde, 2008/284 E. ve 2008/411 K. sayılı kararı ile "şikâyetçinin belli, şikâyet konusu eylemin somut olduğu iddiaların da ciddi bulgu ve belgelere dayanması" gerekçesi ile yukarıda anılan işleme konulmama kararının kaldırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.12.2008 tarihinde İçişleri Bakanlığı'nın 19.09.2008 gün ve Tef. Ku. Bşk. 2008/191 K. sayılı "soruşturma izni verilmemesi"ne ilişkin kararı tebliğ alındı. 22.12.2008 tarihinde bu karara karşı itirazlarımızı bildirir dilekçe sunuldu.

02.04.2009 tarihinde Danıştay 1. Dairesinin 10.03.2009 gün, 2009/236 E. ve 2009/449 K. sayılı "isnat edilen eylemin haklarında soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı" yönündeki kararı tebliğ alındı.

51. Kartal Akaryakıt İstasyonu - Trabzonspor Spor Kulübü

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2007/1926 E.

Davaya katılma istemi tarihi: 12.02.2008

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. Kartal Belediye Başkanlığı

Kartal Belediye Meclisinin 04.12.2006 Tarihli ve 2006/123 sayılı kararı ile kabul edilen, İBB Meclisince 10.01.2007 tarihli 2007/9 sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile Kartal İlçesi 41 pafta, 882 ada, 27 parselde yapılan plan tadilatı kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile davaya katılma istemli dilekçemiz 12.02.2008 tarihinde sunuldu.

12.02.2008 tarihinde tarafımızca davaya katılma isteminde bulunuldu. Dava dilekçesinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemi belirtildi.

06.03.2008 tarihinde 2557 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu 53. maddesi uyarınca tarafımız mahkemece reddedildi.

21.03.2008 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 06.03.2008 gün, 2007/1926 E. sayılı kararı ile HUMK madde 53 kapsamında hakkı ve borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs olmadığımız gerekçesi ile katılma istemimizin reddine karar verilmiştir.

27.03.2008 tarihinde anılan karar ilişkin itirazlarımızı içeren dilekçe sunulmuştur. 10.04.2008 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce itiraz başvurumuzun reddine karar verildi.

03.06.2008 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 10.04.2008 gün ve 2008/1769 YD İtiraz sayılı kararı ile anılan itirazımızın “müdahale isteminin reddi kararının usulü bir karar olması nedeni ile tek başına temyiz ve itiraza konu edilemeyeceği” gerekçesi ile reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

52. Üsküdar-Burhaniye Nâzım İmar Planı Değişikliği (1)

Mahkeme: 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/346, 2008/1938

Dava tarihi: 19.11.2008

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 11.06.2008 tarih ve 1249 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 25.06.2008 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mah., 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parseller ile 318 pafta, 1326 ada, 23 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme 04.12.2008 tarihli 2008/1938 E. sayılı 2008/2393 sayılı kararı ile 2 ayrı adada yer alan taşınmazlar için düzenlenen ortak dava dilekçesinin 30 gün içinde yeniden düzenlenmek üzere reddine karar verilmiştir.

02.03.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile yeni dava dilekçesi sunulmuştur. 27.03.2009 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için belgeler istemiştir. 14.04.2009 tarihinde mahkemeden ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi istenmiştir. 29.04.2009 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

23.06.2009 tarihinde mahkeme yürütmenin durdurulması istemini karara bağlanması için bilirkişi raporuna başvurulması gerektiğine karar vermiştir. 06.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

05.04.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin beyanları ve davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 28.04.2010 Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

06.10.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu, Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan bilirkişi raporu, dava konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 11.11.2010 gün ve E: 2009/346 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.12.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında davaya müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın ve davalı yanında müdahil Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin yürütmenin durdurulması kararına itirazları tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 20.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/341 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.01.2011 günlü kararında, 4. İdare Mahkemesinde görülen 2010/346 Esaslı dosya ile 1. İdare Mahkemesinde görülen 2010/1572 Esaslı dosyaların birleştirilmesine karar verilmiştir. Yeni E. No: 2011/146 olmuştur.

09.03.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin, 11.02.2011 gün ve E: 2011/146 sayılı kararla keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılması istemi tebliğ alınmıştır.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır. 25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09.30'da yapılacağına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 gün, 2009/346 E. ve 2011/572 K. sayılı kararı ile (daha önceden dosyaların birleştirilmesi kararı olmasına rağmen) birleştirme olmadan önceki 2009/346 E. numaralı dosya hakkında karar verilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 gün, 2009/346 E. ve 2011/572 K. sayılı anılan kararında "... *konusu kalmayan*

dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...” karar verilmiştir. Anılan 28.04.2011 tarihinde anılan karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 gün ve E: 2009/346 K: 2011/1572 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunulmuştur.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nde görülen E: 2011/146 sayılı dosya hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 10.08.2011 gün ve 2011/6240 E. numaralı *“teyiz incelemesinin karşı tarafın savunması alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine”* ilişkin kararı 07.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.06.2011 tarihli kararında, naip üyenin Hamit Kandil olmasına karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 04.01.2012 günüdür. Aynı günlü tebliğde bilirkişi raporu ve Kültür ve Turizm Bakanlığının cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

16.05.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 16.03.2012 gün, 2011/6240 E. ve 2012/1079 K. sayılı *“... 16.04.2010 tarihli işlemin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. Maddesi uyarınca yargı kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, bu işlemin ise idarece işlemin geri alınması ya da kaldırılması ya da değiştirilmesi kapsamında değerlendirilemeyeceği ve bu neden esas alınmak suretiyle davanın konusu kalmadığı yolunda hüküm kurulamayacağından, İdare Mahkemesince işin esası incelenerek bir karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 gün ve E: 2009/346, K: 2011/572 sayılı kararının bozulmasına...”* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

29.06.2012 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin Danıştay 6. Dairesinin 16.03.2012 gün, 2011/6240 E. ve 2012/1079 K. sayılı kararı ile ilgili *“karar düzeltme”* istemli dilekçesi tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2012 gün, 2012/4991 E. ve 2012/7916 K. sayılı *“kararın düzeltilmesi isteminin reddine”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.04.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 E. ve

2013/462 K. sayılı “TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından dava konusu planın iptali istemi ile İstanbul 8. İdare Mahkemesinin E: 2009/47 sayılı esasında açılan davada verilen 17.09.2009 günlü yürütmenin durdurulması kararı üzerine, dava konusu parsellere ilişkin olarak plan teklifi hazırladığı ve 16.04.2010 günlü, 1000 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edildiği, İstanbul IV Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurulunun 20.05.2010 günlü kararı ile uygun görüldüğü ve 14.06.2010 tarihinde onaylandığı görülmekle, dava konusu taşınmazla ilişkin yeni bir plan yapıldığından bakılan davanın konusu kalmadığı...” gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.04.2013 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

53. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun Tarihi Yarımada ile İlgili Kararının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1445, 2009/645 K.

Dava tarihi: 29.08.2008

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 21.05.2008 gün, 2120 sayılı kararının durdurulması ve iptali istemidir (tarihi yarımada).

15.12.2008 davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.11.2008 günlü ve 2008/1445 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddi” kararı tebliğ alındı. 19.12.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karşı itirazda bulunuldu.

15.05.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.04.2009 gün, 2008/1445 E. ve 2009/645 K. sayılı kararı tebliğ alındı.

12.06.2009 anılan karar “yürütmenin durdurulması istemli” olarak temyiz edilmiştir.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.10.2009 günlü ve 2009/9090 E. sayılı “idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi” yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

19.04.2010 Danıştay 6. Dairesinin 24.11.2009 gün, 2009/9090 E. ve 2009/11380 K. sayılı “onama” kararı tebliğ alındı, 04.05.2010 tarihinde “karar düzeltme” istemli dilekçe sunuldu.

11.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/888 E. ve 2012/4163 K. sayılı kararı ile “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

54. Tarihi Yarımada Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları Olarak Kabulüne İlişkin Kurul Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1640, 2009/1529 K.

Dava tarihi: 20.10.2008

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.03.2008 gün ve 2115 sayılı kararının üçüncü paragrafının (“1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü-Fatih) Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının uygun bulunduğuna ilişkin İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.1.2005 tarih ve 399 sayılı kararı usul yönünden mahkemece iptal edildiğinden, 26.1.2005 tarih ve 402 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ve 26.1.2005 tarih ve 403 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının ilke, esas, plan notları ve şu ana kadar yapılmış olan tadilatlarıyla beraber geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak kabulüne”) yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2009 tarihinde davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 13.01.2009 günlü ve 2008/1640 K. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2009 yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

03.12.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.09.2009 gün, 2008/1640 E. ve 2009/1529 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin “iptaline” ilişkin karar tebliğ alındı.

07.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 23.03.2010 gün ve 2010/2455 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabının alınması veya cevap verme süresinin geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 05.10.2010 gün, 2010/2455 E. ve 2010/8725 K. sayılı kararı ile anılan kararın “onanmasına” karar verilmiştir.

55. Şişli Seyrantepe 3 Numaralı Nâzım İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/17472010/662 K.

2013/795 2013/1827 K.

Dava tarihi: 27.10.2008

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. TOKİ Başkanlığı

14.06.2008 t.t. 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4. pafta, 3. ada, eski: 29, yeni: 32-33-34-35 sayılı parselleri ilişkin Revizyon Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.11.2008 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi davalı idareden 30 gün sürede belirtilen evrakların istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına yanıt ve davalının birinci savunması alındıktan veya cevap verme süreleri geçtikten sonra incelemesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2008 tarihinde davalı idare tarafından, süre uzatım talebiyle beraber cevap dilekçesi verilmiştir.

16.02.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi, yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. Aynı tarihte keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerinin tarafımızca yatırılması tebliğ edilmiştir. 21.04.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gün ve saati, buluşma adresi ile seçilen bilirkişiler tebliğ alındı.

14.05.2009 tarihinde 2008/1747 esas sayılı dosyası ile ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi için gerekli işlemlerin yapılması talep edildi.

15.05.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. 12.02.2010 tarihinde son derece ayrıntılı olarak hazırlanmış olan ve yargılama konusu idari işlemin “İstanbul bütünü bugünü ve geleceğinde çok önemli olan doğal değerleri, bitki örtüsünü dikkate almadan, bunların varlığını tehlikeye atacak, yok edecek kararlar içermesi, planlama raporu oluşturulması, yetersiz bir planlama sürecine ve sağlıklı plan kararlarına dayalı denetimsiz, yoğunluk

kararları ile arazi kullanım kararları getirmesi şehircilik ilkelerine, planlama teknikleri, ilgili yasa ve yönetmelikler ile kamu yararına aykırı bir nitelik” taşımakta olduğuna ilişkin bilirkişi raporu ve İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 13.01.2010 gün ve 2008/1747 E. sayılı “yürütmenin durdurulmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2010/1652 YD İtiraz no’lu “yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2010 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 20.04.2010 gün ve E: 2008/1747 K: 2010/662 sayılı dava konusu işlemin iptali kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı, 21.06.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması istemi ile kararı temyiz etmiştir.

03.09.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire’nin 18.08.2010 gün ve E: 2010/7973 sayılı davacının temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verileceği kararı tebliğ alındı.

04.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Mahkeme’ye sunulmuştur.

Danıştay 6. Daire’sinin, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 20.04.2010 günlü, E: 2008/1747, K: 2010/662 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

08.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.05.2011 gün, 2010/7973 E. ve 2011/1119 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.06.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.05.2013 gün ve 2013/795 E. sayılı Adem Erdem Erbaş, Saadettin Akın Eryoldaş ve Tansel Erbil’in bilirkişi olarak görevlendirilmelerine ilişkin yazı tebliğ alındı. 12.06.2013 tarihinde Bilirkişi Heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu. 27.09.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.11.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 23.10.2013 gün, 2013/795 E. ve 2013/1827 K. sayılı “... *dava konusu 14.06.2008 onanlı 1/5000 ölçekli planın kapsadığı alana ilişkin olarak yeni planlar yapılarak onandığı ve bu nedenle yürürlüktün kalktığı görülmekle yani planlar yapılmış olması nedeniyle ayrıca karar verilmesine mahal bulunmadığına...*” ilişkin kararı tebliğ alındı. Anılan karar 29.11.2013 tarihinde temyiz edildi.

56. Beykoz Dereseği Köyündeki Yapı Ruhsatlarının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1795, 2009/1887 K.

Dava tarihi: 27.10.2008

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, Harita Mühendisleri Odası, Makina Mühendisleri Odası, Çevre Mühendisleri Odası

Davacılar yanında katılan: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davalı idare: Beykoz Belediye Başkanlığı

Konusu: Beykoz Belediyesi İmar ve Şehircilik Müdürlüğü Ruhsat Bürosu'nun 22.08.2008 günlü M.34.6.BEY.11.2008/1838-4598 sayılı, 06.08.2008 gün ve 2008.08.004 sayılı yazımıza yanıt niteliğinde yazısı ile tarafımızca öğrenilmiş olan Beykoz Deredeği Köyü, 4-5 pafta, 215 ve 216 parsellere verilen 26 Mart 2008 tarihli yapı ruhsatlarının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.02.2009 tarihinde Acarlar İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin davalı yanında katılma istemi ve davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı. 21.04.2009 tarihinde Acarlar İnşaat Sanayi ve Ticaret AŞ'nin katılım isteminin kabulüne ve yargılama konusu ruhsatlar ile ilgili yürütmenin durdurulmasına daha önce karar verilmiş olması nedeni ile yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.11.2009 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

17.12.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 10.11.2009 gün, 2008/1795 E. ve 2009/1887 K. sayılı "*Kanlıca Orman Müdürlüğünce de İstanbul 1. İdare Mahkemesinde dava açıldığı, anılan davada 05.10.2009 tarih, E: 2008/1532 2009/1416 sayılı kararla dava konusu ruhsatların iptaline karar verildiği, dolayısıyla ruhsatların yargı kararı ile iptaline hükmedildiğinden aynı yapı ruhsatlarının iptali istemiyle açılan işbu davada karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır*" yönündeki kararı tebliğ alındı. Karar kesinleşmiştir.

Anılan İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 05.10.2009 gün, 2008/1532 E. ve 2009/1416 K. sayılı karar dosyadadır.

57. Meteoroloji Arazisi Plan İptali - 1

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1902

Dava tarihi: 05.12.2008

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 11.08. 2008 tarihinde askıya çıkarılan Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ait 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 19.112.2008 gün ve 2008/1902 E. sayılı “idareden belge istenmesine ve yürütmenin durdurulması hususunun keşif sonrasında görüşülmesine” ilişkin ara kararı tebliğ alındı

09.04.2009 davalı idarenin birinci yanıtı tebliğ alındı.

24.07.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

25.01.2009 tarihinde 14.10.2009 gün ve 2008/1902 E. sayılı yürütmesinin durdurulması kararı tebliğ alındı. 25.03.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 18.02.2010 günlü ve 2010/1105 YD İtiraz sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.05.2010 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

08.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması kararına rağmen yargı kararını uygulamayan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Kadir Topbaş, Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk, Taşyapı İnşaat Taahhüt San. ve Tic. AŞ yetkilisi ve kimliği bilinmeyen diğer şüpheliler hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

İstanbul Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğü'nün 14.01.2011 gün ve 2333 sayılı yazısı ile suç duyurusunun işleme konulmama kararı tebliğ alınmıştır. 13.02.2011 tarihinde söz konusu işleme konulmama kararına itirazlarımız sunulmuştur.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30.09.2010 gün ve E: 2008/1902 K: 2010/1499 sayılı kararı ile “davalı idare tarafından 27.08.2010 tarihinde Mahkemeye sunulan dilekçe ve eki belgelerin

incelenmesinde, 16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İBB Meclisi kararıyla kabul edilen Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin İBB Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1279 sayılı kararı ve 16.05.2010 tarihli Başbakanlık onayı ile ortadan kaldırıldığı, dava konusu alanda 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.”

28.02.2011 tarihinde anılan karar tarafımızca yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiştir. 10.05.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 26.04.2011 gün ve E: 2011/3705 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan ve yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

11.06.2012 günü Danıştay 6. Dairesinin İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.09.2012 gün, 2008/1902 E. ve 2010/1499 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin 13.02.2012 gün, 2011/3705 E. ve 2012/597 K. sayılı kararı ile ilgili olarak karar düzeltme kararı verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

58. 1/5000 Ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1955

Dava tarihi: 22.12.2008

Davalı: İBB Başkanlığı

Konusu: 15.05.2008 tarihli İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 23.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından onaylanarak 28.07.2008 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Nâzım İmar Planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.12.2008 yürütmesinin durdurulması istemimizin idarenin yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi.

28.04.2009 tarihinde davalı idarenin yanıtı ve bilirkişi ücretinin yatırılması yönündeki ara karar tebliğ alındı. 14.05.2009 tarihinde bilirkişi ücreti yatırıldı.

10.06.2009 tarihin Akın Eryoldaş, Murat Cemal Yalçınan ve Adem Erdem Erbaş'ın bilirkişi atanmasına ilişkin 02.06.2009 günlü ara karar tebliğ alındı. 12.06.2009 tarihinde Bilirkişi Heyeti ile "nizalı olunması" gerekçesi ile itirazlarımızı bildirir dilekçe sunuldu.

06.10.2009 tarihinde "yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesinin, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2008/1776 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verinceye kadar bekletilmesine...." ilişkin 25.09.2009 tarihli ara karar tebliğ alındı.

14.10.2009 tarihinde yukarıda anılan ara kararın usule aykırı oluşu nedeni ile mahkemenin ilgili ara kararından "rücu etmesini" ve yine yukarıda anılan 12.06.2009 tarihli dilekçe ile bildirilen itirazların kabul edilerek yeni bir Bilirkişi Heyeti oluşturulmasını ve ivedilikle bilirkişi incelemesi için gün belirlenmesi istemli dilekçe sunuldu.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 25.09.2009 gün ve E: 2008/1955 sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesinin E: 2008/1776 sayılı dosyası ile bağlantı görüldüğünden anılan dosyadaki keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verileceğine karar vermiştir.

18.10.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.10.2010 gün ve E: 2008/1955 sayılı İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davaya davalı katılma isteminin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır.

01.02.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 12.01.2011 gün ve E: 2008/1955 sayılı davaya katılma isteminde bulunan İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 27.04.2011 gün ve E: 2008/1955 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 13.05.2011 tarihinde karara itirazımız mahkemeye sunulmuştur. 22.06.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 01.06.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/3059 sayılı itirazın reddine kararı tebliğ alınmıştır.

03.02.2012 tarihli tebliğde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, kararının tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 30.12.2012 tarihli kararı bildirilmiştir.

23.02.2012 günü, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2011 gün, 2008/1955 E. ve 2011/2327 karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yapılacak inceleme sonucu bozulması istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur.

06.03.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2008/1955 E. ve 2011/2327 K. sayılı 30.12.2011 tarihli kararı elden tebliğ alınmıştır.

26.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 2012/1877 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

30.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.02.2013 gün, 2012/1877 E. ve 2013/736 K. sayılı İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2011 gün, 2008/1955 E. ve 2011/2327 karar sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

59. Likör Fabrikası (1)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/1058 E. 2011/1948 K.

Dava tarihi: 27.06.2008

Davalı idare: 1. TOKİ Başkanlığı, 2. İBB Başkanlığı

Başbakanlık TOKİ Başkanlığının 9 Ocak 2008 günlü yazısı ile hazırlayarak ilettiği ve İBB Başkanlığı'nda askıya çıkarılan 17.02.2008 t.t. 1/5000 ölçekli Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel hakkındaki nâzım imar planı değişikliğinin yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe tebliğ edilmiştir.

29.04.2008 tarihinde tarafımızca dava dilekçesi tebliğ edilmiştir.

03.07.2008 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği terine getirildikten sonra incelenmesine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme, dava konusu taşınmazın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'ye ait olduğu ve uyuşmazlıktan etkileneceği anlaşılınca, davalı yanında davaya katılmakta serbest olmak üzere davanın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'ye ihbarına, dava dilekçesi örneğinin tebliğine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar vermiştir.

08.10.2008 tarihinde davalı TOKİ Başkanlığı ve İBB Başkanlığı cevap dilekçelerini tebliğ alınmıştır.

26.11.2008 tarihinde mahkeme keşif için gerekli olan bilirkişi avansının yatırılmasına karar vermiştir. 02.01.2009 tarihinde mahkeme bilirkişilerin ad ve soyadlarını tarafımıza tebliğ etmiştir. 23.01.2009 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Bilirkişi Heyetine itiraz etmiştir. Davalı Başbakanlık TOKİ Başkanlığı 30.01.2009 tarihinde bilirkişilere itiraz etmiştir.

17.02.2009 tarihinde mahkeme keşif erteleme tutanağını tebliğ etmiştir. 12.03.2009 tarihinde yapılacak keşfin ertelenmesine ve yeniden bilirkişi seçilmesine karar vermiştir.

18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur. 25.03.2009 tarihinde Mahkeme, 18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin talebinin taraflara tebliğine karar vermiştir. 15.04.2009 tarihinde mahkeme, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin talebinin kabulüne karar vermiştir.

20.05.2009 tarihinde Yrd. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Yrd. Doç. Dr. Dilek Erden Erbey, Yrd. Doç. Dr. Ebru Fridin Özgür'ün bilirkişi tayin edildiği kararı tebliğ alınmıştır. 02.06.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 05.05.2009 tarihinde bilirkişi raporu sunulmuştur.

24.07.2009 tarihinde mahkeme dava konusu idari işlemin yürürlüğünün durdurulmasına karar vermiştir.

02.11.2009 tarihinde davalıların yürütmenin durdurulmasına itirazları ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 08.10.2009 gün ve 2009/5925 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulmasına itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 100 TL tebligat gideri yatırıldı. İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 11.02.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı ara kararı ile aynı parsele yönelik nâzım imar planının iptali istemiyle bu kez TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası tarafından İstanbul 7. İdare Mahkemesinin E: 2008/761 esasına dava açıldığı ve dava dosyasının İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin

21.01.2010 tarih ve E: 2010/111 K: 2010/481 sayılı kararı ile bağlantı görülerek İstanbul 10. İdare Mahkemesi'ne gönderildiği ve E: 2010/187 esasına kaydedildiği anılan dava dosyasında 02.07.2009 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı ve bilirkişilerce düzenlenip dosyaya sunulan dava rapordaki görüşlerle bu dosyadaki görüşlerin taban tabana zıt olması gerekçesiyle uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir. 20.07.2010 tarihinde 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 15.10.2010 tarihinde tebliğ alınan Prof. Dr. Melih Ersoy, Doç. Dr. Ela Babalık, Doç. Dr. Nil Uzun tarafından hazırlanan 39 sayfalık bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma günü ve yeri tebliğ alınmıştır. 17.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleşmiştir.

07.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 20.12.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı Aşçıoğlu AŞ, Viatrans AŞ, Aşçıoğlu Ltd., Ofton Meydanbey-Ormak ortak girişiminin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin sunulması kararı tebliğ alınmıştır.

14.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 20.12.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı ortak girişimin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur. 13.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.04.2011 tarihli ortak girişimin davaya davalı yanında müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

17.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.04.2011 gün ve 2008/1058 E. sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve İstanbul 6. İdare Mahkemesinin E: 2011/920 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemi mahkemeye sunulmuştur.

25.05.2011 günü, İstanbul 6. İdare Mahkemesi 2011/920 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz verilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 26.05.2011 gün ve E: 2008/1058 K: 2011/948 sayılı karar ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.10.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 14.09.2011 gün ve 2011/1073 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

60. Şubemizin Davacı Ertaç Öner ile İlgili İşlemi

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/241

Davacı: Ertaç Öner

Davalı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin 08.02.2008 gün ve 28.03.11169 sayılı işleminin, davalı idarenin savunması alınmadan yürütülmesinin durdurulması ve yapılacak yargılama neticesinde iptaline karar verilmesi talepli dilekçe Davacı Ertaç Öner tarafından 08.02.2008 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.02.2008 tarihinde mahkeme, tarafımızdan dava konusu işlemin dayanağı ve belgeleri içeren işlem dosyasını istemiştir ve davalı idarenin savunması alındıktan sonra istemin incelenmesine karar vermiştir. 16.04.2008 tarihinde tarafımızdan cevap dilekçesi sunulmuştur.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 19.12.2008 gün ve E: 2008/241 K: 2008/2228 sayılı kararı ile davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

61. Büro Tescil İsteminin Reddi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas: 2009/1823, 2009/460 K.

Davacı: Esmâ Ünlü (üye)

Davalı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

27.11.2008 TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 05.09.2008 gün ve 02/2496 sayılı "... büro tescil belgesi verilme olanağı bulunmadığı" yönündeki işlemin iptali istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

TMMOB Mimarlar Odası Genel Merkezi'nin 23.12.2008 gün ve 04.02-013/3764 sayılı yazısı gereği dosya üstlenilmiştir. 02.01.2009 tarihinde davaya yanıtlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur. 20.04.2009 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 25.03.2009 gün, 2008/1823 E. ve 2009/460 K. sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

27.04.2009 tarihinde MO Genel Merkezi tarafından dosyanın o tarihten sonra kendileri tarafından takip edileceği bildirilmiştir.

62. Kurul Kararına Aykırı Eylemi Nedeni ile Kadir Topbaş Hakkında Gerçekleştirilen Suç Duyurusu ile İlgili Olarak İçişleri Bakanlığı'nın "İşleme Konulmama" Kararına İtiraz

Mahkeme: Danıştay 1. Dairesi

Esas: 2009/745, 2009/886 K.

24.03.2009 tarihinde Harbiye Muhsin Ertuğrul ile ilgili kurul kararına aykırı eylemi nedeni ile Kadir Topbaş ile ilgili gerçekleştirilen suç duyurusu ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığı'nın 19.01.2009 tarihli "işleme konulmama" kararı tebliğ alınmıştır. Anılan karara ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçemiz sunulmuştur.

15.06.2009 tarihinde Danıştay 1. Dairesinin 27.05.2009 gün, 2009/745 E. ve 2009/886 K. sayılı "işleme konulmama kararının kaldırılmasına" ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

63. Halkalı Toplu Konut Alanına Yakın Bir Yeşil Alanın İmara Açılması İşleminin İptali İstemidir

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/380

Katılma istemi tarihi: 03.04.2009

Davalı idare: 1. İBB, 2. TOKİ

Konusu: İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Toplu Konut Alanında Bulunan 652 ada, 1 parsel, 626 ada 1 parsel, 627 ada 1 parselleri kapsayan alanda Toplu Konut İdaresi (TOKİ) Başkanlığı tarafından talep edilen Küçükçekmece Belediyesi ve İBB Başkanlığı'nın onaylaması ile hazırlanan 19.11.2008 tarihli Halkalı Toplu Konut Alana 1/5000 ölçekli revizyon nâzım imar planı tadilatı işlemlerinin uygulanması durumunda telafisi güç ve olanaksız zararlar doğacak olduğundan öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve anılan idari işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

Katılma istemimiz kabul edilmiştir. 09.11.2009 Artaş İnş. ve Gün-Er İnşaat Adi Ortaklığı'nın (Ortak Girişimi) katılma istemli dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır.

15.12.2009 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi tarafından Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz bilirkişi tayin edildiğine ilişkin karar tebliğ alınmıştır. 03.09.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2010 tarihinde 24.12.2010 tarihinde duruşma yapılacağına dair çağrı tebliğ alınmıştır. 24.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

14.11.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin “uygun olmadığı” yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı. 05.11.2012 tarihinde, Mehmet Kaya, Darçın Akın ve Mehmet Küçükmehtetoğlu’dan oluşan yeni bir Bilirkişi Heyetinin görevlendirildiğine ilişkin yazı tebliğ alındı. 12.11.2012 tarihinde yargılama konusu idari işlemin hukuka aykırılığına ilişkin tarafımıza 03.09.2010 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna, 24.12.2010 tarihinde duruşmalı incelemenin gerçekleştirilmiş olmasına, dosyada iki adet bilirkişi raporu bulunmasına ve dosya karar aşamasında olmasına karşın yeni bir bilirkişi incelemesi yapılmasına karşın üçüncü bir bilirkişi raporu alınmasına ilişkin karardan rücu edilerek esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

27.05.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 17.05.2013 gün, 2009/380 E. ve 3013/1146 K. sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 26.06.2013 tarihinde temyiz edildi.

64. Eminönü Şerefiye Sarnıcı ile İlgili Kurul Kararının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/689

Dava tarihi: 27.04.2009

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 07.01.2009 gün, 2609 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.05.2009 tarihinde 30.04.2009 günlü idareden “tüm bilgi ve belgelerin istenmesine” ilişkin ara kararı tebliği alındı.

08.07.2009 tarihinde davalı idarenin birinci cevap dilekçesi ve mahkemenin 26.06.2009 günlü “*davalı idareden savunma alınıncaya kadar yürütmenin durdurulması*”na ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.01.2009 tarihinde 12.10.2009 gün ve 2009/689 E. sayılı “*dava konusu işlemin uygulanmasında telafisi güç zararlar doğacağından 2577 sayılı kanunun 2’inci maddesi uyarınca yürütmesinin durdurulmasına*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.04.2010 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın yürütmenin durdurulmasına kararına itiraz dilekçesi ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2010/1489 yürütmenin durdurulması İtiraz sayılı “*itirazın reddine*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.07.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 01.07.2010 gün, 2009/689 E. ve 2010/128 K. sayılı iptal kararı tebliğ alındı.

13.10.2010 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

03.11.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

65. Kayabaşı Toplu Konut Alanı Nâzım İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2009/1020 E. 2009/1521 K.

2010/929 yeni E. 2010/824 K.

Dava tarihi: 06.07.2009

Davalı idare: 1. İBB, 2. TOKİ Başkanlığı

Konusu: 14.02.2009 tasdik tarihli Kayabaşı Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı’nın yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

Anılan plan 13.03.2008 tarihli planın “*tadili*” niteliğindedir.

12.10.2009 tarihli İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.10.2009 gün, 2009/1020 E. ve 209/1521 K. sayılı “*...belirtilen hususlara göre dilekçe verilmesine..*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.10.2009 gün, 2009/1020 E. ve 209/1521 K. sayılı kararı uyarınca “*yenileme dilekçesi*” sunuldu.

04.12.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.11.2009 gün ve 2009/1754 K. sayılı “işlem dosyasının” istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.07.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2010/929 E. ve 2010/824 K. sayılı “...dilekçe ret kararı üzerine düzenlenen dava dilekçesindeki iddiaların yine 13.02.2008 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Kayabaşı Toplu Konut Alanı Nâzım İmar Planına yönelik olması; 14.02.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının ayrı ayrı dilekçelerle dava konusu edilmesi gerekirken yine tek dava dilekçesi düzenlenmiş olması karşısında usulen uygun açılmayan davanın esasın incelen (meksizin) .. reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı. Anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

12.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 2011/6759 E. ve 2012/3394 K. sayılı “... Her ne kadar, 2577 sayılı kanununun 15. Maddesinin 4. Fıkrası, aynı maddenin 1. Fıkrasının (d) bendi uyarınca verilen dilekçe red kararlarına karşı temyiz yoluna gidilmesine imkân vermemekte ise de, bu husus, dilekçe red kararlarının bu kararlar üzerine yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlıkların yapılması nedeniyle verilen davanın reddi yolundaki kararların temyiz edilmesi üzerine, bu kararlarla birlikte incelemeye tabi tutulmasına engel teşkil edici nitelik taşımamaktadır.... Olayda dava Mimarlar Odası tarafından 1/5000 ölçekli üsküder Geri Görünüm ve etkilenme Bölgeleri Revizyon Nâzım İmar Planı'nın iptali istemiyle açılan davanın temelini, önceki planda yeşil alan niteliğinde olan parsellerin konut alanına çevrilmesi veya yapılaşma yoğunluğunun arttırılması suretiyle donatı alanlarının azaltılması iddiası oluşturduğundan, dava dilekçesinde belirtilen parseller arasında maddi veya hukuki yönden bağıllık ya da sebep – sonuç ilişkisinin bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda uyuşmazlığın belirtilen niteliği göz ardı edilerek, her bir parsel için ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin reddine, daha sonra yenilenen dilekçelerde de aynı yanlışlığın yapıldığından bahisle davanın reddi kararı verilmesinde usul hükümleri açısından hukuki isabet görülmemiştir...” gerekçesi ile yerel mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

66. Validebağ Korusu Nâzım İmar Planının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/1207 E.

Dava tarihi: 17.07. 2009

Davalı idare: 1. İBB, 2. Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İBB Başkanlığınca 18.04.2008 gün ve 829 sayılı meclis kararı ile kabul edilerek 14.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanınca onanan ve Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın itirazı üzerine plan üzerinde yapılan değişikliklerle 20.03.2009 tarihinde onanarak tekrar askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Validebağ Korusu 1. Derece Doğal Sit Alanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve eklerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.03.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir. 23.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 60.00 TL posta ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 28.03.2011 tarihinde 60.00 TL mahkemeye yatırılmıştır.

14.09.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğde Bölge İdare Mahkemesinin kararı bildirilmiştir. Karara göre, İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen 21.06.2011 tarih ve E: 2009/1207 sayılı karara itirazımız 22.08.2011 tarihinde reddedilmiştir.

12.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

25.05.2012 günü, Danıştay 6. Dairesinin 2012/216 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine 02.04.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir. Aynı zamanda İBB Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

67. B.Bakkalköy ile İlgili Olarak İl Mera Komisyonu Kararının İptali İstemi

Mahkeme: Kartal 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

Esas no: 2009/402

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Maliye Hazinesi

Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava TMMOB Genel Merkez adına (İKK'nın isteği üzerine) takip edilmektedir.

İl Mera Komisyonu tarafından "Tahsis İlan ve Askı Cetveli" adlı yazıyla İstanbul İli, Maltepe İlçesi, B. Bakkalköy Mah. sınırları içerisinde yer alan 2 pafta 421, 423 ve 610 parsel numaralı toplam 1.369, 60 dekar alan İstanbul İli, Maltepe İlçesi, B. Bakkalköy Mahallesi'ne Mera

Komisyonu'nun 08.05.2009 tarih ve 433/7 sayılı kararının iptali, yargılama konusu parsellerin orman olarak düzeltilmesini ve davanın Orman Genel Müdürlüğü'ne ihbarı isteğidir.

68. Beyoğlu Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/1412

Dava tarihi: 20.07.2009

Davalı idare: 1. İBB Başkanlığı, 2. Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2302 sayılı kararı ile plan paftalarında ve plan notlarında yapılan düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilen ve İstanbul Belediye Meclisinin 15.05.2009 günlü ve 286 sayılı kararı ile oyçokluğu ile kabul edilen Beyoğlu Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

19.10.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 25.09.2009 gün ve 2009/1412 E. sayılı "işlem dosyasının" istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.01.2009'de "yürütmenin durdurulması isteminin bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine" ve "bilirkişi ücretinin depo edilmesine" ilişkin ara kararlar tebliğ alındı. 07.01.2009'da bilirkişi ücreti yatırıldı.

06.01.2009'da davalı idarelerin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

01.04.2010 tarihinde Nur Urfalıoğlu, Hüseyin Cengiz ve Lütfi Yazıcıoğlu'ndan oluşan Bilirkişi Heyetinin bildirildiği tebligat alındı.

06.05.2010 tarihinde Taksim Meydanı'nda öngörülen "dini tesis" alanı ile ilgili diyeceklerimizi bildirir dilekçe sunuldu.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 10.11.2010 gün ve E: 2009/1412 sayılı kararı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde uyuşmazlık konusu olay benzeri hususlarda görev yapmaya başladığı açık olan Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu'nun bilirkişilikten çekilme talebinin kabulüne, konuya ilişkin bilirkişi raporunun diğer bilirkişiler Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd.

Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu tarafından hazırlanmasına karar verilmiştir. 07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.05.2011 gün ve E: 2009/1412 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

21.09.2011 günü tebliğ edilen ara karara göre, Doğan Apartmanı Yönetimi adına Yönetici Engin Yenal davacı yanında katılma talebinde bulunmuş, katılma talepli dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2012 gün, 2009/1412 E. ve 2012/128 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda karar verilmesi istemli dilekçemiz 26.04.2012 günü mahkemeye sunulmuştur.

01.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 11.07.2012 gün ve 2012/3674 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin davayı yanın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.01.2013 tarihinde anılan planın iptaline ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi kararı dilekçe ekinde dosyaya sunuldu.

69. Karayolu Tüp Geçiş

Mahkeme: Ankara 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/988, 2009/1670 K.

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 20.07.2009

Davalı idare: Ulaştırma Bakanlığı

Konusu: Ulaştırma Bakanlığı, Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişinin yap-işlet devret modeli kapsamında gerçekleştirilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işleminin iptali istemidir. Dava dilekçemizde “İdari işlemin tarih ve sayısının tarafımızdan tespit edilemediği, davalı idareden sorulması” yönünde bir istem de bulunmaktadır.

04.10.2009'da Ankara 4. İdare Mahkemesi 12.08.2009 gün ve 2009/988 E. sayılı "*dava konusu işleme ilişkin tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının*" otuz gün içinde mahkemeye sunulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.10.2009'da Ankara 4. İdare Mahkemesinin 01.10.2009 gün ve 2009/988 E. sayılı "*...İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet Devret Modeli Kapsamında yapılan ihalesi üzerine taraflar arasında imzalanan sözleşmenin bir örneğinin...*" istenmesine ilişkin ara kararı ve Ulaştırma Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

27.01.2010 tarihinde Ankara 4. İdare Mahkemesi 06.11.2009 gün, 2009/988 E. ve 2009/1670 K. sayılı davalı idarenin 01.10.2009 tarihli ara karar gereği dosyaya ulaşan yanıtına dayanarak "*.... Henüz taraflar arasında imzalanmış bir sözleşmenin bulunmaması nedeniyle idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem bulunmadığından davanın esasını incelemeye olanak bulunmadığı...*" gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

15.02.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

15.02.2010 tarihinde davalı idarenin resmi internet sitesinde İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi için "*Söz konusu iş için YİD olarak 30.12.2006 tarihinde ihale ilanına çıkmış olup, 30.06.2008 tarihinde ihale edilerek, 13 Ocak 2009 tarihinde yüklenici firma ile sözleşme imzalanmıştır*" açıklamasına yer verilmiş olması nedeni ile Ulaştırma Bakanlığı yetkileri ile ilgili görevi ihmal/ kötüye kullanma gerekçesi ile suç duyurusunda bulunuldu.

03.03.2011 tarihinde temyiz dilekçemize ilişkin olarak ortaya çıkan yeni deliller mahkemeye sunulmuştur.

18.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 29.12.2010 gün ve E: 2010/1198 K: 2010/8863 sayılı kararla Ankara 4. İdare Mahkemesinin 06.11.2009 gün ve E: 2009/988 K: 2009/1670 sayılı kararının onanmasına karar vermiştir.

25.03.2011 tarihinde karar düzeltme dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.12.2012 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 12.10.2012 gün ve E: 2011/2263 K: 2012/2454 sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

70. Bomonti: Kurul Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/1515

Dava tarihi: 16.09.2009

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.10.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 30.09.2009 gün ve 2009/1515 E. sayılı "idareden işlem dosyasını istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra görüşülmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010'da İstanbul 3. İdare Mahkemesinin "naip üye atanmasına" ve bilirkişi ücreti ile tebligat gideri yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı. 02.03.2010 tarihinde bilirkişi ücreti ve tebligat gideri yatırıldı. 17.05.2010 tarihinde Güzün Kaya, Saadettin Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş'ın bilirkişi olarak atanmasına ve 26.05.2010 tarihinde keşif yapılmasına ilişkin karar tebliğ alındı. 20.05.2010'da Bilirkişi Heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.05.2010 gün ve E: 2009/1515 sayılı kararı ile bilirkişi itirazının reddine karar vermiştir. 26.05.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir. Bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.11.2010 gün ve E: 2009/1515 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 20.12.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ve bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 05.01.2011 gün ve YD İtiraz 2011/10 sayılı itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır. 23.03.2011 tarihinde, 25.04.2011 tarihindeki duruşma için çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 26.04.2011 gün ve 2009/1515 E. 2011/389 K. sayılı, davanın reddine ilişkin kararı 17.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

12.12.2011 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 24.10.2011 gün ve 2011/15223 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. 22.12.2011 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin bu kararına itiraz edilmiştir.

İtiraz edilen 24.10.2011 gün ve E: 2011/15223 sayılı karar, İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen kararın temyiz edilmesi ve yürütmenin durdurulmasının istenmesi üzerine, 30.01.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin temyiz mercii sıfatıyla verdiği karar olup, bu kararın itiraz yoluyla Danıştay İdari Dava Dairelerince incelenmesi olanağı bulunmamaktadır gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiştir.

71. 28.07.2009 Tarihinde Yayımlanan İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi E. No: 2009/1504

İstanbul 6. İdare Mahkemesi E. No: 2010/712 yeni E.

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 25.09.2009

Davalı idare: İBB Başkanlığı, İSKİ Genel Müdürlüğü

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 16 Temmuz 2009 tarihinde kabul edilen ve 28 Temmuz 2009 tarihinde *Referans* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliğinin sakıncalı bulunan bazı hükümlerinin iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

23.10.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2009 gün ve 2009/1054 E. “işlem dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin” idareden istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.03.2010 gün, 2009/1504 E. ve 2010/448 K. sayılı “... *İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.03.2010 gün, 2010/2535 E. ve 2010/3834 K. sayılı kararı uyarınca dosya esası kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine...*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 10.06.2010 gün ve 2010/712 E. sayılı “... *yürütmenin durdurulması isteminin, Mahkememizin 2009/1557 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması hakkında karar verilinceye kadar bekletilmesine ...*” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

12.11.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 15.10.2010 gün ve E: 2010/712 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında kararın E: 2010/1316 sayılı dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilinceye kadar bekletilmesine karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 07.02.2011 gün ve E: 2010/712 K: 2011/139 sayılı kararla dava konusu yönetmelik hükümlerinin 14.01.2011 tarih, 2 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 23.01.2011 tarihli *Günboyu* gazetesinde yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırıldığı görüldüğünden bakılmakta olan davanın da konusuz kaldığı anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. Söz konusu 23.01.2011 tarihli İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası tarafından yeni bir dava açıldığı ve 28 Temmuz 2009 tarihli yönetmeliğin yürürlükten kalkması nedeniyle karar temyiz edilmemiştir. Dava sonuçlanmıştır.

72. Ataşehir Merkezi İş Alanı Davası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/1887

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalılar: Toplu Konut İdaresi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İBB başkanınca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Merkezi İş Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 18.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı. 09.02.2010 tarihinde davalı TOKİ'nin ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 09.02.2010 tarihinde naip üye atanmasına ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı. 09.02.2010 tarihinde anılan bilirkişi ücreti yatırıldı. 20.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından mahkemeye sunulan bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına

uygun olmadığı yönündedir. İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.11.2010 gün ve E: 2009/1887 sayılı kararla yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

TOKİ Başkanlığı ve İBB Başkanlığı karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.02.2011 gün ve YD İtiraz 2011/804 sayılı kararla itirazın reddine karar vermiştir.

13.01.2012 günü, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.11.2011 gün, 2009/1887 E. ve 2011/1839 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda bozulması talep edilmiştir.

20.12.2011 günü; İstanbul 6. İdare Mahkemesi 29.11.2011 gün, 2009/1887 E. ve 2011/1839 K. sayılı kararı ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

73. Ataşehir - Doğu

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/1726 2011/2183 K.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalılar: TOKİ, İBB

Dava tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İBB başkanınca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 20.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ve TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'ni temsil ve ilzama yetkili kişileri gösterir bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010'da anılan ara karar gereği Beşiktaş 4. Noterliği'nin 31.03.2008 gün ve 07418 yevmiye numaralı imza sirkülerinin sunulmasına ilişkin dilekçe dosyaya sunuldu.

29.04.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 07.04.2010 gün ve 2009/1726 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. 04.05.2010 tarihinde "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" itirazlarımızı içeren dilekçe sunuldu.

15.06.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.05.2010 gün ve 2010/3298 YD

İtiraz sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği 15.07.2010 tarihinde davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur. 14.10.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 22.09.2010 tarihli Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin katılma talebinin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır. 10.06.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 13.05.2011 gün ve E: 2009/1726 sayılı Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin davaya davacı yanında müdahil olma talebinin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.02.2012 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 21.12.2011 gün, 2009/1726 E. ve 2012/2183 K. sayılı “... *Planlar arası hiyerarşi ilişkisi, yargı kararı ile getirilen eleştiriler doğrultusunda en üst ölçekli il çevre düzeni planı ile getirilen düzenleme de dikkate alındığında dava konusu planlar ile bölgeye atfedilen, merkezi iş alanı, ticaret alanı, özel ilköğretim tesisi alanı, kreş ve park alanı fonksiyonlarının davacının soyuttan öteye gitmeyen iddialarının aksine en üst planlama ilkelerine ve yukarıda madde metnine yer verilen düzenlemelere aykırılık içermemektedir. Diğer taraftan davacı tarafından iş bu karar tarihi itibari ile bölgeye ilişkin 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planının Birinci Derece Merkez lejantına ilişkin açılmış bir dava yahut lehine verilmiş bir hüküm ibraz edilmediği görülmekle, dava konusu planların kesinleştiği anlaşılan üst ölçekli plan kararlarına uygun olarak düzenlendiği, atfedilen fonksiyonların ise planlama ilkeleri ile çelişen bir tarafının bulunmadığı açıktır...*” gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 21.12.2011 gün, 2009/1726 E. ve 2011/2183 K. sayılı kararının öncelikle yürütmenin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz 22.03.2012 günü sunulmuştur.

09.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 14.05.2012 gün ve 2012/2288 E. sayılı “... *Yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine...*” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

19.02.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2012 gün, 2012/2288 E. ve 2012/4276 K. sayılı “... *alanın 1/100.000 ölçekli İstanbul il Çevre Düzeni Planında 1. Derece Merkez olarak belirlendiği, söz konusu planın iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E.2009/2013 sayılı dosyasında*

açılan davanın 11.11.2010 tarihli E: 2009/2013, K: 2010/1775 sayılı kararlarla reddine karar verilmiş ise de, bu kararın da Danıştay 6. Dairesinin 30.03.2012 günlü, E: 2011/2154 K: 2012/1423 sayılı kararıyla bozulduğu görülmektedir. Belirtilen yargı sürecine göre İdare Mahkemesince öncelikle, sözü edilen yargı kararlarının göz önünde bulundurulması suretiyle uyuşmazlığın değerlendirilmesi gerekmektedir. Diğer taraftan, her ne kadar İdare Mahkemesince davaya konu planların üst ölçekli il çevre düzeni planına uygun olduğundan bahisle davanın reddine karar verilmiş ise de, davacının dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirttiği plan notlarının da ayrıca değerlendirilerek şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluğunun belirlenmesi gerektiği de açıktır...” gerekçesi ile “... İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 21.12.2011 gün, 2009/1726 E. ve 2012/2183 K. sayılı kararının bozulmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.04.2013 tarihinde, İBB Başkanlığının ve TOKİ Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

74. Corner Otel 3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/1946

Katılma İstemi

Tarihi: 01.11.2009

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dosya ilgili İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 2007/57 E. sayılı dosyanın klasöründe yer almaktadır (sıra no 106).

Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 (74) parsellere inşaat ruhsatı (Moda Corner Otel İnşaatı Projesi) verilmesine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı teşkil eden Kadıköy Belediyesinin 17.07.2006 t.t.'li 1/500 ölçekli Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 parsellere ait uygulama imar planı tadilatı ile İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 18.02.2005 ile 16.07.2005 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 parsellere ait nâzım imar planı tadilatının iptali ve davacı yanında katılma istemimizin kabulüne karar verilmesi istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.05.2010 gün ve E: 2008/1946 K: 2010/988 sayılı kararı ile süreaşımı nedeniyle davanın reddine karar vermiştir.

Karar Türkiye Çevre Koruma ve Yeşillendirme Kurumu Derneği ve Hatice Deniz tarafından temyiz edilmiştir.

10.06.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 18.04.2011 gün ve E: 2011/63 sayılı karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkında karar verileceği kararı tebliğ alınmıştır.

19.03.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde Danıştay 6. Dairesinin 23.11.2011 tarihli, 2011/63 E. ve 2011/4680 K. numaralı kararı tebliğ edilmiştir. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 31.05.2010 günlü, E: 2008/1946, K: 2010/988 sayılı kararı ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

75. Corner Otel 4

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/879

Katılma istemi tarihi: 12.11.2009

Davacı: Hatice Deniz, Türkiye Çevre Kor. ve Yeşillendirme Kurumu Derneği

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 (74) parsellerde yapılan inşaatın ruhsata aykırı olarak inşa edildiği belirtilerek yapılan başvuru sonucunda ruhsata aykırı yapıldığı iddia edilen inşaatın davalı idarece durdurulmaması ve cezai işlem uygulamamasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

01.11.2009 tarihinde tarafımızca davaya davacı yanında katılma isteminde bulunulmuş ve isteğimiz mahkemece kabul edilmiştir. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 03.11.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. Karara davacı taraflar tarafından itiraz edilmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 23.12.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/8055 sayılı kararla itirazın reddine karar vermiştir.

07.04.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 24.03.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması ve bilirkişi olarak Fuat Özer Erenman'ın atanmasına ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi heyetine yapılan itiraz 01.11.2009 tarihinde mahkemeye sunulmuştur.

Anılan dava süreaşımı gerekçesi ile reddedilmiştir.

76. Ticaret Borsası Depolama Alanı (Tekirdağ)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/945 E. 2010/639 K.

Yeni esas: 2011/1062

Dava tarihi: 07.12.2009

Davalı idare: Tekirdağ Belediye Başkanlığı

Konusu: Tekirdağ, Merkez, Karadeniz (Aydoğdu) Mah., 332 ada, 2 parsel, 333 ada, 1 parsel, 334 ada, 1 parsellerde kayıtlı olan ve önceki imar planlarında 80.000 metrekaresi yeşil alan, 67.850 metrekaresi ağaçlandırılacak alan, 10.000 metrekaresi spor alanı olarak belirlenmiş kentsel alanın “Tekirdağ Ticaret Borsası Depolama Alanı” olarak değiştirilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile ilgili olarak müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ temsilciliğinin 02.10.2009 tarihli itirazının reddine ilişkin 07.10.2009 tarihli kararının ve anılan imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.01.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 24.12.2009 günlü idareden ilgili bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 11.02.2010 günlü Tekirdağ Ticaret Borsası'nın davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçesine karşı diyeceklerimizi bildirmemiz ve ilgili dilekçe sureti tebliğ alınmıştır.

08.06.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 20.05.2010 gün ve 2009/945 E. sayılı yürütmenin durdurulması kararı tebliğ alındı.

12.07.2010 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesinin 24.06.2010 gün ve 2010/228 YD İtiraz sayılı “*yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına, ... davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine...*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi, 02.09.2010 gün ve E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı Tekirdağ Belediye Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması istemli temyiz dilekçesi 14.10.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Danıştay 6. Daire, 29.12.2010 gün ve E: 2010/11278 sayılı kararla yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır. Danıştay 6. Daire'nin 18.05.2011 gün ve 2010/11278 E. 2011/1561 K. sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesinin 02.09.2010 günlü, E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.09.2010 tarihinde tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.09.2011 gün ve 2011/1062 E. sayılı 10.10.2011 günü dosyaya masraf yatırıldı.

Tekirdağ İdare Mahkemesinin 23.12.2011 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiğinden, 1.500.00 TL keşif ve bilirkişi avansı ile 148.55 TL keşif harcının tebliğ gününden itibaren (30) gün içinde mahkeme veznesinden yatırılması veya posta havalesi ile gönderilmesi hususu 18.01.2012 günü tarafımıza tebliğ olunmuştur.

24.01.2012 günü PTT posta havalesi ile 1.500.00 TL keşif ve bilirkişi avansı yatırılmış ve İstanbul Bölge Mahkemeleri veznesinden 148.55 TL keşif harcı yatırılmıştır.

09.03.2012 günü tarafımıza tebliğde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2011/1062 E. sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesinin 30 Nisan 2012 tarihinde saat 10.30'a ertelendiği ve Dr. Murat Özyaba'nın bilirkişi olacağına 02.03.2012 günü karar verilmiştir.

07.05.2012 günü Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2011/1062 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiş olup, keşif tutanağı aynı gün elden tebliğ alınmıştır.

06.05.2013 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1062 E. ve 2013/359 K. sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.01.2014 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 19.11.2013 gün, 20136655 E. ve 2013/4079 K. sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1062 E. ve 2013/359 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

77. İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/2013

Dava tarihi: 08.12.2009

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden İBB Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2009'da 07.12.2009 günlü tüm bilgi ve belgeler ile işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin daha sonra incelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

09.02.2010 TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nın TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 16.03.2010 Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma istemli dilekçesi ve buna ilişkin diyeceklerimizi sunmamız için 25.02.2010 günlü ara karar tebliğ alındı. 24.05.2010 tarihinde İBB Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 09.06.2010 gün ve 2010/3382 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 11.11.2010 gün ve E: 2009/2013 K: 2010/1775 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca 07.02.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

03.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 30.03.2012 gün, 2011/2154 E. ve 2012/1423 K. sayılı kararı ile "*...Bu durumda İdare Mahkemesince davacı oda tarafından öne sürülen iddialara yönelik tüm bilgi ve belgelerin istenilerek, bu plan kararlarının yeterli veriye dayandırılıp dayandırılmadığının belirlendikten sonra karar verilmesi, öne sürülen iddialara yönelik olmak üzere konunun açıklığa kavuşturulması...*" gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 2009 onanlı İstanbul Çevre Düzeni Planı ile ilgili sözü geçen kararının bozulmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.11.2012 tarihinde, davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

23.11.2012 tarihinde karar düzeltme isteminin reddi istemli dilekçe sunuldu.

78. Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi 2010/147

Danıştay 6. Dairesi 2010/3829

Dava tarihi: 22.01.2009

Davalı idare: Tekirdağ Valiliği

Kodusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 25.08.2009 tarih itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği'nin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 26.08.2009 tarihinde askıya çıkan 24.08.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

03.02.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 01.02.2010 günlü ara kararı gereği 100 TL posta gideri yatırıldı. 03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi 10.02.2010 gün, 2010/147 E. ve 2010/72 K. sayılı "görevsizlik" kararı tebliğ alındı.

17.05.2010 gün ve 2010/3829 E. sayılı "*davalı idareden işlem dosyasının istenmesine, yürütmenin durdurulması ile ilgili olarak yanıt süresi geçtikten sonra incelenmesine*" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.08.2010 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması, üye Asuman Yet'in naip üye olarak atanmasına ve Tetkik Hâkimi İsmet Can'ın naip üye yardımcı olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararlar ile yürütmenin durdurulması isteminin taşınmazların yerinde keşifinde keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra görüşülmesine ilişkin ara karar ve davalı Çevre ve Orman Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı. 17.09.2010 tarihinde yanıt dilekçemiz tebliğ edilmiştir. 03.12.2010 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır. 02.02.2011 saat 09.00'da keşif gerçekleştirilmiştir. 220 sayfadan oluşan, bilirkişiler Prof. Dr. A Emel Göksu, Prof. Dr. Sevinç Özkul ve Doç. Dr. Semahat Özdemir tarafından hazırlanan yargılama konusu planın "uygun olmadığı" yönündeki raporu tebliğ alındı.

18.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 E. ve 2012/3910 K. sayılı "*... Danıştay 6. Dairesinin E: 2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ... tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ*

*Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E: 2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünü değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek 24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana karşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, **davanın esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine...**” ilişkin kararı tebliğ alındı.*

12.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 E. sayılı “Raporun ‘Plan Politikaları’ kapsamında saptanan yedi madde ‘Arazi Kullanım Kararları’ kapsamında saptanan sekiz madde, ‘Plan Hükümleri’ kapsamında saptanan dokuz madde ve ‘Yargı Kararları’ kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmi altı maddenin, madde ve ‘Yargı Kararları’ kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmi altı maddenin Çevre Düzeni Planına Dair Yönetmeliğe ve ilgili mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğundan belirlendiğinden sayılan maddelere yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Ayt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlem ile bu planda 01.07.2010 günlü, 863 sayılı onayla yapılan değişikliklerin bilirkişi raporunda planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırılığı saptanan ve yukarıda tek tek belirlenen kısımlarının yürütmesinin durdurulmasına, diğer yönlerinden ise dava konusu planın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

79. Tekel Cevizli Fabrikası Arazisinin Maliye Hazinesine Devir İşleminin İptali

Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi

Esas no: 2009/3326

Katılma İstemi Tarihi: 22.01.2009

Davalı idare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi, Maliye Bakanlığı

Konusu: Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri AŞ'ye (TEKEL) ait İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesinde bulunan ve tapununun 2222 ada, 234 parsel no'sunda kayıtlı taşınmazın ifraz edilerek, ifrazdan sonra müstakil oluşturacak yaklaşık 297.000,00 m² yüzölçümlü taşınmazların 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 2/i maddesi uyarınca Maliye Hazinesi'ne bedelsiz olarak devrine ilişkin 28.11.2008 tarih ve 2008/67 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya katılma istemidir.

19.04.2010 tarihinde Danıştay 13. Dairesinin 29.03.2010 gün, 209/3226 E. ve 2010/2590 K. sayılı kararı ile "... *davacının anılan davadan feragat etmesi nedeniyle... karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, davacı yanında katılma istemine ilişkin 22.01.2010 tarihinde Danıştay Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe hakkında işlem yapılamayacağına...*" ilişkin karar tebliğ alındı.

80. Tuzla Sahil - Piri Reis (1)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/57 E

Dava tarihi: 12.01.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin 05.10.2009 tarih ve 2009/10.76 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden İBB Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 14.08.2009 onay tarihli 1/5000 ölçekli Tuzla Piri Reis Nâzım İmar Planı Değişikliğinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.01.2010'da İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 20.01.2010 tarihli "*tüm bilgi ve belgeler ve işlem dosyasının istenmesine*" ve *yürütmenin durdurulması isteminin bu ara karara cevap ve yasal süreleri geçtikten sonra incelenmesine*" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

13.04.2010'da İstanbul 1. İdare Mahkemesinin "...24.11.2009 onanlı yeni plan değişikliğine karşı dava çılıp açılmadığının sorulmasına..." ve "*yürütmenin durdurulması isteminin yanıt*

alındıktan sonra incelenmesine...” ilişkin ara kararı ve davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

18.04.2010 günlü ara karar gereği 24.11.2009 onanlı Tuzla Piri Reis Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemi ile açılan davaya ilişkin bilgiler mahkemeye 03.05.2010 tarihinde sunulmuştur.

31.05.2010 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 13.05.2010 gün, 2010/57 E. ve 2010/774 K. sayılı “*Konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...*” ilişkin karar tebliğ alındı. 30.06.2010 tarihinde anılan karar “bozulması” istemi ile temyiz edildi.

31.08.2010 tarihinde, Danıştay 6. Daire'nin 04.08.2010 gün ve E: 2010/7893 sayılı davalı idarenin temyize yanıt dilekçesinin alınması kararı tebliğ alınmıştır.

08.06.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 23.03.2011 gün ve E: 2010/7893 K: 2011/765 sayılı mahkeme kararının onanması kararı tebliğ alınmıştır.

Karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu. 14.01.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 06.11.2012 gün, 2010/7893 E. ve 2011/765 K. sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

81. Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/75

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 15.01.2010

Konusu: Danıştay 6. Dairesinin 2007/8257 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile ilgili olarak İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.03.2009 gün ve 2827 sayılı kararının usule ve 19.04.1996 günlü ve 420 sayılı ilke kararına aykırı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.03.2010 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2010/75 E. ve 05.02.2010 günlü yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunmaları alındıktan sonra görüşülmesine

ilişkin ara kararı tebliğ alındı. 18.05.2010 davalı idarenin yanıt dilekçesi ve Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin, Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya katılma istemine karşılık tarafların diyeceklerinin bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır. 16.06.2010 davalı idarenin yanıtına yanıt ve davaya katılma isteminde bulunanın beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

24.06.2010 tarihinde dava konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, "kara surları koruma tecrit bandının" yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler mahkemeye sunuldu.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 08.07.2010 gün ve E: 2010/75 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve 2010/75 sayılı ara kararında Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya davalı yanında müdahale talebinin kabulüne karar vermiştir.

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, 20.07.2010 tarihinde YD isteminin reddine ilişkin karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.08.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/5366 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 29.03.2011 gün ve E: 2010/75, K: 2011/503 sayılı kararla davanın reddine ilişkin kararı 13.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

82. İTÜ Rektörlüğünün Yüzde Yüz İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin Kararının İptali Talebidir

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/202

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü

Dava tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde yüzde yüz İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.02.2010 gün ve 2010/2020 E. ve 2010/257 karar sayılı kararı ile davayı “ehliyet yokluğu” nedeni ile reddetmiştir.

02.07.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesinin 16.06.2010 gün ve 2010/4453 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.04.2013 tarihinde Danıştay 8. Dairesinin 08.11.2012 gün, 2010/4453 E. ve 2012/8785 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

10.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

83. YÖK’ün İTÜ’de Yüzde Yüz İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin Kararının İptali Talebidir

Mahkeme: Ankara 15. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/211 E. 2010/212 K.

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Yüksek Öğretim Kurumu

Dava tarihi: 05.02.2010

Konusu: Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde yüzde yüz İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

08.03.2010 tarihinde Ankara 15. İdare Mahkemesinin 18.02.2010 gün, 2010/211 E. ve 2010/212 K. sayılı “davanın ehliyet yönünden reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.04.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

18.06.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesinin 18.05.2010 günlü ve 2010/3534 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

84. Fener Balat

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Karar: 2010/427

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 12.03.2010

Dava konusu: İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mah. (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mah. (Ayvansaray Mahallesi) , 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mah. (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837, 2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşki Mah. (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mah. (Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan “Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İşine ait avan projelerin onaylanmasına ilişkin TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı; anılan kararın “kabulüne” ilişkin Fatih Belediye Meclisi’nin 09.12.2009 gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İBB Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN: 2473342 sayılı “onaylama” işleminin yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun’un Anayasanın 5, 35, 46 ve 63’üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

05.04.2010 tarihinde “*dava konusu projenin, dava konusu paftaların tamamının renkli kalemle istenilmesine, dava konusu işlemin sebebi açıklığa kavuşturularak dayanağı her türlü bilgi ve belgenin bulunduğu işlem dosyasının dizi pusulasına bağlanmış şekli ile istenilmesi*”ne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Davalı idarelerin savunmaları 23.07.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve E: 2010/427 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 30.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 23.08.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/5536 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

02.05.2011 tarihinde 02.06.2011 tarihinde saat 09.30'da yapılacak duruşma çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

Teknik bilgileri sağlayacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmesi ve davanın esasına ilişkin diyecekler 02.06.2011 mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce bilirkişi ve keşif yapılmasına karar verilmiş olup, bu sebeple 25.000 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı 20.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. Haksız ve dayanaksız olarak çok yüksek oranda belirlenen bilirkişi ücretinin sonuçları itibarı ile Anayasa'nın 36'ncı maddesine ve İnsan Hakları Avrupa 27.06.2011 tarihinde Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesine aykırı nitelikte olması nedeni ile bilirkişi ücretine ilişkin itirazımız sunulmuştur. 09.01.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 26.12.2011 gün ve 2010/427 E. sayılı 15.000, 00 TL bilirkişi ücretinin kesin olarak en geç 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 26.12.2011 gün ve 2010/427 E. sayılı 15.000,00 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı gereği yerine getirilmiştir.

24.02.2012 günü, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2010/453 E. ve 2012/288 K. sayılı dosyasında İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı vermiştir.

29.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 E. sayılı kararında keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.04.2012 günü saat 09:30'da yapılacağı ve bilirkişilerin Sadettin Akın Eryoldaş, Fuat Özer Erenman ve Kemal Çorapçıoğlu olduğu bildirilmiştir. 06.03.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.02.2012 gün ve 2010/427 E. sayılı ara kararı ile belirlenen ve 29.02.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen Bilirkişi Heyetine itirazlarımız sunulmuştur. 22.03.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 E. sayılı dosyasının 08.03.2012 tarihli ara kararında Bilirkişi Heyetine yapılan itirazın reddine karar verildiği bildirilmiştir. 30.03.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 08.03.2012 gün ve 2010/427 E. sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve yeni bir Bilirkişi Heyeti belirlenmesine karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

02.04.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı elden tebliğ alınmıştır.

02.11.2012 tarihinde “...*tarihi kentlerin ve tarihi kentsel dokuların korunmasına yönelik hazırlanan projelerin, tutarlı bir sosyo-ekonomik yapı analizi ile her düzeydeki kent ve bölge planlarının ayrılmaz bir parçası olmasının beklendiği ancak dava konusu işlemler ile kabul edilen avan projelerin tarihi kentsel dokulara ait çağdaş koruma ilkelerine uygun olarak değerlendirilip düzenlenmediği, bu haliyle kültür varlıklarının korunması ve şehircilik ilke ve prensiplerine aykırı olduğu, açıklama ve gerekçeleri çerçevesinde yapılan işlemin tekniğe, mevzuata ve nihayetinde kamu yararına uygun olmayacağına....*” ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.02.2013 tarihinde “*Yargılama konusu işlemin iptali istemi ile müvekkil Odanın açmış olduğu dava ve anılan dosya ile bağlantı kararı verilerek Sayın Mahkemenin esasına kaydedilen ve bölgede yaşayan ve mülk sahibi olan yurttaşlar tarafından açılan her iki davada, her bir davacı açısından yargılama konusu işlemin iptali istemine dayanak hukuki yarar birbirinden farklı olacağı için her iki dosya kapsamında da yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi...*” istemli dilekçe sunuldu.

28.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2010/427 E. ve 2013/172 K. sayılı “karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar, 19.04.2013 tarihinde “*müvekkil Odanın iptal kararının gerekçelerini öğrenme hakkının elinden alınması, anılan mahkeme kararının kesinleşmemesi durumunda mutlak bir hak kaybına neden olacağı açık olan kararın bozulması*” istemi temyiz edilmiştir.

30.05.2013 tarihinde davalı idarelerin temyize yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 tarihinde davalı idarelerin temyize yanıtlarına ilişkin diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

85. Tuzla Sahil – Piri Reis 2

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Karar: 2010/909 E. 2011/842 Karar

Dava tarihi: 03.05.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 20.11.2009 tarihli İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 24.11.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylanarak 04.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli “Piri Reis Üniversitesi Eğitim Tesisleri Alanı Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.06.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 18.05.2010 gün ve 2010/909 E. sayılı işlem dosyasının istenmesine ve anılan belgelerin dosyaya ulaşmasından ve yürütmenin durdurulması isteminin 30 günlük davaya yanıt süresinin geçmesinden sonra görüşülmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.09.2010 tarihinde naip değişiklik kararı verilmiştir. 18.10.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi ücretinin ödenmesi ile ilgili tebligat alındı. 03.11.2010 tarihinde bilirkişi ücreti yatırıldı. 01.02.2011 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alındı. 22.01.2011 tarihinde bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi. 22.02.2011 günü mahkeme, Bilirkişi Heyetinden tespiti istenilen hususları belirtti. 22.02.2011 günü bilirkişi incelemesi yapıldı ve keşif tutanağı alındı.

04.03.2011 tarihinde yargılama konusu alanın işaretlendiği bir adet pafta tarafımızdan mahkemeye sunuldu.

22.06.2011 tarihinde bilirkişi raporu ve naip değişikliği kararı tebliğ alınmıştır.

30.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 29.09.2011 gün, 2010/909 E. ve 2011/1842 K. sayılı kararında dava konusu işlemin uyuşmazlık konusu plan notları ve taşınmazlara ilişkin kısımlarının iptaline karar verilmiştir.

25.06.2012 günü Danıştay 6. Dairesinin 2012/1590 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması talebinin cevap süre dolduktan sonra incelenmesine 17.05.2012 günü karar verildiği tebliğ edilmiştir. Aynı günlü tebliğde, Piri Reis Üniversitesinin müdahale talebi ve İBB Başkanlığının temyiz dilekçesi de tebliğ edilmiştir.

Nisan 2013 tarihinde, Piri Reis Üniversitesi'nin davalı idare yanında davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 29.01.2013 gün ve 2012/1590 sayılı kararı tebliğ alındı.

13.08.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 25.06.2013 gün, 2012/1590 E. ve 2013/4476 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 29.09.2011 gün, 2010/909 E. ve 2011/1842 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

18.09.2013 tarihinde İBB Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

03.10.2013 tarihinde karar düzeltme istemine karşı diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

86. Çekmeköy 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/940

Değişen E. no: 2011/1467

Yeni E. no: 2011/2222

Dava tarihi: 14.05.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 23.10.2009 onay tarihli “1/5000 ölçekli Çekmeköy ilçesi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 21.05.2010 gün ve 2010/940 E. sayılı işlem dosyasının istenmesine ve anılan belgelerin dosyaya ulaşmasından ve yürütmenin durdurulması isteminin 30 günlük davaya yanıt süresinin geçmesinden sonra görüşülmesine ilişkin kararı tebliğ alındı. 27.08.2010 günü tebliğ alınan karar 11.08.2010 tarihlidir, cevap süresi olarak 30 verilmesine karar verilmiştir.

13.12.2010 günü bilirkişi ücreti yatırılmıştır. 13.12.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 24.11.2010 gün ve E: 2010/940 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesi kararı tebliğ alınmıştır. 13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. Mahkeme Bilirkişi Heyeti olarak Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yard. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren’i saptamıştır.

Ancak bu aşamadan sonra, 16.06.2011 gün, 2010/940 E. ve 2011/1421 K. sayılı kararı ile “... Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde ‘iptal davaları’ idari işlemler hakkında yetki,

şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme dava konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında re'sen tesbit ettiği hususları da dikkate alarak inceler...” denilmiş ancak daha sonra “...Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgilerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabilmesi Kabul görmekle birlikte, subjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkân verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir....” denilerek “... Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkân yoktur... Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun, veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı Yasanın 5/1 nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı Yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim, taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsel dava konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri’nce öteden beri uygulanmaya gelmiştir...” gerekçesi ile 2577 sayılı yasanın 15 inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlara yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava

dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçalı bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul ilinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden davacı meslek örgütü tarafından, 23.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Çekmeköy Nâzım İmar Planı ile ve bu plana yapılan itirazın zımnen reddine dair işleme karşı E.2010/940 Esasına kayden açılan davada, mahkemenin 16.06.2011 tarih, E.2010/940, K.2011/1421 sayılı kararıyla, 2577 sayılı kanunun 3. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddine karar verildiği, mahkemenin E.2011/1467 Esasına kayden açılan davada, 23.09.2011 tarih, E.2011/1467, K.2011/1728 sayılı kararıyla, 2577 sayılı kanunun 3. ve 5. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddine karar verildiği, yenilenen iş bu davada ise, dilekçenin reddine neden olan aykırılıkların düzeltilmediği v önceki dava dilekçesindeki aynı yanlışlıkların yinelenildiği anlaşılmakta olup, bu nedenle, 2577 sayılı kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. 04.01.2012 tarihinde davanın reddine karar verilmiş ve karar tarafımıza 14.03.2012 günü tebliğ edilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2222 E. ve 2012/6 K. sayılı kararının öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz 06.04.2012 günü sunulmuştur.

13.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/2569 E. sayılı dosyasındaki kararında yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesinin cevap verme süresi geçtikten sonra yapılacağı bildirilmiştir.

13.08.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 28.02.2013, 2012/2569 E. ve 2013/1270 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2222 E. ve 2012/6 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.09.2013 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

13.09.2013 tarihinde karar düzeltme istemine karşı diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

87. Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri (1/5000 Ölçekli)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/635

2011/929

2013/1350 yeni E.

Dava tarihi: 07.04.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde, 10.12.2009 gün ve 2009.12.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak 18.09.2009 gün ve 1466 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek davalı idare tarafından 11.11.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 09.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nâzım İmar Planı"nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 19.04.2010 gün ve 2010/635 E. sayılı "...yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine ..." ilişkin ara karar 18.08.2010 tarihinde tebliğ alındı. Aynı zamanda davalı idare olan İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 05.08.2010 gün ve E: 2010/635 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. Karara 24.08.2010 tarihinde tarafımızdan itiraz edilmiştir. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 22.09.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/6162 sayılı kararı ile itirazın reddine ve dosyanın ilgili İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 14.10.2010'dur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 28.01.2011 gün ve E: 2010/635 K: 2011/231 sayılı kararlar söz konusu planın ilgili parseller yönünden hukuka uygunluğunun sağlıklı bir şekilde denetlenebilmesi açısından her ada için ayrı ayrı dava açılmak üzere davanın reddine karar vermiştir. Karar üzerine 02.03.2011 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuştur. Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nde 2011/401 esas sayısıyla kaydolmuştur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.03.2011 gün ve E: 2011/401 K: 2011/592 sayılı kararlar her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesiyle dava dilekçesinin yenilenmesine karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2011/929 esas sayılı dosyasına kaydolmuştur.

03.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 11.05.2011 günlü kararda; davanın reddine karar verilmiştir.

01.07.2011 tarihinde; İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 E. ve 2011/1098 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz teslim edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 20.09.2011 gün ve 2011/6759 E. sayılı kararı ile; temyize konu İstanbul 2. İdare Mahkemesi kararının yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.06.2012 gün, 2011/6759 E. ve 2012/3394 K. sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 E. ve 2011/1098 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2013/1350 Esasına kaydedildi. 20.01.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen ara karar uyarınca 23.01.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

88. Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/1026

Dava tarihi: 20.05.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı

Konusu: Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait

16.02.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde tebliğ alınan, 03.09.2010 tarihli davalı idarenin yanıt dilekçesidir.

Şişli Belediye Başkanlığının dilekçesi tebliğ alınmıştır. Davanın reddi taleplidir.

19.07.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 14.06.2010 gün ve 2010/1026 E. sayılı “yürürlükte bulunan ilgili planlar ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine” ilişkin karar tebliğ alındı.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı ara kararı ile İnşaat Mühendisleri Odası'nın davacı yanında müdahale isteminin kabulüne karar vermiştir. Tarafımıza 13.12.2010 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Davalı TOKİ Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. 20.12.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığı hakkındaki karara itirazımız sunulmuştur. 24.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 11.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/252 sayılı kararla itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 E. 2011/1541 K. sayılı, 16.02.2010 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 384 sayılı parsel ile ilişkili kısmına yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığına, 385 sayılı parsel yönünden ise davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı 29.07.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

09.09.2011 günü Danıştay Başkanlığına 20.00 TL posta çeki gönderilmiştir.

27.02.2012 günü Danıştay 6. Dairesinin 07.12.2011 gün ve 2011/7824 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı yan cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 05.07.2012 gün ve 2011/7824 E. sayılı davalı idarelerden dava konusu 16.02.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde gösterilen kullanım fonksiyonları ile 02.04.2010 onay tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde gösterilen kullanım fonksiyonları arasında bir farklılık olup olmadığını, 16.02.2010 tarihli planlarda yer alan kullanım fonksiyonlarında 02.04.2010 onay tarihli planlar ile herhangi bir değişiklik yapıp yapılmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine; davacıdan

(TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden) “.. *Dava konusu 16.02.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinde yapılan itirazların bir kısmının kabulü üzerine yapılan 02.04.2012 onay tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine karşı dava açılıp açılmadığının, açıldı ise mahkemesinin ve dosya esas numarasının sorulmasına...*” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

03.08.2012 tarihinde, anılan ara karar uyarınca beyanlarımızı, anılan planlan ile ilgili İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2112 K. sayılı kararı ile anılan kararın temyizine ilişkin dilekçelerle ilgili açıklamalarımız ve anılan belgeler ekli olarak sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2013 gün, 2011/8724 E. ve 2013/202 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 E. 2011/1541 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

24.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

89. Emek Sineması 1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/448

Dava tarihi: 12.03.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyinağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin TC Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

22.04.2010 tarihinde Suat Tütüncüoğlu, İsmail Ahmet Sarper, Elsa Zgoridis davaya davacı yanında katılma isteminde bulunmuşlardır.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 12.05.2010 gün ve E: 2010/448 sayılı kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bu konuda tekrar karar verinceye kadar yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

24.05.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.05.2010 tarihli Kamer İnşaat San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin bildirilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

27.05.2010 tarihinde katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 17.06.2010 gün ve E: 2010/448 sayılı ara kararı ile davalı ve davacı yanında müdahale istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi tarafından tayin edilen bilirkişilerin isimleri tebliğ alınmıştır. 14.12.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 16.06.2011 gün ve E: 2010/448 sayılı karar ile davalı idareden dava konusu 17.09.2009 tarih ve 954 sayılı ve 09.10.2009 ve 973 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının alındığı her iki toplantıya davacı TMMOB Mimarlar Odası'nı temsilen katılıp olup olmadığının, eğer katılmış iseler buna ilişkin ilgili toplantı ve karar tutanaklarının istenilmesine; davacı şubenin dava konusu kurul kararlarının birer örneğinin verilmesi için 20.11.2009 tarihli başvuru üzerine verilen 30.12.2009 tarihli 1515 sayılı cevabi yazının davacıya ne zaman tebliğ edildiğinin sorulmasına, buna ilişkin tebliğ evraklarının istenilmesine karar vermiştir.

Mahkemenin 16.06.2011 günlü ara kararına ilişkin diyeceklerimizi içerir dilekçe 24.12.2011 günü dosyaya sunulmuştur.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. 08.12.2011 günü sunulan dilekçemizde; 16.11.2011 günlü yürütmenin durdurulmasına ret kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur. Aynı gün 50,00 TL'lik yürütmenin durdurulması harcı yatırılmıştır.

08.12.2011 günlü diğer dilekçemizde ise tarafımıza 01.12.2011 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna karşı diyeceklerimiz ve itirazımız sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.12.2011 gün ve 2011/5925 YD İtiraz sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.01.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.11.2011 gün, 2010/448 E. sayılı “... davalı yanında müdahil Kamer İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Eser Gültekin tarafından mahkemeye verilen 27.05.2011 tarihli dilekçede; davacı Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı'nun aynı zamanda Mahkememiz tarafından bilirkişi olarak seçilen Yrd. Doç. Dr. Özlem Essiz eren'in görev yaptığı Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Bölümü Başkanı Prof. Dr. Deniz İncedayı olduğu ve bu durumun adı geçen bilirkişinin dava konusu uyuşmazlıkta objektif ve tarafsız değerlendirme ve yorumlarda bulunduğu görüldüğünden... TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nden Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın davacı odanın yönetim organlarında herhangi bir görevi (yönetim kurulu başkanlığı veya üyeliği) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin istenmesine Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın Mimarlık Bölümü'nde herhangi bir idari (bölüm başkanlığı veya başkan yardımcılığı) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı bir örneğinin istenmesine ...” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.20132 günü, İstanbul 9. İdare Mahkemesi Başkanlığına “16.11.2011 günlü ara kararına ilişkin diyeceklerimizin sunulması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli” dilekçemiz sunulmuştur.

02.03.2012 günü yürütmeyi durdurma harcı ve posta masrafı yatırılmıştır.

22.03.2012 günü davalı yanında davaya katılan Kamer İnşaat vekilinin 07.12.2011 havale tarihli dilekçesinden, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 13.09.2011 ve 14.07.2011 günlü yazılarından, 16.09.2009 tarihli toplantı tutanağından, 08.10.2009 tarihli toplantı gündeminden ve anılan toplantı tutanağı ve toplantı gündeminin faks alındığına dair belgelerden fotokopi alınmıştır.

04.05.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 06.04.2012 günlü davalı idareden “...12.12.2010 günlü ara kararıyla istenilen diğer belgelerin gönderilmekle birlikte 06.05.2010 günlü 2010/1555 sayılı Koruma Kurulu kararının ... keza bu kararı konu olan başka bir işlem ve/veya belge (örneğin proje, plan, ya da ruhsat vs.) varsa bu bilgilerin ve

belgelerin ... davaya konu avan projelerin onayından sonra, Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulunca nihai projeler olup olmadığının sorulmasına, varsa (daha önce Mahkememize teslim edilenler dışındaki) tüm karar ve belgelerin istenilmesine ... davanın durumuna ve olayın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine...” ilişkin ara kara tebliğ alındı.

03.07.2012 tarihinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 18.05.2012 günlü yazısı ve eki Kurul kararları, Kültür Bakanlığı vekilinin 23.05.2012 günlü dilekçesi, davalı idare yanında katılan vekillerinin 06.06.2012 havale tarihli dilekçeleri ve eki kurul kararları tebliğ alındı.

11.07.2012 tarihinde, anılan belgelere ve eki belgeler ile ilgili olmak üzere “...06.05.2010 tarihli kararın son paragrafında “dayanak” olarak gösterilen 25.03.2010 gün ve 1371 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının daha ilk paragrafında “... Kurulumuzun 09.10.2009 tarih ve 973 sayılı kararı ile uygun bulunan Yenileme Avan Projesinde istenilen koşullara uygun olarak hazırlandığı anlaşılan uygulama projesinin değerlendirilmesi sonucunda...” denilerek ilgili kararın dayanağının 09.10.2009 gün ve 973 sayılı yargılama konusu idari işlem olduğuna hiçbir kuşku bırakmamaktadır. Daha açık bir söyleyişle, davalı idare yanında katılan vekilinin iddiasının aksine 06.05.2010 tarihli Kurul kararı yargılama konusu idari işlemleri yürürlükten kaldırmamış aksine davalı idare vekillerinin dilekçelerinin eki de olan hem 06.05.2010 günlü kararın incelenmesi ile hem de anılan kararın dayanağı 25.03.2010 günlü kararın incelenmesi ile yargılama konusu 09.10.2010 gün ve 973 sayılı Kurul kararının sözü edilen Kurul kararlarının dayanağı olduğu ve “5366 Sayılı Yasa Uyarınca Uygulama Yapılacak Avan Proje”nin uygun bulunmasına ilişkin Kurul kararı niteliğinde olduğuna ilişkin...” dilekçe verilmiştir.

07.11.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 E. ve 2012/1589 K. sayılı “... Bu arada, sözü edilen bu yapılara ait avan projelerin uygun bulunmasına dair 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı karardan sonra ilgisinin başvurusu üzerine İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından 05.03.2010 tarihinde 1324 sayılı bir karar alındığı ve bu kararda 33 parselde yer alan Cercle D'orient yapısı, Melek apartmanı, Emek Sineması, İsketenj Apartmanı ve İpek Sinemasına ait rölöve, analitik rölöve, rölöve sistem detayları ve restitüsyon, restitüsyon sistem detaylarının uygun olduğuna karar verildiği, keza, bu karardan sonra 25.03.2010

tarihinde 1371 sayılı başka bir karar alındığı bu kararda, 33 parseldeki bu yapılara ilişkin uygulama tadilat projesi hazırlandığı ve sözü edilen projelerin aynı kurulun 06.05.2010 günlü, 155 sayılı kararıyla bulunduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, 09.10.2009 tarihli ve 973 sayılı kararlar uygun bulunan avan projelerden sonra parseldeki yapılarla ilgili olarak (kısmen tadil edilmek suretiyle) nihai projeler 09.10.2009 tarihli ve 973 sayılı kararın, gerek işbu davanın konusu oluşturan avan projelerin uygun bulunmasına dair kısmının ve gerekse avan projelerin icrailiğinin uygun bulunmasına dair kısmının ve gerekse avan projelerin icrailiğinin ortadan kalktığı ve dolayısıyla davanın bu yönüyle konusunu kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır...” denilerek “... davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 17.09.2009 sayılı kararı bakımından süreaşımı yönünden reddine, 09.10.2009 tarihli ve 973 sayılı karar ve avan projeler yönünden ise davanın konusu kalmadığı için karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

19.11.2012 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığının 12.11.2012 günlü 600 TL vekâlet ücretinin ödenmesine ilişkin 1. Hukuk Müşaviri Aydan Kızılarıslan yerine 1. Hukuk Müşaviri vekili Sema Baydar imzalı yazı tebliğ alınmıştır. 21.11.2012 tarihinde anılan tutar ilgili yazıda belirtilen hesap numarasına havale edilmiştir.

06.11.2012 tarihinde, anılan kararın bozulması ancak öncelikle İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 E. ve 2012/1589 K. sayılı kararının ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemi ile temyiz edilmiştir.

24.04.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 26.02.2013 gün ve 2012/10414 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın temyize cevap dilekçesinin alınmasından veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.08.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 10.07.2013 gün, 2012/10414 E. ve 2013/5609 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 E. ve 2012/1589 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2013 tarihinde davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçelerine karşı diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

90. Emek Sineması 2 (İTÜ’nün Rapor Talebimizi Reddine İlişkin İşleminin İptali İstemidir)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/1357 E. 2012/777 Karar

Dava tarihi: 16.07.2010

Davalı idare: İstanbul Teknik Üniversitesi

Konusu: İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı müvekkil odanın 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı başvurusunun reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

07.09.2010 tarihinde davalı idarenin davaya cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır. 12.10.2010 tarihinde davaya yanıt dilekçesine karşı yanıtlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

26.06.2012 tarihinde, İstanbul 10. İdare Mahkemesi 20.04.2012 gün, 2010/1357 esas ve 2012/777 karar sayılı “... *Olayda talep edilen raporun davalı idarenin yürüttüğü asli hizmetlere ilişkin olmadığı, hizmet alımı şeklinde üçüncü kişiler ya da kurumlar tarafından talep edilerek bedeli karşılığı hazırlatıldığı ve meslek kuruluşlarına anılan raporların verilmemesini zorunlu kılan bir mevzuat hükmü bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davalı idarenin anılan raporu davacı oda şubesine vermeye yargı kararıyla zorlanamayacağı sonucuna varılmıştır...*” gerekçesi ile ve söz konusu işlemin üçüncü kişiler için olduğuna ve verilecek kararın yerindelik denetimine gireceğini belirtilen davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

16.07.2012 tarihinde İTÜ vekili Av. Pervin Erol'un 27.06.2012 günlü 600 TL vekâlet ücretinin istenmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı. Anılan tutar 18.07.2012 tarihinde anılan yazıdaki hesaba havale edildi.

23.07.2012 tarihinde, anılan kararın özetle “...2547 Sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun 58 inci Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 3 üncü maddesi uyarınca “*döner sermaye işletmelerinin yükseköğretim kurumlarının esas faaliyetlerini aksatmayacak şekilde...*” faaliyet sürdürmesi gereken, diğer bir söyleyişle kamu yararını öncelikli olarak gözetilmesi gereken bir faaliyet mahsulü olan söz konusu raporun bilimsel bir tartışmanın ve gerekirse eleştirinin konusu olmasının önüne geçilmesi için tesis edilen yargılama konusu idari işlem açıkça hukuka aykırı... ve anılan raporun kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan müvekkil Oda'dan (ve kamuoyundan) gizlenmesi, ayrıca; kamu kurum ve kuruluşları ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşların işlemlerini konu alan, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'yla da

korunan ve amacı: "...demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" olan bu kanuna göre de sahip olduğumuz, demokratik bir toplum düzeninde varlığı tartışılmaz bir hakkın da açıkça ihlali..." niteliğinde olması gerekçeleri ile bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunuldu.

91. Doğu Ataşehir İhale İptali

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/901

Dava tarihi: 10.05.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ

Konusu: Toplu Konut İdaresi iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından gerçekleştirilen, Yönetim Kurulu tarafından 12.03.2010 tarih ve 13-13 (30) sayılı karar ile onaylanan ihalenin ve anılan ihale sonucunda Varyap Varlıbaşlar Yapı San. ve Turizm Yatırımları Ticaret AŞ - GAP İnşaat ve Dış Ticaret AŞ ile sözleşme imzalanması işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 20.05.2010 günlü yürütmenin durdurulması kararının verilmesi için davanın savunmasının alınmasına ve yasal süreleri geçtikten sonra incelenmesine ilişkin karar 01.06.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Davalı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin savunması 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin gerekli belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesinin bu ara kararın gereği yapıldıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 16.09.2010 gün ve E: 2010/901 K: 2010/1248 sayılı kararı ile davayı "görev" yönünden reddetmiştir. Karar 03.11.2010 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından temyiz edilmiştir. 03.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 07.02.2011 gün ve E: 2010/4798 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tebliğ alınmıştır.

12.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Danıştay 14. Dairesinin 2010/4798 E. ve 2012/372 K. sayılı kararı tebliğ edilmiştir. Karada, temyize konu İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 16.09.2010 tarih ve 2010/901 E. ve 2010/1248 sayılı kararının, arsa karşılığı gelir paylaşımı yolu ile gerçekleştirilen ve Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ Yönetim Kurulunca 12.03.2010 gün ve 13-13 (30) sayılı kararı ile onaylanan ihalenin adli yargı yerinde özel hukuk hükümleri çerçevesinde sonuçlandırılması gerektiği gerekçesi ile görev yönünden reddine ilişkin kısmın 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi uyarınca bozulmasına, ihale sonucunda gerçekleştirilen sözleşme imzalanmasına ilişkin işlemlerin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görev yönünden reddine ilişkin kısmın onanmasına, bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 13.02.2012 tarihinde karar verilmiştir.

08.05.2012 günü tarafımıza Emlak Konutun Danıştay 13. Dairesine karar düzeltme talepli dilekçesi tebliğ edilmiştir.

11.06.2013 tarihinde Danıştay 13. Dairesinin 03.04.2013 gün, 2012/2285 E. ve 2013/905 K. sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.07.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 28.06.2013 gün, 2013/1348 E. ve 2013/1147 K. sayılı ehliyet yönünden davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.08.2013 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

92. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/934

Dava tarihi: 11.05.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası Kartal Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Konusu: 16.10.2009 tarihli İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 18.12.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylanarak 18.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.05.2010 tarihinde 6. İdare Mahkemesi davalı idareye süre verilmesine karar vermiştir.

25.06.2010 günü davalı idare cevap dilekçesini vermiştir, tarafımıza tebliği ise 23.08.2010 günüdür.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 22.07.2010 gün ve E: 2010/934 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiştir. Aynı zamanda bilirkişi ücreti olarak 2.000.00 TL yatırılması istenilmiştir. 24.08.2010 günü 2.000.00 TL bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

27.09.2010 tarihinde İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında davaya katılma talebinde bulunmuştur.

26.07.2010 tarihinde Fikriye Küçük ve Fatma Küçük davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuşlardır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 24.01.2011 gün ve: E2010/934 sayılı karar ile Fikriye Küçük ve Hülya Küçük'ün davacı yanında, İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında müdahil olarak davaya katılma istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

15.03.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin keşif ve bilirkişi incelemesi için tarih ve saat bildirimini tebliğ alınmıştır. 07.04.2011 tarihinde, keşif gerçekleştirilmiştir ve keşif tutanağı 09.05.2011 günü alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 22.01.2009 gün E: 2006/274 K: 2009/66 sayılı kararı ve anılan kararın onanmasına ilişkin Danıştay 6. Daire'nin E: 2009/7024 K: 2010/9267 sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

18.08.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

09.01.2012 günü İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2010/934 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07.12.2011 günlü kararı tebliğ alınmıştır.

13.01.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 07.12.2011 gün ve 2010/934 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur.

19.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/1240 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararında yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

01.08.2012 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 15.06.2012 gün, 2010/934 E. ve 2012/1326 K. sayılı "... *dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına* ..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.08.2012 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 15.06.2012 gün, 2010/934 E. ve 2012/1326 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunuldu.

93. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2008/1776

Katılma Talebi

Tarihi: 20.05.2010

Davacı: İbrahim Doğan

Davalı: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi tarafından 15.05.2008 tarih ve 1024 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması istemli davaya davacı yanında katılma talebidir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.04.2010 gün ve E: 2008/1776 sayılı kararı ile davaya davalı yanında katılma talebimizin kabulüne karar vermiştir.

20.05.2010 tarihinde mahkemenin 15.04.2010 günlü ve 2008/1776 E. sayılı usule aykırı ara kararı ekinde tarafımıza eksik sayfa ile tebliğ edilen bilirkişi raporuna ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunuldu.

20.05.2011 tarihinde 29.07.2010 tarihinde mahkeme kararı ile istenilen ek bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Rapor davaya konu belediye meclisi kararının plan yapım yöntem ve teknikleri açısından uygun olmadığı yönündedir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 27.04.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiş, karar tarafımızca 20.05.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 28.04.2011 tarihinde davaya davacı yanında katılma talebinde bulunduğumuz halde sehven davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verildiği anlaşıldığından, tarafımızın davacı yanında katılmasının kabulüne karar verilmiştir. Karar tarafımızca 20.05.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.04.2011 gün ve 2008/1776 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız 27.05.2011 günü sunulmuştur.

13.07.2011 günü Bölge İdare Mahkemesi itirazımızın reddine karar vermiştir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 08.01.2011 günüdür.

26.11.2011 tarihinde, 22.11.2011 günlü duruşmaya çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

30.02.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 25.11.2011 gün, 2008/1776 E. ve 2011/1960 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yapılacak inceleme sonucunda bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

07.03.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 25.11.2011 tarihli, 2008/1776 E. ve 2011/1960 K. sayılı “... *Dava konusu planın kapsadığı alanda, 18.12.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planının tesis edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava konusu imar planının yeni yapılan plan ile hukuki varlığını yitirmiş olduğu ve davanın konusunun ortadan kaldırılmış olduğu anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...*” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

30.03.2012 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

28.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 20.04.2012 gün, 2012/2412 E. ve 2012/1908 K. sayılı “... *Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından mahkeme kararı temyiz edilmemesine karşın, davacı yanında davaya müdahil olan TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından anılan karar tek başına temyiz edilerek yürütmenin durdurulması isteminde bulunduğu anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine...*” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

94. Bina Vergisi

Mahkeme: İstanbul 10. Vergi Mahkemesi

Esas no: 2010/2279

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 28.06.2010

Konusu: Davalı idare tarafından tarh ve tahakkuk edilen Bina Vergisinin terkinin ve ihtirazı kayıt ile ödenmiş olan toplam 35.542,03 TL'nin yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemidir.

İstanbul 10. Vergi Mahkemesi, 14.12.2010 gün ve E: 2010/2279 K: 2010/3456 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 29.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

95. Burhaniye Üsküdar

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1572 Yeni Esas: 2011/146

Yeni Esas: 2011/146

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Üsküdar Belediyesi

Dava tarihi: 10.08.2010

Konusu: 14.06.2010 tasdik tarihli, 21.06.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parsellere ait 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar planı dayanarak Üsküdar Belediyesi tarafından 23.07.2010 tarihinde verilen otuz dokuz (39) adet yapı ruhsatının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Dava dilekçesi İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığına sunulmuştur.18.10.2010 tarihinde Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemli dilekçesi tebliğ alınmıştır. 18.10.2010 tarihinde Mahkeme'nin Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz sunulması istemli ara kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2010 tarihinde odamızca Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 07.12.2010 gün ve E: 2010/1572 sayılı kararıyla Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma isteminin kabulüne karar vermiştir.

E: 2010/1572 no'lu dava dosyasının İstanbul 4. İdare Mahkemesi'ndeki E: 2009/346 no'lu dava dosyasıyla birleştirilmesine karar verilmiştir. Birleştirilen dosyalar İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde 2011/146 E. numarasını almıştır.

09.03.2011 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 11.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması amacıyla 1200 TL bilirkişi ücreti yatırılması ve ara karar gereklerinin yerine getirilmesi için süre verilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. 10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır. 25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09: 30 'da yapılacağına ve Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak atanmalarına karar verilmiştir.

04.01.2012 tarihinde yargılama konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararları ve kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

16.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/146 E. ve 2012/108 K. sayılı karar bildirilmiştir. Karara göre dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

31.12.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 26.09.2012 günlü ve 2012/4728 E. sayılı "İdare Mahkemesinin yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine..." ilişkin ara kararı ve ekinde Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

04.01.2013 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçelerine yanıtlarımızı içerir (özellikle davalı Üsküdar Belediyesi vekilinin dilekçesi yargılama konusu işlemin hukuka aykırı niteliğini ikrar niteliğindedir) dilekçe sunuldu.

96. Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1715 E. 2010/1648 Karar, Yeni E. 2010/2137

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 19.08.2010

Konusu: İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/1715 E. 2010/1648 K. sayılı “dilekçenin belirtilen aykırılıklar düzenlenerek” tekrar düzenlenmesine ilişkin kararı 27.09.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/1715 E. 2010/1648 K. sayılı kararı gereği düzenlenen dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

30.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 15.10.2010 gün ve E: 2010/2137 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İBB Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri 07.02.2011 tarihinde tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 14.01.2011 gün ve E: 2010/2137 sayılı karar ile İBB Başkanlığı'ndan 03.03.2010 tarih ve 88/09 sayılı kararın onaylı bir örneğinin istenmesine ilişkin kararı 07.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.03.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen kararda Danıştay 6. Dairesinin 2011/6544 E. sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra inceleme yapılmasına 23.01.2012 gününde karar verildiği bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık gerekli avansın yatırılması istenmiş ve 21.03.2012 günü tarafımızca gerekli avans yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

97. Bakırköy Şenlik Mahallesi (SGK Arazisi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1788 2012/2335 K.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: TC Başbakanlık TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.09.2010

Konusu: İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 275 Ada 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 1, 2 parseller ve 1229 ada 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parsellerin bir kısmındaki 15.05.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

04.10.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.09.2010 gün ve E: 2010/1788 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

01.11.2010 tarihinde davalı Başbakanlık Toplu Konut İdaresi davaya yanıt dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

10.01.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin Aydınli Metal Yapı Arke Vizyon Life Ortak Girişimi vekilinin yapmış olduğu katılma talebine ilişkin tarafların diyecekleri bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.02.2011 tarihinde tarafımızdan yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuş, 04.04.2011 tarihinde ise Başbakanlık Toplu Konut İdaresi'nin yanıt dilekçesi hakkında diyeceklerini sunduğu dilekçe tebliğ alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde tarafımızdan yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına dair 12.05.2010 tarihli ara kararı tebliğ alınmıştır.

10.06.2011 tarihinde davaya katılma isteminde bulunan Aydınli Metal Yapı Arke Vizyon Life Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi Ücreti 13.06.2011 tarihinde mahkeme veznesine yatırılmıştır.

14.09.2011 günü verilen kararda ise keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasın ve bu keşif-bilirkişi incelemesinin 28.10.2011 günü olmasına karar verilmiştir.

02.11.2011 günü; 18.10.2011 günü davalı idarenin itirazı üzerine bilirkişilerin tekrar belirlenmesine, 21.10.2011 günü, 18.10.2011 günlü karar istinaden keşfin 12.01.2012 günü saat 09: 30 da yapılmak üzere ertelenmesine, 18.10.2011 günü bilirkişi ve keşif yapılmasına ve naip üye olarak Bayram Öz'ün görevlendirilmesine karar verilmiştir, 21.10.2011 günlü ara kararda; Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret AŞ'nin davalı idare yanında davaya katılma talebine karşı itirazın olup olmadığının sorulmasına ve taraflara 30 günlük süre verilmesine ilişkin kararlar tebliğ alınmıştır.

09.01.2012 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin bilirkişi Akın Eryoldaş ile ilgili olarak (İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/1994 E. sayılı dosyası kapsamı ve 21.10.2011 günlü ara kararı da gözetilerek) resen değerlendirme yapılması ve yeni bir Bilirkişi Heyeti atanması gerektiğine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

12.01.2011 tarihinde, yukarıda anılan 09.01.2012 tarihli dilekçemizin reddine (ara karar metninde dilekçemiz kanımızca yanlış bir biçimde "itiraz" dilekçesi olarak tanımlanmıştır) "süre" yönünden reddedilmesine ilişkin karar ile Artaş Öztaş Emlak Pazarlama İnşaat Adi Ortaklığı'nın ve Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret AŞ'nin davalılar yanında katılan olarak davaya kabulüne ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

12.01.2011 tarihinde, keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Keşif sırasında yukarıda belirttiğimiz gibi Akın Eryoldaş açısından mahkemenin resen değerlendirme yapılması gerektiği, 09.01.2012 tarihinde Mahkeme'ye sunduğumuz dilekçenin bu kapsamda olduğunu belirtmemiz ve bu hususu tutanağa şerh düşeceğimizi bildirmemiz üzerine keşif tutanağına naip üye tarafından "*davacı, bilirkişilerden Saadettin Akın Eryoldaşa'a itiraz ettiğini beyan etti. İtiraz yerinde görülmeyerek keşfe devam edildi*" yazılmış ancak tarafımızdan beyanımızın niteliğine uygun bir biçimde "*09.01.2012 günlü dilekçemizde A. Eryoldaş ile ilgili beyanımız Sayın Mahkemenin resen gözetmesi gereken bir husustur*" şerhi düşülmüştür.

25.05.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.05.2012 günlü kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.05.2010 t.t.'li 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin dava konusu parsellere ilişkin kısmının aktif yeşil alan bırakılmaması, KAKS değerinin 1.00'den 1.20'ye yükseltilmesi, ihtiyacın 4 katına kadar otopark yapılması ve bunun emsal dışında tutulmasının teknik gerekçesinin açık olmaması ve özel kreş alanının sosyal donatı alanı olarak değerlendirilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunduğu ve telafisi güç zararda meydana gelebileceğinden bu kısım ile ilgili

olarak yürütmenin teminat alınmaksızın dava sonuna kadar durdurulmasına, davanın bu hususlar dışındaki planlama faaliyetlerine ilişkin kısmı hakkında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.05.2012 günü bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.05.2012 gün ve 2010/1788 E. sayılı kararının yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kısmına itirazımızın kabulü ile yargılama konusu planın bütünü ile ilgili olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli ve 25.05.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızın sunulduğu dilekçelerimiz verilmiştir.

26.06.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 12.06.2012 günlü, 2012/3129 YD İtiraz no'lu dosyasında İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen 15.05.2012 tarih ve 2010/1788 E. numaralı dosyasındaki kararın kısmen kabulüne ve kararın reddine ilişkin kısmı için ise 2577 Sayılı Yasanın 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle karşılıklı itirazların reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

19.11.2012 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.11.2012 gün, 2010/1788 E. ve 2012/2335 K. sayılı “... 275 ada, 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 2 parsel ve 1229 ada, 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parseller yönünden reddine, 1128 ada, 1 parsel ile ilişkin olarak ise aktif yeşil alan ayrılmaması noktasından iptaline...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.03.2013 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

08.04.2013 tarihinde İBB Başkanlığının ve TOKİ Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

98. Çekmeköy Alemdağ 1/5000

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1994

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 20.09.2010

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 24.05.2010 gün ve 2010.05.010 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 28.04.2010 tarihinde askıya çıkarılan, 14.03.2010 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy İlçesi, Alemdağ Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 11.10.2010 gün ve E: 2010/1994 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 24.02.2011 gün ve E: 2010/1994 sayılı davalı idareden 2. kez gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.06.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 23.05.2011 gün ve 2010/1994 esas sayılı bilirkişi incelemesi ve keşif yapılabilmesi amacıyla 1800 TL avans ve 129, 20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2011 tarihli Akın Eryoldaş, Erdem Erbaş, Güzin Konuk'un bilirkişi olarak atanmalarına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi heyetine yapılan itirazlar 10.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 17.08.2011 gün ve 2010/1994 E. sayılı Bilirkişi Heyetine yapmış olduğumuz itirazın reddine ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.10.2011 günü verilen dilekçenin konusu: TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 01-02 Temmuz 2011 günü ve 8 numaralı kararı ile hakkında "otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası" verilen Akın Eryoldaş'ın mahkemenin 2010/1994 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişilik yapamayacağı açık olduğundan 27.10.2011 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinde görev yapmak üzere yeni bir Bilirkişi Heyeti belirlenmesi istemidir.

01.12.2011 günü tarafımıza 20.10.2011 günlü ara karar tebliğ edilmiştir. Buna göre bilirkişi itirazımız Saadettin Akın Eryoldaş yönünden kabul edilmiştir.

Tarafımıza İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 21.10.2011 günlü Güzin Konuk, Adem Erdem Erbaş ve Tansel Erbil'den oluşan Bilirkişi Heyetinin belirlenmesine ilişkin kararı

ve.21.10.2011 günlü keşif erteleme tutanağı tebliğ edilmiştir. 08.12.2011 günü Bilirkişi Heyetine itirazımızı içeren dilekçe sunulmuştur. Bilirkişi heyetine olan itirazımız reddedilmiştir.

03.01.2011 günlü tebliğde; İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/1994 E. sayılı dosyasıyla ilgili 13.12.2011 günlü kararında Bilirkişi Heyetine itirazımızın reddine karar verildiği bildirilmiştir. 05.01.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

07.05.2012 günü gerekli olan posta masrafı yatırılmıştır.

05.06.2012 günü Bilirkişi Heyetine itirazlarımızla birlikte İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 10.05.2012 gün ve 2010/1994 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazlarımız sunulmuştur.

29.05.2012 günü; İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/1994 E. sayılı dosyasıyla ilgili olan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Aynı zamanda yürütmenin durdurulması isteminin de reddine 10.05.2012 günü karar verilmiş ve tarafımıza tebliğ edilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/3082 YD İtiraz Numaralı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara karşı itirazımızın reddine 12.06.2012 günü karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 27.06.2012 günüdür.

99. Yalova Gökçe Barajı

Mahkeme: Danıştay 6. Daire (Bursa 3. İdare Mahkemesi)

Esas no: 2010/10034 2010/1379 E. (yeni)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava tarihi: 23.09.2010

Konusu: Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 01.05.2010 tarihli *Yalova* gazetesinde ilan edilen "Gökçe Barajı Özel Hükümler" ile ilgili 28.05.2010 gün ve 21 sayılı itirazının Çevre ve Orman Bakanlığı Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün 23.07.2010 gün ve B.18.0.ÇYG.0.01.04-105-03/12700 Sayılı yazısı ile reddi ve dayanak Gökçe Barajı Havzası Özel Hükümlerin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Danıştay 6. Daire 02.11.2010 gün ve E: 2010/10034 K: 2010/9941 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine ve dosyanın Bursa İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

Bursa 3. İdare Mahkemesi, 03.02.2011 gün ve E: 2010/1379 K: 2011/72 sayılı kararla davanın süre yönünden reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 30.03.2011 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay On Dördüncü Daire'nin 20.07.2011 gün ve 2011/11874 E. sayılı, "yürütmenin durdurulması isteminin, karşı tarafın temyize cevap dilekçesi alınmasından veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı 05.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

13.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Danıştay 14. Dairesinin 2011/11874 E. ve 2011/1652 K. sayılı dosyasında Bursa 3. İdare Mahkemesince verilen 03.02.2011 günlü, E: 2010/1379, K: 2011/72 sayılı karar ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına 17.10.2011 tarihinde karar verilmiştir.

24.02.2012 günü, Danıştay 14. Dairesinin 17.10.2011 gün, 2011/11874 esas ve 2011/1652 K. sayılı kararı ile ilgili olarak idari yargılama usulü kanununun 54 üncü maddesi uyarınca karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

100. Ataşehir Ticaret Alanı (2009 Merkezi İş Alanı)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2212 - 2010/2465 yeni E. - yeni E. 2011/1119

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 15.10.2010

Konusu: Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 12.07.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.10.2010 gün ve E: 2010/2212 K: 2010/1514 sayılı kararı ile Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin Genel Merkezden dava açma konusunda yetki verildiğine ilişkin dava dosyasında herhangi bir belge bulunmadığından davanın reddine karar vermiştir. Bunun üzerine gerekli belge eklenerek dava dilekçesi 29.11.2010 tarihinde yeniden sunulmuş ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde 2010/2465 esas numarasını almıştır.

14.02.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 20.12.2010 gün ve E: 2010/2465 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 18.04.2011 gün ve E: 2010/2465 K: 2011/495 sayılı dava dilekçesinin yenilenmesi ve 30 gün içerisinde tekrar dava açılması kararı tebliğ alınmıştır.

Yenileme dilekçesi sunulmuştur.

24.08.2011 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davalı idarelere 30 gün süre verilmesine ve gerekli olan belgelerin tamamlanmasına 14.07.2011 günü karar verilmiştir.

23.01.2012 günü, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.01.2012 tarihli harç ve posta tamamlama yazısı ve 30.12.2011 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. İBB Başkanlığı ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın cevap dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

26.01.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesine ulaştırılmak üzere İstanbul 5. İdare Mahkemesi Başkanlığına "30.12.2011 gün ve 2011/1119 E. sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kararına ilişkin itirazımız" sunulmuştur.

26.01.2012 günü, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.01.2012 tarihli harç ve posta tamamlama yazısının gereği yerine getirilmiştir.

20.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012 12/70 yürütmenin durdurulması İtiraz No'lu kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.07.2012 tarihinde, 5.000 TL keşif avansı ve 148,55 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı. 11.07.2012 tarihinde anılan keşif avansı ve harcı yatırılmıştır.

24.09.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün ve 2011/1119 E. sayılı bilirkişi olarak Mehmet Kaya, Emre Memiş ve Selim Salih Baloğlu'nun atanmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.09.2012 tarihinde “...Yargılama konusu idari işlem İstanbul'un en önemli bölgelerinden birini doğrudan ilgilendiren bir uyuşmazlıkla ilgili olarak kamu üniversitelerinde görev yapmakta olan akademisyenlerin bilirkişi olarak görev yapmasının yargılama konusu uyuşmazlığın çözümü açısından uygun olacağı, Bilirkişi Heyetinin yansızlığının ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlayabilmesi açısından mesleki faaliyetini akademik olarak sürdüren kişilerin bilirkişi olarak atanması gerektiği...” ve “...bilirkişi olarak görevlendirilen Emre Memiş'in mesleki faaliyeti idare bünyesinde (İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü) sürdürüyor olmasının, anılan bilirkişinin yansız ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlamasını maddi olarak olanaksız hale getirdiği kanısındayız. İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü çalışanı olan bir kişinin Başbakanlığa bağlı bir kuruluşun (TOKİ Başkanlığı) da davalı konumunda olduğu bir dosyada bilirkişi olarak görevlendirilmiş olması...” gerekçelerine dayanan Bilirkişi Heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

18.10.2012 tarihinde Bilirkişi Heyetine itirazımızın reddine ilişkin İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.10.2012 günlü kararı tebliğ alındı. 14.11.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi. 26.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. 12.08.2013 tarihinde anılan bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

101. Tekel Cevizli Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: İst. 4. İdare: 2010/2254

İst. 9. İdare: 2011/1965

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 15.10.2010

Konusu: Kùltür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 5 Numaralı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 04.06.2010 gün ve 2578 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 01.11.2010 gün ve E: 2010/2254 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

15.02.2011 tarihinde davalı idarenin savunması tebliğ alınmıştır.

15.02.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 12.01.2011 gün ve E: 2010/2254 sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılması ve 1800 TL bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmıştır. 18.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul Şehir Üniversitesi davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur. 4. İdare Mahkemesi 15.04.2011 tarihinde bu konuda taraflara 10 günlük süre tanımıştır. Tarafımıza tebliği ise 02.05.2011 tarihidir.

07.12.2011 günü tarafımıza gönderilen 11.11.2011 günlü gönderme kararında; dosya İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/491 E. sayılı dosyasıyla bağlantılı görölmüş ve bu nedenle 9. İdare Mahkemesi yetkilendirilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesindeki 2010/2254 E. sayılı dosya ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2011/1965 E. sayılı dosya arasında bağlantı kararı verilmiştir.

25.05.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/1965 E. ve 2012/1005 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

25.06.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1965 E. ve 2012/1005 karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

07.06.2012 günü 600,00 TL tutarındaki karşı yan vekâlet ücreti yatırılmıştır.

07.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2012 gün, 2012/4530 E. ve 2012/7088 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

102. Doğu Ataşehir

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2106

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 21.10.2010 gün ve E: 2010/2106 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

21.02.2011 tarihinde davalıların savunması, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.01.2011 tarihli yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesi sonrasında bırakılmasına ilişkin kararı ve İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 01.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması amacıyla 1200 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. 23.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. 08.06.2011 tarihinde saat 09:00'da bilirkişi tayin edilen Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yard. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren ile birlikte yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılamamıştır.

29.06.2011 tarihinde tarafımızdan dava dilekçesinde yer verilen hususların tavrı ve davanın esasına ilişkin açıklamalarımız mahkemeye sunulmuştur.

30.06.2011 tarihinde tarafımıza Doç. Dr. Murat Cemal Yalçın, Yrd. Doç. Dr. Hürriyet Gülsün Ögdül, Yrd. Doç. Dr. Erbatur Çavuşoğlu'ndan oluşan yeni Bilirkişi Heyeti isimleri tebliğ edilmiştir. 20.07.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

25.07.2011 tarihinde tarafımızdan İBB Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 103 sayılı kararı Mahkeme'ye sunulmuştur.

09.02.2012 günü, Bilirkişi Heyetine raporlarını teslim etmeleri için tezkere gönderilmesine karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

08.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 70,00 TL posta ücretinin yatırılması gerektiği bildirilmiştir.

15.05.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.04.2012 gün, 2010/2106 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur.

08.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde tebligat giderleri için gerekli posta havalesinin yapılmasını bildirmişlerdir.

14.06.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/2859 E. sayılı dosyasında İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.04.2012 gün, 2010/2106 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına itirazımızın reddine karar verilmiştir.

15.05.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 08.03.2013 gün, 2010/2106 E. ve 2013/425 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. 14.06.2013 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

103. Meteoroloji Arazisi (2)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2252

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 14.10.2010

Konusu: Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parseller ile ilgili 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İBB Meclisi kararı ile anılan kararın 16.05.2010 günü İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından onanmasını takiben 20.08.2010 tarihinde askıya çıkartılmasından sonra hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesi işlemlerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 08.11.2010 gün ve E: 2010/2252 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

24.01.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir belediye başkanlığı davaya cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

07.02.2011 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 05.05.2011 gün ve 2010/2252 E. 2011/931 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. 11.08.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 05.05.2011 gün, 2011/2252 E. ve 2011/931 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir. Anılan kararı 09.09.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

25.04.2012 günü, Danıştay 6. Dairesinin 03.02.2012 gün ve 2011/9123 E. sayılı dosyasında temyiz edilen İdare Mahkemesi kararının yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

24.12.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 20.09.2012 gün, 2011/9123 E. ve 2012/4381 sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 05.05.2011 gün, 2011/2252 E. ve 2011/931 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.01.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

104. Seyrantepe 4

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2051, 2010/2386 Yeni Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 14.10.2010

Konusu: 12.07.2010 onanlı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, Eski: 29 parselin ifrazı ile elde edilen Yeni: 32 sayılı parsel ile ilişkin Revizyon Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 22.10.2010 gün ve E: 2010/2051 K: 2010/1518 sayılı kararı ile iptali istenen işlemlerin açık ve net şekilde ifade edilmediği gerekçesi ile davayı reddetmiş,

14.10.2010 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve E: 2010/2386 numarasını almıştır.

28.02.2011 tarihinde tarafımıza, davalı idarelerin 09.02.2011 tarihli savunmaları ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.02.2011 tarihli ve 2010/2386 E. sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 19.04.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 26.04.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. 26.04.2011 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 29.04.2011 tarihinde 2.129,20 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 09.06.2011 gün ve E: 2010/2386 K: 2011/1072 sayılı “... *konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına*” ilişkin kararı 21.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

105. Ayazağa Şişli

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2300

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: TOKİ Başkanlığı

Dava tarihi: 12.11.2010

Konusu: TC Başbakanlık TOKİ Başkanlığı tarafından hazırlanıp onaylanan ve TOKİ Başkanlığı tarafından askıya çıkarıldığı (18.08.2010 - 17.09.2010 tarihleri arasında)

11.10.2010 tarihinde tarafımızca öğrenilen Şişli İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.11.2010 gün ve E: 2010/2300 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı idarenin savunmasının alınmasının ardından 09.03.2011 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ 02.02.2011 tarihinde davaya davalı yanında müdahil istemi tebliğ alınmıştır. Davalı TOKİ Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 8. İdare Mahkemesinin Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin müdahil talebinin

davanın taraflarına sorulmasına ilişkin ara kararı 09.03.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 29.04.2011 tarihli Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davaya davalı yanında katılma talebinin kabulüne ilişkin ara kararı ve yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesinden sonra karar bağlanmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 03.05.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 06.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. Keşif ve bilirkişi incelemesi 06.06.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 11.08.2011 günlü Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri AŞ'nin davalı idareler yanında müdahillik talebinin taraflara sorulmasına ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alındı. 05.10.2011 günü verilen ara kararda davalı yanında davaya katılma talebinde bulunan Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri AŞ'nin davaya katılma talebi kabul edilmiştir.

12.01.2012 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış ve aynı gün tarihli keşif tutanağı alınmıştır. 24.10.2012 tarihinde Ercan Koç, Oya Akın ve Ali Kılıç tarafından hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.02.2013 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 E. ve 2013/188 karar sayılı “... dosyadaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; eski imar planlarında ve daha sonra yapılan 13.02.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planının ‘askeri alan ve askeri güvenlik bölgesi’ fonksiyonunda bulunan alanın dava konusu plan ile yapılaşmaya açıldığı, plan ile getirilen E: 2.20 değerlerle yapılaşmaya açılmasının üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı, arazinin vadi tabanlarını içermesi ve yüksek eğim derecesine sahip olmasına rağmen bu yerlerin konut alanına açılmasının deprem kuşağı üzerinde yer alan İstanbul için bir risk taşıdığı ayrıca, söz konusu alanın İstanbul’un önemli su kaynaklarının komşuluğunda yer almasına rağmen bu durum dikkate alınmadan yapılaşmaya izin verilmesi ile bölgenin doğal yapısının bozulacağı ve su kaynaklarının kirleneceği, taşkın riski altında bulunan alanların oluşacağı, bölgenin komşuluğunda yer alan Fatih Ormanı doğal hayatının sürekliliğini kesecek içerik ortaya koyduğu, plan hükümleri ile getirilen yoğunluk değerleri sonucunda doğal hayatın tahrip edileceği, mevzuat gereği alınması, zorunlu olan kurum görüşleri ve tavsiyelerin plana aktarılmadığı, donatı alanlarına ilişkin olarak Yönetmelikte öngörülen

standartların yetersiz olduğu anlaşıldığından dava konusu nâzım imar planının da planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygunluk bulunmamıştır....” denilerek iptaline ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

106. Avcılar-Cihangir

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2383

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.12.2010

İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Cihangir Mahallesi, 28 pafta eski 16886 pafta yeni 21620 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğine müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlamayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 14.12.2010 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı İBB 31.01.2011 tarihinde ilk savunmasını mahkemeye sunmuştur. Dilekçe tarafımızca 25.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

25.02.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 11.02.2011 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idareden ek bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

02.05.2011 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 08.04.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddi kararı tebliğ alınmıştır. 05.05.2011 günü yürütmenin durdurulması talebimizin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur.

07.07.2011 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulmasının reddine itirazımızın reddine ilişkin 2011/3096 yürütmenin durdurulması İtiraz sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

04.03.2012 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 24.12.2012 gün, 2010/2383 E. ve 2012/2784 K. sayılı “...*Bu durumda, dava konusu parselin fonksiyonunun değişebilmesi için*

mevzuatın aradığı İmar Planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü' şartı yerine getirilmesine karşın, taşınmazın ticaret fonksiyonuna alınan kısmı için ilgili bölgede eşdeğer ortaöğretim-ilköğretim tesis alanı ayrılma ve yapılan değişikliğe ilişkin zorunluluk gerekçelerinin ortaya konulma şartı gerçekleşmediğinden dava konusu 1/5000 Nâzım İmar planı değişikliğine yönelik İBB Meclisinin 16.04.2010 tarih ve 1039 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerekmektedir..." gerekçesi ile davanın iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.10.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 11.09.2013 gün, 2013/3107 E. ve 2013/4820 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

107. Üsküdar-Selimiye Mahallesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2260

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.12.2010

14.05.2010 tarih ve 1292 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 05.07.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Selimiye Mahallesi, 293 ada, 9 sayılı parsel ve bitişiğindeki terkinli alan ile ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğine müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 02.12.2010 gün ve E: 2010/2260 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

30.12.2010 tarihinde mahkeme tarafından istenen gerekli belgeler tarafımızdan sunulmuştur.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.02.2011 tarihinde mahkeme davalı idareden belgeler istemiştir. 13.01.2011 tarihinde davalı idare mahkemeye dilekçe sunmuştur. Dilekçe tarafımıza 14.02.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. 04.03.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarenin davaya yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesinin bilirkişi incelemesinden sonraya bırakılmasına karar verilmiştir. 11.03.2001 tarihinde bilirkişi için 1500 TL keşif avansı ve 129,20 TL keşif harcı yatırılması istenmiştir. Tarafımıza 21.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. 23.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır. 23.03.2011 tarihinde bilirkişiler atanmış ve keşif tarihi belirlenmiştir, tarafımıza ise 30.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. 02.05.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.07.2011 tarihinde Hüseyin Cengiz, Lütfü Yazıcıoğlu, Yiğit Evren tarafından hazırlanan ve yargılama konusu idari işlemin “... *şehircilik ilkeleriyle, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı*” yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.09.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 03.08.2011 gün, 2010/2260 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin yürütmenin durdurulması kararına itirazı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından oy çokluğu ile reddedildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Ali Yaşar Yurdabak'ın muhalefet şerhi şu şekildedir: “*Uyuşmazlığın çözümü amacıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi için naip tayin olunan hakim tarafından bilirkişilere yöneltilen soruların, plan tadilatını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığı, önceki plan ile tadilat planının karşılaştırılarak, yeni getirilen yapılaşma şartları ve fonksiyon değişikliklerinin, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları dikkate alınarak uyuşmazlığın çözümüne ilişkin daha somut ve spesifik olması gerekirken genel ifadeler kullanılmak suretiyle oluşturulduğu, bu nedenle bu sorulara cevaplardan olunan bilirkişi raporunun uyuşmazlığın çözümü açısından yeterli olmadığı görülmekte olup bu rapor esas alınarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin karara yapılan itirazın kabulüyle bu eksiklik giderildikten sonra yürütmenin durdurulması hakkında bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.*”

09.01.2012 günü; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulması İtiraz No: 2011/5411 olan dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin olarak

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 03.08.2011 tarih ve E: 2010/2260 sayılı karara itirazın reddine ilişkin 18.11.2011 tarihli karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 E. ve 2012/132 K. sayılı kararında dava konusu işlemin 293 ada, 9 parsel sayılı taşınmaz ile bitişiğindeki terkinli alana ilişkin kısmının iptaline 31.01.2012 günü karar verilmiştir.

12.04.2012 günü tarafımıza İBB Başkanlığının İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 E. ve 2012/132 K. sayılı kararının temyiz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

108. Tekel Kartal (Tekel 2 Nâzım İmar Planı İptali İstemidir)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi, Yeni mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2544, yeni E. 2011/563

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 01.12.2010

Konusu: Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 20.09.2010 gün ve 2010.09.38 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 20.08.2010 tarihinde askıya çıkarılan, 20.06.2010 onay tarihli Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi, 188 pafta, 2222 ada, 237 numaralı parselin "Eğitim Tesisleri Alanı"na alınmasına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 10.12.2010 gün ve E: 2010/2544 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

09.05.2011 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ile İBB Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 07.04.2011 tarihli ara kararında İstanbul Şehir Üniversitesinin davalı yanında katılma talebinin davanın taraflarına sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 09.02.2011 gün ve E: 2010/2544 esas sayılı kararı ile İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2010/2113 sayılı dava dosyası ile aralarında bağlantı bulunması nedeniyle İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. 07.07.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 17.03.2011 gün ve E: 2010/2544 K: 2011/607 sayılı

karar ile dosyanın İstanbul 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Dosya İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nde E: 2011/563 esasa kaydedilmiştir.

07.07.2011 tarihinde Kültür Sanat ve Turizm Emekçileri Sendikası'nın davaya davacı yanında müdahil talebi ve talebin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

13.10.2011 günü yürütmenin durdurulması talebimizin reddine ilişkin itirazımız. İdare Mahkemesine yapılmıştır.

07.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda davacı yanında katılma talebi olan Kültür ve Turizm Emekçileri Sendikası'nın talebi kabul edilmiştir.

07.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda ise; yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verildiği bildirilmiştir. 16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 25.10.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesi kararında, yürütmenin durdurulma isteminin reddine itirazımız reddedilmiştir.

15.05.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 10.01.2012 günlü, 2011/563 E. ve 2012/24 K. sayılı kararının öncelikli yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

01.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.07.2012 gün ve 2012/3267 E. sayılı *"yürütmenin durdurulması isteminin davayı yanın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine"* ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 21.02.2013 gün, 2012/3267 E. ve 2013/1081 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

20.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunuldu.

109. Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Esas no: 2010/12833 yeni E. 2010/3829 (birleşme sonrası)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava tarihi: 07.12.2010

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 10.08.2010 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 12.07.2010 tarihinde askıya çıkan 08.07.2010 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.02.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 18.01.2011 gün ve E: 2010/12833 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

18.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 E. ve 2012/3910 K. sayılı "... Danıştay 6. Dairesinin E: 2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ... tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E: 2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünü değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek 24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana karşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, davanın esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

110. Bakırköy-Ataköy Sahil Şeridi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1845

Davacı: Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği

Davalı: Bayındırlık ve İskân İstanbul İl Müdürlüğü

Katılma Talebi

Tarihi: 13.02.2010

Konusu: Bakırköy Ataköy sahil şeridi için hatalı olarak saptanan kıyı çizgisinin düzeltilmesine ilişkin davaya davacı yanında katılma istemidir.

24.01.2011 tarihinde tarafımızdan müvekkil odanın dava açma ehliyeti olduğuna dair Danıştay kararları mahkemeye sunulmuştur.

01.02.2011 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne "Bakırköy Ataköy sahil şeridi Bakırköy İlçesi, Zeytinlik Mahallesi, 59 Ada ve 564 Ada 158, 159, 160, 161, 162 ve 163 parsellerde veya mahkemenin takdirinde olmak üzere anılan parsellerden birisinde yaptırılacak bir bilirkişi incelemesi sonucunda deniz suyunun kıyıya değdiği noktanın anılan parsellerin kıyı çizgisinin ve kıyı kenar çizgisinin hangi tarafında kaldığı hususunun tespiti istemiyle başvuruda bulunulmuştur.

Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi, 04.02.2010 gün ve E: 2011/31 D. İş sayılı kararla keşif konusu arazinin TOKİ'ye ait olması ve tespit isteyen TMMOB Mimarlar Odası'na ait olmaması nedeniyle tespit yapılmasına yer olmadığına dair karar tebliğ alınmıştır.

07.10.2011 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin davacı yanında davaya katılma talebimizin kabulüne ilişkin 23.09.2011 gün ve 2010/1845 E. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

10.12.2012 tarihinde keşfin 04.01.2013 tarihinde gerçekleştirileceğine ve olarak Şükrü Ersoy, Mehmet Ballı ve Ali Kılıç'ın bilirkişi olarak görevlendirildiğine ilişkin karar tebliğ alındı. 31.01.2013 keşif ve bilirkişi incelemesi öncesinde teknik açıklamalarımızı içerir dilekçe ve ekinde üç sayfalık bir inceleme metni ile daha önceden yapılmış sondaj ve burgu çalışmalarının sonuçlarını gösterir belgeler dosyaya sunuldu. 31.01.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. 22.05.2013 tarihindeki bilirkişi raporu tebliğ alındı. 29.05.2013 tarihinde bilirkişi raporuna (Bilirkişi Heyetinin görev sınırlarını aşan ve hukuki değerlendirme niteliğindeki değerlendirmelerine) kısmen itirazlarımızı ve bilirkişi raporunun "teknik" bölümlerinde maddi gerçeğe ve hukuka aykırılığı açıkça ortaya konulan yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

21.11.2013 tarihinde İstanbul 9 İdare Mahkemesinin 18.07.2013 gün, 2010/1845 E. ve 2013/1351 K. sayılı “...Bakırköy İlçesi için çizilen Kıyı Kenar çizgisinin Ataköy Mah. Civarına isabet eden kısmının yanlış belirlendiğinden bahisle düzeltilmesi için davacı zevre derneği tarafından davalı idareye başvurularak bu çizginin düzeltilmesi istenilmiş ise de dosyadaki belge ve bilgilerin incelenmesinden ihtilafa konu Kıyı Kenar Çizgisinin en son 13.08.2004 tarihinde onaylandığı ve bir ay süreyle ilan edildiği, bu kıyı kenar çizgisine ilan süresi içinde diğer bazı ilgililerce itiraz edilmiş ise de davacı dernek tarafından itiraz edildiğine dair herhangi bir belge ve bilgiye rastlanılmadığı, kaldı ki itiraz edilmiş olsa dahi bu konuda herhangi bir itilaf çıkarılmadığı, dolayısıyla söz konusu kıyı kenar çizgisinin gelinen bu noktada kesinleştiğinin kabulünün gerekeceği ve öte yandan mahallinde yapılan keşif sonrası düzenlenen bilirkişi raporunda, Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde sayılan koşullardan herhangi birinin varlığına dair herhangi bir bulgunun varlığı da saptanamamış olduğundan daha önceden belirlenen kıyı kenar çizgisinin yeniden incelenmesini gerektirecek herhangi bir hukuki ve fiili sebep bulunmadığı sonucuna varılmış olup, bu itibarla davacı derneğin başvurusunun reddine dair işlemde mevzuata aykırılık bulunmamıştır...” gerekçesiyle davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

29.11.2013 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

111. Tahir Han (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas no: 2009/802

Davacı: Türkiye Sınai Kalkınma Bankası AŞ

TSKB Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Katılma Talebi

Tarihi: 17.12.2010

Konusu: Mahkeme'nin 2009/802 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve korunması gerekli kültür varlığı olduğuna kanımızca kuşku bulunmayan, Türkiye mimarlık tarihinin önemli isimlerinden Mimar Vedat Tek'in eseri olan ve erken dönem Cumhuriyet mimarisinin önemli örneklerinden biri olan Tahir Han'ın tescilinin devamına ilişkin davaya davalı yanında katılma istemidir.

28.09.2011 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma istemimiz reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Haricen takiple öğrenildiği üzere; İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2012/334 E. ve 2012/627 K. sayılı kararında dava hakkında karar verilmeye yer olmadığına 24.02.2012 günü karar verilmiştir.

112. 3. Köprü (16.07.2010 Onanlı 1/100 000 İstanbul ÇDP)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Yeni mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/127 Yeni E. No: 2011/1173

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 20.01.2011

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından İBB Başkanlığı'na verilen 30.09.2010 tarih ve 2010.06.19953 sayılı dilekçeyi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi tarafından İBB Başkanlığı'na 30.09.2010 gün ve 6201-393 sayılı itiraz dilekçeyi 60 gün içinde cevaplamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan, İBB Meclisi'nin 16.06.2010 tarihli toplantısında oy çokluğu ile kabul edilmesinin ardından 16.07.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da onaylanarak 01.09.2010 tarihinde askıya çıkarılmış olan 1/100 000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın 8.4.9.1 no'lu Plan Uygulama Hükümü üzerinde yapılan değişiklik ile yeni eklenen 8.2.17 no'lu Plan Uygulama Hükümü'nün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.02.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 04.02.2011 gün ve E: 2011/132 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

18.02.2011 tarihinde tarafımızdan mahkemeye imza sirkülerine ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

04.07.2011 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçesi ve ara karar tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 17.06.2011 gün ve E: 2011/1173 sayılı kararla yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 04.07.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir. 18.11.2011 tarihinde, Bölge İdare Mahkemesinin 20.10.2011 gün ve 2011/5048 YD İtiraz sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine dair kararı tebliğ alındı.

27.02.2012 günü tarafımıza, Karayolu Genel Müdürlüğü'nün davaya müdahale talepli dilekçesi ve İstanbul 4. İdare Mahkemesinin müdahale talebine karşın tarafların cevaplarının 10 gün içinde sunulması istemli ara kararı tebliğ edilmiştir.

15.05.2012 günü İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 09.03.2012 gün, 2011/1173 E. ve 2012/48 K. sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulması istemli dilekçemiz sunulmuştur.

15.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.07.2012 gün ve 2012/3565 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanıtının alınmasından ya da yanıt süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 25.02.2013 gün, 2012/3565 E. ve 2013/1114 K. sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 09.03.2012 gün, 2011/1173 E. ve 2012/48 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunuldu.

113. 1/25.000 Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/132

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 20.01.2011

Konusu: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından İBB Başkanlığı'na verilen 30.09.2010 tarih ve 2010.06.19952 sayılı dilekçeyi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi tarafından İBB Başkanlığı'na 30.09.2010 gün ve 6201-394 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak itirazı örtülü olarak reddeden

idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan, İBB Meclisi'nin 17.06.2010 tarihli toplantısında oy çokluğu ile kabul edilmesinin ardından 08.08.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da onaylanarak 01.09.2010 tarihinde askıya çıkarılmış olan 1/25.000 Ölçekli İstanbul İli Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı'nın öncelikle durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 07.02.2011 gün ve E: 2011/132 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

12.04.2011 tarihinde mahkeme davalı idareye 20 gün süre tanıyarak gerekli evrakın tamamlanmasını istemiştir.

02.05.2011 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi, keşif ve bilirkişi ücreti ile ilgili ara karar tebliğ alınmıştır. 05.08.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

08.02.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde Ulaştırma ve Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğünün davaya müdahale talebi ve bu talebe karşın dosyada taraf olarak bulunanların diyeceklerinin olup olmadığını soran İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2011/132 E. sayılı dosyasında 23.01.2012 tarihli ara karar tebliğ alınmıştır.

25.05.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda keşif ve bilirkişi incelemesinin 05.07.2012 günü saat 13:00'da yapılacağı ve bilirkişi olarak Hüseyin Cengiz (YTÜ Şehir ve Bölge Planlama), Darçın Akın (YTÜ Şehir ve Bölge Planlama), Mehmet Küçükmehtemtoğlu (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü ŞPO), Mustafa Gürsoy (YTÜ İnşaat Müh.), Salim Öncel (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Çevre Müh. Böl.), Ahmet Yeşil (İÜ Orman Fakültesi), Serkan Gürlük (Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Böl.) belirlendiği bildirilmiştir.

05.07.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. Bilirkişi Hüseyin Cengiz dışındaki tüm bilirkişiler yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu vermişlerdir. Anılan bilirkişi raporuna süresi içinde itiraz edildi.

03.01.2014 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 03.12.2013 gün, 2011/132 E. ve 2013/2154 K. sayılı davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

114. Selimiye Camii ve Çevresi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması (Katılma)

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/440

Davacı: Veli Behruz Çinici, Belemir Dalokay

Davalı: Edirne Belediye Başkanlığı

Davaya katılma tarihi: 02.02.2011

Konusu: Davalı idare tarafından 20-22 Mart 2010 tarihlerinde yapılan Selimiye Camii ve Çevresi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması'nın, yarışma şartnamesine, ilgili mevzuata ve hukuka aykırı olması nedeniyle iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

26.04.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 07.04.2011 günlü ara kararda davacılar yanında katılma istemimiz reddedilmiştir.

Katılma istemimizin reddine ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

115. Maliye Bakanlığı Bilgi İsteme (Taksim Camii)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/262

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü

Dava tarihi: 07.02.2011

Konusu: Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 06.10.2010 gün ve 2010/06.20013 sayılı yazısını süresi içinde yanıtlamayı anılan başvurunun örtülü olarak reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E: 2011/262 K: 2011/297 sayılı karar ile “... *Bu durumda, dava konusu zimni ret işleminin, davacıyı hak kaybına uğratacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem niteliğinde olmadığı, dolayısıyla dava konusu edilemeyeceği sonucuna varılmıştır...*” davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 31.03.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

29.06.2012 tarihinde, Danıştay 10. Dairesinin 28.03.2012 gün, 2011/8735 E. ve 2012/1211 K. sayılı “... *Davacının bilgi edinme başvurusunun reddine ilişkin işlemle ilgili olarak dava açma ehliyeti bakımından yapılacak değerlendirmede, hak ihlali koşulunun değil; idari*

işlemlere ilişkin olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 inci maddesinde düzenlenen menfaat ihlali koşulunun varlığının aranılması gerektiği kuşkusuzdur. Bakılan uyuşmazlıkta ise, davacı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne başvurması üzerine cevap verilmemek suretiyle oluşan zimni red işleminin varlığı karşısında, Kanunun aradığı menfaat ilgisinin kurulduğunun kabulü gerekmektedir. Buna göre dava konusu işlemin, idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülebilir bir idari işlem niteliğini taşıması ve bu işlemle menfaat ilgisinin de kurulmuş olması karşısında davanın incelenmeksizin reddi yolunda verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır...” gerekçesi ile “...İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E: 2011/262 K: 2011/297 sayılı kararın bozulmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.02.2013 tarihinde davalı idare vekilinin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı. 27.02.2013 tarihinde yanıt dilekçesi sunuldu.

26.07.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.06.2013 gün, 2012/1527 E. ve 2013/1296 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

116. İETT Arazisi Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/448

2011/868 yeni E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 10.03.2011

Konusu: 13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 07.11.2010 tasdik tarihli İstanbul, Şişli 304 pafta, 1947 ada 6-7-52-78 parseller ve Kâğıthane 8744 ada 14 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli planın öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 14.03.2011 gün ve E: 2011/448 K: 2011/449 sayılı karar ile dava dilekçesinin tekrar sunulmasına karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin anılan kararı gereğince “... yargılama konusu idari işlem ile düzenlenen her bir yapı adası ile ilgili ayrı ayrı dava açmasını gerektirir bir husus bulunmadığına...” ilişkin yenileme dilekçemiz sunulmuştur.

Davalı İBB Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 26.07.2011 tarihli, bilirkişi incelemesi ve keşif yapılması amacıyla avans yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 16.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

25.11.2011 günü, davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimizin sunulmasına ilişkin 07.09.2011 günlü dilekçemizin sehven bize tebliğ edilmesine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

Mahkemenin 18.11.2011.gün ve 2011/868 esas sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılacağına ve bilirkişilerin kimler olacağına karar verilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.12.2011 günü saat 10:00'da yapılacağına karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ tarihi ise 23.11.2011'dir. 25.11.2011 tarihinde Adem Erdem Erbaş, Yaşar Dilek Erbey, Hale Mamunlu'dan oluşan Bilirkişi Heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur. 01.12.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 16.05.2012 günü tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir. 23.05.2012 tarihinde, 16.05.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

04.07.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.06.2012 gün, 2011/868 E. ve 2012/1169 K. sayılı “... 19.05.2006 onanlı 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptali istemiyle açılan davada İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından 23.06.2008 günlü, E: 2007/1890, K: 2008/1126 sayılı ret kararı verildiği, söz konusu kararın temyiz edilerek Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 günlü, E: 2009/12929, K: 2011/4219 sayılı kararı ile kabul edilerek bozma kararının kaldırılması ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından verilen 23.06.2008 günlü, E: 2007/1890, K: 2008/1126 sayılı ret kararının onanması üzere 14.02.2012 gün, 218 sayılı İBB Meclisi kararı ile dava konusu edilen 07.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptaline karar verildiği, , dolayısıyla davanın konusuz kaldığı anlaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

17.08.2012 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

117. 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/303

Yeni E. No: 2011/2223 2012/4 K.

Danıştay 6. Dairesi 2012/2510 E. ve 2012/4118 K.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Çekmeköy Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 22.02.2011

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclis kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.02.2011 gün ve E: 2011/303 sayılı kararı ile dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine karar verilmiştir. Çekmeköy Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır. İstanbul 9. İdare davalıdan gerekli belgeleri istemiş ve süre vermiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 26.04.2011 gün ve E: 2011/303 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

27.08.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 22.07.2011 gün, 2011/303 E. ve 2011/1640 K. sayılı "... yukarıda belirtildiği üzere genel düzenleyici işlem niteliğindeki dava konusu nâzım imar planı birden fazla karar ver hüküm ihtiva etmektedir. Bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle bütün karar ve notlarını incelemesine olanak yoktur" denilerek ve dava dilekçemizin 2577 sayılı yasanın 3'üncü maddesine aykırı olduğundan bahisle anılan yasanın 15'inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin reddine karar vermiştir.

18.08.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin anılan kararının hukuka aykırı olduğunu belirten, idare mahkemelerinin iptali istenen bir idari işlemin "hukuka uygun" olup olmadığını denetlemekle yükümlü olduklarına, idari yargılama sırasında yargıcın tarafların sav ve savunmaları ile bağlı bulunmadığına, incelemeyi resen yapması gerektiğine; idari

yargılamayı hukuk yargılamasından ayıran özelliğın “kendiliğinden inceleme” olduğuna ise kuşku bulunmadığına, dava dilekçemizin ise yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine, kamu yararına ve hukuka aykırılığına ilişkin mahkeme tarafından yapılacak incelemeye bir başlangıç noktası, bir dayanak olabilecek nitelikte olmasının ötesinde hukuka uygunluk incelemesine esas oluşturacak nitelikte olduğu ise açık olduğuna ilişkin “yenileme” dilekçemiz sunulmuştur.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 23.09.2011 gün, 2011/1468 E. ve 2011/1726 K. sayılı kararı ile “... Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde ‘iptal davaları’ idari işlemler hakkında yetki, şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme dava konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında re’sen tesbit ettiği hususları da dikkate alarak inceler...” denilmiş ancak daha sonra “...Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgilerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabilirdiği Kabul görmekte birlikte, subjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkân verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir....” denilerek “... Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkân yoktur... Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun, veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı Yasanın 5/1 nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle

dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı Yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim, taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsel dava konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri'nce öteden beri uygulana gelmiştir... ” gerekçesi ile 2577 sayılı yasa'nın 15'inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlar yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçacıl bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul ilinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır. Anılan dilekçede, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 24.11.2010 gün ve 2010/940 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararından ve üç bin lira tutarındaki bilirkişi ücretinin tarafımızca yatırılmasından yedi; keşif ve bilirkişi incelemesinin hangi tarihte yapılacağına saptanılmasına ilişkin 28.04.2011 gün ve 2010/940 E. sayılı ara kararın üzerinden iki ay ve bilirkişilerin mazereti gerekçesi ile yapılamayan keşif ve bilirkişi incelemesinin üzerinden bir ay aşkın bir süre geçtikten sonra 2577 sayılı yasanın 15'inci maddesi uyarınca dilekçenin reddi yönünde karar verilmesi hukuka aykırı olduğu da vurgulanmıştır.

14.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/2223 E. ve 2012/4 K. sayılı 04.01.2012 tarihli kararında, dilekçenin reddine neden olan aykırılıkların düzeltilmediği ve önceki dava dilekçesindeki aynı yanlışların yinelenildiği anlaşılmakta olup, 2577 sayılı kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddine karar verildiği belirtilmiştir.

06.04.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2223 E. ve 2012/4 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuş ve temyiz harcı yatırılmıştır.

13.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 2012/2510 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması isteminin cevap süresi dolduktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/2510 E. ve 2012/4118 K. sayılı yerel mahkeme kararının gerekçesiz olarak onanmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 tarihinde, “... *Tüm mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerektiği, iddia ve savunmaları belirttikten sonra anılan iddia ve savunmaların nasıl tartışıldığını ve hükme konu sonuca nasıl ulaşıldığını da gösterir bir gerekçe ile hüküm tesis edilmesi gerektiği kuşkusuzdur. Özellikle, hukuka uygunluk denetimi yapan ve bu özelliği gereği çok daha karmaşık hukuki sorunları yanıtlaması beklenen idari yargı yerlerinin de tüm kararlarını gerekçeli olarak vermesi gerektiğine, temyiz dilekçemizde belirtilen bozma nedenlerini ve bu temyiz gerekçelerimizin hukuksal dayanaklarına ilişkin ayrıntılı beyanlarımızı hiç bir biçimde tartışmayan ve anılan tartışma sonucunda hangi gerekçe ile karar düzeltme istemimize konu karara vardığı belirsiz olan Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/2510 E. ve 2012/4118 K. sayılı gerekçesiz kararı ile ilgili olarak 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinin (a) bendi uyarınca karar düzeltme kararı verilmesi..” istemli dilekçemiz sunulmuştur.*

118. 14.01.2011 Onaylı İSKİ Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/501

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Davalı: İBB Başkanlığı, İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava tarihi: 23.03.2011

Konusu: İBB Meclisi’nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde *Günboyu* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği’nin “Özel Hükümler” başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2’nin, (9) c bendinin, (9) e bendinin, (9) f bendinin ve (9) g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki “Bu durumda yapı yaklaşma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve” bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

25.03.2011 gününde, dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgelerin içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına cevap ve

davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen belgelerde, 14.06.2011 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddi, tebligatın tamamlanması, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olan karar, 16.05.2011 tarihli davalı idare İSKİ'nin cevap dilekçesi, 18.05.2011 tarihli davalı idare İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

01.07.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen;

1) 27.10.2011 günlü kararda 100,00 TL posta ücreti yatırılması gerektiği,

2) 29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği ve ücretin 1.500.00 TL olduğu bildirilmiştir.

3) 20/10/2011 günlü Bölge İdare Mahkemesinin kararında, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımız reddedilmiştir.

18.07.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 02.07.2012 günlü keşif ve bilirkişi incelemesi için masraf yatırılmasına ilişkin yazısı tebligat alınmıştır. 19.07.2012 tarihinde söz konusu masraflar yatırılmıştır.

09.10.2012 tarihinde Coşkun Aydınar, Murat Yıldız ve Derya Yüksel İmer'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin karar tebliğ alınmıştır. 20.03.2013 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

119. Ali Sami Yen Stadı 3

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/470

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 23.03.2011

Konusu: Şişli İlçesi, Dikilitaş Mah. 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel için 02.04.2010 onanlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 Ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine ve savunma ve ara kararı süresinin (30) gün olarak belirlenmesine 29.03.2011 tarihinde karar verildi.

20.06.2011 tarihinde TOKİ Başkanlığı ve İBB Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 06.06.2011 gün ve E: 2011/470 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesi kararı ile keşif avansının yatırılması kararı (1.750 TL + 129,20 TL) tebliğ alınmıştır. Bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarelerin yanıt dilekçelerine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

10.11.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.10.2011 günlü ara kararı ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil Bilirkişi Heyeti olarak belirlemiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda resen bilirkişi olarak belirlenen kişilerin ret sebepleri varsa bir hafta içinde bildirilmesi ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.12.2011 günü saat 09:30'da yapılacağı bildirilmiştir. 14.11.2011 günü Bilirkişi Heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda davanın reddine karar verilmiştir ve yargılama giderleri davacı yan üzerinde bırakılmıştır.

02.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2212 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

12.07.2013 tarihinde 12.02.2013 gün, 2012/2217 E. ve 2013/774 K. sayılı "... *kanunda öngörülen usule uygun olarak askıya çıkarılarak ilen edilmeyen dava konusu imar planı değişikliğinin tebliği üzerine süresinde açılan davanın esasına geçilip karar verilmesi gerekirken davanın süre aşımı yönünden reddi yolundaki idare mahkemesi kararında hukuki*

isabet görülmemiştir...” gerekçesi ile İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2212 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

120. Esenyurt 1. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/587

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.04.2011

Konusu: 08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiştir. Savunma ve ara karar süresi 30 gün olarak belirlenmiştir. Tarafımıza tebliğ 02.05.2011 tarihidir.

01.07.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 07.06.2011 gün ve E: 2011/587 sayılı kararla keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması kararı ve 3.000 lira keşif avansının yatırılması +129,20 TL kararı tebliğ alınmıştır. 01.07.2011 tarihinde 3.000 lira keşif avansı yatırılmıştır.

23.06.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya cevap dilekçesi ve 07.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması kararı tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalının dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

24.10.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2011/587 E. sayılı dosyasında, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu 08.11.2012 tasdik 1/5000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nâzım İmar Planının tamamının uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına 09.03.2012 tarihinde karar verildiği bildirilmiştir.

27.03.2012 günü tarafımıza, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2011/587 E. sayılı dosyasına ait bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

07.05.2012 günü tarafımıza İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/2101 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararda İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2011/587 E. ve 09.03.2012 tarihli kararına karşı itirazımızın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

24.05.2012 günü Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davacı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ edilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 37.06.2012 gün, 2011/587 E. ve 2012/1375 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 15.10.2012 gün ve 2012/5465 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin temyize yanıt dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine ilişkin kararı ve ekinde davalı İBB Başkanlığı ile davalı yanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 temyize karşı beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

121. Esenyurt 2. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/595

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.04.2011

Konusu: 08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 2. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.06.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 18.04.2011 gün ve E: 2011/595 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve savunmasının istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler;

1) 28.09 2011 tarihli kararda bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmasına karar verilmiştir. Keşif için 3.000.00 TL yatırılması istenmiştir.

2) Davalı idare İBB Başkanlığının 27.06.2011 günlü cevap dilekçesi gönderilmiştir.

19.10.2011 günü 3.000.000 TL'lik bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişilerin isimleri aynı kararda bildirilmiştir.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde 01.02.2012 günü saat 09:30'da tarafların Mahkemenin kaleminde hazır olmalarına karşın hava muhalefeti nedeniyle keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.03.2012 tarihinde saat 09:30'a ertelenmesine 03.02.2012 günü karar verilmiştir.

26.03.2012 günü tarafımıza İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2011/595 E. sayılı dosyasında yapılan keşif tutanağı ve bilirkişilerden tespit edilmesi istenen hususlar tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 07.05.2012 günlü yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 29.06.2012 gün ve 2012/3453 YD İtiraz sayılı "... *Dava konusu olayda, İstanbul İli, Esenyurt İlçesi, Haramidere Tem-E5 bağlantı yolu ile Esenyurt-Avcılar İlçe Sınırları arasında kalan bölgeyi planlayan 4. Etap 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporunun, sadece mahkeme kararı ile iptal edilen önceki yapılaşma koşullarına ilişkin eleştiri getirilmiş ise de, getirilen eleştirilerin plan büyüklüğü ve kapsamı bakımından sayısal verilere dayanmadığı, planın çağdaş ve teorik olarak olması gerekenlerin ortaya konmadığı, bu nedenle karar vermek için yeterli olmadığı, örneğin nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterlerin ele alınarak, artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, gerekirse ek bilirkişi raporu alınması ya da oluşturulacak yeni Bilirkişi Heyeti marifetiyle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi gerektiğinden... davalı idare itirazının kabulü...*" ile ilgili kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.08.2012 günlü "*Bilirkişilerden: 1- Plan büyüklüğü ve kapsamı dikkate alındığında nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarında yapılaşma koşullarına ilişkin sayısal verilere dayanan değerlendirme yapılması, 2- Nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterler ele alınarak artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi, 3- Planın şehircilik, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından genel*

değerlendirilmesi hususlarında hazırlanacak.... Ek bilirkişi raporunun hazırlanması için bilirkişilere 15 günlük süre verilmesin...” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde “... *Önceki raporumuzda belirttiğimiz üzere dava konusu plandan önce geçerli olan plan sınırlarının korunmadığı, eski plan ile karşılaştırıldığında parçacıl bir anlayışla daha küçük bir bölgenin baz alınarak planlama çalışmasının yapıldığı, önceki planda öngörülen yoğunluk değerinin arttırıldı, ancak artan yapılaşma yoğunluğu ile birlikte ortaya çıkacak nüfus artışını dengeleyecek yeni donatı alanlarının oluşturulmadığı, dolayısıyla dava konusu planın tamamının şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına...*” ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2011/595 E. ve 2013/158 K. sayılı “... *Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporu ve mevzuat birlikte değerlendirildiğinde; yukarıda aktarılan mevzuat gereğince imar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanın kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabileceği hükiim altına alındığından Mahkememizce bu hususun açıklığa kavuşması için yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında sunulan bilirkişi raporundan da anlaşıldığı üzere bu konuda her hangi bir düzenleme yapılmaksızın plan tadilatı düzenlemesinin hayata geçirildiği, yukarıda aktarılan bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte görüldüğü ve bu bağlamda uyumsuzluk konusu etap açısından sosyal donatı alanı fonksiyonun her hangi bir zorunluluk olmaksızın ve yerine eşdeğer yeni bir alanın ayrılabilmesi suretiyle değiştirilmesine ve bölgede bulunan dere yatakları ile dere koruma sınırları konusunda yeterli bir düzenleme yapılmadığı, belirtilen nedenlerle 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır...*” gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.06.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2013 gün ve 2013/1466 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin kararı ve ekinde davalı idare ile davalı idare yanında katılan vekillerinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 tarihinde temyize yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

122. Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/552

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.04.2011

Konusu: 08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.04.2011 tarihinde, İmar planının onanmasına dair Belediye Meclis kararlarının, İmar Planı ile ilgili Belediye İmar Komisyon raporlarının, planın ilanına dair askı tutanaklarının, üst ölçekli plan olan 1/100.000 ölçekli İl Çevre düzeni İmar Planında taşınmazın hangi fonksiyonda kaldığının sorulmasına ve parselin renkli kalemle işaretlendiği 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planı paftasının istenilmesine, dava konusu İmar Planının tesisini gerekli ve zorunlu kılan hususlar sorularak uyumsuzlukla ilgili tüm hukuki ve teknik bilgileri içeren işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine, savunma ve ara karar süresinin (30) gün olarak belirlenmesine karar verildi.

16.06.2011 tarihinde davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin E: 2011/552 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi harcamasının (5.000 TL + 129,20 TL) yatırılması kararı tebliğ alınmıştır ve gerekli masraflar yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır. Bilirkişiler Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Güzin Konuk ve Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş olarak saptanmıştır. 18.07.2011 tarihinde davalının yanıtına karşı diyeceklerimiz ve Bilirkişi Heyetine itirazlarımız sunulmuştur. 24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 12.10.2011 günlü bildirimde, bilirkişinin mazereti nedeniyle keşfin yapılamayacağı ve yeniden tespit edilecek keşif günün tarafımıza tebliğ edileceği bildirilmiştir. 04.01.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda 09.02.2012 günü saat 09:30 da bilirkişi incelemesi ve keşif yapılacağı bildirilmiştir. Bilirkişiler Prof. Dr. Akın Erbaş, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil olarak saptanmıştır. 09.01.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 19.12.2011 gün ve 2011/552 E. sayılı kararı ile tebliğ edilen "yeni" Bilirkişi Heyetine olan itirazımız mahkemeye sunulmuştur. 23.02.2012 günü, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.02.2012 gün ve 2011/552 E. sayılı ara kararı ile belirlediği Bilirkişi Heyetine ilişkin itirazımızın sunulması ile

mahkemenin 09.02.2012 günlü ara kararlarına ilişkin diyeceklerimiz sunulmuştur. 09.02.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin bilirkişilere yönelik soruları ve Bilirkişi Heyetine karşı yapılan itirazın reddine ilişkin karar tebliğ edilmiştir.

29.08.2012 tarihinde, Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

10.09.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 28.08.2012 gün ve 2012/4596 YD İtiraz No sayılı kararı ile "...Yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

22.10.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 08.10.2012 gün ve 2011/552 E. sayılı Esenyurt Belediye Başkanlığının davalı yanında katılma isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2011/552 E. ve 2013/210 K. sayılı "... 03.12.200-03.012011 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nâzım İmar Planının iptali istemiyle işbu davanın açıldığı aynı zaman TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi tarafından... açılan davada İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.11.2012 tarih ve 2011/847, 20122227 K. sayılı kararıyla dava konusu planın tamamının iptaline karar verildiği anlaşılmıştır..." gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir

Anılan karar tarafımızca 19.04.2013 tarihinde temyiz edilmiştir

29.07.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 20.06.2013 gün ve 2013/3525 E. sayılı "yürütmenin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

123. Esenyurt 4. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/596

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.04.2011

Konusu: 08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 4. Etap Nâzım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiş ve 30 gün süre verilmiştir. Tarafımıza tebliği 28.04.2011 tarihindedir.

04.07.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya cevap dilekçesi ve 08.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması ve keşif avansının yatırılması (1.500 TL + 129,20 TL) kararı tebliğ alınmıştır, yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalı idarenin dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

28.12.2011 günü 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.02.2012 gününe ilişkin tebligat tarafımıza ulaşmıştır. 14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; 01.02.2012 günü saat 09: 30'da tarafların Mahkemenin kaleminde hazır olmalarına karşın hava muhalefeti nedeniyle keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.03.2012 tarihinde saat 09:30'a ertelenmesine 03.02.2012 günü karar verilmiştir.

26.03.2012 günü tarafımıza İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2011/596 E. sayılı dosyasında yapılan keşif tutanağı ve bilirkişilerden tespit edilmesi istenen hususlar tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 günü tarafımıza 2011/596 E. sayılı dosyanın bilirkişi raporu ve İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 07.05.2012 günlü yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

27.07.2012 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 29.06.2012 gün ve 2012/3453 yürütmenin durdurulması İtiraz sayılı "*... Dava konusu olayda, İstanbul İli, Esenyurt İlçesi, Haramidere TEM-E5 bağlantı yolu ile Esenyurt-Avcılar ilçe sınırları arasında kalan bölgeyi planlayan 4. Etap 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporunun, sadece mahkeme kararı ile iptal edilen önceki Nâzım İmar Planı ile kıyaslama yapıldığı, nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarındaki yapılaşma koşullarına ilişkin eleştiri getirilmiş ise de, getirilen eleştirilerin plan büyüklüğü ve kapsamı bakımından sayısal verilere dayanmadığı, planın çağdaş ve teorik olarak olması gerekenlerin ortaya konmadığı, bu nedenle karar vermek için yeterli olmadığı, örneğin nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterlerin ele alınarak, artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu*

nedenle, gerekirse ek bilirkişi raporu alınması, ya da oluşturulacak yeni bir Bilirkişi Heyeti marifetiyle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi gerektiğinden, dava konusu 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması hakkındaki kararda isabet görülmemiştir...” denilerek “...yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda, yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere İstanbul 5. İdare Mahkemesi’nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 07.05.2012 gün ve E: 2011/596 sayının kararının kaldırılmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin yukarıda sözü edilen 29.06.2012 gün ve 2012/453 YD İtiraz sayılı yürütmenin durdurulmasının kaldırılmasına ilişkin kararının gerek kararın bizzat kendi niteliği açısından gerekse de yürütmenin durdurulması kararına esas oluşturan bilirkişi raporu ile ilgili değinilen hususlar açısından “olağandışı” olduğunu, Esenyurt ile ilgili olarak hazırlanan yeni nâzım imar planlarının yürürlüğe girecek olmasının ve yine, yeni bir “karar verilmesine yer olmadığı” kararına giden yolda bir adım olduğuna ilişkin kanımızı belirtmek isteriz.

Ayrıca İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin yukarıda sözü edilen 29.06.2012 gün ve 2012/453 YD İtiraz sayılı yürütmenin durdurulmasının kaldırılmasına ilişkin kararının değerlendirilmesi sırasında İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 03.08.2011 gün ve 2010/2260 sayılı “yürütmenin durdurulması kararına” ilişkin itirazı görüşen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 18.11.2011 gün ve 2011/5411 sayılı “yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine” ilişkin kararı ve anılan karara ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi başkanının “muhalafet şerhi”nin de (yargı yerinin yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının tarihsel gelişimi/değişiminin değerlendirilmesi açısından) göz önünde bulundurulmasında yarar vardır.

24.08.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.08.2012 günlü “*Bilirkişilerden: 1- Plan büyüklüğü ve kapsamı dikkate alındığında nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarında yapılaşma koşullarına ilişkin sayısal verilere dayanan değerlendirme yapılması, 2- Nüfus artışı sonucu ulaşım, altyapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterler ele alınarak artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi, 3- Planın şehircilik, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından genel değerlendirilmesi hususlarında hazırlanacak.... Ek bilirkişi raporunun hazırlanması için bilirkişilere 15 günlük süre verilmesin ...*” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde “... Önceki raporumuzda belirttiğimiz üzere dava konusu plandan önce geçerli olan plan sınırlarının korunmadığı, eski plan ile karşılaştırıldığında parçacıl bir anlayışla daha küçük bir bölgenin baz alınarak planlama çalışmasının yapıldığı, önceki planda öngörülen yoğunluk değerinin arttırıldı, ancak artan yapılaşma yoğunluğu ile birlikte ortaya çıkacak nüfus artışını dengeleyecek yeni donatı alanlarının oluşturulmadığı, dolayısıyla dava konusu planın tamamının şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına...” ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde Esenyurt Belediye Başkanlığının davalı idare yanında davaya katılması isteminin kabulüne ilişkin karar da tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2011/596 E. ve 2013/159 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.06.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2013 gün ve 2013/1423 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı ve davalı idare ile davalı yan vekillerinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

124. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi (Katılma 1)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/2605

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya katılma tarihi: 05.04.2011

Konusu: İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi İmar Planı Tadilatına ilişkin 20.09.2010 gün ve 4110 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

25.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 04.07.2011 gün ve E: 2010/2605 sayılı kararı ile davayı katılma talebimizin kabulüne kararı tebliğ alınmıştır.

17.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda bilirkişi seçilen kişilerin adları bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.12.2011 günü saat 09:30’da olacağı

belirtilmiştir. 21.11.2011 günü, mahkemenin 20.10.2011 gün ve 2010/2605 E. sayılı ara kararı ile belirlediği Bilirkişi Heyetine ilişkin itirazız sunulmuştur.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; yapılacak bilirkişi incelemesi için resen seçilen bilirkişilere, aralarında arkeolog uzmanında heyette bulunması gerektiği ileri sürülerek tarafımızca itiraz edilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesi 07.12.2011 tarihli kararında seçilen bilirkişilerin, bakılan dava açısından bilirkişilik yapmalarına engel nitelikte bulduklarından itirazımızın reddine karar verilmiştir. 08.12.2011 tarihinde, dava dosyasıyla ilgili olarak yerinde keşif incelemesi için bilirkişiler mahkemeye gelmiş ve mesleki uzmanlık alanları dışında birtakım uzmanlık alanlarının da (ulaşım plancısı, makine müh. vb) Bilirkişi Heyetinde bulunması gerektiğini içerir bir dilekçeyi ilgili dosyaya sunmuşlardır. Bunun üzerine 07.02.2012 tarihinde mahkeme, Prof. Dr. Fuat Özer Erenman, Prof. Dr. Yunus Ali Çengel, Prof. Dr. Mustafa Gürsoy'u bilirkişi olarak atamış, keşif ve bilirkişi incelemesini de 02.03.2012 günü saat 09:30'da yapacağını bildirmiştir.

20.02.2012 günü, 07.02.2012 gün ve 2010/2605 E. sayılı ara kararı ile belirlediği Bilirkişi Heyetine ilişkin itirazımızın sunulması ile mahkemenin 07.12.2011 günlü ve 08.12.2011 günlü ara kararlarına ilişkin diyeceklerimiz sunulmuştur. İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 07.12.2011 günlü ara kararının eksik inceleme ile verilmiş olduğunun bir diğer kanıtı davalı idare tarafından heyette arkeolog bir uzmanın da bulunması gerekçesi ile gerçekleştirilen itirazın reddedilmesine karşın keşfin yapılması öngörülen tarihte, keşfin yapılması öngörülen saatte 18.11.2011 günlü dilekçemizde itiraz ettiğimiz bilirkişilerin vermiş oldukları bir dilekçe dikkate alınmış, anılan dilekçe uyarınca keşif ve bilirkişi incelemesi ertelenmiş ve yine anılan dilekçe uyarınca "ulaşım plancısı, makine mühendisi" ve bir 18.11.2011 günlü itirazımıza konu Bilirkişi Heyetinden Fuat Özer Erenman'dan oluşan yeni bir Bilirkişi Heyeti belirlenmiştir.

Fuat Özer Erenman yönünden yukarıda ve 18.11.2011 günlü dilekçemizde belirtilen gerekçelerle; bir arkeologun bulunmadığı Bilirkişi Heyetinin yargılama konusu dünya mirası niteliğindeki alanla ilgili gereği gibi değerlendirme yapmasının bilimsel olarak olanaksız olması nedeni ile heyetin tümüne itiraz etmekteyiz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi de 07.02.2012 tarihli bilirkişilerin belirlenmiş olduğu karara itiraz etmiştir. Fuat Özer Erenman'ın şehir plancısı sıfatıyla Bilirkişi Heyetine dahil edildiği ancak bu kişinin Şehir Plancıları Odası'na üye olmamakla beraber, bu konuda

yeterliliğinin de bulunmadığı gerekçeleri itirazın konusunu oluşturmaktadır. Aynı zamanda Fuat Özer Erenman'ın Pera Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin hissedarı olması ve bu işlerden maddi menfaat elde eden bir kimse olması sebebiyle de Bilirkişi Heyetinden çıkarılması gerekçesi ile itiraz etmiştir.

02.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde davalı davacı ve davacı yanında müdahil olan tarafından yapılan Bilirkişi Heyetine yapılan itirazın reddine 02.03.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir.

02.03.2012 günü yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu keşif tutanağı alınmış ve tutanağa “*müdahil vekili 20.02.2012 havale tarihli dilekçedeki itirazımızı tekraren beyan ederiz dedi*” ibaresi eklenmiştir. Aynı gün hâkimin bilirkişilere yönelttiği sorularda tebliğ alınmıştır.

27.09.2012 tarihinde bilirkişiler Mustafa Gürsoy ve Özer Erenman'ın yargılama konusu işlemin kentsel dokuya “olumsuz etki yapacağına” ilişkin ve bilirkişi Yunus Ali Çengel'in yargılama konusu işlemin “kamu yararına” olduğuna ilişkin bilirkişi raporları tebliğ alındı.

125. Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/672

Yeni Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Yeni Esas: 2011/1222

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: 1) Beyoğlu Belediye Başkanlığı, 2) İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 12.04.2011

Konusu: 21.12.2010 onay tarihili 1/1000 ölçekli Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.05.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 20.04.2011 günlü 8. İdare Mahkemesi kararında davalı idareden gerekli olan belgeler ve ilk savunmaları istenmiştir. 20.04.2011 günlü kararda Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.05.2011 tarihinde Doğan Apartmanı Yönetiminin davaya davacı yanında katılma talebi tebliğ alınmıştır.

Beyoğlu Belediye Başkanlığının dilekçesi ve İBB Başkanlığının, Kültür ve Turizm Bakanlığının savunmaya ilişkin dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2011/672 E. 2011/1002 K. numaralı dosyanın esas kaydı kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine ve 2011/1222 E. numarası ile devam etmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 11.07.2011 tarihli Doğan Apartmanı Yönetimi adına Engin Yenal'n davaya davacı yanında katılma isteminin reddine ilişkin kararına ilişkin 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 11.07.2011 tarihli YD isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesine yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itiraz dilekçesi sunulmuştur.

07.06.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde 6.000.00 TL bilirkişi ücretinin yatırılması gerektiği belirtilmiştir. 11.06.2012 günü 6.000.00 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

30.07.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 günlü Can Şakir Binan, Hüseyin Cengiz ve Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

03.08.2012 tarihinde bilirkişilerden Hüseyin Cengiz ve Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu'nun üst ölçekli plan niteliğindeki 2009 onanlı Beyoğlu Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının iptali isteminin görüşüldüğü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2009/1412 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen dosya kapsamında bilirkişi raporu hazırlamış olmaları, “...*Üst ölçekli plan ile ilgili olarak ele alınan tüm başlıkların olumsuzluğunu saptayan ancak sonuç bölümünde bu belirlemelerin tam aksine ifadelerle yer veren bir bilirkişi raporu hazırlayan iki bilirkişinin alt ölçekli plan ile ilgili olarak bilirkişi olarak atanması hukuka aykırı...*” olması gerekçesi ile itirazlarımızı içeriri dilekçe sunulmuştur.

22.10.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.09.2012 gün ve 2011/1222 E. sayılı Bilirkişi Heyetine itirazlarımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.05.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.11.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin üst ölçekli planı niteliğindeki plan ile ilgili davanın reddine ilişkin kararın bozulmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 2012/3674 E. ve 2013/3708 K. sayılı karar ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2011/1094 E. sayılı dosyasına sunulmuş olan bilirkişi raporu dosyaya sunulmuştur.

23.11.2013 tarihinde üst ölçekli planın iptalin ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesinin kararı dosyaya sunuldu.

126. Karayolu Boğaz Tüp Geçişi İhale (2)

Mahkeme: Ankara 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/797

Davacı: 1) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 2)TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, 3) TMMOB Şehir Plancıları Odası,

Davalı: Ulaştırma Bakanlığı Ankara

Dava tarihi: 26.04.2011

Konusu: Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi yap-işlet-devret modeli kapsamında gerçekleştirilebilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali talebidir.

01.06.2011 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 tarihli kararı ile davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi ve tarafımızdan imza sirküleri istenilmiştir.

06.06.2011 tarihinde odamızca imza sirküleri mahkemeye sunulmuştur.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 22.09.2011 günlü kararında, 2211/797 E. sayılı dosyasında davanın durumuna ve olayın niteliğine göre yürütmesinin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 10.10.2011 günüdür. Ankara 9. İdare Mahkemesinin 01.11.2011 günlü, 2211/797 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir, tarafımıza tebliğ 09.12.2011 günüdür.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 15.11.2011 günlü, 2211/797 E. sayılı dosyasında tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için gereken 30, 00 TL posta ücretinin posta havalesiyle gönderilmesine karar verilmiştir, tarafımıza tebliği 09.12.2011 günüdür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 29.12.2011 günlü kararıyla, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir. Kararının tarafımıza tebliği 31.01.2012'dir. 27.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 2012/404 yürütmenin durdurulması İtiraz No'lu dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazın reddine 01.02.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2011/797 E. sayılı dosyasında tebliğ işlemlerinin tamamlanabilmesi için 20,00TL posta ücreti eksikliğinin tamamlanması 29.03.2012 günlü kararla istenmiş ve karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.04.2012 günü gerekli olan eksik posta ücreti İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi aracılığı ile yatırılmıştır.

07.01.2013 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesinin 14.12.2012 gün, 2011/797 E. ve 2012/1874 K. sayılı "*İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet-Devret Modeli Kapsamında Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü tarafından yapılan sözleşmenin iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmışsa da; dava konusu işlemin uygulanabilmesi için hazırlanan 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Tüp Geçişi Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul boğazı Karayolu Tüp Geçişi Uygulama İmar Planlarının iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesinin 2011/5698 esasına kayden dava açıldığı görülmekle, Mahkememiz huzurunda görülen iş bu dava ile anılan dava arasında yukarıda anılan mevzuat uyarınca bağlantı bulunduğu sonucuna varıldığından, dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle dosyanın Danıştay Başkanlığı'na gönderilmesine*" ilişkin kararı tebliğ alındı.

127. Fıstıklı Meydanı - Yıldız

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/27

Davacı: Elif Simge Fettahoğlu

Davalı: Beşiktaş Belediyesi

Davaya katılma isteminin tarihi: 29.04.2011

İBB Başkanlığı, Beşiktaş Belediye Başkanlığı savunmalarına ilişkin dilekçeler tebliğ alınmıştır.

29.04.2011 tarihinde davacı yanında davaya müdahil olma istekli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 22.07.2010 gün ve 4560 sayılı kararı sunulmuştur.

13.01.2012 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.12.2011 günlü TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin müdahil olarak davada yer alma isteminin kabulüne ilişkin oy çokluğuyla verdiği karar ile söz konusu azınlık oyu (üye Özkan Artar TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin hiçbir hukuki yararı bulunmadığından müdahale talebinin reddi görüşündedir) ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulması isteminin ara kararları gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine, ara kararı süresinin de 10 gün olarak belirlenmesine ilişkin 22.12.2011 günü kararı tebliğ alınmıştır.

30.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğ edilen kararda şöyle denilmiştir:

"... Dava konusu 06.03.2006 onanlı, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planınının 01.06.2006 tarihinde ve diğer dava konusu Beşiktaş Belediyesi'nin 09.08.2007 onanlı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planınının 18.09.2007 tarihinde askıdan indirilerek ilan süresinin bittiği; davanın ise 07.01.2011 tarihinde açıldığı; mevzuat karşısında, dava konusu planlar bakımından ilan sürelerinin sona erdiği 01.06.2006 ile 18.09.2007 tarihlerinden itibaren işlemeye başlayan 60 günlük kanuni dava açma süreleri geçtikten çok sonra 07.01.2011 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, süresinde açılmaması nedeniyle incelenebilme imkânı bulunmayan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/b bendi uyarınca reddine 12.04.2012 karar verilmiştir."

07.05.2012 günü İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.04.2012 gün, 2011/27 E. ve 2012/1189 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli temyiz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

128. Edirne- Helvacısakaoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/535 eski, 2011/1035 yeni

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası Edirne Temsilciliği

Davalı: 1) Edirne Belediye Başkanlığı, 2) TOKİ Başkanlığı

Dava tarihi: 05.05.2011

Konusu: 05.05.2011 tarihinde, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe sunulmuştur.

18.05.2011 tarihinde Edirne İdare Mahkemesi 10.05.2011 gün ve E: 2011/535 sayılı kararla davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Edirne İdare Mahkemesi 19.07.2011 gün, 2011/535 E. ve 2011/805 K. sayılı “ ... *belirtilen noksanlıklar tamamlanarak*” dava dilekçesinin tekrar verilmesine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Dava dilekçesi mahkemeye 19.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur. Yeni esas numarası 2011/1035'tir.

Edirne İdare Mahkemesinin 25.08.2011 gün ve 2011/1035 E. numaralı “*yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine*” ilişkin kararı tebliğ 12.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

02.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:

1) 18.10.2010 günlü kararda: bilirkişi eve keşif için 2500,00 TL avansın 10 gün yatırılması gerektiği, bilirkişilerin kimler olacağını bildirileceği ve keşif günün ayrıca duyurulacağı belirtilmiştir.

2) 18.10.2011günlü ara kararda bilirkişi incelemesi gerekiyorsa hakkında naip üye tarafından karar verilmesi istenilmiştir.

3) 18.10.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

4) Davalı idarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 06.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Keşif 13.01.2012 tarihinde gerçekleştirilecektir.

12.01.2012 günü bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmıştır.

03.04.2012 günü tarafımıza, Edirne İdare Mahkemesinin 2011/1035 E. numaralı dosyası kapsamında yapılan keşif sonucu hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

11.06.2012 günü verilen dilekçe ile 24.05.2012 günlü ara kararı ile istenen belgelerin ve bilirkişi raporuna ilişkin itiraz dilekçelerinin tarafımıza tebliğ istenmiştir.

11.06.2012 günü, Edirne İdare Mahkemesinin 2011/1035 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması talebinin ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine ilişkin 24.05.2012 günlü karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.08.2012 tarihinde, Edirne İdare Mahkemesinin 30.07.2012 günlü “yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine ilişkin kararı, naip üye görevlendirilmesi kararı ve naip hâkimin 2.000 TL bilirkişi ücreti, 148,55 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin yazıları ile 100,00 TL posta masrafı yatırılmasına ilişkin yazılar tebliğ alındı.

17.08.2012 tarihinde bilirkişi ücreti, keşif harcı ve posta masrafı Edirne İdare Mahkemesi veznesine yatırıldı.

24.12.2012 tarihinde, Şazuman Sazak, Okan Gaytancıoğlu ve Sennur Akansel'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşif ile bilirkişi incelemesinin 04.01.2013 saat 09:30'da gerçekleştirilmesine ilişkin Edirne İdare Mahkemesinin 18.12.2012 günlü kararı tebliğ alındı.

07.01.2013 tarihinde, Edirne İdare Mahkemesinin 28.12.2012 günlü ara kararı ile davalı Edirne Belediye Başkanlığı'nın Bilirkişi Heyetine ilişkin itirazını "...uyuşmazlığın bir kısmının, Trakya Üniversitesi kullanım suyunun etkilenip etkilenmediği hususundan kaynaklandığı ve bilirkişilerin Trakya Üniversitesi öğretim üyesi oldukları, dolayısıyla bilirkişilerin ret sebebinin bulunduğu..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2013 tarihinde, " Davalı idarenin bir kamu üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin yargılama konusu işlemin söz konusu kamu üniversitesinin suyunu etkilemesine ilişkin itirazının kabul edilmesi tarafımızca anlaşılabilir niteliktedir. Yargılama konusu işlemin bir kamu üniversitesinin suyunu etkilememesi durumunda anılan Bilirkişi Heyetinin buna ilişkin bir rapor düzenleyemeyeceği, aksi durumda ise bu etkinin bilirkişi raporunda belirtilmesinin kaçınılmaz olduğu kuşkusuzdur. Bir kamu üniversitesinin kullanım suyunun etkilenmesi "olasılığının" ilgili kamu üniversitesi öğretim üyelerinden oluşan bir Bilirkişi Heyetine itiraza, anılan itirazın kabulüne gerekçe oluşturamaz. Davalı Edirne Belediyesi Bilirkişi Heyetine itiraz ederken hukuken meşru kabul edilemeyecek bir gerekçeye dayanırken aslında yargılama konusu işlemin planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırılığını kabul etmiştir. Diğer bir söyleyişle, dokuz (9) ayı aşan bir süredir dosyada yargılama konusu idari işlemin dayanağı olan planların parçacıl özelliği, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırılığını açıkça ortaya bir bilirkişi raporu dosya kapsamında bulunmasına karşın yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekirken gerekçesiz bir biçimde aksi yönde karar verilmesi hukuka aykırıdır. Edirne İdare Mahkemesinin daha fazla gecikmeden ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi hukuk devleti ilkesinin, etkili bir başvuruda bulunma hakkının bir gereğidir..." gerekçeleri ile daha fazla gecikilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe sunulmuştur.

18.04.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 29.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin imar planı yapım tekniğine ve imar mevzuatına uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. 12.08.2013 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

05.09.2013 tarihinde 20.08.2013 günlü yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.09.2013 tarihinde anılan karara itiraz edildi, 21.10.2013 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesinin 2013/595 YD İtiraz No 2013/595 sayılı anılan itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

129. Likör Fabrikası 2

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/920

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 05.05.2011

Konusu: 05.05.2011 tarihinde, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel ile ilişkin 22.02.2011 onanlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Tadilatının yürütmesinin durulması ve iptali istemli dilekçe ile dava açılmıştır.

25.05.2011 günü, İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2008/1058 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

25.05.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 12.05.2011 gün ve E: 2011/920 sayılı davalı idareden savunmasının ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

20.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2011/7073 E. Numaralı dosyasında; temyiz edilen İdare Mahkemesinin kararının yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, bu konudaki istemin reddine 14.09.2011 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

18.11.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğlerde;

1) 27.10.2011 tarihinde 2000 TL avans ve 129, 20 keşif harcının yatırılmasına ilişkin karar,

2) 20.10.2011 günlü kararda ise, bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması talebinin değerlendirilmesine ilişkin karar ve

3) Davalı idare olan İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 22.06.2011 günlü cevap dilekçesi vardır.

21.11.2011 günü 2.000.00 TL bilirkişi ücreti, 129,20 TL keşif harcı yatırılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 22.12.2011 gün ve 2011/920 E. sayılı ara kararı uyarınca TMMOB Mimarlar Odası Merkez Yönetim kurulunun 14.05.2011 gün ve 42-21-141 K. sayılı kararı 24.01.2012 günü dosyaya sunulmuştur.

09.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2011/920 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesinin 09.04.2012 tarihinde saat 09: 30' da yapılacağı; resen seçilen bilirkişilerinde Hüseyin Cengiz, Yiğit Evren ve M. Lütfi Yazıcıoğlu olacağına 29.02.2012 günü karar verilmiştir.

09.04.2012 günü bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı teslim alınmıştır.

18.10.2012 tarihinde, Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler tarafından hazırlanan "...1. Dava konusu parselin uyumsuzluğa konu 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatı kapsamında kaldığı ve plan onama sınırları içinde Ticaret Fonksiyonuna ayrıldığı, 2. Taşınmazın mevcut haliyle fiilen geçmişte Tescilli "Tekel Likör ve Kanyak Fabrikası" amaçla kullanılmakta olduğu keşif anında ön binanın ayakta fakat kullanılamaz halde diğer kısımların yıkılmakta olduğu görülmüştür. 3. Söz konusu parselin bulunduğu alanla ilgili (1/5000 ölçekli) planlama sürecinin yukarıda hem incelemeler bölümünde hem de irdeleme bölümünde belirlendiği gibi olduğu, 4 Buna göre bir önceki 1/5000 ölçekli planda parsellerin yine aynı fonksiyonda olduğu fonksiyon değişikliği olmadığı; 5. Dava konusu planın üst ölçekli plan kararlarına bütüncül bir plan olmadığı nedeniyle uygun olmadığı, 6. Planla getirilen fonksiyonun yoğunluk ulaşım, çevresel etkiler yapılaşma sosyal donatı gibi unsurlar açısından etkilerinin yukarıda belirtildiği gibi olduğu, Nihayet dava konusu planın şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinden mevzuata uygun olmadığı kanısına varılmıştır..." ifadelerine yer verilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.12.2012 tarihinde, Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd - Ofton Meyanbey - Omak Ortak girişiminin davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.12.2013 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 04.12.2013 gün, 2011/920 E. ve 2013/2177 K. sayılı "... Davalı idarenin 16.07.2013 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçesinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 21.06.2013 tarih 6276 sayılı yazısı ile İstanbul Şişli Dikilitaş Mah. 58 pafta 1199 ada 230 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin onaylandığı, dolayısıyla dava konusu 22.01.2011 tasdik tarihli

1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının yürürlükten kalktığı belirtilmiş ise de yeni planla davacının talep ettiği değişikliklerin yapılmadığı anlaşıldığından davaya 22.02.2011 onanlı 1/5000 ölçekli nâzım imar planı yönünden devam edilmesi gerektiği görülmüştür...” denilerek yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

130. Meteoroloji 2011

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/968 2012/1390 K.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 13.05.2011

Konusu: 1/5000 ölçekli tadilat planının, davalı idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe 13.05.2011 günü dava açılmıştır.

14.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.05.2011 gün ve E: 2011/968 E. sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve davalının savunmasının istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

28.07.2011 günü tarafımızdan tebliğ alınan; Taşyapı'nın müdahale talebi ve müdahale talebine diyeceğimiz olup olmadığının sorulması.

20.09.2011 günü verilen ara kararda davacı yanında davaya katılma istemi olan TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin istemi taraflara bildirilmiş ve 10 gün süre taraflara tanınmıştır.

22.08.2011 günü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare olan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 26.07.2011 günü cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur. Tarafımıza tebliği ise 28.09.2011 günü olmuştur.

22.08.2011 günü verilen katılma kararında ise Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılmasına karar verilmiştir.

22.08.2011 günlü kararda ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

03.10.2011 günü sunduğumuz dilekçemizde; verilen yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımız belirtilmiştir. Aynı gün YD itiraz harcı olarak 50.00 YTL yatırılmıştır.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 17.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulmasının reddine karşı itirazımızın reddine karar verilmiştir.

27.09.2012 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 19.07.2012 gün, 2011/968 E. ve 2012/1390 K. sayılı kararı ile “... *Bakılmakta olan davanın, Kadıköy ilçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellerde 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile yapılan ve 16.05.2010 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadilatının iptali istemiyle açıldığı, ancak davalı idare yanında müdahil tarafından sunulan ve Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçenin ve davalı idare savunmasının incelenmesinden, dava konusu parsel ile ilgili 09.03.2005 tarihli 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planına karşı Mahkememizin E: 2006/2769 sayısına kayıtlı açılan dava alınan 11.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması kararı üzerine davalı idare tarafından 16.05.2008 günlü ve 2008/1110 sayılı meclis kararı alınarak 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının uygun görüldüğü ve bu kararın da 23.05.2008 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylandığı, daha sonrasında 09.03.2005 tarihli Nâzım İmar Planına karşı açılan ve Mahkememizin E: 2006/2769 sayısına kayıtlı görülen davanın 19.08.2010 tarihli ve 2008/1810 sayılı ret kararı ile sonuçlanması üzerine davalı idarece 14.05.2010 tarihinde alınan ve 16.05.2010 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan 2010/1279 sayılı karar ile 09.03.2005 tarihli Nâzım İmar Planındaki yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasının kabul edildiği, bunun üzerine TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Kadıköy İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı (yeni 285-286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İBB Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan davada 05.05.2011 gün ve K: 2011/931 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği ve Danıştay 6. Dairesinin 2011/9123 esasında temyiz incelemesinin devam ettiği anlaşılmaktadır.*

Adli veya idari yargı mercilerinde açılmış bir dava devam ederken, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan ikinci bir dava daha açılmış olması halinde, sonradan açılan ikinci davanın derdestlik itirazıyla karşılaşacağı ve bu nedenle esasın mümkün olmadığı açıktır. Bu durumda TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Kadıköy İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı yeni 285/286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar

Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan dava ile bu davanın sebebi ve konusun aynı olduğu sonradan açılan bu davanın derdestlik nedeniyle esastan incelenmesinin mümkün olmadığı ve reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır... ” gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

24.09.2012 tarihinde “... Davalı idarenin bir planı askıya çıkarması (20.08.2010) , sonrasında gerekçesiz ve hukuka olarak askıdan indirmesi (23.08.2010) , anılan planı yeniden askıya çıkarması (08.03.2011) ve bu kere usule uygun olarak bir aylık askı süresi sonucunda (08.04.2012) askıdan indirmesinin hukuki hiçbir dayanağı olmamasına karşın anılan “sürecin” sonucunda birbirleri ile yakından bağlantılı olan beş ayrı hukuki sorun ortaya çıkarmaktadır: 1) Bir idare bir imar planını dilediği zaman askıya çıkarıp dilediği zaman askıdan indirebilir mi? 2) Bir idarenin bir imar planını askıya çıkardıktan yalnızca üç gün sonra, hiçbir gerekçe olmaksızın anılan imar planını askıdan indirmesine ilişkin idari işlem hukuka uygun mudur? Anılan “askıya çıkartılan bir imar planının üç gün sonra hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesine” ilişkin idari işlemin hukuka uygun olup olmadığının idari yargı yerleri tarafından denetlenmemesi durumunda hukuka uygunluk denetimi nasıl sağlanacaktır? 3) Bir idarenin askıya çıkardıktan yalnızca üç gün sonra askıdan indirdiği imar planını yeniden, bu kere usule uygun olarak bir ay süre ile askıya çıkarması ile “yeni” bir idari işlem tesis edilmemiş midir? 4) Tersinden soracak olursak, yargılama konusu uyuşmazlık bağlamında hukukun arkasına dolanma çabası içerisinde olduğuna ilişkin kanımızca hiçbir kuşku kalmayan davalı idarenin anılan planın askıdan indirilmesini izleyen altmış günlük süre içerisinde dava açılmaması nedeni ile anılan planın “kesin” hale geldiğine ilişkin iddiası ya da “süre aşımı” ile ilgili savunmasının söz konusu olması durumunda idari yargı yeri nasıl bir karar verecekti? 5) Davalı idarenin davaya yanıt dilekçesinde yer alan (aşağıda ayrıntılı olarak açıkladığımız) yargılama konusu işlemin hukuki niteliğini (açıkça ortaya koyan beyanlarına karşın yargılama konusu kentsel alanın “hukuka uygunluk denetimi dışı” bırakılması mümkün müdür?

Davalı idare vekilleri İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/968 E. sayılı dosyası ile ilgili olarak sundukları 26.07.2011 günlü davaya yanıt dilekçelerininin 3 üncü sayfasında yer alan 3 numaralı başlık altında ‘... Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 14.05.2010 günlü, 1279 sayılı kararı ile dava konusu alan 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verilmiş ise de meclis kararının ekinde bir plan

paftası olmadığı gibi, 09.03.2005 onanlı plan da ortadan kalktığı için o plana ait paftanın da Meclisin kararının eki sayılmayacağı açıktır. Ayrıca, 09.03.2005 onanlı plan mevcut ve yürürlükte bulunsaydı, 14.05.2010 günlü, 1279 sayılı Meclis Kararının bir anlamı olmayacaktır. Öyleyse, (yeni 285-286) parseller yönünden yeni bir plan paftasına ihtiyaç bulunmaktadır...’ ifadelerine yer vererek yargılama konusu işlemin hukuki niteliğini açıkça ortaya koymuştur” nedenleri ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 19.07.2012 gün, 2011/968 E. ve 2012/1390 K. sayılı kararı bozulması ile temyiz edilmiştir.

31.01.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/2763 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabı alındıktan sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

131. Esenyurt Suç Duyurusu

Mahkeme: Danıştay

Esas no: 2011/13205

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı:

Dava tarihi: 18.05.2011

Esenyurt suç duyurusunun işleme konulmamasına ilişkin itiraz dilekçemiz Danıştay Başkanlığına 18.05.2011 günü sunulmuştur.

132. Perpa

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1598

Davacı: Ali İhsan Yeloğlu, Seçkin Akkaş, Sevim Okumuş...

Davalı: 1) İBB Başkanlığı, 2) Şişli Belediye Başkanlığı

Davaya katılma tarihi: 05.05.2011

Şişli, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 parsel hakkında Şişli Belediye Başkanlığı'nın 22.05.2007 gün ve 266 no'lu encümen kararı ile ifraz yapılması ve 3 parsel ayrılması kararının yürütmenin durdurulması ve iptal istemi ile açılmış olan davaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 05.05.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

28.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 15.06.2011 gün ve E: 2010/1598 sayılı TMMOB Şehir Plancıları Odası ile TMMOB Mimarlar Odası'nın davaya davacılar yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.10.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 29.12.2011 günü saat 09:30'da yapılmasına karar verilmiştir. Ancak keşif gününden bir gün önce, 28.12.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 karar sayılı *“davacıların 17.01.2008 tarihi itibari ile ittila sahibi olunarak dava açma hususlarına yer verildiği, yine 14.11.2007 tarihli ‘tapu teslim tutanağı’ ile tapularının Perpa Ticaret Merkezi A Blok Yöneticiliği’ne teslim edildiği, tüm bu zaman dilimi içerisinde davacıların iptale konu ettikleri işlemlerden haberdar olmadıkları hususunun hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edeceği, nitekim bu süreç içerisinde açılmış olan ve gerek Mahkememizde gerekse diğer İdare Mahkemelerinde davaların da süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle reddedilerek, 31.08.2010 tarihinde açılan iş bu dava da süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır”* denilerek davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

13.01.2012 günü, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

28.12.2011 günlü tebliğde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı kararında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-b maddesi uyarınca davanın süre aşımı nedeniyle 17.11.2011 tarihli ret kararı bildirilmiştir.

14.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/205 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması talebinin cevap süresi geçtikten sonra değerlendirileceği bildirilmiştir. Davacının temyiz dilekçesi de tebliğ edilmiştir.

01.07.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2013 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

133. Galata Binası İzale-i Şüyu

Mahkeme: Beyoğlu 1. Sulh Hukuk Mahkemesi

Esas no: 2003/444

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Sedat Cengiz ve dava arkadaşları

Beyoğlu İlçesi Bereketzade Mahallesi'nde bulunan 106 pafta, 162 ada, 31 parsel sayılı taşınmazın paydaşlarına iadesi istemi.

134. Perşembepazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme: Danıştay 14. Daire

Esas no: 2011/15057

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Dava tarihi: 27.05.2011

Davalı: 1) Başbakanlık, 2) İçişleri Bakanlığı, 3) İBB Başkanlığı

Konusu: İstanbul İli Beyoğlu İlçesi sınırları içerisinde yer alan alanın (Perşembepazarı) yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 Sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı kanunun Anayasa'nın 2, 5, 35, 46, 63 ve 127'inci maddelerine aykırılığı itirazıdır.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 26.10.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilecektir.

135. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi (Katılma 2)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/361

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya katılma tarihi: 25.05.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 11.10.2010 gün ve 1817 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

27.09.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir ve tarafımıza tebliğ 21.10.2011 günüdür. 27.10.2011 günü tarafımızca 27.09.2011 gün ve 2011/361 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur. 16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 23.11.2011 tarihli İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine karar verilmiştir.

136. Karayolu Tüp Geçiş 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas no: 2011/5698

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 2) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 3) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, 4) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi,

Dava tarihi: 27.05.2011

Davalı: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Konusu: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nca hazırlanan ve 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Uygulama İmar Planları'nın iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemidir.

07.09.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 10.08.2011 gün, 2011/5698 esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.06.2012 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesinin 08.05.2012 gün ve 2011/5698 E. sayılı "*dava durumu ve olayın özelliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı cevabı alındıktan veya ara kararı cevap verme süresi geçtikten sonra yeniden incelenmesine*" ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2012 tarihinde, Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yanında katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

05.11.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 24.09.2012 gün ve 2011/5698 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. 12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 24.09.2012 gün ve 2011/5698 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına itiraz edildi. 13.12.2013 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/106 sayılı yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

137. Halkalı Ziraat Mektebi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/300

Davacı: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Davacı yanında katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davaya katılma tarihi: 27.05.2011

Davalı: TC Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü

Konusu: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından açılan İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde E: 2010/300 esas numaralı dosyasında görüşülen ve davalı idarenin 09.11.2010 gün ve 546 sayılı tahsis kararının ve tahsise ilişkin protokolün iptaline ilişkin davaya katılma talebidir.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 12.10.2011 gün ve 2011/300 esas sayılı davacı yanında katılma istemimizin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2012 günü, İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 14.12.2011 gün ve 2011/5900 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmediği dava dosyasının incelenmesinden anlaşıldığından itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2011/300 E. sayılı dosyasında 12.10.2011 günlü ara kararında TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi

ve İlim Yayma Vakfının dava konusu işleme yakın menfaat ilişkilerinin bulunması nedeniyle davaya müdahil olmalarına karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ ise 14.11.2011 günüdür.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2011/300 E. sayılı dosyasında 12.10.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. 17.01.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 16.11.2012 gün, 2013/300 E. ve 2012/1947 K. sayılı “davanın reddine” ilişkin karar tebliğ alındı.

138. Park Otel 2011

Mahkeme: Danıştay

Esas no: 2011/5715

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Dava tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parseline ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011 gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile anılan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parseline ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.08.2011 günü verilen kararda yürütmenin durdurulması istemimizin davalı idarenin savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. İBB Başkanlığı ise husumet mevkiinden çıkarılmıştır.

04.11.2011 günü tarafımıza,

1) CVK Mineral Madencilik İnşaat Taahhüt ve San. Tic. AŞ'nin müdahale talepli dilekçesi ve dilekçe ekleri tebliğ edilmiştir.

2) Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 23.11.2011 günü yürütmenin durdurulmasına ilişkin işlemin kabulüne karar vermiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2011/5715 E. sayılı dosyasında istediği ve tarafımıza 19.03.2012 günü tebliğ edilen karar gereği 7.500.00 TL 21.03.2012 bildirilen hesaba yatırılmış ve makbuz 22.03.2012 günü İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesinden gönderilmiştir.

04.06.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, resen seçilen bilirkişiler bildirilmiştir. Aynı zamanda 21.06.2012 günü saat 09.30'da keşif yapılacağı da belirtilmiştir. Keşif tutanağı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.06.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunu düzenlenecek bilirkişi raporu üzerine, yeniden bir karar verilinceye kadar kabulüne ilişkin 23.11.2011 günlü, E: 2011/5715 sayılı karara, davalı idarelerden Beyoğlu Belediye Başkanlığı itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını talep etmektedir.. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.04.2012 günlü ve 2012/363 YD İtiraz Numaralı kararı ile Beyoğlu Belediye Başkanlığının itirazının reddine karar ilişkin kararları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.10.2012 tarihinde, bilirkişiler Nihal Şenlier, Bülent Akbaş ve Murat Yıldız'ın "*....Saçak kotu bağlamında, alanda öngörülen yapılaşmanın, Alman Konsolosluğu binasının çatı kotunu geçemeyeceği yargı kararlarının doğru olduğu, Dava konusu Koruma Amaçlı İmar Planları'nın, kentin bütününe yönelik kararlar alınabilmesine imkân sağlamayacak şekilde, parsel bazında parçacıl bir karar şeklinde düzenlendiği, Bu şekilde planlanan bir parselin yakın çevre ulaşım ilişkilerinin sağlıklı kurgulanmasının mümkün olmadığı, Aynı şekilde, planla parsel bazında getirilen yoğunluk kararlarının neden olacağı altyapı ve donatı ilişkilerinin sağlıklı şekilde kurulmasının çok zor olduğu, Tarihi ve doğal çevreye ve kentsel dokuya olumsuz teksinin olduğu, Plan notlarında emsal dışı olarak tarif edilen alanların "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" kapsamında değerlendirilmesi halinde turizm kullanımının tamamlayıcısı niteliğinde kabul edilebileceği, Ağa çırağı Sokağı'nın parsel bütününde koruyacak plan değişikliğinin, yol dokusunun devamlılığı açısından zorunluluk olduğu ancak sağlıklı mekansal kriterler dikkate alındığında en kesitin yeterli olmadığı, Tarafımıza iletilen proje doğrultusunda yapılan karşılaştırmalar sonucunda Emsal=3 değerinin, plan notu ile belirlenen esaslar dahilinde kullanıldığının gösterildiği, ancak +0, 00 kotu olarak tanımlanan +71, 16 kotunun altında kalan alanlar (+67, 27 ve 63, 27 bodrum katlar) incelendiğinde, toplam yaklaşık 5000 m² alanın projede verildiğinden farklı olarak otel odası olarak kullanılması halinde emsal=3 sınırlamasının oldukça aşılabacağı, ve keza diğer bodrum katlardaki alanların projede belirtildiğinden farklı*

olarak bağımsız alan olarak da kullanılması halinde ortaya çıkacak yoğunluk arttırıcı etkilerin değerlendirilmesinin zorunlu olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır...” denilmiştir.

22.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 27.12.2012 gün ve 2011/5715 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2013 tarihinde anılan karara itiraz edildi.

08.01.2014 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/280 sayılı itirazımızın kabulüne ve yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

139. Perşembepazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/1099

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Dava tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı

Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 06.06.2011 gün ve E: 2011/1099 sayılı davalı idareden savunması ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.09.2011 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın savunma dilekçesi ile İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 22.08.2011 gün ve 2011/1099 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için 7.000 TL bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 09.09.2011 tarihinde yatırılmıştır.

10.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.09.2011 tarihli 4. İdare Mahkemesi kararında davacı yanında Hasan Ergun tarafından katılma talebi bildirilmiştir ve 10 gün süre ile taraflara zaman verilmiştir.

07.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda, Hasan Ergun'un davacı yanında müdahil olarak katılma talebi reddinde karar verilmiştir.

28.12.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğde 02.02.2012 günü saat 13.30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı ve bilirkişilerin isimleri bildirilmiştir. 02.01.2011 günü Bilirkişi Heyetine ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur. 28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.12.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 02.02.2012 saat 13:30'da yapılacağı belirtilmiştir. 09.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, Bilirkişi Heyetine karşı davalı ve davacı vekilleri tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin 30.01.2012 tarihli ara kararı ve 02.02.2012 tarihinde olumsuz hava koşulları nedeniyle keşif yapılamadığına ilişkin 24.02.2012 tarihli keşif erteleme tutanağı gönderilmiştir.

23.02.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.01.2012 gün ve 2011/1099 E. sayılı ara kararına ilişkin diyeceklerimiz ve Bilirkişi Heyetine ilişkin itirazlarımızın sunulması ve dilekçemize konu ara karar ile Bilirkişi Heyetine ilişkin bildiğimiz hususların kamu düzenine ilişkin olması ve resen araştırma ilkesi uyarınca incelenerek karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

24.02.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davacı tarafından Bilirkişi Heyetine yapılan itirazın reddine ilişkin 24.02.2012 tarihli ara karar, 24.02.2012 tarihli keşif tutanağı gönderilmiştir. Aynı zamanda Naip Üyenin Bilirkişi Heyetinden tespiti istenilen hususlar başlıklı evrak tarafımıza ulaştırılmıştır.

27.03.2012 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/1099 E. sayılı dosyasına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi yargılama konusu işlemin "...*şehircilik ilkelerine, plan yapım, yöntem ve tekniklerine uygun olmadığı...*" yönündedir.

21.09.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 E. ve 2012/785 K. sayılı "... *1/5000 ölçekli Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın koruma planı ilke ve tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır...*" gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/7082 E. sayılı "*yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine...*" ilişkin kararı ile davalı idarenin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

140. Yalova Çiftlikköy, Kimyasal Depolama Tesisi'ne İlişkin 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İmar Planlarının İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası (Bursa Şubesi), TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (Bursa Şubesi)

Dava tarihi: 18.11.2011

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'na izafeten)

Konusu: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel

Müdürlüğü'nün 16.06.2011 tarih ve 11530 sayılı kararıyla onaylanan, Yalova ili, Çiftlikköy İlçesi, Liman, İskele ve Geri Sahasına ait VOPAK Kimyasal Depolama Tesislerine ilişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı İlave ve Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İlave ve Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

141. Fikirtepe

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/1171

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 06.06.2011

Davalı: İBB Başkanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

Konusu: 22.02.2011 tasdik tarihli İstanbul, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmenin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

18.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 04.07.2011 gün ve E: 2011/1171 sayılı hasım düzeltme kararı tebliğ alınmış ve Kadıköy Belediye Başkanlığı da davalı idare olarak düzeltilmiştir.

18.07.2011 tarihinde davalı idarelerden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:

1) Davalı Kadıköy Belediye Başkanlığının 11.08.2011 tarihli cevap dilekçesi,

2) Davalı İBB Başkanlığının 07.09.2011 tarihli cevap dilekçesi.

29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiş olup davacılardan 1.500.00 TL keşif ve bilirkişi masrafı yatırılması istenmiştir.

21.11.2011 günü keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır

16.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu Yrd. Doç. Dr. Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak belirlendiği belirtilmiştir.

18.04.2012 tarihinde dosya üzerinden bilirkişi incelemesi yapılmak üzere (30 gün içinde tamamlanmak üzere) dosya Bilirkişi Heyetine verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu doğrultusunda verilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1171 E. ve 2013/426 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.09.2013 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

142. Kadıköy Baz İstasyonu

Mahkeme: Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi

Esas: 2010/406 E.

Dava tarihi: 13.08.2010

Davalılar: Avea İletişim Hizmetleri AŞ, Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ, Halis Bekiroğlu Binası maliki

Konusu: Odaya ait işyerinde komşu parsel üzerinde bulunan binada kurulan Avea ve Turkcell GSM baz istasyonu, link anteni ve santral aparatlarının sökülerek kaldırılması istemlidir.

27.08.2010 t.t. ile Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 19.08.2010 gün, 2010/406 E. sayılı dosyada dava dilekçesinin ve duruşma gününün davalıya tebliği, belirtilen belgelerin masrafı

karşılandığında getirilmesine ve duruşmanın 14.12.2010 günü 10:35'Te yapılacağına tensiben karar verilmiştir.

14.10.2010 t.t. ile Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 16.10.2010 gün, 2010/406 E. sayılı ara kararı ile davalılara ek süre verilmesine karar verilmiştir.

14.10.2010 t.t. ile Avea ve Turkcell'in ek süre istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır. 03.12.2010 tarihli Avea ve 13.12.2010 tarihli Turkcell cevap dilekçeleri tebliğ edilmiştir. 14.12.2010 tarihinde yapılan duruşmada davalı Turkcell'in tüm delillerini ibraz etmesi için 20 günlük süre verilmiş, duruşma 17.03.2011'e bırakılmıştır.

Turkcell delillerini sunmuştur. 17.03.2011 günü duruşma yapılmıştır, tapu kayıtları istenmiştir. Duruşma 23.06.2011 gününe bırakılmıştır.

Tanıklarımız sunulmuştur. Avea delil listesini sunmuştur.

29.06.2011 tarihinde Kadıköy Tapu Sicil Müdürlüğüne tapu kayıtlarını talep istemi sunulmuştur. 27.10.2011 tarihinde tapudan istenen yazılar mahkemeye tarafımızca teslim edilmiştir.

03.11.2011 günü yapılan duruşmada taraflardan birinin süresinde yenilemesine kadar dosyanın HUMK'nun 150/1. maddesi gereğince işlemden kaldırılmasına karar verilmiştir.

04.11.2011 tarihinde tarafımızca davanın HUMK'nun madde 150/4 gereğince yenilenmesi talebi yapılmıştır. 10.11.2011 tarihli yenileme tensip tutanağında davanın kaldığı yerden devamına karar verilmiştir.

28.02.2012 tarihli duruşmada keşif gününün tapu kayıtları geldikten sonra belirlenmesine ve bir sonraki duruşmanın 29.03.2012 gününe bırakılmasına karar verilmiştir.

06.03.2012 tarihinde tarafımızca tapu senedi dosyaya sunulmuştur.

29.03.2012 tarihinde yapılan duruşmada bilirkişi incelemesinin 09.05.2012 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Turkcell mahkeme kararları dosyaya sunmuştur.

Yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda 25.05.2012 tarihinde sunulan bilirkişi raporunda dava konusu GSM baz istasyonlarının yönetmelik hükümlerine uygun olduğu belirtilmiştir.

10.07.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi raporuna itiraz dilekçemiz sunulmuştur. Davalı Avea'nın bilirkişi raporuna ilişkin beyan dilekçesi sunulmuştur. 05.10.2012 tarihinde davalı Turkcell'in bilirkişi raporuna ilişkin beyanı sunulmuştur.

04.10.2012 tarihinde tarafımızca esas hakkında diyeceklerimiz sunulmuştur.

09.10.2012 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.

143. Levent Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas no: İdare: 2010/394

Danıştay: 2010/8096

Davacı: Erk. Mim. İnş. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/394 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

27.07.2011 günü katılma dilekçesi verilmiştir. 28.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin bildirimine üzerine 10.10.2011 günü posta masrafı, harç pulu gideri ve posta çeki yatırılmıştır.

144. Levent Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1337

Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 E. sayılı dosyasında 04.11.2011 tarihinde verdiği kararda TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin davaya davalı idareler yanında katılma isteminin reddine karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ 12.12.2011 günüdür.

145. Levent Katılma 3

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Danıştay 14. Daire

Esas no: 2010/182

Davacı: Ayfer Çalık

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 3. İdare Mahkemesinin 26.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz kabul edilmiştir.

09.04.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 E. ve 2012/175 K. sayılı kararında davanın İstanbul 3 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün 13.05.2008 tarih ve 3047 sayılı sit ilanı kararının iptali istemi yönünden süre aşımı nedeniyle reddine, taşınmazın işyeri olamayacağına ve iş yeri olarak faaliyetten men edilmesine ilişkin işlem yönünden ise reddine 30.01.2012 günü karar verilmiştir.

20.05.2013 t.t.'li Danıştay 14. Dairesi 18.11.2012 gün, 2012/3326 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

146. Levent Katılma 4

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Danıştay 14. Dairesi

Esas no: İstanbul 4. İdare: 2010/90

Danıştay 6. Dairesi: 2011/2670

Danıştay 14. Dairesi: 2011/10733

Davacı: Melodika Müz. Yap. Hiz. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/90 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

5,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır. PTT'den 30,00 TL posta çeki yatırılmıştır.

26.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 14. Dairesi (dosyanın temyiz edilme nedeniyle yetkili) istemi üzerine 03.11.2011 günü posta masrafı ve harç pulu yatırılmıştır.

147. Levent Katılma 5

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas no: İstanbul 3. İdare: 2009/2204

Danıştay 8. Daire: 2011/8139

Davacı: Rönesans Fuarcılık Yay AŞ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2009/2204 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve Kentsel Sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

60,00 TL posta masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

148. Levent Katılma 6

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/259

Davacı: M. Can Karabağ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/259 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

30,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesinin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

149. Levent Katılma 7

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/29

Davacı: M. Serdar Edirne

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/29 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

30,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesinin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

150. Levent Katılma 8

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/1080

Davacı: Filofibra Paz. AŞ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2010/1080 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

40,00 TL posta masrafı ve 18,40 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.09.2011 günlü 5. İdarenin ara kararında müdahil olma talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 27.10.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağı ve 16.11.2011 günü saat 13.30'da olacağı bildirilmiştir.

14.02.2012 günü tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2010/1080 E. ve 2012/1368 K. sayılı kararında dava konusu 09.02.2012 günlü, 2010-8-470675/609 sayılı işleminin iptaline, davanın 13.05.2008 gün ve 3047 sayılı işlem yönünden reddine 26.04.2012 günü karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 27.06.2012 günüdür.

151. Levent Katılma 9

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 14. Dairesi

Esas no: 2010/994

Davacı: Sabiha Varışlı

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/994 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

30.00 TL posta Masrafı ve 21.30TY başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda müdahil talebimiz kabul edilmiştir.

11.06.2012 günü davacı Sabiha Varışlı'nın temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

15.08.2012 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 29.03.2012 gün, 2010/1994 E. ve 2012/547 K. sayılı "... İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 13.05.2008 tarih ve 3047 sayılı Kentsel Sit alanı kararının ve İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.03.2012 tarih ve 4222 sayılı kararının iptali istemlerine ilişkin olarak davanın süre aşımı nedeniyle reddine, Beşiktaş imar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 09.12.2009 tarih ve 5341 sayılı işleminin iptali isteminin incelenmeksizin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.12.2013 t.t.'li Danıştay 14. Dairesi 24.10.2013 gün, 2012/7648 E, 2013/7102 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

152. Levent Katılma 10

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas no: İdare: 2010/78

Danıştay: 2011/5412

Davacı: Egemenoğlu Dan. Yön. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/78 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

153. Levent Katılma 11

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas no: İstanbul 7. İdare: 2010/75

Danıştay 6. Dairesi: 2011/2963

Davacı: Tüli Kamhi

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/75 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

154. Levent Katılma 12

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas no: 2010/183

Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2010/183 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

28.06.2012 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 18.05.2012 gün, 2010/183 E. ve 2012/1083 K. sayılı "... *dava konusu alanın kentsel sit alanı olarak değerlendirilmesine yönelik kararın, 2863 sayılı Yasa ile öngörülen bu amacın gerçekleştirilmesi doğrultusunda Yasa ile genel çerçevesi belirlenen ve bu taşınmazların korunması, geliştirilmesine yönelik gerekli uygulama esasları göz önüne alınarak alındığı, 3194 sayılı İmar Kanununun 3. Maddesinde taşınmazların, imar planlarında belirlenen amaç dışında kullanılamayacağına kurala bağlandığı ve işyerlerinin, işyeri açma ve çalışma ruhsatı da olmaksızın çalıştırılmayacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır...*" gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

155. Levent Katılma 13

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas no: İstanbul 10. İdare: 2010/363

Danıştay 6. Dairesi: 2011/1431

Davacı: Güniz Kaner

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/363 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

156. Levent Katılma 14

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas no: İdare Mahkemesi: 2010/91

Danıştay: 2011/9137

Davacı: Ali İrfan Şanver

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Katılma tarihi: 27.07.2011

Konusu: İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2010/91 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

11.01.2012 günü; İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2010/91 sayılı Danıştay 8. Dairesinin 19.12.2011 gün, 2011/937 E. ve 2011/934 K. sayılı kararının tarafımıza iletilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay Sekizinci Dairesinin 2012/1051 E. sayılı dosyasında katılma talebimizin reddine 15.02.2012 günü karar verilmiştir.

157. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2011/1967 Esas

Dava tarihi: 03.10.2011

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 05.07.2011 tarihinde askıya çıkarılan 03.06.2011 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2012 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.01.2012 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile bilirkişi incelemesi yapılamasına karar verilmiştir.

15.02.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

13.02.2012 t.t. ile İstanbul Büyükşehir Belediyesinin cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

15.06.2012 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 08.08.2012 tarihinde Bilirkişi Heyetine ulaştırılmak üzere, önceki planlar ve ilgili belgeleri içeren dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

20.03.2013 t.t. ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.03.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.02.2013 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

20.03.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 14.03.2013 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile müdahil dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 20.03.2013 t.t. ile İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin müdahil dilekçesi tebliğ edilmiştir. 25.04.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı YD itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir. 25.04.2013 t.t. ile İstanbul BİM 09.04.2013 gün, 2013/1791 yürütmenin durdurulması İtiraz No ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.05.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E, 2013/965 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

02.07.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

02.07.2013 t.t. ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.10.2013 t.t. ile Danıştay 6. Dairesi 12.07.2013 gün, 2013/4897 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

158. Kartal Kordonboyu Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2011/2314 E.

Dava tarihi: 30.11.2011

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 03.06.2011 onanlı 1/5000 ölçekli Kartal Kordon Boyu Nâzım İmar Planına müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesinin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.04.2012 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 30.03.2012 gün, 2011/2314 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

25.04.2012 t.t. ile İBB cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

26.04.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti esas keşif harcı yatırılmıştır.

15.06.2012 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

18.03.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.02.2013 gün, 2011/2314 E. sayılı ara kararı ile teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. 25.04.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı yürütmenin durdurulmasına itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir. 25.04.2013 t.t. ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 09.04.2013 gün, 2013/1814 yürütmenin durdurulması İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

01.07.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.05.2013 gün, 2011/2314 E, 2013/1169 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi söz konusu kararı temyiz etmiştir

03.10.2013 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Danıştay 6. Dairesinin 2013/5961 E. sayılı dosyasına sunulmuştur.

159. Alman Üniversitesi

Mahkeme: (İstanbul 4. İdare Mahkemesi) İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: (2012/55) 2012/1112 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 10.01.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Konusu: 10.01.2012 tarihinde tarafımızca açılan dava İBB Meclisinin 17.06.2011 tarih ve 1419 sayılı kararı ile uygun görülerek İBB Başkanlığınca 22.06.2011 tarihinde onanan 'Beykoz İlçesi Merkez Mah. 56 pafta, 353 ada, 1 parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planı tadilatı' adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasına ve iptali istemidir.

14.02.2012 t.t. ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.01.2012 gün, 2012/55 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2012 t.t. ile İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 13.03.2012 dilekçe tarihli cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

16.05.2012 t.t. ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.04.2012 gün, 2012/55 E. sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 16.05.2012 t.t. ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.07.2012 t.t. ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 06.06.2012 gün, 2012/55 E, 2012/1097 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2011/2426 E. sayılı dosyası ile bağlantılı görülüp dosya esas kaydının kapatılarak ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

25.07.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı taraf yanında hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.07.2012 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün müdahale isteminin kabulüne karar verilmiştir.

25.07.2013 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. 23.11.2012 t.t. ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.11.2012 t.t. ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 t.t. ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 02.11.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahkeme 2011/2426 E. sayılı dosyasında 06.08.2012 günlü arar karar uyarınca yapıp hazırlanacak bilirkişi raporunun sunulmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.08.2013 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

03.10.2013 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasına ilişkin itiraz harcı yatırılmıştır.

19.11.2013 t.t. ile İstanbul BİM 30.10.2013 gün, 2013/5760 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu dosyada itirazın reddine karar verilmiştir

160. Tekirdağ 1/25.000 Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2012/57 E. - 2012/337 Esas

Dava tarihi: 16.01.2012

Davalı idare: Tekirdağ Valiliği

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliğinin 19.09.2011 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6. maddesi uyarınca hazırlanan ve 23.08.2011 tarihinde askıya çıkan, 22.08.2011 onay tarihli Tekirdağ İlinin 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2012 t.t. ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 24.01.2012 gün, 2012/57 E, 2012/56 K. sayılı kararı ile dilekçenin reddine karar verilmiştir. 13.03.2012 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesine 2012/57 E. 2012/56 K. sayılı kararı gereğince yeniden dilekçe sunulmuş ve dosya 2012/337 E. numarası almıştır.

19.04.2012 t.t. ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün 2012/337 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin istenilen içerikte belgelerin sunulmasının ardından incelenmesine karar verilmiştir.

12.06.2012 t.t. ile Tekirdağ İl Özel İdaresi ve Tekirdağ Belediye Başkanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.06.2012 t.t. ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün, 2012/337 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine tarihinde karar verilmiştir. 15.06.2012 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin Tekirdağ Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulmuş ve 2012/419 yürütmenin durdurulması İtiraz numarası alınmıştır.

23.07.2012 t.t. ile Edirne Bölge İdare Mahkemesi 10.07.2012 gün, 2012/419 yürütmenin durdurulması İtiraz No ile itiraz isteminin reddine karar verilmiştir.

28.11.2012 t.t. ile Tekirdağ İdare Mahkemesi, 13.11.2012 gün, 2012/337 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiştir.

28.11.2012 t.t. ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 19.11.2012 günlü yazısı ile gerekli avans ve harçların yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

22.04.2013 t.t. ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 2012/337 E. sayılı dosyada, 09.04.2013 günlü yazısı ile 17.05.2013 keşif ve bilirkişi incelemesi tarihi ve seçilen bilirkişiler tebliğ edilmiştir.

17.05.2013 tarihinde tarafımızca Danıştay 6. Dairesi 03.07.2012 gün, 2010/3829 E. sayılı dosyası, yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı sunulmuştur.

17.05.2013 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

17.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 E. sayılı 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın bazı hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararı sunulmuştur.

161. Adalar

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/447

Dava tarihi: 19.03.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İBB Meclisinin 16.06.2011 tarih ve 1344 sayılı kararı ile uygun görülerek 21.09.2011 tarihinde İBB Başkanlığınca onaylanan ve 21.10.2011 tarihinde İBB Başkanlığınca askıya çıkarılan Adalar İlçesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planına ilişkin odanın 21.11.2011 gün ve 2011.11.011 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.04.2012 t.t. ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 27.03.2012 gün, 2012/447 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

14.06.2012 t.t. ile İBB Başkanlığı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 14.06.2012 t.t. ile Kültür ve Turizm Bakanlığı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.06.2012 t.t. ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün, 2012/447 E. sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.06.2012 tarihinde tarafımızca yanıt yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

21.09.2012 t.t. ile tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

21.09.2012 t.t. ile tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 06.09.2012 gün, 2012/447 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 28.09.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edilmiştir. 07.11.2012 t.t. ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 16.10.2011 gün, 2012/5463 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

29.07.2013 t.t. ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2012/447 E, 2013/1099 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

16.08.20133 günü söz konusu karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

09.12.2013 t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 03.10.2013 gün, 2013/6537 E. sayılı ara kararı ile temyiz edilen mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

162. Edirne Helvacı Sakaoğlu ve Hadımağa Ruhsat İptali

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 22012/308

Dava tarihi: 30.03.2012

Davalı idare: Edirne Belediye Başkanlığı

Konusu: Edirne Merkez 2609 ada 1 parsel ve 2608 ada 1 parsel sayılı, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkilerinde yapılmakta olan inşaatlara ilişkin 13.12.2011 tarih ve 426 sayılı inşaat ruhsatının (C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7 ile D1-A, D2-A-A, D4-A-B, D5-A-B, D6-A-B, D7-A-B, D8-A-B Bloklar) yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.04.2012 t.t. Edirne İdare Mahkemesi 10.04.2012 gün, 2012/308 E. ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.06.2012 t.t. ile Edirne Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.06.2012 t.t. ile Edirne İdare Mahkemesi 24.05.2012 gün, 2012/308 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 11.06.2012 tarihinde Edirne BİM'de bu karar tarafımızdan itiraz edilmiştir. 15.06. 2012 tarihinde idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur. 24.07.2012 t.t. Edirne BİM 03.07.2012 gün 2012/404 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.10.2012 t.t. Edirne İdare Mahkemesi 30.10.2012 gün, 2012/308 E. sayılı ara kararı ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığı vekili Av. Rıza Sadık'ın davalı yanında müdahil olma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

163. Tarihi Yarımada 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası (2012)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/663

Dava tarihi: 26.04.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: 14.12.2011 gün ve 2805 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 30.12.2011 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanarak 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli KANİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.05.2012 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.05.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 22.06.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma isteğinin tebliği kararı verilmiş; 02.07.2012 t.t.'li Fatih Belediye Başkanlığı'nın dilekçesi tarafımızı tebliğ edilmiştir.

27.08.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

27.08.2012 t.t.'li Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 12.06.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.08.2012 t.t.'li İBB Başkanlığı'nın 23.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.08.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş; 27.08.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E. sayılı yazısı ile gider ve harçların yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış; 06.09.2012 tarihinde ücret, giderler ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

06.09.2012 tarihinde davalıların yanıtlarına ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

09.10.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 28.09.2012 gün, 2012/663 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesine; Hüseyin Cengiz, Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişleri bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirilmesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.10.2012 tarihinde keşif için İstanbul 1. idare mahkemesi kalemine gidildiğinde 2012/663 E. sayılı dosyası ile ilgili 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinin ertelendiği aynı tarihte tarafımıza bildirilmiştir.

Dosyayı incelememiz sonucunda bilirkişiye itirazın davalı yanlar tarafından gerçekleştirilmediği; söz konusu itirazın süresi geçtikten sonra, usule aykırı olarak davalı yanında katılan Fatih Belediyesi vekili tarafından gerçekleştirildiği tarafımızca saptanmıştır.

Davalı asillerin itirazını söz konusu olmadığı bir durumda davalı yanında katılan vekilin usule aykırı itirazının mahkeme tarafından dikkate alınamayacağı gerekçesi ile nedenlerle anılan itirazın dikkate alınmamasını ve reddini, davalı yanında katılan vekilini dilekçesi ve eklerinden fotokopi alabilmemiz için gerekli işlemlerin yapılması istemli dilekçe sunulmuştur.

23.11.2012 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 2012/663 E. ve 14.11.2012 günlü Semin Çağdaş Tuba İnal Çekiç, Senem Kozaman, Ubru Seçkin'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 17.12.2012 tarihinde yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı. 11.01.2013 tarihinde Hüseyin Cengiz, Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu ve Darçın Akın'ın bilirkişi olarak atanmasına ve 08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı. 30.01.2013 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 30.01.2013 gün ve 2012/663 E. sayılı "Hüseyin Cengiz, Darçın Akın ve Töre Seçilmişler"ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı. 08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 17.07.2013 t.t.'li 25.06.2013 günlü bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.08.2013 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

24.10.2013 t.t.'li 1. İdare Mahkemesi 27.09.2013 gün, 2012/663 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

07.11.2013 tarihinde planın tamamının iptali istemi tekrarlayan ve ek beyanlarımız mahkemeye sunulmuştur.

164. Taksim Meydanı 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/778

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şubesi,

Dava tarihi: 11.05.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İBB Meclisi'nce 17.06.2010 tarihinde kabul edilerek, 17.07.2012 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUİP tadilatı'nın, yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.06.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 29.05.2012 gün, 2012/778 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.10.2012 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın 27.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 t.t. ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 16.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş; 09.10.2012 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E. sayılı ara kararı takiben keşif ve bilirkişi masraflarının yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış; 12.10.2012 tarihinde masraflar tarafımızdan yatırılmıştır.

02.11.2012 tarihinde " ...İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2102 gün ve 758 sayılı kararı yargılama konusu işlemin 2863 Sayılı Kanununun 3 üncü maddesinin a bendinin 8 inci fıkrasında ifadesini bulan "Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı" tanımında öngörülen hususları içermediği; nitelikte olmadığını hiçbir kuşkuya yer bırakmaksızın ... tesis edilmesinin üzerinden bir yıl bile geçmemiş bir planın öngördüğü ulaşım "çözümlerinin" bir kısmının aynı idare tarafından "uygun bulunmaması"

ancak toplam 2 kilometrekarelik bir alanın diğerk bir bölümü açısından “uygun bulunması” yargılama konusu işlemin Kentsel Sit alanının bütününi gözetken bir analiz ve sentez sonucunda gerçekleşmediğini açıkça ortaya koyması” nedeni ile keşif tarihi beklenilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

11.01.2013 t.t.’li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 02.01.2013 gün, 2012/778 E. sayılı yazısı ile 8.02.2013 günlü bilirkişi incelemesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir. 08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 13.05.2013 t.t. ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.05.2013 tarihinde yürütmenin ivedilikle durdurulmasına ilişkin dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2013 t.t. ile Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın ek bilgi ve belgeleri belirttiği 14.05.2013 günlü dilekçesi ve 24.05.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 10.07.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı’nın 4.06.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.07.2013 t.t.’li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E. ve 2013/1084 K. sayılı kararı ile “Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi’ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUİP değişikliklerinin iptaline karar verilmiştir.

165. Ataşehir Finans Merkezi 2012

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2012/1672

Dava tarihi: 21.09.2012

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 44 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin (KHK) 2. maddesinin 11. fıkrasının (ğ) bendi uyarınca 19.06.2012 tarihinde bakanlık oluru ile onaylanarak 25.06.2012 tarihinde İstanbul İl Çevre Müdürlüğü’nde askıya çıkarılan “İstanbul Finans Merkezi 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 UİP”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.10.2012 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.09.2012 gün, 2012/1672 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

28.01.2013 t.t. ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.01.2013 t.t.'li 8. İdare Mahkemesi 09.01.2013 gün, 2012/1672 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

09.10.2013 t.t.'li 8. İdare Mahkemesi 18.09.2013 gün, 2012/1672 E. sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

166. Maltepe Sahil Nâzım İmar Planı ile Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: 2012/1740

Dava tarihi: 21.09.2012

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: 644 Sayılı KHK ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca 18.06.2012 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından resen onaylanan, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi uyarınca 28.06.2012 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Maltepe İlçesi Kıyı Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 UİP'in, yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.10.2012 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 25.09.2012 gün 2012/1740 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

24.12.2012 t.t. ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.11.2012 günlü 1. savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.12.2012 t.t. ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.12.2012 gün, 2012/1740 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

24.12.2012 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.12.2012 gün, 2012/1740 E. sayılı ara kararı ile TMMOB Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebi üzerine taraflara diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilerek tebliğine karar verilmiştir. 24.12.2012 t.t. TMMOB Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 11.02.2013 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 25.01.2013 gün, 2012/1740 E. sayılı ara kararı ile TMMOB Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

11.11.2013 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 22.10.2013 gün, 2012/1740 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderleri ve harçlarının yatırılması için mahkemece yazılan yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 12.11.2013 tarihinde gider ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

167. Sulukule 2 (Kurul Kararı ve Fatih Belediye Meclisi Kararlarının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/1863 E.

Dava tarihi: 04.10.2012

Davalı idare: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2) Fatih Belediye Başkanlığı

Konusu: 04.10.2012 tarihinde açılan dava, İstanbul İli, Fatih İlçesi, Hatice Sultan ve Neslişah Mahallesi (Sulukule) ile ilgili olarak avan projelerin uygun bulunmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulunun 27.07.2012 gün ve 51 sayılı kararı ile anılan kararın ' kabulüne ' ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 06, 08 ve 10 Ağustos 2012 tarih ve 2012/60 sayılı işlemlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanununun Anayasanın 5, 35, 46, ve 63'üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

03.01.2013 günü yapılan tebliğ ile davalı idare Kültür ve Turizm Bakanlığının cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir. Aynı tarihli tebliğ ile İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.12.2013 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

09.01.2013 tarihinde anılan kararın gerekçesiz olması ve "... yargılama konusu idari işlemin gerekçesinde olduğu gibi davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesinde de

yargılama konusu işlemin konusunun İstanbul 4. İdare Mahkemesi 26.04.2012 tarihli, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı kararını 'etkisiz kılmak' olduğu, davalı idarelerin 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesinde yer alan idari yargı yerlerinin '...esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, **gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur.**' hükmüne karşın idare İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 tarihli, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı **kararını uygulamamak için yargılama konusu işlemin tesis edildiğini ikrar etmişlerdir**" gerekçesi ile tarafımızca İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edilmiştir. Dosya 2013/377 yürütmenin durdurulması İtiraz numarası almıştır. 05.02.2013 tarihli tebliğ ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.01.2013 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin itirazın reddi kararı tarafımıza bildirilmiştir

05.02.2013 tarihinde davalı idare Fatih Belediyesinin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 06.03.2013 tarihinde tarafımızca yanıtı yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

19.12.2013 t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 2013/1863 E, 29.11.2013 günlü keşif ve bilirkişi avansının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.12.2013 tarihinde tarafımızdan yatırılmıştır.

20.01.2014 t.t. ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 08.01.2014 gün, 2013/1863 E. sayılı, (18.02.2014 günlü) keşif ve bilirkişi (Can Şakir Binan - Mimar, Nurcan Yazıcı - Sanat Tarihçisi, Selçuk Seçkin - Sanat Tarihçisi) incelemesine dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.01.2014 tarihinde, belirlenen bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

168. Haydarpaşa Geri Sahası 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: 2012/2012

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası, Liman-İş

Dava tarihi: 12.10.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İBB Meclisi'nin 25.11.2011 gün ve 2731 sayılı kararı ile kabul edilen Üsküdar İlçesi, Harem Bölgesi ile Haydarpaşa Liman Geri Sahası 1/5000 ölçekli 19.06.2012 Tasdik Tarihli Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.11.2012 t.t.'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.10.2012 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.12.2012 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın 06.12.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.12.2012 t.t.'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 13.12.2012 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idare Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.03.2013 t.t.'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.02.2013 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiş; 06.03.2013 t.t. ile masraflara ilişkin 25.02.2013 günlü mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış olup; 06.03.2013 tarihinde giderler tarafımızca yatırılmıştır.

06.03.2013 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

17.04.2013 t.t.'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.04.2013 günlü yazısı ile 24.05.2013 günlü keşif ve bilirkişi incelemesi tarihi tarafımıza ulaşmış; 24.05.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

19.12.2013 t.t. ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

169. Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6311 E, 2012/5622 K)

Esas: 2013/247

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6311 E. ve 2012/5622 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/247 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

28.03.2013 t.t. İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/247 E. ve 2013/405 K. sayılı kararı ile dava ehliyet yönünden reddedilmiş;

22.04.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.07.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 30.05.2013 gün, 2013/3696 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

170. Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2013/228

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Konusu: 16.10.2012 tarihinde; Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012- 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesinde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli ‘Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçiş Nâzım İmar Planı Değişikliği’nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dava açılmıştır.

05.11.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine, dosyanın İstanbul İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar tarafımıza 02.01.2013 tarihinde tebliğ edilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2013/228 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

26.07.2013 t.t. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir. 06.05.2013 t.t. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 16.04.2013 tarihli ara kararı tebliğ edilmiştir (davalı tarafa 30 gün süre tanınması içerikli).

26.07.2013 t.t. tarihinde İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.07.2013 t.t. tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.06.2013 tarihli kararında yürütmenin durdurulmasının isteminin reddine karar verilmiştir.

02.09.2013 t.t. tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2013/4434 yürütmenin durdurulması İtiraz Numaralı dosyasında 19.08.2013 tarihinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazın reddine karar verilmiştir.

171. Eyüp İlçesi Odayeri Geçiş (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6315 E, 2012/5623 K)

Esas: 2013/262

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi,

TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6315 E. ve 2012/5623 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2013/262 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

01.04.2013 t.t. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 26.02.2013 gün, 2013/262 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

05.06.2013 t.t. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 26.04.2013 gün, 17236356.641.04-2013/186-2340 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

05.06.2013 t.t. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 17.05.2013 günlü ara kararları ile Karayolları Genel Müdürlüğü ve İBB Başkanlığı'nın hasım mevkiine alınmasına ve diğer ara karar ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.09.2013 t.t. tarihinde Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 t.t. tarihinde İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 t.t. tarihinde Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 t.t. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.08.2013 gün, 2013/262 E. sayılı ara kararı ile yürütme istemenin reddine karar verilmiş ve 18.09.2013 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

14.11.2013 t.t.'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 02.10.2013 gün 2013/5461 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

172. Pendik İlçesi Kurtköy Bağlantısı (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6316 E, 2012/5616 K)

Esas: 2013/990

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Pendik İlçesi Kurtköy Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6316 E. ve 2012/5616 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2013/249 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

29.03.2013 t.t. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 01.03.2013 gün, 2013/249 E. 2013/426 K. sayılı kararı ile İYUK m. 15/1d uyarınca her bir davacı tarafından ayrı dilekçelerle dava açılmak üzere davanın reddine karar verilmiştir.

22.04.2013 tarihinde dava İYUK m. 15/5 gereğince tarafımızca yenilenmiştir.

17.05.2013 t.t. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün 2013/990 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 t.t. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.07.2013 gün 2013/990 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin tespit edilen hasımlara bu kararla birlikte tebliğ edilmek suretiyle dosyanın tekemmül ettirilmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 t.t. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.07.2013 gün 2013/990 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 t.t. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 09.09.2013 gün 2013/990 E. ve 2013/1751 K. sayılı kararı ile dava konusu planın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 11.06.2013 tarih ve 12545 sayılı olurlarına istinaden iptal edilmesi ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

20.11.2013 tarihinde bu karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

173. Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6317 E, 2012/5599 K)

Esas: 2013/237

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6317 E. ve 2012/5599 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2013/237 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

04.03.2013 t.t. İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2013 gün, 2013/237 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemi oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının, ilgili plan paftalarının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.03.2013 tarihinde 08.08.2010 onanlı 1/25.000 ölçekli İstanbul İli, Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı iptali istemi ile açılan davanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 E. sayılı dosyası kapsamında halen derdest olduğuna ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

06.05.2013 t.t. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 02.04.2013 gün, 17236356.641.04-2013/133-1865 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

06.05.2013 t.t. İstanbul 8. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/237 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

174. Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6318 E, 2012/5615 K)

Esas: 2013/254

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6318 E. ve 2012/5615 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/254 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin tespit edilen hasımlara bu kararla birlikte tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

07.03.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.05.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 20.05.2013 t.t. ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

20.05.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin Karayolları Genel Müdürlüğü'ne tebliğine karar verilmiştir.

20.05.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2013 t.t. ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.07.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 24.06.2013 gün 2013/254 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

175. Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6319 E, 2012/5624 K)

Esas: 2013/215

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı

Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi

Karaağaç Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6319 E. ve 2012/5624 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/254 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

08.03.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlem ile alakalı tüm bilgi ve belgelerin bir suretinin istenilmesine, yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün 2013/215 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 16.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir. 04.09.2013 t.t. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 15.08.2013 gün 2013/4368 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

176. Silivri İlçesi Küçükkılıç Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6320 E, 2012/5614 K)

Esas: 2013/252

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita

Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Küçükkılıç Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6320 E. ve 2012/5614 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/252 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 11.02.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesi ve eklerinin davalı idarelere tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

07.03.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 11.02.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.05.2013 t.t. ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.05.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.05.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

02.05.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.07.2013 t.t. ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

15.07.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 25.06.2013 gün 2013/252 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 15.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir. 05.09.2013 t.t. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 13.08.2013 gün 2013/4297 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

177. Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6321 E, 2012/5613 K)

Esas: 2013/246

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6321 E. ve 2012/5613 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/246 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

28.03.2013 t.t. İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/246 E. ve 2013/407 K. sayılı kararı ile dava ehliyet yönünden reddedilmiş; 22.04.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.07.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 30.05.2013 gün, 2013/3849 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

178. Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6322 E, 2012/5617 K)

Esas: 2013/229

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2013/229 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.03.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6322 E. ve 2012/5617 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

06.03.2013 t.t. İstanbul 5. İdare Mahkemesi 18.02.2013 gün, 2013/229 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.07.2013 t.t. İstanbul 5. İdare Mahkemesi 02.07.2013 gün 2013/229 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

02.08.2013 tarihinde karara İstanbul BİM’de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

02.09.2013 t.t. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 19.08.2013 gün 2013/4422 YD İtiraz No’lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

179. Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6323 E, 2012/5620 K)

Esas: 2013/215

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6323 E. ve 2012/5620 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2013/215 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

11.03.2013 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB

Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçe ve eklerinin davalı idareye tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

11.03.2013 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 t.t. ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

26.07.2013 t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi 02.07.2013 gün, 2013/215 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 t.t. t.t. İstanbul 9. İdare Mahkemesi hâkimince 10.07.2013 gününde, 2013/215 E. sayılı dosyada gereken harcın yatırılması hususuna ilişkin yazı yazılmış olup;

29.07.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2013/215 E. sayılı dosyaya 10.300,00 TL tarafımızdan yatırılmıştır.

180. Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6324 E, 2012/5619 K)

Esas: 2013/217

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde

askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6324 E. ve 2012/5619 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/217 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

25.02.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/217 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.04.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.04.2013 gün 2013/217 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

25.04.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.04.2013 gün 2013/217 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

181. Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6325 E, 2012/5625 K)

Esas: 2013/223

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6325 E. ve 2012/5625 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2013/217 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.05.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/223 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, kararın, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/223 E. sayılı ara kararı ile istenilen içerikte bilgi ve belgelerin gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.10.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.08.2013 gün 2013/223 E, 2013/1333 K. sayılı kararı ile İYUK m.38/1 ve İstanbul BİM 25.07.2013 gün ve 2013/15020 E, 2013/10977 K. sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

02.10.2013 t.t. ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.10.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.10.2013 t.t. İstanbul 6. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/1817 E. sayılı ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş,

Masraf ve harçların yatırılmasına ilişkin hâkim yazısı gönderilmiştir. 03.10.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi 2013/1817 E. sayılı dosyaya 3.000,00 TL (+) bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

21.11.2013 t.t.'li 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1817 E. 2013/1833 K. sayılı kararı ile davanın konusuz kaldığı gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

182. Başakşehir İlçesi İSTOÇ Bağlantısı (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6327 E, 2012/5611 K)

Esas: 2013/253

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi İstoç Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6327 E. ve 2012/5611 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/253 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesi ve eklerinin davalı idarelere tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

07.03.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.05.2013 t.t. ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 20.05.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

20.05.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

20.05.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2013 t.t. ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

02.07.2013 t.t. İstanbul 10. İdare Mahkemesi 24.06.2013 gün 2013/253 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

183. Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçişi-Ispartakule Bağlantısı (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6328 E, 2012/5621 K)

Esas: 2013/218

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi,

TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçişi-Ispartakule Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6328 E. ve 2012/5621 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/218 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün 2013/218 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/218 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/218 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 t.t. İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün 2013/218 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 16.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir. 06.09.2013 t.t. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 15.08.2013 gün 2013/4365 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

184. Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6329 E, 2012/5612 K)

Esas: 2013/238

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6329 E. ve 2012/5612 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2013/238 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

04.03.2013 t.t. İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2013 gün, 2013/238 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemi oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının, ilgili plan paftalarının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.03.2013 tarihinde 08.08.2010 onanlı 1/25.000 ölçekli İstanbul İli, Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı iptali istemi ile açılan davanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132

E. sayılı dosyası kapsamında halen derdest olduğuna ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

29.04.2013 t.t. Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 27.03.2013 gün, 17236356/641.04-2013/130-1736 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

29.04.2013 t.t. İstanbul 8. İdare Mahkemesi 11.04.2013 gün 2013/238 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

185. Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi (3. Köprü)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6330 E, 2012/5618 K)

Esas: 2013/224

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Makina Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Orman Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Peyzaj Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Konusu: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 t.t. Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6330 E. ve 2012/5618 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2013/217 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

22.02.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/224 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/224 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, kararın, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/224 E. sayılı ara kararı ile istenilen içerikte bilgi ve belgelerin gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 t.t. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.08.2013 gün 2013/224 E, 2013/1334 K. sayılı kararı ile İYUK m. 38/1 ve İstanbul BİM 07.08.2013 gün ve 2013/15057 E, 2013/10982 K. sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 t.t. ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 21.10.2013 t.t. ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

21.10.2013 t.t. İstanbul 6. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/1818 E. sayılı ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş, masraf ve harçların yatırılmasına ilişkin yazısı gönderilmiştir.

21.11.2013 t.t.'li 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1818 E. 2013/1834 K. sayılı kararı ile davanın konusuz kaldığı gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

186. Çamlıca Camii

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Daire 2012/6468

Esas: 2013/1069

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 23.10.2012

Davalı idare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: 31.07.2012 gün ve 11964 sayılı makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylanmış, İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesi'nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 no'lu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nin ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.03.2013t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 29.11.2012 gün, 2012/6468 E, 2012/7029 K. sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir.

15.08.2013 t.t. ile İstanbul Büyükşehir Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.08.2013 t.t. ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.08.2013 t.t. ile Akiş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın müdahale talebi ve belirten İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2013 gün, 2013/1069 E. sayılı ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2013 gün, 2013/1069 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesine karar verilen ara kararı ile avans ve harçların yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.11.2013 tarihinde bir kısım masraf (150 TL) tarafımızdan yatırılmıştır.

28.11.2013 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.11.2013 gün, 2013/1069 E. sayılı ara kararı ile Akiş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

187. Kartal Merkez 1/1000 Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

(İstanbul 7. İdare)

Esas: 2013/818

Dava tarihi: 23.11.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kartal Belediye Başkanlığı

Konusu: 06.07.2012 tarihinde askıya çıkarılan “1/1000 ölçekli Kartal Merkez UİP”in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.07.2012 itiraz tarihi, 05.10.2012 itirazın örtülü reddi tarihidir.

24.05.2013 t.t.’li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 24.04.2013 gün, 2013/818 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir. 22.07.2013 t.t. ile Kartal Belediye Başkanlığı’nın yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 22.07.2013 t.t.’li İstanbul BİM 19.06.2013 gün, 2013/3238 YD İtiraz No’lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

21.10.2013 t.t.’li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/818 E. sayılı ara kararı ile İstanbul Kartal Geliştirme Derneği’nin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

21.10.2013 t.t.’li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/818 E, 2013/1859 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

188. Taksim Meydanı 2

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (İstanbul 5. İdare2012/2544)

Esas: 2013/730

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi: 26.12.2012

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 10.10.2012 gün ve 758 sayılı kararının “... Cumhuriyet Caddesi-Tarlabaşı arasındaki yoğun trafik akışını zemin altına alan ulaşım projesinin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına...” ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.01.2013 t.t.’li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 10.01.2013 gün, 2012/2544 sayılı ara kararı ile ilişkili tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması

isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.05.2013 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.04.2013 gün, 2013/730 sayılı ara kararı ile 2012/78 E. sayılı dosyada YD kararı verilecek karardan sonra bu dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmesine karar verilmiştir.

10.07.2013 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2013/730 sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 15.07.2013 tarihinde karar tarafımızda İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir. 13.08.2013 t.t.'li İstanbul BİM 29.07.2013 gün, 2013/4077 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

189. Tarihi Yarımada 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: (İstanbul 8. İdare) İstanbul 1. İdare

Esas: (2013/93) 2013/2383

Dava tarihi: 11.01.2013

Davalı idare: Fatih Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı

Konusu: Fatih Belediye Meclisi'nin 09.05.2012 gün ve 2012/44 sayılı kararı ile kabul edilen, İstanbul IV Numaralı KVK Bölge Kurulu'nun 25.07.2012 gün ve 788 sayılı kararı, İstanbul I Numaralı Yenileme Alanları KVK Bölge Kurulu'nun 02.10.2012 gün ve 81 sayılı kararı ile uygun bulunan, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca da 04.10.2012 tarihinde onaylanan 15.10.2012 tarihinde askıya çıkarılan "Tarihi Yarımada Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli KAUIP" in ve anılan planda Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili hükümleri yönlendiren, dayanağı niteliğinde olan "Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili avan projenin uygun bulunmasına ilişkin İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıkları Koruma Kurulu kararının ve anılan kararın uygun bulunmasına ilişkin Fatih Belediye Meclis kararı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.02.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.01.2013 gün, 2013/93 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.06.2013 t.t. ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 08.03.2013 gnl cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 03.06.2013 t.t. ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.06.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.05.2013 gün, 2013/93 E. sayılı ara kararı ile İBB Başkanlığı'nın da husumetiyle davanın görülmesine karar verilmiştir.

03.06.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.05.2013 gün, 2013/93 E. sayılı ara kararı ile davacı ve davalı taraflardan istenilen belgelerle birlikte yürütmenin durdurulması isteminin davalı İBB Başkanlığı'nın birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.07.2013 tarihinde davalıların yanıtlarına ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur. 15.07.2013 tarihinde İBB Başkanlığı'nın 28.06.2013 gnl cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 t.t. ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nce 25.07.2013 gün, 2013/93 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.11.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi esasın kapatılarak dosyanın bağlantı nedeniyle 1. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

19.12.2013 t.t. ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün 2013/2383 E. sayılı ara kararı ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. Aş'nin davacı yanında katılma talepli dilekçesinin tebliğine karar verilmiştir.

03.01.2014 t.t. ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. Aş'nin müdahil olma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

190. Yenikapı Dolgu (Fatih 1/5000 Nâzım İmar Planı, 1/1000 Uygulama İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/84

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 11.01.2013

Davalı idare: evre ve Şehircilik Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı

Konusu: 27.09.2012 gün ve 15059 sayılı makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan "İstanbul İli, Fatih İlçesi, Yenikapı Bölgesi Rekreasyon ve Meydan Amaçlı 1/5000 Nâzım İmar Planı ve 1/1000 UİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.01.2013 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.03.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 27.03.2013 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile İBB Başkanlığı ve Fatih Belediye Başkanlığı'nın ek süre isteminin kabulüne ilişkin karar TMMOB İnşaat Mühendisleri ve Şehir Plancıları Odası'na tebliğ edilmiştir.

05.06.2013 t.t.' ile İstanbul Ulaşım San. ve Tic. AŞ'nin davalılar yanında müdahil olma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.06.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 21.05.2013 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile İstanbul Ulaşım San. ve Tic. AŞ'nin davalılar yanında müdahil olma talebinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

24.10.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nce 14.08.2013 gün, 2013/84 E. sayılı görevlilik kararı ile İBB Başkanlığı'nın görev itirazı neticesinde görev itirazının reddine karar verilmiştir. 04.11.2013 tarihinde görev itirazına ilişkin dilekçelerinin fotokopisinin alınabilmesi talebi ile mahkemeye bir dilekçe sunulmuştur.

05.11.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi talepli ek dilekçemiz sunulmuştur.

191. Haydarpaşa Garı (8.10.2012 Onaylı Plan)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2013/333

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Dava tarihi: 08.02.2013

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: İBB Meclisi'nin 13.09.2013 gün ve 1858 sayılı kararı ile kabul edilen 08.10.2012 tasdik tarihli "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı ile Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı" yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün, 2013/333 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.07.2013 t.t. ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.07.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 17.06.2013 gün, 2013/333 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 15.07.2013 tarihinde karar tarafımızdan İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

20.08.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.08.2013 gün, 2013/333 E. sayılı yazısı ile posta eksikliğinin tamamlanması hususu üzerine yazısı alınmıştır.

20.08.2013 t.t.'li İstanbul BİM 31.07.2013 gün, 2013/4148 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

21.08.2013 tarihinde 100 TL posta masrafı yatırılmıştır.

192. Karaköy Salıpzarı (22.10.2012 Onaylı Plan)

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Esas: 2013/821

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 11.02.2013

Davalı idare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Konusu: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından 22.10.2012 tarihinde 2012/160 sayılı karar ile onaylanan "İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Salıpzarı Kurvaziyer Liman Alanına İlişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.04.2013 t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 13.03.2013 gün, 2013/821 E. sayılı ara kararı ile davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.12.2013 t.t. ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 09.12.2013 t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 27.11.2013 günlü eksik posta ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.12.2013 t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 23.09.2013 gün 2013/821 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16.12.2013 tarihinde İDDK'de yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

20.12.2013 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

193. Rezerv Alanı 1 (Bakanlar Kurulu Kararı)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (İstanbul 3. İdare 2013/700)

Esas: 2013/6096

Dava tarihi: 22.03.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık (Bakanlar Kurulu)

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı "... sınırları ekli krokide gösterilen yaklaşık 42.300 ha'lık saha içerisindeki taşınmazların ve bu taşınmazlarda bulunan yapıların 6306 sayılı Kanun kapsamında kamu yararı olduğu, bu taşınmazların yine 6306 sayılı Kanunun 6. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2942 Sayılı kamulaştırılması ve gerek görülmesi halinde anılan kanunun 27. maddesine istinaden acele kamulaştırılmasına ve kamulaştırma/acele kamulaştırma iş ve işlemlerinin 08.08.2012 tarihli protokolün m.5 b bendi kapsamında yer alan 'Proje Alanı'ni kamulaştırma kararı alınması ve yürütülmesi veya TOKİ tarafından yürütülmesinin sağlanması' hükmü uyarınca yetkilendirilmesi halinde TOKİ Başkanlığı veya 6306 sayılı Kanunun m.2 b bendi uyarınca tanımlanan idare tarafından yürütülmesine..." ilişkin "olur" işleminin ve söz konusu işlemin dayanağı olan 13.08.2012 tarihli ve 2012/3573 sayılı "İstanbul İlinde Bulunan Bazı Alanlarda

Gerçekleştirilecek Proje Uygulamaları Kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Yetkilendirilmesine İlişkin Karar” başlıklı Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.02.2013 öğrenme tarihidir.

24.05.2013 t.t.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 05.04.2013 gün, 2013/700 E, 2013/626 K. sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine, dosyanın Danıştay Başkanlığı’na gönderilmesine karar verilmiştir.

10.09.2013 tarihinde eksik harçlar tarafımızdan yatırılmıştır. 27.11.2013 günlü Danıştay 6. Dairesi, eksik posta ücretlerinin yatırılmasına ilişkin yazısı üzerine 20.12.2013 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

194. Bakırköy Kartaltepe

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2013/775

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 08.04.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 26.12.2012 gün ve 18921 sayılı oluru ile onaylanan ve 10.01.2013 ile 08.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Kartaltepe Mahallesi 22 pafta, 869 ada 19-20-34-35-36-88-93-112 parsellere yönelik hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.10.2013 t.t. ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 12.07.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.10.2013 t.t.’li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 24.09.2013 gün, 2013/775 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idare ve dava dışı İBB Başkanlığı’ndan gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

24.12.2013 t.t.'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 06.12.2013 gün, 2013/775 E. sayılı ara kararı ile davacı TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nden denetim raporunun ibrazına, yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

195. Kadıköy Kuşdili Çayırı Planları

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2013/908

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 12.04.2013

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 11.12.2012 gün ve 2012/10081 sayılı oluru ile onaylanan ve 16.01.2013 ile 16.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "Kadıköy Kuşdili Çayırı Otopark, Açık-Kapalı Pazar Yeri Yapısı, Kültür Sanat, Eğlence Yapısı ve Park Düzenlemesi İşİ" hakkındaki 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.07.2013 t.t.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 03.05.2013 gün, 2013/908 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 t.t. ile 28.06.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce "... *kayıtlı asıl vekil olarak Av. Ş. Can Atalay adına YD savunma Ara Kararımız tebliği çıkarılmıştır*" içerikli bir tutanak tutulmuştur.

196. Topçu Kışlası Yüksek Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas: 2013/994

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 26.04.2013

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kültür Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu'nun 27.02.2013 gün ve 139 sayılı "İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kentsel Sit Alanı içerisinde bulunan 77 pafta 751 ada, 7, 2, 3 ve 4 parseller ile 752 Ada 3 ve 4 parsellere ilişkin Taksim Meydanı ve Parkı ile bütünleŐen yaklaşık 17.000 m²'lik kamuya açık bir meydan düzenlemesi ve kapalı meknların ise sosyokültürel amaçlı kullanımını öngördüğü anlaşılan avan projenin uygun olduğuna ve bu nedenle İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 11.12.2012 tarih ve 883 sayılı kararının iptal edilmesine" yönelik olarak almış olduğu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.05.2013 t.t.'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 10.05.2013 gün, 2013/994 E, 2013/1007 K. sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

21.06.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2013 t.t.'li Danıştay 14. Dairesi 24.07.2013 gün, 2013/6534 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.01.2014 t.t.'li Danıştay 14. Dairesi 24.10.2013 gün, 2013/6534 E, 2013/7093 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 10.05.2013 gün, 2013/994 E, 2013/1007 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

197. Bilirkişi Tespit İŞleminin İptali

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/998

Dava tarihi: 02.05.2013

Davacı: Metin İnce

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından oluŐturulan 2013 yılı bilirkişi listesinde adına yer verilmemesi nedeniyle anılan bilirkişi listesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

27.05.2013 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 14.05.2013 gün, 2013/998 E. sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgeleri içeren dosyanın onaylı örneğinin davalı idarece

gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.06.2013 tarihinde savunma dilekçemiz İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

29.07.2013 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2013 gün, 2013/998 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

198. Etiler Polis Okulu Arazisi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1016

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 06.05.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca Bakanlık Makamı'nın 26.12.2012 gün ve 73 sayılı olur'u ile 644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onanan "İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 Ada 29-271 Sayılı Parseller Üzerinde Yer Alan Etiler Polis Meslek Yüksekokulu ile Bu Parsellerin Kuzeyinde Bulunan Tecil Harici Alana İlişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.05.2013 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.05.2013 gün, 2013/1016 E. sayılı ara kararı ile tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.08.2013 t.t. ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.07.2013 günlü savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.08.2013 t.t.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 24.07.2013 gün, 2013/1016 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

21.08.2013 tarihinde karara tarafımızdan İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

07.10.2013 t.t.'li İstanbul BİM 05.09.2013 gün, 2013/5225 yürütmenin durdurulması İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

199. Emek Sineması - Ruhsat iptali

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2013/1211

Dava tarihi: 20.05.2013

Davalı idare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Beyoğlu Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen Beyoğlu Hüseyin Ağa Mahallesi, İstiklal Caddesi – Yeşilçam Sokak, 5 pafta, 338 ada, 34 parsel (30 ile 33 parselin tevhidini) sayılı alan ile ilgili 13.02.2013 tarih ve 01-24, 01-25, 01-26 sayılı yapı ruhsatlarının ve anılan yapı ruhsatlarına dayanak İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.05.2010 gün ve 1555 K. sayılı kararı ile 25.03.2012 gün ve 1371 K. sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2013 t.t.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.05.2013 gün, 2013/1211 E. sayılı ara kararı ile tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.08.2013 t.t.'li 3. İdare Mahkemesi 19.07.2013 gün, 2013/1211 E. sayılı ara kararı ile davalı idarenin talebi ek süre kabul kararı ve Kamer İnşaat San. ve Tic. Ltd Şti. katılma istemi üzerine dilekçenin taraflara tebliğine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.12.2013 t.t.'li 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E. sayılı ara kararı ile Kamer İnşaat San. ve Tic. Ltd Şti. katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

06.12.2013 t.t.'li 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E, 2013/1615 K. sayılı kararı ile dava kısmen ehliyet kısmen süre yönünden reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E, 2013/1615 K. sayılı kararı tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

200. Kuşdili Çayırı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Esas: 2013/1968

Dava tarihi: 16.08.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 09.05.2013 tarih ve 4733 sayılı oluru ile onaylanan ve 15.05.2013 – 15.06.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan “Kadıköy İlçesi, Kuşdili Çayırı Mevkii, 1 Ada, 71-72 Parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ile 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı” değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.09.2013 t.t.'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2013 gün, 2013/1968 E. sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgeleri içeren dosyanın onaylı örneğinin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

201. Haliç Yat Limanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/1833

Dava tarihi: 22.08.2013

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından “İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi” ile ilgili 13.05.2013günlü *Resmî Gazete*'de davalı idare tarafından 3396 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanun kapsamında ihale edileceği duyurulan ve 02.07.2013 tarihinde gerçekleştirilen açık artırma ile sonuçlandırılan ihale işleminin

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.09.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06.09.2013 gün, 2013/1833 E. sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.11.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1833 E, 2013/1970 K. sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

03.01.2013 t.t. ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.12.2013 gün, 2013/1833 E. sayılı yazısı ile temyiz yürütmenin durdurulması Harcının eksik olduğu belirtilmiştir.

08.01.2014 tarihinde harç eksikliği yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

202. ÇED Yönetmeliği

Mahkeme: Danıştay 14. Dairesi

Esas No: 2011/14013

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 2) TMMOB Peyzaj Mimarları Odası İstanbul Şubesi, 3) TMMOB Şehir Plancıları Odası, 4) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Dava tarihi: 30.06.2011

Davalı: TC Çevre ve Orman Bakanlığı

Konusu: Kuzey Marmara Otoyolunun (İstanbul Boğazı 3. Karayolu geçişi projesi dahil) ÇED muafiyeti olup olmadığına dair Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılan yazılı başvuruya bakanlık tarafından verilen 30.05.2011 tarih ve 49245 no'lu yazı ile söz konusu proje için 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak yürütmeliğe giren ÇED Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik uyarınca ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasına gerek bulunmadığının bildirilmesi üzerine söz konusu yazıya dayanarak idari işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin geçici 3. maddesinde değişiklik yapan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2012 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 29.05.2012 gün ve 2011/14013 E. sayılı

"...yürütmenin durdurulması isteminin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 03.08.2012 gün ve 2011/14013 E. sayılı “...yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

203. Üçüncü Havalimanı ÇED

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1969

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Harita Kadastro Mühendisleri Odası, TMMOB Orman Mühendisleri Odası, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 09.09.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy İlçeleri sınırları içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan “İstanbul Bölgesi 3. Havalimanı Projesi”ne ilişkin olarak hazırlanan ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme Değerlendirme Komisyonu 1. toplantısında nihai hale getirilen ÇED raporunun davalı idare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlendirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen aynı tarihli “Çevresel Etki Değerlendirme Raporu (ÇED) Olumlu” kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.10.2013 t.t. ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi 16.09.2013 gün, 2013/1969 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemin dayanağı tüm belge ve bilgilerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

19.12.2013 t.t. ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1969 E, 2013/1813 K. sayılı kararı ile davanın yetki yönünden reddine karar verilmiştir.

204. Yalova Termal

Mahkeme: Bursa 1. İdare

Esas: 2013/900

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Katılma Talebi Tarihi: 25.09.2013

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: Kùltür ve Turizm Bakanlığı'na 19.04.2013 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Termal (Yalova) Turizm Merkezi Revizyon + İlave Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Termal (Yalova) Turizm Merkezi Revizyon + İlave Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

04.11.2013 t.t.'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 11.10.2013 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile katılma 23.09.2013 günlü katılma talebimizin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

02.12.2013 t.t.'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile müdahale talebinin kabulüne karar verilmiştir.

02.12.2013 t.t. ile Bursa 1. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/900 E. sayılı, (25.12.2013 günlü) keşif ve bilirkişi incelemesi için hazır bulunulmasına dair Naip Hâkim yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 t.t.'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 24.12.2013 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile Termal Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma istemi üzerine dilekçenin taraflara tebliğine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 t.t. ile Termal Belediyesi Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 t.t. ile Bursa 1. İdare Mahkemesi 07.01.2014 gün, 2013/900 E. sayılı dosyada eksik posta ücreti tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

205. Tekirdağ 1/25.000

Mahkeme: Tekirdağ İdare

Esas: 2013/1237

Dava tarihi: 03.10.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan "1/25000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP ve plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.11.2013 t.t.'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 05.11.2013gün, 2013/1237 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

206. Ergene Havzası – Revizyon ÇDP

Mahkeme: Danıştay

Esas: 2013/7533

Dava tarihi: 03.10.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan "1/100000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon ÇDP Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2014 t.t.'li Danıştay 6. Dairesi 05.11.2013 gün, 2013/7533 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması ile birlikte aynı plana karşı açılan 2013/6398 E. sayılı dosyada savunma ile ara kararına cevap alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.01.2014 t.t. ile Danıştay 6. Dairesi 09.12.2013 gün, 2013/7533 E. ile eksik posta ücreti tamamlama yazısı tarafımız tebliğ edilmiştir.

08.01.2014 tarihinde eksik ücret tamamlanmıştır.

207. Tarihi Yarımada (İhya)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: (2013/2267) 2014/14

Dava tarihi: 11.10.2013

Davalı idare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konusu: 16.05.2013 gün ve 996 Meclis K. sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 19.05.2013 onanlı 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nda değişiklik yapılmasına ilişkin yargılama konusu

işlemin, 2013 ada 14 parsel m 109 (Uncu Hafız Halil Medresesi) , 2 ada 86 parsel k 124 (Bostancılar Tabhanesi Mescidi); Saraçhanebaşı Mescidi 942 ada, kadastral boşluk – Eski 4 parsel M 2 – (Mimar Ayas Mescidi) ; 1 ada, 13 parsel (M 90) – eski 4 parsel (Emirler Mescidi) ; 1125 ada 55-87-34 parsel T 10 (Bekarbey Tekkesi) ; 732 ada, 3 parsel M 9 (Kepenekçi İshak Cami) ile ilgili hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2013 t.t.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 31.10.2013 gün, 2013/2267 E, 2013/1589 K. sayılı kararı ile dava dilekçesinin her bir taşınmaz için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile yenilenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin, İYUK m.15/f.1/ (d) gereğince, t.t.'ni izleyen günden itibaren 30 gün içinde m. 5'e uygun o şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuş olup 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E. numarasını almıştır.

208. Sivriada

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2013/2288

Dava tarihi: 12.11.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 17.06.2013 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi (Sivriada) 1/5000 Ölçekli G21-b15-a, G21-b-15-d; 1/1000 Ölçekli G21-b-15-d-2-d ve G21-b-15-a-3-c pafta, 97 ada, 1 parsel sayılı alan ile ilgili Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na ilişkin odanın 25.07.2013 gün ve 2013.07.010 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.12.2013 t.t.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 22.11.2013 gün 2013/2288 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

209. Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2013/1184

Dava tarihi: 12.11.2013

Davalı idare: Edirne Belediye Başkanlığı

Konusu: TMMOB Mimarlar Odası'nın 01.07.2013 gün ve 28 sayılı dilekçesinin (17.09.2013 t.t.'li) reddine ilişkin 04.09.2013 gün ve 2013/26 sayılı Edirne Belediye Meclisi kararı ile dayanak 12.06.2013-12.07.2013 tarihleri arasında askıya çıkan "Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.11.2013 tarihinde eksik vekâletname tarafımızca mahkemeye gönderilmiştir.

06.12.2013 t.t.'li Edirne İdare Mahkemesi 20.11.2013 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.01.2014 tarihinde yapılan tebligatta belgeler bulunmayıp; 23.01.2014 tarihinde faks yoluyla tarafımıza ulaşmıştır. 20.01.2014 t.t. ile Edirne Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır.

20.01.2014 t.t.'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine karar verilmiştir.

20.01.2014 t.t.'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile naip üye belirlenmesi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 t.t.'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile Hüseyin Çetin'in katılma dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

20.01.2014 t.t. ile keşif ve bilirkişi giderlerine değgin 03.01.2014 tarihli naip üye ve 06.01.2014 tarihli başkan yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

210. Fikirtepe (2)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/2415

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 25.11.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve aynı sayı ile onaylanan 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.12.2013 t.t.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün, 2013/2415 E. sayılı ara kararı ile dava konusu tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

211. Şişli Endüstri Meslek Lisesi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2014/174

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 23.01.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 01.11.2013 – 30.11.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 ada 4 parsel, 2765 ada 1 parsel ve 10295 ada 18 parseli kapsayan Alana ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

212. Şişli Endüstri Meslek Lisesi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2014/174

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 23.01.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 01.11.2013-30.11.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 ada 4 parsel, 2765 ada 1 parsel ve 10295 ada 18 parseli kapsayan alana ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

213. Yassıada

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2014/266

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 03.02.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1001 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 156 ada 1 no'lu parsel (Yassıada) ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

214. Sivriada-08.10.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2014/295

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 07.02.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi 97 ada 1 no'lu parsel (Sivriada) ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

215. Üçüncü Köprü Geri Görünüm – 08.10.2013 Onanlı

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2014/289

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 07.02.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konusu: 644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca bakanlık makamının 08.10.2013 tarih ve 16070 sayılı oluru ile onaylanan "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Geçişi ile Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Geçişlerine İlişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.