

13. Hukuk Çalışmaları

13.1.46. Dönemde Açılan Davalar

1. Beykoz - Çengeldere

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/121

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
(Kültür ve Turizm Bakanlığı)

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Çengeldere Mahallesi, 2114 Ada, 1 parselin bir kısmı ve yolun 'Eğitim Tesis Alanı' olarak düzenlenmesine ilişkin, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 29.07.2019 tarih ve 177085 sayılı Olur'u ile onaylanarak 21.10.2019 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.10.2020 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 30.09.2020 gün ve 2020/121 Esas sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının hasım mevkiinden çıkartılmasına ve Kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına; yürütmenin durdurulması istemimizin dava dilekçemizin davalı idareye tebliğinden (15 gün geçtikten) sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.11.2020 T.T. İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 18.11.2020 günlü Milli Eğitim Bakanlığının davalı idare yanında katılma isteminin kabulüne, 20.10.2020 günlü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin 2020/121 Esas sayılı kararları ile Milli Eğitim Bakanlığının davaya katılma istemli dilekçesi ve davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 07.12.2020 gün ve 2020/584 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2021 T.T. İstanbul 13. İdare Mahkemesinin Hakim Ahmet Said Cevizli'nin naip üye olarak görevlendirilmesine ve keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin ara r kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 02.03.2021 gün ve 2020/121 Esas sayılı Mehmet Alkan, Adem Sakarya, Numar Kılınç'ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine, keşfin 17.03.2021

saat 10.00'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.08.2021 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 29.06.2021 gün, 2020/121 Esas ve 2021/1084 Karar sayılı "dava konusu işlemlerin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.12.2021 T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 16.12.2021 gün, 2021/1172 Esas ve 2021/1492 Karar sayılı "... kural olarak ormanların yapılaşmaya açılmasının yasak olduğu, istisnai olarak kamu yararı ve zaruret halinin bulunması şartının arandığı, kamu yararı ve zaruret olduğuna dair hiçbir inceleme ve araştırma raporunun bulunmadığı, ayrıca söz konusu tesisin orman vasfındaki alanı ilerleyen yıllarda ne şekilde etkileyeceğine ilişkin kapsamlı bir çalışmanın da yapılmamış olması nedeniyle iptali gerektiği sonucuna vardığından, ilk derece mahkemesi kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun belirtilen gerekçe eklenmek suretiyle reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.." gerekçesi ile istinaf talebinin reddine, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının istinaf talebinin kabulü ile hasım mevkiinden çıkarılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

2. Taşdelen (2020)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi YENİ

İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/233

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

25.12.2019 tarihinde onanıp, 26.12.2019 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi, Taşdelen Mahallesi, muhtelif parseller (eski 461 parsel) ve tescil harici alanlara ilişkin hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı teklifinin 20.12.2019 tarihinde, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve takiben **iptali** talebidir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 18.11.2021 gün, 2021/1297 Esas ve 2021/1358 Karar sayılı

“... istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.02.2021 gün, 2020/1203 Esas ve 2021/338 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

3. Zeytinburnu Tank Fabrikası (2020)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/228

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 Ada, 70-71-72-73-74-75-76-77-83 Parseller, 774 Ada, 78 Parselin Bir Kısmı, 3346 Ada 1 Parsel ve Bir Kısım Tescil Harici alana İlişkin ÇŞB tarafından NİP-40150 ve UİP-40151 işlem numarası ile 09.12.2019 tarihinde onaylanarak Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde 02.01.2020 tarihinde Askıya çıkarılan 1/5000 Ölçekli N.İ.P Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli U.İ.P Değişikliği'nin öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve takiben **iptali** talebidir.

22.03.2021 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.01.2021 gün, 2020/228 Esas ve 2021/70 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.03.2021 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

07.10.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 24.09.2021 gün ve 2021/700 Esas ve 2021/1065 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.10.2021 Anılan karar temyiz edildi.

4. Selimiye (Gata Arazisi)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/227

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Cumhurbaşkanlığı 1 No'lu Kararnamesi ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi uyarınca NİP-39553 ve UİP-39554 plan işlem numaraları ile 23.10.2019 tarihinde tadilen onaylanan, İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Selimiye Mahallesi, 1335 Ada 172 Sayılı Parşele İlişkin Hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle

yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.09.2021 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 06.09.2021 gün ve 2020/227 Esas sayılı bilirkişi olarak “Tamer Saracık (Kamulaştırma, Jeodezi ve navigasyon, mühendislik ölçmeleri, kartagrofy, arazi toplulaştırılması, tapu ve mülkiyet, kadastr, imar uygulamaları, harita ve harita bilgileri üretimi) Numan Kılınc (Şehir belge planlama – ulaşım planları) Fazilet Güneş (kentsel dönüşüm – gayrimenkul değer.) görevlendirilmelerine, keşfin 27.09.2021 saat 09.30'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.09.2021 bilirkişi heyetine itiraz edildi.

22.09.2021 bilirkişi heyetine itirazımız kabul edilerek keşfin 08.10.2021 (saat 09:30'da) yapılmasına ve bilirkişi olarak Emine Erbaş, İljal Kaya Altay ve Bilge Alpay'ın görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı. Keşif gerçekleştirildi.

5. Adalar Geçiş Dönemi Yapılaşma Koşulları (2020)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/801

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 27.01.2020 gün ve 25087147-165.02.03-E.81917 sayılı yazısı ile 04.02.2020 tarihinde öğrendiğimiz, İstanbul 5 numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 10.01.2020 gün ve 6931 Karar sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptali istemidir.

16.06.2020 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 09.06.2020 gün ve 2020/801 Esas sayılı bilirkişi ve keşif giderlerinin yatırılmasına ve TMMOB Şehir Plancıları Odasının davacı yanında davaya katılma isteminin taraflara tebliğine ilişkin ara kararları ile davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

07.12.2021 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 27.10.2021 gün, 2020/801 Esas ve 2021/1519 Karar sayılı “.. dava konusu kararın 6. Maddenin 3. Cümlesi, 7. Maddenin 1. Cümlesi ile 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 ve 7.7 alt maddelerinin tamamı, 8. Madde ile 9. Maddesinin iptallerine, kararın diğer kısımları yönünden davanın reddine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili davanın reddine ilişkin hükümler yönünden istinaf başvurusu yapıldı.

6. Sirkeci Gar Liman Sahası Devir İşlemi (2020)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1550

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Davalı İdare: TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 08.09.2020

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün **Sirkeci Gar Liman Sahasının Yeşilay'a devri işleminin geri alınması (iptali) isteminin yanıtlanmayarak zımnen reddi işleminin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali** talebidir.

2021.05.06. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.03.2021 gün, 2021/343 Esas ve 2021/507 Karar sayılı "ehliyet yokluğu" gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

(Üye Atilla Süzgülün ve Esra Akbiyık'ın oyları Başkan Mustafa Ceran'ın karşı oyu ile; karşı oy gerekçesi:

"... Protokole konu saha Tarihi Sirkeci Garı komşuluğunda ve Boğaziçi ön görünüm bölgesinde kalmaktadır. Mahkememizce verilen ara kararı uyarınca gönderilen protokole göre ihtiyaç halinde TCDD Genel Müdürlüğüne kullanılmasına izin verilmesi koşuluyla sahada 49 yıllığına Yeşilay Cemiyeti lehine irtifak hakkı tesis edildiği anlaşılmaktadır. Ancak sahanın özellikleri ile ilgili başkaca belge ve bilgi gönderilmediği için bu tahsisin ve protokol koşullarının 2863 sayılı Yasa ve Boğaziçi Kanunu ile belirlenen koşullara uygun olup olmadığı anlaşılamamaktadır.

Sahada icra edilen taşımacılık ve lojistik faaliyetinin davacı meslek örgütünü ilgilendiren bir faaliyet olmadığı ileri sürülebilirse de Tarihi ve Doğal sit alanında kalan aynı zamanda Boğaziçi Kanununa tabi olan taşınmazla yönelebilecek her türlü inşai ve fiziki müdahale davacı meslek örgütünü yakından ilgilendirmektedir. Dolayısıyla taraflar arasında imzalanan protokolün ve bu protokolün ve bu protokol uyarınca yapılan tahsisin (TCDD Genel Müdürlüğü'nün faaliyeti bakımından değilse de) yukarıda zikredilen kanunlara uygun olup olmadığı bakımından incelenebilmesi için işin esasına girilmesi gerekirken davanın ehliyet yönünden reddine dair katılmıyorum..")

Anılan karar temyiz edildi.

7. Büyükada Helikopter İniş Pisti İmar Planı(2020)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1320

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Tarihi: 05.10.2020

İstanbul İli, Adalar İlçesi, Büyükada Helikopter İniş Alanı (Heliport), Teknik Altyapı Alanı ve İskele Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı (NİP-34880551 plan işlem no.lu) ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın (UİP-34914343 plan işlem no.lu) yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.05.2021 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 08.03.2021 gün, 2020/1320 Esas ve 2021/816 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.06.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 17.06.2021 gün ve 2021/798 Esas sayılı "dilekçenin tebliğine, dosyanın tekemmül ettirilmesine ve istinaf istemi hakkında nihai kararın dosyanın tekemmülünden sonra verilmesine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

8. Heybeliada Sanatoryumu Diyanete Tahsis İşleminin İptali İstemi (2020)

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1391(2020/1609 Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir

Plancıları Odası, İstanbul Tabip Odası, İstanbul

Barosu, Türk Toraks Derneği

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı,

İstanbul Valiliği

Dava Tarihi: 05.10.2020

Heybeliada Sanatoryumu binasının bulunduğu; İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeli Ada Mahallesi, 105 ada 1 parselin ve çevresinin Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından Diyanet İşleri Başkanlığına tahsisine ilişkin işlemin ve bu işlemin öğrenilmesi sonrasında tarafımızca yapılan araştırmalar sonucunda öğrenilen İstanbul V No.lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 20.04.2011 tarih ve 3308 sayılı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve takiben iptali istemidir.

21.12.2021 T.T. İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 07.10.2021 gün ve 2020/1609 Esas sayılı "Adaların Tabii Tarihi Değerlerini Koruma ve

Turizm Vakfı'nın davaya davacılar yanında müdahil olarak katılma isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

9. Heybeliada Sanatoryumu İle İlgili Kurul Kararının İptali İstemi (2020)

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/1391(2020/1612 Yeni Esas)
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, İstanbul Tabip Odası, İstanbul Barosu, Türk Toraks Derneği
Davalı İdare: Hazine ve Maliye Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Heybeliada Sanatoryumu binasının bulunduğu; İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeli Ada Mahallesi, 105 ada 1 parselin ve çevresinin Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından Diyanet İşleri Başkanlığına tahsisine ilişkin işlemin öğrenilmesi sonrasında tarafımızca yapılan araştırmalar sonucunda öğrenilen İstanbul V No.lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 20.04.2011 tarih ve 3308 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali istemidir.

03.03.2021 T.T. İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 19.02.2021 gün ve 2020/1612 Esas sayılı "...20.04.2011 tarih ve 3308 sayılı İstanbul 5 numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının tüm eklerinin (anılan parselin hangi sınırlar içinde kiralanmasının uygun bulunduğunu gösterir ekli pafta dahil) onaylı ve okunaklı birer örneğinin gönderilmesinin istenilmesine, ...tescilli sanatoryum ile itfaiye binasının ve mesire yeri olarak kiralanması uygun bulunan alanın renkli kalemle ayrı ayrı işaretlenmiş olarak gösterildiği, onaylı, orijinal boyutta pafta ve harita örneklerinin gönderilmesinin istenilmesine, İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Kurulu'nun 25.06.1992 tarih ve 4832 sayılı kararının onaylı ve okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine, İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Kurulu'nun 18.11.2009 tarih ve 2148 sayılı kararının onaylı ve okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.05.2021 T.T. İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 20.04.2021 günlü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10. Meteoroloji Arazisi (2021 Davası)

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/722
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Çevre ve Şehircilik Bakanlığı' nın 18.01.2021 tarih ve 89206 sayılı yazısı ile onaylanan ve 29.01.2021 tarihinde askıya çıkarılan Kadıköy ilçesi, Tuğlacıbaşı mahallesi 421 Ada 286 Sayılı parsel ile Mer'i planda SOSYAL KÜLTÜREL TESİS (E: 1.50) kullanım kararının, ÖZEL SOSYAL KÜLTÜREL TESİS alanı olarak düzenlenmesi suretiyle hazırlanan 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının iptali istemi

21.12.2021 T.T. "...dava konusu imar planı değişikliklerinin planlama teknikleri ve esasları yönünden kusurlu olduğu.."na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

11. Taksim Gezisi – Mazbut Bir Vakfa Tapu Devri İşleminin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 14. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/689
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Davalı İdare: Beyoğlu Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü

Beyoğlu Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü'nün 12.03.2021 gün ve 3863 yevmiye sayılı "İstanbul ili Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 751 ada 1, 2, 3 ve 4 parseller"de bulunan Taksim Gezisi'nin mazbut bir vakfa devri işleminin ve anılan işlemin dayanağı olarak gösterilen 12.11.2008 tarih ve 1667 sayılı Genelgesi'nin iptali istemi ile 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun 30 uncu maddesi yönünden Anayasa'nın 2 nci, 5 inci, 56 ıncı, 57 inci ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 31.05.2021 gün, 2021/689 Esas ve 2021/779 Karar sayılı kararı ile "dilekçenin reddi" kararı verilmiştir.

Yapılan değerlendirme sonucunda Beyoğlu Kaymakamlığı Tapu Müdürlüğü'nün 12.03.2021 gün ve 3863 yevmiye sayılı "İstanbul ili Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 751 ada 1,2,3 ve 4 parseller"de bulunan Taksim Gezisi'nin mazbut bir vakfa devri işleminin iptali istemi ile 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun 30 uncu maddesi yönünden Anayasa'nın 2 nci, 5 inci, 56 ıncı, 57 inci ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazı istemi ile dilekçe yenilenmiştir.

İstanbul 14. İdare Mahkemesinin 06.08.2021 günlü hasım düzeltme (hasım mevkiine Beyoğlu Kaymakamlığının alınmasına) kararı ve dosyanın İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2021/690 esasına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesi'ne gönderilmesine ilişkin ara kararları tebliğ alındı.

12. Fikirtepe 1 (2021-1 Davası)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/ 852

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 25.02.2021 tarih ve 368809 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 1. Etabına ilişkin olarak hazırlanan NİP-34740606 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34428751 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir

22.09.2021 Davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi ile keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı. Keşif harcı ve bilirkişi ücreti yatırıldı. Keşif gerçekleştirildi.

13. Fikirtepe 2 (2021-2 Davası)

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1138

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 06.04.2021 tarih ve 725844 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 2. Etabına ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34428751 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

28.09.2021 T.T. Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi (08.09.2021 havale tarihli) İstanbul 13 İdare Mahkemesinin 24.09.2021 gün ve 2021/1138 Esas sayılı davalı idareden 2. Kez belge istenmesine, ara karar gereğinin yerine getirilmemesi durumun "cezai sorumluluk doğuracağı ve aksi halde dosyada mevcut bilgi ve belgelere göre karar verileceğine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

18.10.2021 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 07.10.2021 günlü keşif ücreti ve bilirkişi avansı yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

2021.11.10 İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 09.11.2021 gün ve 2021/1138 Esas sayılı 07.12.2021 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, bilirkişi heyeti olarak Halid Yağbasanlar, Tayfun Salihoğlu ve Deniz Çavuş'un görevlendirilmesine ilişkin ara karar ile Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığının davalı idare yanında katılmasına ilişkin dilekçesi tebliğ alındı. Keşif gerçekleştirildi.

14. Fikirtepe 3 (2021-3 Davası)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/ 1117

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 06.04.2021 tarih ve 725844 sayılı yazısı ile onaylanan İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Fikirtepe Riskli Alanı ve Çevresinin 3. Etabına ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve UİP-34428751 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

07.12.2021 İstanbul 11. İdare Mahkemesi 26.11.2021 gün ve 2021/1117 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı. Ara karar gereği yerine getirildi.

28.12.2021 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.01.2022 gün ve 2021/1117 esas sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin saat 09.30'da gerçekleştirilmesine; bilirkişi olarak Gülden Demet Oruç, Özhan Ertekin ve Gülcan Gül'den oluşturulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

15. Validebağ (03.03.2021 Onanlı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1093

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Altunizade Mahallesi, 208 pafta 11 ada 101, 148 ve 150 parsel, 165-166 pafta 1313 ada 15 parsel ve bir kısım tescil dışı alanı kapsayan Validebağ Korusuna ilişkin 03.03.2021 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

28.12.2021 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.12.2021 gün ve 2021/1093 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin bağlantı hakkında

karar verilmesinden sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve davalı ÇŞBİ Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

16. Taşdelen Rezerv Alanı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1701

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre Şehircilik Bakanlığı'nın 20.11.2020 tarih ve 256376 sayı ile 30.11.2020 tarihli ve 256415 sayılı Bakanlık Makamı Oluru ile "Rezerv Yapı Alanı" olarak belirlenen İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi, Taşdelen Mahallesi Rezerv Yapı Alanı ve Çevresine ilişkin 03.07.2021 tarihli ve 1282179 sayılı Bakanlık Makamı Oluru ile hazırlanarak 09.07.2021 tarihinde onaylanıp aynı tarihte askıya çıkan, ÇDP-838279 plan işlem numaralı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin ve NİP-34914941 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve ÜİP-34799223 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve planların iptali istemidir.

07.12.2021 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 22.11.2021 gün ve 2021/1701 Esas sayılı keşif harcı ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına, bilirkişilere sorulacak soruların ve nayip üyenin tayinine ilişkin karar tebliğ alındı.

17. Beykoz Çengeldere (2021)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1596

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli Beykoz İlçesi Çengeldere-Fatih-Yavuz Selim- Baklacı- Çiftlik- Görele Mahalleleri için hazırlanıp Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.07.2021 tarih ve 1367297 sayılı oluru ile onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurularak planların iptali istemidir.

18. İstanbul – Çekmeköy (966, 973, 969, 670, 971, 972, 974 parseller)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1119

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Cumhurbaşkanlığı 1 Numaralı Kararnamesi ve 3194 Sayılı İmar Kanunu uyarınca 18.03.2021 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince 25.03.2021 -24.04.2021 tarihleri arasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü ilan panosu ile internet sitesinde askıda ilan edilen imar planının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin bilirkişi olarak Mehmet alkan, Adem Sakarya ve Numan Kılınç'ın görevlendirilmesine ve keşfin 06.12.2021 günü saat 09.00'da gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

19. Kalamış Yat Limanı – İhale İptali (2021)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/2286 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

12.11.2021 tarihinde *Resmî Gazete*'de yayımlanan 11.11.2021 tarihli ve 4771 Karar Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı'na göre; Özelleştirme kapsam ve programında bulunan Türkiye Denizcilik İşletmeleri Anonim Şirketi'ne ait Fenerbahçe Kalamış Yat Limanı'nın; 2.531.000.000.- (ikimilyarbeşyüzotuzbirmilyon) Türk Lirası bedelle en yüksek teklifi veren TEK-ART Kalamış ve Fenerbahçe Marmara Turizm Tesisleri Anonim Şirketi'ne İhale Şartnamesi çerçevesinde 40 yıl süreyle işletme hakkının verilmesi işleminin öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

20. Bakırköy- Taşınmaz Satışına İlişkin Belediye Meclis Kararı

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1239

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube)

Davalı: Bakırköy Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 13.07.2021

Bakırköy Belediye Meclisi'nin 07.06.2021 tarih ve 40 nolu "Mülkiyeti Belediye Başkanlığına ait Bakırköy İlçesi, Basınköy Mahallesi, 84 Pafta, 959 Ada, 109 Parsel sayılı 32.929,00 m2 yüzölçümlü taşınmazın 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 45inci maddesine göre Açık Teklif Usulü ile satı-

şının yapılabilmesi için yetki verilmesine" ilişkin kararının iptali istemidir.

Dava konusu taşınmazın halihazırda 1/5000 ölçekli Zümrütyuva Nazım İmar Planında "park ve dinlenme" alanında kaldığı, bu nedenle satışı yapılabilecek taşınmaz statüsünde olmadığı ve davalı idarece planda ayrıldığı fonksiyona ilişkin hizmette kullanılmayacağına yönelik herhangi bir beyanda bulunulmadığı görüldüğünden söz konusu taşınmazın "açık teklif usulü ile satışının yapılabilmesi için yetki verilmesine" ilişkin dava konusu Bakırköy Belediye Meclisinin kararında hukuka uygunluk bulunmadığından yürütmesinin durdurulmasına karar verildi.

21. Kanal İstanbul - ÇED Olumlu Kararı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/561

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ve TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 10.03.2020

İstanbul Projesine ilişkin (Kıyı Yapıları -Yat Limanları Konteyner Limanları ve Lojistik Merkezleri- Denizden Alan Kazanımı, Dip Taraması, Beton Santralleri dahil) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca verilen 17.01.2020 tarih ve 5774 sayılı ÇED olumlu kararının iptali istemi.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Bilirkişi heyetine itirazlar üzerine, çekilen ve kabul edilenlerin yerine yenileri belirlenerek bildirildi. Keşif tarihinin belirlenmesi bekleniyor.

22. Kanal İstanbul - Koruma Bölge Kurulu Kararları

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/657

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Dava tarihi: 23.03.2020

İstanbul 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.03.2018 tarih, 3292-I sayılı ve 11.12.2019 tarih, 4814-I sayılı kararlarının iptali istemi.

İdari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf ve temyiz başvurusu reddedildi.

23. Kanal İstanbul - Tarihi Köprüler Rekonstrüksiyon İhalesi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/718

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Karayolları Genel Müdürlüğü
Dava tarihi: 15.04.2020

"Kanal İstanbul etki alanında kalan tarihi Odabaşı ve Dursunköy Köprülerinin rekonstrüksiyon projelerinin temini işi" için yapılan 2020/86039 Kayıt Numaralı ihalenin iptali istemi.

Dava reddedildi. Temyiz talebimiz de reddedildi.

24. Kanal İstanbul - Çevre Düzeni Planı Değişikliği -1

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/741

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 30.03.2020

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 23.12.2019 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100 000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali istemi.

Davalı Bakanlık savunma verdi. Ulaştırma ve Alt yapı Bakanlığı müdahil oldu. Yürütmenin durdurulması talebi reddedildi.

25. Kanal İstanbul - Çevre Düzeni Planı Değişikliği-2

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/1454

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 24.09.2020

İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.06.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin yürütmenin durdurulması ve iptali istemi.

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. Yürütmenin durdurulması talebi reddedildi.

26. Kanal İstanbul - Çevre Düzeni Planı Değişikliği-3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1100

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 21.06.2021

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 16.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin yürütmenin durdurulması ve iptali istemi.

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. Bağlantı talebimiz reddedildi. Yürütmenin durdurulması talebi reddedildi.

27. Kanal İstanbul - 1. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1498

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 1.10.2020

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.07.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İmar Planları

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı davalı Bakanlık yanında müdahil oldu. YD incelemesinin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra yapılmasına karar verildi. Bilirkişi ücreti yatırıldı.

28. Kanal İstanbul - 1. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-2

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1066

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 24.6.2021

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa

Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı davasıyla bağlantı talebimiz reddedildi.

29. Kanal İstanbul - 1. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-3

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1862

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 14.10.2021

25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 1. Etapına İlişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 15.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34466405 ve UİP-34766841 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 1. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı davasıyla bağlantı talebimiz reddedildi.

30. Kanal İstanbul - 2. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/1499

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 1.10.2020

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.07.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İmar Planları

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı davalı Bakanlık yanında müdahil oldu. YD incelemesinin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra yapılmasına karar verildi. Bilirkişi ücreti yatırıldı.

31. Kanal İstanbul - 2. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-2

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/1067

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 24.06.2021

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı davasıyla bağlantı talebimiz reddedildi.

32. Kanal İstanbul - 2. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-3

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/1863

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 14.10.2021

25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 2. Etabına İlişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 15.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34387343 ve ÜİP-34312107 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 2. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 2. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı.

1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı davasıyla bağlantı talebimiz reddedildi.

33. Kanal İstanbul - 3. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/1500

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 1.10.2020

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına

İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 02.07.2020 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İmar Planları

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı davalı Bakanlık yanında müdahil oldu. YD incelemesinin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra yapılmasına karar verildi. Bilirkişi ücreti yatırıldı.

34. Kanal İstanbul - 3. Etap 1/5000 Ve 1/1000 Ölçekli Planlar-2

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/1068

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 24.06.2021

İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 25.03.2021 tarihinde onanan İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Davalı Bakanlık savunma dilekçesi verdi. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı davasıyla bağlantı talebimiz reddedildi.

35. Kanal İstanbul - 3. Etap 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Planlar-3

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/1864

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 14.10.2021

25.03.2021 tasdik tarihli İstanbul İli, Yenişehir Rezerv Yapı Alanı (Kanal İstanbul Projesi) 3. Etabına İlişkin 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına ilan-askı sürecinde yapılan itirazların değerlendirilmesi neticesinde itirazların bir kısmı uygun bulunmak suretiyle 15.07.2021 tarihinde onaylanan NİP-34685023 ve ÜİP-34139779 plan işlem numaralı İstanbul İli, Avrupa Yakası, Rezerv Yapı Alanı 3. Etap 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 3. Etap 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı davasıyla bağlantı talebimiz reddedildi.

36. Arnavutköy İlçesi 2. Etap 485 Adet Konut İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İhalesi

Mahkeme: Ankara 17. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/2304

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
Dava tarihi: 06.11.2021

İstanbul İli Arnavutköy İlçesi 2. Etap 485 Adet Konut İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi işi yapım işine dair ihaleye çıkma kararının ve ihalenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 68/c maddesinin "kamulaştırma, mülkiyet, arsa temini, imar işlemleri ve uygulama projesine ilişkin şartlar aranmaksızın ihaleye çıkılabilir" ibaresinin Anayasa'ya aykırı olması sebebiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması talebiyle dava açıldı.

Davalı idarenin savunması bekleniyor.

37. Arnavutköy İlçesi 1. Etap 540 Konut Ve 8 Adet Dükkan İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İhalesi

Mahkeme: Ankara 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/2401

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı Odalar
Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
Dava tarihi: 06.11.2021

İstanbul İli, Arnavutköy İlçesi 1. Etap 540 Konut ve 8 Adet dükkan İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi yapım işine dair ihaleye çıkma kararının ve ihalenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 68/c maddesinin "kamulaştırma, mülkiyet, arsa temini, imar işlemleri ve uygulama projesine ilişkin şartlar aranmaksızın ihaleye çıkılabilir" ibaresinin Anayasa'ya aykırı olması sebebiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması talebiyle dava açıldı.

Davalı idarenin savunması bekleniyor.

38. Beykoz Dereseki 267 Parsel Koruma Amaçlı İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2021/2168

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 08.04.2021

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mahallesi,

267 parsel ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 12.10.2020 tarih ve 214750 sayılı oluru ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı.

Davalı idarenin savunması bekleniyor.

39. Kadıköy Söğütlüçeşme Gar Sahası ÇED Gerekli Değildir Kararı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/1078

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi),
Davalı: İstanbul Valiliği
Dava tarihi: 17.07.2020

Söğütlüçeşme istasyonu 3453 ada, 1 parsel ve 3454 ada 1 parselde yapılması planlanan "Söğütlüçeşme Yüksek Hızlı Tren Garı, Destek Birimleri, İlave Peron ve Ray Hattı ve Yaşam Merkezi" projesine ilişkin 09.06.2020 tarih ve E.20201119 sayılı 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' kararı.

'Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' kararının iptaline karar verildi.

40. Tuzla Postane Mahallesi (İller Bankası)

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2020/1103 E.

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 23.07.2020

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 01.04.2020 tarihinde onanan, İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Postane Mahallesi, Manastır Mevkii, 7 pafta 1009 parsel ile 8 pafta 1010, 1022, 3059 ve 3234 parsellere (tamamı İller Bankası mülkiyetinde) ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile bu plana dayalı olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali

"Dava konusu planın belirlendiği yapılaşma koşulları çevre imar planında tanımlanan kat adetinden 1 kat fazla olsa da, daha az taban kullanımı ile daha az nüfus yoğunluğu öngörüldüğü, bu durum dikey yapılaşmada negatif etki göstermekle birlikte, alanın doğal yapısının korunması yönünde daha az tahribata neden olacağı ve daha fazla peyzaj alanı kullanımı sağlayacağı, bunun yanında mer'i plan bütünlüğünü ve dengesini bozucu nitelikte olmadığı, bölgenin genel nüfus yoğunluğuna karşılık dava konusu planda atanan nüfusun daha az olduğu, iptal edilen önceki plan değişikliğine göre de daha

düşük yapılaşma alanının söz konusu olduğu, dava konusu 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda ise plan sahasında yaşayacak nüfusa yönelik olarak yoğunluk değeri tanımlanmamış olsa da, açıklama raporunda konut ve ticaret kullanım oranlarının tanımlanması ve eş zamanlı olarak onaylanan dava konusu 1/1000 ölçekli planda yapılaşma ve nüfus değerlerinin tanımlanmış olması ile yoğunluk değerine ulaşılabildiği, bu bakımdan nazım imar planındaki gelecekteki nüfusa yönelik belirsizliğin teknik olarak önem arz etmediği, planların üst ölçekli 15.06.2009 T.T.'li İstanbul Çevre Düzeni Planı ile uyumlu olduğu, herhangi bir aykırılık teşkil etmediği, önceki plan değişikliklerini iptal eden Mahkeme kararındaki gerekçelerin genel olarak göz önünde bulundurulduğu, getirilen kullanım fonksiyonlarının atıl vaziyetteki alanın verimli kullanılması, bölgenin canlandırılması ve ihtiyaç olan donatılar yönünden gerekli olduğu” gerekçeleriyle davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf talebimiz reddedildi. Dava temyiz aşamasında.

41. Kartal Esentepe Çavuşoğlu Millet Bahçesi

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/105 E.

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 21.01.2021

İstanbul İli, Kartal İlçesi, Esentepe-Çavuşoğlu Mahallesi, Millet Bahçesi ve Çevresine ilişkin Cumhurbaşkanlığı 1 numaralı Kararnamesi hükümleri uyarınca hazırlanan NİP-34956841 ve UİP-34884986 plan işlem numaraları ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 05.08.2020 tarih ve E.163488 sayılı yazısınca tadilen resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemi.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi.

42. Kartal Soğanlık Mahallesi Adliye Yanı

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/106 E.

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 21.01.2021

İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 12636 ada, 1 ve 2 parseller, 10384 ada, 219

parsele ilişkin Cumhurbaşkanlığı 1 numaralı Kararnamesi hükümleri uyarınca hazırlanan NİP-34489187 ve UİP-34417271 plan işlem numaraları ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 05.08.2020 tarih ve E.217427 sayılı yazısınca tadilen resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Rapor bekleniyor.

DOĞAL SİT ALANLARI KORUMA STATÜSÜ DEĞİŞİKLİKLERİ

43. Boğaziçi Üniversitesi ve Yakın Çevresi

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1982

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 8.11.2021

Bakanlık Makamının 27.08.2021 tarihli ve 1618521 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Sarıyer ilçesi, Rumelihisarı ve Beşiktaş İlçesi, Bebek Mahalleleri sınırları içerisinde bulunan Boğaziçi Üniversitesi ve Yakın Çevresi Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescilli kararı.

Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi.

44. Haciosman Bayırı ve Çevresi

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1983

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 8.11.2021

Bakanlık Makamının 27.08.2021 tarihli ve 1618563 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul İli, Sarıyer ilçesi, Haciosman Bayırı ve Çevresi Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Doğal Sit-Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Doğal Sit-Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescilli kararı.

Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi.

45. Sedef Adası

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/2298

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 20.12.2021

Bakanlık Makamının 02.09.2021 tarihli ve 1648138 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Adalar ilçesi, Sedef Adası Etabı Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescili kararı.

Davalı İdarenin savunması bekleniyor.

46. Kaşık Adası

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/2297

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 20.12.2021

Bakanlık Makamının 02.09.2021 tarihli ve 1648128 sayılı Olur'u ile onaylanan İstanbul ili, Adalar ilçesi, Kaşık Adası Etabı Doğal Sit Alanının koruma statüsünün "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" ve "Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı" olarak tescili kararı.

Davalı İdarenin savunması bekleniyor.

BİLGİ EDİNME TALEPLERİNİN REDDİ

47. Vakıflara Devredilen Taşınmazlara İlişkin Bilgi Talebi

Mahkeme: Ankara 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1352 E.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Vakıflar Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 09.07.2021

Vakıflar Genel Müdürlüğüne yapılan duyuruya istinaden Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde Türkiye genelinde ilgili vakıflarına tescil edildiği belirtilen 1014 adet taşınmazın tesciline dair bilgilerin ve hangi vakıflara tescil edildiğini gösterir listenin gönderilmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemi.

Kamu kurum ve kuruluşlarının iş ve işlemlerinden şeffaf olmaları gerektiği ve 4982 sayılı Kanun kapsamında yapılan başvurulara demokratik ve şeffaf olarak cevap verilmesi gerektiği, yapılan başvurunun da bu kapsamda olduğu ve Oda tarafından istenilen bilgilerin verilmesi gerektiği anlaşıldığından, Türkiye genelinde ilgili vakıflarına tescil edildiği belirtilen 1014 adet taşınmazın tesciline dair bilgilerin ve hangi vakıflara tescil edildiğini gösterir listenin gönderilmesi istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin dava

konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptaline karar verildi.

48. Boğaziçi Üniversitesi ve Yakın Çevresi Doğal Sit Alanının Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu ve diğer belgelerin verilmesi talebi

Mahkeme: Ankara 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/2454

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Dava tarihi: 13.12.2021

Odanın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yaptığı 15.09.2021 tarihli başvurunun davalı idarece reddi işleminin iptali istemi.

Davalı İdarenin savunması bekleniyor.

49. Hacıosman Bayırı ve Çevresi Doğal Sit Alanının Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu ve diğer belgelerin verilmesi talebi

Mahkeme: Ankara 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/2455

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

Dava tarihi: 13.12.2021

Odanın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yaptığı 15.09.2021 tarihli başvurunun davalı idarece reddi işleminin iptali istemi.

Davalı İdarenin savunması bekleniyor.

50. Yalova Atatürk Bahçe Kültürleri Merkez Araştırma Enstitüsü

Mahkeme: Bursa 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/14

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), Ziraat Mühendisleri Odası

Davalı: Yalova Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 06.01.2021

Yalova Belediye Meclisinin 5.10.2020 tarih ve 219 kararıyla onaylanan; Mülkiyet Maliye Hazinesine ait, Yalova İli, Merkez İlçesi, Süleymanbey Mahallesi, 1372 ada, 11 ve 12 parsel numaralı taşınmazlara ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği istemi.

Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusu yapıldı.

51. Yalova Millet Bahçesi - Tahsis

Mahkeme: Bursa 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2020/493

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), Ziraat Mühendisleri Odası

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 22.06.2020

Yalova İli Merkez İlçesi Gaziosmanpaşa Mahallesi'nde Tarım ve Orman Bakanlığı Tarımsal Araştırmalar ve Politikalar Genel Müdürlüğü'ne tahsisli olan ve halen Atatürk Bahçe Kùltürleri Merkez Araştırma Enstitü Müdürlüğü'nce kullanılan, 1474 ada 12 parselde bulunan, 113.4 dekar büyüklüğünde mülkiyeti Hazineye ait taşınmaz üzerinde, mutlak korunması gereken alanda TOKİ tarafından "Millet Bahçesi" yapılması için tahsis değişikliğine ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığının

20/05/2020 tarih 103962 sayılı işleminin iptali istemi.

Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusu yapıldı.

52. Yalova Millet Bahçesi - Ruhsat

Mahkeme: Bursa 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2021/1266

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Davalı: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, TOKİ, Yalova Valiliği, Yalova Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 30.12.2021

Yalova İli, Merkez, Gaziosmanpaşa Mahallesi, 1474 ada, 12 parsel sayılı yerde yapılan Millet Bahçesi inşaatının durdurulması ve yapı ruhsatlarının iptali istemiyle yapılan başvuruların zimnen reddine ilişkin işlemlerin iptali istemi.

Davalı idarelerin savunması bekleniyor.

13.2. Süregelen Davalardan 46. Dönemde Önemli Gelişme Meydana Gelenler

Bu bölümde, önceki dönemlerde açılmış olup da sonuçlanmamış davalardan bu çalışma dönemi içerisinde önemli gelişme meydana gelmiş olanlar özetlenerek tarih sırasıyla aktarılmıştır. Söz konusu davalar hakkında daha ayrıntılı bilgi önceki çalışma raporlarımızda yer almaktadır. Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin 37-45. dönemler arası 9 çalışma raporuna internet üzerinden (<http://www.mimarist.org>) ulaşabilirsiniz.

1. Saip Molla Özel Ormanı (Acarkent) Ruhsat İptali

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2013/1762 (2004/1118)

Taraf: Beykoz Belediye Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Beykoz ilçesi, Çavuşbaşı Köyü

Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığınca verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlar ile

ruhsatname yenilemelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

30.03.2020 İstanbul 4. İdare Mahkemesi 31.01.2020 gün, 2019/887 Esas ve 2020/177 Karar sayılı sayılı "Dava konusu '21.04.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.04.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatının İPTALİNE.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.08.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 10.07.2020 gün 2020/4837 Esas sayılı "...yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan ve yasal cevap süresi beklendikten sonra incelenmesine..." ilişkin ara kararı ve Beykoz Belediye Başkanlığı'nın ve davalı yanında katılan Dost İn-

şaat Taah. San. Ve Tic. A.Ş'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.06.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 22.03.2021 gün, 2020/4837 Esas ve 2021/4198 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

2. Anatepe (ATEŞEHİR) TOKİ İmar Planı ve Gecekondu Dönüşüm Projesi alanı kararının iptali davası

Mahkemesi: İstanbul 3.İdare Mahkemesi
Esas: 2007/870 E., 2012/1012 Yeni Esas
Taraf: Toplu Konut İdaresi Ortaklığı

TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında as-kiya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli "ANATEPE (ATAŞEHİR-KADIKÖY) (1870 Ada 2 Parsel ve Kadastral Yol) NAZIM İMAR PLANI" ile "ANATEPE (ATAŞEHİR-KADIKÖY) (1870 Ada, 2 Parsel ve Kadastral Yol) İMAR PLANI"nın iptali ile, bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını "Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı" ilan eden kararının İPTALİ istemidir.

Bilirkişi incelemesi için ücret yatırılmış olup inceleme günü beklenmektedir. Dubai davasının 2 nci bilirkişi heyeti olan bilirkişilere yaptığımız itiraz 30.10.2008 tarihli arar kararlar reddedilmiştir.

22.07.2015 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2015 gün, 2012/1012 Esas ve 2015/1189 Karar sayılı kararı ile davanın hukuka uygun bulunan 01.08.2006 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Anatepe Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli imar planının ve bu planların dayanağı planlama alanının Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı olarak ilan edilmesine ilişkin kısmının oyçokluğuyla reddine, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının Belediye Hizmet Alanı olarak planlanan kısmına ilişkin olarak ise iptaline karar verilmiştir.

06.06.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2017 gün, 2015/7698 Esas ve 2017/10886 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

08.06.2018 tarihinde karar düzeltme talep edildi.

25.06.2018 T.T. TOKİ'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

27.07.2020 Danıştay 6. Dairesinin 08.07.2020 gün, 2018/6483 Esas ve 2020/6918 Karar sayılı "...Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2017 gün,

2015/7698 Esas ve 2017/10886 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

3. 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali davası

Mahkemesi: İstanbul 10.İdare Mahkemesi
Esas: 2007/894 E.

Davalı: 1-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 15 Haziran 2007 tarihinde kabul edilerek, onaylanarak ,23 Haziran 2007 tarihinde Bizim Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "İstanbul İmar Yönetmeliği"nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimiz hakkındadır.

02.03.2018 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinn23.03.2018 gün, 2018/166 Esas ve 2018/364 Karar sayılı kararı ile "...01.06.2013 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle İstanbul İmar Yönetmeliği'nin geçerliliğini yitirdiği, İstanbul İline ait bir İmar Yönetmeliği de bulunmadığı görüldüğünden uyumsuzluğun esası hakkında karar verme olanağı bulunmamaktadır... " gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 02.04.2018 tarihinde temyiz edildi.

23.10.2018 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 23.02.2018 gün, 2018/166 Esas ve 2018/364 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 gün, 2018/4345 Esas ve 2018/6859 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

23.10.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

12.03.2020 Danıştay 6. Dairesinin 19.02.2020 gün, 2019/96 Esas ve 2020/2218 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

4. İstanbul Kadıköy Ataşehir Toplu Konut Alanına ilişkin 22.03.2007 onay günlü 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin İptali (Soyak) davası

Mahkeme: İSTANBUL 10.İdare Mahkemesi
Esas: 2007/1969 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, Alaettin

Bahçekapılı, Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği
Davalı: 1-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi, 2-)
Kadıköy Belediyesi, 3-) Başbakanlık –TOKİ

Bir TOKİ iştiraki olan Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından hazırlanıp TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 T.T. 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle İPTALINE ve öncelikle dosya üzerinden YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

28.01.2019 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 25.12.2018 gün, 2018/468 Esas ve 2018/2365 Karar sayılı “dava konusu işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.03.2019 T.T. Davalı idarelerin temyiz istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 30.11.2020 gün, 2019/14508 Esas ve 2020/11714 Karar sayılı “... İdare Mahkemesince, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca hazırlanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince onaylanan dava konusu 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon uygulama imar Planı hakkında, dayanağını teşkil eden 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon uygulama imar Planı'nın iptali istemiyle açılan davalarda verilecek karara göre yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir..” gerekçesi ile İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 25.12.2018 gün, 2018/468 Esas ve 2018/2365 Karar sayılı kararı ile ilgili bozma kararı tebliğ alındı.

06.05.2021 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2021 gün ve 2021/260 Esas sayılı “... anılan planın dayanağı olan 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut alanı Revizyon Nasım imar Planının iptali istemiyle İstanbul 9. İdare Mahkemesi E:2017/1729, İstanbul 8. İdare Mahkemesi E:2015/55 sayılı dosyasında açılan davalarda verilen kararların Danıştay 6. Dairesi tarafından bozulduğu, davaların karar düzeltme aşamasında olduğu, anılan davalarda verilecek kararın işbu davayı etkileyeceği anlaşıldığından Mahkememizce, İstanbul 9. İdare Mahkemesi ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi

mesi dosyalarında karar verilmeye kadar bu davanın bekletilmesine...” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

5. Ali Sami Yen Stadı (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/373

Dava Tarihi: 07.03.2008

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 Ada, 384ve 385 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatına davacı tarafından yapılan itirazın kabulü sureti ile tesis edilen 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.11.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 günlü “Danıştay 6. Dairesi'nin 17.11.2014 gün, 2012/5183 Esas ve 2014/7294 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine..” ilişkin 2015/9090 Esas ve 2018/6887 Karar sayılı kararı tebliğ alındı. (Anılan karar Mehmet Gökpınar, Ekrem Özübek, Hasan Önal, Binnaz Mahioğlu oyları ile alınmış ancak “Başkanvekili” ünvanı ile müzakereye/karara katılan Emin Sınamaz'ın karşı oyu bulunmaktadır.)

09.05.2018 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 12.03.2019 gün, 2018/2159 Esas ve 2019/511 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.05.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

04.08.2021 Danıştay 6. Dairesinin 29.06.2021 gün, 2019/17410 Esas ve 2021/9109 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

Karar düzeltme dilekçesi sunuldu.

6. Tarlabası (kurul kararının iptali istemi ve anayasaya aykırılık itirazı)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi,

Esas: 2008/1606 E., 2010/981 K.

Dava Tarihi: 18.04.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davalı İdare Yanında Katılan: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

İstanbul ili, Beyoğlu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge

Kurulu'nun, 30.11.2007 tarih 26 no.lu kararı ve eki Avan Projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yasa'nın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

02.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.06.2010 gün ve E:2008/1606 K:2010/981 sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar tarafımızdan 01.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

17.08.2015 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 16.04.2015 gün, 2013/5750 Esas ve 2015/3121 Karar sayılı kararı ile, *"projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmamakla birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının 21.12.2010 tarihinde de 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, her ne kadar bu planlara karşı açılan davada iptal kararı verilmiş ise de, iptal kararının Danıştay 6. Dairesi tarafından bozulduğu görüldüğünden, söz konusu planlar hakkında bozma kararı uyarınca Mahkemeye verilecek karar dikkate alınarak, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemin ve eki projelerin iptali istemi hakkında yeniden karar verilmesi gerekmektedir. Diğer yandan, alana ilişkin Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına karşı açılan davanın reddine karar verilmesi durumunda, İdare Mahkemesince, dava konusu avan projelerin, bu planlara uygun olup olmadığının, yapı bazında tek tek ele alınarak incelenmesi suretiyle yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verileceği tabiidir."* Gereçleriyle İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2010 günlü, 2008/1606 Esas ve 2010/981 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

17.03.2016 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 03.02.2016 gün, 2015/10590 Esas ve 2016/623 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye Mehmet Ali Ceran'ın muhalefet şerhi ile)

06.05.2016 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2016 gün ve 2016/559 Esas sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2015/1869 Esas sayılı (bozma öncesi 2011/1094 Esas) dosyasında gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda verilecek kararın beklenmesine karar verilmiştir.

30.10.2017 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2017 gün, 2016/559 Esas ve 2017/2272 Karar sayılı 'projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmamakla birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5.000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, 21.12.2010 tarihinde de 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 12.04.2017 tarih ve E:2015/1869, K:2017/804 sayılı kararıyla anılan planların iptaline karar verildiği anlaşılmakla, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemin ve eki projelerin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin İPTALINE ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.05.2018 T.T. Danıştay 14. Dairesinin 05.04.2018 gün, 2018/84 Esas ve 2018/2364 Karar sayılı 'ONAMA' kararı tebliğ alındı.

12.02.2019 T.T. Danıştay 14. Dairesinin 22.01.2019 gün, 2018/3388 Esas ve 2019/310 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

7. Likör Fabrikası (1)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/1058 Esas 2011/1948 Karar

Dava tarihi: 27.06.2008

Davalı İdare: 1) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı,

2) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 9 Ocak 2008 günlü yazısı ile hazırlayarak ilettiği ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nda askıya çıkarılan 17.02.2008 T.T. 1/5000 ölçekli Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta, 1199 Ada, 230 Parsel hakkındaki Nazım İmar Planı değişikliğinin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemli dilekçe tebliğ edilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 26.05.2011 gün ve E:2008/1058 K:2011/948 sayılı karar ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

06.05.2015 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2011/7073 Esas ve 2014/7296 Karar sayılı kararı ile, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2011 gün, 2008/1058 Esas ve 2011/948 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

10.03.2017 Danıştay 6. Dairesi 29.12.2016, 2015/6347 Esas ve 2016/9650 Karar sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.04.2017 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 Esas ve 2017/766 Karar sayılı "bozma kararına uyulması" ve yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.01.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 06.12.2018 gün, 2017/2389 Esas ve 2018/10147 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 Esas ve 2017/766 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 27.01.2021 gün, 2019/13298 Esas ve 2021/591 Karar sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

8. Halkalı Toplu Konut Alanına Yakın Bir Yeşil Alanın İmara Açılması İşleminin İptali İstemidir

Mahkeme: **İstanbul 5. İdare Mahkemesi**
Esas No: 2009/380

Katılma İstemi Tarihi: 03.04.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediyesi
Toplu Konut İdaresi

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Toplu Konut Alanında Bulunan 652 Ada, 1 Parsel, 626 Ada 1 Parsel, 627 Ada 1 Parselleri Kapsayan alanda Toplu Konut İdaresi (TOKİ) Başkanlığı tarafından talep edilen Küçükçekmece Belediyesi ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın onaylaması ile hazırlanan 19.11.2008 tarihli Halkalı Toplu Konut Alana 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Tadilatı İşlemlerinin uygulanması durumunda telafisi güç ve olanaksız zararlar doğacak olduğundan öncelikle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA ve anılan idari işlemin İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

27.05.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 17.05.2013 gün, 2009/380 Esas ve 3013/1146 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 26.06.2013 tarihinde temyiz edildi.

19.07.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 13.06.2018

gün, 2013/7279 Esas ve 2018/5974 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

Karar düzeltme isteminde bulunuldu.

2020.05.06 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 09.03.2020 gün, 2018/7483 Esas ve 2020/3429 Karar sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verildi.

9. Beyoğlu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı (2009)

Mahkeme: **İstanbul 7. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2009/1412 E.

Dava Tarihi: 20.07.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2302 sayılı kararı ile plan paftalarında ve plan notlarında yapılan düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilen ve İstanbul Belediye Meclisinin 15.05.2009 günlü ve 286 sayılı kararı ile oyçokluğu ile kabul edilen "Beyoğlu Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının" öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI ve İPTALİ istemidir.

30.10.2017 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 Esas ve 2017/1662 Karar sayılı "... İstanbul 10. İdare Mahkemesinde dava açıldığı, anılan Mahkemenin 12.04.2017 tarih ve E:2015/1869, K:2017/804 sayılı kararıyla da dava konusu planların tamamının iptaline karar veriliği anlaşılmıştır. Bu Durumda uyuşmazlık konusu planın tamamının İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce iptaline karar verildiği görülmekte olup, bu durumda ortada yargısal denetimi yapılabilecek, hukuken mevcut bir işlem bulunmamakla, konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar tesis etmek gerekmiştir. Açıklanan nedenlerle **konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına**" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2017 anılan kararın bozulması istemi ile temyiz yoluna başvuruldu.

01.04.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı "Temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 Esas ve 2017/1662 Karar sayılı kararının sosyal-kültürel tesis alanlarına, Galatasaray Lisesinin güney cephesinde ön-

görülen katlı otopark alanına, 145 ada, 58 parsel üzerinde öngörülen kütleye ve ihya kararlarına ilişkin kısımlar yönünden ONANMASINA, diğer kısımları ve plan notları yönünde BOZULMASINA, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı kararının "Temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 tarih ve E:2015/42, K:2017/1662 sayılı kararının sosyal-kültürel tesis alanlarına, Galatasaray Lisesinin güney cephesinde öngörülen katlı otopark alanına 145 ada, 158 parsel üzerinde öngörülen kütleye ve ihya kararlarına ilişkin kısımlar yönünden ONANMASINA" ilişkin kısmı yönünden karar düzeltme kararı verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı kararının "tümü ile bozulması" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

2021.11.12 Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2021 gün, 2019/15173 Esas ve 2021/10142 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10. Bomonti (kurul kararının iptali istemi)

Mahkeme: **İstanbul 3. İdare Mahkemesi**
Esas No: 2009/1515 2015/381 YENİ ESAS
2016/1342 Karar

Dava Tarihi: 16.09.2009

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının YÜRÜTMESİNİN durdurulması ve İPTALİ istemidir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2011 gün ve 2009/1515 Esas 2011/389 Karar sayılı, davanın reddine ilişkin kararı 17.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

24.03.2014 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi, 19.09.2013 gün, 2011/15223 E, 2013/6220 K sayılı kararı ile Şehir ve Bölge Plancılarında oluşan kurul yerine "... korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların tescil kaydının kaldırılmasına ilişkin işlem ile tescilli ya-

paların restorasyon projelerinin uygun olduğuna ilişkin işlemlere karşı açılan davada, üniversitelerin ilgili bölümlerinden seçilen **sanat tarihçidi ve mimarlardan** oluşturulacak yeni bir bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılması suretiyle uyumsuzluğun esası hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir." denerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 26.04.2011 gün, 2009/1515 E, 2011/389 K sayılı kararının **BOZULMASINA** karar verilmiştir.

18.01.2016 tarihinde, yargılama konusu kurul kararlarının hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.02.2016 tarihinde, yargılama konusu işlemin hukuka uygun olduğuna ilişkin görüş bildirilen bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir.

02.11.2016 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2016 gün, 2015/381 Esas ve 2016/1342 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 20.11.2019 gün, 2019/8090 Esas ve 2019/11703 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

02.03.2020 tarihinde anılan karar ile ilgili "karar düzeltme" isteminde bulunuldu.

22.03.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 10.02.2021 gün, 2020/4941 Esas ve 2021/1680 Karar sayılı Danıştay 6. Dairesinin 20.11.2019 gün, 2019/8090 Esas ve 2019/11703 Karar sayılı kararının düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

11. Ataşehir - Doğu

Mahkeme: **İstanbul 8. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2009/1726 2011/2183 Karar

Davacı: TMMOB Mimarlardan Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalılar: Toplu Konut İdaresi, İstanbul

Büyükşehir Belediyesi

Dava Tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından asıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.02.2012 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 Esas ve 2012/2183 Karar sayılı "... Planlar arası hiyerarşi ilişkisi, yargı kararı ile getirilen eleştiriler doğrultusuna en üst ölçekli il çevre düzeni planı ile getirilen düzenleme de dikkate alındığında dava konusu planlar ile bölgeye atfedilen, merkezi iş alanı, ticaret alanı, özel ilköğretim tesisi alanı, kreş ve park alanı fonksiyonlarının davacının soyuttan öteye gitmeyen iddialarının aksine en üst planlama ilkelerine ve yukarıda madde metnine yer verilen düzenlemelere aykırılık içermemektedir. Diğer taraftan davacı tarafından iş bu karar tarihi itibarı ile bölgeye ilişkin 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planının Birinci Derece Merkez lejantına ilişkin açılmış bir dava yahut lehine verilmiş bir hüküm ibraz edilmediği görülmekle, dava konusu planların kesinleştiği anlaşılan üst ölçekli plan kararlarına uygun olarak düzenlendiği, atfedilen fonksiyonların ise planlama ilkeleri ile çelişen bir tarafının bulunmadığı açıktır..." gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 14.05.2012 gün ve 2012/2288 Esas sayılı "... yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

19.02.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2012 gün, 2012/2288 Esas ve 2012/4276 Karar sayılı "... alanın 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planında 1. Derece Merkez olarak belirlendiği, söz konusu planın iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E.2009/2013 sayılı dosyasında açılan davanın 11.11.2010 tarihli E:2009/2013, K:2010/1775 sayılı kararla reddine karar verilmiş ise de, bu kararın da Danıştay Altıncı Dairesinin 30.03.2012 günlü, E:2011/2154 K:2012/1423 sayılı kararıyla bozulduğu görülmektedir. Belirtilen yargı sürecine göre idare Mahkemesince öncelikle, sözü edilen yargı kararlarının göz önünde bulundurulması suretiyle uyumsuzluğun değerlendirilmesi gerekmektedir. Diğer taraftan, her ne kadar İdare Mahkemesince davaya konu planların üst ölçekli il çevre düzeni planına uygun olduğundan bahisle davanın reddine karar verilmiş ise de, davacının dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirttiği plan notlarının da ayrıca değerlendirilerek şehircilik il-

kelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluğunun belirlenmesi gerektiği de açıktır.." gerekçesi ile "... İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 Esas ve 2012/2183 Karar sayılı kararının BOZULMASINA..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 23.10.2018 gün, 2018/55 Esas ve 2018/1975 Karar sayılı "Dava dosyasının incelenmesinden, davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından Mahkememizin 22.05.2018 tarihli ara kararına cevaben sunulan 05.06.2018 havale tarihli dilekçe ve eklerinden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06.12.2011 tarih ve 105776 sayılı Makam Olur'u ile onaylanmış olan Ataşehir Toplu Konut Alanı Finans Merkezi Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planları'nın yapıldığı ve dava konusu 4.8.2009 onay tarihli 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yürürlükte olmadığı hususunun anlaşılması karşısında... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 23.09.2020 gün, 2019/1790 Esas ve 2020/8112 Karar sayılı "...Dava konusu planlarda 'merkezi iş alanı, özel ilköğretim tesis alanı, kreş ve park alanı' fonksiyonları getirilmiş, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 16.12.2011 tarih ve 105776 sayılı oluru ile yürürlüğe giren Ataşehir Toplu Konut Alanı Finans Merkezi Doğu Bölgesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı revizyonunda dava konusu alanın 'T1 ve T2 ticaret alanı, özel ilk öğretim tesisi, temel eğitim öncesi eğitim alanı, özel sosyal ve kültürel tesis alanı, özel spor tesis alanı' olarak planlandığı dolayısıyla söz konusu revizyon planları ile dava konusu planla getirilen kullanımların devam ettiği ve dava konusuz kalmadığından, Dairemizin 18.09.2012 tarih ve E:2012/2288; K:2012/4276 sayılı bozma kararı dikkate alınarak inceleme yapıp tekrar verilmesi gerekmektedir. Ayrıca dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirtilen plan notlarının da hala yürürlükte olup olmadığı araştırılarak değerlendirilmesi gerekmektedir..." gerekçesi ile bozma kararı tebliğ alındı.

27.12.2018 T.T. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 'yargılama gideri ve vekâlet ücretine hükmedilmesi" yönünden karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

21.01.2021 T.T. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

12. İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/2013

Dava Tarihi: 08.12.2009

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.06.2015 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.03.2015 gün, 2014/2034 Esas ve 2015/655 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2015/6016 Esas ve 2016/6810 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

24.02.2017 T.T. KARAR DÜZELTME istemli dilekçemiz sunuldu.

28.04.2020 Danıştay 6. Dairesinin 04.03.2020 gün, 2017/1299 Esas ve 2020/3100 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13. Fener Balat

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Karar: 2010/427 2016/499 Yeni Esas 2021/107 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi: 12.03.2010

İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mahallesi (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi), 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837,

2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşk Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mahallesi (Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan "Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İşine ait Avan Projeler'in onaylanmasına ilişkin T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı; anılan kararın "kabulüne" ilişkin Fatih Belediye Meclisi'nin 09.12.2009 Gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN:2473342 sayılı "Onaylama" işleminin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİ** ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un **ANAYASANIN 5, 35, 46 ve 63 üncü MADDELERİNE AYKIRILIĞI İTİRAZIDIR.**

02.04.2012 günü, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/427 Esas sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı elden tebliğ alınmıştır.

02.11.2012 tarihinde "...tarihi kentlerin ve tarihi kentsel dokuların korunmasına yönelik hazırlanan projelerin, tutarlı bir sosyoekonomik yapı analizi ile her düzeydeki kent ve bölge planlarının ayrılmaz bir parçası olmasının beklendiği ancak dava konusu işlemler ile kabul edilen avan projelerin tarihi kentsel dokulara ait çağdaş koruma ilkelerine uygun olarak değerlendirilip düzenlenmediği, bu haliyle kültür varlıklarının korunması ve şehircilik ilke ve prensiplerine aykırı olduğu, açıklama ve gerekçeleri çerçevesinde yapılan işlemin tekniğe, mevzuata ve nihayetinde kamu yararına uygun olmayacağına..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.02.2013 tarihinde "Yargılama konusu işlemin iptali istemi ile müvekkil Odamın açmış olduğu dava ve anılan dosya ile bağlantı kararı verilerek Sayın Mahkemenin esasına kaydedilen ve bölgede yaşayan ve mülk sahibi olan yurttaşlar tarafından açılan her iki davada, her bir davacı açısından yargılama konusu işlemin iptali istemine dayanak hukuki yarar birbirinden farklı olacağı için her iki

dosya kapsamında da yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi.." istemli dilekçe sunuldu.

28.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2010/427 Esas ve 2013/172 Karar sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar, 19.04.2013 tarihinde "müvekkil Odanın iptal kararının gerekçelerini öğrenme hakkının elinden alınması, anılan mahkeme kararının kesinleşmemesi durumunda mutlak bir hak kaybına neden olacağı açık olan kararın bozulması " istemi temyiz edilmiştir.

17.08.2015 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 02.04.2015 gün, 2013/5929 Esas ve 2015/2601 Karar sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.01.2013 gün, 2010/427 Esas ve 2013/72 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

29.02.2016 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.01.2016 gün, 2015/9550 Esas ve 2016/87 Karar sayılı kararı ile davalı idarenin dilekçesindeki eksiklikler nedeniyle kararın düzeltilmesi isteminde bulunulmamış sayılmasına karar verilmiştir.

24.05.2017 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün ve 2016/499 Esas sayılı "bozma-ya uyma" ve yargılama konusu "... avan projelerin imar mevzuatı ve şehircilik ilkeleri yönünden uygun olup olmadığı hususunun her bir ada için somut ve ayrıntılı şekilde irdelenmek suretiyle ek bilirkişi raporu tanzim edilmesinin istenmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

01.07.2019 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2019 gün, 2016/499 Esas ve 2019/1398 Karar sayılı "... Dava konusu işlemin, 2871 ada, 2873 ada, 2874 ada, 2644 ada, 2645 ada, 2830 ada, 2833 ada yönünden iptaline diğer adalar yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.12.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.11.2019 gün ve 2019/19002 Esas sayılı kara yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin ara kararı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 13.02.2020 gün, 2019/19002 Esas ve 2020/1661 Esas sayılı "Bu durumda, idare mahkemesince, uyuşmazlığa konu alanda geçerli imar planlarının, çoğunlukla daha önce onaylanmış olan avan projelerin plana

aplike edilmesi suretiyle oluşturulduğu göz önünde bulundurularak, mimar, sanat tarihçi ve şehir bölge plancısı bilirkişilerden oluşturulacak yeni bir bilirkişi heyetiyle, daa konusu avan projelerin üst ölçekli planlara uygunluğunun yanı sıra, getirdikleri fonksiyon, uygulama ve yenilikler itibarıyla şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olup olmadığının da değerlendirilmesi suretiyle yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından; yeterli olmayan bilirkişi raporu doğrultusunda kısmen davanın reddine ilişkin temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır" gerekçesi ile verdiği BOZMA kararı tebliğ alındı.

21.07.2020 T.T. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili Av. Oktay Kiriş tarafından sunulan "Mimarlar Odası'nın taraf ehliyeti bulunmadığı"nın iddia edildiği karar düzeltme istemli dilekçe tebliğ alındı.

23.03.2021 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 23.03.2021 gün ve 2021/107 Esas sayılı Akın Tuncer, Ömer Nesip Erem, Gülden Demet Oruç'un bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.04.2021 saat 13:30 tarihinde gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

01.07.2021 T. Bilirkişiler Nesip Ömer Erem, Gülden Demet Oruç ve Akın Tuncer tarafından hazırlanan "işlemin imar mevzuatı, planlama esasları, şehircilik ve koruma ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

14. Çekmeköy (1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi)

Mahkeme: **İstanbul 9. İdare Mahkemesi**

Esas: 2010/940

Değişen Esas No: 2011/1467

Yeni Esas No: 2011/2222

Dava Tarihi: 14.05.2010

Davalı İdare: **İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı**

20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 23.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy ilçesi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI** ve İPTALİ istemidir.

15.04.2016 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 19.02.2016 gün, 2014/482 Esas ve 2016/303 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

20.03.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2016/11358 Esas ve 2017/6427 Karar sayılı "İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.02.2016 tarihli, E: 2014/482, K:2016/303 sayılı kararı Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 tarihli, E:2016/9813, K:2017/6426 sayılı kararıyla bozulduğundan bozma kararı üzerine verilecek karar dikkate alınarak bu dava hakkında yeniden bir karar verilmesine gerekmektedir..." gerekçesi ile bozmaya ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2016/9813 Esas ve 2017/626 Karar sayılı "Uyuşmazlıkta, dava konusu nazım imar planını üst ölçekli plan ve İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliğine uygun olmakla birlikte planda öngörülen nüfusun ihtiyacı olan sosyal donatı alanının ayrıldığı, bilirkişi raporunda bu hususa değinildiği ancak somut ölçütlerin yapılmadığı, genel ifadelerle yer verildiği görüldüğünden nüfus artışına karşılık ayrılması gereken sosyal donatı alanın kişi başına gerekecek miktar dikkate alınarak somut şekilde belirlenmesi için ek bilirkişi raporu alınarak dava hakkında karar verilmesi gerekirken aksi yönde verilen mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir" gerekçesi ile BOZMA kararı tebliğ alındı.

20.11.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.10.2016 gün, 2018/4950 Esas ve 2018/7521 Karar sayılı "...Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2016/9813 Esas ve 2017/626 Karar sayılı kararı İle ilgili kararın düzeltilmesi isteminin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.12.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.10.2018 gün, 2018/4989 Esas ve 2018/7524 Karar sayılı davalı idarenin kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.03.2019 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün ve 2018/2097 Esas sayılı "... 1/5000 ölçekli Çekmeköy Nazım İmar Planı Değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2018 tarih ve 1986 sayılı kararı ile tadil edildiği... Bu durumda yeni planın yürürlüğe girmesi halinde yeni bir hukuki ve fiili durum ortaya çıkacağından işbu dava dosyasının Nazım İmar Planı hakkında verilecek karara kadar bekletilmesine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.02.2020 Tayfun Salihoğlu, Adem Sakarya ve Muhammed Ziya Paköz tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "üst ölçekli plana uygun olmakla birlikte plan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliklerin nesnel ve teknik gerekçelere dayandırılmaması nedenleriyle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına.." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.07.2020 T.T. Tayfun Salihoğlu, Adem Sakarya ve Muhammed Ziya Paköz tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "üst ölçekli plana uygun olmakla birlikte plan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliklerin nesnel ve teknik gerekçelere dayandırılmaması nedenleriyle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına.." ilişkin bilirkişi ek raporu tebliğ alındı.

07.01.2021 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2018/2097 Esas ve 2020/1430 Karar sayılı yargılama konusu işlemin "iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye hakimler Atilla Süzgün ve Ahmet Furkan Özensel'in oyları; Başkan Mustafa Ceran'ın karşı oyu ile)

16.02.2021 T.T. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın istinaf istemli dilekçesi tebliğ alındı.

15. Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri (1/5000 Ölçekli)

Mahkeme: **İstanbul 2. İdare Mahkemesi**

Esas: 2010/635, 2011/929, 2013/1350 YENİ ESAS
Dava tarihi: 07.04.2010

Davalı İdare: **İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı**

Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 10.12.2009 gün ve 2009.12.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak 18.09.2009 gün ve 1466 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek davalı idare tarafından 11.11.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 09.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI** ve İPTALİ istemidir.

25.05.2015 T.T.'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi
13.05.2015 gün, 2013/1350 Esas ve 2015/179
Karar sayılı kararı ile dava konusu işlemin
İPTALİNE karar verilmiştir.

02.06.2015 tarihinde, davalı idarenin temyiz dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

22.09.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.06.2017
gün,2015/5382 Esas ve 2017/4614 Karar sayılı
"bozma kararı tebliğ alındı.

10.02.2021 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
30.11.2020 gün, 2020/1107 Esas ve 2020/1847
Karar sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptali-
ne" karar verilmiştir.

01.03.2021 T.T. İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanı Av. Elif Kınalı'nın anılan kararın bozul-
ması istemli dilekçesi tebliğ alındı

20.12.2021 T. T Danıştay 6. Dairesinin 21.10.2021
gün ve 2021/5984 Esas sayılı "Üsküdar Belediye
Başkanlığının davalı idare yanında davaya mü-
dahil olma isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ
alındı.

16. Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme: **İstanbul 2. İdare Mahkemesi**

Esas: 2010/1026 2015/1300 ESAS

Dava tarihi: 20.05.2010

Davalı İdare: **İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı**

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada,
384-385 parsellere ait 16.02.2010 onanlı 1/5000
ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının ve 1/1000
ölçekli İmar Planının öncelikle **YÜRÜTMESİNİN
DURDURULMASI** ve İPTALİ İSTEMİDİR.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011
gün ve 2010/1026 Esas 2011/1541 Karar sayılı,
16.02.2010 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile
1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 384 sayılı
parsele ilişkin kısmına yönelik olarak karar veril-
mesine yer olmadığına, 385 sayılı parsel yönün-
den ise davanın incelenmeksizin reddine ilişkin
kararı 29.07.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

15.05.2015 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014
gün, 2013/5550 Esas ve 2014/7295 Karar sayılı
kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce verilen
15.07.2011 gün, 2010/1026 Esas ve 2011/1541
Karar sayılı kararın BOZULMASINA karar veril-
miştir.

23.01.2018 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin

15.12.2017 gün, 2015/1300 Esas ve 2017/2437
Karar sayılı "**İPTAL**" kararı tebliğ alındı,

21.12.2018 Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018
gün, 2018/1692 Esas ve 2018/6888 Karar sayılı
bozma kararı tebliğ alındı.

2021.05.20 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin
18.03.2021 gün, 2021/424 Esas ve 2021/341
Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ
alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

17. Emek Sineması 1

Mahkeme: **İstanbul 9. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2014/1825 (2010/448)

Dava Tarihi: 12.03.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

**İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyinağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 par-
selleri kapsayan adaya ilişkin T.C Kültür ve Tabiat
Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009
gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yü-
rütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan
işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi
ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek
Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında
Kanun'un Anayasa'nın 5,35,46 ve 63. maddeleri-
ne aykırılığı itirazıdır.**

19.06.2017 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin
11.01.2017 gün, 2014/1825 Esas ve 2017/44
Karar sayılı "... İstanbul Yenileme Alanları Kültür
ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun
17.09.2009 günlü, 954 sayılı işlem yönünden ka-
rar verilmesine yer olmadığına davanın İstanbul
Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını
Koruma Bölge Kurulu'nun 09.10.2009 günlü 973
sayılı işlem yönünden reddine ..." ilişkin kararı
tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Ceran ve Hakim
Kerem Yaz çoğunluğu ile verilen kararda üye ha-
kim Kerem Özyardımcı 09.10.2009 günlü, 973
sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu şerhi ile anılan
işlem yönünden çoğunluk kararına muhalif kal-
mıştır)

18.07.2017 anılan karar bozulması istemi ile tem-
yiz edilmiştir.

21.06.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin
24.04.2019 gün, 2019/11226 Esas ve 2019/3003

Karar sayılı "İstanbul 9. İdare Mahkemesince verilen 11.01.2017 tarih ve E:2014/1825, K:2017/44 sayılı karar ve dayanağı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasına gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın ONANMASINA ...dava konusu işlemlerden 17.09.2009 günlü, 954 sayılı işlem yönünden oybirliğiyle, diğer işlem yönünden ise oyçokluğuyla..." karar verilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Vekili Nalan Terzi, Ahmet Arslan'ın 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden Karşı Oyu ile ve hakimler Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin, Mahmut Ballı'nın oyları ile)

Anılan kararda Başkan Vekili Nalan Terzi ile kıdemli üye Ahmet Arslan'ın 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden Karşı Oyu şu şekildedir: "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. Maddesiyle yollamada bulunan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 'Bilirkişiye başvurulmasını gerektiren haller' başlıklı 266. Maddesinde ise, mahkemenin çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar vereceği, hakimlik mesleğinin gerektirdiği, genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamayacağı; 281. Maddesinde, mahkemenin gerçeğin ortaya çıkması için gerekli görürse yeni görevlendireceği bilirkişi aracılığıyla tekrar inceleme yaptırabileceği düzenlenmiştir. Dosyanın incelenmesinden, İdare Mahkemesince, Mimar Sinan Üniversitesi Mimarlık Fakültesi öğretim üyelerinden oluşan üç kişilik bilirkişi heyeti ile yerinde keşif ve bilirkişi ihceyesi yaptırılmak ve bilirkişiler tarafından düzenlenen rapor esas alınmak suretiyle, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden davanın reddine karar verildiği, ancak bilirkişilerin alanları itibarıyla tek başına konunun uzmanı olmadıkları anlaşılmaktadır. Bu durumda, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden, İdare Mahkemesince, biri mimar, ikisi sanat tarihçisi olmak üzere alanın özelliğine göre konusunda uzman bilirkişilerden yeni bir bilirkişi heyeti oluşturularak mahallinde inceleme yaptırılması ve

düzenlenecek rapora göre yeniden karar verilmesi gerektiğinden, bu kısım yönünden, Mahkeme kararının bozulması gerektiği oyuyla, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz."

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

06.12.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 07.11.2019 gün ve 2019/19839 Esas sayılı "karar düzeltme dilekçesinde ileri sürülen hususlar kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden istemin reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

17.02.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.01.2020 gün, 2019/19839 Esas ve 2020/491 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Üyeler Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin ve Mahmut Ballı'nın oyları, Başkan Vekili Nalan Terzi ve Üye Ahmet Arslan'ın "... dava konusu İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 sayılı karar ve eki avan projeye dair işleme ilişkin kısmının bozulması gerektiği..." gerekçesi ile karşı oyları ile)

18. Emek Sineması 2 (İTÜ'nün Rapor Talebimizi Reddine İlişkin İşleminin İptali İstemidir)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/1357 Esas 2012/777 Karar

Dava tarihi: 16.07.2010

Davalı İdare: İstanbul Teknik Üniversitesi

İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı Müvekkil Oda'nın 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı başvurusunun **REDDİNE** ilişkin işleminin İPTALİ istemidir.

23.07.2012 tarihinde, anılan kararın özette "...2547 Sayılı Yüksek Öğrenim Kanunu'nun 58 inci Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 3 üncü maddesi uyarınca "döner sermaye işletmelerinin yükseköğretim kurumlarının esas faaliyetlerini aksatmayacak şekilde ..." faaliyet sürdürmesi gereken, diğer bir söyleyişle kamu yararını öncelikli olarak gözetilmesi gereken bir faaliyet mahsulü olan söz konusu raporun bilimsel bir tartışmanın ve gerekirse eleştirinin konusu olmasının önüne geçilmesi için tesis edilen yargılama konusu idari işlem açıkça hukuka aykırı..." ve "...anılan raporun kamu kuru-

mu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan müvekkil Oda'dan (ve kamuoyundan) gizlenmesi, ayrıca; kamu kurum ve kuruluşları ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşların işlemlerini konu alan, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'yla da korunan ve amacı: "...demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" olan bu kanuna göre de sahip olduğumuz, demokratik bir toplum düzeninde varlığı tartışılmaz bir hakkın da açıkça ihlali..." niteliğinde olması gerekçeleri ile bozulması istemi ile temyizi-ne ilişkin dilekçe sunuldu.

04.02.2016 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.04.2012 gün, 2012/6267 Esas ve 2015/5047 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın ONANMASINA karar verilmiştir.

08.02.2016 tarihinde, Danıştay 14. Dairesi'nin 20.04.2012 gün, 2012/6267 Esas ve 2015/5047 Karar sayılı kararının düzeltilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

09.02.2021 T.T. Danıştay 10. Dairesinin 22.12.2020 gün, 2016/1368 Esas ve 2020/6792 Karar sayılı 'karar düzeltme isteminin reddine' ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üyeler Namık Kemal Ergani, Nizamettin Kalan, Vahit Kınalıtaş ve Abdullah Aygün'ün oyları Başkan Vekili Suna Türkoğlu'nun karşı oyu ile)

Karşı oy: "... 4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun 1. Maddesinde, bu Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetiminin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu; 2. Maddesinde, bu Kanunun kamu kurul ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağı; 4. Maddesinde, herkesin bilgi edinme hakkına sahip bulunduğu; 7. Maddesinde, bilgi edinme başvurusunun, başvuru kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olması gerektiği; 12. Maddesinde, kurum ve kuruluşların, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildireceği, başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yollarının belirtileceği hususları hüküm altına alınmıştır.

Restorasyon projesi yapılan yer, tamamıyla kültür varlığı niteliğindedir ve korunması, kullanılması hem gerçek ve tüzel kişilerin hem de kamunun ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının sorumluluğundadır. Ayrıca, 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu'nun 2. Maddesinin 2. Fıkrasının (c) bendinde birliğin ve odaların kuruluş amaçları içinde yer alan "Meslek ve menfaatleriyle ilgili işlerde resmi makamlarla işbirliği yaparak gerekli yardımlarda ve tekliflerde bulunmak, meslekle ilgili bütün mevzuatı normları, fenni şartnameleri incelemek ve bunlar hakkındaki görüş ve düşünceleri ilgililere bildirmektir" hükmü uyarınca kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından olan davacının, idareler tarafından yapılan düzenlemelerin, idari işlem ve eylemlerin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla idari yargı mercilerinde dava açabilme ehliyeti de bulunmaktadır.

Bu durumda istenilen raporun bir örneğinin kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşu olan davacıya verilmesi, yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereğidir..."

19. Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1715 Esas, 2010/1648 Karar,

Yeni Esas 2010/2137

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 19.08.2010

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.02.2016 tarihinde, Danıştay Savcısı Halil Kamil Yüksel'in "yargılama konusu işlemin iptalinin gerektiğine" ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.04.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 Esas ve 2016/1219 Karar sayılı "...14.04.2010 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Merkezine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının uygulama hükümlerinin 1-2 ve 1-5. maddeleri yönünden planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, koruma ilke ve esaslarına ve kamu yararına aykırılık bulunduğu, planın diğer

kısımları yönünden ise hukuka aykırılık bulunmadığı...” gerekçesi ile “...I-2 maddesinde öngörülen yapılaşma şartları yönünden oyçokluğuyla, planın I-5 genel hükmüne ilişkin kısmı yönünden ise oybirliğiyle dava konusu işlemin iptaline, planın diğer kısımları yönünden ise oybirliği ile davanın reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.05.2016 tarihinde anılan kararın “davanın reddine” ilişkin hükümleri temyiz edildi.

02.06.2016 Kültür ve Turizm Bakanlığının “kısmi iptal kararının” bozulması istemi ile temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

15.04.2019 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 29.11.2018 gün, 2016/2447 Esa ve 2018/5296 Karar sayılı Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 Esas ve 2016/1219 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2019 T.T. Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

24.04.2019 T.T. Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.02.2020 Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05.12.2019 gün, 2019/1283 Esas ve 2019/6250 Karar sayılı “karar düzeltme istemlerinin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

20. Ataşehir – Ticaret Alanı (2009 Merkezi İş Alanı)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/1119 E (2010/2212 E, 2010/2465 Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul

Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca 12.07.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından asıya çıkarılan **12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.**

24.09.2012 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün ve 2011/1119 Esas sayılı bilirkişi olarak Mehmet Kaya, Emre Memiş ve Selim Salih Baloğlu'nun atanmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.09.2012 tarihinde “...Yargılama konusu idari işlem İstanbul'un en önemli bölgelerinden birini doğrudan ilgilendiren bir uyuşmazlıkla ilgili olarak kamu üniversitelerinde görev yapmakta olan akademisyenlerin bilirkişi olarak görev yapmasının yargılama konusu uyuşmazlığın çözümü açısından uygun olacağı, bilirkişi heyetinin yansızlığının ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlayabilmesi açısından mesleki faaliyetini akademik olarak sürdüren kişilerin bilirkişi olarak atanması gerektiği...” ve “...bilirkişi olarak görevlendirilen Emre Memiş'in mesleki faaliyeti idare bünyesinde (İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü) sürdürüyor olmasının, anılan bilirkişinin yansız ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlamasını maddi olarak olanaksız hale getirdiği kanısındayız. İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü çalışanı olan bir kişinin Başbakanlığa bağlı bir kuruluşun (Toplu Konut İdaresi Başkanlığı) da davalı konumunda olduğu bir dosyada bilirkişi olarak görevlendirilmiş olması...” gerekçelerine dayanan bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

18.10.2012 tarihinde bilirkişi heyetine itirazımızın reddine ilişkin İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.10.2012 günlü kararı tebliğ alındı.

14.11.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

26.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

12.08.2013 tarihinde anılan bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

23.06.2014 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 27.03.2014 gün, 2011/1119 E, 2014/606 K sayılı kararı ile “...12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın, üst ölçekli planlara uyumlu bulunduğu, planın ötesinde yapı ve nüfus yoğunluğuna yol açmayacağı, kentin tek merkezi yapıdan çok merkezli yapıya geçişine katkı sağlayacağı, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka uygun olduğu sonucuna...” ulaşılmış ve davanın reddine karar verilmiştir.

21.04.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2019 gün, 2014/8105 Esas ve 2019/11428 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

29.04.2020 karar düzeltme talep edildi.

21. Doğu Ataşehir

Mahkeme: **İstanbul 9. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2010/2106 2017/1729 YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul

Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya **çıkartılan** 12.07.2010 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.05.2013 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 08.03.2013 gün, 2010/2106 Esas ve 2013/425 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiş;

15.08.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 03.07.2014 gün, 2013/5142 E, 2014/5145 K sayılı kararı ile "... bilirkişilerden tespiti istenilen hususlar arasında, planlarda getirilen plan notlarının yapılaşma yoğunluğu ve çevresel etkileşim açısından **davacının iddiaları çerçevesinde değerlendirilmesinin istenildiği, bilirkişi raporunda ise davaya konu planların notları ile getirilen yapılaşma koşullarının yakın çevresinde gözlenen yapılaşma koşulları ile uyumlu olduğu yönünde genel bir ifadenin yer aldığı ancak, plan notlarına yönelik ayrıntılı bir değerlendirme yapılmadığı gibi mahkeme kararında da bu yerinde bir değerlendirmenin bulunmadığı görülmektedir.**" Denerek temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

10.07.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 30.05.2017 gün, 2014/9642 Esas ve 2017/4325 Karar İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Danıştay 6. Dairesi, 03.07.2014 gün, 2013/5142 E, 2014/5145 K sayılı kararı ile ilgili "KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.04.2018 Tamer Saracık, Yaşar Dilek Erbey ve Fazilet Güneş tarafından hazırlanan yargılama

konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı ve mevzuata uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.12.2018 T.T. Tamer Saracık, Yaşar Dilek Erbey ve Fazilet Güneş tarafından hazırlanan yargılama konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı ve mevzuata uygun olmadığına ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

24.05.2019 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.03.2019 gün, 2017/1729 Esas ve 2019/517 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.06.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 18.11.2019 gün, 2019/19914 Esas ve 2019/11427 Karar sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.03.2019 gün, 2017/1729 Esas ve 2019/517 Karar sayılı "... kararının Ataşehir Doğu Bölgesi 1/500 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının fonksiyon yönünden BOZULMASINA, 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının 4, 5, 6, 8, 16, 20, 21, 22 sayılı plan notları yönünden ONANMASINA..."

03.06.2020 anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

22. Ayazağa Şişli

Mahkeme: **İstanbul 8. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2010/2300

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.11.2010

T.C Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanıp onaylanan ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından askıya **çıkartıldığı (18.08.2010 - 17.09.2010 tarihleri arasında) 11.10.2010 tarihinde tarafımızca öğrenilen Şişli İlçesi, Ayazağa Gecekondü Önleme Bölgesi'ne ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemidir.**

24.10.2012 tarihinde Ercan Koç, Oya Akın ve Ali Kılıç tarafından hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.02.2013 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 Esas ve 2013/188 karar sayılı "... dosyadaki bilgi ve

belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; eski imar planlarında ve daha sonra yapılan 13.02.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planının 'askeri alan ve askeri güvenlik bölgesi' fonksiyonunda bulunan alanın dava konusu plan ile yapılaşmaya açıldığı, plan ile getirilen E:2.20 değerlerle yapılaşmaya açılmasının üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı, arazinin vadi tabanlarını içermesi ve yüksek eğim derecesine sahip olmasına rağmen bu yerlerin konut alanına açılmasının deprem kuşağı üzerinde yer alan İstanbul için bir risk taşıdığı ayrıca, söz konusu alanın İstanbul'un önemli su kaynaklarının komşuluğunda yer almasına rağmen bu durum dikkate alınmadan yapılaşmaya izin verilmesi ile bölgenin doğal yapısının bozulacağı ve su kaynaklarının kirleneceği, taşkın riski altında bulunan alanların oluşacağı, bölgenin komşuluğunda yer alan Fatih Ormanı doğal hayatının sürekliliğini kesecek içerik ortaya koyduğu, plan hükümleri ile getirilen yoğunluk değerleri sonucunda doğal hayatın tahrip edileceği, mevzuat gereği alınması, zorunlu olan kurum görüşleri ve tavsiyelerin plana aktarılmadığı, donatı alanlarına ilişkin olarak Yönetmelikte öngörülen standartların yetersiz olduğu anlaşıldığından dava konusu nazım imar planının da planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygunluk bulunmamıştır..." denilerek iptaline ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

02.01.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2018 gün, 2013/4500 Esas ve 2018/10007 Karar sayılı "İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 Esas ve 2013/188 karar sayılı" kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2019 T.T. davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

16.11.2021 Danıştay 6. Dairesinin 11.10.2021 gün, 2019/2108 Esas ve 2021/11094 Karar sayılı davalı idarenin "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

23. Bakırköy - Ataköy Sahil Şeridi (Katılma)

Mahkeme: **İstanbul 9. İdare Mahkemesi**
Esas No: 2010/1845 2017/1129 Yeni Esas
Davacı: Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği
Davalı: Bayındırlık ve İskan İstanbul İl Müdürlüğü
Katılma Talebi Tarihi: 13.02.2010

Bakırköy Ataköy sahil şeridi için hatalı olarak saptanan kıyı çizgisinin düzeltilmesine ilişkin davaya davacı yanında katılma istemidir.

21.11.2013 tarihinde İstanbul 9 İdare Mahkemesinin 18.07.2013 gün, 2010/1845 Esas ve 2013/1351 Karar sayılı "...Bakırköy İlçesi için çizilen Kıyı Kenar çizgisinin Ataköy Mahallesi Civarına isabet eden kısmının yanlış belirlendiğinden bahisle düzeltilmesi için davacı zevre derneği tarafından davalı idareye başvurularak bu çizginin düzeltilmesi istenilmiş ise de dosyadaki belge ve bilgilerin incelenmesinden ihtilafa konu Kıyı Kenar Çizgisinin en son 13.08.2004 tarihinde onaylandığı ve bir ay süreyle ilan edildiği, bu kıyı kenar çizgisine ilan süresi içinde diğer bazı ilgililerce itiraz edilmiş ise de davacı dernek tarafından itiraz edildiğine dair herhangi bir belge ve bilgiye rastlanılmadığı, kaldı ki itiraz edilmiş olsa dahi bu konuda herhangi bir itilaf **çıkartılmadığı, dolayısıyla söz** konusu kıyı kenar çizgisinin gelinen bu noktada kesinleştiğinin kabulünün gerekeceği ve öte yandan mahallinde yapılan keşif sonrası düzenlenen bilirkişi raporunda, Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde sayılan koşullardan herhangi birinin varlığına dair herhangi bir bulgunun varlığı da saptanamamış olduğundan daha önceden belirlenen kıyı kenar çizgisinin yeniden incelenmesini gerektirecek herhangi bir hukuki ve fiili sebep bulunmadığı sonucuna varılmış olup, bu itibarla davacı derneğin başvurusunun reddine dair işlemde mevzuata aykırılık bulunmamıştır..." gerekçesiyle davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

29.11.2013 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

25.02.2016 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 23.12.2015 gün, 2014/868 Esas ve 2015/10666 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın **BOZULMASINA** karar verilmiştir.

11.07.2017 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün 2017/1129 Esas ve 2017/1357 Karar sayılı yargılama konusu işlemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.03.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 26.02.2020 gün, 2019/9332 Esas ve 2020/2528 Karar sayılı "**İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün 2017/1129 Esas ve 2017/1357 Karar sayılı yargılama konusu** işlemin İPTALİNE ilişkin kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.04.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesi 24.02.2021 gün, 2020/10557 Esas ve 2021/2532 Karar sa-

yılı "... davalı İstanbul Valiliği ile davalı yanında müdahillerden Özyazıcı İnş. Elk. Mak. Müş. Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti ile Karadeniz Örm San. Ve Dış. Tic. Aşa yönünden kararın düzeltilmesi isteminin reddine; davalı yanında müdahillerden Toplu Konut İdaresi Başkanlığı Tavros Group Otelcilik ve Yatırım A.Ş.'nin yönünden ise kararın düzeltilmesi isteminin incelenmeksizin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

24. 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/303

Yeni Esas No: 2011/2223 2012/4 Karar

Danıştay 6. Dairesi 2012/2510 Esas ve 2012/4118 Karar

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Çekmeköy Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 22.02.2011

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclis kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2020 Tayfun Salihoğlu, Adem Sakarya ve Muhammed Ziya Paköz tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "üst ölçekli plana uygun olmakla birlikte plan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliği raporunun bulunmaması, ilgili kurumlardan görüş alınmaması, yapılan değişikliklerin nesnel ve teknik gerekçelere dayandırılmaması nedenleriyle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına.." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.06.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 16.06.2020 gün ve 2019/9 Esas sayılı "...Bakılan davada, dava konusu 1/1000 ölçekli İmar Planının bulunduğu alana ilişkin olarak yürürlükte bulunan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına karşı TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Mahkememizin E:2018/2097 esasına kayden dava açıldığı, Mahkememizin 16.06.2020

tarihli ara kararı ile de bilirkişilerden ek rapor alınmasına karar verildiği, E:2018/2097 esaslı dosya hakkında verilecek karar sonucunda iş bu davanın da etkileneceği kanaatine varılmış olup, bilirkişilerce hazırlanacak olan ek raporun Mahkememize sunulmasına kadar dava dosyasının bekletilmesi..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.01.2021 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2019/9 Esas ve 2020/1429 Karar sayılı yargılama konusu işlemin "iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Üye hakimler Atilla Süzgün ve Ahmet Furkan Özensel'in oyları; Başkan Mustafa Ceran'ın karşı oyu ile)

Danıştay 6. Dairesinin 20.05.2021 gün, 2021/1811 Esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25. 14.01.2011 Onaylı İSKİ Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/501

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 23.03.2011

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde Günboşu Gazetesi'nde yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği'nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atf yapılan Ek-2'nin, (9)c bendinin, (9)e bendinin, (9)f bendinin ve (9)g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki "Bu durumda yapı yaklaşma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb. maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve" bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

01.11.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2016/6992 Esas ve 2019/7560 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.11.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 22.11.2019 gün, 2019/2140 Esas ve 2019/2453 Kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce

14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde Günboyu Gazetesi'nde yayınlanarak yürürlüğe giren **İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği'nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin 8 (c) bendinin, 9 (b) bendinin iptali ile 9 (g) bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesine yönelik dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kısmının daha önce Danıştayca onandığından bu bentler yönünden yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına, 9 (b) bendi ve Ek-2 maddesinin 9 (e) ve (f) benleri yönünden davanın reddine...** ilişkin kararı tebliğ alındı

Anılan karar temyiz edildi.

26. Ali Sami Yen Stadı-3

Mahkeme: **İstanbul 7. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2014/539 (2011/470)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul

Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 23.03.2011

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel için 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda davanın reddine karar verilmiştir ve yargılama giderleri davacı yan üzerinde bırakılmıştır.

02.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 Esas ve 2011/2212 Karar sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

12.07.2013 tarihinde 12.02.2013 gün, 2012/2217 Esas ve 2013/774 Karar sayılı "... kanunda öngörülen usule uygun olarak askıya çıkarılarak ilen edilmeyen dava konusu imar planı değişikliğinin tebliği üzerine süresinde açılan davanın esasına geçilip karar verilmesi gerekirken davanın süre aşımı yönünden reddi yolundaki idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir..." gerekçesi ile İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 Esas ve 2011/2212 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.07.2018 T.T. Cem Beygo, Naime Hülya Berkmen, Pelin Pınar Giritlioğlu, Erkan Bozkurtoğlu ve Rafet Bozdoğan tarafından imzalanarak yargılama konusu işlemin "jeoloji açıdan ta-

rafımızca bir sorun görülmediği ve uygun olduğu", "trafik açısından problem görülmediği ve projenin ulaşım ve trafik açısından uygun olduğu" ancak "planlama açısından dava konusu işlemin teknik yönden imar mevzuatına, genel olarak kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Not. Rafet Bozdoğan planlama hükümleri ile ilgili değerlendirme yönünden şerh düşmüştür)

02.082.1018 bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi verildi.

13.12.2018 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 gün, 2014/539 Esas ve 2018/1496 Karar 'davanın reddine' ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2021 Danıştay 6. Dairesinin 09.11.2020 gün, 2019/1833 Esas ve 2020/10570 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

27. Esenyurt 1. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/587

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: **İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı**

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.06.2016 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.03.2016 gün, 2015/817 Esas ve 2016/621 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 13.07.2017 gün, 2016/12472 Esas ve 2017/5791 Karar sayılı **"İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.03.2016 gün, 2015/817 Esas ve 2016/621 Karar sayılı kararının ONANMASINA"** ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.11.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.10.2020 gün, 2017/7314 Esas ve 2020/9927 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddi" kararı tebliğ alındı.

28. Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme: **İstanbul 7. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2011/552

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Davalı: **İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı**

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nazım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.01.2017 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.11.2016 gün, 2016/1905Esas ve 2016/1807 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

12.02.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 11.12.2017 gün ve 2017/7314 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve davalı idare ve davalı idare yanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın dilekçeleri tebliğ alındı.

NOT: Anılan kararda Başkan Habibe Ünal'ın "Dosyanın incelenmesinden, karar düzeltme aşamasında kararın yürütmesinin durdurulmasını isteyen davada taraf olmadığı, davalı idare yanında davaya katıldığı ve davalı idare tarafından da anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği yönündeki karşı oyu vardır.

29.12.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 09.12.2020 gün, 2017/3539 Esas ve 2020/12404 Karar sayılı "**İstanbul 7. İdare Mahkemesi**"nin 28.11.2016 gün, 2016/1905Esas ve 2016/1807 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.01.2020 T.T. Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

29. Edirne- Helvacısakioğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas No: 2011/535 eski, 2011/1035 eski,
2019/91 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası Edirne Temsilciliği
Davalı: 1) Edirne Belediye Başkanlığı, 2) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
Dava Tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli İmar Planının Yürütmenin Durdurulması ve İptali istemli dilekçe sunulmuştur.

10.10.2019 T.T. Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/91 Esas ve 2019/1138 Karar sayılı "...TOKİ evleri, ilköğretim okulu ve Devlet hastanesine isabet eden kısımları yö-

nünden davanın REDDİNE.." ve "Dava konusu Helvacısakioğlu ve Hadımağa mevkileri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının kalan kısımlarının İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.10.2019 Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/91 Esas ve 2019/1138 Karar sayılı kararının "...TOKİ evleri, ilköğretim okulu ve Devlet hastanesine isabet eden kısımları yönünden davanın REDDİNE.." ilişkin hükümleri yönünden bozulması istemi ile temyizi dilekçesi sunuldu.

07.01.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.11.2019 gün ve 2019/20988 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve Edirne Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

30. Perpa

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas No: 2010/1598 2014/1593 YENİ ESAS
Davacı: Ali İhsan Yeloğlu, Seçkin Akkaş, Sevim Okumuş...

Davalı: 1) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 2) Şişli Belediye Başkanlığı
Davaya Katılma Tarihi: 05.05.2011

Şişli, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 Pafta, 2152 ada, 174 Parsel hakkında Şişli Belediye Başkanlığı'nın 22.05.2007 gün ve 266 no.lu encümen kararı ile ifraz yapılması ve 3 parsel ayrılması kararının yürütmenin durdurulması ve iptal istemi ile açılmış olan davaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 05.05.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

24.04.2016 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.01.2016 gün, 2014/1503 Esas ve 2016/239 Karar sayılı "yargılama konusu işlemlerin iptaline ilişkin" kararı tebliğ alındı.

12.06.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 20.03.2017 gün, 2016/7615 Esas ve 2017/1923 Karar sayılı davalı idarelerin temyiz istemlerinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.10.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 16.09.2020 gün, 2017/4352 Esas ve 2020/7704 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 20.03.20107 tarihli, E. 2016/11512, K:2017/1924 sayılı kararıyla onanarak kesinleştiği belirtilmişse de İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.10.2014 tarihli, E:2013/750 K:2014/1549 sayılı bu kararın sadece parsellasyon

işlemine ilişkin kısmının davalı idareler vekilleri tarafından temyiz edildiği, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına ilişki temyiz talebi bulunmadığından mahkeme kararının imar planı yönünden kesinleştiği görüldüğünden davalı idarelerin bu konudaki iddiasına itibar edilmemiştir...” denilerek Danıştay 6. Dairesinin 20.03.2017 gün, 2016/7615 Esas ve 2017/1923 Karar sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

31. Perşembe Pazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme: Danıştay 14. Daire

Esas No: 2011/15057

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 27.05.2011

Davalı: 1) Başbakanlık, 2) İçişleri Bakanlığı, 3) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul ili Beyoğlu ilçesi sınırları içerisinde yer alanın (Perşembe Pazarı) yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 Sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI** ve İPTALİ istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Kanun'un Anayasa'nın **2, 5, 35, 46, 63 ve 127 İNCİ MADDELERİNE AYKIRILIĞI İTİRAZIDIR.**

08.08.2014 TT ile yargılama konusu işlemin şehircilik, koruma ilkelerine ve hukuka aykırı olduğu belirtilen bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2014 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi, 10.07.2014 gün, 2011/15057 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

19.08.2014 tarihinde karara İDDK nezdinde itiraz edilmiştir.

26.05.2015 tarihinde, Danıştay Savcısı Abidin Çelik'in "... *Bakanlar Kurulu Kararı'nın kamu yararına, hukuka ve mevzuata uygun olmadığına*" ilişkin düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2016 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 Esas ve 2015/7311 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

03.03.2016 tarihinde, davalı İçişleri Bakanlığı, Başbakanlık ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.11.2019 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.04.2019 gün, 2016/1143 Esas ve 2019/1982 Karar sayılı 'Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 Esas ve 2015/7311 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzelller, üyeler **Yalçın Ekmekçi** ve Selami Demirkol'un oyları ve Gürsel Mekik ile Ziya Özcan'ın karşı oyları ile)

2020.05.05 Danıştay 6. Dairesinin 10.03.2020 gün, 2020/1237 Esas ve 2020/3499 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan vekili Nalan Terzi, Üyeler Ahmet Arslan, Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin oyları ve üye Mehmet Ballı karşı oyu ile)

29.03.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 28.01.2021 gün, 2020/1884 Esas ve 2021/135 karar sayılı "onama kararı" tebliğ alındı.

20.12.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.11.2021 gün, 2021/2481 Esas ve 2021/2548 Karar sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

32. Park Otel 2011

Mahkeme: Danıştay

Esas No: 2011/5715

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul

Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011 gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile anılan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.10.2012 tarihinde, bilirkişiler Nihal Şenlier, Bülent Akbaş ve Murat Yıldız'ın "...*Saçak kotu bağlamında, alanda öngörülen yapılaşmanın, Alman Konsolosluğu binasının çatı kotunu geçmeyeceği yargı kararlarının doğru olduğu, Dava konusu Koruma Amaçlı İmar Planları'nın, kentin bütününe yönelik kararlar alınabilmesine imkan*

sağlamayacak şekilde, parsel bazında parçacıl bir karar şeklinde düzenlendiği, Bu şekilde planlanan bir parselin yakın çevre ulaşım ilişkilerinin sağlıklı kurgulanmasının mümkün olmadığı, Aynı şekilde, planla parsel bazında getirilen yoğunluk kararlarının neden olacağı altyapı ve donatı ilişkilerinin sağlıklı şekilde kurulmasının çok zor olduğu, Tarihi ve doğal çevreye ve kentsel dokuya olumsuz teksinin olduğu, Plan notlarında emsal dışı olarak tarif edilen alanların "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" kapsamında değerlendirilmesi halinde turizm kullanımının tamamlayıcısı niteliğinde kabul edilebileceği, Ağa çırağı Sokağı'nın parsel bütününde koruyacak plan değişikliğinin, yol dokusunun devamlılığı açısından zorunluluk olduğu ancak sağlıklı mekânsal kriterler dikkate alındığında en kesitin yeterli olmadığı, Tarafımıza iletilen proje doğrultusunda yapılan karşılaştırmalar sonucunda Emsal=3 değerinin, plan notu ile belirlenen esaslar dahilinde kullanıldığına gösterildiği, ancak +0,00 kotu olarak tanımlanan +71,16 kotunun altında kalan alanlar (+67,27 ve 63,27 bodrum katlar) incelendiğinde, toplam yaklaşık 5000 m2 alanın projede verildiğinden farklı olarak otel odası olarak kullanılması halinde emsal=3 sınırlandırmasının oldukça aşılacağı, ve keza diğer bodrum katlardaki alanların projede belirtildiğinden farklı olarak bağımsız alan olarak da kullanılması halinde ortaya çıkacak yoğunluk artırıcı etkilerin değerlendirilmesinin zorunlu olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır..." denilmiştir.

09.04.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 2011/5715 E sayılı dosyada 26.06.2014 günlü, İstanbul Park Otel Turizm Merkezi 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi yönündeki Danıştay Savcısı (Aylin Bayram) düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.04.2014 tarihinde Beyoğlu Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 22.04.2014 gün, 85296374/2014-3204 sayılı yazısı ile söz konusu - 735 ada, 25 parsel- yere 09.07.2013 tarih 2013/85-10313 sayı ile Yapı Kullanma İzin Belgesi düzenlendiğinin görüldüğüne ilişkin yazısı tarafımıza iletilmiştir.

01.04.2014 tarihli, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, ilgi a) 20.02.2014 gün, 2014.06.33668 sayılı yazımıza, b) 24.12.2013 tarih ve 247517 sayılı dağı-

tımlı yazısı ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 17.11.2011 ve 161979 sayılı yazısına ilişkin;

"... Planlarına göre bir işlem ve uygulama yapılması gerektiği hususu ilgi (b) yazımız ile İBB Başkanlığı'na, Beyoğlu Belediye Başkanlığı'na ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne bildirilmiştir.

Ayrıca anılan yürütmeyi durdurma kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda dava konusu planlarda gerekli plan notu değişikliklerinin ve ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün ilgi (c) yazısı ile Bakanlığımıza iletilen, 'Turizm Merkezi sınırı ile plan onama sınırının örtüştürülmesi' yönündeki düzeltmeler dikkate alınarak gerekli plan değişikliğinin yapılmasına yönelik süreç Bakanlığımızca sürdürülmektedir.

Bununla birlikte 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili Yönetmelikleri uyarınca onaylı planlar doğrultusunda imar uygulamalarının gerçekleştirilmesine yönelik görev, yetki ve sorumluluklar ilgili Belediyesinde bulunduğundan, Danıştay İdari Daireleri Genel Kurulunun yürütmeyi durdurma kararı kapsamında inşaat ruhsatına yönelik gerçekleştirilen işlemlere ilişkin bilgilerin ilgili Belediyesinden temin edilmesinde yarar görülmektedir" denilen 01.04.2014 gün, 71591523-307.02.04 sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.02.2015 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararı ile " karara esas alınan bilirkişi raporunda yer alan değerlendirmelerin, dava konusu ruhsat ve eki mimari projeler ile koruma amaçlı imar planlarına yönelik olduğu, raporda uyumsuzluk konusu taşınmaza ilişkin olarak düzenlenen ruhsatın, 1/1000 ölçekli plana aykırılığı hususunda herhangi bir tespitin bulunmadığı" gerekçesiyle **davanın reddine** oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Karşı oy kullanan Başkan Habibe Ünal'ın görüşü ise; "dava konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığının saptanabilmesi amacıyla yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu planlar ile getirilen yapılaşmanın emsal dışında bırakılan bodrum katların da ilavesiyle bölgenin

nüfus yoğunluğunu artırdığı, buna karşın gerekli olan yeşil alan ihtiyacının karşılanmadığı ve ulaşımın olumsuz etkilendiği ... açıklanan nedenlerle dava konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının ve bu planlar esas alınarak düzenlenen 14.04.2011 tarihli, 2011/02-12 sayılı yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi gerektiği...” yönündedir.

20.03.2015 tarihinde, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, Danıştay 6. Dairesi'nin 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararının vekalet ücreti yönünde bozulmasına ilişkin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.03.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararına ilişkin temyiz dilekçemiz Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na gönderilmek üzere İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

06.04.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 22.12.2014 gün 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararındaki maddi hatanın düzeltilmesine ilişkin 24/03/2015 tarihli kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.05.2016 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.02.2016 gün, 2015/1225 Esas ve 2016/203 Karar sayılı “kararlarda bulunması zorunlu olan savcı düşüncesinin temyize konu kararda yer almadığı anlaşıldığından BOZULMASINA...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2016 T.T. davalı yanında müdahil CVK A.Ş.'nin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

26.09.2018 T.T. Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/3900 Esas ve 2018/3569 Karar sayılı “... yanında davaya katıldığı tarafın karar düzeltme isteminde bulunmamış olması nedeniyle, müdahilin karar düzeltme isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır” gerekçesi ile “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2019/216 Esas ve 2019/547 Karar sayılı “davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 27.09.2021 gün, 2019/1284 Esas ve 2021/1604 Karar sayılı “...Yukarıda yer verilen hususlar

doğrultusunda, “Turizm Merkezi” ve “kentsel sit alanı” ilan edilen ve korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilli taşınmaz bitişiğinde bulunan uyumsuzluk konusu planlama alanında +0.00 kotu altında bulunan bodrum katlarının tamamının emsal hesabına dahil edilmemesi yönünden “İstanbul Park Otel Turizm Merkezi” 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında ve bu plana dayalı inşaat ruhsatında şehircilik ilkeleri planlama esasları ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk görülmemiştir.” gerekçesi ile Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2019/216 Esas ve 2019/547 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.11.2021 Beyoğlu Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

33. Perşembe Pazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No : 2011/1099 Yeni Esas 2018/145 E.

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Dava Tarihi: 30.05.2011

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.03.2012 tarihinde; İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/1099 Esas sayılı dosyasına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi yargılama konusu işlemin “...şehircilik ilkelerine, plan yapım, yöntem ve tekniklerine uygun olmadığı...” yönündedir.

21.09.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 Esas ve 2012/785 Karar sayılı “... 1/5000 ölçekli Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın koruma planı ilke ve tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır...” gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2013 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/7082 Esas sayılı “yürüt-

menin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine..." ilişkin kararı ile davalı idarenin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E 2013/1665 K sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

27.01.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2013 gün ve 2012/7082 Esas sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

31.03.2016 T.T.'li Danıştay 6. Dairesinin 02.02.2016 gün, 2012/7082 Esas ve 2016/521 Karar sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 Esas ve 2012/785 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.01.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 12.12.2017 gün, 2016/6989 Esas ve 2017/10594 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.09.2018 T.T. Sibel Yardımcı Yalçıntan, Selçuk Seçkin, Demet Kap, Tülay Çobanoğlu ve Mustafa Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "2863 sayılı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa, 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanuna, Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulanması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliği, Korunması gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğe, Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliğine, Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararlarına, Kültür ve Turizm Bakanlığınca yürürlüğe konulan Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesine, koruma ilke, yöntem ve tekniklerine, şehircilik ve planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırı olduğuna..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.10.2018 gün, 2018/145 Esas ve 2018/1774 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.06.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.11.2019 gün, 2019/426 Esas ve 2019/12486 Karar sayılı

"İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.10.2018 gün, 2018/145 Esas ve 2018/1774 Karar sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 15.02.2020 gün, 2020/1355 Esas, 2020/1241 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi.

02.12.2020 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

34. Alman Üniversitesi

Mahkeme: (İstanbul 4. İdare Mahkemesi)

İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: (2012/55) 2012/1112 Esas 2020/1724

YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava tarihi: 10.01.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

10.01.2012 tarihinde tarafımızca açılan dava İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.06.2011 tarih ve 1419 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 22.06.2011 tarihinde onanan 'Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 56 pafta,353 Ada,1 parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı tadilatı' adlı plan değişikliğinin

Yürütmesinin durdurulmasına ve iptali istemidir.

14.02.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.01.2012 gün, 2012/55 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2012 TT ile İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 13.03.2012 dilekçe tarihli cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

16.05.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.04.2012 gün, 2012/55 E sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

16.05.2012 TT ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.07.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 06.06.2012 gün, 2012/55 E, 2012/1097 K sayılı

kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2011/2426 E sayılı dosyası ile bağlantılı görülüp dosya esas kaydının kapatılarak ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

25.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı taraf yanında hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.07.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün müdahale isteminin kabulüne karar verilmiştir.

25.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.11.2012 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 TT ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 02.11.2012 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Mahkeme 2011/2426 E sayılı dosyasında 06.08.2012 günlü arar karar uyarınca yapıp hazırlanacak bilirkişi raporunun sunulmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.08.2013 gün, 2012/1112 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

03.10.2013 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasına ilişkin itiraz harcı yatırılmıştır.

19.11.2013 TT ile İstanbul BİM 30.10.2013 gün, 2013/5760 Y.D. İtiraz No lu dosyada itirazın reddine karar verilmiştir

28.05.2014 T.T.'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E, 2014/122 K sayılı kararı ile davada hükme esas alınabilecek nitelikte olduğuna karar verilmiş 31.07.2013 günlü bilirkişi raporundan özetle "256.536,00 m²'lik dava konusu... taşınmazın "Fidanlık Alanı" fonksiyonunda iken dava konusu planla taşınmazın 120.000,00 m²'lik kısmının T.C ile Alman Federal Cumhuriyeti arasında imzalanan ve TBMM tarafından 5849 sayılı Kanunla uygun bulunan

anlaşma uyarınca yapılacak olan üniversite için kullanılmak üzere "Üniversite Alanı" olarak belirlendiği, dava konusu bölgede orman kadastro çalışmalarının tamamlanmış olduğu ve taşınmazın kesinleşmiş orman sınırlarının dışında yer aldığı, üniversite inşaat alanının tescilli ağaçları etkilemediği ve parselin diğer kısımlarının fidanlık alanı olarak kullanılmaya devam ettiği, sonuç olarak; önceki imar planları ile bölgede öngörülen arazi ve arsa kullanım fonksiyonları, sosyal ve teknik altyapı alanları, bölgenin konumu ve mevki, yerleşim durumu imar planının yapım teknikleri gibi gerekli veriler dikkate alındığına dava konusu taşınmaz için öngörülen fonksiyonların şehircilik ilkeleri ile planlama tekniklerine uygun olduğu" belirtilmiş, bu nedenlerle davanın reddine karar verilmiştir.

30.05.2014 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E, 2014/122 K sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

11.06.2014 tarihinde eksik yd ve posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

24.07.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 07.07.2014 gün, 2014/5699 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.04.2015 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi'nin 27.01.2015 gün, 2014/5699 Esas ve 2015/153 Karar sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesince verilen 31.10.2014 gün, 2012/1112 Esas ve 2014/122 Karar sayılı kararının "...2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, dava dilekçeleri ve ekleri ile davacının ikinci dilekçesinin davalıya, davalının birinci ve ikinci savunmasının davacıya gönderilmesini; davalının ikinci savunmasında, davacının cevaplandırması gerektiği hususlar bulunması halinde, yine davacının bunları cevaplama için kendilerine süre verilmesi (md. 16); dilekçeler ve savunmalar ile birlikte verilmeyen belgelerin, mahkemece kabulü halinde diğer tarafa tebliğ edileceği; bu belgelerin duruşmalarda ibrazı halinde de diğer tarafın beyanının alınacağı (md. 21) hüküm altına alınmış bulunmaktadır. Bu hükümler ile, mahkemece karar verilmesinden önce dava dosyasına girmiş olan bilgi ve belgelerden, tarafların karşılıklı olarak haberdar olmasının amaçlandığı; böylece adil yargılama yapılmasının sağlanmasına çalışıldığı; hükme esas alınan bilgi ve belgelerin, hüküm-

den önce tarafların bilgisine sunulması suretiyle, karşılıklı iddia ve savunmalarını adil ve eşit koşullarda yapabilmelerine olanak sağlandığı kuşkusuzdur. Bu şekildeki genel uygulamanın yanı sıra; özelde bilirkişi raporlarının tebliğ ile idari Yargılama Usulü Kanununun atf yaptığı Hukuk Muhakemeleri Suluü Kanununda özel olarak düzenlenen ve bu raporların tarafların bilgisine girmesinin ve taraf itirazlarının değerlendirilmesi esas ve usulleri saptanmıştır. Burada önemle vurgulanması gereken husus, bir bilirkişi raporundaki tespitlerin, mahkeme kararına dayanak alınmasından önce tarafların bilgisine girmesi gerekliliğidir. Diğer taraftan, her bir davanın açılma nedeni ve davacının talepleri farklı olduğundan; bu talep doğrultusunda idarece yapılan savunma ve mahkemenin davayı inceleme çerçevesi de birbirinden farklılık göstermektedir. Her ne kadar, benzer uyuşmazlıklarda ortak bilirkişi raporundan aynı istemle açılmış birden fazla davada yararlanmak mümkün olmakla beraber, öncelik yararlanılan belgelerin taraf bilgisine sunulmasıdır. Yargılama usulünde savcı düşüncelerinin taraflara önceden tebliği de aynı amaca yönelik yargılama prensibidir. Ayrıca, davanın reddi kararları, salt o davadaki taraflar için hüküm ve sonuç doğurduğundan bu davada verilen karara esas alınan bilirkişi raporunun, diğer davalardaki taraflar için de yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek duyulmadığı durumlarda, savunma hakkının bir unsuru olarak söz konusu raporun diğer davalardaki taraflara da tebliğ edilmek suretiyle bilirkişi raporuna karşı itirazların değerlendirme yapılmamıştır. Bu durumda, idare mahkemesince, uyuşmazlığa konu parselin, üniversite alanı olarak belirlenen kısmının tamamının fidanlık alanı olup olmadığı, bu alanın orman alanı niteliğinin bulunup bulunmadığı, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında hangi fonksiyonda kaldığı, gerekirse keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmak ve Boğaziçi Kanununun ilgili hükümleri uyarınca bir değerlendirme yapılmak suretiyle yeniden bir karar verilmesi gerektiğinden...” gerekçesiyle **BOZULMASINA** karar verilmiştir.

21.10.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2020 gün, 2015/5389 Esas ve 2020/7918 Karar sayılı “Danıştay 6. Dairesi’nin 27.01.2015 gün, 2014/5699 Esas ve 2015/153 Karar sayılı kararı ile ilgili ... kararın düzeltilmesi isteminin reddine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2021 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.12.2020 gün ve 2020/1724 Esas sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 2011/2426 Esas sayılı “dava dosyasına ait bilirkişi raporu” (Ahmet Yeşil, Gülede Engin ve Darçın Akın tarafından hazırlanan) ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2015/1401 Esas sayılı “dava dosyasına ait” (Hasan Hayri Tok, Teoman Tekkökoğlu ve Aysun Koca tarafından hazırlanan) bilirkişi raporlarının tebliğine ve “itiraz veya beyanların Mahkememize sunulabilmesi için taraflara 15 gün süre verilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

2021.05.20 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 19.03.2021 gün, 2020/1724 Esas ve 2021/367 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

35. Tekirdağ 1/25.000 Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esa: 2012/57 Esas – 2012/337 Esas - 2017/596 Esas

Dava tarihi: 16.01.2012

Davalı İdare: Tekirdağ Valiliği

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliğinin 19.09.2011 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6. Maddesi uyarınca hazırlanan ve 23. 08.2011 tarihinde askıya çıkan, 22.08.2011 onay tarihli Tekirdağ İlinin 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.08.2017 T.T.’li Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 12.05.2017 gün, 2017/596 Esas ve 2017/811 Karar sayılı kararı ile, “bilirkişi raporunda şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu belirtilen maddeler dışındaki diğer kısımlar yönünden imar mevzuatına ve hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle ... anılan diğer kısımlar yönünden davanın reddine” karar verilmiştir.

25.08.2017 anılan kararın “davanın reddine” ilişkin hükümleri yönünden bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

03.02.2021 Danıştay 6. Dairesinin 23.12.2020 gün, 2017/6452 Esas ve 2020/13403 sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

36. Taksim Meydanı 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUİP

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/778 YENİ ESAS 2015/1538

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), TMMOB Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 11.05.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nce 17.06.2010 tarihinde kabul edilerek, 17.07.2012 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan "Beyoğlu İlçesi, TAKSİM MEYDANI Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUİP tadilatı'nın, yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.06.2012 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 29.05.2012 gün, 2012/778 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.10.2012 TT ile İBB Başkanlığı'nın 27.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 16.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş;

09.10.2012 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E sayılı ara kararı tabii keşif ve bilirkişi masraflarının yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış;

12.10.2012 tarihinde masraflar tarafımızdan yatırılmıştır.

02.11.2012 tarihinde "...İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2012 gün ve 758 sayılı kararı yargılama konusu işlemin 2863 Sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin a bendinin 8 inci fıkrasında ifadesini bulan "Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" tanımında

öngörülen hususları içermediği; nitelikte olmadığını hiçbir kuşkuyla yer bırakmaksızın ... tesis edilmesinin üzerinden bir yıl bile geçmemiş bir planın öngördüğü ulaşım "çözümlerinin" bir kısmının aynı idare tarafından "uygun bulunmaması" ancak toplam 2 kilometrekarelik bir alanın diğer bir bölümü açısından "uygun bulunması" yargılama konusu işlemin Kentsel Sit alanının bütününe gözetilen bir analiz ve sentez sonucunda gerçekleşmediğini açıkça ortaya koyması" nedeni ile keşif tarihi beklenilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

11.01.2013 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 02.01.2013 gün, 2012/778 E sayılı yazısı ile 8.02.2013 günlü bilirkişi incelemesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

13.05.2013 TT ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.05.2013 tarihinde yürütmenin ivedilikle durdurulmasına ilişkin dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ek bilgi ve belgeleri belirttiği 14.05.2013 günlü dilekçesi ve 24.05.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.07.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın 4.06.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.07.2013 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E ve 2013/1084 K sayılı kararı ile "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUİP değişikliklerinin iptaline karar verilmiştir.

02.06.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 29.04.2014gün, 2013/7566 E, 2014/3408 K sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E ve 2013/1084 K sayılı kararının belirtilen gerekçelerin de ilavesi suretiyle onanmasına karar verilmiştir.

24.06.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü, 18.06.2014 gün, 11367120/-1602 sayılı yazısı ve "... İstanbul İli, Beyoğlu ve Şişli İlçelerinde bulunan 'Taksim

Meydanı ve Yakın Çevresi Düzenleme Projesi' ile '*Taksim Gezi Parkı Yaya Üst Geçidi Projesi'*ne ilişkin konunun ayrıntılı değerlendirilebilmesi için yerinde inceleme yapılmasına" karar verilen eki 11.06.2014 gün ve 2384 sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.08.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 11.06.2014 tarihli karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.08.2014 tarihinde karar düzeltme talebine ilişkin diyeceklerimizi içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

13.10.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ve İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.10.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 08.09.2014 gün, 2014/6671 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

31.10.2014 tarihinde karar düzeltme talebine cevap dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

20.11.2014 tarihinde (İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2013 gün, 2011/1094 E, 2013/1665 K sayılı) 14.01.2011 – 14.02.2011 tarihleri arasında askıya çıkan 1/1000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile dayanak 1/5000 ölçekli Beyoğlu Nazım İmar Planlarının iptal kararı tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

14.07.2015 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi 31.03.2015 gün, 2014/6671 Esas ve 2015/1861 Karar sayılı kararı ile Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2014 gün, 2013/7566 Esas ve 2014/3408 Karar sayılı kararı düzeltilerek bozulmasına karar verilmiştir.

10.11.2015 T.T.'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün ve 2015/1538 Esas sayılı bekleme kararı ile "*işbu davanın, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 21.02.2014 gün, 2013/956 Esas ve 2014/277 Karar sayılı kararı hakkında Danıştay 14. Dairesince verilecek kararın sonucuna kadar beklenmesine*" karar verilmiştir.

23.12.2015 tarihinde, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün ve 2015/1538 Esas sayılı kararından rücu edilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

09.06.2016 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün ve 2015/1538 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

12.05.2016 tarihinde, 10.000 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

15.11.2016 İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 11.11.2016 gün ve 2015/1538 Esas sayılı "davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığından belge istenilmesine " ilişkin ara karar tebliğ alındı.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 17.01.2017 gün ve 2015/1538 Esas sayılı "27.02.2013 tarih ve 139 sayılı kararla onaylanan Taksim Topçu Kışlasına ilişkin Restitüsyon Projesi'nin onaylı bir örneğinin istenmesi ... 10 gün içerisinde ara kararın gereğinin yerine getirilmesi hususunun davalı idareye tebliğine.." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.03.2017 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.02.2017 gün ve 2015/1538 Karar sayılı bilirkişilere ek süre verilmesine (14.03.2016) ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.08.2017 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün, 2015/1538 ve 2017/1095 Esas sayılı "... Gümüşsuyu (İnönü) Caddesi-Mete Caddesi-Siraselviler Caddesi dalış tünellerinin ve bu caddelerin meydana yönelik bölümlerinin yer altına alınması kısmının iptaline, davanın, dava konusu planların diğer kısımlarına yönelik kısmının reddine...." ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.12.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 23.10.2017 gün ve 2017/5782 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf yanıtı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı

17.01.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.11.2018 gün, 2017/5782 Esas ve 2018/8822 Karar sayılı "bilirkişiler Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, Prof. Dr. Neriman Şahin Güçhan ve Doç. Dr. Hediye Tüydeş Yaman'a yönelik davalı idare itirazlarının Mahkemesince heyet halinde görüşülerek karara bağlanması gerekirken, naip üye tarafından değerlendirilerek itirazların reddedilmesinde isabet görülmemiştir" gerekçesi ile BOZMA kararı tebliğ alınmıştır. (Başkan Emin Sinamaz, üyeler Mehmet Gökpınar, Hasan Önal ve Ahmet Murat Altuğ oyları ile Ekrem Özübek karşı oyu ile)

22.03.2021 Danıştay 6. Dairesinin 22.02.2021 gün, 2019/13334 Esas ve 2021/2198 Karar sayılı "karar düzeltme kararının düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.04.2021 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 12.04.2021 gün ve 2021/1089 Esas sayılı "da-

valı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı vekillerinin, birliktir olarak seçilen Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, Prof. Dr. Neriman ŞAHİN GÜÇHAN ve Doç. DR. Hediye TÜRDEŞ YAMAN'a yaptığı itiraz reddine.." ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.08.2021 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 09.07.2021 gün, 2021/1089 Esas ve 2021/1951 Karar sayılı "...dava konusu Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı değişikliklerinin 'Gümüşsuyu (İnönü) Caddesi – Mete Caddesi- Sıraselviler Caddesi dalış tünellerinin ve bu caddelerin meydana yönelik bölümlerinin yer altına alınması kısmının iptaline, dava konusu planların diğer kısımları yönünden davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.08.2021 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 11.11.2021 gün ve 2021/8613 Esas sayılı "yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

37. Sulukule 2 (Kurul kararı ve Fatih Belediye Meclisi kararlarının iptali istemi ve Anayasaya aykırılık itirazı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/1863 Esas

Dava tarihi: 04.10.2012

Davalı İdare: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2) Fatih Belediye Başkanlığı

04.10.2012 tarihinde açılan dava; İstanbul İli, Fatih İlçesi, Hatice Sultan ve Neslişah Mahallesi (Sulukule) ile ilgili olarak avan projelerin uygun bulunmasına ilişkin T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulunun 27.07.2012 gün ve 51 sayılı kararı ile anılan kararın 'kabulüne' ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 06-08-10 Ağustos 2012 tarih ve 2012/60 sayılı işlemlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Anayasanın 5,35,46, ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

07.07.2015 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas ve 2015/609 Karar sayılı kararı ile "dava konusu işlemin avan projenin genel olarak uygun bulunmasına ilişkin kısmı açısından

davanın reddine, 120 Ada, 21 parselde bulunan tescilli eserin yerinde korunmamasına ilişkin kısmının iptaline" karar verilmiştir.

10.07.2015 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas ve 2015/609 Karar sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

10.06.2016 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 10.03.2016 gün, 2015/10660 Esas ve 2016/1721 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

24.06.2016 tarihinde tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

31.07.2017 T.T.'li Danıştay 14. Dairesi'nin 13.04.2017 gün, 2016/8846 Esas ve 2017/2330 Karar sayılı kararı ile, " İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 Esas ve 2015/609 Karar sayılı kararının, İstanbul II Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulu'nun 27.07.2012 gün, 51 sayılı kararının 120 ada 21 nolu parselde bulunan tescilli eserin yerinde korunmaması açısından iptaline ilişkin kısmı yönünden ONANMASINA, dava konusu işlemlerden Fatih Belediye Meclisi'nin 10.08.2012 gün ve 2012/60 sayılı kararı hakkında herhangi bir hüküm kurulmamış olması yönünden BOZULMASINA, yenileme avan projesinin genel olarak uygun bulunmasına ilişkin kısım yönünden KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE" karar verilmiştir.

01.10.2018 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.07.2018 gün, 2017/1818 Esas ve 2018/1336 Karar sayılı

" Dava konusu işlem öncesi davalı idarece hazırlatılan 02.07.2012 tarihli uzman raporunda da, dava konusu avan projenin; Mahkeme kararı ile iptal edilen 02.11.2017 tarihli, 20 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı ile uygun bulunan avan projeden farklı olmadığı yönünde görüş belirtilmiş ve Mahkememizce uyuşmazlığın çözümü amacıyla yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda da dava konusu avan proje ile ilgili olumsuz görüşlere yer verildiği anlaşılmıştır.

Öte yandan, sit alanlarına ait koruma alanlarının bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması aşamasında hazırlanan yenileme projelerinin,

söz konusu alanları, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma sınırlamaları, sağlıklılaştırma, yenileme alan ve projeleri, uygulama etap ve programları, yaya dolaşımı ve taşıt ulaşımı, alt yapı tesislerinin tasarım esasları, yoğunluklar ve parsel tasarımları gibi hususlarda düzenleyen koruma amaçlı imar planlarına dayanması, söz konusu plan ilkeleri çerçevesinde hazırlanarak planla bütünlük oluşturmasının gerektiği dikkate alındığında, dava konusu alana ait 14.12.2011 tarihli ve 2805 sayılı meclis kararıyla onaylanan Fatih Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, Mahkememizin 13.07.2018 günlü E:2018/155; K: 2018/1335 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, Mahkememizce yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda, dava konusu avan proje hakkında çok sayıda olumsuz görüş belirtilmiş olması ve dava konusu alana ait 14.12.2011 tarihli ve 2805 sayılı meclis kararıyla onaylanan Fatih Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Mahkeme kararı ile iptal edilmiş olması nedeniyle, dava konusu avan projede ve dolayısıyla Avan Projenin uygun bulunmasına dair kurul kararında hukuka uyarlık bulunmaktadır.

Davanın Fatih Belediye Meclisinin 10.08.2012 günlü, 2012/60 sayılı kararı yönünden incelenmesi;

Bakılmakta olan davada, davacı vekilince, yenilenen avan projesinin kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 10.08.2012 günlü, 2012/60 sayılı kararının da iptali istenilmiş olduğu, 27.07.2012 tarihli, 51 sayılı Koruma Kurulu Kararının projenin genel itibarıyla uygun bulunmasına ilişkin kısmı açısından yapılan değerlendirmede, onaylanan projenin, Romen kültürünün korunması ve yaşatılarak kullanılması ve amaçlarının gerçekleştirilmesine hizmet edebilecek nitelikte bulunmadığı ve kamu yararına ve hukuka uygun olmadığı sonucuna varılarak mahkememizce iptal edildiğinden bu avan projenin kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclis kararında da aynı gerekçelerle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin İPTAL kararı tebliğ alındı.

18.06.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 07.05.2019 gün, 2019/2318 Esas ve 2019/3738 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

24.03.2020 Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2020

gün, 2019/18093 Esas ve 2020/3266 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesi Başkanlığınının 07.05.2019 gün, 2019/2318 Esas ve 2019/3738 Karar sayılı kararı" ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

38. Çamlıca Cami

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Daire 2012/6468

Esas: 2013/1069

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 23.10.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

31.07.2012 gün ve 11964 sayılı Makam Olur'u ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesi'nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 Ada, 13,14,56 ve 57 nolu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nin ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Revizyon NİP ve 1/1000 Revizyon UİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2014 gün, 2013/1069 E sayılı bilirkişilere (Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş) ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.01.2014 tarihinde bilirkişi heyetine niza nedeni ile itiraz dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

14.03.2014 T.T.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 2013/1069 E sayılı ara kararı ile bilirkişi olarak atanan Prof.Dr.S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş tarafından mazeret beyan edilerek bilirkişilik görevinden çekilmek istenilmesi ve itiraz edilmesi hususları dikkate alınarak keşif ve bilirkişi incelemesi yapmak üzere yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulmasına karar verilmiştir.

04.04.2014 tarihinde Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş imzalı mazeret dilekçesinin bir örneği dosyadan alınmış; mazeret bildiren bilirkişi-

lerin "... bizlerin çeşitli akademik ve güncel ortamlarda konu ile ilgili görüş bildirmiş olmamızdan..." şeklindeki açıklama ile ortak bir beyan ile bilirkişilik görevinden söz konusu 2013/1069 E sayılı dosya yanında (tarafı olmadığımız) 2012/2309 E sayılı dosyalarda bilirkişilik görevinden çekildikleri öğrenilmiştir.

16.07.2014 T.T.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.07.2014 günlü Naip Üye yazısı ile , Doç. Dr. Mehmet Küçükmehtemtoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Mehmet Kaya'nın bilirkişiler olarak atandığına ve mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 10.10.2014, 09:30'da gerçekleştirileceği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.07.2014 tarihinde söz konusu bilirkişi heyetine karşı itiraz edilmiştir.

10.10.2014 T.T.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 09.10.2014 gün, 2013/1069 E sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine yapılan itirazların reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, "*davaya konu fonksiyonlarda kamu yarar yönüyle aykırılık bulunmadığı*" yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.04.2015 tarihinde, bilirkişi raporuna itiraz ettiğimizi bildiren ve ayrıntılı gerekçelerimizi sıralayabilmemiz için ek süre talebi içeren dilekçemiz tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

21.04.2015 tarihinde, bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

07.03.2016 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2015 gün, 2013/1069 Esas ve 2015/2427 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.12.2020 gün, 2016/13375 Esas ve 2020/13801 Karar sayılı "...Özel Proje alanı olarak belirlenen alanda Çevre ve Şehircilik Bakanlığının imar planı yapma yetkisinin bulunduğu, dava konusu imar planları ile özel proje alanından beklenen işlevin yerine getirilmesine yönelik kullanım kararları oluşturulduğu, planlarla belirlenen dini tesis alanı fonksiyonu ile İstanbul kent kimliğini oluşturan kubbe-minare olgusunun Anadolu Yakası'nda da karşılık bulmasının hedeflendiği, dini tesis alanının İstanbul Boğazı'ndan algılanabilir olmasının bu amacı sağlamaya yönelik bilinçli bir plan kararı olarak benimsendiği sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesi ile verdiği onama kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 anılan karar ile ilgili karar düzeltme talebinde bulunuldu.

39. Yenikapı Dolgu (Fatih 1/5000 NİP, 1/1000 UİP)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/84

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 11.01.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı

27.09.2012 gün ve 15059 sayılı Makam Olur'u ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan "İstanbul İli, Fatih İlçesi, Yenikapı Bölgesi Rekreasyon ve Meydan Amaçlı 1/5000 NİP ve 1/1000 UİP" in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.06.2016 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/84 esas ve 2016/467 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.10.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.07.2020 gün, 2016/9101 Esas ve 2020/6952 Karar sayılı "...Dava konusu planlarda, alanın 'rekreasyon' ve 'meydan' alanı olarak düzenlendiği, her iki kullanım kararının da kent içinde ve çevresinde günübirlik kullanıma yönelik yapılaşmanın kısıtlandığı alanlar olduğu dikkate alındığında her iki kullanım kararının birbiri ile uyumlu olduğu, birlikte kullanılmasının şehircilik ve planlama ilkelerine aykırılık taşımadığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu planlarda hukuka aykırılık görülmemiştir. Diğer taraftan, dava konusu imar planı notları ile 3621 sayılı Kıyı Kanunu ile ilgili Yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğu 'Rekreasyon meydan alanı olarak planlanan kara, deniz, hava ulaşımına yönelik alt yapı tesisleri, sahne, seyirci tribünleri ve gölgelikleri, otopark, yer altı otopark bağlantı, yolları, park, çocuk bahçesi, açık spor alanları, piknik, eğlence alanları, emsali alanın %3'ünü, yüksekliği 5.50 metreyi, aşmayan, teknik birimler, satış birimleri, umumi tuvaletler, güvenlik birimleri, idari binalar, lokanta, büfe, kafeterya, gazino, çay bahçesi, sergi üniteleri, fuar yer alabilir" hükmünün ilgili mevzuat hükümlerine uygun olduğu, mevzuat hükümlerinde belirlenen sınırlar dahilinde ya-

pılaşmaya müsaade edildiği, ilgili plan kararının belirsizlik içermediği sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, dava konusu işlemin iptaline ilişkin temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesi ile verdiği “Bozma kararı tebliğ alınmıştır.

03.11.2020 Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

40. Haydarpaşa Garı (08.10.2012)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare / İstanbul 2. İdare (yeni esas)

Esas: 2013/333 – 2014/852 (yeni esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Dava Tarihi: 08.02.2013

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2013 gün ve 1858 sayılı kararı ile kabul edilen 08.10.2012 tasdik tarihli “1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı ile Kadıköy Meydanı Ve Çevresi Koruma Amaçlı NİP”

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.08.2016 T.T. yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçın, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobançoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y. Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör İ. Orhan Demir)

28.05.2019 T.T. İstanbul 2 İdare Mahkemesinin 27.03.2019 gün, 2014/852 Esas ve 2019/627 Karar sayılı “.. dava konusu 08.10.2012 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Haydarpaşa Gar, Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının fuar, panayır ve festival alanı (Kadıköy Meydanı için getirilen fonksiyon) aktif yeşil alan, aktif yeşil alanın zemin altına öngörülen yeraltı otoparkı, TCDD hizmet alanı, turizm, konaklama ve kültürel tesis alanı, kültürel tesis alanına ilişkin kısımları yönünden davanın reddine, gar ve kültürel tesis, turizm ve konaklama alanına (Haydarpaşa Garı binası için getirilen fonksiyon) ilişkin kısmının iptaline, dava kısmen iptal

05.07.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.06.2020 gün,

2019/1915 Esas ve 2020/696 Esas sayılı “davacıların istinaf talebinin reddine, davalı idarelerin istinaf başvurularının esasa ilişkin kısmı yönünden reddine, davalı idarelerin istinaf başvurularının davacı Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası yönünden kabulüne ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 27.03.2019 tarih ve E:2014/852, K: 2019/627 sayılı kararının kısmen kaldırılmasına, Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası açısından davanın ehliyet yönünden reddine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.11.2021 Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2020/9804 Esas ve 2021/11404 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

41. Topçu Kışlası Yüksek Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas: 2013/994

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 26.04.2013

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu'nun 27.02.2013 gün ve 139 sayılı; “İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kentsel Sit Alanı içerisinde bulunan 77 pafta 751 ada, 7,2,3 ve 4 parseller ile 752 Ada 3 ve 4 parsellere ilişkin Taksim Meydanı ve Parkı ile bütünleşen yaklaşık 17.000 m2'lik kamuya açık bir meydan düzenlemesi ve kapalı mekanların ise sosyokültürel amaçlı kullanımını öngördüğü anlaşılan avan projenin uygun olduğuna ve bu nedenle İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 11.12.2012 tarih ve 883 sayılı kararının iptal edilmesine” yönelik olarak almış olduğu kararının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.02.2016 T.T.'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.12.2015 gün, 2015/318 Esas ve 2015/2704 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

07.01.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2019 gün, 2019/8014 Esas ve 2019/13146 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

21.07.2020 Danıştay 6. Dairesinin 24.06.2020 gün, 2020/2432 Esas ve 2020/6070 Karar sayılı “Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2019 gün, 2019/8014 Esas ve 2019/13146 Karar sayılı ka-

rarı ile ilgili karar düzeltme istemimizin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

42. Etiler Polis Okulu Arazisi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1016

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 06.05.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca Bakanlık Makamı'nın 26.12.2012 gün ve 73 sayılı Olur'u ile 644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onanan “İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 Ada 29-271 Sayılı Parseller Üzerinde Yer Alan Etiler Polis

Meslek Yüksekokulu İle Bu Parsellerin Kuzeyinde Bulunan Tecil Harici Alana İlişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 Ölçekli UİP Değişikliği'nin

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2016 tarihinde, Gülşen Özaydın, Murat Cemal Yalçın ve Mustafa Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu planların *daha önce yürürlükte olan planlarda ticaret alanı olarak belirlenen parseller dışında ticaret alanı işlevi getirmiş olması, Boğaziçi Kanunu'nun belirlediği yapılaşma emsalini 2,50'ye çıkaran yapılaşma yoğunluğu getirmiş olması ve bir zorunluluk olmadığı halde Orta Öğretim Tesis Alanını ortadan kaldırırken herhangi bir yerde eşdeğer alan öngörülmemiş olması nedenleri ile kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine aykırı olduğuna* ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu tarafından hazırlanan “...dava konusu işlemin teknik yönden imar mevzuatına, ilgili yönetmelik hükümlerine, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı...”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.01.2019 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.10.2018 gün, 2013/1016 Esas ve 2018/1682 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.01.2018 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

11.11.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.09.2019 gün, 2019/588 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı “ Bu durumda, yukarıda özetine yer verilen bilirkişi raporlarında yapılan tespitler ile Dairemizce yapılan tespitler birlikte ele alındığından, dava konusu plan değişikliklerinin yapılmasını zorunlu kılan teknik ve bilimsel gerekçelere yer verilmediği gibi plan değişikliklerinin yapılmasını zorunlu kılan teknik ve bilimsel gerekçelere yer verilmediği gibi plan değişikliği gerekçelerinin plan açıklama raporunda da açıklanmadığı, donatı alanları kaldırılarak alanın çevre yapılaşma şartlarının çok üstünde bir yapılaşma hakkı tanındığı halde getirilen nüfus ve yapılaşmaya ilişkin yeterli donatı alanının ve altyapı orunun ne şekilde karşılanacağına ilişkin olarak plan kararlarında bir açıklama ya da değerlendirmeye yer verilmediği, plan kademelenmesine uygun olarak her planın kendi ölçeğinde ve alt planı yönlendirecek ve uygulamaya yön verecek şekilde hazırlanması gerekirken nazım ve uygulama imar plan değişikliklerinin bire bir aynı olduğu gibi plan notları ile getirilen alana yönelik kullanım kararlarının oranları belirtilmediğinden alana gelecek nüfusun ve trafik yoğunluğunun da belirsizlik olduğu, bu sebeplerle plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü ve sosyal ve teknik altyapı dengesini bozacak nitelikte olduğu anlaşılan plan değişikliklerine ilişkin dava konusu işlemde kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından, aksi yönde verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamıştır. Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin kabulü ile, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.10.2018 tarih ve E:2013/1016, K:2018/1682 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.12.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.06.2021 gün, 2019/21784 Esas ve 2021/8942 Karar sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.09.2019 gün, 2019/588 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

43. Kuşdili Çayırı

Mahkeme: (İstanbul 2. İdare) İstanbul 3. İdare

Esas: (2013/1968) 2014/385

Dava Tarihi: 16.08.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 09.05.2013 tarih

ve 4733 sayılı oluru ile onaylanan ve 15.05.2013 – 15.06.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan “Kadıköy İlçesi, Kuşdili Çayırı Mevkii, 1 Ada, 71-72 Parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 KANİP ile 1/1000 KAUİP değişikliklerinin

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.06.2015 tarihinde, “dava konusu planın, şehircilik esaslarına, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olmadığına” ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.06.2015 T.T.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 29.05.2015 gün ve 2014/385 Esas sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

27.01.2016 T.T.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 18.12.2015 gün, 2014/385 Esas ve 2015/2437 Karar sayılı kararı ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

10.12.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, 2016/4073 Esas ve 2018/9145 Karar sayılı “yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden” davalı idare tarafından temyiz edilen karar ile ilgili temyiz isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.12.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, 2016/4703 Esas ve 2018/9145 Karar sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 18.12.2015 gün, 2014/385 Esas ve 2015/2437 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.10.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.09.2020 gün, 2019/313 Esas ve 2020/7228 Karar sayılı “kararın düzeltilmesi isteminin reddine” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

44. ÇED Yönetmeliği

Mahkeme: Danıştay 14. Dairesi

Esas No: 2011/14013

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi), 2) TMMOB Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Şubesi), 3) TMMOB Şehir Plancıları Odası, 4) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi)

Dava Tarihi: 30.06.2011

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

Kuzey Marmara Otoyolunun (İstanbul Boğaziçi 3. Karayolu geçişi projesi dahil) ÇED muafiyeti olup olmadığına dair Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılan yazılı başvuruya Bakanlık

tarafından verilen 30.05.2011 tarih ve 49245 no.lu yazı ile (EK 1: Muafiyet ile ilgili Bakanlık yazısı) söz konusu proje için 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*’de yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına dair Yönetmelik uyarınca ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasına gerek bulunmadığının bildirilmesi **üzerine söz konusu yazıya dayanarak idari işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen 14.04.2011** tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*’de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin geçici 3. maddesinde değişiklik yapan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in 1. maddesi yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2012 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 29.05.2012 gün ve 2011/14013 Esas sayılı “... yürütmenin durdurulması isteminin reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde, Danıştay 14. Dairesinin 03.08.2012 gün ve 2011/14013 Esas sayılı “... yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.06.2014 T.T.’li Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

28.10.2015 T.T.’li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun, 25.03.2015 gün, 2014/3440 Esas ve 2015/914 Karar sayılı kararı ile, “*anılan düzenlemenin dayanağı olan 2872 sayılı Kanunun Geçici 3. Maddesindeki ‘planlama aşaması geçmiş ve ihale süreci başlamış olan veya’ ibaresinin Anayasa Mahkemesi’nin 03.07.2014 gün ve 2013/89 sayılı kararıyla Anayasaya aykırılığına ve iptaline karar verildiği*” gerekçesiyle Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

11.09.2018 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/496 Esas ve 2018/3566 Karar sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.02.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 19.11.2020 gün, 2019/19724 Esas ve 2020/11188 Karar sayılı “14.04.2011 tarihli, 27905 sayılı *Resmî Gazete*’de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair

Yönetmeliğin 1. Maddesinin (a) bendi yönünden davanın reddine, 1. Maddesinin (b) bendinin ise iptaline.." ilişkin karar tebliğ alındı.

11.03.2021 T.T. Davanın reddine ilişkin hükümler bozulması istemi ile temyiz edildi.

22.09.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.06.2021 gün, 2021/1438 Esas ve 2021/1311 Karar sayılı "davacıların temyiz istemlerinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeller, üyeler Mustafa Gökçek, Ali Kazan, Bilal Çalışkan, hasan Odabaşı, Hasan Önal, Bilge Apaydın, Ali Ürker, Recep Kılıç, Ömer Civri, Kemal Kuku oyları ile Ziya Özcan, Muhsin Yıldız karşı oyları ile)

45. Tekirdağ 1/25000

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (Tekirdağ İdare)

Esas: 2014/2286 (2013/1237)

Dava Tarihi: 03.10.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan "1/25000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP ve Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.11.2013 T.T.'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 05.11.2013gün, 2013/1237 E sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.02.2014 T.T.'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 29.01.2014 gün, 2013/1237 E sayılı kararı ile bağlantı nedeni ile gönderme kararı verilmiş; "... 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı dayanak alınarak oluşturulduğu" gerekçesi ile söz konusu planın Danıştay 6. Dairesi 2013/7835 E sayılı dosyanın dava konusu olması nedeni ile kayıtlı dava ile bağlantı bulunup bulunmadığının belirlenmesi amacıyla dosyanın Danıştay 6. Dairesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

09.06.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E sayılı kararı ile Tekirdağ İdare

Mahkemesi 2013/1237 E sayılı dosyası ile Danıştay 6. Dairesi 2013/7835 E sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü tarafından onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın 2.10.31.1. maddesinin k) bendinde ve aynı planın F 19 G 19 numaralı paftalarında yapılan değişiklikler, 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP'nin 1.92. maddesinde yapılan "Kömürden Enerji Üretme Amacıyla" ibaresine ve 1/100.000 ile 1/25.000 ölçekli planların Marmaraeğlisi ilçesinde kömüre dayalı termik santral kurulmasında ilişkin tüm maddelerinin ve plan izah raporundaki değişikliğin iptalinin istenildiği; görülmekte olan davalarda hem aynı işlemin dava konusu edildiği gibi aynı maddi ve hukuki nedenden doğan ve biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte olması karşısında; söz konusu davaların **bağlantılı bulunduğu** karar verilmiştir.

09.06.2014 tarihinde davalı idare Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ilk savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E sayılı ara kararı ile dava konusu taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

09.06.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin bilirkişi raporu alındıktan sonra yeni bir karar verinceye kadar **yürütmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir.

23.06.2014 T.T.'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 06.06.2014 gün, 2013/1237 E, 2014/620 K sayılı kararı ile haklarında bağlantı kararı verilen dava dosyalarındaki uyuşmazlıklar Danıştay tarafından **çözömleneceğinden, söz konusu 2013/1237 E sayılı dosyanın esasının kapatılmasına karar verilmiştir.**

13.10.2014 T.T.'li Danıştay İDDK, 30.06.2014 gün, 2014/591 YD İtiraz No'lu kararı ile davalı idarenin itirazının reddine karar verilmiştir.

10.12.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 22.12.2014, 09.00'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, davaya konu uyuşmazlığa ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza iletilmiştir. Raporu

hazırlayan 6 kişilik heyet içerisinde beş bilirkişi, davaya konu plan değişikliklerinin “şehirçilik ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunu” belirtmişlerdir.

07.04.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 29.09.2015 gün ve 2014/2286 Esas sayılı yargılama konusu 1/25.00 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı ve Plan hükümlerinde yapılan değişiklikler ile ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen reddi ile kısmen kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

13.03.2017 T.T. Danıştay Başsavcılığının “dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin görüşü tebliğ alındı.

01.06.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2014/2286 Esas ve 2017/6412 Karar sayılı “... dava konusu 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan ve Çevre ve Şehirçilik Bakanlığınca 09.05.2013 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı değişikliği iye u değişikliğe yapılan itirazın zımnen reddi yolundaki işlemin, “**Tarım Arazisi**” başlıklı **2.11.2.1 sayılı** plan hükmü yönünden **oyçokluğuyla**, diğer dava konusu edilen kısımlardan Şarköy-Kızılcaterzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında “E” Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı **dışındaki-lerin oy birliğiyle İPTALİNE**, Şarköy Kızılcaterzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında “E” Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden **ise oy çokluğuyla davanın DAVANIN REDDİNE....**” ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2018 tarihinde anılan kararın Şarköy Kızılcaterzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında “E” Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden davanın reddine ilişkin kısmı yönünden bozulması istemi ile temyiz edildi.

14.09.2018 T.T. Davalı yanında katılan Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Ticaret A.Ş. ile Çebi Enerji Elektrik Üretimi A.Ş.’nin temyiz dilekçesi ve ekinde Prof. Dr. Osman Sevdaoğlu (Unvan olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu İlk Dönem Kurul Üyesi belirtilmiş, rapor ODTÜ’den alınmamış Elektrik ve Elektronik Mühendisliği Bölümü Orta Doğu Teknik Üniversitesi adresi belirtilmiş) “mütalaa raporu” tebliğ alındı.

23.07.2019 T.T. Danıştay 24.04.2019 gün, 2018/2399 Esas ve 2019/1945 Karar sayılı “ ... 1. Davacının temyiz isteminin reddi ile davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin kısmen reddine,

2. Danıştay Altıncı Dairesi’nin 21.09.2017 tarih ve E:2014/2286, K:2017/6412 sayılı kararının dava konusu planın “tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin kısımları dışında kalan bölümlerine ilişkin hüküm fıkrasının ONANMASINA oyçokluğuyla,

3. Davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan temyiz istemlerinin kısmen kabulüne,

4. Anılan kararın, dava konusu planın, “tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin kısmına yönelik hüküm fıkrasının BOZULMASINA oyçokluğuyla ... kesin olarak .. karar verilmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.12.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2019/16588 Esas ve 2019/7608 Karar sayılı “tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına ilişkin plan notlarında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, 09.05.2013 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planının “tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin plan notları yönünden davanın REDDİNE...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.05.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 10.03.2021 gün, 2020/535 Esas ve 2021/455 Karar sayılı ‘Onama’ kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

46. Ergene Havzası – Revizyon ÇDP

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2013/7533

Dava Tarihi: 03.10.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehirçilik Bakanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği’nin 01.07.213 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan “1/100000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon ÇDP Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2014 T.T.’li Danıştay 6. Dairesi 05.11.2013

gün, 2013/7533 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması ile birlikte aynı plana karşı açılan 2013/6398 E sayılı dosyada savunma ile ara kararına cevap alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.06.2014 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2013/7533 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak rapor alındıktan sonra yeni bir karar verinceye kadar dava konusu işlemin **yürütmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir.

13.10.2013 T.T.'li Danıştay İDDK, 30.06.2014 gün, 2014/579 YD İtiraz No'lu kararı ile davalı idare itirazının reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 tarihinde, davaya konu uyuşmazlığa ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza iletilmiştir. Raporu hazırlayan 6 kişilik heyeti içerisinde beş bilirkişi, davaya konu plan değişikliklerinin "şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunu" belirtmişlerdir.

07.04.2016 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 29.09.2015 gün ve 2013/3753 Esas sayılı yargılama konusu 1/100.00 ölçekli Trakya alt bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve Plan hükümlerinde yapılan değişiklikler ile ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen reddi ile kısmen kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

14.04.2016 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

04.10.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.07.2017 gün ve 2013/7533 Esas sayılı "... Açıklanan nedenlerle, dava konusu 05.06.2013 günü askıya çıkan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre düzeni Planının Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesi kararları yönünden..... yürütmenin durdurulması istemimizin REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.03.2017 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 11.12.2017 gün ve 2017/1071 YD İtiraz Sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. Anılan kararda "bilirkişi raporundaki tespitler" ışığında yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemimizin kabulü gerektiğine ilişkin karşı oy bulunmaktadır (Başkan Namık Kemal Ergani, Nüket Yoklamacıoğlu, Ziya Özcan, Turgay Tuncay Varlı)

28.05.2018 T.T. Danıştay Başsavcılığının (Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın) yargılama konusu planın iptali yönündeki görüşü tebliğ alındı.

20.02.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.11.2018 gün, 2013/7533 Esas ve 2018/8788 Karar sayılı yargılama konusu işlemin " 'Tarım Arazisi' başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden oyçokluğuyla, diğer dava konusu edilen kısımlardan Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı dışındakilerin oy birliğiyle İPTALİNE, Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden ise oyçokluğuyla DAVANIN REDDİNE..." ilişkin karar tebliğ alındı. (Başkan Emin Sınmaz, Üyeler Mehmet Gökpınar, Ekrem Özübek, Hasan Önal ve Ahmet Murat Altuğ)

Üye Mehmet Gökpınar "Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine" ilişkin hükmün "doğal çevre için planlarda konulan mekânsal ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımaktadır" gerekçesi ile "iptali gerektiği oyuyla" anılan karara karşı oy kullanmıştır.

Üye Ekrem Özübek ise 'Tarım Arazisi' başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü iptaline ilişkin karara "Ergene Havzası Sınırları İçerisinde ve Ergene Havzası Sınırları Dışında ayırımının yapılması sebebi olarak davalı idarece, tarım alanlarında öngörülen yapılaşma emsalinin arazinin niteliğine göre belirlendiğinin belirtilmesi karşısında, bu durumun planı kusurlandıracak nitelikte olmadığı, dava konusu imar planında TAB ve TOB alanları da dahil en yüksek emsal olarak verilen %0,30 değerinin, yukarıda değinilen Yönetmelik ile öngörülen %40 emsalin altında olduğu dikkate alındığında, tarım arazilerinde yapılaşma koşullarını belirleyen 2.11.2.1 sayılı plan notu ile getirilen emsal değerlerinde mevzuata aykırılık görülmediğinden tarım arazileri için belirlenen plan notu yönünden davanın reddine, diğer dava konusu

değişikliklerin ise iptaline karar verilmesi gerektiği karşı oyuyla kararın 2.11.2.1 sayılı plan hükmünün iptaline yönelik kısmına” karşı oy kullanmıştır.

15.03.2019 temyiz başvurusu yapıldı.

07.08.2019 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.04.2019 gün ve 2019/525 Esas ve 2019/1946 Karar sayılı ‘... “tarım arazilerine öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin kısımları dışında kalan bölümlerine ilişkin hüküm fıkrasının ONANMASINA oyçokluğuyla, anılan kararın dava konusu planın “tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına” ilişkin kısmına yönelik hüküm fıkrasının BOZULMASINA, bozulan hüküm fıkrası yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine ...’ ilişkin KESİN kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeler, **Yalçın Ekmekçi**, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan, oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız Bilge Apaydın oyları ile, Üye Ziya Özcan Şarköy Kızılcatersi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında “E” Enerji üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararları yönünden –ekolojik özelliği itibariyle yapılaşmaya açılması uygun olmayan Kızılca terzi yöresinde yapılması planlanan ve benzer yatırımları çekme riski taşıyan Doğalgaz Çevrim Santralının, Şarköy ve doğal çevrenin korunmasına yönelik plan ile öngörülen mekânsal ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımadığı anlaşılmaktadır. **Açıklanan nedenlerle, dava konusu plan değişikliğinin bu kısmında hukuka uyarlık bulunmadığından, davacının temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bu kısmının bozulması gerektiği oyuyla- karşı oy;** Gürsel Mekik ve Ziya Özcan’ın –**Dava konusu çevre düzeni planı değişikliğinin tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşulları yönünden usul ve hukuka uygun olduğu, bozulmasına gerektirecek nitelikte olmadığı- gerekçesi ile karşı oyları vardır.**

06.12.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2019/17167 Esas ve 2019/7607 Karar sayılı “Tarım arazisi” başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.05.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 10.03.2021 gün, 2020/520 Esas ve 2021/454 Karar sayılı “onama” kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

47. Tarihi Yarımada (İhya)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: (2013/2267) 2014/14

Dava Tarihi: 11.10.2013

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

16.05.2013 gün ve 996 Meclis Karar sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 19.05.2013 onanlı 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli KANİP’te değişiklik yapılmasına ilişkin yargılama konusu işlemin, 2013 Ada 14 Parsel M 109 (Uncu Hafız Halil Medresesi), 2 Ada 86 Parsel K 124 (Bostancılar Tabhanesi Mescidi); Saraçhanebaşı Mescidi 942 Ada, kadastral boşluk – Eski 4 Parsel M 2 – (Mimar Ayas Mescidi); 1 Ada, 13 Parsel (M 90) – eski 4 Parsel (Emirler Mescidi); 1125 Ada 55-87-34 parsel T 10 (Bekarbey Tekkesi); 732 Ada, 3 Parsel M 9 (Kepenekçi İshak Cami) ile ilgili hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2013 T.T.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 31.10.2013 gün, 2013/2267 E, 2013/1589 K sayılı kararı ile dava dilekçesinin her bir taşınmaz için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile yenilenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin, İYUK m.15/f.1/(d) gereğince, TT’ni izleyen günden itibaren 30 gün içinde m.5’e uygun o şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuş olup 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E numarasını almıştır.

10.02.2014 TT ile T.T.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 13.01.2014 gün, 2014/14 E sayılı ara kararı ile davalı idareden ayrıntılı bilgi ve belgelerin istenilmesi ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT ile İBB’nin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 T.T.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.04.2014 gün, 2014/14 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonar incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 T.T.’li İstanbul 3. İdare Mahkemesi,

08.04.2014 gün, 2014/14 E sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin husus tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

10.07.2014 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 03.07.2014 gün, 2014/14 E sayılı dosyada resen atanan bilirkişileri (Can Şekir Binan, Mehmet Kaya, Mine Topçubaşı Mimar) bildiren yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.10.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E sayılı dosyada bilirkişilerden Can Şakir Binan'ın belirlenen keşif günü saat 10.40'a kadar Adliye'ye mazeret de bildirmeden gelmemiş olması ve keşif mahallinde bulunan diğer bilirkişi Mehmet Kaya'dan keşif mahalline gelmediği öğrenilerek keşfin ertelenmesine karar verilmiştir.

17.10.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E sayılı dosyaya eksik posta masrafı yatırılmıştır.

06.01.2015 T.T.'li T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/14 E sayılı Naip üye yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.01.2015, 13:30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.01.2015 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

23.01.2015 tarihinde keşif gerçekleşmemiştir.

13.08.2015 tarihinde, **“19.05.2013 onanlı Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Plan Değişikliğinde, ihyası öngörülen yapıların orijinal yerinde ve büyüklüğünde yapılamaması, mevcut kentsel kullanımlarda değişiklik yaratması, evrensel düzeyde korunması taahhüt edilen Tarihi Yarımada'nın kentsel görünüş ve silüetinde sahte bir ihya yapı ile değişiklik yaratılması şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun bulunmadığı”** yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.08.2015 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.07.2015 gün ve 2014/14 Esas sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.10.2015 T.T.'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.09.2015 gün ve 2015/6257

Y.D. İtiraz sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.07.2015 gün ve 2014/14 Esas sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

18.05.2015 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 29.01.2016 gün, 2014/14 Esas ve 2016/161 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 25.12.2020 gün, 2016/7297 Esas ve 2020/13766 Karar sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

02.03.2021 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunuldu.

48. Fikirtepe (2)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/2415

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 25.11.2013

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan “İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve aynı sayı ile onaylanan 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli UİP”nın

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.12.2013 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün, 2013/2415 E sayılı ara kararı ile dava konusu tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.04.2014 tarihi ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.02.2014 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.04.2014 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 11.03.2014 gün, 2013/2415 E sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin taşınmaz mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanacak rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.04.2014 tarihi ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi,

13/(12?).03.2014 gün, 2013/2415 E sayılı keşif ve bilirkişi masraf ve harçlarının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiş;

04.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

25.04.2014 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 10.04.2014 günlü naip hakim yazısı ile, 2013/2415 E sayılı dosyada 28.05.2014 saat 09:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.05.2014 tarihinde, **İstanbul 4. İdare Mahkemesi**'nin 2011/1171 Esas ve 2013/426 Karar sayılı dosyasında bulunan, yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu mahkemeye sunulmuştur.

28.05.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

07.07.2014 TT ile 27.06.2014 tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.09.2014 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.07.2014 gün, 2013/2415 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

31.10.2014 T.T.'li İstanbul BİM, 30.09.2014 gün, 2014/6794 Y.D İtiraz No'lu kararıyla itirazın reddine karar verilmiştir.

10.02.2015 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 12.01.2015 gün, 2013/2415 E sayılı yazısı ile eksik posta ücretinin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.02.2015 tarihinde 100 TL tutarındaki eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

28.04.2016 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 Esas ve 2016/448 Karar sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2018 gün, 2016/7328 Esas ve 2018/10282 Karar sayılı " İstanbul 6. İdare Mahkemesinin E:2014/1074 sayılı dosyasında incelenen plan ile bu davada dava konusu edilen plan aynı olmadığından ... İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 Esas ve 2016/448 Karar sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.07.2019 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün, 2019/1041 Esas ve 2019/1764 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.08.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.06.2021 gün, 2019/21171 Esas ve 2021/8974 Karar sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün, 2019/1041 Esas ve 2019/1764 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı

23.08.2021 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

49. Yassıada

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2014/266

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 03.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 08.10.2013 tarih ve 1001 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 156 Ada 1 No'lu parsel (Yassıada)ilişkin, 1/5000 ölçekli KANİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli KAUİP Değişikliği'nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2016 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2015 gün, 2014/266 Esas ve 2015/2172 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2015 gün, 2014/266 Esas ve 2015/2172 Karar sayılı kararı temyiz edilmiştir.

12.02.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 21.10.2010 gün, 2016/3732 Esas ve 2020/9826 Karar sayılı "Bu durumda keşif ve bilirkişi incelemesi için gerekli olan avansın öncelikle davacı Mimarlar Odasından istenmesi, adı geçen davacı tarafından yatırılmaması halinde ise ileride haksız çıkan taraftan alınmak üzere Hazine'den karşılanarak taşınmazın mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra uyuşmazlık hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir." Gerekçesi ile BOZMA kararı tebliğ alındı.

09.03.2021 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

50. Sivriada – 08.10.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Yeni Mahkeme):
İstanbul 3. İdare)

Esas: (2014/295) 2014/481

(İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2013/2307 Esas Sayılı dosyası ile birleştirildi YENİ ESAS İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2015/1561 Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul
Büyükkent Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları
Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 07.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi 97 Ada 1 No'lu parsel (Sivriada) ilişkin, 1/5000 ölçekli KANİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli KAUİP Değişikliği'nin Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün, 2015/1561 Esas ve 2016/928 karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.02.2021 Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2020 gün, 2016/9253 Esas ve 2020/10891 Karar sayılı "İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün, 2015/1561 Esas ve 2016/928 karar sayılı kararının" Onanmasına ilişkin kararı ve karar ile ilgili davalı ÇŞ Bakanlığının "temyiz" dilekçesi tebliğ alındı.

51. Bakırköy – Ataköy Sahil – Ruhsat İptali

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (İstanbul 9. İdare)

Esas: 2014/2141 (2014/330)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 14.02.2014

Davalı İdare: Bakırköy Belediye Başkanlığı

İhbar edilen: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.01.2014 gün ve 3968289/90 sayılı yazısı ile hukuka aykırılığı kuşkuya yer bırakmayacak biçimde açığa çıkan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, 564 Ada, 160, 174 ve 182 parseller ile ilgili düzenlenen ruhsatların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.03.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 25.02.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara karar ile davalı idareden

- ruhsatların hangi plan esas alınarak verildiği ve ilgili paftasının ve parsellere ait imar durumunun istenilmesine,

- konu parseller içinde ve/veya komşuluğundaki parsellerde tescile tabi gerek tarihi gerekse doğal (flora ve/veya fauna) bir alan veya eser ya da ağaç bulunup-bulunmadığının sorulmasına, Koruma Kurullarınca belirlenen bir alan ve eser varsa ilişkin belge ve bilgilerin istenilmesine

- Alandaki inşai faaliyetler için ruhsat verilmesi aşamasında ilgili mercilerden izin alınıp-alınmadığının sorulmasına, varsa buna dair belge ve bilgilerin istenilmesine,

- tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının savunma ile birlikte istenilmesine,

Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan, alanla ilgili bir karar alınıp alınmadığı, inşai faaliyet nedeniyle, bağlı ilgili kurum ve/veya kurullardan gerekli izinlerin alınıp-alınmadığının sorularak ait bilgi ve belgelerin istenilmesine ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

09.03.2014 TT ile davalı idare yanında davaya katılma talepli Bosphorus Otelcilik ve Yatırım Ltd. Şti ve Özyazıcı İnş. Elekt. Mak. Müş. Ve Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti & Karadeniz Öreme San. Ve Dış Tic. AŞ İş Ortaklığı vekili Mahmut Karabıyık dilekçeleri ile davacı yanında katılma talepli Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir;

09.03.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi iki 24.03.2014 ve 27.03.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile katılma taleplerine tarafların diyetlerini bildirmeleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

09.03.2014 TT ile davalı idarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.04.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 27.03.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile davalı idareden talep edilen bilgi ve belgelerin eksik gönderildiği görülmüş; dava konusu inşaat ruhsatlarından 160 parsel ilişkin yürütmenin durdurulmasına, dava konusu diğer parsellere – 174 ve 182 – ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.04.2014? TT ile Bakırköy Belediye Başkanlığı 01.04.2014 günlü yazısı ile dava konusu parseller üzerindeki inşaatın 25.02.2014 gün, 2014/330 E

sayılı ara kararı üzerine Başkanlıkça durduruldu; 27.03.2014 tarih, 2014/330 E sayılı ara karar ile 174 ve 182 parseller ile ilgili yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş olması sebebi ile inşai faaliyetin yeniden başlaması için yasal bir engel kalmamış olduğu ve 160 parsel üzerinde hala bir inşai faaliyetin devam etmediği bildirilmiştir.

08.05.2014 T.T.'li İstanbul BİM Birinci Kurul, 16.04.2014 gün, 2014/2485 Y.D İtiraz No'lu ara kararı ile yürütmenin durdurulmasının kabulüne dair kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

28.05.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile Bosphorus Otelcilik ve Yatırım Ltd. Şti ve Özyazıcı İnş. Elekt. Mak. Müş. Ve Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti & Karadeniz Öreme San. Ve Dış Tic. AŞ İş Ortaklığı vekili Mahmut Karabıyık dilekçeleri ile davacı yanında katılma talepli Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma talepleri kabul edilmiştir.

28.05.2014 T.T.'li Çelebicin İnşaat Otelcilik Sa. Ve Tic. A.Ş. vekili Eser Gültekin tarafından katılma talebinde bulunulmasına dair dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiş;

28.05.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile Çelebicin İnşaat Otelcilik Sa. Ve Tic. A.Ş. vekili Eser Gültekin tarafından katılma talebinde bulunulmasına dair tarafların diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

28.05.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin (160 parsel dahil olarak) reddine karar verilmiştir.

05.06.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı yanında katılma talebine karşı tarafların diyecekleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

05.06.2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.05.2014 tarihli davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 T.T.'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 30.06.2014 gün, 2014/4595 Y.D. İtiraz no'lu kararı ile "...dava konusu edilen ruhsatların bulunduğu alanı da kapsadığı sonucuna varılan planların yürütmelerinin durdurulması karşısında ruhsatlar

dayanaksız kaldığından hukuka aykırı hale gelmiş bulunmaktadır. Bu itibarla, davada işlemlerin açıkça hukuka aykırı olması hali gerçekleştiği gibi işlemlerin icrası da yapıların yapılması sonucu yapıların yapılması sonucu doğuracağından telifisi güç, hatta imkansız zararlara yol açabilecektir" denerek İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin dava sonuna kadar durdurulmasına karar verilmiştir.

11.08.2014 T.T.'li İstanbul BİM, 24.07.2014 gün, 2014/5221 Y.D İtiraz No'lu kararı ile tavzih talebinin reddine karar verilmiştir.

13.08.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına (2. Kere) karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

12.09.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 28.08.2014 gün, 2014/330 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi bir kez daha reddedilmiştir.

22.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde bu karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

05.11.2014 T.T.'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 29.09.2014 gün, 2014/330 E, 2014/1661 K sayılı kararı ile dosya esasının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne (2014/2141 E) gönderilmesine karar verilmiştir.

05.11.2014 T.T.'li İstanbul BİM, 17.10.2014 gün, 2014/6973 Y.D. İtiraz no'lu kararı ile

"...davacı itirazının kabulüne, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/08/2014 tarih ve E:2014/330 sayılı kararın kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar dikkat alınıp değerlendirme yapıldıktan sonra ikinci kez yapılan yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine..." karar verilmiştir.

10.02.2017 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14.03.2017 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmasına ve bilirkişi olarak Derviş Önen, Tolga Ünlü, Nida Naycı, Osman eravşar ve Gül Atanur'un görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.11.2017 T.T. yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve planlama tekniğine aykırılığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

02.07.2017 T.T. ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.02.2017 tarihinde ek bilirkişi raporuna itiraz edildi.

25.02.2019 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.11.2018 gün, 2014/2141 Esas ve 2018/2109 Karar sayılı "... dava konusu 160 parsel sayılı ve 182 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin yapı ruhsatlarının iptaline, davanın 186 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin yapı ruhsatlarına yönelik kısmının ise reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Davanın reddine ilişkin kısım yönünden istinaf yoluna başvuruldu.

07.05.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 17.04.2019 gün ve 2019/692 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine" ilişkin karar ve davalı idarelerin istinaf dilekçeleri tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T. Bakırköy Belediye Başkanlığının istinaf dilekçesi tebliğ alındı. (Dilekçe Av. Hilal Alpaslan tarafından imzalanmıştır.)

28.12.2020 T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 04.11.2020 gün, 2020/1077 Esas ve 2020/1691 Karar sayılı "... dava konusu 160 ve 174 (yeni 186) parseller yönünden davacı, davalı ve müdahiller Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Çelebicin İnş. Otel. San. Ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan istinaf başvurusunun reddine, dava konusu 182 parsel yönünden davalı, müdahiller Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Tavros Group Otelcilik ve Yatırım A.Ş. tarafından yapılan istinaf başvurularının ise kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2018 tarih ve E:2014/2141. K:2018/2109 sayılı kararın **182 parsel ile ilişkin kısmının kaldırılmasına**, davanın bu kısım yönüyle de reddine ilişkin İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. Ve 46. Maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak..**" verilen karar tebliğ alındı.

52. Polonezköy - 22.11.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: (2014/331) 2015/4

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 14.02.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 22.11.2013 tarih ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUIP'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.06.2016 T. T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.04.2016 gün, 2014/331 Esas ve 2016/754 Karar sayılı yargılama konusu "23.11.2013 onay tarihli 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planlarıyla üst ölçekli 1/10.000 ölçekli plan kararlarına aykırı olarak yapılaşma yoğunluğu arttırdığı, bölgenin doğal ve özgün yapısını bozucu nitelikte plan notlarına yer verildiği kanaatine varıldığından ... İPTALİNE..." ilişkin karar tebliğ alındı.

11.01.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 24.10.2017 gün, 2016/10615 Esas ve 2017/8176 Karar sayılı 'ONAMA' kararı tebliğ alındı.

20.12.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 29.11.2021 gün, 2018/5915 Esas ve 2021/13150 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

53. Tank Fabrikası

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: (2014/561)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 07.03.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013 – 06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UIP Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.11.2015 tarihinde Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve Engin Eyüboğlu'ndan oluşan bilirkişi heyetinin, dava konusu işlemin planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.11.2015 tarihinde, anılan bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

11.04.2016 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesi 31.03.2016 gün ve 2014/561 Esas sayılı "Mahkememizin 2014/561 Esas sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bilirkişi raporu hazırlanıp Mahkememize teslim edilinceye kadar bekletilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.01.2017 T.T. Gülşen Özyayın, Erol Köktürk, Bahar Enşici, Orhan Demir ve Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "İstanbul ÇDP'na, kamu yararına, şehircilik ilkelere ve planlama yöntem ve tekniklerine uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

14.04.2017 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/561 Esas ve 2017/441 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.04.2017 T.T. davalı idarelerin istinaf dilekçeleri teliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 24.01.2018 gün, 2017/527 Esas ve 2018/143 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

54. Haydarpaşa Garı (14.05.2013)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare – İstanbul 2. İdare (yeni esas)

Esas: 2014/691 – 2015/11 2019/2098 (Yeni Esas)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 28.03.2014

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2012 tarih ve 1858 sayılı kararı ile aynen Kabul edilen ve 08.10.2012 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan plana askı süresi içerisinde yapılan itiraz üzerine İBB Meclisi'nin 14.05.2013 tarih ve 912 sayılı kararı ile Kabul edilen ve 07.02.2014 ile 07.03.2014 tarihleri arasında askıya çıkan "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı, Kadıköy Meydanı Ve Çevresi KANİP"nın yürütmesinin durdurulması, iptali ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemidir.

25.08.2016 T.T. yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçıntan, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobancaoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y. Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör. İ. Orhan Demir) 28.05.2019 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin "...dava konusu işlemin 2.1.2.9 maddesinin sonuna "TCDD Alanının doğusunda yer alan aktif yeşil alan olarak belirlenen bölgede toplu taşıma peron alanları düzenlenecektir" notu eklenmesine

ilişkin kısmı yönünden İPTALİNE, 2.1.2.6 Ticaret Alanı (T) tanımına ek olarak TCDD Alanının çevresindeki T tanımlı ticaret alanı olarak belirlenen bölgelerin zemin altında kamu kullanımına yönelik otopark yapılabileceğine ilişkin plan notu eklenilmesine ilişkin kısmı yönünden ise REDDİNE ilişkin karar tebliğ alındı.

Aleyhimize olan kısımlar yönünden istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

30.10.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 09.10.2019 gün, 2019/1916 Esas ve 2019/1743 Karar sayılı "istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 27.03.2019 tarih ve E:2015/11, K:2019/634 sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.05.2020 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 23.03.2020 gün, 2019/2098 Esas ve 2020/565 Karar sayılı "...dava konusu işlemin 2.1.2.9 maddesinin sonuna 'TCDD Alanının doğusunda yer alan aktif yeşil alan olarak belirlenen bölgede toplu taşıma peron alanları düzenlenecektir" notu eklenmesine ilişkin kısmı yönünden İPTALİNE, 2.1.2.6 Ticaret Alanı (T) tanımına ek olarak TCDD Alanının çevresindeki T tanımlı ticaret alanı olarak belirlenen bölgelerin zemin altında kamu kullanımına yönelik otopark yapılabileceğine ilişkin plan notu eklenilmesine ilişkin kısmı yönünden ise REDDİNE..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.03.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 11.02.2021 gün, 2020/1364 Esas ve 2021/94 Karar sayılı "davanın istinaf talebinin reddine, davalı idarelerin istinaf taleplerinin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 23.03.2020 tarih ve E: 2019/2098, K: 2020/565 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, davanın bu yönüyle de reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.03.2021 Anılan karar temyiz edildi.

55. Fikirtepe (3)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2014/1074

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

Dava Tarihi: 04.04.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca onaylanan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP"larına süresi içinde yapılan itirazların Bakanlık Makamı'nın 03.12.2013 tarih ve 19285 sayılı Olur'u ile kısmen uygun olduğu tespit edilmiş olan ve 07.03.2014 tarihinde askıdan inen söz konusu planların

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.11.2015 tarihinde, Turgut Geleri, Bora Yerliyurt ve Halid Yağbasanlar'dan oluşan bilirkişi heyetinin hazırladığı "dava konusu planların, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı açısından tutarlı olmadığı ve yetersiz olduğu görüş ve kanaatine varılmış olduğuna" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.04.2016 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 Esas ve 2016/275 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.02.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2018 gün, 2016/4955 Esas ve 2018/10281 Karar sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 Esas ve 2016/275 Karar sayılı Kararı"nın ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.03.2019 T.T. Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

06.08.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.06.2021 gün, 2019/15482 Esas ve 2021/8966 Karar sayılı "onama" (karar düzeltme isteminin reddine) kararı tebliğ alındı.

56. Tank Fabrikası 2 - 20.03.2014

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (eski - İstanbul 7. İdare)

Esas: 2014/1641 (eski 2014/1045)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

Dava Tarihi: 27.05.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık

Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013 – 06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği"ne askı süresinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda hazırlanan ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği Bakanlık Makamı'nın **20.03.2014 tarih ve 4446 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 09.04.2014 – 08.05.2014 tarihleri arasında askıya** çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP tadilatlarının

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ve anılan istemin belirtilen 19.11.2013 onanlı planın iptali istemi ile açılmış bulunan ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin **2014/561 E sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeniyle öncelikle BAĞLANTI kararı verilmesi istemidir.**

21.02.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.01.2018 gün, 2017/528 Esas ve 2018/144 Karar sayılı "... Turizm Merkezi alanında kalan alanlarda yapılacak plan ve plan tadilatlarında özel kanun niteliğindeki 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanununun hükümlerinin uygulanması gerektiği **açık olup, uyuşmazlık konusu** taşınmazın da yer aldığı Turizm Merkezi alanında plan yapma yetkisinin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ait olmasına karşın davalı Bakanlıkça yapılan dava konusu planların, idari işlemlerde yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesi ile davalı idare ve yanında katılan müdahillerin istinaf istemlerinin REDDİNE esasta oybirliği ile gerekçe yönünden (üye Recep Şendil'in karşı oyu ile) oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Anılan karar SADECE GEREKÇESİ YÖNÜNDEN tarafımızca temyiz edilmiştir

28.06.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 31.05.2018 gün ve 2018/2944 Esas sayılı kararı ve davalı idarenin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

25.07.2018 Danıştay 6. Dairesinin 31.05.2018 gün ve 2018/2989 Esas sayılı temyiz eden davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin kararı, davalı idareler TOKİ ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçele-

ri ile davalı yanında katılan Özak Yenigün Ziylan Ortaklığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

57. Park Otel - Yapı Kullanma İzni

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2014/1258

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 24.06.2014

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Tarafımıza 28.04.2014 tarihinde tebliğ edilen Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın 22.04.2014 gün ve 85296374/2014-3204 sayılı yazısı ile öğrendiğimiz Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, İnönü Caddesi, 735 ada, 25 parsel sayılı yer ile ilgili tesis edilen 09.07.2013 gün ve 2013/85-10313 sayılı "Yapı Kullanma İzin Belgesi"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.11.2015 T.T.'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün, 2014/1258 Esas ve 2015/1912 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

03.12.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün, 2014/1258 Esas ve 2015/1912 Karar sayılı kararı temyiz edilmiştir.

29.02.2016 T.T.'li Danıştay 6. Dairesi'nin 02.02.2016 gün ve 2016/523 Esas sayılı kararı ile anılan kararın yürütmesinin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. (Anılan YD Ret kararında Başkan Habibe Ünal'ın muhalefet serhi bulunmaktadır)

17.03.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 04.02.2020 gün, 2016/523 Esas ve 2020/981 Karar sayılı Onama kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

58. Polonezköy 2

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: yeni 2015/4 - 2014/1618

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 19.08.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 13/A maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 22.11.2013 gün ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP

ve 1/1000 Ölçekli KAUİP'nin tadili niteliğindeki 09.06.2014 ile 08.07.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUİP'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi,

01.07.2016 T.T. İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2016 gün, 2015/4 Esas ve 2016/755 sayılı "dava konusu işlemin iptaline" karar verildi.

Anılan karar Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından temyiz edildi.

01.08.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 31.05.2017 gün ve 2016/10655 Esas sayılı "Beykoz Belediye Başkanlığının davalı yanında davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin" kararı tebliğ alındı.

59. 3. Havalimanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (İstanbul 1. İdare)

Esas No: 2014/2587 ve 2014/2588 (YENİ ESAS: 2015/1267)

Davacı: 1) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul
Büyükkent Şubesi, 2) TMMOB Şehir Plancıları
Odası İstanbul Şubesi, 3) TMMOB İnşaat
Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.09.2014 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.09.2014 gün, 2014/1900 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.12.2014 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararı ile "... aralarında maddi veya hukuki yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunmadığı anlaşılan, '1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptal istemi için ayrı, '1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nın iptali istemi için ayrı düzenlenecek dilekçeler ile iki davanın açılması gerektiği halde tek dava dilekçesi düzenlenerek dava

konusu edildiği anlaşıldığından,...” denilerek 30 gün içerisinde herbir işleme karşı ayrı ayrı dava açmakta muhtar olunmak üzere dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

17.12.2014 tarihinde karara istinaden 2 ayrı dava olarak dilekçe yenilenmiştir.

A) 1/100.000 ÇDP

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (YENİ MAHKEME: İstanbul 1. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2014/2587 (YENİ ESAS:2015/1267)

Davacı: 1) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, 2) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, 3) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararına istinaden T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.12.2016 T.T. İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.11.2016 gün öe 2015/1267 Esas sayılı Özhan Ertekin, İsmail Toröz, Okan Tüysüz, Mustafa Ömer Karaöz ve Rafet Bozdoğan'ın bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.07.2017 T.T. bilirkişi raporu tebliğ alındı.

T.T. 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1266 Esas ve 2017/1303 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı “istinaf talebinin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.12.2021T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7327 Esas ve 2021/11456 Karar sayılı **“İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı kararının ONANMASINA”** ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.12.2021T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021

gün, 2018/7310 Esas ve 2021/11454 Karar sayılı **“İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı kararının ONANMASINA”** ilişkin kararı tebliğ alındı.

B) 3. Havalimanı 1/5000 ve 1/1000

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas No: 2014/2588 (2014/1900) YENİ ESAS 2015/1266

Davacı: 1) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, 2) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi, 3) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 12.09.2014

Davalı: T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararına istinaden T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.05.2017 tarihinde İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2015/1266 Esas ve 2017/912 Karar sayılı “davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.06.2017 tarihinde istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

T.T. 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1267 Esas ve 2017/1302 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/168 Esas ve 2018/1273 Karar sayılı “istinaf talebinin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

20.12.2021T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7327 Esas ve 2021/11456 Karar sayılı **“İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı kararının ONANMASINA”** ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.12.2021T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.10.2021 gün, 2018/7327 Esas ve 2021/11456 Karar

sayılı "**İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/168 Esas ve 2018/1273 Karar sayılı kararının ONANMASINA**" ilişkin kararı tebliğ alındı.

60. Taksim Meydanı 3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Esas: 2014/2051

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 24.09.2014

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi'nde bulunan ve kısmen Şişli İlçesi sınırlarında kalan alana ilişkin olarak Taksim Meydanı ve Yakın Çevresi Düzenleme Projesi ile Taksim Gezi Parkı Yaya Geçidi Projesi'nin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına karar verilen 16.07.2014 gün ve 2444 sayılı Kararı'nın

Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

16.06.2016 T.T.'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 gün, 2014/2051 Esas ve 2016/749 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

16.12.2016 T.T. Danıştay 14. Dairesi 25.10.2016 gün ve 2016/7867 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemini reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.01.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2019 gün, 2019/8039 Esas ve 2019/13151 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

24.05.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 23.02.2021 gün, 2020/4481 Esas ve 2021/2481 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

61. Validebağ (Katılma) – 1/5000 NİP Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1518

Davacı yanında katılma isteminde bulunan:

TMMOB Mimarlar Odası

Davacı: Mehmet İler Ata, Deniz Alkan, Gülderen Atay, Naime Hayrünnisa Aligil

Katılma talebi tarihi: 02.12.2014

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 2523 sayı ile 11.12.2012 tarihinde kabul edilerek

08.03.2013 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar İlçesi, Altunizade Mahallesi, 165 pafta, 1313 ada, 178 sayılı parselin güneyindeki tescil dışı alanla ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadilatına ilişkin kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada **davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.**

13.05.2015 T.T.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.04.2015 gün, 2013/1518 Esas sayılı ara kararı ile, TMMOB Mimarlar Odası ve İstanbul Barosu Başkanlığı'nın dava konusu işleme yakın menfaat ilişkisinin bulunduğu, dava sonucunun adı geçen hak ve menfaatini ilgilendirdiği açık olduğundan, katılma istemlerimizin kabulüne karar verilmiştir.

27.07.2015 T.T.'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 Esas ve 2015/1230 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 Esas ve 2015/1230 Karar sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.12.2017 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 17.10.2017 gün, 2016/424 Esas ve 2017/7826 Karar sayılı 'ONAMA' kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 karar düzeltme dilekçesi sunuldu.

2021.04.07 Danıştay 6. Dairesinin 10.03.2021 gün, 2018/3577 Esas ve 2021/3524 Karar sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

62. Maltepe İller Bankası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2015/114 (2014/2586)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 17.12.2014

Davalı İdare: Maltepe Belediye Başkanlığı,

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın tarafımıza **30.11.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 21.10.2014 gün ve 423037482 / 2014 / 8498 / 10112 TN: 1057503 BN: 4139 İBB No: 197451 sayılı yazısı ile öğrenilen davalı Maltepe İlçe Belediyesi tarafından düzenlenen 11.07.2014 gün ve 9/17**

sayı ile tanzim edilen yapı ruhsatının ve anılan ruhsatın dayanağı niteliğindeki T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamı'nın 21.11.2013 tarih ve 18424 sayılı Olur'ları ile tadilen re'sen onaylanan ve 17.12.2013 – 15.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan dayanak ilgili imar planının, yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2015 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 24.12.2014 gün, 2014/2586 E, 2014/2433 K sayılı kararı ile "... *Dava dosyasının incelenmesinden; '... dayanak ilgili imar planının iptali...' istemiyle yetinildiği, 1/1000 ve/veya 1/5000'lik planlardan hangilerinin iptalinin istenildiğinin anlaşılmadığı, iptali istenilen planın isim ve ölçek bilgileriyle belirtilmesinin gerektiği ayrıca; dilekçe içeriğinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2013/759 E. Sayılı dosyasıyla bağlantı kararının verilmesi talebinin bulunduğu, bu talebe yönelik olarak iki dava arasındaki ilişkiyi tam olarak ortaya koyacak bilgilerin açıklanmasının gerektiği* görülmüş, bu haliyle dava dilekçesinin hazırlanış şekli usule uygun bulunmamıştır." denilerek 2577 s. İYUK'un 3. Maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

26.11.2015 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 gün ve 2015/114 Esas sayılı ara kararı ile ertelenen keşfin 15.12.2015 tarihinde saat 12.00'da gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

18.07.2016 T.T.'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2016 gün ve 2015/114 Esas sayılı ara karar ile ek bilirkişi raporu hazırlanması için 20 günlük süre verilmesine karar verilmiştir.

23.11.2016 T.T. Ercan Koç, Oya Akın ve Deniz Güney tarafından hazırlanan yargılama konusu yapı "ruhsatının planlama ilkelerine, kamu yararı, planlama teknikleri ve İmar Tüzesine uygun olmadığına" ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.09.2017 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi Kurulunun 29.06.2018 gün, 2017/2133 Esas ve 2018/1441 Karar sayılı İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararının KALDIRILMASINA dava konusu işlemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.10.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 08.05.2019 gün, 2018/6612 Esas ve 2019/3889 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 29.06.2018 gün, 2017/2133 Esas ve 2018/1441 Karar sayılı kararının bozulmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı. Aynı tarihli Salacak Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı da tebliğ alındı.

25.11.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.11.2019 gün, 2019/2131 Esas ve 2019/2023 Karar sayılı "Dairemizin ilk kararında ısrar edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır" denilerek "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.07.2017 tarih ve E:2015/114, K:2017/1195 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu planlar ile yapı ruhsatının iptaline yönelik Dairemizin 29.06.2018 tarih ve E:2017/2311, K:2018/1441 sayılı kararında ısrar edilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06.07.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir.

13.07.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4 İdare Dava Dairesinin 06.07.2021 gün, 2021/887 Esas ve 2021/691 Karar sayılı "davanın reddine ilişkin kararının 'ruhsata' ilişkin kısmının kaldırılmasına ve bu kısım yönden konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İdare Mahkemesi kararının 'planlara' ilişkin kısmı yönünden ise "istinaf başvurusunun yukarıda yer verilen gerekçe ile reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.07.2021 tarihinde "davanın reddine ilişkin kararının 'ruhsata' ilişkin kısmının kaldırılmasına ve bu kısım yönden konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İdare Mahkemesi kararının 'planlara' ilişkin kısmı yönünden ise "istinaf başvurusunun yukarıda yer verilen gerekçe ile reddine" ilişkin hüküm temyiz edildi.

01.09.2021 Maltepe Belediye Başkanlığının "temyize cevap ve temyiz" dilekçesi tebliğ alındı.

63. Şişli Endüstri Meslek Lisesi 2 - Kaptanpaşa Mahkeme: İstanbul 6. İdare İstanbul 4. İdare Dava Dairesi 2017/518 E.

Esas: 2014/2675

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 30.12.2014

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onayla-

nan ve 02.10.2014 – 31.10.2014 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 Ada, 4 Parsel, 2765 Ada 1 Parsel ve 10295 Ada 18 Parseli Kapsayan Alana ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği'nin, Yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.03.2017 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.03.2017 gün, 2015/680 Esas ve 2017/575 Karar sayılı kararı ile "... *dava konusu İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 2063 ada, 4 parsel, 2765 ada, 1 parsel ve 10295 ada, 18 Parseli kapsayan özel proje alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemiyle Mahkememizin 16/02/2017 gün ve E:2014/2311, K:2017/365 sayılı kararıyla şehircilik ilkeleri planlama esasları ve hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle anılan planların iptal edildiği ... anlaşılması karşısında konusu kalmayan dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA*" karar verilmiştir.

22.05.2017 T.T. davayı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının İstanbul 4. İdare Dava Dairesinin 10.05.2017 gün ve 2017/518 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

19.10.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. Dairesinin 22.092.107 gün, 2017/518 Esas ve 2017/754 Karar sayılı "Olayda ilk derece mahkemesinin karara esas aldığı dava dosyasında verilen karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Dairemizin 22.09.2017 tarih ve E:2017/590, K:2017/756 sayılı kararı ile istinaf başvurusu kabul edilerek iptale yönelik mahkeme kararı kaldırılıp davanın reddine karar verildiği görülmüştür. Bu durumda, istinaf istemine konu edilen kararın uyuşmazlığın esasına ilişkin olmayıp, başka bir dosyadaki karardan dolayı verilen usuli bir karar niteliğinde olduğu ve bu karara bağlanacak nitelikte işin esasına yönelik verilmiş bir ilk derece mahkemesi kararı bulunmadığından, uyuşmazlığın esasın incelenerek karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna varılmıştır..."

19.01.2018 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 11.01.2018 gün, 2017/2442 Esas ve 2018/50 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.10.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.09.2018 gün, 2018/719 Esas ve 2018/1726 Karar sayılı "istinaf isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili temyiz başvurusunda bulunuldu.

Danıştay 6. Dairesinin 05.04.2021 gün, 2018/9184 Esas ve 2021/4974 Karar sayılı "onama" kararı (kesin olarak) tebliğ alındı.

64. Topçu Kışlası Stratejik Plan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2015/94

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Dava Tarihi: 16.01.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.11.2014 gün ve 1690 sayılı kararı ile kabul edilen İstanbul Büyükşehir Belediyesi Mali Yılı Bütçesi ve anılan bütçenin dayanağı niteliğindeki "İstanbul Büyükşehir Belediyesi Performans Programı" ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi 2015-2019 yıllarına ilişkin Stratejik Planının "Taksim Meydanı Kentsel Tasarım ve Taksim Kışlası Restitüsyon-Yeni Kullanım Projesi"ne ilişkin hükümlerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 205/94 Esas ve 2016/332 Karar sayılı kararı ile "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 23.06.2021 gün, 2017/133 Esas ve 2021/3375 Karar sayılı Onama kararı tebliğ alındı.

65. Edirne İmar "Hakkı" Aktarımı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2015/570

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)
Dava Tarihi: 20.05.2014

Davalı Edirne Belediye Meclisi'nce verilen 03.12.2014 tarih ve 2014/324 sayılı karar ile imar planlarına eklenen Hak Aktarımı başlıklı 30. Maddenin ve buna itirazlarımızın reddine ilişkin

04.02.2015 tarih ve 2015/28 sayılı kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada **davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.**

09.06.2016 T.T.'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 gün, 2015/570 Esas ve 2016/374 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

15.01.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesi'nin 13.11.2020 gün, 2016/6906 Esas ve 2020/10887 Karar sayılı davalı idarenin temyiz isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.02.2021 Davalı Edirne Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

66. Şişli - Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1544

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 31.07.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca NİP – 11824 ve UİP – 11825 plan işlem numarası ile 05.05.2015 tarihinde onaylanan ve 06.05.2015-04.06.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 10619 ada 3 no.lu parsel ile ilişkili Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.11.2017 T.T. Mine Orşon, Murat Özyaba ve Nazire Diker den oluşan bilirkişi heyetinin hazırladığı "raporun bütününde açıklanan nedenlere bağlı olarak, dava konusu taşınmazla ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.05.2013 günlü Bakanlık Makam olur'u ile resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli uygulama İmar Planı Değişikliklerinin İmar Kanunu ve ilgili Yönetmeliklerine, şehircilik ilkelere, planlama esaslarına, kentsel tasarım ölçütlerine ve kamu yararına uygun ve uygulanabilir olmadığı görüş ve kanaatine..." varıldığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

19.01.2018 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.12.2017 gün, 2015/1544 Esas ve 2017/2773 Karar sayılı (Üye Rüstem Yüksel ve Üye Emre

Kulaksız oyları ile) dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.02.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 05.12.2018 gün, 2018/614 Esas ve 2018/2784 Karar sayılı "... Davaların aynı dava olarak kabul edilebilmesi de, davaların taraflarının konularının, dava konusu işlemlerin hukuki sebeplerinin aynı olmasına bağlıdır. İstinafa konu İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2015/1544 esasına kayıtlı dosyası ile anılan karar atıf yapılan İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2015/1534 esasına kayıtlı dosyasında tarafların aynı olmadığı görülmektedir. Ayrıca, bir dava hakkında, konusu kalmadığından, bahisle karar verilmesine yer olmadığına karar verilebilmesi için, dava konusu edilen idari işlemin tüm unsurları ve dava sebepleri ile birlikte davalı idarece geri alınması veya yargı kararı ile iptal edilmiş olması gerekmektedir.." gerekçesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.12.2017 gün, 2015/1544 Esas ve 2017/2773 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA ve yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.05.2019 T.T. İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün, 2019/355 Esas ve 2019/392 Karar sayılı yargılama konu işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

25.11.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 30.10.2019 gün, 2019/1240 Esas ve 2019/1941 Karar sayılı " istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.02.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 15.01.2020 gün ve 2019/21943 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

67. Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2016/602

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 12.01.2016

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Tarihi: 29.03.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.01.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkili hazırlanan

2 paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1 paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin iptali istemidir.

03.04.2017 T.T. bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Mustafa Var, Halit Yağbasanlar ve Hayati Bayram)

10.05.2017 **Davalı idarenin bilirkişi raporuna itirazlarına karşı beyanlarımız ile bilirkişi raporunun davalı vekilinin yorumu gibi değerlendirilemeyeceğine ilişkin diyebileceklerimiz ve yargılama konusu işlemin dava dilekçemizde belirttiklerimizin yanı sıra bilirkişi raporunda belirtilen hususlar uyarınca İPTALİNE** karar verilmesi; **aksi bir değerlendirme** söz konusu ise hiç bir kuşkuyla yer bırakmayacak **yeni bir bilirkişi raporu alınması**

31.07.2017 T.T.'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14.07.2017 gün, 2016/602 Esas ve 2017/1769 Karar sayılı kararı ile **davanın reddine** karar verilmiştir.

10.01.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulunun 27.12.2017 gün, 2017/1992 Esas ve 2017/1317 Karar sayılı "... Bu Durumda dava konusu planlarla herhangi bir kamu yatırımı planlanmadığı gibi kamu yapısı ile sınırlı olacak şekilde bir planlamanın da yapılmadığı, aksine kamu yerine özele hizmet edecek konut+ticaret alanı planlandığı bu nedenle de 3194 sayılı Yasanın 9. Maddesi uyarınca Bakanlığın plan yapma yetkisini kullanması için gerekli artları oluşmadığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu planlarda yetki yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Gürsoy ve Üye Recep Şedil oyları ile)

Üye Selçuk Kayhan azlı oyu: "... İmar planında okul alanında kaldığı ve bu parsel üzerinde lise yapılarının bulunduğu, 3194 sayılı Kanunun 9. Maddesi ile kamu yapılarının bulunduğu alana ilişkin imar planı ve değişikliklerini yapma yetkisinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına da tanındığı, dava konusu alanın bu kapsamda olması nedeniyle davalı idarenin dava konusu plan değişikliklerini yapma yetkisinin bulunduğu anlaşıldığından, uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum..."

21.06.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2019

gün, 2018/1838 Esas ve 2019/1128 Karar sayılı "Uyuşmazlıkta 01.08.1997 onay tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planlarında 'mesleki ve teknik öğretim tesisleri' alanında bulunan dava dışı vakıfa ait taşınmazda Vakıflar Genel Müdürlüğü ve Milli Eğitim Bakanlığı görüşüne uygun olarak imar planı değişikliği yapıldığı, değişiklik sonucu taşınmazın 7.700 metrekaresinin mesleki ve teknik öğretim tesis alanı' 2.537 metrekaresinin 'konut + ticaret alanı' ve 1.297 metrekaresinin ise 'dini tesis alanı' olarak planlandığı, taşınmaz üzerindeki eğitim alanı ve dini tesis alanının kamuya bedelsiz terkedildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, bir kamu hizmetinin görülmesi maksadıyla imar planı değişikliği yapıldığı, bu değişiklik sırasında taşınmazın bir kısmı konut+ticaret alanı olarak ayrılmış ise de, bu durumun yine vakıf amacına uygun olarak yapıldığı ve anılan değişikliğin kamu hizmetinin görülmesi amacıyla yapılması durumunu değiştirmedığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde yetki bakımından hukuka aykırılık görülmemiştir..." gerekçesi ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulunun 27.12.2017 gün, 2017/1992 Esas ve 2017/1317 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

08.10.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 23.09.2019 gün, 2019/1434 Esas ve 2019/1583 Karar sayılı "...Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2019 gün, 2018/1838 Esas ve 2019/1128 Karar sayılı bozma kararına uyularak..." İstinaf talebimizin kabulü ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 14.07.2017 tarih ve 2016/602 Esas ve 2017/1769 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu planların iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 20.01.2021 gün, 2019/20761 Esas ve 2021/137 Karar sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 23.09.2019 gün, 2019/1434 Esas ve 2019/1583 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin (kesin) kararı tebliğ alındı.

07.10.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin 10.09.2021 gün, 2021/1032 Esas ve 2021/893 Karar sayılı istinaf başvurusumuzun reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.10.2021 Anılan karar temyiz edildi.

68. Ayazağa Gecekondu Önleme 2 (Maslak 1453)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2016 / 6417

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 08.04.2016

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi (TOKİ) tarafından hazırlanan, T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 19.01.2016 tarihinde İÇDP-17092,2, NİP-17063 ve UİP-17066 plan işlem numaraları ile onaylanan ve 21.01.2016-19.02.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Sarıyer İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/100.000 ölçekli İstanbul İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

14.12.2020 Danıştay Savcısı Fatma Gonca Temizhan'ın "yargılama konusu işlemlerin iptali gerektiği" yönündeki düşüncesi tebliğ alındı.

04.08.2021 Danıştay 6. Dairesinin 30.06.2021 gün, 2016/6417 Esas ve 2021/9125 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.08.2021 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

69. Haliçport (03.02.2016 Onanlı)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2016/662 2018/482 Karar

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB Gemi Mühendisleri Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 22.04.2016

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) Maddesi ve 6306 sayılı Kanun uyarınca NİP-13299,1 ve UİP-13300,1 plan işlem numarası olarak 03.02.2016 tarihinde re'sen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi'nde bulunan Özel Proje Alanına İlişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ilişkin hazırlanan -1- paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve -6- paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

23.05.2018 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesi

21.03.2018 gün, 2016/662 Esas ve 2018/482 Karar sayılı "... dava konusu İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi, 1045 ada, 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 parsel numaralı taşınmazlar hakkında düzenlenen NİP-13299,1 işlem numaralı, 03.02.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı bakımından davanın reddine, İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Camiikebir Mahallesi, 1045 ada, 1,2,3,4 ve 5 sayılı parselin bir kısmını kapsayan UİP-13300,1 plan işlem numaralı, 03.02.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın iptaline..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.04.2019 gün, 2018/1347 Esas ve 2019/776 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2019 T.T. anılan karar temyiz edildi.

Danıştay 6. Dairesinin 11.07.2019 gün ve 2019/16018 Karar sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

70. Kartal Tekel Cevizli (2016 Bedelsiz Devir İşlemi)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi Danıştay 13. Dairesi

Esas: 2016/2316 2018/361

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 06.12.2016

Davalı : Maliye Bakanlığı

Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası'nın Bakanlık Makamının Bakanlık Makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı OLUR'u ile uygun bulunarak 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve 10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul İli Kartal ilçesi Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parselde ait 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Raporu ile öğrenilen İstanbul ili, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parselde kayıtlı taşınmazın İstanbul Şehir Üniversitesi'ne bedelsiz devrine ilişkin işlemin öncelikle yürütmenin durdurulması istemidir.

01.08.2019 T.T. Danıştay 13. Dairesinin 04.07.2019 gün, 2018/361 Esas ve 2019/2359 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline"

ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Nevzat Özgür, Süleyman Hilmi Aydın, Gürsel Özkan, Mürteza Güler oyları ve Fatih Mehmet Alkış'ın karşı oyu ile) 21.04.2020 Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 13.11.2019 gün,2019/2069 Esas ve 2019/5544 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı (Başkan Hasan Güveler ve Üyeler Gürsüel Mekik, Ziya Özcan, Selami Demirkol, Turgay Tuncay Varlı, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Bilge Apaydın, Fatih Terzi'nin oyları ve Üyeler Yalçın Ekmekçi, Yunus Aykın'ın karşı oyları ile)

71. Üsküdar Geri Görünüm 1 (2017)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/186, 2021/46

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 20.01.2017

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüksu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüksu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin"1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.08.2017 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine ve TMMOB Şehir Plancıları Odasının davacı yanında davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin 07.08.2017 günlü ara kararı ve davalı İBB'nin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

23.11.2017 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu'dan oluşan bilirkişi heyeti ile 20.12.2017 saat 11.30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.12.2017 T.T. keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

05.03.2018 T.T. Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu tarafından

düzenlenen "dava konusu planların planlama ilke ve esasları açısından aykırılık teşkil ettiği"ne ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

09.05.2018 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.04.2018 gün ve 2017/186 Esas sayılı "bilirkişi raporuna karşı davalı idare vekilleri tarafından itiraz edilmiş olması sebebiyle, davalıların (itirazları dikkate alınarak) Mahkememize sunulmak üzere bilirkişi heyetinden..." rapor istenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

10.09.2018 T.T. Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu tarafından düzenlenen "Boğaziçi alanında kalan alanlarda yapılacak ve plan tadilatlarında 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu hükümlerinin uygulanması gerektiğinin açık olduğu; dosya üzerinde yeniden yapılan incelemeler sonucu heyetimizin, dava konusu planların, planlama ilke ve esasları açısından aykırılık teşkil ettiği, bu nedenle iptal istemlerinin yerinde olduğu kanaatini korudu, davalı tarafın ek görüşe konu olan iddialarının hiçbirinin, Boğaziçi Alanı gibi -üstelik bir bölümü sit alanı olan ve özel bir kanunla korunan- eşsiz ve benzersiz bir alanda, yapılaşma ve nüfus yoğunluğunu arttırıcı, doğal çevreyi tahrip edici bir plan değişikliğini hukuka uygun bulmaya gerekçe olamayacağı görüşünde olduğunu belirterek, bilirkişi heyeti tarafından 28.02.2018 tarihinde hazırlanan rapordaki değerlendirmelerin geçerli olduğu konusunda görüş birliğine varmıştır" denilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.10.2018 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 16.10.2018 gün ve 2017/186 Esas sayılı "... Uyuşmazlıkta Mahkememizce yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan bilirkişi 26.02.2018 ve 14.08.2018 (ek bilirkişi raporu) tarihli bilirkişi raporlarında, dava konusu imar planlarına ilişkin yeterli tespit ve değerlendirme içeren ayrıntılı bir incelemenin yapılamamış olduğu, tarafların iddia ve savunmalarına karşılıyan nitelikte davaya konu alanın planlama sürecinin ve davaya konu planların şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve planlama esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumunun (yoğunluk, ulaşım, çevre etkileri ve sosyal donatı gibi) ayrıntılı ve gerekçeli olarak değerlendirilmediği görülmüştür. Bu durumda, yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, gerekli tespit ve değerlendirmeleri içeren yeni kişilerden oluşturulacak bilirkişi heyeti tarafından düzenlenecek

bilirkişi raporu alınmasına karar verilmiştir. Alanın niteliğine ve davanın durumuna göre yürütmenin durdurulması isteminin, dava konusu planlamanın şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine uygun olup olmadığının tespiti amacıyla, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 266. Maddesi uyarınca ilgili taşınmazın yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine ..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.04.2020 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2020 gün, 2017/186 Esas ve 2020/160 Karar sayılı kararı ile dosyada bulunan 26.02.2018 gün ve 14.08.2018 (ek bilirkişi raporu) tarihli bilirkişi raporlarına karşı, davalı idarelerce yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda, anılan bilirkişi raporlarında, dava konusu imar planlarına ilişkin yeterli tespit ve değerlendirme içeren ayrıntılı bir incelemenin yapılamamış oldu, tarafların iddia ve savunmalarını karşılayan nitelikte davaya konu alanın planlama sürecinin ve davaya konu planların şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumunun (yoğunluk, ulaşım, çevre etkileri ve sosyal donatı gibi) ayrıntılı ve gerekçeli olarak değerlendirilmediği, anlaşıl-makla bilirkişi raporlarının mahkememizce yeterli bulunması üzerine, Mahkememizin 16.10.2019 tarihli ara kararıyla mahallinde yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilerek yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda üç kişilik bilirkişi heyetince hazırlanan 23.08.2019 ha-vale tarihli bilirkişi raporunda ...dava konusu imar planlarının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun olduğu... Buna göre dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve bel-gelerin, yukarıda anılan bilirkişi raporlarında yer verilen tespitlerle birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu planlarla, planlama alanında yaşa-yanların barınma ihtiyacını karşılayacak nüfus büyüklüğü önerilmesi, donatı alanlarına karşın, meskûn bir sit alanındaki mevcut donatı varlığının plan ile önemli miktarda artırılması, ulaşım kade-melenmesi bağlamında önerdiği çözümler, doğal karakterli alanların ilgili yasa ve yönetmeliklere uygun biçimde korunması, mülkiyetteki sorunlara yönelik planlama kararları ile alandaki nitelsiz ve afete dayanaksız konut stokunun dönüşümü-ne yönelik öneriler getirildiğinin görüldüğü, öte yandan deprem riski karşısında sorunlu yapıların

dönüşümünün sağlanacağı, düzenli yapılaşmaya katkı sağlayacağı, sosyal donatı alanlarının arttırılmaya çalışıldığı, ortaya çıkaran donatı değer-lerinin yönetmelikte belirtilen değerlerden kısmen düşük olmasına rağmen meskun bir sahada plan yapılmasından dolayı mevcut değerlerinin üstüne çıkıldığı anlaşıldığından ..."davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 17.12.2020 gün, 2020/702 Esas ve 2020/1727 Karar sayılı "uyuşmazlık konusu olayda, uyuşmazlığın esası incelenmek suretiyle karar verilmiş ise de dava ko-nusu planların, planlama alanın Tarihi Sit alanın-da kalması nedeniyle İstanbul Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından onaylandığı görülmekte olup, dava konusu planı onaylayan İstanbul Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından onaylandığı görülmekte olup, dava ko-nusu planı onaylayan İstanbul Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun bağlı bulunduğu, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınarak karar verilmesi gerekirken, dosyanın eksik ha-sım ile tekemmül ettirilmesi suretiyle karar veril-mesinde usul hükümlerine uyarlık bulunmama-k-tadır.." gerekçesi ile istinaf istemimizin kabulüne ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2020 gün, 2017/186 Esas ve 2020/160 Karar sayılı ka-rarının kaldırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı

13.07.2021 T.T. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.05.2021 gün, 2021/46 Esas ve 2021/853 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.11.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 17.11.2021 gün, 2021/1345 Esas ve 2021/1340 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

72. Üsküdar Geri Görünüm 2 (2017)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/192 2017/619 2018/32 (YENİ ESAS)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 20.01.2017

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı,
Üsküdar Belediye Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askı-ya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tama-mı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000

ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin ilişkin”1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.04.2017 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün, 2017/619 Esas ve 2017/794 Karar sayılı “... Dava dilekçesinin incelenmesinden, davacı TMMOB Mimarlar Odasının İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 26.09.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planı ile dayanağı 26.09.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planının iptalleri istemiyle bakılmakta olan dava açılmış ise de; iptal talebinin bir ada veya parselle yönelik olmadığı, Üsküdar ilçesinde bulunan sekiz mahalleye ilişkin ve dilekçede belirtildiği üzere yaklaşık 565 ha. gibi çok büyük bir alanı kapsayan bölgeye ilişkin olduğu, böyle büyük bir alana ilişkin planların incelenmesinin de aykırılıkların tek tek değerlendirilmesi aşamasında sıkıntı yaratabileceği, bunun da sağlıklı bir yargılamaya ve karar verilmesine engel olacağı görüldüğünden dilekçenin yukarıda yer verilen Kanunun 3. maddesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varılmıştır. Ayrıca, Üsküdar ilçesinde bulunan Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce ve Küçüksu Mahallerinin bir kısmına ilişkin yapılan planların iptali istemiyle tek bir dilekçe ile dava açılmış ise de, yargılamanın sağlıklı olarak yapılabilmesi için aykırılıklardan etkilenen alanlara ilişkin ada veya parsel numaraları belirtilerek, her bir ada, mümkünse her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden...” gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2017 T.T. İstanbul Bölge İdare

Mahkemesinin 04.12.2017 gün, 2017/1735 Esas sayılı “...Davacının alanda parselinin bulunduğu yönünde bir iddiasının bulunmadığı, davanın kamu yararı adına açıldı, dava dilekçesinde planın hangi yönlerden mevzuata aykırı olduğuna dair iddiaların tek tek belirtildiği, soyut, temselsiz iddiadan yoksun bir dava açmadığı ve planın tamamının iptalini istemekte kamu menfaati olduğu görülmüştür. Bu durumda, davacı odanın, planın tamamının iptalini isteyebileceği ve bu açıdan dava dilekçesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı görüldüğünden, planın tamamına karşı dava açılmasının usul hükümlerine aykırı bulunmak suretiyle 2577 sayılı Yasanın 5. 14 ve 15. Maddeleri uyarınca davanın reddi yönündeki istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmadığından, dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Açıklanan, nedenlerle, istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 tarih ve E:2017/619, K:2017/794 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye iadesine... 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6 ve 46. Madde uyarınca temyizi kabil olmamak üzere KESİN olarak...” Verdiği karar tebliğ alındı.

14.01.2019 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14.11.2019 gün, 2018/32 Esas ve 2019/2269 Karar sayılı “dava konusu işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.02.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 29.12.2020, 2020/302 Esas ve 2020/1800 Karar sayılı “...istinaf taleplerinin donatı anahtar paftası ve ilave donatı alanları terkine ilişkin plan notlarına yönelik kısımları yönünden yukarıda belirtilen gerekçe ile reddine, istinaf taleplerinin ticaret alanında (TAKS:0,30, E:2,00) yapılaşma hakkı getiren plan notu yönünden reddine, istinaf taleplerinin ticaret alanında (TAKS:0,30, E:2,00) yapılaşma hakkı getiren plan notu yönünden reddine, istinaf taleplerinin kısmen kabulüne, Bodrum Kata İlişkin Plan Notuna ilişkin kısım ile dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının diğer kısımları yönünden ise İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 14.11.2019 tarih ve E:2018/32, K:2019/2269 Karar sayılı kararın kaldırılarak anılan kısımlar yönünden davanın reddine..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2021 Anılan karar ile ilgili kısmen bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

73. Üsküdar Geri Görünüm 3 (2017)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/176

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 20.01.2017

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye - Kısıklı - Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüküsu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye - Kısıklı - Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüküsu, mahallerinin bir kısmına ilişkin ilişkin 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir

08.02.2019 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 29.11.2018 gün, 2017/176 Esas ve 2018/1885 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Cihan Önal ve İlgim Gizem Bilgin oyları ile ve Adnan Koray Demirci'nin karşı oyu ile)

28.09.2020 Bilirkişiler Bilge Alpay, Selçuk Seçkin ve Emine Erbaş tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin "... planlama esaslarına, planlama tekniklerine ve ilgili mevzuata uygun olmadığı yönündeki ..." bilirkişi raporu ile bilirkişiler Saim Kadioğlu ve Turgut Galerî'nin karşı oyları tebliğ alındı.

18.12.2021 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 29.12.2021 gün, 2019/809 Esas ve 2020/1794 Karar sayılı "... Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin kabulü ile İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 29.11.2018 tarih E:2017/176, K:2018/1885 sayılı kararın, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının donatı anahtar paftası ve ilave donatı alanları terkinini düzenleyen plan notları yönünden kaldırılarak, anılan kısımlar yönünden dava konusu planların iptaline, dava konusu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının diğer kısımları yönünden ise yukarıda belirtilen gerekçeler ile istinaf talebinin reddine.." ilişkin karar tebliğ alındı.

29.04.2021 Davalı Üsküdar Belediye Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz dilekçeleri ve Danıştay 6. Dairesinin 08.04.2021 gün ve 2021/3276 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına gerektirecek bir neden bulunmadığından reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

74. İstanbul Silivri İlçesi Sınırları İçerisinde Bulunan "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali"nin Yapılması Planlanan Yaklaşık 485 HA. Büyüklüğündeki Alanın "Enerji Üretim Alanı" Olarak F20 Plan Paftası) Planlanmasına İlişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/362

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası, Dava Tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli Silivri İlçesi sınırları içerisinde yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanının "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin düzenlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

06.07.2018 T.T. Danıştay Başsavcılığının 27.06.2018 gün, 2017/362 Esas sayılı "İncelenen davada, uyumsuzluk konusu EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi üzerine Tekirdağ ili, Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi üzerine Tekirdağ İli, Çerkezköy İlçesinde yaklaşık 500 ha. Büyüklüğündeki yeni 'enerji üretim alanı' düzenlendiği, dava konusu çevre düzeni planında yapılan değişiklik ile düzenlenen EÜAŞ Çerkezköy Termik Santral alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının talebi doğrultusunda iptal edilerek önceki orman alanı ve ağaçlandırılarak ormanla ekolojik olarak bütünleştirilecek alan kullanımına geri dönüldüğü

anlaşıldığından dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına' ilişkin düşünce'si tebliğ alındı.

16.02.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/431 YD itiraz sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku'nun oyları ile Ali Ürker'in karşı oyu ile)

75. Tekirdağ Çerkezköy İlçesi Sınırları İçerisinde Kalan "EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali" Yapımı İçin 60 Ha Büyüklüğündeki Alanın "Enerji Üretim Alanı" Olarak (F 20 Plan Paftası) Belirlenmesine Yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından 27.10.2016 Tarihinde Onaylanan Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliği Ve Dayanak Trakya Al Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/365

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan "Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği)" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

27.07.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 12.05.2020 gün ve 2017/365 Esas sayılı "1. Dava konusu Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı yönünden oy birliğiyle Yürütmenin Durdurulması İstemi Hakkında Karar Verilmesine Yer Olmadığına... 2. ...Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene

Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1. sayılı ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin oyçokluğuyla yürütmesinin durdurulmasına..." ilişkin karar tebliğ alındı (Emin Sınamaz, Binnaz Mahioğlu, Ahmet Murat Altuğ ve Ali Çopur oyları ile; Ekrem Özübek karşı oyu ile)

16.02.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/447 YD İtiraz sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku'nun oyları ile Ali Ürker'in karşı oyu ile)

24.11.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2021 gün, 2017/365 Esas ve 2021/10221 Karar sayılı "...1) Dava konusu Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı Değişikliği ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planı değişikliğinin Çerkezköy Termik Santral Alanı belirlenmesine ilişkin kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 2) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının 2.10.31.1 sayılı ve 1/25.000 ölçekli Tekirdağ il çevre düzeni planının 2.46 sayılı plan notlarında yapılan değişikliğin iptaline."

76. Kırklareli İl Sınırları İçerisinde Kalan "TKİ Vize Termik Santrali" Yapımı İçin 135 Ha Büyüklüğündeki Alanın "Enerji Üretim Alanı" Olarak (E 19 Plan Paftası) Belirlenmesine Yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tarafından 27.10.2016 Tarihinde Onaylanan Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliği ve Dayanak Trakya Al Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/364

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası, TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k)

maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan “**Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği**” ile **dayanak idari işlemi niteliğinde olan “Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği) ilgili hükümlerinin”** öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

23.11.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2021 gün, 2017/364 Esas ve 2021/10229 Karar sayılı “Kırklareli sınırları içerisinde kalan ‘TKİ Vize Termik Santrali’ yapımı için 135 Ha. Büyüklüğündeki alanın ‘Enerji Üretim Alanı’ olarak belirlenmesine yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.10.2016 tarihinde onaylanan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı (E19 paftası) ve 2.10.31.1 sayılı plan notu değişikliği ile Kırklareli ile 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planı ve 1.110, 3.3.7, 2.50 sayılı plan notları değişikliğinin İPTALİNE” ilişkin kararı tebliğ alındı.

77. Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi (İstanbul 3. İdare Mah.)
Esas: 2017/660 - (yeni esas 2017/1331)
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 27.03.2017
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Evvel planlara itiraz sonucu kısmen uygun görülerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 29.12.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul’da askıya çıkarılan ve 3194 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca 13.12.2016 tarihinde tadilen resen onanan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkin hazırlanan1 paftalık (plan notlarında değişiklik yapılmasına ilişkin) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.05.2018 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331 Esas ve 2018/362 Karar sayılı “dava konusu işlemin iptaline” ilişkin karar tebliğ alındı.

22.02.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 28.12.2018 gün, 2018/1685 Esas ve 2018/3142 sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331

Esas ve 2018/362 Karar sayılı “dava konusu işlemin iptaline” ilişkin kararı ile ilgili istinaf isteminin REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 18.03.2021 gün, 2019/12680 Esas ve 2021/4022 Karar sayılı “bozma” kararı tebliğ alındı.

22.09.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 14.09.2021 gün, 2021/1033 Esas ve 2021/991 Karar sayılı “istinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuki ve kanuni gerekçeleri Dairemizce de uygun bulunan İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 22.08.2018 tarih ve E:2017/1331, K:2018/362 sayılı kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, istinaf talebinin reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.12.2021 T.T. Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesinin 25.11.2021 gün ve 2021/9864 Esas sayılı ilk ara kararı tebliğ alındı.

78. Perşembe Pazarı Yenile Alanı İlanı - 2017

Mahkeme: Danıştay
Esas: 2017/1434
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 18.05.2017
Davalı İdare: Başbakanlık, İçişleri Bakanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul ili Beyoğlu ilçesi, Arapcami Mahallesi Perşembe Pazarı sınırları içerisinde yer alan alanın yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 22.03.2017 gün ve 30015 Sayılı *Resmî Gazete*’de yayımlanarak ilan edilen, 2017/9942 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.01.2019 T.T. Danıştay Savcısı Abidin Çelik tarafından hazırlanan, “davanın reddine” ilişkin Danıştay Başsavcılığı “Düşünce”si tebliğ alındı.

12.07.2019 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 30.05.2019 gün, 2019/2492 Esas ve 2019/5310 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.07.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

31.05.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.03.2021 gün, 2019/2288 Esas ve 2021/456 Karar sayılı “onama” kararı (kesin) tebliğ alındı.

79. Haliç Tersaneleri Kıyı Bölümü - 2017

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/929 2018/654 YENİ ESAS
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, TMMOB Gemi Mühendisleri Odası
Dava Tarihi: 22.05.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca NİP-24516 ve UİP-24517 plan işlem numarası olarak 08.02.2017 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Kıyı Kesimine İlişkin Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

20.02.2018 gün, İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.12.2018 gün, 2018/654 Esas ve 2018/2144 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

80. Büyükçekmece - Albatros

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/18
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava Tarihi: 03.01.2017

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Büyükçekmece Belediye Başkanlığı
İstanbul ili, Büyükçekmece İlçesi, 534 ada 1,2 (yeni 3 ve 5) ile 516 ada 3,4 (yeni 5) parsellere ilişkin 17.06.2016 karar tarihli ve 1170 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile 17.06.2004 onanlı (14.10.2011 tadilat tarihli) 1/1000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Uygulama İmar Plan Notlarında plan notu değişikliğine ilişkin plan tadilatının ve dayanak imar planı niteliğinde olan 17.06.2004 onanlı 1/5000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Nazım İmar Planı'nın öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİ istemidir.

21.02.108 T.T. Bilirkişiler Mustafa Var, Halid Yağbasanlar ve Hayati Bayram tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin "uygun" olduğuna ilişkin rapor tebliğ alındı.

06.03.2018 tarihinde anılan rapora itiraz edildi.

19.03.2018 tarihinde İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 12.03.2018 gün ve 2017/18 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.03.2018 anılan karara itiraz edildi.

18.04.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.04.2018 gün, 2018/699 Karar sayılı "...İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 12.03.2018 tarih ve E:2017/18 sayılı kararının nazım imar planına ilişkin kısmı yönünden itirazın reddine, uygulama imar planına ilişkin kısım yönünden itirazın kabulü ile kararın bu kısmının kaldırılmasına ve anılan kısım yönünden ... yürütmenin durdurulmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.01.2018 T.T. İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2018 tarihli 2017/18 E. ve 2018/1751 Karar sayılı" dava konusu nazım imar planı yönünden davanın reddine; dava konusu uygulama imar planının ise iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.05.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 22.05.2019 gün, 2019/345 Esas ve 2019/1062 karar sayılı istinaf isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

01.07.2019 tarihinde Büyükçekmece Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

16.07.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2021 gün, 2019/18923 Esas ve 2021/8219 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı. (karar kesindir)

81. Sancaktepe - Riskli Yapı - 1/5000 NİP - 1/1000 UİP

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2017/1300

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 07.07.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un 3. maddesinin 2. fıkrası, 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 5. fıkrası ve 15. maddesinin 8. fıkrası hükümleri uyarınca Sancaktepe Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 30.11.2016 tarih ve 9893 sayılı yazısı ile riskli yapı ilan edilen alana yönelik hazırlanan İstanbul ili, Sancaktepe ilçesi, Akpınar mahallesi, Kozdere mevkii, 8274 ada, 1 parsel ile ilişkin

1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle ve ivedilikle **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI** ve İPTALİ istemlidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün, 2017/1300 Esas ve 2017/1802 Karar sayılı "davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.01.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

27.03.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2019/288 Esas ve 2019/456 Karar sayılı İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün, 2017/1300 Esas ve 2017/1802 Karar sayılı kararının KALDIRILMASINA ve yargılama konusu işlemin İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi 07.07.2020 gün, 2019/13810 Esas ve 2020/6857 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2019/288 Esas ve 2019/456 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Emin Sınmaz, üyeler Mehmet Gökçınar, Binnaz Mahioğlu, Ahmet Murat Altuğ oyları ve üye Ali Çopur'un karşı oyu ile)

05.10.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.09.2020 gün, 2020/1301 Esas ve 2020/1081 Karar sayılı "...Olayda dava konusu uygulama imar planı paftaları incelendiğinde çevre yapılanma koşullarının Emsal:1 olmak üzere ayırık nizam 4 kat olarak belirlendiğinin görüldüğü, oyca dava konusu parselin yapılanma şartlarının nazım imar planında yoğunluk olarak 375 kişi/Ha olarak, uygulama imar planında da bu doğrultuda Emsal:1/50 Yençok: 15 kat olarak görüldüğü dolayısıyla çevreyle uyumsuz yoğunluk ve yapılaşma şartlarının belirlendiğinin tespit edildiği, her ne kadar müdahil tarafından çevredeki büyük proje ile yapılan yapılarla uyumlu yükseklik belirlendiği iddia edilmiş ise de; her alanın kendi içinde değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca önceden yapılmış ve hukuki durumu belli olmayan olumsuz örneklerin emsal alınamayacağı, sadece çevresiyle değerlendirildiğinde, parselin güneyi ile doğusundaki düşük yoğunluklu yapılaşmanın neden örnek alınmadığı sorusunun cevapsız kalacağı, dolayısıyla bu iddialara itibar edilmemesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliğinin 6. Maddesi ve Ek-2 Tablosu uyarınca alandaki yoğunluğun 120 kişi/Ha'yı aşmaması gerektiği yönündeki hükme aykırı

olarak da yoğunluk belirlendiği görülmüştür. Diğer taraftan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 26. Maddesi uyarınca yapılacak plan değişikliklerinin, sosyal donatının iyileştirilmesine yönelik olması gerektiği, yoğunluğu arttıran plan değişikliklerinde bu yoğunluğu karşılayacak sosyal donatının da belirlenmesi gerektiği halde alanda sadece yoğunluk artırımına gidilip toplamda kişi başına düşen sosyal donatının azaltılmasının anılan yönetmeliğe ve planlama ilkelerine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır. Öte yandan, uygulama imar planı alandaki kullanımı belirleyen en son plan olması nedeniyle hangi alanda hangi kullanımın olması gerektiğinin net olarak plan paftası üzerinden takip edilmesi gerektiği halde paftayla uyumsuz olacak şekilde plan notlarının "1.5 maddesi" ile; bağımsız birim olacak şekilde kreş, anaokulu, sosyal tesisler ... gibi fonksiyonların da alanda olabileceği şeklindeki hükmün planlama ilkelerine ve uygulama imar planı tanımına aykırı olduğu, ayrıca bu plan notu ile söz konusu kullanımların emsal hesabına dahil edilmemesinin de alanda gizli bir yoğunluk artışına sebebiyet vereceği....Açıklanan nedenleri; istinaf talebinin kabulü ile İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 tarih ve E:2017/1300, K:2018/1802 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve dava konusu planların iptaline yönelik Dairemizin 11/03.2019 tarih ve E:2019/288, K: 2019/456 sayılı kararında **ısrar** edilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Ahmet Durmaz, üyeler Recep Şendil ve Melih Şahin)

29.01.2021 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

82. AKM

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/2335 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 19.12.2017

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi,79 pafta, 750 ada,114 (eski 30,33,51,52,53,54,55, 54,72,82,84,93,104,105 ve106)parsel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Maliye Hazinesi'ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi' ne ilişkin; T.C. Kültür Ve Turizm Bakanlığı İstanbul İl Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulunun 20.10.20017 gün ve 372 sayılı toplantısında almış olduğu 20.10.2010 gün ve

5785 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

17.08.2018 T.T. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 29.06.2018 gün, 2017/2335 Esas ve 2018/1255 Karar sayılı "Bu durumda; Atatürk Kültür Merkezi'nin 2863 sayılı Yasanın 6. Maddesi uyarınca çevresindeki alan ile bütünlük arz ettiğinden bahisle tescil kararı alındığı, depreme dayanıksız olduğu tespit edilen yapının 2008 yılında kullanıma kapatıldığı, restore edilmesine karar verildiği, ancak yapının restorasyonu kaldırmayacağı anlaşılması üzerine yeniden yapımına karar verildiği ve binanın ilk müellifine ait mimarlık bürosunca yeni proje hazırlandığı, hazırlanan Avan projenin Atatürk Kültür Merkezinin çevresi ile olan uyumunu ve geçmişteki fonksiyonunu devam ettireceği, 1999 yılındaki tescil gerekçesinin korunmuş olduğu anlaşılacakla dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır..." gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Kadir Yıldız, üyeler Muharrem Ber ve Bilal Tokat)

20.04.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.04.2018 gün ve 2018/684 Y.D itiraz No'lu itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Işıl Yılmaz ve üye Ebubekir Özgür'ün oyları ile; Üye Ahmet İmirzalıoğlu "İlk derece mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması istemi hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra karar verilmesinin sağlanması için davacı itirazının kabulü ile dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum" gerekçesi ile muhalefet şerhi ile ...)

04.09.2018 T.T. istinaf dilekçesi sunuldu.

17.07.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 23.06.2020 gün, 2018/2966 Esas ve 2020/946 Karar sayılı "istinaf başvurusunun reddine" ilişkin "kesin" kararı tebliğ alındı. (Başkan Işıl Yılmaz, Üyeler Mustafa Arık ve Harun Coşkun)

83. Sivriada (2017)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/13 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 29.12.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 23.08.2017 tarih ve 9992 sayılı kararıyla onanan İstanbul ili, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 97 ada 1 no.lu parsel (Sivriada) ilişkin, Kıyı Yapılarını da kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

25.12.2018 T.T. Şence Türk, Cem Beygo ve Fatih Terzi tarafından hazırlanan ve yargılama konusu işlemin "şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan aslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu ve ancak buna rağmen İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 10.12.2018 gün ve 2018/13 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine kararı tebliğ alındı.(Başkan Muhammet Emin Özgökçe'nin "hükme esas alınacak nitelikteki bilirkişi raporu uyarınca yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerektiğine" ilişkin muhalefet şerhine karşın üyeler Mehmet Caner Civa ve Fatma Günay Örenli oyları ile)

25.11.2019 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 20.09.2019 gün, 2018/13 Esas ve 2019/1727 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.07.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 02.07.2020 gün, 2020/5 Esas ve 2020/794 Karar sayılı davalı idarenin istinaf talebinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2020 Anılan karar temyiz edildi.

84. Beykoz Merkez – Fidanlık Alanı (Türk-Alman Üniversitesi 2) (13.05.2016 Onanlı – 431 Ada 1 Parsel)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/1885 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 03.11.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin

13.05.2016 tarih ve 882 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 13.05.2016 tarihinde onanan

"Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 431 Ada, 1

Parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği” adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.08.2018 T.T. Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve Engin Eyüp Eyüboğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu planın “şehirçilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olduğu”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

Bilirkişi raporuna itiraz edildi.

İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 26.09.2018 gün ve 2017/1885 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2019 T.T. İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 12.12.2018 gün, 2017/1885 Esas ve 2018/1994 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.02.2018 tarihinde istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

08.07.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 27.05.2019 gün, 2019/559 Esas ve 2019/1133 Karar sayılı “istinaf talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

85. Çerkezköy Termik 1/25.000 ve 1/100.000 Revizyonu (2017)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2018/452 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 17.01.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan ‘EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali’ne ilişkin “**Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği**” ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan “**Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği)**” öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve yargılama sonucunda İPTALİNE karar verilmesi istemidir.

21.07.2020 Danıştay 6. Dairesinin 12.05.2020 gün ve 2018/452 Esas sayılı “Dolayısıyla dava konusu 1/100.000 ölçekli plan değişikliği ile getirilen Kırklareli Vize İlçesi ve Çerkezköy’de (2016 deği-

şikliği ile önerilen ve 2017 değişikliği ile konumu değişen) Ergene Havzasında başta gelen çevre sorunu haline gelen yeraltı su kaynaklarında hızlı azalış nedeniyle yeraltı suyu kullanılacak yeni sanyilerin kurulmasına izin verilmemesine rağmen kullanılmasına dönük olarak kömüre dayalı termik santral (soğutma sistemi yönünden bir ayırım yapılmaksızın) kurulmasına olanak sağlayan planlamanın Ergene Havzası açısından sürdürülebilirlik ilkesine , planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna varılmıştır” denilerek yargılama konusu işlemin “yürütmesinin durdurulmasına” ilişkin karar tebliğ alındı. (Başkan Emin Sınamaz, Binnaz Mahioğlu, Ahmet Murat Altuğ ve Ali Çopur’un oyu; Ekrem Özübek’in karşı oyu ile)

16.02.2021 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.11.2020 gün ve 2020/420 YD İtiraz sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeler, Üyeler Ziya Özcan, Bilal Çalışkan, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız, Hasan Önal, Fatih Terzi ve Kemal Utku’nun oyları ile Ali Ürker’in karşı oyu ile)

27.04.2021 tarihinde Danıştay Cumhuriyet Başsavcılığının (Danıştay Başsavcısı Aylin Bayram) yargılama konusu işlemlerin iptaline ilişkin görüşü tebliğ alındı.

24.11.2021 T.T. Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2021 gün, 2018/452 Esas ve 2021/10239 Karar sayılı “...Tekirdağ ili, Çerkezköy ilçesinde termik santral yapılması amacıyla ‘enerji üretim alanı’ planlamasına yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliği (F.20 sayılı plan paftası) ile Tekirdağ ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin İPTALİNE...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

86. Kalamış Yat Limanı 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUİP ve Dayanak (2017)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2018/936 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 26.01.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

06.11.2017 tarihinde onanarak 15.12.2017 - 15.01.2018 tarihleri arasında askıya çıkarılan

Kadıköy İlçesi, Zühtüpaşa Mahallesi, Kalamış mevki, Fenerbahçe-Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığına hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın ve 28.11.2017 – 29.12.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile anılan imar planlarının tesisine ilişkin dayanak idari işlem niteliğinde olan 06.11.2017 gün ve 2017/106 Karar sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının öncelikle **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI** ve **İPTALİ** istemidir.

07.11.2019 T.T. Prof. Dr. Nil Uzun, Prof. Dr. Ela Babalık ve Prof. Dr. Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan "Çevre ve Şehircilik Bakanlığına 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile bu işlemin dayanağı niteliğinde aynı tarihte aynı Bakanlıkça onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin iptali istemi ile açılan davada Bilirkişi Kurulumuz aşağıdaki sonuç görüşlerine ulaşmıştır: Dava konusu işlemler ile bu bölgede termik santral alanı planlanması yaklaşımı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındığında, Trakya Bölgesi Ergene Havzasına ilişkin geçmiş plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.08.2019 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013 ve 8.2.2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler ve anılan değişiklikler için açılan davalarda daha önce verilmiş yargı kararının Trakya Bölgesi Ergene Havzası geneline ilişkin bir ilke kararı niteliği taşıdığı dikkate alındığında, bu bölgede bir plan değişikliği ile termik santral alanı önerisi getirilmesi bu ilkesel yaklaşım ile ters düşmekte, anılan yargı kararıyla bağdaşmamaktadır. Bu saptama hem 1/100.000 hem de 1/25.000 ölçekli davaya konu plan değişikliği için geçerlidir. 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planının Plan Açıklama Raporunda açıkça ifade edilmiş olan "tarım ve orman alanlarının diğer kullanımlara açılmaması" gereği doğrultusunda davaya konu 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana stratejisine aykırılık taşımak-

tadır. Çerkezköy'de, sanayi ve konut gelişiminin bu derece yoğunlaştığı bir yapı çevre, yerleşimin kuzeydoğusundaki yeşil ve açık alanların (orman alanının) korunması yönündeki plan kararı sürdürülmemekle, yapılan davaya konu plan değişikliği işlemleri ile sanayi ve enerji üretim işlevinin orman alanlarının içine de dağınık biçimde yayılmasının öngörülmesi şehircilik ve planlama ilkeleri açısından doğru bir planlama yaklaşımı değildir. Çerkezköy'de orman alanları içinde termik santral yapımını öngören plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının "bölgenin ülkesel anlamda en büyük potansiyeli olan tarımsal üretimi desteklemek" ve "tarım dışındaki fonksiyonları da bu doğrultuda düzenlemek" ilkesi; "sanayi gelişimini planlarla sınırlandırmak ilkesi", "koruma kullanma dengesinin sağlanması" ilkesi, "tarım ve orman alanlarının diğer kullanımları açılmaması" ilkesine aykırıdır ve bu ana ilkeleri zedelemektedir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana ilkeleriyle bağdaşmayan bir plan değişikliği işlemi söz konusudur. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yaklaşımları kapsamında belirtilen "Trakya bölgesindeki aşırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve doğal alanların kaybedilmesi ve yer altı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi" yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındığında, Çerkezköy'de orman alanları üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri ile 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma dengelerine ilişkin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlüğü olumsuz etkilenmektedir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde çevre düzeni planları için "çevre düzeni planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğü bozmayacak nitelikte, plan değişikliği yapılabilir" ifadesi yer almakta olup, davaya konu plan değişikliği, planlama alanının bu alt bölgesinde (Çerkezköy'de) çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın sürekliliği ile bütünlüğünü bozan nitelikte olduğu için işlemler bu nedenle ilgili yönetmeliğe aykırı..." olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.01.2020 Danıştay Başsavcılığının (Danıştay Savcısı Ülkü Özcan imzası ile) 05.12.2019 günlü "...Bu durumda, dava konusu alanın fonksiyonu ÇED raporu gerektirmesine karşın ÇED raporu düzenlenmesinden tesis edilen dava konusu imar

planlarında hukuka uygunluk bulunmamaktadır...” görüşü tebliğ alındı.

27.04.2020 T.T. Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 12.02.2020 gün, 2018/936 Esas ve 2020/1450 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.05.2020 Anılan karar temyiz edildi

08.01.2020 T.T. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 14.10.2020 gün, 2020/1839 Esas ve 2020/1829 Karar sayılı kesin nitelikteki “ONAMA” kararı tebliğ alındı.

(Başkan Hasan Güzeller, Üyeler Selami Demirkol, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Yunus Aykın, Hasan Önal, Bilge Apaydn, Ali Ürker, Fatih Terzi, Kemal Kutku'nun oyları ancak üyeler Ziya Özcan, Muhsin Yıldız ve Selbi Koca'nın karşı oyları ile)

Karşı oy gerekçesi:

“2872 Sayılı Çevre Kanunu'nun (değişik:26.04.2006 – 5491/7 md.) 10. Maddesinde; “Gerçekleştirmeyi planladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler.

Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez.

(İptal üçüncü fıkra: Anayasa Mahkemesi'nin 15.1.2009 tarihli ve E:2006/99, K:2009/9 sayılı kararı ile)

Çevresel Etki Değerlendirmesine tabi projeler ve Stratejik Çevresel Değerlendirmeye tabi plan ve programlar ve konuya ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir.’ hükmüne yer verilmiştir.

25.11.2014 tarih ve 29186 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin, Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulanacak Projelere ilişkin EK-1 listesinin: ‘Su yolları, limanlar ve tersaneler’ başlıklı 9. Maddesinin (e) bendinde, ‘yat limanları’ belirtilmiş ve aynı Yönetmeliğin 6. Maddesinin 3. Fıkrasında, ‘**Bu Yönetmeliğe tabi projeler için Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu**’ **kararı veya Çevresel etki Değerlendirmesi Gerekli**

Değildir’ **kararı alınmadıkça bu projeler ile ilgili teşvik, onay, izin, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez, proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez**’ hükmü yer almıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun ‘Planlama Kademeleri’ başlıklı 6. Maddesinde, ‘Planlar, kapsadıkları alan ve amaçları açısından, ‘Bölge Planları’ ve ‘İmar Planları’, imar planları ise, ‘Nazım İmar Planları’ ve ‘Uygulama İmar Planları’ olarak hazırlanır. Uygulama imar planları, gerektiğinde etaplar halinde de yapılabilir.’ Hükmü, ‘Planların Hazırlanması ve Yürürlüğe Konulması’ başlıklı 8. Maddesinin (b) bendinde; ‘İmar planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir.’ hükmü yer almaktadır.

14.06.2014 tarih ve 29030 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin ‘Genel Planlama Esasları’ başlıklı 7. maddesini planlama sürecini düzenleyen (i) bendinde; ‘**Planlama süreci; araştırmaların yapılması, sorunların ortaya konulması, veri ve bilgi toplama ile ilgili analiz aşaması; bilgilerin biraya getirilmesi, birleştirilmesi ve sonuçların değerlendirilmesi ile ilgili sentez aşaması ve plan kararlarının oluşturulması aşamalarından oluşur.**’ Kurallarına yer verilerek, yapılan inceleme ve araştırma sonuçları ile plana altlık teşkil edecek diğer hususların bir bütünlük içinde ele alınıp değerlendirilmesi sonucunda plan kararlarının oluşturulacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen 2872 sayılı Çevre Kanunu ve bu Kanun’a istinaden çıkarılan Çevresel etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen hükümlerinde ‘çevresel etki değerlendirilmesi olumlu’ kararı veya ‘çevresel etki değerlendirilmesi gerekli değildir’ kararının planlama aşamasından önce alınması gerektiği yönünde açık bir hükme yer verilmemiş ise de; uyumsuzluk konusu yat limanı projesinin ÇED sürecine tabi olduğu hususunun taraflar arasında ihtilafsız olduğu, bu çerçevede proje hakkında ÇED sürecinin işletilmesi sırasında değerlendirilmesi gereken, deniz ve kıyı ekosisteminin maruz kalacağı muhtemel etkilerin, niteliği gereği imar planlarının yapımı sırasında da altlık olarak kullanılması gereken olmazsa olmaz argümanlar olduğu; ÇED sürecinin sonunda ‘Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumsuz’ kararı verilmesi halinde, bölgenin bu doğrultuda planlamasının anlamsızlaşacağı, ‘Çevresel Etki

Değerlendirmesi Olumlu' kararı verilmesi halinde ise proje tanıtım dosyasında önemsenen çevresel etkilerin en aza indirilmesinin ancak üretilen plan kararları ile sağlanabileceği açıktır.

Ayrıca, anılan Yönetmeliğin 6. Maddesinde sayılan 'yapı ve kullanım ruhsatı, proje' vb. işlemlerin dayanağını da, usulüne uygun bir biçimde kabul edilen imar planı kararlarının ve notlarının oluşturduğu nazara alındığında, ÇED sürecinin planlama işleminin kabulünden önce tekemmül ettirilmesinin zorunluluk arz ettiği, aksi yorumla ÇED sürecinin geleceğe bırakılması halinde ise, yeterli bilimsel ve teknik veriden yoksun bir şekilde hazırlanan plan açıklama raporu esas alınarak kabul edilen imar planlarından, beklenen faydanın sağlanamayacağı ve kamu yararına hizmet edemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, çevresel etki değerlendirilmesine ilişkin kararların imar planlarının onayından sonra alınacağı, mevzuatta bu yönde bir şart aranmadığı ileri sürülmekte ise de; herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşam hakkının bulunduğu, çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevrenin kirlenmesini önlemenin Devletin ve vatandaşların ödevi olduğu, bu ödevin Anayasa'da belirtildiği ve Çevre Kanunu'nda bu konudaki gerekli düzenlemelere yer verildiği temel gerekçesinden hareket eden ve detayları yukarıda açıklanan içtihat, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yerleşik içtihatlarındandır.

Nitekim aynı temel gerekçeden hareket eden ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu (14/03/2013 tarih ve 6446 sayılı Kanun ile bu Kanun'un ismi enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun olarak değiştirilmiştir.) çerçevesinde Enerji Piyasası Düzenleme Kurumuna yapılacak lisans başvuruları için projenin 'çevreye uyumlu' olup olmadığının, çevre mevzuatı açısından zorunlu olan "ÇED Olumlu Kararı" veya "ÇED Gerekli Değildir Kararı" alınmasına ilişkin yasal sürecin tamamlanmasının, üretim lisansı verilmeden önce bir 'ön şart' olarak kabul edilmesi ve bu ön şartın lisans verilmeden önce aranması gerekliliğine işaret eden Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararları doğrultusunda; elektrik piyasası mevzuatında değişikliğe gidilmiş ve çevresel etki değerlendirmesine ilişkin kararın alınmış olması lisans başvuru şartı haline getirilmiştir.

Bu durumda, dava konusu alanın fonksiyonu ÇED raporu gerektirmesine karşın ÇED raporu düzenlenmeden tesis edilen dava konusu imar planlarında hukuka uyarlık, aksi yöndeki Daire kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..."

87. Kadıköy Kuşdili 1/5000 ve 1/1000 İmar Planları (2018)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/210 Esas 2020/209 YENİ ESAS
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 07.02.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 12.07.2017 tarih ve 8048 sayılı oluru ile onanıp, İstanbul Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 15.09.2017 tarihinde askıya çıkarılan, İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Osmanağa mahallesi, 1 Ada, 71-72 (eski 66-67) sayılı Parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİDİR

20.02.2018 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması istemi davalı idarenin yanıtları alındıktan sonra incelenmesine ilişkin 13.02.2018 gün ve 2018/210 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

21.05.2018 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 14.05.2018 gün ve 2018/120 Esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına, naip üye görevlendirilmesine ilişkin ara kararları ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

01.10.2018 T.T. Özhan Ertekin, Fatih Yazıcıoğlu ve Tuncay Küçük tarafından hazırlanan "dava konusu planla getirilen fonksiyonun şehircilik ilkeleleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinde mevzuata uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.11.2018 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün ve 2018/210 esas sayılı TMMOB İnşaat Mühendisleri Odasının 'dava konusu işlemlerle yakın menfaat ilişkisi bulunduğu...' gerekçesi ile "davanın sonucunun hak ve menfaatini ilgilendirdiği açık olduğundan TMMOB Mimarlar Odası yanında davaya katılmasının kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

06.11.2018 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin

26.10.2018 gün ve 2018/210 esas sayılı yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.11.2018 gün, 2018/2819 Esas ve 2018/2483 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2018/1273 Esas sayılı dosyası ile İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2018/210 Esas sayılı dosyasında görülen davaların çözümü için İstanbul 12. İdare Mahkemesinin Yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesince esas kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmek üzere.." dosyanın İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

30.11.2018 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 16.11.2018 gün ve 2018/1691 YD İtiraz sayılı kararı tebliğ alındı.

25.12.2018 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 14.12.2018 gün ve 2018/2073 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.01.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 21.01.2019 gün ve 2019/86 YD İtiraz sayılı "İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 14.12.2018 gün ve 2018/2073 Esas sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının Çevre ve Şehircilik Bakanlığının itirazı üzerine kaldırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.02.2019 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 24.01.2019 gün, 2018/210 Esas ve 2019/88 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.04.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 11.04.2019 gün ve 2019/694 Esas sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin kararı ile davalı ÇŞB'nin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

20.05.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 10.05.2019 gün ve 2019/917 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.01.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 11.12.2019 gün, 2019/694 Esas ve 2019/2283 Karar sayılı "... istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 24.01.2019 tarih, E:2018/210, K:2019/88 sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Muhakemesine iadesine, Mahkemece yapılacak yargılama sonucun-

da verilecek karar ile yargılama giderleri hakkında da hüküm kurulacağından bu konuda ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.03.2020 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 06.03.2020 gün ve 2020/209 Esas sayılı "...işbu dava hakkında karar verilebilmesi için 2020/209 Esasına kayden açılan davanın karara bağlanmasının beklenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.06.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 02.06.2020 gün ve 2020/209 Esas sayılı "...Uyuşmazlıkta İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Osmanağa Mahallesi, 1 Ada, 71-72 (eski 66-67) sayılı parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında bahse konu alanın kısmen belediye hizmet alanı (itfaiye alanı) kısmen yol, kısmen park ve parkın olduğu yerin bir kısmının da zeminaltı otopark olarak planlandığı, 25.09.2018 tarihli bilirkişi raporunda temel olarak zeminaltı otoparka eleştiri geliştirilerek planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunun belirtildiği, buna karşın mevcut planlama alanında getirilen belediye hizmet alanı (itfaiye alanı), yol ve park kullanımlarına ilişkin bir değerlendirmeye raporda yer verilmediği anlaşıldığından söz konusu hususun değerlendirilerek ayrıntılı olarak açıklanması için bilirkişi heyetine..." verilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.07.2020 T.T. Özhan Ertekin, Fatih Yazıcıoğlu ve Tuncay Küçük tarafından hazırlanan "1..... Bu nedenle kent ve bölge ölçeğinde yapılacak bir nazım imar planı çalışması sonucunda bölgedeki itfaiye ihtiyacına yönelik olarak daha uygun bir yer bulunabileceği ve Dava konusu plandaki ve halihazır durumdaki itfaiye alanının da Kuşdili Çayırının yeniden canlandırması olarak kullanılabilmesi, 2. Dava konusu 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda halihazırdaki Pazaryeri Sokağı'nın Kadıköy Meydanını ulaşım akslarına bağlayan önemli bir ulaşım aksı olması nedeniyle kaldırılmasının kent ve bölge ölçeğinde bir planlama çalışması ve ulaşım master planına göre verilebilecek bir karar olduğu, 3. Dava konusu 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nda ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda park olarak işlev

verilen alanın Kuşdili Çayırının yeniden canlandırılması için uygun bir işlev olduğu ancak 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Plan Notlarının 3 üncü maddesinde 'plan onama sınırları içindeki park ve dinlenme alanında çocuk oyun alanı, açık spor alanı, rekreasyon alanı, sergi alanı, botanik bahçesi, süs havuzu vb. kullanımlar yer alabilir" şeklinde yapılan tarifin çayırın anlamına uygun olmadığı zira çayırın tasarlanmamış, boş ve doğal olarak yeşil olan park alanları olduğu, 4. Dava konusu 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nda itfaiye alanı için belirlenen yapılaşma şartlarının (TAKS 0,5, KAKS 1,5 ve Yençok 15,50 m) alandaki halihazırda yeterli olduğu değerlendirilir ve Kadıköy ilçesindeki diğer itfaiye binalarının çok çok üstündeki bir büyüklükteki yapılaşmaya sebep olduğu. Sonuç olarak, dava konusu plana getirilen fonksiyonun şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinde mevzuata uygun olmadığı..."na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

18.11.2020 İstanbul 12. İdare Mahkemesi 22.09.2020 gün, 2020/209 Esas ve 2020/952 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.01.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulu'nun 07.01.2021 gün ve 2021/12 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve davalı idarenin istinaf istemli dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 24.03.2021 gün, 2021/12 Esas ve 2021/291 Karar sayılı davalı idarenin istinaf isteminin kabulü, İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 22.09.2020 gün, 2020/209 Esas ve 2020/952 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

88. AKM Yıkım Ruhsatı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/512 Esas 2019/1615 Yeni Ruhsat
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 28.01.2018
Davalı İdare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı
İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 79 pafta, 750 ada, 114 (eski 30, 33, 51, 52, 53, 54, 55, 54, 72, 82, 84, 93,104,105 ve 106) par-

sel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Maliye Hazinesi'ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi'ne ilişkin; Beyoğlu Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 85296374/310.99/2018-1653 sayılı ve 15.02.2018 tarihli yazısı ile öğrenmiş olduğumuz Atatürk Kültür Merkezinin yıkımı için verilen yapı yıkım izin belgesinin yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

09.05.2018 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.03.2018 gün, 2018/512 Esas ve 2018/553 Karar sayılı "...dava konusu işlemin, bildirim niteliğinde, hukuk alanında değişiklik yaratmayan bir başka deyişle, idari davaya konu edilebilen kesin ve yürütülebilir nitelikte bir işlem olmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 T.T. istinaf dilekçesi verildi.

30.07.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2019 gün, 2018/1713 Esas ve 2019/2118 Karar sayılı "davacının istinaf isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.12.2020 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 13.10.2020 gün, 2019/1615 Esas ve 2020/1463 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

89. Taşdelen (2018)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/648 Esas
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları
Dava Tarihi: 27.03.2018
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
"İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi Taşdelen Mahallesi, 461Parsele İlişkin 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve takiben **iptali** talebidir.

11.03.2019 T.T. Funda Yirmibeşoğlu, Engin Eyüp Eyüboğlu ve Özhan Ertekin tarafından hazırlanan "yargılama konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

10.04.2019 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.03.2019 gün ve 2018/648 Esas sayılı "müdahil dilekçesinin taraflara tebliği kararı" ve eki Emlak Konut GYO davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.09.2019 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 17.09.2019 gün, 2018/648 Esas ve 2019/1914 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

11.11.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 25.10.2019 gün ve 2019/2092 Esas sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve ekinde davalı yanında katılan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

14.01.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 03.01.2020 gün, 2019/2092 Esas ve 2020/4 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.11.2021 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 02.11.2021, 2021/879 Esas ve 2021/1252 Karar sayılı istinaf talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

90. 3. Havalimanı Akaryakıt İkmal Limanı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/1208 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 13.06.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanarak 28 Mart 2018 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli, Arnavutköy İlçesi, İstanbul Yeni Havaalanı Akaryakıt İkmal Limanı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle ve **ivedilikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ**

20.07.2018 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 29.06.2018 gün, 2018/1208 Esas ve 2018/1267 Karar sayılı "TMMOB Mimarlar Odasının yukarıda yer verilen kuruluş amaçları dikkate alındığında, mimarlık mesleği ile ilgili konularda dava açılabileceği, mimarlık mesleğini ilgilendirmeyen dava konusu imar planı değişikliği ile davacı oda arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilişkisinin olmadığı, bu nedenle davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği" gerekçesi ile davanın

EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Ahmet Durmaz, Üyeler Murat Akkaş ve Fatma Günay Örenli)

27.07.2018 tarihinde istinaf dilekçesi sunuldu.

10.06.2019 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.04.2019 gün, 2018/1961 Esas ve 2019/767 Karar sayılı istinaf istemimizin kabulüne, davanın reddine ilişkin kararın kaldırılmasına ve dosyanın yeniden karar verilmek üzere mahkemesine iadesine ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

Yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırılığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

10.05.2021 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 10.03.2021 gün, 2019/1313 Esas ve 2021/315 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.05.2021 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf dilekçesi sunuldu.

91. Kuşdili

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2018/1273 E. (Bağlantı Kararı ile İstanbul 12. İdare M.

2018/2073 E. YENİ ESAS 2020/206)

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 13.06.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

05.07.2018 T.T. Danıştay 10. İdare Mahkemesi 25.06.2018 gün ve 2018/1273 Esas sayılı ilk ara karar tebliğ alındı.

25.09.2018 T.T. Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 19.09.2018 gün ve 2018/1273 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin İstanbul 12. İdare Mahkemesinin E:2018/210 sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verildikten sonra değerlendirilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.11.2018 gün, 2018/2819 Esas ve 2018/2483 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2018/1273 Esas sayılı dosyası ile İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2018/210 Esas sayılı dosyasında görülen davaların çözümü için İstanbul 12. İdare Mahkemesinin Yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesince esas kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 12. İdare Mahkemesine

gönderilmek üzere.." dosyanın İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.03.2019 gün, 2018/2073 Esas ve 2019/441 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.01.2020 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 31.12.2019 gün, 2019/917 Esas ve 2019/2451 Karar sayılı "istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.03.2019 gün, 2018/2073 Esas ve 2019/441 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemesine iadesine ... kesin olarak..." verilen karar tebliğ alındı.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 06.03.2020 gün ve 2020/206 Esas sayılı "Mahkememizin 2020/209 Esasına kayden açılan davanın karara bağlanmasının beklenmesinin uygun olacağı"na ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2020/206 Esas ve 2020/1215 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 03.06.2021 gün, 2021/184 Esas ve 2021/578 Karar sayılı "İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 30.10.2020 gün, 2020/206 Esas ve 2020/1215 Karar sayılı kararının kaldırılmasına, davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.07.2021 anılan karar temyiz edildi.

92. Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Yat Limanı (2018)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/1595E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 18.08.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun 27.10.2017 tarih ve 2017-14/01 no.lu kararıyla uygun görülerek 02.05.2018 tarihinde onanan; İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesinde bulunan 774-754-755-756 ve 757 adaları önüne isabet eden mevcut dolgu ve ilave dolgu alanında yer alan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Yat Limanı Nazım ve

Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.10.2019 T.T. Funda Yirmibeşoğlu, Engin Eyüp Eyüboğlu ve Özhan Ertekin tarafından hazırlanan "uyuşmazlık konusu planların planlama esasları, şehircilik ilkeleri, imar mevzuatı ve kamu yararına uygun olmadığı"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

17.09.2020 T.T. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.07.2020 gün, 2018/1595 Esas ve 2020/1028 Karar sayılı "... dava konusu Kazlıçeşme Yat Limanı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planının yapılaşma koşullarına ilişkin 20. ve 22. Not hükümleri yönünden iptaline, planın sair yönlerine ilişkin iptal istemi yönünden ise davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Davanın reddine ilişkin hükümler yönünden istinaf başvurusu yapıldı.

11.10.2020 T.T. Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ile davalı yanında katılan vekillerinin istinaf dilekçeleri ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.11.2020 gün ve 2020/1416 Esas sayılı yürütmelerin durdurulması istemlerinin dosyanın tekemmülünden sonra değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.12.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi'nin 22.12.2020 gün, 2020/1416 Esas ve 2020/1747 Karar sayılı "... davacıların istinaf talebinin reddine, davalı idare ve müdahilin istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 16.07.2020 tarih ve E:2018/1595, K:2020/1028 kararının "iptale" ilişkin kısmının kaldırılmasına, davacının bu açıdan da reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi 29.06.2021 gün, 2021/1869 Esas ve 2021/9039 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince verilen 22.12.2020 tarih ve E:2020/1416, K:2020/1747 sayılı Kararın ONANMASINA.." ilişkin kesin karar tebliğ alındı.

93. Zeytinburnu Tank Fabrikası (2018)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/1434 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 18.08.2018

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Bakanlığın 30.05.2018 tarihli ve E.95989 sayılı

lı yazısı ile onaylandığı ifade edilen İstanbul İli Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 Ada 69-70-71-72-73-74-75 Parsellere (Eski 774 Ada 6 ve 31 Sayılı Parseller) İlişkin 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle **yürütmesinin durdurulması** ve istemidir.

15.10.2019 T.T. Numan Kılınç, Adem Sakarya ve Ahmet Baş tarafından hazırlanan yargılama konusu planların şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

23.10.2020 İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.09.2020 gün, 2018/1434 Esas ve 2020/992 Karar sayılı karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 29.04.2021 gün, 2021/19n0 Esas ve 2021/474 Karar sayılı kararı ile istinaf talebimizin kabulüne ve İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.09.2020 gün, 2018/1434 Esas ve 2020/992 Karar sayılı kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

94. Haliç (2018)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas: 2019/332 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
Dava Tarihi: 04.02.2019

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 97(ğ) hükmü, 6306 sayılı Kanun hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi, İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi Projesine Yönelik Hazırlanan 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı **yürütmesinin durdurulmasını** takiben **iptaline** karar verilmesi istemidir.

15.05.2020 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 19.03.2020 gün, 2020/329 Esas ve 2020/514 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.12.2020 T.T. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.12.2020 gün, 2020/1077 Esas ve 2020/1691 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili temyiz başvurusu yapıldı.

95. Validebağ (2018)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2018/1933 E.

Davacı: Validebağ Gönüllüleri Derneği

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

(Yanında Katılan) TMMOB Şehir Plancıları

Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı,
Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı derneğin İstanbul 1. Numaralı Tabiat Varlıklarının Koruma Bölge Komisyonu'nun 16.08.2018 tarih ve 1190 sayılı kararı ile İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.09.2019 tarih, 5011 sayılı kararlarının iptali istemi ile açılmış derdest davada **davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.**

27.04.2021 tarihinde "Validebağ Korusu Millet Bahçesi Peyzaj Projesi dahilinde, alan içerisinde yer alan tescilli korunması gerekli kültür varlıklarına ilişkin hiçbir müdahalede bulunulmadığı görülmekle birlikte, alanda yer alan flora ve faunanın birbirlerinden ayrılmaz önemli habitat parçası oldukları ve ekosistem açısından bir zincir teşkil ettikleri, hazırlanan proje kapsamındaki fiili müdahalelerin söz konusu zincirin tahrip olmasına etki edeceği ve Koru özelliğini yitirmesine ve çöküşüne giden bir sürecin başlangıcı olabileceği endişesi oluşmuş olup ekosistemin devamlılığı bakımında dava konusu projenin uygulanmamasının yerinde olacağı.." yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı (Emrullah Çelik, Yaşar Nuhoğlu, Barış Sevim, Halid Yağbasanlar, Deniz Çavuş)

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.06.2021 gün ve 2018/1933 Esas sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.

28.09.2021 T.T. Kültür ve Turizm Bakanlığı ve kilinin yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesi ile İstanbul 6. Bölge İdare Mahkemesi

5. İdare Dava Dairesinin 15.09.2021 gün ve 2021/1741 YD itiraz sayılı "davalı idarelerin itirazlarının kabulün, İstanbul 6. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 23.06.2021 tarih ve E:2018/1933 sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu işleme yönelik yürütmenin durdurulması istemi hakkında

yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden karar verilmek üzere dosyanın İstanbul 6. İdare Mahkemesine gönderilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.10.2021 T.T. İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 01.102.2021 gün ve 20218/1933 Esas sayılı "Mahkememizin 2021/1025 esas dosyası kapsamında Mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan bilirkişi raporları taraflara tebliğ edilip itiraz süreleri geçtikten ve itirazlar değerlendirildikten sonra bu konuda yeniden bir karar verilinceye kadar... yürütmenin durdurulmasına.." ilişkin karar, Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın katılma isteminin kabulüne ilişkin karar ile Doğal Hayatı Koruma Derneği (Kayseri) katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

96. Tekirdağ Liman (Asyaport - 2019)

Mahkeme: Tekirdağ 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2019/171 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava Tarihi: 25.09.2019

29.06.2019 tarihinde onanarak 27.06.2019 – 27.07.2019 tarihleri arasında askıya çıkarılan Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Barbaros Mahallesi, Asyaport A.Ş. tarafından kullanılan limana ilişkin 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli İlave Nazım İmar Planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2020 Tekirdağ İdare Mahkemesi 23.01.2020 gün ve 2019/171 Esas sayılı Asyaport A.Ş. vekilinin katılma istemli dilekçesine karşı varsa diyeceklerimizin bildirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

10.06.2021 T.T. Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin 29.04.2021 gün, 2019/171 Esas ve 2021/356 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.07.2021 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

97. Haydarpaşa Kurul Kararları (2019)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/1960 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 Gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğreni-

len İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 08.10.2019 gün ve 6506 sayılı kararı ve 23.08.2019 gün ve 6522 Sayılı kararlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.09.2020 Bilirkişiler Fatih Korkut ve Akın Tuncer tarafından imzalanan "... Sonuç olarak, 1970'li ve 1990'lı yılların arasında inşa edildiği belli bir mimari üsluba sahip olmayan aynı zamanda, sanatsal ve tarihsel bir özellik barındırmayan 38, 41, 47, 49, 50, 51, 82, 103, 118 nolu yapıların 2863 sayılı Yasa açısından yıkılmasında sakınca bulunmadığına..." ilişkin bilirkişi raporu ve bilirkişi Murat Yılmaz'ın 2863 sayılı Kanunun 3 ve 11 inci maddeleri uyarınca "...Koruma Yüksek Kurulunun ilke kararları çerçevesinde koruma bölge kurullarınca alınan kararlara aykırı olarak, korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıkları ve koruma alanları ile sit alanlarında inşai ve fiziki müdahalede bulunulmaz, bunlar yeniden kullanıma açılmaz veya kullanımları değiştirilmez. Esas onarım, inşaat, tesisat, sondaj kısmen ve tamamen yıkma, yakma, kazı veya benzeri işler inşai ve fiziki müdahale sayılır..." dendiği gerekçesi ile yazmış olduğu karşı oyu tebliğ alındı.

29.12.2020 T.T. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 24.12.2020 gün, 2019/2311 Esas ve 2020/1871 Karar sayılı (6506 sayılı Kurul kararı) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.01.2021 anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

98. Bomonti Kurul Kararı (2019)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/2225 2020/116 Yeni Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Cumhurbaşkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Müvekkil Oda'nın Şişli Belediye Başkanlığı'nın 10.09.2019 gün ve 67635730-115.02.99-E.28282 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.06.2019 gün ve 7480 sayılı kararı ile İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.07.2019 gün ve 7616 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.09.2021 tarihinde Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Selçuk Seçkin, Tülay Çobancaoğlu, Çağdaş Saydam ve Tansel Erbil tarafından hazır-

lanan yargılama konusu işlemin “mevzuata, koruma yöntem ve ilkelerine ve kamu yararına” aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.12.2021 T.T. İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2021 gün, 2020/116 Esas ve 2021/1559 Karar sayılı “...tahsise dayalı olarak rekonstrüksiyonun nasıl yapılacağı belirtilmesine rağmen, tüm unsurlarıyla ayakta olan bir yapı, alınan bir raporla restorasyon da yapılacakken tamamen yıktırılarak, yapılar ve yapıların özgün karakterlerini korumayan farklı bir yapılaşmaya yol açacak olması nedeniyle dava konusu işlemin iptaline..” ilişkin kararı tebliğ alındı.

99. Bomonti Tahsis (2019)

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/2226

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: Cumhurbaşkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Müvekkil Oda'nın Şişli Belediye Başkanlığı'nın 10.09.2019 gün ve 67635730 115.02.99-E.28282 sayılı yazısı ekinde gönderilen İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.06.2019 gün ve 7480 sayılı kararı ile birlikte (eki olarak) öğrendiği Şişli Merkez Mahallesi 1548 ada, 9-10 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan emek tarihine ilişkin olan ve endüstriyel mimari miras niteliğindeki taşınmazın (Bomonti Bira Fabrikası) “cami yapılmak üzere” tahsisine ilişkin Başbakanlığın 10.06.2013 tarih ve 1355 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.09.2021 tarihinde Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Selçuk Seçkin, Tülay Çobancoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin “mevzuata, koruma yöntem ve ilkelerine ve kamu yararına” aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

100. Park Orman Tabiat Parkı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/571 E.

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 8.01.2016

Parkorman Tabiat Parkı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçek-

li Uygulama İmar Planı Değişikliği” ile bu değişikliklerin dayanağı olan “Uzun Devreli Gelişme Planı”nın iptali.

Bilirkişi raporunda; “alanın doğal ağaç ve bitki örtüsü ile hala yaşayan doğal bir ortam olduğu, orman niteliğinin bozulmadığı, nüfus ve yapı yoğunluğu hızla artan İstanbul kenti için önemle korunması gerekli değerli bir alan olduğu, yapılaşmanın yaratacağı zararların geri dönüşünün mümkün olmaması nedeniyle tabiat parkının kamusal mekan olarak kullanımına yönelik işlevleri içermesi gerektiği, mevcut korunmuş olan yetişmiş ağaçlar ve bitki örtüsü ile fauna yapısının sürdürülmesi ve gelecek kuşaklara aktarılması gereken alan olduğu” yönünde tespitler yapılmıştır. Mahkeme; dava konusu planların 1/100.000 ölçekli düzenlemeye aykırı olduğu, yapılaşma koşulları ve plan notlarında inşaat alanını artırıcı değişiklikler yapıldığı ve gününbirlik alan niteliğinin konaklama alanı niteliğine dönüştürüldüğü, ÇED Dosyası'nda sunulan güncel proje ile inşaat alanlarının artırıldığı belirtilerek plan değişiklikleri, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir. Davalı tarafın istinaf başvurusu reddedilmiştir, temyiz başvurusu incelenmektedir.

Bayrampaşa Sağmalcılar Cezaevi

101.

Mahkemesi: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/120

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 18.01.2016

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2015 tarih ve 1352 sayılı kararı ile kabul edilerek 28.09.2015 tarihinde tasdik edilen İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Sağmalcılar Mevkii, Kentsel Dönüşüm Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali.

Bilirkişi raporundaki tespitlerle şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına ve imar mevzuatına uygun olmayan planların önce yürütmesinin durdurulmasına ardından da iptaline karar verildi. İstinaf ve temyiz talepleri reddedilerek dosya kesinleşti.

102.

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/1345

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 10.07.2017

İkinci kez yürürlüğe konulan, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.02.2017 tarih ve 297 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Sağmalcılar Mevkii, Kentsel Dönüşüm Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali.

Davanın reddi kararına karşı istinaf başvurumuz kabul edilerek red kararı kaldırılmış ve üst mahkeme dava konusu planların iptaline karar verilmiştir. Davalı Belediyenin temyiz talebi reddedilerek dosya kesinleşmiştir.

103. Şişli Mecidiyeköy Belediye Hizmet Alanı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/169

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 25.01.2016

İstanbul İli, Şişli İlçesi, Mecidiyeköy Mahallesi, 1947 Ada 80 Parsele İlişkin Hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.

Dava açıldıktan sonra yeniden plan değişikliği yapıldı. Yapılan değişikliğe de dava açıldı. (İstanbul 13. İdare Mah. 2016/752 E.) İlk açılan davayla bağlantı kararı verilerek dosyalar birleştirildi. İstanbul 9. İdare Mah. 2016/1094 E. sayılı dosyasında incelenen davada keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Dava konusu planların imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığı yönünde bilirkişi raporu verildi. Plan değişikliklerinin bilirkişi raporundaki tespitleri değiştirip değiştirmediğine dair ek rapor istendi. Verilen ek raporda yapılan plan değişikliklerinin bilirkişi raporundaki değerlendirmeleri değiştirecek nitelikte olmadığı belirtildi. Mahkeme; önerilen ticaret alanı fonksiyonunun donatıyı azaltıcı ve yoğunluğu artırıcı bir etkisi bulunmasına rağmen azalan bu donatıların nerden ve nasıl karşılanacağını

gösterilmemesi ve ulaşım açısından yoğunluk artışına ilişkin bir değerlendirme yapılmamış olması gerekçesiyle planları mevzuata uygun bulmuyarak dava konusu işlemin iptaline karar verdi. Buna karşılık davalı idarenin istinaf ve temyiz başvuruları reddedildi.

KADIKÖY RIHTIM CAMİİ

104. Plan Değişiklikleri

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2016/1190

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 10.02.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rihtim Mevkii, Camii Alanı Amaçlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri

Mahkeme; bölgede ibadet alanına ihtiyaç olduğu, plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri ve planlama esasları, yerleşime uygunluk, ulaşım sistemlerine etkisi bakımından değerlendirilerek ilgili idari birimlerce uygun görüldüğü ve kamu yararına uygun bulunduğu gerekçeleriyle davanın reddine karar verdi. İstinaf ve temyiz taleplerimiz reddedildi.

105. Yapı Ruhsatı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/2505

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube)

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 18.12.2019

İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rihtim mevkiinde; 20674 m2 lik "Cami Binası" ve 1066 m2 lik "İbadet veya Dini Faaliyetler" kulanım amaçlı 22.03.2019 tarih ve 58 no'lu yapı ruhsatları ile 37868 m2'lik inşaat alanlı Garaj Binası için verilen 22.03.2019 tarih ve 57 no'lu yapı ruhsatının imar ve koruma mevzuatına, ilgili kurul kararlarına ve imar planlarına aykırı olması nedeniyle iptali

Davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Bu karara karşı istinaf başvurumuz da reddedildi.

KURUL KARARLARI

106.

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/1157 E.

Davacı: Kadıköy Belediye Başkanlığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı Yanında Müdahil: Mimarlar Odası
(İstanbul Büyükşehir Şube)

İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 28.1.2016 gün ve 3356 sayılı, Kadıköy Meydanı ve Haydarpaşa Garı ve Çevresi ile bütünlük gösteren Kentsel Sit Alanı komşuluğundaki alanın etkileşim geçiş sahasından çıkarılmasına dair kararın koruma ilkelerine aykırı olması nedeniyle iptali.

İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Rıhtım Mevkii alanında yer alan dolgu alanının etkileme geçiş sahasından çıkarılmasına dair alınan İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarının Koruma Bölge Kurulu'nun 28.01.2016 günlü 3356 sayılı kararının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu anlaşıldığından iptaline karar verilmiştir. Dosya istinaf aşamasında.

107.

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/89 E.

Davacı: Kadıköy Belediye Başkanlığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı Yanında Müdahil: Mimarlar Odası
(İstanbul Büyükşehir Şube)

İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 09.11.2017 gün ve 4963 sayılı, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rıhtım Mevkiinde, dolgu alanında kalan cami, şadırvan, kültür merkezi ve diğer hizmetler yapısı ile kentsel sit alanı, 168 ada, 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 parseller ve tescil dışı alanda kalan yer altı otopark yapısına ilişkin sunulan projenin uygun bulunmasına dair kararın iptali

İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Rıhtım Mevkii alanında yer alan dolgu alanının etkileme geçiş sahasından çıkarılmasına dair alınan İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarının Koruma Bölge Kurulu'nun 28/01/2016 günlü 3356 sayılı kararının iptaline karar verilmiş olması karşısında, dayanağı kalmayan dava konusu İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Rıhtım Mevkiinde bulunan dolgu alanı üzerinde yapılması planlanan, cami, şadırvan,

kültür merkezi ve diğer hizmetler yapısı ile tescil dışı alanda kalan yeraltı otoparkı yapısına ilişkin sunulan projenin uygulanmasında 2863 sayılı Yasa açısından sakınca olmadığına ilişkin İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 09/11/2017 tarih ve 4963 sayılı kararı ve eki projede de hukuka uyarlık bulunmadığından iptaline karar verilmiştir. Dava istinaf incelemesindedir.

108. Maltepe-Feyzullah Mah. 251 Ada, 426 Parsel Ruhsat ve Plan İptali

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/435

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 10.03.2016

İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Feyzullah Mahallesi, 25/2 Pafta, 251 Ada, 426 parsel nolu taşınmaza verilen 27.11.2015 tarih, 2015/11-32 sayılı yapı ruhsatının ve dayanak 19.05.2012 tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği

Torunlar Gıda A.Ş. davaya davalı Belediye yanında müdahil oldu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Bilirkişi raporunda; öngörülen yapılaşma yönünden nüfus yoğunluğu getirdiği, emsal transferi içeren plan notunun eşitliğe ve hakçılığa aykırı olduğu, yüksek yoğunluğun oluşmasına neden olduğu, bina yüksekliklerinin bölgenin genel yapısına uygun olmadığı gibi tespitlerle, plan değişikliğinin planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı görüşlerine yer verilmiştir. Mahkeme; öngörülen emsal transferi yönteminin plan notu ile gerçekleştirildiği bu nedenle plan kararlarının tamamlayıcı niteliğinin aşılması ve yerine geçilerek yeni arazi kullanım kararı oluşturulduğu, bu nedenle plan kararları ile plan notlarının uyumsuz olduğu gerekçeleriyle plan ve dayanakla verilen inşaat ruhsatında hukuka ve mevzuata uyarlık olmadığından iptaline karar verdi. Davalı idare istinaf talebinde bulundu. İstinaf talebi reddedildi. Danıştay 6. Dairesince davalının temyiz başvurusu kabul edilerek "davanın yapı ruhsatına ilişkin kısmının ehliyet yönünden, imar planlarına ilişkin kısmının ise süre aşımı yönünden reddi" gerekçesiyle bozma kararı verilmiştir. Karar temyiz edildi.

109. Metro ve Karayolu Boğaz Geçişi Projesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/679

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava tarihi: 18.04.2016

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.03.2015 tarih ve 458 sayılı meclis kararıyla onaylanan ve muhtelif ilçelerden geçen bir güzergaha sahip, İstanbul Metro ve Karayolu Boğaz Geçişi Projesine ilişkin, toplam 21 paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptali.

Ulaştırma Denizcilik Haberleşme Bakanlığı Belediye yanında davaya müdahil oldu. Mahkemece bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek duyulmadan davanın reddine karar verildi. Karar; İstanbul'daki nüfus artışı, araç sayısındaki artışa bağlı olarak ulaşım altyapısı açısından geniş ölçekli yatırımlara gereksinim duyulduğu, projenin hızlı metro projesini yani toplu ulaşımı içerdiği bu sebeple üstün kamu yararı bulunduğu gerekçesine dayanmaktadır. İstinaf başvurumuz reddedildi. Karar temyiz edildi.

110. Maltepe Küçükyalı Karayolları Arazisi

Plan İptali -1

Davacı: Şehir Plancıları Odası

Davacı Yanında Müdahil: Mimarlar Odası

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Davalı Yanında Müdahiller: 1- Emlak Konut GYO

2- Tahincioğlu Küçükyalı Ortak Girişimi

Dava Konusu: Maltepe İlçesi, Küçükyalı ve Başbüyük Mahalleleri, 1396 ada 2 ve 3 parseller, 2775 ve 1586 adalar muhtelif parseller ile tescil harici alanlardan oluşan planlama alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali

Mahkeme ve No: Dava İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 2016/1065 E. sayılı dosyasında görülmekte iken, üçüncü şahısların aynı konuda açtığı dava dosyalarıyla birleştirme kararı verilerek İstanbul 4. İdare Mah. 2017/1170 E. sayılı dosyasına kaydedilmiştir.

Dava konusu plan değişikliklerine Maltepe

Belediye Başkanlığı tarafından açılan ve E:2017/1137 sayılı dosyada iptal kararı verilmiş olduğundan konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Davalı idare kararın hemen ardından aynı plan değişikliklerini yeniden askıya çıkardığından yeniden dava açılmıştır.

Plan İptali- 2

Davacı: Mimarlar Odası

Davacı Yanında Müdahil: Şehir Plancıları Odası

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Davalı Yanında Müdahil: 1-Emlak Konut GYO

2-Tahincioğlu Küçükyalı Ortak Girişimi

Dava Konusu: İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771, 16772 ve 16773 adalar ile tescil harici alanlara ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/586

Karşılıklı dilekçeler verildi. Bilirkişi raporunda; Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde tanımlanan asgari standartların sağlandığı, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2017/1949 K. Sayılı kararına istinaden hazırlanmış bir plan olmakla eksikliklerin çoğunun giderilmiş olduğu, dava konusu planın kamu yararı gözetilerek hazırlandığı, planlama teknikleri ve şehircilik ilkeleri bakımından genel olarak uygun olduğu görüşü belirtildi. Rapora itiraz edildi ancak itirazımız kabul edilmeyerek, dava konusu planlarda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nde tanımlanan asgari standartların sağlandığı, daha önce iptaline karar verilen plandaki eksikliklerin dava konusu planla giderildiği, ticaret+konut alanlarında yoğunluklarda azaltma yapılırken, park alanlarında artış yapıldığı, ticaret+konut alanlarında azalma ile birlikte önceki imar planı koşullarına göre tanımlanan kat adetleri açısından da azaltma yapıldığı, D- 100 tarafındaki 4 adet blokta 1 ila 10 kat arasında kat adetlerinin düşürüldüğü, bu tespitler ile birlikte planın kamu yararı gözetilerek hazırlandığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verildi. İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 26/02/2020 tarih ve E:2018/586, K:2020/290 sayılı kararına karşı istinaf başvurumuzda reddedildi. Temyiz başvurumuz Danıştay'da inceleniyor.

YAPI RUHSATLARI

111.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Maltepe Belediye Başkanlığının Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771 ada, 1 parsel ile ilişkin verdiği 29.12.2016 tarih, 2016/12-11 sayılı yapı ruhsatının iptali

Mahkeme ve No: İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2017/884 E.

Davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Karara karşı yaptığımız istinaf talebi kabul edildi ve yeniden inceleme yapılmak üzere dosya mahkemesine gönderildi. "Dayanak imar planlarının mahkeme kararıyla iptal edildiği anlaşıldığından dava konusu yapı ruhsatının maddi ve hukuki dayanağı kalmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin ilk derece mahkemesi kararı, davalıların istinaf talebi üzerine İstanbul BİM 4. İdare Dava Dairesi'nin 2020/1072 E. ve 2020/1438 K. sayılı kararıyla "dava konusu ruhsatın dayanağı planların iptal edildiği görülmekte ise de; aynı alanda yeniden plan yapılarak 02.01.2018 tarihinde onaylandığı, bu plana karşı açılan davaların da reddedildiği, söz konusu planın 7. Maddesinde, eski verilen ruhsatın geçerli olduğu hükmüne yer verildiği bu sebeple dava konusu yapı ruhsatında mevzuata aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle istinaf talebi kabul edilerek davanın reddine karar verildi.

112.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Maltepe Belediye Başkanlığının Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771 ada, 1 parsel ile ilişkin verdiği 29.12.2016 tarih, 2016/12-12 sayılı yapı ruhsatının iptali

Mahkeme ve No: İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2017/830 E.

Dava konusu yapı ruhsatının dayanağını teşkil eden ilk imar planı değişiklikleri mahkeme kararı ile iptal edilen planlara dayalı olarak tesis edilen dava konusu yapı ruhsatı hukuka aykırı olduğundan iptaline karar verdi. Davalı belediyenin istinaf başvurusu reddedilerek onandı. Karar kesinleşti.

113.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Maltepe Belediye Başkanlığının Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771 ada, 1 parsel ile ilişkin verdiği 29.12.2016 tarih, 2016/12-13 sayılı yapı ruhsatının iptali

Mahkeme ve No: İstanbul 13. İdare Mahkemesi 2017/846 E.

Davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Karara karşı yaptığımız istinaf talebi kabul edildi ve yeniden inceleme yapılmak üzere dosya mahkemesine gönderildi. Mahkemece davalı belediyenin tadilat ruhsatı düzenlendiği beyanı üzerine konusuz kalma nedeniyle karar verilmesine yer olmadığı kararı verdi. Bu karara karşı istinaf başvurusu kabul edildi. İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2019/2478 E. sayılı dosyasında bu kez "dayanak imar planlarının mahkeme kararıyla iptal edildiği anlaşıldığından dava konusu yapı ruhsatının maddi ve hukuki dayanağı kalmamıştır" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Davalı belediye kararı istinaf etti. İstanbul BİM 4. İdare Dava Dairesi'nin kararıyla; "dava konusu ruhsatın dayanağı planların iptal edildiği görülmekte ise de; aynı alanda yeniden plan yapılarak 02.01.2018 tarihinde onaylandığı, bu plana karşı açılan davaların da reddedildiği, söz konusu planın 7. Maddesinde, eski verilen ruhsatın geçerli olduğu hükmüne yer verildiği bu sebeple dava konusu yapı ruhsatında mevzuata aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle istinaf talebi kabul edilerek davanın reddine karar verildi.

114. Tuzla Tersaneler Bölgesi Revizyon İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2016/1699

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 25.09.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca NİP-19693 ve UİP-19694 plan işlem numarası ile 20.05.2016 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Tuzla Tersaneler Bölgesi İçin Hazırlanan ve deniz ile kara alanını kapsayan 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İlave Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması takiben iptali

Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilerek dosya bilirkişilere iletildi. Raporunda; planlama alanının yakın çevresinde 1. Derece doğal sit alanının olduğu, sektörel analizlerin yapılmadığı, nazım imar planında belirlenen donatılar için gerekli ihtiyacın saptanamadığı ve ulaşım yönünden arz-talep ilişkisi belirlenmediği, uygulama imar planında yüksekliğin değerlendirilmesine yönelik kural getirilmediği gerekçesiyle imar planı kararlarının şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı olduğu belirtildi. Mahkeme ise doğal sit alanının plan dışında kaldığı, sit alanı ile tersane bölgesi arasında tampon bölge oluşturulması için görüntü ve gürültü kirliliğini önleyecek şekilde ağaçlandırılması yönünde plan notunun yer aldığı gerekçeleriyle imar planlarında hukuka aykırılık bulmadığından davanın reddine karar verdi. Karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz inceleniyor.

115. Göztepe Parkı Metro Hattı Projesi Plan Değişiklikleri

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/63

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube),

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 6.1.2017

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 tarih ve 675 sayılı meclis kararıyla onaylanan Göztepe Ataşehir Ümraniye Metro Hattı Projesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı 12.12.2015 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının 60. Yıl Göztepe Parkı içinde yer alan istasyon sahası ve yerüstü yapı alanına ilişkin kısmının iptali talebidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Şehir Plancıları Odası davaya müdahil oldu. Dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmadı. Aynı konuda İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2017/50 E. sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu dosyaya sunulurken iptal kararı verilmesi talep edildi. Mahkeme kamu yararına ve imar mevzuatına aykırılık görmediğinden davanın reddine karar verdi. Buna karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz Danıştay 6. Dairesi'nin 2019/17801 E. sayılı dosyasında inceleniyor.

116. Kartal Soğanlık Mahallesi Anadolu Adalet Sarayı Yanı Plan Değişiklikleri

1.

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/144

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 9.1.2017

13.10.2016 tarihinde onaylan İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; dava konusu planlarda önerilen donatı alanının kamusal kullanımdan çıkarılarak yapılaşmaya açılması yeşil alanları azaltıcı, bölgenin yoğunluğunu da artırıcı bir karar olduğundan şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve imar mevzuatına aykırı olduğu belirtilmiştir. Mahkeme yürütmenin durdurulmasına karar vererek dava konusu değişikliklerin donatı alanlarında azalmaya yol açtığı, yeşil alanları azalttığı, ilave inşaat ve nüfus getirerek ulaşım taleplerini olumsuz yönde etkileyeceği gerekçeleriyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verdi. Karşı tarafın istinaf ve temyiz başvuruları reddedildi.

2.

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/1627

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 28.6.2017

Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresi içinde Milli Savunma Bakanlığı'nın itirazının kabul edilmesi ve plan hükümlerinin bir kısmında düzenleme yapılması suretiyle hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Dava konusu değişikliklerin donatı alanlarında azalmaya yol açan, yeşil alanları azaltıcı, ilave inşaat ve nüfus getirerek ulaşım taleplerini olumsuz yönde etkileyecek nitelikte ve mevzuata, planlama teknikleri ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu

gerekçeleriyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verdi. Karşı tarafın istinaf ve temyiz başvuruları reddedildi.

3.

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/2090

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 1.11.2017

23.08.2017 tarihinde onaylan İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2017/144 E. sayılı dosyasıyla bağlantı kararı verilmesi talep edildi. Yürütmenin durdurulmasına karar verildi. 2017/144 E. Sayılı dosyadan alınan bilirkişi raporu esas alınarak, aynı gerekçelerle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildi. İdarenin istinaf ve temyiz başvurusu reddedildi.

117. Dolmabahçe Baltalimanı Ayazağa Tünelleri

1.

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/662

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 7.4.2017

Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe-Levazım-Baltalimanı -Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 13.05.2016 tasdik tarihli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı'nın iptali.

Dava konusu alan ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.02.2017 tarih ve 263 sayılı kararı ile uygun görülen "Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe-Levazım-Baltalimanı-Ayazağa Tünelleri Projesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 21.02.2017 tasdik tarihli Nazım ve Uygulama İmar Planı tadilatı" 14.04.2017-15.05.2017 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ilan panosu ile internet sitesinde askıya çıkarıldı. Ek dilekçe verilerek davada son yapılan tadilatları da

kapsayacak şekilde inceleme yapılarak karar verilmesi talep edildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; dava konusu imar planlarının planlama kademelenmesine aykırılık barındırmadığı, projenin ulaşım ve trafik taleplerini karşıladığı, raylı sistemlere entegre edilebilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle şehircilik ilkelerine aykırılık barındırmadığı ve kamu yararına olumlu katkı sunabileceği belirtilmiştir. Mahkeme bilirkişi raporundaki görüşleri esas alarak ilgili planların plan hiyerarşisine, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. İstinaf başvurusu reddedildi. Karar temyiz edildi.

2.

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/1696

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şube)

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 28.08.2018

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2018 tarih ve 175 sayılı kararıyla onaylanan Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe-Levazım -Baltalimanı-Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama Plan Değişikliği Beşiktaş, Dolmabahçe-Levazım tünelleri Projesi ve Sarıyer, Dolmabahçe-Ayazağa Tünelleri Projesi'nin yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri.

Bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporda; dava konusu imar planlarının planlama kademelenmesine aykırılık barındırmadığı, projenin ulaşım ve trafik taleplerini karşıladığı, raylı sistemlere entegre edilebilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle şehircilik ilkelerine aykırılık barındırmadığı ve kamu yararına olumlu katkı sunabileceği belirtilmiştir. Mahkeme yürütmenin durdurulması talebimizi reddetti. Daha sonra bilirkişi raporundaki görüşleri esas alarak ilgili planların, plan hiyerarşisine, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verdi. Karar istinaf aşamasında bozuldu. İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 2021/9540 E. sayılı dosyasında devam ediyor.

118. Bakırköy Şehir Hastanesi

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/1371

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 17.7.2017

20.04.2017 tarihinde re'sen onaylan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Zuhuratbaba Mahallesi, 251 ada 14,17,28 ve 33 parseller ile 468 ada 1 parsel ile ilişkili hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; ilgili alana ilişkin yeni bir plana neden ihtiyaç duyulduğunun anlaşılmadığı, planların genel olarak kentin arazi kullanımını için uygun olmadığı, kamu kaynaklarının etkin ve verimli bir şekilde kullanılmadığı gerekçeleriyle plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı belirtilmiştir. Mahkeme yürütmenin durdurulmasına karar verdi ancak karşı tarafın itirazı üzerine bu karar kaldırıldı. Daha sonra bilirkişi raporundaki gerekçeler esas alınarak dava konusu işlemlerin iptaline karar verildi. Davalı idarenin istinaf başvurusu kabul edilerek üst mahkemeye davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi.

119. Marmara Üniversitesi Kampüs Alanının Konut ve Ticaret Alanına Dönüştürülmesine Dair İmar Planları

1.Halkalı Mahallesi

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/381 E.

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 14.11.2017

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi, 808 Ada, 1-2 Parsel ve 853 Ada, 6-7-8 Parseller ve Yakın Çevresine İlişkin 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; donatı alanı açısından yasal standartların üzerinde bir alan ayrıldığı, dava konusu planların 1/100.000 ölçekli ÇDP hükümlerine paralel ge-

liştirildiği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ile kamu yararı yönünden uygun olduğu belirtilmiştir. Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi. Mahkeme bilirkişi raporunu da esas alarak plan tadilatının plan hiyerarşisine aykırı olmadığı, tadilatın nesnel ve teknik gerekçelere dayandığı gibi gerekçelerle davanın reddine karar verdi. İstinaf yoluna başvurumuz "Aynı plan değişikliğine açılan bir başka davada İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi'nin 2019/702 E. Ve 2019/1441 K. Sayılı kararıyla dava konusu nazım ve uygulama imar planının iptaline karar verilmiş olduğundan davanın reddine ilişkin kararının dava konusu nazım ve uygulama imar planı değişiklikleri yönüyle kaldırılmasına ve bu kısım yönünden konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İdare Mahkemesi kararının dava konusu 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği kısmı yönüyle yapılan istinaf başvurusunun ise reddine" karar verilmiştir. Dava konusu 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği yönünden istinaf başvurusumuzun reddi yönündeki kısmının bozulması talebiyle temyiz talebinde bulunulmuştur.

2. Teşvikiye Mahallesi

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/903 E.

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 15.5.2018

İstanbul İli, Şişli İlçesi, Teşvikiye Mahallesi, Tarihi Sit Alanına İlişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile komşuluğunda bulunan 405 Ada, 9, 102 Parseller ile 14 Parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

"Marmara Üniversitesi'nin dağıtık yerleşkelerinin bir araya getirilmesi ve Türk Silahlı Kuvvetleri'nin ihtiyaç duyacağı tesisler ile Üniversite yerleşkesinin Toplu Konut İdaresi tarafından yapılması amacıyla matuf protokol doğrultusunda hazırlanan dava konusu planlarda şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına ve imar mevzuatına aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. İstinaf talebimiz reddedildi. Karar temyiz edildi.

3. Halkalı Mahallesi-2

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/147

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 24.01.2020

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi, muhtelif parseller (eski 808 Ada, 1 Parsel ve 853 Ada 6 Parsel) ile tescil harici alana ilişkin hazırlanan, Cumhurbaşkanlığı 1 No'lu Kararnamesi ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca NİP 39646 ve ÜİP-39647 plan işlem numaraları ile onaylanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı

Dava konusu planların, şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olmadığı görüldüğünden dava konusu planların imar mevzuatına, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığından iptaline karar verildi. Davalı idarelerin istinaf talebi inceleniyor.

120. Kartal Çavuşoğlu Özelleştirme İdaresi İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Dosya No: 2018/4843

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Hazine ve Maliye Bakanlığı Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Dava tarihi: 13.06.2018

İstanbul İli, Kartal İlçesi, Çavuşoğlu Mahallesi, 2796 ada, 366 parselle ilişkin hazırlanan 1/5000 Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/10000 Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporla; plan değişikliğinin plan kademelenmesi açısından uygun olmadığı, davaya konu parselin yapı yoğunluğunu artıracak şekilde imara açıldığı ve öngörülen kullanımların trafik yoğunluğunu artıracığı, yaşam kalitesini azaltacağı bu nedenle değişikliğin planlama esaslarına, mevzuata ve kamu yararına uygun olmadığı belirtildi. Bilirkişi raporundaki tespitlere rağmen "3194 sayılı Kanunun 9. maddesinin 2. fıkrasında verilmiş olan yetkiye istinaden Özelleştirme İdaresince yalnızca dava konusu parsel ile

sınırlı bir alanda yapılan imar planı değişikliğinde bu alanda sosyal teknik altyapı alanı ayrılmasının mutlaka gerekli ve zorunlu olmadığı, planlama alanının yaklaşık %16,71'inin yol alanı olarak belirlendiği, çevre imar bütünlüğünü bozmadığı ve üst ölçekli plan kararlarına aykırılık içermediği anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verildi. Bu karara karşı temyiz başvurusu üzerine DİDDK kararın bozulmasına karar verdi. Dosya yeniden karar verilmek üzere ilgili Dairece inceleniyor.

121. Topkapı Hasbahçe Rekonstrüksiyon Kararı

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/1047

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 14.06.2018

Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 07.03.2018 gün 926 sayılı kararının 4., 6. 8. ve 11. Paragraflarındaki "rekonstrüksiyon" ibarelerinin iptali

Topkapı Sarayı'nın tüm yapıları ve bahçelerinin 1. Derece arkeolojik site konu değerleri mevcut durumlarıyla muhafazaları esas olduğundan, bu alanda yapılması gereken işlemler ve geçici yapılarla ilgili izinlerin nerelerden alınacağına dair kurallar getiren dava konusu kurul kararının hukuka ve mevzuata aykırı olmadığı gerekçesiyle dava reddedildi. Karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz inceleniyor.

122. Florya Metin Oktay Tesisleri

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1182

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava tarihi: 24.03.2019

İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 292 Ada 220 ve 232 Parseller, 1032 Ada, 6 Parsel İle 292 Ada, 231 Parselin Bir Kısımına İlişkin -4- paf-talık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile -4- paf-talık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve plan raporlarının iptali

Bilirkişi raporunda dava konusu taşınmazlarda İstanbul İmar Yönetmeliği'ndeki istisnai durum-

dan yararlanılamayacağı, dolayısıyla emsal alanının plan notunda yazıldığı gibi brüt parsel üzerinden değil net parsel alanı üzerinden yapılması gerektiği, dava konusu planların yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olduğundan imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu belirtilmiştir.

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin, planda konut alanında kalan kısımlar için öngörülen KAKS:0.90, Yen çok: Z+2 Kat yapılaşma koşulları yönünden iptaline, 1/1000 ölçekli planın diğer kısımları ve 1/5000 ölçekli plan yönünden davanın reddine, plan raporlarının iptali talebi yönünden ise davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. İptale ilişkin kısma davalı, redde ilişkin kısma ise davacı Oda tarafından istinaf başvurusu yapıldı. Odanın istinaf talebinin reddine, davalı idarelerin istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 30/09/2020 tarih ve E:2019/1182, K:2020/1272 sayılı kararının "1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin, planda konut alanında kalan kısımlar için öngörülen KAKS:0.90, Yençok: Z+2 Kat yapılaşma koşulları yönünden iptaline ilişkin kısmının" kaldırılmasına, bu kısım yönünden de davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi.

123. Kanal İstanbul Davaları

Kanal İstanbul İşbirliği Protokolü

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2018/2411

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi) ve TMMOB'ye bağlı 9 Oda

Davalılar : 1- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

2- Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

3- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 11.12.2018

Uygulanması düşünülen Proje ile ilgili planlama çalışmaları, proje safhaları ve uygulamaya dönük süreçlerin, Protokole taraf kurumların tabi oldukları kanun ve yönetmeliklerle tanımlandığı şekli ile görev alanları ve sorumlulukları dahilinde nasıl yürütüleceğini öngören bir işbirliği protokolü olduğu, mezkur Protokol hükümleri ile orman sahaları, tarım alanları, su havzaları, doğal ve arkeolojik sit alanları gibi kendi özel mevzuatları ile koruma altına alınmış olan alanlara ilişkin süreçlerin yürütülmesinde meydana gelebilecek aksaklıkların önüne geçilebilmesi açısından kurumların

koordinasyonun sağlanabilmesinin hedeflendiği, yürütülen süreçlerde meydana gelebilecek herhangi bir aykırılığın söz konusu olması halinde de menfaatleri ihlal edilenler yönünden davaya konu edilebileceği, Protokole konu Projenin finansmanın temini amacını içeren düzenlemelerin paydaş Toplu Konut İdaresinin tabi bulunduğu 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun amaç ve kapsamına uygun olduğu, aynı doğrultuda Toplu Konut İdaresi'nin bağlı iştiraki olan özel hukuk tüzel kişiliğini haiz Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin de belirlenen bu amaç ve kapsamda proje finansmanı teminine yönelik olarak paydaş belirlenmesinde kamu yararı ölçütü içerisinde hukuka aykırılık görülmediği, Protokolün düzenlendiği tarihten sonraki bir tarihte yetkili karar organı olarak belirlenen İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.10.2018 tarihli Kararı ile Protokolün uygun bulunması nedeniyle hukuka aykırılık içermediği, gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmiştir.

İstinaf talebimiz de reddedildi. Dosya temyiz aşamasında inceleniyor.

124. Sötlüce Örnektepe Riskli Alana İlişkin İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1585

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 01.02.2019

Beyoğlu İlçesi, Örnektepe ve Sötlüce Mahalleleri, 24.09.2012 tarih 3786 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ilan edilen yaklaşık 2,8 ha. büyüklüğündeki "Riskli Alan"ın (3258, 3256, 3259, 2751 ve 3260 adalar) yaklaşık 16.229 m²'lik kısmına ilişkin "Ticaret+Konut Alanı (E:2,00, TAKS:0,40, Yençok: Zemin+7 kat)", "İbadet Alanı" ve "İç Bahçe" kullarımlarını içeren 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali

Davaya konu planların; kat sayısı ve yüksekliği konusunda çevresinden farklılaştığı ve bu konuda üst ölçekli plan kararlarına uyulmadığı, bölge planlarında tanımlanan yoğunluk değerlerinin arttırıldığı, plan notlarında ticari kullanımlara ilişkin olarak kullanılabilir inşaat alanına dair belirlenen %20 şartının farklı değerler üzerine kurgulandığı, açıklama raporlarında farklı arazi

kullanım değerlerine yer verildiği, bölgeye ilave nüfus yükü getireceği, iç bahçe olarak tanımlanan park alanlarının sahip oldukları büyüklük ve geometrik formlardan dolayı nazım imar planında da gösterilebileceği, hususlarında şehircilik ilkeleri, planlama esaslarına aykırılık teşkil ettiği bu hali ile açık hukuka aykırılıklar taşıdığından iptaline karar verildi. Davalı İdarenin istinaf talebi reddedildi. Dosya temyiz aşamasında.

125. Tuzla Limanı Atık Kabul ve Transfer Merkezi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/987

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 09.04.2019

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 27.12.2018 tarihinde onanan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Atık Kabul ve Transfer Merkezi Limanı Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun iptali

Plan revizyonu için Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı'nca sunulan görüşte proje risklerine değinilmesi ve bu gerekçe ile uyumsuzluğa konu yer için yapılan tahsisin iptal edildiğinin anlaşılmış olması, dava konusu imar planının, üst ölçekli plan konumundaki 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı kararlarına uygun olmaması, planların kademeli birliktelik ilkesinin ihlal edilmiş olması, 27.12.2018 Tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonu'ndaki yapılanma koşullarının önceki plan koşullarına göre artırılmış ve bu artışın ne amaçla yapıldığının plan raporunda açıklanmamış olması nedenleriyle dava konusu plan revizyonlarının iptaline karar verildi. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın istinaf talebi reddedildi. Dava temyiz aşamasında.

126. Beykoz Dereseği

1. 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller Koruma Amaçlı İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1934

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 20.05.2019

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseği Mah., 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller ile Tescil Harici Alanlara ilişkin 18.10.2018 tarih ve 186788 sayılı Bakanlık Oluru onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali

Davanın reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusunda bulunduk. Taşınmazların 'Nitelikli Doğal Koruma Alanı' ve 'Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı' olarak tesciline ilişkin İstanbul II Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 04/07/2018 tarih ve 02.1099 sayılı kararına açtığımız davada verilecek kararın beklenmesine karar verildi.

2. Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonu Kararı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2019/1786

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şube)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 20.05.2019

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseği Mah., 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller ile Tescil Harici Alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06.07.2018 tarih ve E.119478 sayılı Bakanlık Makamı Olur'u ile kabul edilen İstanbul II Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 04.07.2018 tarih ve 02.1099 sayılı kararının iptali Davanın reddine karar verildi. Dosya istinaf aşamasında inceleniyor.

127. Kadıköy Söğütluçeşme Gar Sahası İmar Planı Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/386

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 04.09.2019

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, NİP-37875 ve UİP-37876 plan işlem numaraları ile 13.05.2019 tarihinde onaylanan; İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Hasanpaşa Mahallesi, Toplu Taşım Gar Sahasına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali

Dava konusu plan değişikliğinin planlama esasla-

rı ve teknikleri ile şehircilik ilkelerine uygun olmadığından iptaline karar verildi. Davalı idarenin istinaf başvurusu kabul edildi, iptal kararı kaldırılarak davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. (Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca, 13.12.2021 tarihinde yeni planlar onaylanıp 09.12.2021 - 07.01.2021 tarihleri arasında yeniden askıya çıkarılmıştır. Dava açma hazırlığı yapılmaktadır.)

128. Tarihi Yarımada Plan Notu Değişikliği Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2020/59

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 10.01.2020

İstanbul 4. Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 30.11.2019 tarih ve 7146 sayılı "İlgili Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca tesciline ve/veya ihyasına karar verilen medrese, hamam, sebil, çeşme, mescid, cami gibi kültür varlığı taşınmazların ihya ve restorasyon uygulamasının hızlı ve etkin şekilde yürütülerek kamuya kazandırılması amacıyla fonksiyon değişikliği ve/veya tescil kararının plana işlenmesine ilişkin plan değişikliği sürecinin beklenmeksizin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ve Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ilgili birimince hazırlanan ve sınırları belirlenerek onaylanan restitüsyon, restorasyon ve rekonstrüksiyon projeleri doğrultusunda ihya ve restorasyon uygulamaları yapılabilmektedir" kararının iptali

İptal kararı verildi. Davalı idarelerin istinaf talebi kabul edilerek üst mahkemece davanın reddine karar verildi. Karar tarafımızca temyiz edildi, temyiz incelemesi devam ediyor.

SUÇ DUYURULARI

129. Sahte Mimar Hakkında Suç Duyurusu

Suç Duyurusunda Bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Şüpheliler: S.A.G.

Tarihi: 07.01.2019

Mimarlık diploması olmadığı ve Odaya kayıtlı bulunmadığı halde kendisini mimar olarak tanıtip mimarlık faaliyetinde bulunan şüpheli hakkında Nitelikli Dolandırıcılık, Sahte Resmi Belge Düzenlemek ve 3458 Sayılı Kanuna Muhalefet suçlarından suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bakırköy 13. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılama devam ediyor.

130. Sahte Mimar Hakkında Suç Duyurusu

Suç Duyurusunda Bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Şüpheliler: B.Ö.

Tarihi: 28.2.2017

Mimarlık diploması olmadığı ve Odaya kayıtlı bulunmadığı halde kendisini mimar olarak tanıtip mimarlık faaliyetinde bulunan şüpheli hakkında Sahte Resmi Belge Düzenlemek ve 3458 Sayılı Kanuna Muhalefet suçlarından suç duyurusunda bulunulmuştur.

İstanbul **Anadolu 67. Asliye Ceza Mahkemesinde yargılama devam ediyor.**

13.3. Süregelen Davalardan Bekleme Aşamasında Olanlar

Ayrıca, önceki dönemlerde açılmış olup da sonuçlanmamış davalardan, bu çalışma dönemi içerisinde de bir gelişme olmayıp, bekleme aşamasında olan önemli davalar aşağıda listelenmiştir. Yine söz konusu davalar hakkında daha ayrıntılı bilgi önceki çalışma raporlarımızda yer almaktadır. Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin 37-45. dönemler arası 9 çalışma raporuna internet üzerinden (<http://www.mimarist.org>) ulaşabilirsiniz.

1. Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme: **İstanbul 10. İdare Mahkemesi**

Esas: 2010/75

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 15.01.2010

29.11.2019 Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

2. Doğu Ataşehir İhale İptali

Mahkeme: **İstanbul 1. İdare Mahkemesi**

Esas No: 2010/901

Dava Tarihi: 10.05.2010

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım

Ortaklığı A.Ş.

22.04.2019 Davanın reddine ilişkin karar temyiz edildi.

3. Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (İstanbul 8. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2011/1222 (2011/672) 2015/1784 YENİ ESAS

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: 1) Beyoğlu Belediye Başkanlığı, 2) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.04.2011

16.12.2019 Davanın kısmen reddine ve kısmen de karar verilmesine yer olmadığına ilişkin arar temyiz edildi.

4. Karayolu Tüp Geçışı 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2011/5698

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 2) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi, 3) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, 4) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 31.05.2011

Davalı: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

20.10.2017 Onama karar temyiz edildi.

5. Fikirtepe

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/1171

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

İstanbul Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası

İstanbul Büyükkent Şubesi, TMMOB Şehir

Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 06.06.2011

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

18.07.2018 Danıştay 6. Dairesinin bozma kararı tebliğ alındı.

6. Adalar

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/447 2017/984 Esas

Dava tarihi: 19.03.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

18.07.2018 T.T. Danıştay 6. Dairesinin ilk ara kararı ve davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

7. Edirne Helvacısakıoğlu ve Hadımağa Ruhsat İptali

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2012/308 2019/90 Yeni Esas

Dava Tarihi: 30.03.2012

Davalı İdare: Edirne Belediye Başkanlığı

22.10.2019 Davanın reddine ilişkin karar temyiz edildi.

8. Tarihi Yarımada 1/5000 KANİP (2012)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/663

Dava Tarihi: 26.04.2012

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

14.05.2019 Davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

9. Ataşehir Finans Merkezi 2012

Mahkeme: İstanbul 8. İdare İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2012/1672 2014/1102

Dava Tarihi: 21.09.2012

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

18.03.2019 gün, 2018/808 Esas ve 2019/575 Karar sayılı istinaf talebimizin reddine ilişkin karar temyiz edildi.

10. Maltepe Sahil NİP UİP (Maltepe Sahili Dolgu, Maltepe İlçesi Kıyı Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare
Esas: 2012/1740
Dava Tarihi: 21.09.2012
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
02.07.2018 Onama kararına karar düzeltme isteminde bulunuldu.

11. Haydarpaşa Geri Sahası 1/5000 NİP

Mahkeme: İstanbul 5. İdare
Esas: 2012/2012
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası, Liman-İş (Türkiye Liman ve Kara Tahmil Tahliye İşçileri Sendikası)
Dava Tarihi: 12.10.2012
Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı
04.09.2018 Bozma kararına karar düzeltme talepli dilekçe sunuldu.

12. Tarihi Yarımada 1/1000 KAUİP

Mahkeme: (İstanbul 8. İdare) İstanbul 1. İdare
Esas: (2013/93) 2013/2383 2017/113 Esas
Dava Tarihi: 11.01.2013
Davalı İdare: Fatih Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
14.05.2019 Davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

13. Kadıköy Kuşdili Çayırı (KANİP, KAUİP)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare
Esas: 2013/908 2018/2473
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
Dava Tarihi: 12.04.2013
Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
16.06.2019 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

14. Sivriada

Mahkeme: İstanbul 1. İdare
Esas: 2013/2288
Dava Tarihi: 12.11.2013
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
19.02.2018 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

15. Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas: 2013/1184
Dava Tarihi: 12.11.2013
Davalı İdare: Edirne Belediye Başkanlığı
07.12.2018 Edirne Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

16. Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: 2015/960
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi), TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi), TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)
Dava Tarihi: 11.05.2015
22.04.2019 İstinaf başvurusunun reddine ilişkin karar temyiz edildi.

17. Tekirdağ Lojistik Tesis Alanı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas: 2015/952
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 22.06.2015
Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
31.05.2018 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

18. Fenerbahçe-Kalamış Yat Limanı

Mahkeme: Danıştay
Esas: 2015/6581
Davacı: TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi: 22.06.2015
Davalı İdare: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı
Danıştay 6. Dairesinin 28.03.2018 gün, 2015/6581 Esas ve 2018/2678 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ve "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanun ile değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca 17.03.2015 onay tarihli Kalamış-Fenerbahçe Yat Limanı, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı

nazım ve imar planlarının İPTALİNE ilişkin karar tebliğ alındı. (Üyeler Gürsel Mekik, Ziya Özcan, Yalçın ekmeççi, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı Selbi Koca oyları ve Başkan Hasan Güzeleler, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan ve Fatih Terzi'nin karşı oyları ile)

19. Beykoz Dereseki “Özel Eğitim Tesisi” Alanı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1758

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 27.08.2015

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

26.12.2018 İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 Esas ve 2017/1819 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve davanın reddine ilişkin kararı temyiz edildi.

20. 3. Köprü-Sarıyer, Rumelifeneri Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1048

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 26.10.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstinaf talebinin reddine ilişkin karar temyiz edildi.

21. 3. Köprü – Beykoz Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/1049

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 26.10.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

08.06.2018 Onanma kararına karar düzeltme isteminde bulunuldu.

22. Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi 2 – 20.07.2015 Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi İstanbul 7 İdare Mahkemesi

Esas: 2015/2180 2017/1000 Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 03.12.2015

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

26.12.2018 istinaf talebimizin ve davanın reddine ilişkin karar temyiz edildi.

23. Darüşşafaka Arazisi - Koşuyolu

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

(İstanbul 11. İdare)

Esas: 2016/49 (yeni esas - 2017/958)

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 12.01.2016

Davalı İdare: 1) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

07.12.2021 Danıştay 6. Dairesinin 06.10.2021 gün, 2018 8577 Esas ve 2021/10808 Karar sayılı onama kararı (kesin) tebliğ alındı. (Başkan Emin Sinamaz, Üyeler Ekrem Özübek, Binnaz Mahioğlu ve Ahmet Murat Altuğ'un oyları ve Mustafa Arslan'ın karşı oyu ile: "Uyuşmazlığa konu yapı ruhsatlarının, 2577 sayılı Yasanın 7. Maddesinin 4. Fıkrası uyarınca, 15.03.2006 ve 16.09.2007 onay tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar plan tadilatları ve 25.03.2021 tarihli nazım imar plan notu ilavesinin uygulanması niteliğinde bir işlem olduğu açıktır. Düzenleyici işlem niteliğinde olan dava konusu nazım ve uygulama imar planlarında yapılan değişikliklere karşı dava açma süresi, uygulama işlemi niteliğindeki dava konusu yapı ruhsatlarının verilmesi üzerine yeniden başlayacaktır. Her ne kadar Bölge İdare Mahkemesince, davacının D-100 karayolu kenarında meskûn alanda bulunan otel inşaatının en geç inşaat yapım düzenine geçildiği 12.08.2015 tarihinde öğrenildiği bu itibarla ruhsat ve eki plana karşı bu tarihten itibaren 60 gün içinde dava açılması gerekirken, bu süre geçtikten sonar 11.01.2016 tarihinde açılan davada süreaşımı bulunduğu sonucuna ulaşılmış ise de, uyuşmazlığa konu parselde inşaata başlanılması üzerine davacı tarafından davalı idareye yapılan 22.10.2015 tarihli başvuru üzerine verilen 11.11.2015 tarihli cevap üzerine 11.01.2016 tarihinde açılan davada süre aşımı bulunmamaktadır...")

24. Büyükada Cami

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2015/2170

Davacı: İstanbul Adaları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Derneği

Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası Davaya Katılma İstemi

Tarihi: 04.02.2016

Davalı İdare: 1) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 2) Kültür ve Turizm Bakanlığı

30.04.2018 Onanma kararının bozulması istemiy-le temyiz edildi.

25. Kartal Tekel Cevizli

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas: 2016 / 1868

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 08.11.2016

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kartal Belediyesi

26.12.2018 İstinaf istemimizin reddine ilişkin karar temyiz edildi.

26. Kuzey Marmara Otoyolu (Ömerli Hüseyinli

- Şile Bağlantı Yolu İlave Revizyonu / 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/460

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi: 01.03.2017

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

27.11.2019 İstinaf istemimizin reddine ilişkin karar temyiz edildi.

27. Kabataş

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas: 2017/1733

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 18.10.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

30.07.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 16.07.2019 gün, 2019/813 Esas ve 2019/1386 Karar sayılı kararı temyiz edildi.

28. Haydarpaşa İhale İptali İstemi (2019)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2019/1950 E. 2019/2101 Yeni Esas

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı İdare: TCDD Genel Müdürlüğü

16.12.2019 Davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin karar temyiz edildi.