

13. Hukuk Çalışmaları

13.1.45. Dönemde Açılan Davalar

1. Çerkezköy Termik 1/25.000 ve 1/100.000 Revizyonu (2017)

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi

Esas : 2018/452 E.

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi : 17.01.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali'ne ilişkin Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği) öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

15.03.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 07.02.2019 gün ve 2018/452 E. sayılı "Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının katılma isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.05.2019 saat 09.30 yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı

03.05.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 12.04.2019 gün ve 2018/452 E. sayılı davaya katılan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve kilinin "re'sen seçilen bilirkişilerin TMMOB üyesi olması ve TMMOB'nin aynı konuda görülen davaların birkaçında davacı sıfatını haiz olması nedeniyle bilirkişilerin objektifliğinin etkilenebileceği" gerekçesi ile bilirkişilere itirazının "... sadece kanunen zorunluluk bulunması nedeniyle TMMOB üyesi olmanın objektifliği etkileyen bir durum olmadığı, bilirkişi kurulunun reddi isteminin haklı ve inandırıcı nedenlere dayanmadığı..." kararı tebliğ alındı.

07.11.2019 TT bilirkişiler Nil Uzun, Ela Babalık ve Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan ve yargılama konusu işlemin üst ölçekli plan ile şehircilik ve planlama ilkelerine aykırılığını ortaya koyar bilirkişi raporu tebliğ alındı.

2. Kalamış Yat Limanı 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUİP ve Dayanak (2017)

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi

Esas : 2018/936 E.

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi : 26.01.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : 06.11.2017 tarihinde onanarak 15.12.2017 – 15.01.2018 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Zühtü Paşa Mahallesi, Kalamış mevki, Fenerbahçe-Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın ve 28.11.2017-29.12.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile anılan imar planlarının tesisine ilişkin dayanak idari işlem niteliğinde olan 06.11.2017 gün ve 2017/106 K. sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.11.2019 TT Prof. Dr. Nil Uzun, Prof. Dr. Ela Babalık ve Prof. Dr. Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan

"Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile bu işlemin dayanağı niteliğinde aynı tarihte aynı bakanlıkça onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin iptali istemi ile açılan davada Bilirkişi Kurulumuz aşağıdaki sonuç görüşlerine ulaşmıştır: Dava konusu işlemler ile bu bölgede termik santral alanı planlanması yaklaşımı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındığında, Trakya Bölgesi Ergene Havzasına ilişkin geçmiş plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.08.2019 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013 ve 8.2.2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler ve anılan değişiklikler için açılan davalarda daha önce verilmiş yargı kararının

Trakya Bölgesi Ergene Havzası geneline ilişkin bir ilke kararı niteliği taşıdığı dikkate alındığında, bu bölgede bir plan değişikliği ile termik santral alanı önerisi getirilmesi bu ilkesel yaklaşım ile ters düşmekte, anılan yargı kararıyla bağdaşmamaktadır. *Bu saptama hem 1/100.000 hem de 1/25.000 ölçekli davaya konu plan değişikliği için geçerlidir. 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planının Plan Açıklama Raporunda açıkça ifade edilmiş olan 'tarım ve orman alanlarının diğer kullanımlara açılmaması' gereği doğrultusunda davaya konu 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana stratejisine aykırılık taşımaktadır. Çerkezköy'de, sanayi ve konut gelişiminin bu derece yoğunlaştığı bir yapıli çevrede, yerleşimin kuzeydoğusundaki yeşil ve açık alanların (orman alanının) korunması yönündeki plan kararı sürdürülmeyerek, yapılan davaya konu plan değişikliği işlemleri ile sanayi ve enerji üretim işlevinin orman alanlarının içine de dağıtık biçimde yayılmasının öngörülmesi şehircilik ve planlama ilkeleri açısından doğru bir planlama yaklaşımı değildir. Çerkezköy'de orman alanları içinde termik santral yapımını öngören plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının 'bölgenin ülkesel anlamda en büyük potansiyeli olan tarımsal üretimi desteklemek' ve 'tarım dışındaki fonksiyonları da bu doğrultuda düzenlemek' ilkesi; 'sanayi gelişimini planlarla sınırlandırmak ilkesi', 'koruma kullanma dengesinin sağlanması' ilkesi, 'tarım ve orman alanlarının diğer kullanımları açılmaması' ilkesine aykırıdır ve bu ana ilkeleri zedelemektedir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana ilkeleriyle bağdaşmayan bir plan değişikliği işlemi söz konusudur. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yaklaşımları kapsamında belirtilen 'Trakya bölgesindeki aşırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve doğal alanların kaybedilmesi ve yer altı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi' yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındığında, Çerkezköy'de orman alanları üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri ile 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma denge-*

lerine ilişkin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlüğü olumsuz etkilenmektedir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde çevre düzeni planları için "çevre düzeni planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğü bozmayacak nitelikte, plan değişikliği yapılabilir" ifadesi yer almakta olup, davaya konu plan değişikliği, planlama alanının bu alt bölgesinde (Çerkezköy'de) çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın sürekliliği ile bütünlüğünü bozan nitelikte olduğu için işlemler bu nedenle ilgili yönetmeliğe aykırı..."

olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

3. Kadıköy Kuşdili 1/5000 ve 1/1000 İmar Planları (2018)

Mahkeme : İstanbul 12. İdare

Esas : 2018/210 E.

Davacı : Mimarlar Odası

Dava tarihi : 07.02.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 12.07.2017 tarih ve 8048 sayılı oluru ile onanıp, İstanbul Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde 15.09.2017 tarihinde askıya çıkarılan, İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Osman Ağa Mahallesi, 1 ada, 71-72 (eski 66-67) sayılı parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.10.2018 TT Özhan Ertekin, Fatih Yazıcıoğlu ve Tuncay Küçük tarafından hazırlanan "dava konusu planla getirilen fonksiyonun şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinde mevzuata uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.11.2018 TT İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün ve 2018/210 E. sayılı İnşaat Mühendisleri Odasının "dava konusu işlemlerle yakın menfaat ilişkisi bulunduğu" gerekçesi ile davanın sonucunun hak ve menfaatini ilgilendirdiği açık olduğundan Mimarlar Odası yanında davaya katılmasının kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

06.11.2018 TT İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün ve 2018/210 E. sayılı yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.11.2018 gün, 2018/2819 E. ve 2018/2483 K. sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2018/1273 E. sayılı dosyası ile İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 2018/210 E. sayılı dosyasında görülen davaların çözümü için İstanbul 12. İdare Mahkemesinin Yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesince E. kaydının kapatılması ve yetki verilen İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmek üzere..." dosyanın İstanbul 12. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

31.01.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 21.01.2019 gün ve 2019/86 YD İtiraz sayılı İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 14.12.2018 gün ve 2018/2073 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının Çevre ve Şehircilik Bakanlığının itirazı üzerine kaldırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.02.2019 TT İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 24.01.2019 gün, 2018/210 E. ve 2019/88 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.04.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 11.04.2019 gün ve 2019/694 E. sayılı davalı idarelerin yürütmenin durdurulması istemlerinin reddine ilişkin kararı ile davalı ÇŞB'nin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

20.05.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 10.05.2019 gün ve 2019/917 E. sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

4. AKM Yıkım Ruhsatı

Mahkeme : İstanbul 2. İdare
Esas : 2018/512 E. 2019/1615 Yeni
Ruhsat
Davacı : Mimarlar Odası
Dava tarihi : 28.01.2018
Davalı idare : Beyoğlu Belediye Başkanlığı
Konu : İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 79 pafta, 750 ada, 114 (eski 30, 33, 51, 52, 53, 54, 55, 54, 72, 82, 84, 93, 104, 105 ve 106) parsel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Maliye Hazinesi'ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi' ne ilişkin; Beyoğlu Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 85296374/310.99/2018-1653

sayı ve 15.02.2018 tarihli yazısı ile öğrenmiş olduğumuz Atatürk Kültür Merkezinin yıkımı için verilen yapı yıkım izin belgesinin yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

09.05.2018 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.03.2018 gün, 2018/512 E. ve 2018/553 Karar sayılı "... *dava konusu işlemin, bildirim niteliğinde, hukuk aleminde değişiklik yaratmayan bir başka deyişle, idari davaya konu edilebilen kesin ve yürütülebilir nitelikte bir işlem olmadığı sonucuna varılmıştır...*" gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 TT istinaf dilekçesi verildi.

14.06.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 16.03.2018 gün, 2018/512 E. ve 2018/553 K. sayılı kararı ile ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin 30.05.2018 gün ve 2018/1713 E. sayılı kararı tebliğ alındı.

30.07.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2019 gün, 2018/1713 E. ve 2019/2118 K. sayılı "davacı istinaf isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2019 TT İstanbul 2 İdare Mahkemesinin 30.07.2019 gün ve 2019/1615 E. sayılı davalı idareden "dava konusu işlemin hukuki gerekçelerinin sorularak işlemin dayanağı tüm bilgi ve belgelerin yer aldığı işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine" ilişkin ara karar tebliğ alındı.

11.11.2019 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.10.2019 gün ve 2019/1615 E. sayılı davalı idareden "*Dava konusu işlemin dayanağı teşkil eden 20.10.2017 tarih ve 5785 sayılı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Kararı, 07.02.2018 tarih ve 113544 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü yazısı ile 17.10.2018 tarih ve 45850 sayılı Kültür ve Turizm Bakanlığı makam olurunun teminen gönderilmesine*" ilişkin ara kararı ve Beyoğlu Belediyesinin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

5. Taşdelen (2018)

Mahkeme : İstanbul 6. İdare
Esas : 2018/648 E.
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi : 27.03.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : İstanbul İli, Çekmeköy İlçesi, Taşdelen Mahallesi, 461 parsel ile ilişkili 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve takiben iptali talebidir.

12.10.2018 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve Engin Eyüp Eyüboğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 16.11.2018 saat 09.30'da yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

11.03.2019 TT Funda Yirmibeşoğlu, Engin Eyüp Eyüboğlu ve Özhan Ertekin tarafından hazırlanan "*yargılama konusu plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun olmadığı*"na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

30.09.2019 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 17.09.2019 gün, 2018/648 E. ve 2019/1914 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

11.11.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 25.10.2019 gün ve 2019/2092 E. sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve ekinde davalı yanında katılan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

11.11.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 04.10.2019 gün ve 2019/2092 E. sayılı davalı idarenin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

6. Marmara Üniversitesi Alanının Konut ve Ticaret Alanına Dönüştürülmesine Dair İmar Planları

Mahkeme : İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2018/903 E. ve 2019/1928 K.

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 15.5.2018

Konu : İstanbul İli, Şişli İlçesi, Teşvikiye Mahallesi, Tarihi Sit Alanına ilişkin 1/5000 ölçek-

li Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile komşuluğunda bulunan 405 Ada, 9, 102 Parseller ile 14 Parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; Plan değişikliğine konu alana tanınmış Yençok:10 kat, TAKS:0.60 değerlerinin, İmar planındaki çevre parsellerin yapılanma koşullarına göre dava konusu alan özelinde farkındalıklar içerdiği ve konu alana da ayrıcalıklı bir hak olarak tanındığı, Konut birimlerinin barındıracağı nüfusa yönelik olarak planda park+yeşil alan haricinde ihtiyaç duyulabilecek donatı alanları hesap tablosuna rastlanılmadığı, Eğimden kazanılacak katlar da hesap edildiğinde çevre yükseklik değerlerinin üzerinde olacak olan bu alan, güneşlenme, rüzgâr durumu ve manzara vb. parametreler ışığında çevre parselleri de etkilemesi noktasında şehircilik esasları açısından ölçülü yaklaşım içermeyeceği, 405 Ada 13 Parsel sahiplerinin muvafakatlerinin alınıp alındığına ilişkin dosyasında bilgi ve belgelere rastlanılmadığı, Planlama tekniği dili açısından, dava konusu plan değişikliklerinde, halihazır paftalar kullanılmış ancak plan değişikliği yapılan alanın altında hiçbir fonksiyon bulunmuyormuşçasına yeni fonksiyon tanımı getirilmiş, bu bağlamda da plan teknikleri bakımından sakıncalar barındırdığı, Plan değişikliklerinin, 19.02.2018-20.03.2018 tarihleri arasında 30 gün süre ile askıda kaldığı, ancak mahalli haberleşme araçları ile duyurulup duyurulmadığına dava dosyasında yer alan belgelerde rastlanılmadığı, belirtilmiştir. Mahkemece "*Marmara Üniversitesi'nin dağınık yerleşkelerinin bir araya getirilmesi ve Türk Silahlı Kuvvetleri'nin ihtiyaç duyacağı tesisler ile Üniversite yerleşkesinin Toplu Konut İdaresi tarafından yapılması amacıyla matuf protokol doğrultusunda hazırlanan dava konusu planlarda şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına ve imar mevzuatına aykırılık bulunmadığı*" gerekçesiyle davanın **reddine** karar verilmiştir. İstinaf başvurusunda bulunulmuştur.

7. 3. Havalimanı Akaryakıt İkmal Limanı

Mahkeme : İstanbul 2. İdare

Esas : 2018/1208 E.

Davacı : Mimarlar Odası

Dava tarihi : 13.06.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanarak 28 Mart 2018 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli, Arnavutköy İlçesi, İstanbul Yeni Havaalanı Akaryakıt İkmal Limanı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.07.2018 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 29.06.2018 gün, 2018/12018 E. ve 2018/1267 K. sayılı "Mimarlar Odasının yukarıda yer verilen kuruluş amaçları dikkate alındığında, mimarlık mesleği ile ilgili konularda dava açılabilirliği, mimarlık mesleğini ilgilendirmeyen dava konusu imar planı değişikliği ile davacı oda arasında meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilişkisinin olmadığı, bu nedenle davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği" gerekçesi ile davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Ahmet Durmaz, Üyeler Murat Akkaş ve Fatma Günay Örenli).

27.07.2018 tarihinde istinaf dilekçesi sunuldu.

10.06.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.04.2019 gün, 2018/1961 E. ve 2019/767 K. sayılı istinaf istemimizin kabulüne, davanın reddine ilişkin kararın kaldırılmasına ve dosyanın yeniden karar verilme üzere mahkemesine iadesine ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

20.09.2019 TT Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

8. Kartal Çavuşoğlu Özelleştirme Planları

Mahkeme : Danıştay 6. Daire

Dosya No : 2018/4843

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Hazine ve Maliye Bakanlığı

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Dava tarihi : 13.06.2018

Konu : İstanbul İli, Kartal İlçesi, Çavuşoğlu Mahallesi, 2796 ada, 366 parsel ile ilişkili hazırlanan 1/5000 Nazım İmar Planı Değişikliği

ve 1/10000 Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporda; plan değişikliğinin plan kademelenmesi açısından uygun olmadığı, davaya konu parselin yapı yoğunluğunu artıracak şekilde imara açıldığı ve öngörülen kullanımların trafik yoğunluğunu artıracığı, yaşam kalitesini azaltacağı bu nedenle değişikliğin planlama esaslarına, mevzuata ve kamu yararına uygun olmadığı belirtildi. Mahkeme ek rapor alınmasına karar verdi.

9. Kuşdili

Mahkeme : İstanbul 10. İdare

Esas : 2018/1273 E. (Bağlantı kararı ile İstanbul 12. İdare M.2018/2073 E.)

Davacı : Mimarlar Odası

Dava tarihi : 13.06.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

05.07.2018 TT Danıştay 10. İdare Mahkemesi 25.06.2018 gün ve 2018/1273 E. sayılı ilk ara karar tebliğ alındı.

25.09.2018 TT Çevre ve Şehircilik Bakanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 04.03.2019 gün, 2018/2073 E. ve 2019/441 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

10. Topkapı Hasbahçe Rekonstrüksiyon Kararı

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2018/1047

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi : 14.06.2018

Konu : Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 07.03.2018 gün 926 sayılı kararının 4., 6. 8. ve 11. Paragraflarındaki "rekonstrüksiyon" ibarelerinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi. Mahkeme; Topkapı Sarayı'nın tüm yapıları ve bahçelerinin 1. Derece arkeolojik site konu değerleri mevcut durumlarıyla muhafazaları esas olduğundan, bu alanda yapılması gereken işlemler ve geçici yapılarla ilgili izinlerin nerelerden alınacağına dair kurallar

getiren dava konusu kurul kararının hukuka ve mevzuata aykırı olmadığı gerekçesiyle davayı reddetti. Karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz inceleniyor.

11. Florya Metin Oktay Tesisleri

1.

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2018/1251
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
Dava tarihi : 21.6.2018

Konu : İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 292 Ada 220 ve 232 Parseller, 1032 Ada, 6 Parsel İle 292 Ada, 231 Parselin Bir Kısımına İlişkin -4- paftalık NİP-5354,27 plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile -4- paftalık UİP-6119,12 plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi. Mahkeme; Bakanlığın dava konusu planları iptal etmiş olması ve planlara konu alana ilişkin yeni planlar yapılmış olması nedeniyle konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verdi.

2.

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2019/1182
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
Dava tarihi : 24.03.2019

Konu : İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 292 Ada 220 ve 232 Parseller, 1032 Ada, 6 Parsel İle 292 Ada, 231 Parselin Bir Kısımına İlişkin -4- paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile -4- paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve plan raporlarının iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporda; dava konusu taşınmazlarda İstanbul İmar Yönetmeliği'ndeki istisnai durumdan yararlanılamayacağı, dolayısıyla emsal alanının plan notunda yazıldığı gibi brüt parsel üzerinden değil net parsel alanı üzerin-

den yapılması gerektiği, dava konusu planların yapı yoğunluğunu artırıcı nitelikte olduğundan imar mevzuatına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olduğu belirtilmiştir.

12. Bakırköy Belediyesi Meclis Kararı

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2018/1418
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Bakırköy Belediye Başkanlığı
Dava tarihi : 04.07.2018

Konu : Bakırköy Belediye Meclisi'nin 14.05.2018 tarih, 6 sıra, 34 numaralı, "Şenlikköy Mahallesi'nde bulunan Yamaç Sokak, Florya Caddesi, Yeşilköy Mahallesi'nde bulunan Demiryolu Caddesi, Bostan Sokak, Çekmece Caddesi, Yeşilyurt Mahallesi'nde bulunan Sipahioğlu Caddesi için inşaatların konut dışı hizmet vermemesi" kararının iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz kabul edildi. Mahkeme; Meclis kararı alınmadan önce bahse konu sokak ve cadde açısından konut dışı kullanıma izin verilebilmesi için otopark ihtiyacının karşılanabilirliğine, gürültü ve kirlilik oluşturmayacağına ilişkin somut ve teknik yönden inceleme yapılmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi. Karşı tarafın istinaf talebi reddedildi.

13. Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Yat Limanı (2018)

Mahkeme : İstanbul 2. İdare
Esas : 2018/1595 E.
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Dava tarihi : 18.08.2018
Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Kültür ve Turizm Bakanlığı Plan İnceleme ve Değerlendirme Kurulu'nun 27.10.2017 tarih ve 2017-14/01 No.'lu kararıyla uygun görülerek 02.05.2018 tarihinde onanan İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi'nde bulunan 774, 754, 755, 756 ve 757 adaları önüne isabet eden mevcut dolgu ve ilave dolgu alanında yer alan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Yat Limanı Nâzım ve Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.10.2019 TT Funda Yirmibeşoğlu, Engin Eyüp Eyüboğlu ve Özhan Ertekin tarafından hazırlanan “uyuşmazlık konusu planların planlama esasları, şehircilik ilkeleri, imar mevzuatı ve kamu yararına uygun olmadığı”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

14. Zeytinburnu Tank Fabrikası (2018)

Mahkeme : İstanbul 11. İdare

Esas : 2018/1434 E.

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi : 18.08.2018

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Bakanlığın 30.05.2018 tarihli ve E.95989 sayılı yazısı ile onaylandığı ifade edilen İstanbul İli Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 Ada 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75 Parsellere (Eski 774 Ada 6 ve 31 Sayılı Parseller) ilişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.06.2019 TT tarihinde Bilirkişiler Numan Kılınç, Adem Sakarya ve Ahmet Baş tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin hazırladığı bilirkişi raporu tebliğ alındı.

İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 25.07.2019 gün ve 2018/1434 E. sayılı “1) 18.06.2019 havale tarihli Bilirkişi raporunda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Planlarda Analiz ve Sentez süreçleri ile ölçek farklılıklarına riayet edilmediği belirtilmekle hususunun yasal dayanaklarıyla detaylı olarak açıklanmadığı görülmekle “Analiz ve Sentez süreçleri ölçek farklılıklarına riayet edilmediğine” ilişkin hususların detaylıca hukuki ve teknik dayanakları ile açıklanmasının istenilmesine, 2) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında karma kullanım olarak belirlenen fonksiyonların nasıl ayrıştırıldığı ve üst ölçekli planlara ne şekilde uygun bulunmadığı hususlarının detaylıca hukuki ve teknik dayanakları ile açıklanmasının istenilmesine, 3) Dava konusu planların Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 7, 23,24 maddelerinin hangi ilgili bentlerine aykırılık teşkil ettiğinin detaylı olarak açıklanmasının istenilmesine 4) Davacı vekili tarafından bilirkişi raporuna itiraz dilekçesindeki itirazların değerlendirildiği görüş ve düşünceleri

içerir 4 nüsha ek bilirkişi raporu düzenlenmesinin istenilmesine” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

15.10.2019 TT Numan Kılınç, Adem Sakarya ve Ahmet Baş tarafından hazırlanan yargılama konusu planların şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve esasları ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15. Dolmabahçe Baltalimanı Ayazağa Tünelleri Planları

Mahkeme : İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2018/1696

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi : 28.08.2018

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.02.2018 tarih ve 175 sayılı kararıyla onaylanan Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama Plan Değişikliği Beşiktaş, Dolmabahçe - Levazım tünelleri Projesi ve Sarıyer, Dolmabahçe - Ayazağa Tünelleri Projesi'nin yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; dava konusu imar planlarının planlama kademelenmesine aykırılık barındırmadığı, projenin ulaşım ve trafik taleplerini karşıladığı, raylı sistemlere entegre edilebilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle şehircilik ilkelerine aykırılık barındırmadığı ve kamu yararına olumlu katkı sunabileceği belirtilmiştir. Mahkeme yürütmenin durdurulması talebimizi reddetti. Daha sonra bilirkişi raporundaki görüşleri esas alarak ilgili planların plan hiyerarşisine, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verdi. İstinaf başvurusu yapıldı.

16. Kanal İstanbul İşbirliği Protokolü

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2018/2411

Davacı : Mimarlar Odası ve TMMOB'ye bağlı 9 Oda

Davalılar : 1. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
2. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

3. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava tarihi : 11.12.2018

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz ve itirazımız reddedildi. 26.11.2019 tarihinde duruşma yapıldı.

Davanın **reddine** karar verilmiştir. Karar; uygulanması düşünülen Proje ile ilgili planlama çalışmaları, proje safhaları ve uygulamaya dönük süreçlerin, Protokole taraf kurumların tabi oldukları kanun ve yönetmeliklerle tanımlandığı şekli ile görev alanları ve sorumlulukları dahilinde nasıl yürütüleceğini öngören bir işbirliği protokolü olduğu, mezkur Protokol hükümleri ile orman sahaları, tarım alanları, su havzaları, doğal ve arkeolojik sit alanları gibi kendi özel mevzuatları ile koruma altına alınmış olan alanlara ilişkin süreçlerin yürütülmesinde meydana gelebilecek aksaklıkların önüne geçilebilmesi açısından kurumların koordinasyonun sağlanabilmesinin hedeflendiği, yürütülen süreçlerde meydana gelebilecek herhangi bir aykırılığın söz konusu olması halinde de menfaatleri ihlal edilenler yönünden davaya konu edilebileceği, Protokole konu Projenin finansmanın temini amacını içeren düzenlemelerin paydaş Toplu Konut İdaresinin tabi bulunduğu 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun amaç ve kapsamına uygun olduğu, aynı doğrultuda Toplu Konut İdaresi'nin bağlı iştiraki olan özel hukuk tüzel kişiliğini haiz Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin de belirlenen bu amaç ve kapsamda proje finansmanı teminine yönelik olarak paydaş belirlenmesinde kamu yararı ölçütü içerisinde hukuka aykırılık görülmediği, Protokolün düzenlendiği tarihten sonraki bir tarihte yetkili karar organı olarak belirlenen İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.10.2018 tarihli Kararı ile Protokolün uygun bulunması nedeniyle hukuka aykırılık içermediği, gerekçeleriyle verilmiştir.

İstinaf başvurusu yapılacak.

17. Sahte Mimar Hakkında Suç Duyurusu

Sor. No : 2019/922

Suç Duyurusunda

Bulunan : Mimarlar Odası

Şüpheliler : S.A.G.

Tarihi : 07.01.2019

Mimarlık diploması olmadığı ve Odaya kayıtlı bulunmadığı halde kendisini mimar olarak ta-

nıtıp mimarlık faaliyetinde bulunan şüpheli hakkında Sahte Resmi Belge Düzenlemek ve 3458 Sayılı Kanuna Muhalefet suçlarından suç duyurusunda bulunulmuştur.

Savcılık; şüphelinin sunduğu sahte belgelere istinaden kovuşturmaya yer olmadığına karar verdi. Yaptığımız itiraz Bakırköy 2. Sulh Ceza Hakimliği tarafından kabul edildi ve dosya tekrar Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderildi. Şüpheli hakkında Mimarlar Odası adına sahte belge düzenlemekten ikinci kez suç duyurusunda bulunuldu.

18. Sütlüce Örnektepe Riskli Alana İlişkin İmar Planları

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2019/290

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 01.02.2019

Konu : Beyoğlu İlçesi, Örnektepe ve Sütlüce Mahalleleri, 24.09.2012 tarih 3786 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla ilan edilen yaklaşık 2,8 ha. büyüklüğündeki "Riskli Alan"ın (3258, 3256, 3259, 2751 ve 3260 adalar) yaklaşık 16.229 m²'lik kısmına ilişkin "Ticaret+Konut Alanı (E:2,00, TAKS:0,40, Yençok: Zemin+7 kat)", "İbadet Alanı" ve "İç Bahçe" kullanımlarını içeren 1. Etap 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda "*Planla yoğunluk değerlerinin artırıldığı, bölgeye ilave nüfus getireceği, kat sayısı ve yüksekliği konusunda çevreden farklılaştığı ve üst ölçek plan kararlarına uygun olmadığı*" tespitleri yapılmıştır.

19. Haliç (2018)

Mahkeme : İstanbul 3. İdare

Esas : 2019/332 E.

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası

Dava tarihi : 04.02.2019

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : 1 numaralı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 97(ğ) hükmü, 6306 sayılı kanun hükümleri ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca re'sen onaylanan İstanbul İli,

Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi, İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi Projesine Yönelik Hazırlanan 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi istemidir.

01.04.2019 TT TMMOB Gemi Mühendisleri Odasının katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

07.05.2019 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 25.04.2019 gün ve 2019/332 E. sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alın.

20. Validebağ (2018)

Mahkeme : İstanbul 6. İdare

Esas : 2018/1933 E.

Davacı : Validebağ Gönüllüleri Derneği

Davacı : Mimarlar Odası

Yanında katılan: Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : Davacı derneğin İstanbul 1. Numaralı Tabiat Varlıklarının Koruma Bölge Komisyonu'nun 16.08.2018 tarih ve 1190 sayılı kararı ile İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 19.09.2019 tarih, 5011 sayılı kararlarının iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusunu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

05.02.2019 İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 22.01.2019 gün ve 2018/1933 E. sayılı naip üye olarak hâkim Yüksel Arslan'ın görevlendirilmesine, keşif avansı ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar ile aynı tarihli yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonar incelenmesine ilişkin ara karar ile İnşaat Mühendisleri Odasının ve Ziraat Mühendisleri Odasının davacı yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.07.2019 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün ve 2018/1933 E. sayılı İnşaat Mühendisleri, Ziraat Mühendisleri Odası ve Mimarlar Odasının katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

04.10.2019 TT Çevre Mühendisleri Odası ile Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'nın dava-

cı Validebağ Gönüllüleri Derneği yanında katılma istemlerinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.11.2019 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 14.11.2019 gün ve 2018/1933 E. sayılı "İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının davalı idareler yanında katılma isteminin kabulüne" ilişkin kararı tebliğ alındı.

21. Tuzla Limanı Atık Kabul ve Transfer Merkezi

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2019/987

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 09.04.2019

Konu : İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Atık Kabul ve Transfer Merkezi Limanı Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporu bekleniyor.

22. Beykoz Deredeki Özel Orman Alanı Koruma Amaçlı İmar Planı

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2019/1934

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi : 20.05.2019

Konu : İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dere-seki Mah., 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller ile Tescil Harici Alanlara ilişkin 18.10.2018 tarih ve 186788 sayılı Bakanlık Oluru onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz kabul edildi. Karşı tarafın yaptığı itirazlar reddedildi.

23. Beykoz Deredeki Özel Orman Alanı Koruma Kurulu Kararı

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2019/1786

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 20.05.2019

Konu : İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereceki Mah., 316 Ada, 4 Nolu Parsel ve 268-341-343-345-346-348-360-1 (316/TCK) Nolu Parseller ile Tescil Harici Alanlara ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06.07.2018 tarih ve E.119478 sayılı Bakanlık Makamı Olur'u ile kabul edilen İstanbul II Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 04.07.2018 tarih ve 02.1099 sayılı kararının iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi.

24. Kadıköy Söğütluçeşme Gar Sahası

Mahkeme : İstanbul 14. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2019/272

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 04.09.2019

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından, NİP-37875 ve ÜİP-37876 plan işlem numaraları ile 13.05.2019 tarihinde onaylanan; İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Hasanpaşa Mahallesi, Toplu Taşım Gar Sahasına ilişkin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi.

25. Tekirdağ Liman (Asyaport - 2019)

Mahkeme : Tekirdağ 2. İdare

Esas : 2019/171 E.

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı idare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 25.09.2019

Konu : 29.06.2019 tarihinde onanarak 27.06.2019-27.07.2019 tarihleri arasında askıya çıkarılan Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Barbaros Mahallesi, Asyaport AŞ tarafından kullanılan limana ilişkin 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli İlave Nâzım İmar Planlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.10.2019 TT Tekirdağ 2. İdare Mahkemesinin 03.10.2019 gün ve 2019/171 E. sayılı davalı idareden bilgi ve belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26. Kadıköy Rıhtım Camii Yapı Ruhsatı

Mahkeme : İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2019/2505

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi : 18.12.2019

Konu : İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rıhtım mevkiinde; 20674 m2 lik "Cami Binası" ve 1066 m2 lik "İbadet veya Dini Faaliyetler" kullanım amaçlı 22.03.2019 tarih ve 58 no'lu yapı ruhsatları ile 37868 m2'lik inşaat alanlı Garaj Binası için verilen 22.03.2019 tarih ve 57 no'lu yapı ruhsatının imar ve koruma mevzuatına, ilgili kurul kararlarına ve imar planlarına aykırı olması nedeni ile iptali istemidir.

Dava açıldı.

27. Tarihi Yarımada Plan Notu Değişikliği

Kurul Kararı

Mahkeme : İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2020/59

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi : 10.01.2020

Konu : İstanbul 4. Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 30.11.2019 tarih ve 7146 sayılı "İlgili Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunca tesciline ve/veya ihyasına karar verilen medrese, hamam, sebil, çeşme, *mescid*, *cami* gibi *kültür varlığı taşınmazların ihya ve restorasyon uygulamasının hızlı ve etkin şekilde yürütülerek kamuya kazandırılması amacıyla fonksiyon değişikliği ve/veya tescil kararının plana işlenmesine ilişkin plan değişikliği sürecinin beklenmesizin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ve Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün ilgili birimince hazırlanan ve sınırları belirlenerek onaylanan restitüsyon, restorasyon ve rekonstrüksiyon projeleri doğrultusunda ihya ve restorasyon uygulamaları yapılabilir" kararının iptali istemidir.*

Dava açıldı.

28. Kadıköy Rıhtım Camii Kurul Kararları

1.

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2016/1157 E.

Davacı : Kadıköy Belediye Başkanlığı

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı Yanında Müdahil: Mimarlar Odası

Konu: İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 28.1.2016 gün ve 3356 sayılı, Kadıköy Meydanı ve Haydarpaşa Garı ve Çevresi ile bütünlük gösteren Kentsel Sit Alanı komşuluğundaki alanın etkileşim geçiş sahasından çıkarılmasına dair kararın koruma ilkelerine aykırı olması nedeniyle iptali istemi.

Davaya davacı Belediye yanında müdahil olunmuştur.

2.

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No:2018/89 E.

Davacı: Kadıköy Belediye Başkanlığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı Yanında Müdahil: Mimarlar Odası

Konu: İstanbul V Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 09.11.2017 gün ve 4963 sayılı, Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rıhtım Mevkiinde, dolgu alanında kalan cami, şadırvan, kültür merkezi ve diğer hizmetler yapısı ile kentsel sit alanı, 168 ada, 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 parseller ve tescil dışı alanda kalan yeraltı otopark yapısına ilişkin sunulan projenin uygun bulunmasına dair kararın iptali istemi.

Akış: Davaya davacı Belediye yanında müdahil olunmuştur.

29. Haydarpaşa Kurul Kararları (2019)

Mahkeme : İstanbul 5. İdare

Esas : 2019/1960 E. 2019/2310 ve

2019/2311 Yeni E. Numaraları

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı idare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 08.10.2019 gün ve 6506 sayılı kararı ve 23.08.2019 gün ve 6522 sayılı kararlarının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.11.2019 TT. İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2019/1960 E. ve 2019/2256 K. sayılı "dava konusu işlemlere ayrı ayrı dava açılmak üzere dilekçenin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar uyarınca dilekçeler sunuldu.

a) İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2019/2310 E. sayılı dosyası

Oda tarafından Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 23.08.2019 gün ve 6522 sayılı kararının iptali istemidir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.12.2019 gün 2019/2310 E. sayılı davalı idareden işlem dosyasının istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

b) İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2019/2311 E. sayılı dosyası

Oda tarafından Kadıköy Belediyesi'nin 21.10.2019 Gün ve 38354364-622.03-.393794 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 5 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 08.10.2019 gün ve 6506 sayılı kararının iptali istemidir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.12.2019 gün 2019/2311 E. sayılı davalı idareden işlem dosyasının istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30. Haydarpaşa İhale İptali İstemi (2019)

Mahkeme : İstanbul 5. İdare

Esas : 2019/2101 E.

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı idare : TCDD Genel Müdürlüğü

Konu : Kadıköy İlçesi İbrahim Ağa Mahallesi Haydarpaşa Gar Sahası 54 pafta 240 ada 16 parsel sayılı taşınmazın 2.340 m² kapalı alan, 22.710 m² açık alan olmak üzere toplam 25.050 m²'lik kısmı ile; Fatih İlçesi Hocapaşa Mahallesi Sirkeci Gar Sahası 1 pafta 1 ada 20 parsel sayılı taşınmazın 2.420 m² kapalı alan, 1.750 m² açık alan olmak üzere toplam 4.170,00 m²'lik kısmına ilişkin (18.10.2019 tarihinde tamamlanan) ihalenin şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve hukuka aykırı günlük işlemin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.12.2019 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.11.2019 gün, 2019/2101 E. ve 2019/2144 K. sayılı "davanın ehliyet yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2019 anılan karar temyiz edildi.

31. Bomonti Kurul Kararı (2019)

Mahkeme : İstanbul 12. İdare
Esas : 2019/2225
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı idare : Cumhurbaşkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : Odanın Şişli Belediye Başkanlığı'nın 10.09.2019 gün ve 67635730-115.02.99-E.28282 sayılı yazısı ile öğrenilen İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.06.2019 gün ve 7480 sayılı kararı ile İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.07.2019 gün ve 7616 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir

32. Bomonti Tahsis (2019)

Mahkeme : İstanbul 12. İdare
Esas : 2019/2226
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı idare : Cumhurbaşkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : Odanın Şişli Belediye Başkanlığı'nın 10.09.2019 gün ve 67635730 115.02.99-E.28282 sayılı yazısı ekinde gönderilen İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.06.2019 gün ve 7480 sayılı kararı ile birlikte (eki olarak) öğrendiği Şişli Merkez Mahallesi 1548 ada, 9-10 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan emek tarihine ilişkin olan ve endüstriyel mimari miras niteliğindeki taşınmazın (Bomonti Bira Fabrikası) "cami yapılmak üzere" tahsisine ilişkin Başbakanlığın 10.06.2013 tarih ve 1355 sayılı işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.2. Süregelen Davalardan 45. Dönemde Önemli Gelişme Meydana

Gelenler

Bu bölümde önceki dönemlerde açılmış olup da sonuçlanmamış davalardan bu çalışma dönemi içerisinde önemli gelişme meydana gelmiş olanlar özetlenerek tarih sırasıyla aktarılmıştır. Söz konusu davalar hakkında daha ayrıntılı bilgi önceki çalışma raporlarımızda yer almaktadır. Mimarlar Odası Büyükşehir Şubesi'nin 37-44. dönemler arası 8 çalışma raporuna internet üzerinden de (<http://www.mimarist.org>) ulaşabilirsiniz.

1. Saip Molla Özel Ormanı (Acarkent)

Ruhsat İptali

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2013/1762 (2004/1118)
Taraf : Beykoz Belediye Başkanlığı
Tapu Bilgileri : Beykoz İlçesi, Çavuşbaşı Köyü
Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Konu : Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığına verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlar ile ruhsatname yenilemelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

20.08.2009 tarihinde Danıştay İdari Dava Daire-

leri Kurulunun 18.06.2009 gün, 2008/397 Esas ve 2009/1684 Karar sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2007 gün, 2007/724 Esas ve 2007/1903 Karar sayılı kararının Danıştay 6. Dairesi'nin 09.02.2007 gün, 2006/3763 Esas ve 2007/702 Karar sayılı kararı doğrultusunda BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 03.03.2014 gün, 2013/1762 E, 2014/448 K sayılı kararı ile

- 21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.4.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatının iptali istemine ilişkin davanın süreaşımı yönünden (İYUK m.15f1/b) reddine,
- 03.4.1998 günlü, 30001007 sayılı yapı ruhsatları ile Beykoz İlçesi, Çavuşbaşı Köyü, Saip Molla özel ormanı, 1-2 pafta, 6 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapı ve inşaatlar

için 03.4.1998 gününden sonra verilen (ve anılan parseldeki inşaat alanını veya yapının kat yahut katlar alanı toplamını azaltmayan) tüm tadilat/yenileme/ihya ruhsatların ve Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.3.2004 günlü, (11)317 Gd 2331 sayılı işleminin (21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.4.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatları haricindeki kısmın) iptaline,

Karar verilmiştir.

11.06.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 07.01.2019 gün, 2015/11444 Esas ve 2019/93 Karar sayılı davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Emin Sınamaz karşı oyu ile)

2. 25.05.2006 İSKİ Yönetmeliğinin İptali

Mahkeme : İstanbul 2.İdare Mahkemesi

Dosya No : 2006 / 2250 E.

Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İSKİ Genel Müdürlüğü

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 25 Mayıs 2006 tarihinde Gazete 34 de yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır.

Danıştay 6. Dairesinin 25.12.2018 gün, 2014/9533 Esas ve 2018/10630 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesi, 21.04.2014 gün, 2010/1284 E, 2014/3317 K sayılı kararı" ile ilgili KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

3. Anatepe (ATEŞEHİR) TOKİ İmar Planı ve Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı Kararının İptali

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2007/870 E. 2012/1012 YENİ ESAS

Taraf : TOPLU KONUT İDARESİ ORTAKLIĞI

Konu : TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olan 1/5000

ölçekli "Anatepe (Ataşehir-Kadıköy) (1870 Ada 2 Parsel ve Kadastral Yol) Nazım İmar Planı" ile "Anatepe (Ataşehir-Kadıköy) (1870 Ada, 2 Parsel ve Kadastral Yol) İmar Planı"nın iptali ile, bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını "Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı" ilan eden kararının İPTALİ istemidir.

22.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2015 gün, 2012/1012 Esas ve 2015/1189 Karar sayılı kararı ile davanın hukuka uygun bulunan 01..08.2006 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Anatepe Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli imar planının ve bu planların dayanağı planlama alanının Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı olarak ilan edilmesine ilişkin kısmının oyçokluğuyla reddine, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının Belediye Hizmet Alanı olarak planlanan kısmına ilişkin olarak ise iptaline karar verilmiştir.

06.06. 2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2017 gün, 2015/7698 Esas ve 2017/10886 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı.

08.06.2018 tarihinde karar düzeltme talep edildi.

25.06.2018 TT TOKİ'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

4. Karayolları Binası Koruma Amaçlı Plan Değişikliğinin İptali

Mahkeme : Danıştay 6.Dairesi

Dosya No : 2007 / 4055 E. (2007 / 8500 Muh. No)

Taraf : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Konu : 27.2.2006 TARİHLİ Beşiktaş Ortaköy 30 ada, 157 parsel 1/5000 ölçekli Koruma amaçlı nazım imar plan değişikliğinin iptali istemi.

Danıştay 6. Dairesinin 18.04.2013 gün, 2012/5131 Esas ve 2013/2779 Karar sayılı kararı ile Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E:2009/1007 K:2009/1730 sayılı bozma kararına uyularak davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar ile ilgili "karar düzeltme" isteminde bulunuldu.

26.09.2018 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 19.06.2018 gün, 2016/4880 Esas ve 2018/3228 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

5. 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali

Mahkeme : İSTANBUL 10. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2007/894 E.

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 15 Haziran 2007 tarihinde kabul edilerek, onaylanarak, 23 Haziran 2007 tarihinde Bizim Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "İstanbul İmar Yönetmeliği"nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır.

02.03.2018 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 23.03.2018 gün, 2018/166 Esas ve 2018/364 Karar sayılı kararı ile "...01.06.2013 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle İstanbul İmar Yönetmeliği'nin geçerliliğini yitirdiği, İstanbul İline ait bir İmar Yönetmeliği de bulunmadığı görüldüğünden uyumsuzluğun esası hakkında karar verme olanağı bulunmamaktadır..." gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.10.2018 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 23.02.2018 gün, 2018/166 Esas ve 2018/364 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 gün, 2018/4345 Esas ve 2018/6859 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

23.10.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

6. İstanbul Kadıköy Ataşehir Toplu Konut Alanına İlişkin 22.03.2007 Onay Günlü 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin İptali (Soyak)

Mahkeme : İSTANBUL 10. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2007/1969 E.

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası, Alaettin Bahçekapılı, Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediyesi,

2-) Kadıköy Belediyesi, 3-) Başbakanlık –TOKİ

Konu : Bir TOKİ iştiraki olan Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından hazırlanıp TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarıl-

mış olan 22.03.2007 TT 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

28.01.2019 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 25.12.2018 gün, 2018/468 Esas ve 2018/2365 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.03.2019 TT Davalı idarelerin temyiz istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

7. Ali Sami Yen Stadı (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme : İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No : 2008/373

Dava Tarihi : 07.03.2008

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Konu : Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 Ada, 384ve 385 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatına davacı tarafından yapılan itirazın kabulü sureti ile tesis edilen 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.05.2018 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 12.03.2019 gün, 2018/2159 Esas ve 2019/511 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.05.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

8. Tarlabası (Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas : 2008/1606 E. 2010/981 K.

Dava Tarihi : 18.04.2008

Davalı İdare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Yanında Katılan: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, 30.11.2007 tarih 26 no.lu kararı ve eki Avan Projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yasa'nın

Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

30.10.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2017 gün, 2016/559 Esas ve 2017/2272 Karar sayılı "projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmakla birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5.000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, 21.12.2010 tarihinde de 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 12.04.2017 tarih ve E:2015/1869, K:2017/804 sayılı kararıyla anılan planların iptaline karar verildiği anlaşılmakta, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemin ve eki projelerin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.05.2018 TT Danıştay 14. Dairesinin 05.04.2018 gün, 2018/84 Esas ve 2018/2364 Karar sayılı 'onama' kararı tebliğ alındı.

12.02.2019 TT Danıştay 14. Dairesinin 22.01.2019 gün, 2018/3388 Esas ve 2019/310 Karar sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

9. Ataşehir

Mahkeme : İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas : 2008/1161
Yeni Esas : 2013/1927 E
2009/1312 K.

Dava Tarihi : 11.07.2008

Davalı İdare : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından da onaylanarak 14.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 TT "Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Değişikliği"nin ve 12.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 TT Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 ölçekli Revizyon uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.04.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin

20.03.2009 gün ve 2008/1161 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması"na ilişkin kararı ve kararın dayanağı olana (ayrıntılı gerekçeler ile belirtilen) bilirkişi raporu tebliğ alındı

12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 Esas ve 2009/1312 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.09.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 Esas ve 2012/3262 Karar sayılı " ... Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu revizyon imar planlarının kabulü süre içerisinde yürürlükte bulunan 22.08.2006 onay tarihli 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.03.2008 günlü, E:2007/1846, K:2008/516 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu kararın Dairemizin 24.11.2008 günlü, E:2008/6510, K: 2008/8176 sayılı kararıyla bozulduğu, bu aşamada davalı büyükşehir belediyesince yeni bir 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı hazırlandığı, 13.02.2009 günlü büyükşehir belediye meclisi kararıyla kabul edilen planın 15.06.2009 gününde onaylanarak yürürlüğe girdiği anlaşılmaktadır. Öte yandan 5747 sayılı 'Büyükşehir Belediye Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' gereğince İstanbul ilinde yeni ilçeler oluşturulduğu, buna göre uyumsuzluk konusu planlama alanı, öncesinde Kadıköy ilçesi sınırları içerisinde kalmakta iken, planlama açısında eşik oluşturan TEM (Çamlıca-Anadolu) Otoyolunun planlama alanını iki ayrı ilçeye ayırdığı, otoyol kuzeyinin Ümraniye ilçesinde güneyinin ise Ataşehir ilçesinde kaldığı, ayrıca Ataşehir ilçesi sınırları içerisinde kalan bölge içinde kalan bölge içinden geçen TEM Otoyolu-D-100 Karoyolu Kozyatağı Bağlantı yolu da bu alanı batı ve doğu olarak ikiye ayırdığından öncesinde tek bir planlama alanı olarak belirlenen bölgeye ilişkin olarak üç ayrı planlama bölgesi oluşturulduğu, Ataşehir Batı Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 983 sayılı meclis kararı ile tadilen, Ataşehir Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 1001 sayılı meclis kararı ile aynen, Ümraniye Merkezi İş Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 973 sayılı meclis kararı ile aynen kabul edildiği, anılan plan-

ların 14.08.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanarak askıya çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda dava konusu imar planlarının kapsadığı bölgenin, yukarıda belirtilen meclis kararları ile kabul edilen revizyon imar planları sonucu üç ayrı planlama bölgesine ayrıldığı anlaşılmış olup, oluşan yeni durumun, dava konusu revizyon imar planlarına etkisinin, plan hiyerarşisi açısından yürürlükte bulunan 1/100.00 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planına olan uyumunun kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve hukuka uygunluğunun bilirkişilerinden ek rapor alınmak suretiyle değerlendirilerek uyumsuzluk konusu işlem hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir...” gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 günlü, 2008/1161 Esas ve 2009/1232 Karar sayılı kararının “bozulmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.06.2018 TT Danıştay 6. Dairesi 09.04.2018 gün, 2016/2154 Esas ve 2018/3129 Karar sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün, 2013/1927 Esas ve 2015/2153 Karar sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

08.02.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 28.12.2018 gün, 2018/7775 Esas ve 2018/10725 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10. Üsküdar - Burhaniye Nazım İmar Planı Değişikliği - 11.06.2008 (1)

Mahkeme : 4. İdare Mahkemesi

Esas No : 2009/346, 2008/1938

Dava Tarihi : 19.11.2008

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : 11.06.2008 tarih ve 1249 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek, 25.06.2008 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye mahallesi, 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parseller ile 318 pafta, 1326 ada, 23 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.04.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 Esas ve 2013/462 Karar sayılı “TMMOB Şehir

Plancıları Odası tarafından dava konusu planın iptali istemi ile İstanbul 8. İdare Mahkemesinin E:2009/47 sayılı esasında açılan davada verilen 17.09.2009 günlü yürütmenin durdurulması kararı üzerine, dava konusu parsellere ilişkin olarak plan teklifi hazırlandığı ve 16.04.2010 günlü, 1000 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edildiği, İstanbul IV Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurulunun 20.05.2010 günlü kararı ile uygun görüldüğü ve 14.06.2010 tarihinde onaylandığı görülmekle, dava konusu taşınmaza ilişkin yeni bir plan yapıldığından bakılan davanın konusu kalmadığı...” gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.08.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.04.2016 gün, 2014/251 Esas ve 2016/1716 Karar sayılı temyiz istemimizin reddine ve İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 Esas ve 2013/462 Karar sayılı kararının “onanmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 28.05.2018 gün, 2016/4597 Esas ve 2018/2701 Karar sayılı kararı “kararın düzeltilmesi isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

11. Likör Fabrikası (1)

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas No : 2008/1058 Esas 2011/1948 Karar

Dava tarihi : 27.06.2008

Davalı İdare : 1. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

2. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 9 Ocak 2008 günlü yazısı ile hazırlanarak ilettiği ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nda askıya çıkarılan 17.02.2008 TT 1/5000 ölçekli Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta, 1199 Ada, 230 Parsel hakkındaki Nazım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe tebliğ edilmiştir.

28.04.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 Esas ve 2017/766 Karar sayılı “bozma kararına uyulması” ve yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.01.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 06.12.2018 gün, 2017/2389 Esas ve 2018/10147 Karar sayılı

lı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 Esas ve 2017/766 Karar sayılı kararının *onanmasına*" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12. Halkalı Toplu Konut Alanına Yakın Bir Yeşil Alanın İmara Açılması İşleminin İptali

Mahkeme : İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No : 2009/380

Katılma İstemi Tarihi: 03.04.2009

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Toplu Konut İdaresi

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Toplu Konut Alanında Bulunan 652 Ada, 1 Parsel, 626 Ada 1 Parsel, 627 Ada 1 Parselleri Kapsayan alanda Toplu Konut İdaresi (TOKİ) Başkanlığı tarafından talep edilen Küçükçekmece Belediyesi ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın onaylaması ile hazırlanan 19.11.2008 tarihli Halkalı Toplu Konut Alana 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Tadilatı İşlemlerinin uygulanması durumunda telafisi güç ve olanaksız zararlar doğacak olduğundan öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve anılan idari işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

05.11.2012 tarihinde, Mehmet Kaya, Darçın Akın ve Mehmet Küçükmehtemoğlu'dan oluşan yeni bir bilirkişi heyetinin görevlendirildiğine ilişkin yazı tebliğ alındı.

27.05.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 17.05.2013 gün, 2009/380 Esas ve 3013/1146 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 26.06.2013 tarihinde temyiz edildi.

19.07.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 13.06.2018 gün, 2013/7279 Esas ve 2018/5974 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

13. Validebağ Korusu Nazım İmar Planı

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No : 2009/1207 E.

Dava Tarihi : 17.07. 2009

Davalı İdare : 1. İstanbul Büyükşehir Belediyesi

2. Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 18.04.2008 gün ve 829 sayılı meclis kararı ile kabul edilerek 14.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca onan ve Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın itira-

zı üzerine plan üzerinde yapılan değişikliklerle 20.03.2009 tarihinde onanarak tekrar Askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Validebağ Korusu 1. derece doğal sit alanı ve çevresi koruma amaçlı nazım imar planı ve eklerinin koruma amaçlı nazım imar planı ve eklerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

12.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

19.02.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2014 gün, 2012/216 Esas ve 2014/8792 Karar sayılı; İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2011 gün, 2009/1207 Esas ve 2011/1436 Karar sayılı iptal kararının onanmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.02.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2018 gün, 2015/5026 Esas ve 2018/10527 Karar sayılı davalı idarelerin "karar düzeltme istemlerinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14. Beyoğlu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı (2009)

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No : 2009/1412 E.

Dava Tarihi : 20.07.2009

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2302 sayılı kararı ile plan parçalarında ve plan notlarında yapılan düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilen ve İstanbul Belediye Meclisinin 15.05.2009 günlü ve 286 sayılı kararı ile oyçokluğu ile kabul edilen "Beyoğlu Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının" öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

30.10.2017 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 Esas ve 2017/1662 Karar sayılı "... *İstanbul 10. İdare Mahkemesinde dava açıldığı, anılan Mahkemenin 12.04.2017 tarih ve E:2015/1869, K:2017/804 sayılı kararıyla da dava konusu planların tamamının iptaline karar verilmesi anlaşılmıştır. Bu Durumda uyuşmazlık konusu planın tamamının İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce iptaline karar verildiği görülmekte olup, bu durumda ortada yargısal denetimi yapılabilecek, hukuken mevcut bir işlem*

bulunmamakla, konusuz kalan davanın esas hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar tesis etmek gerekmiştir. Açıklanan nedenlerle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2017 anılan kararın bozulması istemi ile temyiz yoluna başvuruldu.

01.04.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı “Temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 Esas ve 2017/1662 Karar sayılı kararının sosyal-kültürel tesis alanlarına, Galatasaray Lisesinin güney cephesinde öngörülen katlı otopark alanına, 145 ada, 58 parsel üzerinde öngörülen kütleye ve ihya kararlarına ilişkin kısımlar yönünden onanmasına, diğer kısımları ve plan notları yönünde bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı kararının “Temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 tarih ve E:2015/42, K:2017/1662 sayılı kararının sosyal-kültürel tesis alanlarına, Galatasaray Lisesinin güney cephesinde öngörülen katlı otopark alanına 145 ada, 158 parsel üzerinde öngörülen kütleye ve ihya kararlarına ilişkin kısımlar yönünden onanmasına” ilişkin kısmı yönünden karar düzeltme kararı verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesinin Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2018/1342 Esas ve 2019/552 Karar sayılı kararının “tüm ile bozulması” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

15. Ataşehir - Doğu

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas No : 2009/1726 2011/2183 Karar
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalılar : Toplu Konut İdaresi
İstanbul Büyükşehir Belediyesi
Dava Tarihi : 27.10.2009

Konu : Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi’nce 17.07.2009 tarihinde, İstanbul

Büyükşehir Belediye Başkanı’nca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 23.10.2018 gün, 2018/55 Esas ve 2018/1975 Karar sayılı “Dava dosyasının incelenmesinden, davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından Mahkememizin 22.05.2018 tarihli ara kararına cevaben sunulan 05.06.2018 havale tarihli dilekçe ve eklerinden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 06.12.2011 tarih ve 105776 sayılı Makam Olur’u ile onaylanmış olan Ataşehir Toplu Konut Alanı Finans Merkezi Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Revizyon İmar Planları’nın yapıldığı ve dava konusu 4.8.2009 onay tarihli 1/5000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı’nın yürürlükte olmadığı hususunun anlaşılması karşısında... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.12.2018 TT Çevre ve Şehircilik Bakanlığının ‘yargılama gideri ve vekâlet ücretine hükmedilmesi” yönünden karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

16. İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme : İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas No : 2009/2013
Dava Tarihi : 08.12.2009
Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi’nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı’nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.06.2015 TT’li İstanbul 1. İdare Mahkemesi,

31.03.2015 gün, 2014/2034 Esas ve 2015/655 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2015/6016 Esas ve 2016/6810 Karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

24.02.2017 TT karar düzeltme istemli dilekçemiz sunuldu.

17. Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme : Tekirdağ İdare Mahkemesi

2010/147

Danıştay 6. Dairesi 2010/3829

Dava Tarihi : 22.01.2009

Davalı İdare : Tekirdağ Valiliği

Konu : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 25.08.2009 tarih itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği'nin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 26.08.2009 tarihinde askıya çıkan 24.08.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

18.07.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 Esas ve 2012/3910 Karar sayılı "... Danıştay Altıncı Dairesinin E:2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ... tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E:2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünü değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek

24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana kaşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, davanın (2010/12833 Esas sayılı dosya not: C.A.) esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2012 tarihinde, Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 Esas sayılı "Raporun 'Plan Politikaları' kapsamında saptanan yedi madde 'Arazi Kullanım Kararları' kapsamında saptanan sekiz madde, 'Plan Hükümleri' kapsamında saptanan dokuz madde ve 'Yargı Kararları' kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmi altı maddenin, madde ve 'Yargı Kararları' kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmi altı maddenin Çevre Düzeni Planına Dair Yönetmeliğe ve ilgili mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğundan belirlendiğinden sayılan maddelere yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Ayt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlem ile bu planda 01.07.2010 günlü, 863 sayılı onayla yapılan değişikliklerin bilirkişi raporunda planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırılığı saptanan ve yukarıda tek tek belirlenen kısımlarının yürütmesinin durdurulmasına, diğer yönlerinden ise dava konusu planın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 25.12.2013 gün, 2010/3829 E, 2013/9180 K sayılı kararı ile Bilirkişi Raporunun "Plan Politikaları" kapsamında saptanan 7 madde (3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 sayılı maddeler), "Arazi Kullanım Kararları" kapsamında saptanan 8 madde (3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15 sayılı maddeler), "Plan Hükümleri" kapsamında sap-

tanan 9 madde (3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24 sayılı maddeler) ve "Yargı Kararları" kapsamında saptanan 2 madde (4.1 ve 4.2 sayılı maddeler) olmak üzere, dava konusu plan ve değişikliklerin toplam 26 madde yönünden iptaline, diğer kısımları yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

03.04.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımızdan tebliğ alınmıştır.

21.01.2016 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04.11.2015 gün, 2014/755 Esas ve 2015/3848 Karar sayılı kararı ile, Danıştay 6. Dairesi'nin 25.12.2013 gün, 2010/3829 Esas ve 2013/9180 Karar sayılı kararının ONANMASINA karar verilmiştir.

16.02.2016 tarihinde, davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.092.108 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/1549 Esas ve 2018/3506 Karar sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Karar Düzeltme isteminin REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

18. Tekel Cevizli Fabrikası Arazisi-Maliye Hazinesine Devir İşleminin İptali

Mahkeme : Danıştay 13. Dairesi

Esas No : 2009/3326

Katılma İstemi Tarihi: 22.01.2009

Davalı İdare : Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Maliye Bakanlığı

Konu : Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş (TEKEL)'ye ait İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesinde bulunan ve tapunun 2222 ada, 234 parsel no'sunda kayıtlı taşınmazın ifraz edilerek, ifrazdan sonra müstakil oluşturacak yaklaşık 297.000,00 m2 yüzölçümlü taşınmazların 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 2/i maddesi uyarınca Maliye Hazinesi'ne bedelsiz olarak devrine ilişkin 28.11.2008 tarih ve 2008/67 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya katılma istemidir.

19.04.2010 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 29.03.2010 gün, 209/3226 Esas ve 2010/2590 Karar Sayılı kararı ile "...davacının anılan dava-

dan feragat etmesi nedeniyle ... karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, davacı yanında katılma istemine ilişkin 22.01.2010 tarihinde Danıştay Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe hakkında işlem yapılamayacağına..." ilişkin karar tebliğ alındı.

19. Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas : 2010/75

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi : 15.01.2010

Konu : Danıştay 6. Dairesinin 2007/8257 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile ilgili olarak İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.03.2009 gün ve 2827 sayılı kararının usule ve 19.04.1996 günlü ve 420 sayılı ilke kararına aykırı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 29.03.2011 gün ve E:2010/75, K:2011/503 sayılı kararla davanın reddine ilişkin kararı 13.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

04.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 15.12.2015 gün, 2011/7356 Esas ve 2015/7421 Karar sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

07.08.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 12.06.2019 gün, 201/4345 Esas ve 2015/5488 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.10.2019 TT İstanbul 10 İdare Mahkemesinin 24.09.2019 gün, 2019/1817 Esas ve 2019/1804 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.11.2019 TT Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

20. Fener Balat

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Karar : 2010/427 2016/499 Yeni Esas

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı
Fatih Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi : 12.03.2010

Konu : İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mahallesi (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi), 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837, 2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşkı Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mahallesi (Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İşine ait Avan Projeler'in onaylanmasına ilişkin T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı; anılan kararın "kabulüne" ilişkin Fatih Belediye Meclisi'nin 09.12.2009 Gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN:2473342 sayılı "Onaylama" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasanın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

25.02.2019 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi 18.02.2019 gün ve 2016/1499 Esas sayılı "Davalı Fatih Belediyesinden ... dava konusu avan proje ile yeni avan proje arasında temel farklılık bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise ne gibi değişikliklerin getirilmiş olduğu, bunun yanında düzenlenen yeni avan proje ile davaya konu taşınmazlarda ada bazında ne gibi değişiklikler yapılmış olduğu hususunun ayrıntılı bir şekilde belirtilmesi.."nin ve "Davacıdan ... Dava konusu avan proje ile yeni avan proje arasında temel farklılık bulunup bulunmadığı, bulunmakta ise ne gibi değişikliklerin getirilmiş olduğu, bunun yanında düzenlenen

yeni avan proje ile davaya konu taşınmazlarda ada bazında ne gibi değişiklikler yapılmış olduğu hususunun ayrıntılı bir şekilde belirtilmesi..." istenmiş ve "İstanbul Ayvansaray Üniversitesi"nin katılma istemi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.07.2019 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2019 gün, 2016/499 Esas ve 2019/1398 Karar sayılı "...Dava konusu işlemin, 2871 ada, 2873 ada, 2874 ada, 2644 ada, 2645 ada, 2830 ada, 2833 ada yönünden iptaline diğer adalar yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2019 TT İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekili Oktay Kiriş'in İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2019 gün, 2016/499 Esas ve 2019/1398 Karar sayılı kararının planı iptal edilen 2871 ada, 2873 ada, 2874 ada, 2644 ada, 2645 ada, 2830 ada, 2833 adalar yönünden bozulması istemli dilekçesi tebliğ alındı.

21. Çekmeköy (1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi)

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas : 2010/940

Değişen Esas No: 2011/1467

Yeni Esas No: 2011/2222

Dava Tarihi : 14.05.2010

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 23.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy ilçesi Nazım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.03.2019 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün ve 2018/2097 Esas sayılı "... 1/5000 ölçekli Çekmeköy Nazım İmar Planı Değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 14.12.2018 tarih ve 1986 sayılı kararı ile tadil edildiği... Bu durumda yeni planın yürürlüğe girmesi halinde yeni bir hukuki ve fiili durum ortaya çıkacağından işbu dava dosyasının Nazım İmar Planı hakkında verilecek karara kadar bekletilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.12.2019 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün ve 2018/2097 Esas sayılı dosyası kapsamında keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

22. Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme : İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas : 2010/1026 2015/1300 Esas

Dava tarihi : 20.05.2010

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 16.02.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.01.2018 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 15.12.2017 gün, 2015/1300 Esas ve 2017/2437 Karar sayılı "iptal" kararı tebliğ alındı,

21.12.2018 Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2018 gün, 2018/1692 Esas ve 2018/6888 Karar sayılı bozma kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

23. Emek Sineması 1

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No : 2014/1825 (2010/448)

Dava Tarihi : 12.03.2010

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyinağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin T.C Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasa'nın 5,35,46 ve 63. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

21.06.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 24.04.2019 gün, 2019/11226 Esas ve 2019/3003 Karar sayılı "İstanbul 9. İdare Mahkemesince verilen 11.01.2017 tarih ve E:2014/1825, K:2017/44 sayılı karar ve dayanağı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasına gerektirecek bir sebep bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ... dava konusu işlemlerden 17.09.2009 günlü, 954 sayılı işlem yönünden oybirliğiyle, diğer işlem yönünden ise

oyçokluğuyla..." karar verilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.(Başkan Vekili Nalan Terzi, Ahmet Arslan'ın 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden karşı oyu ile ve hakimler Mehmet Ali Ceran, Nedret Engin, Mahmut Ballı'nın oyları ile)

Anılan kararda Başkan Vekili Nalan Terzi ile kıdemli üye Ahmet Arslan'ın 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden karşı oyu şu şekildedir: "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31. Maddesiyle yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 'Bilirkişiye başvurulmasını gerektiren haller' başlıklı 266. Maddesinde ise, mahkemenin çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar vereceği, hakimlik mesleğinin gerektirdiği, genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamayacağı; 281. Maddesinde, mahkemenin gerçeğin ortaya çıkması için gerekli görürse yeni görevlendireceği bilirkişi aracılığıyla tekrar inceleme yaptırabileceği düzenlenmiştir. Dosyanın incelenmesinden, İdare Mahkemesince, Mimar Sinan Üniversitesi Mimarlık Fakültesi öğretim üyelerinden oluşan üç kişilik bilirkişi heyeti ile yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmak ve bilirkişiler tarafından düzenlenen rapor esas alınmak suretiyle, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden davanın reddine karar verildiği, ancak bilirkişilerin alanları itibariyle tek başına konunun uzmanı olmadıkları anlaşılmaktadır. Bu durumda, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 09.10.2009 günlü, 973 sayılı kararı ile 973 sayılı karar eki avan projeler yönünden, İdare Mahkemesince, biri mimar, ikisi sanat tarihçisi olmak üzere alanın özelliğine göre konusunda uzman bilirkişilerden yeni bir bilirkişi heyeti oluşturularak mahallinde inceleme yaptırılması ve düzenlenecek rapora göre yeniden karar verilmesi gerektiğinden, bu kısım yönünden, Mahkeme kararının bozulması gerektiği oyuyla, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz."

Anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

06.12.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 07.11.2019 gün ve 2019/19839 Esas sayılı “*karar düzeltme dilekçesinde ileri sürülen hususlar kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden istemin reddine*” ilişkin karar tebliğ alındı.

24. Doğu Ataşehir İhale İptali

Mahkeme : İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas No : 2010/901
Dava Tarihi : 10.05.2010
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.

Toplu Konut İdaresi iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından gerçekleştirilen, Yönetim Kurulu Tarafından 12.03.2010 tarih ve 13-13(30) sayılı karar ile onaylanan ihalenin ve anılan ihale sonucunda “Varyap Varlıbaşlar Yapı San. Ve Turizm Yatırımları Ticaret AŞ - GAP İnşaat ve Dış Ticaret Anonim Şirketi” ile Sözleşme İmzalanması işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.04.2019 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 01.02.2019 gün, 2018/3062 Esas ve 2019/259 Karar sayılı “*davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.*”

22.04.2019 Anılan karar temyiz edildi.

25. Burhaniye Üsküdar - Ruhsatlar

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul 1. İdare Mahkemesi)
Esas No : 2010/1572 Yeni Esas: 2011/146
Yeni Esas : 2011/146
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Üsküdar Belediyesi
Dava Tarihi : 10.08.2010

Konu : 14.06.2010 tasdik tarihli, 21.06.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 Pafta, 1326 Ada, 22-23-31-33-35-38 parsellere ait 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar planı dayanarak Üsküdar Belediyesi tarafından 23.07.2010 tarihinde verilen otuz dokuz (39) adet yapı ruhsatının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.04.2014 TT’li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 20.02.2014 gün, 2014/50 E, 2014/318 K sayılı

lı kararı ile “...Öte yandan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 272. Maddesine göre, bir bilirkişinin, aynı dava veya işte daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması dahi bir ret sebebi teşkil etmezken, huzurdaki davada görüşüne başvurulmuş bir kısım bilirkişinin, dava konusu parsellere ilişkin 2008 tarihli ve 1/5000 ölçekli plana karşı açılan davada görüş vermelerinin ‘ret sebebi’ teşkil etmesi veya taraf-sızlıkları konusunda taraflar ve üçüncü şahıslar nezdinde şaibe yaratabilecek nitelikte görülmesi hukuken kabul edilemez.” gerekçesi de ile “... önceki plan 14.6.2008 tarihli plan tadilatına ilişkin görüşler dışında sadece Ulaşım Planlama Müdürlüğü’nün görüşünün yenilendiğinin görüldüğü, ... önceki plan tadilatı ile ilgili belirlenmelere bakıldığında, Park ve Bahçeler Müdürlüğü’nün rekreatif amaçlı yeşil alanın az olması nedeniyle yeşil alan miktarının korunması bakımından yürürlükte olan nazım imar planına sadık kalınması, Şehir Planlama Müdürlüğü’nün plan kararları ilgili mevzuat çerçevesinde şehircilik ilkeleri ve planlama esasları olarak tek bir parsel için karar oluşturmanın uygun olmadığı gibi çevre yapılaşma koşullarından farklı olarak verilen yapılaşma değerleri ile de plan bütünlüğünü bozmakta olduğu ve emsal teşkil edici nitelik kazandığı şeklinde olumsuz görüşü olduğu, ... tadilatı ile 1. Derece Doğal Sit ile kısmen 3. Derece doğal sit alanı sınırları içerisinde kaldığı, kısmen konut, yönetici merkezi, dini tesis alanı ve park alanında kaldığı, plan notları olarak TAKS= 0,13, Hmax= 9,50 m, konut alanında bina boylarının en çok 15x20 m olduğu, kat yükseklikleri çıkıntılar ve çatı şeklinin ilçe belediyesince belirleneceğinin belirtildiği, 23.7.2010 tarihli ve cilt 7 nolu ruhsatların Üsküdar Belediyesi tarafından verildiği, söz konusu yerle ilgili herhangi bir 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı bulunmadığı, İstanbul IV numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu’nun 7.7.2010 tarihli ve 2799 sayılı kararı ile dava konusu parsellere ilişkin sunulan avan projenin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verildiği belirlendikten sonra söz konusu plan tadilatlarında önceki yargı kararlarında belirtilen gerekçelerin tümünün dikkate alınmadığı, bütüncül planın sadece parsel bazında yapılan düzenleme ile bu önemli bölgedeki Büyük ve Küçük Çamlıca Koruma Amaçlı nazım imar pla-

nı bütünlüğünün bozulduğu, plan bütünlüğünde herhangi bir test yapılmadan tadilata gidildiği, konutlarda yapı yoğunluğunun TAKS=15 den 0.13 düşürüldüğü, plan notlarına bakıldığında yine uygulamanın 1/5000 Ölçekli nazım imar planı doğrultusunda mimari avan projeye göre yapılacak dendiği ve 1/1000 Ölçekli plan tadilinin bulunmadığı, ayrıca Hmax= 9,50 olarak belirlenmesi yanında gerek Büyük ve Küçük Çamlıca gerekse de E-5 karayolu geçiş alanında olması ve asıl önemlisi Boğaziçi silüetine büyük etkisinin olması, yine yoğunluk artışıyla yeşil alan ve donatı alanlarını azaltıcı etki getirmesi ve plan bütünlüğünü bozucu, emsal teşkil edecek nitelikte olması açısından plan tadilatının ve yapı ruhsatlarının planlama teknikleri, şehircilik ilkeleri, üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı' görüş ve kanaatlerinin vurgulandığı görülmüş ve davalı idarelerce yapılan itiraz yerinde bulunmayarak rapor hükme esas alınacak nitelikte bulunmuştur." denerek plan değişikliğinin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna ulaşılmış ve buna dayalı olarak düzenlenen, hukuki dayanaktan yoksun hale gelen 39 adet yapı ruhsatının iptaline karar verilmiştir.

22.08.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.04.2016 gün, 2014/3140 Esas ve 2016/1717 Karar sayılı "... uyuşmazlığın esası hakkında Dairesince bir karar verileceğinden temyiz istemine ilişkin iddialar bu aşamada irdelenmemiştir... davalı idareler ile davalı idareler yanında katılanın temyiz isteminin reddine, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.02.2014 günlü, E:2014/50, K:2014/318 sayılı ısrar kararının onanmasına..." ilişkin karar tebliğ alındı.

13.09.2018 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 28.05.2018 gün, 2016/3706 Esas ve 2018/2700 Karar sayılı davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının, Üsküdar Belediye Başkanlığının ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemlerinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

26. Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi
Esas No : 2011/6544 E.
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Davalı : İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi : 19.08.2010

Konu : İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.04.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 Esas ve 2016/1219 Karar sayılı "...14.04.2010 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Merkezine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının uygulama hükümlerinin 1-2 ve 1-5. maddeleri yönünden planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, koruma ilke ve esaslarına ve kamu yararına aykırılık bulunduğu, planın diğer kısımları yönünden ise hukuka aykırılık bulunmadığı..." gerekçesi ile "...1-2 maddesinde öngörülen yapılaşma şartları yönünden oyçokluğuyla, planın 1-5 genel hükmüne ilişkin kısmı yönünden ise oybirliğiyle dava konusu işlemin iptaline, planın diğer kısımları yönünden ise oybirliği ile davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.05.2016 tarihinde anılan kararının "davanın reddine" ilişkin hükümleri temyiz edildi.

15.04.2019 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 29.11.2018 gün, 2016/2447 Esas ve 2018/5296 Karar sayılı Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 Esas ve 2016/1219 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2019 TT anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

27. Bakırköy Şenlik Mahallesi (SGK Arazisi)

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas No : 2010/1788 2012/2335 Karar
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi : 01.09.2010

Konu : İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 275 Ada 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 1, 2 parseller ve 1229 ada 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parsellerin bir kısmındaki 15.05.2010 tasdik tarihli 1/5000

ölçekli nazım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikli yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.11.2012 gün, 2010/1788 Esas ve 2012/2335 Karar sayılı "...275 ada, 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 2 parsel ve 1229 ada, 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parseller yönünden reddine, 1128 ada, 1 parsel ile ilişkin olarak ise aktif yeşil alan ayrılması noktasından iptaline ..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.04.2014 gün, 2013/2541 E, 2014/3048 K sayılı kararı ile "...diğer parseller açısından davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir" denerek temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

30.03.2018 TT Danıştay 27.11.2017 gün, 2014/8423 Esas ve 2017/9967 Karar sayılı "...davaya konu plandan önce aynı kullanımlar getiren imar planlarının sözü edilen kararlarla iptal edilmesi, alanda sağlık tesisleri alanının yerine getirilen kullanımların sosyal donatı alanlarını azaltıcı ve yoğunluk artırıcı olması nedeniyle dava konusu işlemin 1128 ada, 1 sayılı parsel açısından aktif yeşil alan ayrılması noktasında iptali diğer parseller açısından davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği..." gerekçesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.11.2012 gün, 2010/1788 Esas ve 2012/2335 sayılı karar ve dayandığı gerekçenin hukuk ve usule uygun olması "gerekçesi" ile onanmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

Anılan kararın karşı oyunda Danıştay 6. Dairesi Başkanı Habibe Ünal "...Aynı dava konusu şere ilişkin, 08.05.2009 onaylı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin iptali istemi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2009/1928 Esas sayılı dosyası üzerinden açılan davada, yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporda; söz konusu parsellerin 13.07.1998 onaylı 1/2000 ölçekli revizyon imar planından bu yana 11 yıl boyunca sağlık tesisi amaçlı düzenlendiği, tutarlı ve sürekli bir şekilde bu kamusal donatı alanına ayrıldığı ancak plan değişikliği ile mevcut planların hazırlık sürecinde

benimsenen donatı alanlarını azaltacak bir uygulamaya yol açacak şekilde plan değişikliğine konu oldukları, bu noktada hastane ve sağlık tesisi gibi sosyal donatı alanları ile ilgili düzenlemelerde sadece alansal büyüklüğün değil erişilebilirlik kriterinin de göz önünde bulundurulmasının planlama ilkeleri arasında yer aldığı, yakın çevreye hizmet etmek amacı ile düzenlenen bu sosyal donatı alanının kaldırılması durumunda erişim mesafesi içinde sosyal donatı sayısı ve alanının azalacağı, bu yönü ile konu irdelendiğinde dava konusu parsellerden sağlık tesisleri alanı işlevi kaldırılarak, ticaret alanı, orta yoğunluklu konut alanları, özel kreş alanı, bakım ve akaryakıt istasyonu olarak yapılan düzenlemenin geri çevrilmez ve şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı bir uygulama olacağı, dava konusu plan değişikliği ile yeni alanda sağlık tesisi bulunması halinde aranmayacak ek bir nüfus yaratıldığı, hem sağlık tesisleri donatı standardının değişikliği, eşdeğer alan ayrılmadığı yönünde görüş belirtilmesi üzerine mahkemenin 30.09.2010 günlü, 2009/1928 Esas ve 2010/1429 Karar sayılı kararına iptaline karar verilmiş, bu karar Danıştay 6. Dairesinin 14.04.2009 günlü, 2011/1056 Esas ve 2014/3017 karar sayılı kararı ile onanmıştır. Bu durumda, davaya konu plandan önce aynı kullanımlar getiren imar planlarının sözü edilen kararlarla iptal edilmesi alanda sağlık tesisleri alanının yerine getirilen kullanımlarının sosyal donatı alanını azaltıcı ve yoğunluk artırıcı olması nedeni ile 1128 ada, 1 parsel açısından aktif yeşil alan ayrılması nedeni ile iptali, diğer parseller yönünden davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından aynı gerekçe ile anılan kararın bozulmasına yönelik Danıştay 6. Dairesinin 14.04.2014 tarihli, 2013/2541 Esas ve 2014/3048 Karar sayılı kararına ilişkin kararın düzeltilmesi isteminin reddi gerektiği oyuyla çoğunluk kararına katılmıyorum.

28. Ataşehir

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas No : 2010/2106 2017/1729 YENİ ESAS
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi : 15.10.2010

Konu : Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.05.2019 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.03.2019 gün, 2017/1729 Esas ve 2019/517 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.06.2019 TT İstanbul Büyükşehir Belediye vekilinin temyiz istemli dilekçesi tebliğ alındı.
28.06.2019 TT Toki vekilinin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

29. Meteoroloji Arazisi (2)

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No : 2010/2252

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

Dava Tarihi : 14.10.2010

Konu : Kadıköy 151 Pafta, 421 Ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parseller ile ilgili 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile anılan kararın 16.05.2010 günü İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onanmasını takiben 20.08.2010 tarihinde askıya çıkartılmasından sonr hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesi işlemlerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

12.02.2018 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.11.2017 gün, 2017/1651 Esas ve 2017/2341 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2018 tarihinde temyiz edildi.

30. Ayazağa Şişli

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No : 2010/2300

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Davalı : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi : 12.11.2010

Konu : T.C. Başbakanlık Toplu Konut

İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanıp onaylanan ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından askıya çıkarıldığı (18.08.2010 - 17.09.2010 tarihleri arasında) 11.10.2010 tarihinde tarafımızca öğrenilen Şişli İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemidir.

25.02.2013 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 Esas ve 2013/188 karar sayılı "... dosyadaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; eski imar planlarında ve daha sonra yapılan 13.02.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planının 'askeri alan ve askeri güvenlik bölgesi' fonksiyonunda bulunan alanın dava konusu plan ile yapılaşmaya açıldığı, plan ile getirilen E:2.20 değerlerle yapılaşmaya açılmasının üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı, arazinin vadi tabanlarını içermesi ve yüksek eğim derecesine sahip olmasına rağmen bu yerlerin konut alanına açılmasının deprem kuşağı üzerinde yer alan İstanbul için bir risk taşıdığı ayrıca, söz konusu alanın İstanbul'un önemli su kaynaklarının komşuluğunda yer almasına rağmen bu durum dikkate alınmadan yapılaşmaya izin verilmesi ile bölgenin doğal yapısının bozulacağı ve su kaynaklarının kirleneceği, taşkın riski altında bulunan alanların oluşacağı, bölgenin komşuluğunda yer alan Fatih Ormanı doğal hayatının sürekliliğini kesecek içerik ortaya koyduğu, plan hükümleri ile getirilen yoğunluk değerleri sonucunda doğal hayatın tahrip edileceği, mevzuat gereği alınması, zorunlu olan kurum görüşleri ve tavsiyelerin plana aktarılmadığı, donatı alanlarına ilişkin olarak yönetmelikte öngörülen standartların yetersiz olduğu anlaşıldığından dava konusu nazım imar planının da planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygunluk bulunmamıştır..." denilerek iptaline ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

02.01.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2018 gün, 2013/4500 Esas ve 2018/10007 Karar sayılı "İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 Esas ve 2013/188 karar sayılı" kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

31. Üsküdar - Selimiye Mahallesi

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi,
Esas No : 2010/2260
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : İBB Başkanlığı
Dava Tarihi : 01.12.2010

Konu : 14.05.2010 tarih ve 1292 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek, 05.07.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Selimiye mahallesi, 293 Ada, 9 Sayılı parsel ve bitişiğindeki terkinli alan ile ilgili 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 Esas ve 2012/132 Karar sayılı kararında dava konusu işlemin 293 ada, 9 parsel sayılı taşınmaz ile bitişiğindeki terkinli alana ilişkin kısmının iptaline 31.01.2012 günü karar verilmiştir.

19.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 16.12.2014 gün, 2012/3452 Esas ve 2014/8790 Karar sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin anılan iptal kararının onanmasına karar verilmiştir.

21.03.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 06.02.2019 gün, 2015/4871 Esas ve 2019/424 Karar sayılı davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

32. 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas No : 2011/303
Yeni Esas No: 2011/2223 2012/4 Karar
Danıştay 6. Dairesi 2012/2510 Esas ve 2012/4118 Karar
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : Çekmeköy Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi : 22.02.2011

Konu : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclis kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama

İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.11.2019 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 15.11.2019 gün ve 2019/9 Esas sayılı Adem Sakarya, Tayfun Salihoglu ve Muhammed Ziya Peköz'ün bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 12.12.2019 tarihinde gerçekleştirilmesine ve keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

33. 14.01.2011 Onaylı İSKİ Yönetmeliği

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas No : 2011/501
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB İnşaat Mühendisleri
TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü
Dava Tarihi : 23.03.2011

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde Günboyu gazetesinde yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği"nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2'nin, (9)c bendinin, (9)e bendinin, (9)f bendinin ve (9)g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki "*Bu durumda yapı yaklaşma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve*" bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

07.11.2020 İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 22.11.2019 gün, 2019/2140 Esas ve 2019/2453 Kararı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde *Günboyu* gazetesinde yayınlanarak yürürlüğe giren "*İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği*"nin "*Özel Hükümler*" başlıklı 6. maddesinin 8 (c) bendinin, 9 (b) bendinin iptali ile 9 (g) bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesine yönelik dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kısmının daha önce Danıştayca onandığından bu bentler yönünden yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına, 9 (b) bendi ve Ek-2 maddesinin 9 (e) ve (f) benleri yönünden davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

34. Ali Sami Yen Stadı 3

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas No : 2014/539 (2011/470)
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : Toplu Konut İdaresi Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi : 23.03.2011

Konu : Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel için 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2018 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 gün, 2014/539 Esas ve 2018/1496 Karar "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.12.2018 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

35. Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nazım İmar Planı

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas No : 2011/552
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi : 01.04.2011

Konu : 08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.01.2017 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.11.2016 gün, 2016/1905 Esas ve 2016/1807 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

20.03.2017 TT Davalı yanında katılan Esenyurt Belediyesi vekillerinin "teyiz" dilekçesi tebliğ alındı.

12.02.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 11.12.2017 gün ve 2017/7314 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve davalı idare ve davalı idare yanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığının dilekçeleri tebliğ alındı.

NOT: Anılan kararda Başkan Habibe Ünal'ın "Dosyanın incelenmesinden, karar düzeltme aşamasında kararın yürütmesinin durdurulmasını isteyen davada taraf olmadığı, davalı idare yanında davaya katıldığı ve davalı idare

tarafından da anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine karar verilmesi" gerektiği yönündeki karşı oyu vardır.

36. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi

Katılma 1

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas No : 2010/2605
Davacı : TMMOB Şehir Plancıları Odası
Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı
Davaya Katılma Tarihi: 05.04.2011

Konu : İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 20.09.2010 gün ve 4110 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

22.06.2017. Danıştay 6. Dairesinin 15.05.2017 gün, 2013/3307 Esas ve 2017/3286 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.07.2017 anılan karar temyiz edildi.

04.04.2019 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 31.10.2018 gün, 2017/2262 Esas ve 2018/4433 Karar sayılı "Danıştay 6. Dairesinin 15.05.2017 gün, 2013/3307 Esas ve 2017/3286 Karar sayılı" kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

37. Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme : İstanbul 7. İdare (İstanbul 8. İdare Mahkemesi)
Esas No : 2011/1222 (2011/672) 2015/1784 Yeni Esas
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Davalı : 1. Beyoğlu Belediye Başkanlığı
2. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava Tarihi : 12.04.2011

Konu : 21.12.2010 onay tarihli 1/1000 ölçekli Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının Yürütmesinin Durdurulması ve İptali istemidir.

02.05.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 20.04.2011 günlü 8. İdare Mahkemesi kararında davalı idareden gerekli olan belgeler ve ilk savunmaları istenmiştir. 20.04.2011 günlü kararda

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkii- ne alınmasına karar verilmiştir.

04.12.2019 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.09.2019 gün, 2018/1202 Esas ve 2019/2001 Karar sayılı davanın kısmen reddine ve kısmen de karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2019 Anılan karar temyiz edildi.

38. Edirne- Helvacısakioğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı

Mahkeme : Edirne İdare Mahkemesi

Esas No : 2011/535 eski, 2011/1035 eski, 2019/91 Esas

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası Edirne Temsilciliği

Davalı : 1. Edirne Belediye Başkanlığı

2. Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi : 05.05.2011

Konu : 05.05.2011 tarihinde, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli İmar Planının Yürütmenin Durdurulması ve İptali istemli dilekçe sunulmuştur.

10.10.2019 TT Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/91 Esas ve 2019/1138 Karar sayılı "...*TOKİ evleri, ilköğretim okulu ve Devlet hastanesine isabet eden kısımları yönünden davanın reddine...*" ve "*Dava konusu Helvacısakioğlu ve Hadımağa mevkileri 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının kalan kısımlarının iptaline*" ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.10.2019 Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/91 Esas ve 2019/1138 Karar sayılı kararının "...*TOKİ evleri, ilköğretim okulu ve Devlet hastanesine isabet eden kısımları yönünden davanın reddine...*" ilişkin hükümleri yönünden bozulması istemi ile temyizi dilekçesi sunuldu.

39. Perşembe Pazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme : Danıştay 14. Daire

Esas No : 2011/15057

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 27.05.2011

Davalı : 1. Başbakanlık

2. İçişleri Bakanlığı

3. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul ili Beyoğlu ilçesi sınırları içerisinde yer alanın (Perşembe Pazarı) yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 Sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Kanun'un Anayasa'nın 2, 5, 35, 46, 63 ve 127. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 10.07.2014 gün, 2011/15057 E sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

13.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 10.11.2014 gün ve 2014/852 Y.D. İtiraz No'lu kararı ile itirazımızın kabulü ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.05.2015 tarihinde, Danıştay Savcısı Abidin Çelik'in "... *Bakanlar Kurulu Kararı'nın kamu yararına, hukuka ve mevzuata uygun olmadığına*" ilişkin düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 Esas ve 2015/7311 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

03.03.2016 tarihinde, davalı İçişleri Bakanlığı, Başbakanlık ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.11.2019 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.04.2019 gün, 2016/1143 Esas ve 2019/1982 Karar sayılı 'Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 Esas ve 2015/7311 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Hasan Güzeller, üyeler Yalçın Ekmekçi ve Selami Demirkol'un oyları ve Gürsel Mekik ile Ziya Özcan'ın karşı oyları ile)

40. Park Otel 2011

Mahkeme : Danıştay

Esas No : 2011/5715

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 30.05.2011

Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Konu : Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi,

Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkili (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011 gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile alınan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkili (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 22.12.2014 gün, 2011/5715 Esas ve 2014/9118 Karar sayılı kararı ile "karara esas alınan bilirkişi raporunda yer alan değerlendirmelerin, dava konusu ruhsat ve eki mimari projeler ile koruma amaçlı imar planlarına yönelik olduğu, raporda uyumsuzluk konusu taşınmaza ilişkin olarak düzenlenen ruhsatın, 1/1000 ölçekli plana aykırılığı hususunda herhangi bir tespitin bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Karşı oy kullanan Başkan Habibe Ünal'ın görüşü ise "dava konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığının saptanabilmesi amacıyla yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu planlar ile getirilen yapılaşmanın emsal dışında bırakılan bodrum katların da ilavesiyle bölgenin nüfus yoğunluğunu artırdığı, buna karşın gerekli olan yeşil alan ihtiyacının karşılanmadığı ve ulaşımın olumsuz etkilendiği ... açıklanan nedenlerle dava konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının ve bu planlar esas alınarak düzenlenen 14.04.2011 tarihli, 2011/02-12 sayılı yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi gerektiği..." yönündedir.

04.05.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.02.2016 gün, 2015/1225 Esas ve 2016/203 Karar sayılı "kararlarda bulunması zorunlu olan savcı düşüncesinin temyize konu kararda yer almadığı anlaşıldığından ... bozulmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.09.2018 TT Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/3900 Esas ve 2018/3569 Karar sayılı "...yanında davaya katıldığı tarafın karar düzeltme isteminde bulunmamış olması nedeniyle, müdahilin karar düzeltme isteminin incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır" gerekçesi ile "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 11.02.2019 gün, 2019/216 Esas ve 2019/547 Karar sayılı "davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.04.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

41. Perşembe Pazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas No : 2011/1099 Yeni Esas 2018/145 E.
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 30.05.2011
Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Konu : İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.09.2012 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 Esas ve 2012/785 Karar sayılı "...1/5000 ölçekli Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın koruma planı ilke ve tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.03.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesinin 02.02.2016 gün, 2012/7082 Esas ve 2016/521 Karar sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 Esas ve 2012/785 Karar sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.01.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 12.12.2017 gün, 2016/6989 Esas ve 2017/10594 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.09.2018 TT Sibel Yardımcı Yalçıntan, Selçuk

Seçkin, Demet Kap, Tülay Çobanoğlu ve Mustafa Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin "2863 sayılı Kültür Ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa, 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanuna, Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi, Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmeliği, Korunması gerekli Taşınmaz Kültür ve Tabiat Varlıklarının Tespit ve Tescili Hakkında Yönetmeliğe, Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliğine, Koruma Yüksek Kurulu İlke Kararlarına, Kültür ve Turizm Bakanlığınca yürürlüğe konulan Koruma Amaçlı İmar Planı Teknik Şartnamesine, koruma ilke, yöntem ve tekniklerine, şehircilik ve planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırı olduğuna..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

İstanbul 16.10.2018 gün, 2018/145 Esas ve 2018/1774 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

42. Fikirtepe

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas No : 2011/1171
Davacı : TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava Tarihi : 06.06.2011
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Kadıköy Belediye Başkanlığı

Konu : 22.02.2011 tasdik tarihli İstanbul, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmenin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

15.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu doğrultusunda verilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1171 Esas ve 2013/426 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.07.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin

18.01.2018 gün, 2013/7762 Esas ve 2018/366 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından tesis edildiği ancak ne keşif gününün ne de bilirkişi isimlerinin davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına bildirilmediği, bilirkişilere itiraz yolunun kapatıldığı ve keşif, işlemi tesis eden davalı idarenin yokluğunda yapılarak adil yargılama ve hukuki dinlenilme hakkının ihlal edildiği" ve "revizyon planlar ile ilgili bir değerlendirme de yapılarak karar verilmesi gerektiği" gerekçesi ile bozma kararı tebliğ alındı.

43. Alman Üniversitesi

Mahkeme : (İstanbul 4. İdare Mahkemesi)
İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas : (2012/55) 2012/1112 Esas
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava tarihi : 10.01.2012
Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : 10.01.2012 tarihinde tarafımızca açılan dava İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 17.06.2011 tarih ve 1419 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 22.06.2011 tarihinde onanan 'Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 56 pafta,353 Ada,1 parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı tadilatı' adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.05.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E, 2014/122 K sayılı kararı ile davada hükme esas alınabilecek nitelikte olduğuna karar verilmiş 31.07.2013 günlü bilirkişi raporundan özetle "256.536,00 m2'lik dava konusu ... taşınmazın 'Fidanlık Alanı' fonksiyonunda iken dava konusu planla taşınmazın 120.000,00 m2'lik kısmının T.C ile Alman Federal Cumhuriyeti arasında imzalanan ve TBMM tarafından 5849 sayılı Kanunla uygun bulunan anlaşma uyarınca yapılacak olan üniversite için kullanılmak üzere 'Üniversite Alanı' olarak belirlendiği, dava konusu bölgede orman kadastro çalışmalarının tamamlanmış olduğu ve taşınmazın kesinleşmiş orman sınırlarının dışında yer aldığı, üniversite inşaat alanının tescilli ağaçları etkilemediği ve parselin diğer

kısımlarının fidanlık alanı olarak kullanılmaya devam ettiği, sonuç olarak; önceki imar planları ile bölgede öngörülen arazi ve arsa kullanım fonksiyonları, sosyal ve teknik altyapı alanları, bölgenin konumu ve mevki, yerleşim durumu imar planının yapım teknikleri gibi gerekli veriler dikkate alındığına dava konusu taşınmaz için öngörülen fonksiyonların şehircilik ilkeleri ile planlama tekniklerine uygun olduğu” belirtilmiş, bu nedenlerle davanın reddine karar verilmiştir.

06.04.2015 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 27.01.2015 gün, 2014/5699 Esas ve 2015/153 Karar sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesince verilen 31.10.2014 gün, 2012/1112 Esas ve 2014/122 Karar sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

44. Adalar

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas : 2012/447 2017/984 Esas

Dava tarihi : 19.03.2012

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.06.2011 tarih ve 1344 sayılı kararı ile uygun görülerek 21.09.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanan ve 21.10.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca askıya çıkarılan Adalar İlçesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planına ilişkin müvekkil Odanın 21.11.2011 gün ve 2011.11.011 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının

23.02.2018 İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.11.2017 gün, 2017/9884 Esas ve 2017/2628 Karar sayılı “dava konusu işlemin iptaline” ilişkin karar tebliğ alındı.

18.07.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 04.06.2018 gün ve 2018/3217 Esas sayılı ilk ara kararı ve davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

45. Edirne Helvacısakıoğlu ve Hadımağa Ruhsat İptali

Mahkeme : Edirne İdare Mahkemesi

Esas : 2012/308 2019/90 Yeni Esas

Dava Tarihi : 30.03.2012

Davalı İdare : Edirne Belediye Başkanlığı

Konu : Edirne Merkez 2609 ada 1 parsel ve 2608 ada 1 parsel sayılı, Helvacıoğlu ve Hadımağa Mevkilerinde yapılmakta olan inşaatlara ilişkin 13.12.2011 tarih ve 426 Sayılı inşaat ruhsatının (C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7 ile D1-A, D2-A-A, D4-A-B, D5-A-B, D6-A-B, D7-A-B, D8-A-B Bloklar)

11.12.2013 gün, 2012/308 E, 2013/1268 K sayılı kararı ile dava konusu yapı ruhsatlarının dayanağı planların hukuka uygun olduğunun (2011/1035 E, 2013/1267 K) tespit edildiği, planda gösterilen yapılaşma şartlarına uygun olarak verilen yapı ruhsatlarında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığına ve davanın açıklanan nedenlerle reddine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT’li Danıştay 6. Dairesi, 27.10.2014 gün, 2014/2221 E, 2014/6348 K sayılı kararı ile Edirne İdare Mahkemesi, 11.12.2013 gün, 2012/308 E, 2013/1268 K sayılı kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

15.01.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 06.12.2018 gün, 2015/2462 Esas ve 2018/10140 Karar sayılı “kararın düzeltilmesi isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.10.2019 TT Edirne İdare Mahkemesinin 26.09.2019 gün, 2019/90 Esas ve 2019/1139 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.10.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

46. Tarihi Yarımada 1/5000 KANİP (2012)

Mahkeme : İstanbul 1. İdare

Esas : 2012/663

Dava Tarihi : 26.04.2012

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : 14.12.2011 gün ve 2805 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 30.12.2011 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanarak 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli KANİP’in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.05.2014 TT’li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 17.02.2014 gün, 2012/663 E, 2014/207 K sayılı kararı ile dava konusu 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının

Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmının Plan Genel Hükümlerinin III.B-1 Yönetim Merkezleri başlığı ile İstanbul bütününe hizmet edecek yönetim birimlerinin desantralizasyonuna ilişkin kısmının Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanları maddesine ilişkin kısmının iptaline, dava konusu planın diğer kısımlarının kamu yararına, planlama tekniklerine şehircilik ilkeleriyle koruma ve imar mevzuatına uygun olduğu sonucuna ulaşıldığından denilerek reddine karar verilmiştir.

27.05.2014 tarihinde karar, Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiş; 28.05.2014 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.05.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2015 gün, 2014/5180 Esas ve 2015/7687 Karar sayılı "...İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen anılan kararın 1, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 20 ve 25 sayılı maddelerin dışında kalan kısımlarına yönelik olarak ONANMASINA; 1 sayılı Karayolu Tüp Geçiş Projesine ve 4 sayılı Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısma yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçenin eklenmesi suretiyle ONANMASINA; 19 sayılı plan genel hükümlerinin 'II-Koruma Derece Koruma Bölgeleri' maddesine ilişkin kısma yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçeyle ONANMASINA; 6 sayılı Plan Genel Hükümlerinin I- 16. maddesi, 7 sayılı Plan Genel Hükümlerinin II-3 sayılı 2. Derece Koruma Bölgeleri maddesinin Gedikpaşa-Nişanca-Küçükmustafapaşa-Zeyrek-Balat-Ayvansaray-Yalı-Samatya-Yedikule Kentsel Bölgesine ilişkin kısmı, 20 sayılı plan genel hükümlerinin III-D-5 'Kültür Park Alanı (Bölge Parkı)' maddesi ile 25 sayılı Plan Genel Hükümlerinin III-D-1sayılı 'Parklar ve Dinlenme Alanları' maddesine ilişkin kısımlara yönelik olarak, ilgili bölümlerde yer verilen açıklamaların eklenmesi suretiyle ONANMASINA; 13 sayılı plan genel hükümlerinin, III-B-9 sayılı 'belediye Hizmet Alanları' maddesinin marina alanı ile ilgili kısmının, 17 sayılı plan genel hükümlerinin III-E-6 sayılı '2. Derece Ticaret Alanları' ile III E-7 sayılı 'sağlık Tesisleri Alanları' maddesinin imar fonksiyonlarına ve

Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısma yönelik kısma yönelik olarak BOZULMASINA..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2016 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2015 gün, 2014/5180 Esas ve 2015/7687 Karar sayılı kararının "...İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen anılan kararın 1, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 20 ve 25 sayılı maddelerin dışında kalan kısımlarına yönelik olarak ONANMASINA; 1 sayılı Karayolu Tüp Geçiş Projesine ve 4 sayılı Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısma yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçenin eklenmesi suretiyle ONANMASINA; 19 sayılı plan genel hükümlerinin 'II-Koruma Derece Koruma Bölgeleri' maddesine ilişkin kısma yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçeyle ONANMASINA; 6 sayılı Plan Genel Hükümlerinin I- 16. maddesi, 7 sayılı Plan Genel Hükümlerinin II-3 sayılı 2. Derece Koruma Bölgeleri maddesinin Gedikpaşa-Nişanca-Küçükmustafapaşa-Zeyrek-Balat-Ayvansaray-Yalı-Samatya-Yedikule Kentsel Bölgesine ilişkin kısmı, 20 sayılı plan genel hükümlerinin III-D-5 'Kültür Park Alanı (Bölge Parkı)' maddesi ile 25 sayılı Plan Genel Hükümlerinin III-D-1sayılı 'Parklar ve Dinlenme Alanları' maddesine ilişkin kısımlara yönelik olarak, ilgili bölümlerde yer verilen açıklamaların eklenmesi suretiyle ONANMASINA..." ilişkin hükümleri ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunduk.

26.05.2016 TT Fatih Belediye Başkanlığının anılan Danıştay bozmasının lehimize olan "13 sayılı plan genel hükümlerinin, III-B-9 sayılı "belediye Hizmet Alanları" maddesinin marina alanı ile ilgili kısmının, 17 sayılı plan genel hükümlerinin III-E-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" ile III E-7 sayılı 'sağlık Tesisleri Alanları' maddesinin imar fonksiyonlarına ve Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısma yönelik kısma yönelik olarak bozulmasına..." ilişkin hükümleri ile ilgili karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.09.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 30.12.2016 gün, 2016/8934 Esas ve 2016/9999 Karar sayılı "...Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanlarına ilişkin kısmı yönünden İdare Mahkemesince verilen 17.02.2014 tarihli, E:2012/663, K: 2014/207 sayılı kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle oyçokluğuyla

ONANMASINA, Plan Genel Hükümlerinin III-B-9 tarihli, E:2012/663, K:2014/207 sayılı kararının oyçokluğuyla ONANMASINA, karar düzeltme isteminin plan notlarının Topkapı İETT Garajına ilişkin kısmına yönelik (mahkeme kararında 4 ve 23 olarak belirtilen) maddelerinin oyçokluğuyla reddine, diğer plan notlarına yönelik kararın düzeltilmesi isteminin oybirliğiyle reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Başkan Habibe Ünal'ın Plan Genel Hükümlerinin III-B-9 Belediye Hizmet Alanına ilişkin kısım ve Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanlarına ilişkin kısım ve Yenileme Alanlarına ilişkin kısım yönünden "...Dosyada mevcut bilirkişi raporunun 23 sayılı kısmında, plan notlarının 'Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nca onaylanan avan projeler değerlendirilmiş olup 1/5000 ölçek hassasiyetinde planlara aktarılmıştır' bölümünün plan yapım tekniklerine aykırı bir süreç işletildiğinin anlaşıldığı, nitekim alt ölçekte yapılan parçacıl avan projelerdeki fonksiyonların üst ölçekli dava konusu plana işlenmesinin plan bütünselliğini bozucu nitelikte olduğu yönünde tespit ve değerlendirmelerde bulunulmuştur. Bu durumda, yukarıda özetlenen bilirkişi raporunda yer verilen görüşler doğrultusunda dava konusu işlemin yenileme alanlarıyla ilgili (23 sayılı) kısmının iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde verilen kararda isabet görülmediğinden kararın bu kısmına yönelik kararın düzeltilmesi..." gerekçesi ile (lehe) muhalefet şerhi bulunmaktadır.

Üyeler Ekrem Özübek ve Cafer Ergen'in Topkapı İETT Garajı alanına ilişkin kısım hakkında "...1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Topkapı İETT Garajının Turizm-Konaklama işlevini de içeren 2. Derece Ticaret Alanı olarak düzenlenmesinin belirsizlikler yaratacağı ve donatı dengesini bozacağı ifade edilmişse de; plan raporunda Topkapı İETT Garajının desantralize edilecek alan içerisinde yer aldığı, 1/5000 ölçekli planın ve plan notunun mevzuat hükümlerinde de belirtildiği üzere genel nitelikte düzenlemeler içerdiği, yoğunluk ve düzenin, yolların ve uygulama için gerekli imar uygulama imar programlarına esas olacak uygulama etaplarının ve diğer bilgilerin ayrıntıları ile uygulama imar planlarında gösterilmesi gerektiği, .bilirkişi raporunda yer verilen görüş-

lerin soyut kaldığı, somut ve bilimsel veriye dayanmadığı bölgenin uygulama imar planları ile şekillendirilmesi gerektiği görüşüyle kararın bu kısmına yönelik kararın düzeltilmesi isteminin kabul edilerek..." gerekçesi ile (aleyhe) muhalefet şerhi bulunmaktadır.

19.01.2018 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1446 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı "...dava konusu planın Plan Genel hükümlerinin III-E-6 sayılı 'Sosyal Kültürel Tesis Alanları' ve Plan genel hükümlerinin III-B-6 sayılı '2. Derece Ticaret Alanları' kısmının iptaline, Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısmının reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.05.2018 Danıştay 6. Dairesinin 12.04.2018 gün ve 2018/1554 Esas sayılı "Yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı ve davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

10.04.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 26.12.2018 gün, 2018/1554 Esas ve 2018/10681 Karar sayılı İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1446 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı kararının ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.05.2019 TT Davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

47. Taksim Meydanı 1/5000 KANİP ve 1/1000 KAUİP

Mahkeme : İstanbul 1. İdare
Esas : 2012/778 Yeni Esas 2015/1538
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
Dava Tarihi :11.05.2012
Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İBB Meclisi'nce 17.06.2010 tarihinde kabul edilerek, 17.07.2012 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan "Beyoğlu İlçesi, TAKSİM MEYDANI Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli KANİP ve KAUİP tadilatı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.08.2017 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin

30.06.2017 gün, 2015/1538 ve 2017/1095 Esas sayılı “...Gümüşsuyu (İnönü) Caddesi-Mete Caddesi-Sıraselviler Caddesi dalış tünellerinin ve bu caddelerin meydana yönelik bölümlerinin yer altına alınması kısmının iptaline, davanın, dava konusu planların diğer kısımlarına yönelik kısmının reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.09.2017 Anılan karar temyiz edildi.

17.01.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 05.11.2018 gün, 2017/5782 Esas ve 2018/8822 Karar sayılı “*birlikşiler Prof. Dr. Aliye Emel Göksu, Prof. Dr. Neriman Şahin Güçhan ve Doç. Dr. Hediye Tüydeş Yaman’a yönelik davalı idare itirazlarının ... Mahkemesince heyet halinde görüşülerek karara bağlanması gerekirken, naip üye tarafından değerlendirilerek itirazların reddedilmesinde isabet görülmemiştir*” gerekçesi ile bozma kararı tebliğ alınmıştır. (Başkan Emin Sınamaz, üyeler Mehmet Gökpinar, Hasan Önal ve Ahmet Murat Altuğ oyları ile Ekrem Özübek karşı oyu ile)

31.01.2019 tarihinde anılan karar ile ilgili olarak karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

48. Ataşehir Finans Merkezi 2012

Mahkeme : İstanbul 8. İdare İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas :2012/1672 2014/1102

Dava Tarihi : 21.09.2012

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 44 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK) 2. maddesinin 11. fıkrasının (ğ) bendi uyarınca 19.06.2012 tarihinde Bakanlık oluru ile onaylanarak 25.06.2012 tarihinde İstanbul İl Çevre Müdürlüğü'nde askıya çıkarılan “İstanbul Finans Merkezi 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 UİP”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.01.2014 TT. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 15.11.2017 gün, 2014/1102 Esas ve 2017/2196 Karar sayılı (birlikşi raporu gerekçesi ile) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.05.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 18.03.2019 gün, 2018/808 Esas ve 2019/575 Karar sayılı istinaf talebimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

49. Maltepe Sahil NİP UİP (Maltepe Sahili Dolgu, Maltepe İlçesi Kıyı Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı)

Mahkeme : İstanbul 9. İdare

Esas : 2012/1740

Dava Tarihi : 21.09.2012

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : 644 Sayılı KHK ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 9. Maddesi Uyarınca 18.06.2012 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi uyarınca 28.06.2012 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Maltepe İlçesi Kıyı Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 UİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.06.2014 tarihinde, dava konusu işlemin ilgili mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine uygun bulunmadığı yönündeki keşif ve birlikşi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 20.11.2014 gün, 2012/1740 Esas ve 2014/2153 Karar sayılı kararı ile; “*planlama alanında özgülenen ana işlevler ve buna bağlı fonksiyonların, kıyılardan yararlanmada kamu yararının gözetileceğine ilişkin temel prensiplere ve bu bağlamda arazi temel kullanım kararlarına (rekreasyon alanı vs gibi) uygun olduğu, yapılaşma ve çevre, ekolojik, kültürel, doğal değerlerin korunması uğrunda muhtemel olumsuz etkilerinin önleme amaçlı plan notlarına hükümler konulduğu, gerekçeli raporda da değinildiği üzere planlama alanının, ulaşım yönünden de çevre bağlantıları açısından en uygun entegrasyonunun sağlandığı bir konumda olduğu hususları hep birlikte değerlendirildiğinde, birlikşi raporunun aksi yöndeki değerlendirmelerine itibar edilmemiş olup, dava konusu işlemde, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.*” denilerek davanın reddine karar verilmiştir.

29.06.2018 Danıştay 6. Dairesinin 24.05.2018 gün, 2015/4922 Esas ve 2018/5113 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı.

02.07.2018 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunuldu.

50. Sulukule 2 (Kurul kararı ve Fatih Belediye Meclisi kararlarının iptali istemi ve Anayasaya aykırılık itirazı)

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas : 2012/1863 Esas

Dava tarihi : 04.10.2012

Davalı İdare : 1. Kültür ve Turizm Bakanlığı

2. Fatih Belediye Başkanlığı

Konu : 04.10.2012 tarihinde açılan dava; İstanbul İli, Fatih İlçesi, Hatice Sultan ve Neslişah Mahallesi (Sulukule) ile ilgili olarak avan projelerin uygun bulunmasına ilişkin T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulunun 27.07.2012 gün ve 51 sayılı kararı ile anılan kararın 'kabulüne' ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 06-08-10 Ağustos 2012 tarih ve 2012/60 sayılı işlemlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanununun Anayasasının 5,35,46, ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

01.10.2018 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 13.07.2018 gün, 2017/1818 Esas ve 2018/1336 Karar sayılı

"Dava konusu işlem öncesi davalı idarece hazırlanan 02.07.2012 tarihli uzman raporunda da, dava konusu avan projenin; Mahkeme kararı ile iptal edilen 02.11.2017 tarihli, 20 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı ile uygun bulunan avan projeden farklı olmadığı yönünde görüş belirtilmiş ve Mahkememizce uyumsuzluğun çözümlü amacıyla yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda da dava konusu avan proje ile ilgili olumsuz görüşlere yer verildiği anlaşılmıştır.

Öte yandan, sit alanlarına ait koruma alanlarının bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması aşamasında hazırlanan yenileme projelerinin, söz konusu alanları, koruma esasları ve kullanma şartları ile yapılaşma sınırlamaları, *sağlıklaştırma, yenileme alan ve projeleri, uygulama etap ve programları, yaya dolaşımı ve taşıt*

ulaşımı, alt yapı tesislerinin tasarım esasları, yoğunluklar ve parsel tasarımları gibi hususlarda düzenleyen koruma amaçlı imar planlarına dayanması, söz konusu plan ilkeleri çerçevesinde hazırlanarak planla bütünlük oluşturmasının gerektiği dikkate alındığında, dava konusu alana ait 14.12.2011 tarihli ve 2805 sayılı meclis kararıyla onaylanan Fatih Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının, Mahkememizin 13.07.2018 günlü E:2018/155; K: 2018/1335 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, Mahkememizce yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen raporda, dava konusu avan proje hakkında çok sayıda olumsuz görüş belirtilmiş olması ve dava konusu alana ait 14.12.2011 tarihli ve 2805 sayılı meclis kararıyla onaylanan Fatih Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Mahkeme kararı ile iptal edilmiş olması nedeniyle, dava konusu avan projede ve dolayısıyla Avan Projenin uygun bulunmasına dair kurul kararında hukuka uyarlık bulunmaktadır.

Davanın Fatih Belediye Meclisinin 10.08.2012 günlü, 2012/60 sayılı kararı yönünden incelenmesi;

Bakılmakta olan davada, davacı vekilince, yenileme avan projesinin kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 10.08.2012 günlü, 2012/60 sayılı kararının da iptali istenilmiş olduğu, 27.07.2012 tarihli, 51 sayılı Koruma Kurulu Kararının projenin genel itibarıyla uygun bulunmasına ilişkin kısmı açısından yapılan değerlendirilmede, onaylanan projenin, Romen kültürünün korunması ve yaşatılarak kullanılması ve amaçlarının gerçekleştirilmesine hizmet edebilecek nitelikte bulunmadığı ve kamu yararına ve hukuka uygun olmadığı sonucuna varılarak mahkememizce iptal edildiğinden bu avan projenin kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclis kararında da aynı gerekçelerle hukuka uyarlık bulunmamaktadır."

gerekçesi ile yargılama konusu işlemin İPTAL kararı tebliğ alındı.

18.06.2019 TT Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 07.05.2019 gün, 2019/2318 Esas ve 2019/3738 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

Davalı idareler karar düzeltme yoluna başvurular.

51. Haydarpaşa Geri Sahası 1/5000 NİP

Mahkeme : İstanbul 5. İdare

Esas : 2012/2012

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Liman-İş (Türkiye Liman ve Kara Tahmil Tahliye İşçileri Sendikası)

Dava Tarihi : 12.10.2012

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İBB Meclisi'nin 25.11.2011 gün ve 2731 sayılı kararı ile kabul edilen "Üsküdar İlçesi, Harem Bölgesi ile Haydarpaşa Liman Geri Sahası 1/5000 ölçekli 19.06.2012 Tasdik Tarihli NİP" in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2015 gün, 2012/2012 Esas ve 2015/1475 Karar sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline karar verilmiştir.

17.08.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 19.02.2018 gün, 2015/8088 Esas ve 2018/1361 Karar sayılı BOZMA kararı tebliğ alındı.

04.09.2018 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçe sunuldu.

52. Çamlıca Cami

Mahkeme : İstanbul 7. İdare (Danıştay 6.

Daire 2012/6468

Esas : 2013/1069

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 23.10.2012

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Başkanlığı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : 31.07.2012 gün ve 11964 sayılı Makam Olur'u ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesi'nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 parsel, 804 Ada, 13, 14, 56 ve 57 nolu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nin ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsam-

da hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Revizyon NİP ve 1/1000 Revizyon UİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.04.2015 tarihinde, "davaya konu fonksiyonlarda kamu yarar yönüyle aykırılık bulunmadığı" yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.03.2016 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2015 gün, 2013/1069 Esas ve 2015/2427 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

10.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesi 15.03.2017 gün ve 2016/13375 sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından, İstanbul 2. Bölge Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonundan ve Kültür ve Turizm Bakanlığından belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

29.01.2018 Danıştay 6. Dairesi 07.11.2017 gün ve 2016/13375 sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından, İstanbul 2. Bölge Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonundan belge istenilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

53. Taksim Meydanı 2

Mahkeme : İstanbul 1. İdare (İstanbul 5. İdare2012/2544)

Esas : 2013/730

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 26.12.2012

Davalı İdare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2012 gün ve 758 sayılı Kararı'nın "...Cumhuriyet Caddesi - Tarla başı arasındaki yoğun trafik akışını zemin altına alan ulaşım projesinin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına..." ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

16.04.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 Esas ve 2015/150 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

27.08.2018 TT Danıştay 14. Dairesinin 03.04.2018 gün, 2015/4842 Esas ve 2018/2178 Karar sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 Esas

ve 2015/150 Karar sayılı kararının "İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.09.2011 tarihli, 2111 sayılı kararı ile kabul edilen, 17.01.2012 tarihinde onaylanan Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesine ilişkin 1/5000 ölçekli Beyoğlu Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli *Beyoğlu Koruma Amaçlı uygulama İmar Planı Değişikliklerinin iptali istemiyle, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E:2015/1538 sayılı dosyasında dava açıldığı, yapılan yargılamada, 1/1000 ölçekli ve 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Değişikliklerinin; içerdiği unsurlar bakımından tek tek değerlendirildiği, 2863 sayılı Kültür Varlıklarını Koruma Kanunu açısından değerlendirmesinin yapıldığı dava konusu işleme de konu olan, Taksim Yayalaştırma ve Ulaşım kararları açısından da incelendiği ve İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 günlü, E:2015/1538, K:2017/1095 sayılı kararıyla, Tarlabası Caddesi ile Cumhuriyet Caddesi araç trafiğinin sınırlandırılarak,, alanın meydan olma özelliğini koruduğu, proje ile meydan olarak bütünlüğünü sağlayacağı, yaya ve bisiklet kullanımını desteklediği, yüksek kapasiteli raylı toplu taşıma sistemleri oluşturma ilkesine uygun olduğu gerekçeleriyle, plan değişikliğinin 'Tarlabası Caddesi ile Cumhuriyet Caddesi araç trafiğinin yer altına alınması' kısmına ilişkin iptal talebinin reddedildiği de görüldüğünden davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararından isabetsizlik bulunmamaktadır..." denilerek yerel mahkeme kararının "...yukarıda anılan ek gerekçe ile onanmasına..." ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.*

17.04.2019 TT Danıştay 14. Dairesinin 12.03.2019 gün, 2018/5511 Esas ve 2019/1760 Karar sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

54. Tarihi Yarımada 1/1000 KAUIP

Mahkeme : (İstanbul 8. İdare) İstanbul 1. İdare Esas : (2013/93) 2013/2383 2017/113 Esas Dava Tarihi : 11.01.2013

Davalı İdare : Fatih Belediye Başkanlığı
Kültür ve Turizm Bakanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : Fatih Belediye Meclisi'nin 09.05.2012 gün ve 2012/44 sayılı kararı ile kabul edilen, İstanbul IV Numaralı K.V.K. Bölge Kurulu'nun 25.07.2012 gün ve 788 sayılı kararı,

İstanbul I Numaralı Yenileme Alanları K.V.K. Bölge Kurulu'nun 02.10.2012 gün ve 81 sayılı kararı ile uygun bulunan, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca da 04.10.2012 tarihinde onaylanan 15.10.2012 tarihinde askıya çıkarılan "Tarihi Yarımada Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli KAUIP" in ve anılan planda Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili hükümleri yönlendiren, dayanağı niteliğinde olan "Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili avan projenin uygun bulunmasına ilişkin İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıkları Koruma Kurulu kararının ve anılan kararın uygun bulunmasına ilişkin Fatih Belediye Meclis kararı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 26.03.2015 gün, 2013/2383 Esas ve 2015/548 Karar sayılı kararı ile "...dava konusu Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın, Topkapı İETT Garaj Alanına ilişkin kısmı ile Sirkeci Tren İstasyonu alanına ilişkin kısmının ve Fatih ilçesi, Beyazıt Mahallesi, 383 pafta, 1567 ada, 137 sayılı parsel ile ilişkin kısmının üst plan kararlarına aykırı olması nedeniyle iptaline, dava konusu planın diğer kısımları yönünden davanın reddine, davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nun Ayvansaray Yenileme Alanına ilişkin avan projenin kabulüne ve bu kararın Fatih Belediye Meclisi tarafından onaylanmasına ilişkin işlemlere ilişkin kısmı yönüyle karar verilmesine yer olmadığına..." karar verilmiştir.

09.08.2017 TT Danıştay 14. Dairesinin 23.05.2017 gün, 2016/10620 Esas ve 2017/3413 Karar sayılı "... Açıklanan nedenlerle, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 26.03.2015 günlü, E: 2013/2383, K:2015/548 sayılı kararının Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının genel hükümlerinin III-E-6 sayılı 'Sosyal Kültürel Tesis Alanları' başlığına ilişkin kısımları yönünden oybirliğiyle BOZULMASINA, kararın düzeltilmesi istemlerinin, Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İETT Garajı Alanına ilişkin kısmı

yönünden oyçokluğuyla, aynı planın genel hükümlerinin III- E-6 sayılı 'Sosyal Kültürel Tesis Alanları' başlığı ile III- B-6 sayılı '2. Derece Ticaret Alanları' başlığına ilişkin kısımları dışındaki 1/1000 ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama imar Planının uyumsuzluk konusu edilen diğer kısımları yönünden ise oybirliğiyle reddine" karar verilmiştir (Başkan Levent Artuk, üye hakimler Ahmet Arslan, Mehmet Ali Ceran, Osman Tural, Hasan Önal, Mahmut Ballı, Binnaz Mahioğlu oyları ile karar verilmiştir. Ekrem Özübek ve Cafer Ergen ise "...Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmının da dayanağını oluşturan üst ölçekli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planına aykırı olmadığı, planlar hiyerarşisine ve şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olduğu gerekçesiyle, bu kararın bu kısmına yönelik kararın düzeltilmesi isteminin kabul edilerek..." gerekçesi ile karşı oy yazmışlardır.)

24.01.2018 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1113 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı "...dava konusu planın Plan Genel hükümlerinin III-B.1 Yönetim Merkezleri başlığı ile İstanbul bütününe hizmet edecek yönetim birimlerinin desantralizasyonuna ve III-E-6 sayılı 'Sosyal Kültürel Tesis Alanları' başlığı ile III-B-6 sayılı "2. Derece Ticaret Alanları" ile III- E-7 sayılı 'Sağlık Tesisleri Alanları' başlığına ilişkin kısımlarının iptaline, davanın müdahil Caner Turistik Tesisler ve Ticaret A.Ş.'ye ait İstanbul ili, Fatih ilçesi, Beyazıt Mahallesi, 383 pafta, 1557 ada, 137 sayılı parsel ile ilişkin kısmı yönünden reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.04.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 26.12.2018 gün, 2018/5549 Esas ve 2018/10682 Karar sayılı "İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 29.12.2017 gün, 2017/1113 Esas ve 2017/2045 Karar sayılı kararının onanmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.05.2019 TT Davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

55. Haydarpaşa Garı (08.10.2012)

Mahkeme : İstanbul 8. İdare / İstanbul 2. İdare (yeni esas)

Esas : 2013/333 – 2014/852 (yeni esas)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Dava Tarihi : 08.02.2013

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İBB Meclisi'nin 13.09.2013 gün ve 1858 sayılı kararı ile kabul edilen 08.10.2012 tasdik tarihli "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı ile Kadıköy Meydanı Ve Çevresi Koruma Amaçlı NİP" yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.08.2016 TT yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçıntan, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobancoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y. Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör. İ. Orhan Demir)

28.05.2019 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 27.03.2019 gün, 2014/852 Esas ve 2019/627 Karar sayılı "...dava konusu 08.10.2012 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Haydarpaşa Gar, Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının fuar, panayır ve festival alanı (Kadıköy Meydanı için getirilen fonksiyon) aktif yeşil alan, aktif yeşil alanın zemin altına öngörülen yeraltı otoparkı, TCDD hizmet alanı, turizm, konaklama ve kültürel tesis alanı, kültürel tesis alanına ilişkin kısımları yönünden davanın reddine, gar ve kültürel tesis, turizm ve konaklama alanına (Haydarpaşa Garı binası için getirilen fonksiyon) ilişkin kısmının iptaline" ilişkin karar tebliğ alındı

3.06.2019 TT anılan kararın aleyhimize olan hükümleri ile ilgili istinaf (kısmen) dilekçesi sunuldu.

İBB vekilinin ve Kültür ve Turizm Bakanlığının istinaf (kısmen) dilekçeleri tebliğ alındı.

56. Rezerv Alanı 1 (Bakanlar Kurulu Kararı)

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi (İstanbul 3. İdare 2013/700)

Esas : 2014/4939 (2013/6096)

Dava Tarihi : 22.03.2013

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Başbakanlık (Bakanlar Kurulu)

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı "...sınırları ekli krokide gösterilen yaklaşık 42300ha'lık saha içerisindeki taşınmazların ve

bu taşınmazlarda bulunan yapıların 6306 sayılı Kanun kapsamında kamu yararı olduğu, bu taşınmazların yine 6306 sayılı Kanunun 6. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2942 Sayılı kamulaştırılması ve gerek görülmesi halinde anılan kanunun 27. maddesine istinaden acele kamulaştırılmasına ve kamulaştırma/acele kamulaştırma iş ve işlemlerinin 08.08.2012 tarihli protokolün m.5 b bendi kapsamında yer alan 'Proje Alanı'nı kamulaştırma kararı alınması ve yürütülmesi veya TOKİ tarafından yürütülmesinin sağlanması' hükmü uyarınca yetkilendirilmesi halinde TOKİ Başkanlığı veya 6306 sayılı Kanunun m.2 b bendi uyarınca tanımlanan idare tarafından yürütülmesine..." ilişkin "olur" işleminin ve söz konusu işlemin dayanağı olan 13.08.2012 tarihli ve 2012/3573 sayılı "İstanbul İlinde Bulunan Bazı Alanlarda Gerçekleştirilecek Proje Uygulamaları Kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Yetkilendirilmesine İlişkin Karar" başlıklı Bakanlar Kurulu kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 08.09.2015 gün, 2014/4939 Esas ve 2015/5468 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

03.12.2015 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 08.09.2015 gün, 2014/4939 Esas ve 2015/5468 Karar sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.02.2016 gün, 2016/66 Esas ve 2016/128 Karar sayılı BOZMA kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 22.06.2016 gün, 2016/2605 Esas ve 2016/2599 Karar sayılı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.02.2016 gün, 2016/66 Esas ve 2016/128 Karar sayılı bozma kararı ile ilgili Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının karar düzeltme isteminin "...ivedi yargılama usulü kapsamında görülen bu davada temyiz üzerine verilen kararın kesin olması ve davalı idare yanında davaya katılan Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından tek başına karar düzeltme isteminde bulunulması nedeniyle karar düzeltme isteminin incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır" gerekçesi ile reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

NOT: Anılan kararda (İbrahim Ali Usta, Selami

Demirkol, Bilal Çalışkan, Yunus Aykın'ın davalı/ davacı yanında katılanların davacı asil istemde bulunmadı durumda dahi karar düzeltme isteminde bulunabileceklerine -İHAS'ın Menemen Minibüsçüleri Odası/Türkiye kararına atıfla- ilişkin karşı oyları dikkat çekicidir.)

19.10.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 21.03.2017 gün, 2016/13015 Esas ve 2017/1927 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu Bakanlar Kurulu Kararı yönünden "...Mahalli müşterek ihtiyaçlar, herhangi bir yerel yönetim biriminin sınırları içinde yaşayan kişi, aile, zümre ya da sınıfın özel çıkarlarını değil aynı yörede birlikte yaşamaktan doğan somut durumların meydana getirdiği ve sağladığı yarar bakımından yerel sınırları aşmayan ve kamusal hizmet karakterinin ağır bastığı ortak beklentileri ifade etmekte ise de; yerel ölçekte getirilen çözümlerin aynı zamanda ülkenin genel ihtiyaçlarıyla da uyumlu olması gerekmektedir. Bu bağlamda mekânsal planların ölçek ve türüne göre, arazi düzenleme faaliyeti, temelde belediyelerden başlayıp merkezi yönetime kadar çeşitli düzeylerde karar verme süreci sonunda tamamlanmaktadır. Bu nedenle, bazı planların yapı, merkezi yönetim ile yerel yönetimler arasında hukuksal, yasal ve teknik düzeyde işbirliği ve uyumu gerektirebilmektedir. (AM, E:2008/87, K:2011/95, 25.01.2007, RG. 28.12.2011-28156) İmar plan ve projelerine ilişkin yetkinin, merkezi idari ya da yerel yönetimlerine ait olduğu konusunun ihtiyaçlara göre belirlenmesi imar mevzuatımıza göre de mümkündür. Nitekim 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kanun koyucu tarafından, Bakanlar Kurulunca kamu yararı gözetilerek belirlenen projeler kapsamında kalan alanlar ile ülke güvenliği için büyük önem taşıyan milli güvenliğe dair tesisler, askeri yasak bölgeler, genel sığınak alanları ve özel güvenlik bölgeleriyle ilgili etütleri, harita, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını, parselasyon planlarını yapma görev ve yetkisinin merkezi idareye verildiği görülmektedir. Uyuşmazlıkta, bu kapsamda İstanbul ilinde bulunan bazı alanlarda gerçekleştirilecek proje uygulamaları kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yetkilendirilmesi yolunda tesis edilen 13.08.2012 tarihli, 2012/3573 sayılı Bakanlar Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir..." ve

"Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli 432568930301/144(1514) sayılı kararı..." yönünden "...Bakanlığın riskli alanlardaki ve rezerv yapı alanlarındaki uygulamalarda faydalanılmak üzere; özel kanunlar ile öngörülen alanlara ilişkin olanlar da dahil, her tür ve ölçekteki planlama işlemlerine esas teşkil edecek standartları belirlemeye ve gerek görülmesi halinde bu standartları plan kararları ile tayin etmeye veya özel standartlar ihtiva eden planlar yapmaya, onaylamaya ve kent tasarımları hazırlamaya yetkili olduğu ve Bakanlığın bu kanunda belirtilen iş ve işlemlere ilişkin olarak TOKİ'ye veya İdareye yetki devrinde bulunabileceği anlaşılmaktadır. Bakanlar Kurulu kararının eki krokide sınırları belirtilmiş olan alanın tüm bölümlerinde dönüşüm uygulamalarının yapılması zaten hukuki rejimleri gereği mümkün olamayacağından, örneğin orman alanları 6831 sayılı Orman Kanunuyla, içmesuyu havzaları ve tanım alanları kendi özel mevzuatı ile koruma altına alınmış olup, idari işlemlerle bu durumların değiştirilmesi ve özel kanunlarında belirtilen amaç dışında kullanımın sağlanmasına olanak bulunmadığından dava konusu işlemin imar düzenlemelerine konu olabilecek alanlar yönünden tesis edildiği açıktır. Kaldı ki, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli, 432568930301/144(1514) sayılı olurunda ruhsatsız, iskânsız ve afet riski taşıyan yapıların tasfiye edilmesi, aynı zamanda korunması gerekli olan sit unsurlarının ihya edilmesi ile ulaşım ve altyapı hizmetleriyle birlikte fen ve sanat kurallarına uygun, sağlıklı ve güvenli yaşam alanlarının oluşturulmasının hedeflendiği ifade edilmiştir. Diğer taraftan, iptali istenen idari kararın niteliği gereği, bu karara istinaden alanın tümünde doğrudan uygulama yapılamayacak olması ve buna dayanılarak yapılacak icrai nitelikteki işlemlerde, sözü edilen alanların tabi olduğu özel kanunlarına aykırı olarak düzenlemeye tabi tutulmaları halinde, yargı yerlerinde dava açılabilmesi hususu dikkate alındığında, işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir..." gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir (Başkan Levent Artuk, Üyeler Nalan Terzi, Mehmet Ali Ceran, Ekrem Özübek, Nedret Engin, Hasan Önal, Binnaz Mahioğlu oyları ile).
Not: Osman Tural ve Cafer Ergen'in "...kamulaştırma ve buna bağlı kamu yararına ilişkin

işlemlere karşı mülkiyet hakkını ilgilendirmesi nedeniyle tapuda kayıtlı malikler veya diğer hak sahipleri tarafından dava açılabilmesi, kamulaştırma işleminin niteliği gereği malik olmayanların dava açma haklarının bulunmadığı, davanın açılması sırasında sahip olması ve davanın görünümü sürecinde de devam etmesi gereken yasal ve güncel bir menfaat bağının bulunmaması nedeniyle TMMOB Mimarlar Odası'nın davanın buna ilişkin kısmına yönelik davayı açma ehliyetine sahip olmadığı sonucuna varıldığından Danıştay Altıncı ve Ondördüncü Daireleri müşterek heyetince verilen kararın Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli, 432568930301/144(1514) sayılı işlemine ilişkin kısmının davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği..." gerekçesi ile karşı oyu dikkat çekicidir.

27.10.2017 tarihinde temyiz edilmiştir.

11.07.2018 Danıştay 6. Dairesinin 21.03.2017 gün, 2016/13015 Esas ve 2017/1927 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 07.03.2018 gün, 2018/533 Esas ve 2018/751 Karar sayılı onama kararı tebliğ alındı (Üye Nüket Yoklamacıoğlu ve Gürsel Mekik'in m karşı oyları ile).

57. Kadıköy Kuşdili Çayırı (KANİP, KAUİP)

Mahkeme : İstanbul 3. İdare

Esas : 2013/908 2018/2473

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 12.04.2013

Davalı İdare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 11.12.2012 gün ve 2012/10081 sayılı oluru ile onaylanan ve 16.01.2013 ile 16.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "Kadıköy Kuşdili Çayırı Otopark, Açık-Kapalı Pazar Yeri Yapısı, Kültür Sanat, Eğlence Yapısı ve Park Düzenlemesi İş'i" hakkındaki 1/5000 ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.05.2019 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.03.2019 gün, 2018/2473 Esas ve 2019/532 Karar sayılı "...Bozma üzerine, UYAP ortamında yapılan araştırmada işbu dava konusu plan değişikliğine yapılan itirazlar sonucunda

09.05.2013 tarihli, 4733 sayılı Bakanlık oluru ile kabul edilen plan değişikliğinin iptali istemiyle İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E:2014/1183 sayısına kayden açılan davada yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan bilirkişi raporunda ‘...Dava konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına kamu yararına uygun olmadığı’ görüş ve kanaatine yer verildiği, bu raporun hükme esas alınması suretiyle 30.09.2015 tarih ve K:2015/1824 sayılı kararı ile plan değişikliğinin iptaline karar verildiği, bu kararın Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, tarih ve E: 2016/299, K:2018/9144 sayılı kararı ile onandığı görülmüştür. Bu durumda, iş bu dava konusu planlamaya ilişkin olarak yapılmış olan itirazların kısmen kabul edilmesi suretiyle yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına kamu yararına uygun olmadığı tespiti ile iptaline karar verilmiş olması karşısında, uyuşmazlığa konu 11.12.2012 onay tarihli ‘Kadıköy Kuşdili Çayırı Otopark, Açık-Kapalı Pazar Yeri Yapısı, Kültür Sanat, eğlence Yapısı ve Park Düzenlemesi İşi’ hakkındaki 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planlarında da hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

58. Etiler Polis Okulu Arazisi

Mahkeme : İstanbul 7. İdare
Esas : 2013/1016
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava Tarihi : 06.05.2013
Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nca Bakanlık Makamı’nın 26.12.2012 gün ve 73 sayılı Olur’u ile 644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onanan “İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 Ada 29-271 Sayılı Parseller Üzerinde Yer Alan Etiler Polis Meslek Yüksekokulu İle Bu Parsellerin Kuzeyinde Bulunan Tecil Harici Alana İlişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 Ölçekli UİP Değişikliği’nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.
Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelih Pınar Giritlioğlu tarafından hazırlanan

“...dava konusu işlemin teknik yönden imar mevzuatına, ilgili yönetmelik hükümlerine, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı...”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.01.2019 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.10.2018 gün, 2013/1016 Esas ve 2018/1682 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.11.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.09.2019 gün, 2019/588 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı “Bu durumda, yukarıda özetine yer verilen bilirkişi raporlarında yapılan tespitler ile Dairemizce yapılan tespitler birlikte ele alındığından, dava konusu plan değişikliklerinin yapılmasını zorunlu kılan teknik ve bilimsel gerekçelere yer verilmediği gibi plan değişikliklerinin yapılmasını zorunlu kılan teknik ve bilimsel gerekçelere yer verilmediği gibi plan değişikliği gerekçelerinin plan açıklama raporunda da açıklanmadığı, donatı alanları kaldırılarak alanın çevre yapılaşma şartlarının çok üstünde bir yapılaşma hakkı tanındığı halde getirilen nüfus ve yapılaşmaya ilişkin yeterli donatı alanının ve altyapı orunun ne şekilde karşılanacağına ilişkin olarak plan kararlarında bir açıklama ya da değerlendirmeye yer verilmediği, plan kademelenmesine uygun olarak her planın kendi ölçeğinde ve alt planı yönlendirecek ve uygulamaya yön verecek şekilde hazırlanması gerekirken nazım ve uygulama imar plan değişikliklerinin bire bir aynı olduğu gibi plan notları ile getirilen alana yönelik kullanım kararlarının oranları belirtilmediğinden alana gelecek nüfusun ve trafik yoğunluğunun da belirsizlik olduğu, bu sebeplerle plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü ve sosyal ve teknik altyapı dengesini bozacak nitelikte olduğu anlaşılan plan değişikliklerine ilişkin dava konusu işlemde kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından, aksi yönde verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamıştır. Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin kabulü ile, İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 30.10.2018 tarih ve E:2013/1016, K:2018/1682 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

59. Kuşdili Çayırı

Mahkeme : (İstanbul 2. İdare) İstanbul 3. İdare

Esas : (2013/1968) 2014/385

Dava Tarihi : 16.08.2013

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 09.05.2013 tarih ve 4733 sayılı oluru ile onaylanan ve 15.05.2013 - 15.06.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "Kadıköy İlçesi, Kuşdili Çayırı Mevkii, 1 Ada, 71-72 Parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 KANİP ile 1/1000 KAUİP değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2015 gün, 2014/385 Esas ve 2015/2437 Karar sayılı kararı ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

10.12.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, 2016/4073 Esas ve 2018/9145 Karar sayılı "yargılama giderleri ve vekâlet ücreti yönünden" davalı idare tarafından temyiz edilen karar ile ilgili temyiz isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.12.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 13.11.2018 gün, 2016/4703 Esas ve 2018/9145 Karar sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2015 gün, 2014/385 Esas ve 2015/2437 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

60. ÇED Yönetmeliği

Mahkeme : Danıştay 14. Dairesi

Esas No : 2011/14013

Davacı : 1. TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

2. TMMOB Peyzaj Mimarları Odası

3. TMMOB Şehir Plancıları Odası

4. TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 30.06.2011

Davalı : T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

Konu : Kuzey Marmara Otoyolunun (İstanbul Boğazı 3. Karayolu geçişi projesi dahil) ÇED muafiyeti olup olmadığına dair Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılan yazılı başvuruya Bakanlık tarafından verilen 30.05.2011 tarih ve 49245 nolu yazı ile (EK 1: Muafiyet ile ilgili Bakanlık yazısı) söz konusu proje için 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı

*Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına dair Yönetmelik uyarınca ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasına gerek bulunmadığının bildirilmesi üzerine söz konusu yazıya dayanarak idari işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete'de* yayınlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin geçici 3. maddesinde değişiklik yapan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.*

05.06.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

28.10.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, 25.03.2015 gün, 2014/3440 Esas ve 2015/914 Karar sayılı kararı ile "anılan düzenlemenin dayanağı olan 2872 sayılı Kanunun Geçici 3. Maddesindeki 'planlama aşaması geçmiş ve ihale süreci başlamış olan veya' ibaresinin Anayasa Mahkemesi'nin 03.07.2014 gün ve 2013/89 sayılı kararıyla Anayasaya aykırılığına ve iptaline karar verildiği" gerekçesiyle Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E, 2013/8520 K sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

11.09.2018 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.06.2018 gün, 2016/496 Esas ve 2018/3566 Karar sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

61. Tekirdağ 1/25000

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi (Tekirdağ İdare)

Esas : 2014/2286 (2013/1237)

Dava Tarihi : 03.10.2013

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamamaya itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan 1/25000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP ve Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.06.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 21.09.2017 gün, 2014/2286 Esas ve 2017/6412 Karar sayılı "...dava konusu 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 09.05.2013 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı değişikliği iye u değişikliğe yapılan itirazın zımnen reddi yolundaki işlemin, 'Tarım Arazisi' başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden oyçokluğuyla, diğer dava konusu edilen kısımlardan Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı dışındakilerin oy birliğiyle iptaline, Şarköy Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden ise oy çokluğuyla davanın davanın reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2018 tarihinde anılan kararın Şarköy Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında "E" Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden davanın reddine ilişkin kısmı yönünden bozulması istemi ile temyiz edildi.

14.09.2018 TT Davalı yanında katılan Kaptan Demir Çelik Endüstri ve Ticaret A.Ş. ile Çebi Enerji Elektrik Üretimi A.Ş'nin temyiz dilekçesi ve ekinde Prof. Dr. Osman Sevdaoğlu (Unvan olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu İlk Dönem Kurul Üyesi belirtilmiş, rapor ODTÜ'den alınmamış Elektrik ve Elektronik Mühendisliği Bölümü Orta Doğu Teknik Üniversitesi adresi belirtilmiş) "mütala raporu" tebliğ alındı.

23.07.2019 TT Danıştay 24.04.2019 gün, 2018/2399 Esas ve 2019/1945 Karar sayılı "... 1. Davacının temyiz isteminin reddi ile davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılanın temyiz istemlerinin kısmen reddine,

2. Danıştay Altıncı Dairesi'nin 21.09.2017 tarih ve E:2014/2286, K:2017/6412 sayılı kararının dava konusu planın 'tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına' ilişkin kısımları dışında kalan bölümlerine ilişkin hüküm fıkrasının onanmasına oyçokluğuyla,

3. Davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan temyiz istemlerinin kısmen kabulüne,

4. Anılan kararın, dava konusu planın, "tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına" ilişkin kısmına yönelik hüküm fıkrasının bozulmasına oyçokluğuyla ... kesin olarak ... karar verilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

62. Ergene Havzası – Revizyon ÇDP

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi

Esas : 2013/7533

Dava Tarihi : 03.10.2013

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamamış itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan 1/100000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon ÇDP Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.02.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 05.11.2018 gün, 2013/7533 Esas ve 2018/8788 Karar sayılı yargılama konusu işlemin "Tarım Arazisi' başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden oyçokluğuyla, diğer dava konusu edilen kısımlardan Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı dışındakilerin oy birliğiyle İPTALİNE, Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararı yönünden ise oyçokluğuyla DAVANIN REDDİNE..." ilişkin karar tebliğ alındı (Başkan Emin Sınamaz, Üyeler Mehmet Gökpinar, Ekrem Özübek, Hasan Önal ve Ahmet Murat Altuğ).

Üye Mehmet Gökpinar "Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında 'E' Enerji Üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine" ilişkin hükmün "doğal çevre için planlarda konulan mekânsal ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımak-

tadır" gerekçesi ile "iptali gerektiği oyuyla" anılan karara karşı oy kullanmıştır.

Üye Ekrem Özübek ise 'Tarım Arazisi' başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü iptaline ilişkin karara "Ergene Havzası Sınırları İçerisinde ve Ergene Havzası Sınırları Dışında ayırımının yapılması sebebi olarak davalı idarece, tarım alanlarında öngörülen yapılaşma emsalinin arazinin niteliğine göre belirlendiğinin belirtilmesi karşısında, bu durumun planı kusurlandıracak nitelikte olmadığı, dava konusu imar planında TAB ve TOB alanları da dahil en yüksek emsal olarak verilen %0,30 değerinin, yukarıda değinilen Yönetmelik ile öngörülen %40 emsalin altında olduğu dikkate alındığında, tarım arazilerinde yapılaşma koşullarını belirleyen 2.11.2.1 sayılı plan notu ile getirilen emsal değerlerinde mevzuata aykırılık görülmediğinden tarım arazileri için belirlenen plan notu yönünden davanın reddine, diğer dava konusu değişikliklerin ise iptaline karar verilmesi gerektiği karşı oyuyla kararın 2.11.2.1 sayılı plan hükmünün iptaline yönelik kısmına" karşı oy kullanmıştır. 15.03.2019 temyiz başvurusu yapıldı.

07.08.2019 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24.04.2019 gün ve 2019/525 Esas ve 2019/1946 Karar sayılı "... 'tarım arazilerine öngörülen yapılaşma koşullarına' ilişkin kısımları dışında kalan bölümlerine ilişkin hüküm fıkrasının ONANMASINA oyçokluğuyla, anılan kararın dava konusu planın 'tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşullarına' ilişkin kısmına yönelik hüküm fıkrasının BOZULMASINA, bozulan hüküm fıkrası yönünden yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine ..." ilişkin kesin kararı tebliğ alındı (Başkan Hasan Güzeler, Yalçın Ekmekçi, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan, oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı, Muhsin Yıldız Bilge Apaydın oyları ile). **Üye Ziya Özcan** Şarköy Kızılcatersi Köyünde dava konusu Çevre Düzeni Planında "E" Enerji üretim ve Depolama Alanı gösterimi ile Doğal Gaz Kombine Çevrim Santrali inşa edilmesine yönelik olarak getirilen plan kararları yönünden "ekolojik özelliği itibarıyla yapılaşmaya açılması uygun olmayan Kızılca terzi yöresinde yapılması planlanan ve benzer yatırımları çekme riski taşıyan Doğalgaz Çevrim Santralının, Şarköy ve doğal çevrenin korunmasına yönelik plan ile

öngörülen mekânsal ilkelere, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu plan değişikliğinin bu kısmında hukuka uyarlık bulunmadığından, davacının temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bu kısmının bozulması gerektiği" görüşüyle karşı oy; Gürsel Mekik ve Ziya Özcan'ın "Dava konusu çevre düzeni planı değişikliğinin tarım arazilerinde öngörülen yapılaşma koşulları yönünden usul ve hukuka uygun olduğu, bozulmasına gerektirecek nitelikte olmadığı" gerekçesi ile karşı oyları vardır.

06.12.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2019 gün, 2019/17167 Esas ve 2019/7607 Karar sayılı "Tarım arazisi" başlıklı 2.11.2.1 sayılı plan hükmü yönünden davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

63. Sivriada

Mahkeme : İstanbul 1. İdare

Esas : 2013/2288

Dava Tarihi : 12.11.2013

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 17.06.2013 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi (Sivriada) 1/5000 Ölçekli G21-b15-a, G21-b-15-d; 1/1000 Ölçekli G21-b-15-d-2-d ve G21-b-15-a-3-c parçaları, 97 ada, 1 parsel sayılı alan ile ilgili KANİP ve KAUIP'e ilişkin müvekkil Oda'nın 25.07.2013 gün ve 2013.07.010 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.09.2014 TT ile 27.08.2014 tarihli, dava konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığı görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 28.10.2014 gün, 2013/2288 E, 2014/1857 K sayılı kararı ile dava konusu imar planlarının dava konusu taşınmazla ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

13.03.2015 tarihinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2014 gün, 2013/2288 Esas ve 2014/1857 Karar sayılı kararının bozulması istemli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.12.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 06.10.2017

gün, 2013/2288 Esas ve 2014/1857 Karar sayılı "İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 28.10.2014 gün, 2013/2288 E, 2014/1857 K sayılı kararı"nın ONANMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2018 TT Çevre ve Şehircilik Bakanlığının "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

64. Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı

Mahkeme : Edirne İdare Mahkemesi

Esas : 2013/1184

Dava Tarihi : 12.11.2013

Davalı İdare : Edirne Belediye Başkanlığı

Konu : TMMOB Mimarlar Odası'nın 01.07.2013 gün ve 28 sayılı dilekçesinin (17.09.2013 TT'li) reddine ilişkin 04.09.2013 gün ve 2013/26 sayılı Edirne Belediye Meclisi kararı ile dayanak 12.06.2013-12.07.2013 tarihleri arasında askıya çıkan "Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.09.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi, 10.07.2014 gün, 2013/1184 E, 2014/636 K sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

20.02.2015 günü, Edirne Belediye Başkanlığı'nın 21.10.2014 tarihli ve kararın "1401 adayı kapsayan alan haricindeki kısımlara ilişkin kısmının bozulması" talepli temyiz dilekçesi, tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 13.11.2014 gün ve 2014/9420 Esas sayılı kararı ile "temyiz edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından" istemin reddine karar verilmiştir.

19.11.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 26.09.2018 gün, 2014/920 Esas ve 2018/7057 Karar sayılı "Edirne İdare Mahkemesi, 10.07.2014 gün, 2013/1184 E, 2014/636 K sayılı kararının onanmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.12.2018 TT Edirne Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

65. Fikirtepe (2)

Mahkeme : İstanbul 6. İdare

Esas : 2013/2415

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi : 25.11.2013

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve aynı sayı ile onaylanan 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli ÜİP"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.05.2014 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2011/1171 Esas ve 2013/426 Karar sayılı dosyasında bulunan, yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu mahkemeye sunulmuştur.

28.04.2016 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 Esas ve 2016/448 Karar sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2018 gün, 2016/7328 Esas ve 2018/10282 Karar sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin E:2014/1074 sayılı dosyasında incelenen plan ile bu davada dava konusu edilen plan aynı olmadığından ... İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 Esas ve 2016/448 Karar sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.03.2019 TT İstanbul Büyükşehir Belediyesinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı. 27.03.2019 TT Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.07.2019 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 16.07.2019 gün, 2019/1041 Esas ve 2019/1764 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

66. Sivriada – 08.10.2013 Onan

Mahkeme : İstanbul 7. İdare (Yeni Mahkeme: İstanbul 3. İdare)

Esas : (2014/295) 2014/481 (İstanbul

3. İdare Mahkemesinin 2013/2307 Esas Sayılı dosyası ile birleştirildi Yeni Esas İstanbul 3.

İdare Mahkemesi 2015/1561 Esas)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 07.02.2014

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi 97 Ada 1 No'lu parsel (Sivriada) ilişkin, 1/5000 ölçekli KANİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli KAUIP Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün, 2015/1561 Esas ve 2016/928 karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.11.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 27.09.2016 gün ve 2016/9253 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

23.03.2018 Danıştay 6. Dairesinin 20.02.2018 gün ve 2016/9253 Esas sayılı davalı idarenin kararın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

67. 3. Köprü Geri Görünüm – 08.10.2013

Onanlı

Mahkeme : İstanbul 8. İdare

Esas : 2014/289

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 07.02.2014

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 08.10.2013 tarih ve 16070 sayılı Olur'u ile onaylanan "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Geçişi ile Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişlerine ilişkin 1/5000 Ölçekli KANİP değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.05.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 27.04.2015 gün, 2014/289 Esas ve 2015/1089 Karar sayılı kararı ile dava konusu planların iptaline karar verilmiştir.

18.07.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 10.04.2018 gün, 2015/6480 Esas ve 2018/3161 Karar sayılı ONAMA kararı tebliğ alındı. (Not: Üye Ekrem Özübek'in karşı oyu ile)

68. Bakırköy – Ataköy Sahil – Ruhsat İptali

Mahkeme : İstanbul 5. İdare (İstanbul 9. İdare)

Esas : 2014/2141 (2014/330)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 14.02.2014

Davalı İdare : Bakırköy Belediye Başkanlığı

İhbar edilen : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.01.2014 gün ve 3968289/90 sayılı yazısı ile hukuka aykırılığı kuşkuya yer bırakmayacak biçimde açığa çıkan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, 564 Ada, 160, 174 ve 182 parseller ile ilgili düzenlenen ruhsatların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2019 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.11.2018 gün, 2014/2141 Esas ve 2018/2109 Karar sayılı "...dava konusu 160 parsel sayılı ve 182 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin yapı ruhsatlarının iptaline, davanın 186 parsel sayılı taşınmaza ilişkin yapı ruhsatlarına yönelik kısmının ise reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

Davanın reddine ilişkin kısım yönünden istinaf yoluna başvuruldu.

69. Polonezköy – 22.11.2013 Onan

Mahkeme : İstanbul 9. İdare

Esas : (2014/331) 2015/4

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 14.02.2014

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : 644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 22.11.2013 tarih ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli KANİP ve 1/1000 Ölçekli KAUIP'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.06.2016 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.04.2016 gün, 2014/331 Esas ve 2016/754 Karar sayılı yargılama konusu "23.11.2013 onay tarihli 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planlarıyla üst ölçekli 1/10.000 ölçekli plan kararlarına aykırı olarak yapılaşma yoğunluğu arttırıldığı, bölgenin doğal ve özgün yapısını bozucu nitelikte plan notlarına yer verildiği kanaatine varıldığından ... iptaline..." ilişkin karar tebliğ alındı.

11.01.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 24.10.2017 gün, 2016/10615 Esas ve 2017/8176 Karar sayılı 'onama' kararı tebliğ alındı.

70. Haydarpaşa Garı (14.05.2013)

Mahkeme : İstanbul 10. İdare – İstanbul 2. İdare (yeni esas)

Esas : 2014/691 – 2015/11 2019/2098 (Yeni Esas)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 28.03.2014

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2012 tarih ve 1858 sayılı kararı ile aynen Kabul edilen ve 08.10.2012 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan plana askı süresi içerisinde yapılan itiraz üzerine İBB Meclisi'nin 14.05.2013 tarih ve 912 sayılı kararı ile Kabul edilen ve 07.02.2014 ile 07.03.2014 tarihleri arasında askıya çıkan "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı, Kadıköy Meydanı Ve Çevresi KANİP"nin yürütmesinin durdurulması, iptali ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemidir.

25.08.2016 TT yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçınan, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobançoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y. Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör İ. Orhan Demir)

28.05.2019 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin "...dava konusu işlemin 2.1.2.9 maddesinin sonuna 'TCDD Alanının doğusunda yer alan aktif yeşil alan olarak belirlenen bölgede toplu taşıma peron alanları düzenlenecektir' notu eklenmesine ilişkin kısmı yönünden İPTALİNE, 2.1.2.6 Ticaret Alanı (T) tanımına ek olarak TCDD Alanının çevresindeki T tanımlı ticaret alanı olarak belirlenen bölgelerin zemin altında kamu kullanımına yönelik otopark yapılabileceğine ilişkin plan notu eklenilmesine ilişkin kısmı yönünden ise REDDİNE" ilişkin karar tebliğ alındı.

Aleyhimize olan kısımlar yönünden istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

30.10.2019 TT İstanbul Bölge İdari Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 09.10.2019 gün, 2019/1916 Esas ve 2019/1743 Karar sayılı "istinaf talebinin kabulüne, ...İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 27.03.2019 tarih ve E:2015/11, K:2019/634 sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilme üzere Mahkemesine iadesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.11.2019 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 25.10.2019 gün ve 2019/2098 Esas sayılı "davalı Kültür ve Turizm Bakanlığında dava konusu işlemin hukuki gerekçeleri sorularak işlemin dayanağı tüm bilgi ve belgelerin yer aldığı işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı

71. Fikirtepe (3)

Mahkeme : İstanbul 6. İdare

Esas : 2014/1074

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 04.04.2014

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca onaylanan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP"larına süresi içinde yapılan itirazların Bakanlık Makamı'nın 03.12.2013 tarih ve 19285 sayılı Olur'u ile kısmen uygun olduğu tespit edilmiş olan ve 07.03.2014 tarihinde askıdan inen söz konusu planların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.04.2016 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 Esas ve 2016/275 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.02.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2018 gün, 2016/4955 Esas ve 2018/10281 Karar sayılı "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 Esas ve 2016/275 Karar sayılı Kararı'nın onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.03.2019 TT Davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

72. Tank Fabrikası 2 - 20.03.2014

Mahkeme : İstanbul 5. İdare (eski - İstanbul 7. İdare)

Esas : 2014/1641 (eski 2014/1045)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 27.05.2014

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013 – 06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği"ne askı süresinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda hazırlanan ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği Bakanlık Makamı'nın 20.03.2014 tarih ve 4446 sayılı Olur'u ile tadilen onaylanan ve 09.04.2014 – 08.05.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP tadilatlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.02.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.01.2018 gün, 2017/528 Esas ve 2018/144 Karar sayılı "...Turizm Merkezi alanında kalan alanlarda yapılacak plan ve plan tadilatlarında özel kanun niteliğindeki 2634 sayılı Turizm Teşvik Kanununun hükümlerinin uygulanması gerektiği açık olup, uyumsuzluk konusu taşınmazın da yer aldığı Turizm Merkezi alanında plan yapma yetkisinin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ait olmasına karşın davalı Bakanlıkça yapılan dava konusu planların, idari işlemlerde yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır..." gerekçesi ile davalı idare ve yanında katılan müdahillerin istinaf istemlerinin reddine esasta oybirliği ile gerekçe yönünden (üye Recep Şendil'in karşı oyu ile) oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Anılan karar sadece gerekçesi yönünden tarafımızca temyiz edilmiştir

28.06.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin

31.05.2018 gün ve 2018/2944 Esas sayılı kararı ve davalı idarenin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

73. 3. Havalimanı

Mahkeme : İstanbul 6. İdare (İstanbul 1. İdare)

Esas No : 2014/2587 ve 2014/2588 (Yeni Esas: 2015/1267)

Davacı : 1. TMMOB Mimarlar Odası

2. TMMOB Şehir Plancıları Odası

3. TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi : 12.09.2014

Davalı : T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının Yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.12.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararı ile "...aralarında maddi veya hukuki yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunmadığı anlaşılan, '1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptal istemi için ayrı, '1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nın iptali istemi için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile iki davanın açılması gerektiği halde tek dava dilekçesi düzenlenerek dava konusu edildiği anlaşıldığından..." denilerek 30 gün içerisinde her bir işleme karşı ayrı ayrı dava açmakta muhtar olunmak üzere dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

17.12.2014 tarihinde karara istinaden 2 ayrı dava olarak dilekçe yenilenmiştir.

A. 1/100.000 ÇDP

Mahkeme : İstanbul 6. İdare (Yeni Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi)

Esas No : 2014/2587 (Yeni Esas: 2015/1267)

Davacı : 1. TMMOB Mimarlar Odası

2. TMMOB Şehir Plancıları Odası

3. TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi : 12.09.2014

Davalı : T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

Konu : 17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararına istinaden T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen

onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

TT 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1266 Esas ve 2017/1303 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/167 Esas ve 2018/1280 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

B. 3. Havalimanı 1/5000 ve 1/1000

Mahkeme : İstanbul 6. İdare

Esas No : 2014/2588 (2014/1900) Yeni

Esas 2015/1266

Davacı : 1. TMMOB Mimarlar Odası

2. TMMOB Şehir Plancıları Odası

3. TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi : 12.09.2014

Davalı : T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E, 2014/2009 K sayılı kararına istinaden T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı Olur'u ile re'sen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarını yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

TT 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1267 Esas ve 2017/1302 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi 05.06.2018 gün, 2018/168 Esas ve 2018/1273 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

74. Validebağ (Katılma) – 1/5000 NİP Tadilatı

Mahkeme : İstanbul 7. İdare

Esas : 2013/1518

Davacı yanında katılma isteminde bulunan:

TMMOB Mimarlar Odası

Davacı : Mehmet İter Ata, Deniz Alkan,

Gülderen Atay, Naime Hayrünnisa Aligil

Katılma talebi tarihi: 02.12.2014

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 2523 sayı ile 11.12.2012 tarihinde kabul edilerek 08.03.2013 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar İlçesi, Altunizade Mahallesi, 165 pafta, 1313 ada, 178 sayılı parselin güneyindeki tescil dışı alanla ilgili 1/5000 ölçekli Nazım imar Planı Tadilatına ilişkin kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 Esas ve 2015/1230 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 Esas ve 2015/1230 Karar sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.12.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 17.10.2017 gün, 2016/424 Esas ve 2017/7826 Karar sayılı 'onama' kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 karar düzeltme dilekçesi sunuldu.

75. Maltepe İller Bankası

Mahkeme : İstanbul 6. İdare

Esas : 2015/114 (2014/2586)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 17.12.2014

Davalı İdare : Maltepe Belediye Başkanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın tarafımıza 30.11.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 21.10.2014 gün ve 423037482 / 2014 / 8498 / 10112 TN: 1057503 BN: 4139 İBB No: 197451 sayılı yazısı ile öğrenilen davalı Maltepe İlçe Belediyesi tarafından düzenlenen 11.07.2014 gün ve 9/17 sayı ile tanzim edilen yapı ruhsatının ve anılan ruhsatın dayanağı niteliğindeki T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamı'nın 21.11.2013 tarih ve 18424 sayılı Olur'ları ile tadilen re'sen onaylanan ve 17.12.2013 – 15.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan dayanak ilgili imar planının, yürütül-

mesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.11.2016 TT Ercan Koç, Oya Akın ve Deniz Güney tarafından hazırlanan yargılama konusu yapı "ruhsatının planlama ilkelerine, kamu yararı, planlama teknikleri ve İmar Tüzesine uygun olmadığına" ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.09.2017 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi Kurulunun 29.06.2018 gün, 2017/2133 Esas ve 2018/1441 Karar sayılı İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 Esas ve 2017/1195 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararının kaldırılmasına dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.10.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 08.05.2019 gün, 2018/6612 Esas ve 2019/3889 Karar sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 29.06.2018 gün, 2017/2133 Esas ve 2018/1441 Karar sayılı kararının ... bozulmasına..." ilişkin kararı tebliğ alındı. Aynı tarihli Salacak Gayrimenkul Yatırım İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı da tebliğ alındı.

25.11.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.11.2019 gün, 2019/2131 Esas ve 2019/2023 Karar sayılı "Dairemizin ilk kararında ısrar edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır" denilerek "İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.07.2017 tarih ve E:2015/114, K:2017/1195 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu planlar ile yapı ruhsatının iptaline yönelik Dairemizin 29.06.2018 tarih ve E:2017/2311, K:2018/1441 sayılı kararında ısrar edilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

76. Validebağ (Katılma) - Tahsis

Mahkeme : İstanbul 3. İdare

Esas : 2014/2243

Davacı yanında katılma isteminde bulunan:

TMMOB Mimarlar Odası

Davacı : Validebağ Gönülleri

Katılma talebi tarihi: 30.12.2014

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Davacı derneğin Üsküdar İlçesi Altunizade Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazine'ye ait 1313 ada, 15 parsel numaralı, 345.076 metre-kare yüzölçümlü Validebağ Korusu'nun İBB ve Marmara Üniversitesi'ne tahsisi işleminin iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

22.03.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 06.02.2017 gün, 2014/2243 Esas ve 2017/250 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.04.2017 tarihinde istinaf dilekçesi sunuldu.

06.03.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesinin 26.02.2018 gün, 2017/3244 Esas ve 2018/417 Karar sayılı istinaf istemimizin "...reddine temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak" verdiği karar tebliğ alındı.

77. Şişli Endüstri Meslek Lisesi 2 - Kaptanpaşa

Mahkeme : İstanbul 6. İdare İstanbul 4. İdare Dava Dairesi 2017/518 E.

Esas : 2014/2675

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 30.12.2014

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 02.10.2014 – 31.10.2014 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 Ada, 4 Parsel, 2765 Ada 1 Parsel ve 10295 Ada 18 Parseli kapsayan Alana ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği'nin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.03.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.03.2017 gün, 2015/680 Esas ve 2017/575 Karar sayılı kararı ile "...dava konusu İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 2063 ada, 4 parsel, 2765 ada, 1 parsel ve 10295 ada, 18 Parseli kapsayan özel proje alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemiyle Mahkememizin 16/02/2017 gün ve E:2014/2311, K:2017/365 sayılı kararıyla şehircilik ilkeleri planlama esasları ve hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle anılan planların iptal edil-

diği ... anlaşılması karşısında ... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

19.10.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. Dairesinin 22.09.2017 gün, 2017/518 Esas ve 2017/754 Karar sayılı “*Olayda ilk derece mahkemesinin karara esas aldığı dava dosyasında verilen karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Dairemizin 22.09.2017 tarih ve E:2017/590, K:2017/756 sayılı kararı ile istinaf başvurusu kabul edilerek iptale yönelik mahkeme kararı kaldırılıp davanın reddine karar verildiği görülmüştür. Bu durumda, istinaf istemine konu edilen kararın uyuşmazlığın esasına ilişkin olmayıp, başka bir dosyadaki karardan dolayı verilen usuli bir karar niteliğinde olduğu ve bu karara bağlanacak nitelikte işin esasına yönelik verilmiş bir ilk derece mahkemesi kararı bulunmadığından, uyuşmazlığın esasın incelenerek karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna varılmıştır...*” kararı tebliğ edildi.

19.01.2018 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 11.01.2018 gün, 2017/2442 Esas ve 2018/50 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.10.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.09.2018 gün, 2018/719 Esas ve 2018/1726 Karar sayılı “istinaf isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili temyiz başvurusunda bulunuldu.

78. Emek Sineması 2015 Tarihli Kurul Kararı

Mahkeme : İstanbul 8. İdare İstanbul 9. İdare Yeni

Esas : 2015/864 2016/780 Yeni

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 21.04.2015

Davalı İdare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 02.03.2015 gün ve 20249679/201 sayılı yazısı ile müvekkil Oda'ya tebliğ edilen Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.02.2015 gün 1559 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.07.2016 İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.03.2016 gün, 2016/780 Esas ve 2016/1190 Karar sayılı ile “İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2015/864 Esas sayılı” dosyanın “bağlantı” nedeni ile İstanbul 9 İdare Mahkemesine gönderilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.07.2016 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2017 gün, 2016/628 Esas ve 2017/744 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi.

25.08.2017 tarihinde anılan kararın bozulması istemi ile istinaf başvurusu yapıldı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 07.05.2019 gün, 2017/3222 Esas ve 2019/1568 Karar sayılı “istinaf isteminin kesin olarak reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

(Temyiz istemimiz üzerine) 04.10.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.09.2019 gün, 2017/3222 Esas ve 2019/1588 Karar, 2019/156 Temyiz sayılı “kararın kesin olması nedeniyle temyiz isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

79. Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi

Mahkeme : İstanbul 7. İdare

Esas : 2015/960

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 11.05.2015

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından 15.11.2014 tarihinde onaylanan ve 11.02.2015 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan “Üsküdar İlçesi, Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı Tadilatları'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri istemidir.

26.12.2016 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin Emine Erbaş, Gülbeyaz Köse ve İljal Kaya Altay tarafından hazırlanan yargılama konusu plan tadilatının “*mevzuatta tanımlanan plan değişikliklerine ilişkin plan yapım teknikleri ve sürdürülebilir kent içi ulaşım ilkeleri yönünden uygun olmadığı yönündeki*” bilirkişi raporu tebliğ alındı.

05.02.2018 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.11.2017 gün, 2015/960 Esas ve 2017/2291 Karar sayılı “konusu kalmayan dava hakkında

karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.04.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 31.01.2019 gün, 2018/657 Esas ve 2019/202 Karar sayılı “İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 28.11.2017 gün, 2015/960 Esas ve 2017/2291 Karar sayılı kararı” ile ilgili istinaf başvurusunun reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2019 Anılan karar temyiz edildi

80. Tekirdağ Lojistik Tesis Alanı

Mahkeme : Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas : 2015/952

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 22.06.2015

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Tekirdağ İli, Süleymanpaşa (Merkez) İlçesi, Aydoğdu Mahallesi, mülkiyeti hazineye ait 335 ada, 146, 148 ve 149 parseller ile 3030 ada, 12 ve 13 parsellerin Ticaret Borsası olarak kullanımına ilişkin “Ticaret Borsası” faaliyeti adı altında “Tarım Merkezi Projesi” kapsamında Ticaret Borsası Depolama Alanı ve Ticari Depolama Alanı yapılmak suretiyle alanda Tarım Ürünleri Depo Birlikleri, Lisanslı Depoculuk, Akredite Gıda/Çevre Laboratuvarı, Açık Hayvan Pazarı, Kongre ve Fuar Merkezi, Yönetim Binası, Sektör Temsilcilerine Ait Ofis Kullanımlarının yer alması planlanan; 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamının 21.10.2014 tarih ve 16829 sayılı Olur'u ile onaylanan “Lojistik Tesis Alanı” amaçlı Tekirdağ İli 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.08.2017 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 30.05.2017 gün, 2015/952 Esas ve 2017/935 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

24.04.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 06.04.2018, 2017/1433 Esas ve 2018/713 Karar sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının “istinaf talebinin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.05.2018 Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

81. Fenerbahçe - Kalamış Yat Limanı

Mahkeme : Danıştay

Esas : 2015/6581

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 22.06.2015

Davalı İdare : Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Konu : 17.03.2015 onanlı ve 27.03.2015-27.04.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Zühtüpaşa Mahallesi, Kalamış mevki, Fenerbahçe – Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'na ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.09.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 28.03.2018 gün, 2015/6581 Esas ve 2018/2678 Karar sayılı “...dava konusu imar planlarının, yüzen iskele alanlarının emsal hesabına dahil edilmesine ilişkin kısmına yönelik iptaline, diğer hususlara ilişkin davanın reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.09.2018 tarihinde anılan kararın davanın reddine ilişkin kısmı yönünden bozulması istemi ile temyiz dilekçesi verildi.

07.11.2019 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 04.04.2019 gün, 2018/3408 Esas ve 2019/1549 Karar sayılı “2872 sayılı Çevre Kanununun ve Bu kanuna istinaden çıkartılan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen hükümlerinde ‘çevresel etki değerlendirmesi’ olumlu kararı veya ‘çevresel etki değerlendirmesi gerekli değildir’ kararının planlama aşamasından önce alınması gerektiği yönünde açık bir hükme yer verilmemiş ise de; uyumsuzluk konusu yat limanı projesinin ÇED sürecine tabi olduğu hususunun taraflar arasında ihtilafsız olduğu, bu çerçevede proje hakkında ÇED sürecinin işlenmesi sırasında değerlendirilmesi gereken, deniz ve kıyı eko sisteminin maruz kalacağı muhtemel etkilerin, niteliği gereği imar planlarının yapımı sırasında da altlık olarak kullanılması gereken olmazsa olmaz argümanlar olduğu, ÇED sürecinin sonunda Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumsuz’ kararı verilmesi halinde, bölgenin bu

doğrultuda planlanmasının anlamsızlaşacağı, 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu' kararı verilmesi halinde ise proje tanıtım dosyasında önemsenen çevresel etkilerin en aza indirilmesinin ancak üretilen plan kararları ile sağlanabileceği açıktır. Öte yandan, anılan Yönetmeliğin 6. Maddesinde sayılan 'yapı ve kullanım ruhsatı proje' vb. işlemlerin dayanağını da, usulüne uygun biçimde kabul edilen imar planı kararlarının ve notlarının oluşturduğu nazara alındığında, ÇED sürecinin planlama işleminin kabulünden önce tekemmül ettirilmesinin zorunluluk arz ettiği, aksi yorumla ÇED sürecinin atıye bırakılması halinde ise, yeterli bilimsel ve teknik veriden yoksun bir şekilde hazırlanan plan açıklama raporu esas alınarak kabul edilen imar planlarından, beklenen faydanın sağlanamayacağı ve kamu yararına hizmet edemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu durumda dava konusu alanın fonksiyonu ÇED gerektirmesine karşın ÇED raporu düzenlenmeden tesis edilen dava konusu imar planlarında hukuka uyarlık, davanın kısmen reddi kısmen dava konusu işlemin iptali yönündeki Daire kararında hukuki isabet..." görülmeyerek "Danıştay 6. Dairesinin 28.03.2018 gün, 2015/6581 Esas ve 2018/2678 Karar sayılı kararının bozulmasına" ve "2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanun ile değişik 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca 17.03.2015 onay tarihli Kalamış-Fenerbahçe Yat Limanı, 1/5000 ve 1/1000 vçekli koruma amaçlı nazım ve imar planlarının iptaline" ilişkin karar tebliğ alındı. (Üyeler Gürsel Mekik, Ziya Özcan, Yalçın ekmeççi, Oğuz Yağlıcı, Hasan Odabaşı Selbi Koca oyları ve Başkan Hasan Güzeleler, Selami Demirkol, Bilal Çalışkan ve Fatih Terzi'nin karşı oyları ile)

82. Şişli - Kaptanpaşa

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas : 2015/1544
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
: TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava Tarihi : 31.07.2015
Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca NİP – 11824 ve UİP – 11825 plan işlem numarası ile 05.05.2015 tarihinde onaylanan ve 06.05.2015-04.06.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 10619 ada 3 nolu parse-

le ilişkin Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.05.2019 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 28.02.2019 gün, 2019/355 Esas ve 2019/392 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

03.07.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 26.06.2019 gün ve 2019/1240 Esas sayılı "davalı idare ve yanındaki katılanın yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.11.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 30.10.2019 gün, 2019/1240 Esas ve 2019/1941 Karar sayılı "istinaf talebinin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

83. Beykoz – Dereseki "Özel Eğitim Tesisi"

Alanı

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas : 2015/1758
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 27.08.2015
Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mahallesi, 8 pafta, 355 ve 356 parsellere ilişkin, Bakanlık Makamı'nın 11.05.2015 tarih ve 5472 sayılı Olur'u ile 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 13. Maddesinin (a) bendi uyarınca onaylanarak 21.05.2015 tarihinde askıya çıkarılan ve 19.06.2015 tarihinde askıdan inen 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

12.10.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 Esas ve 2017/1819 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.11.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.10.2018 gün, 2017/2108 Esas ve 2018/1945 Karar sayılı "İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 Esas ve 2017/1819 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

84. 3. Köprü – Sarıyer, Rumelifeneri Geri Görünüm

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas : 2015/1048
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
Dava Tarihi : 26.10.2015
Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1118 sayılı Meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015 – 27.08.2015 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce askıya çıkarılan, Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

16.02.2018 TT Bilirkişiler Özlem Özçevik; Özhan Ertekin ve Gülden Demet Oruç tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

09.05.2018 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 15.03.2018 gün, 2015/1048 Esas ve 2018/439 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 istinaf dilekçesi verildi.

14.05.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2018/1513 Esas ve 2019/457 Karar sayılı "İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 15.03.2018 gün, 2015/1048 Esas ve 2018/439 Karar sayılı kararı" ile ilgili istinaf talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

85. Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi 2 – 20.07.2015 Tadilatı

Mahkeme : İstanbul 6. İdare Mahkemesi
İstanbul 7 İdare Mahkemesi
Esas : 2015/2180 2017/1000 Esas
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Dava Tarihi : 03.12.2015

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından 20.07.2015 tarihinde onaylanan ve 04.09.2015 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan "Üsküdar İlçesi, Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nazım ve Uygulama İmar Planı Tadilatları'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri istemidir.

19.01.2018 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 27.11.2017 gün, 2017/1000 Esas ve 2017/2224 Karar sayılı kararı ile (bilirkişi raporu gerekçesi ile) davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.02.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili olarak istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

22.03.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 13.03.2018 gün ve 2018/510 Esas sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 30.10.2018 gün, 2018/510 Esas ve 2018/2217 Karar sayılı istinaf talebimizin ve "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

86. Moda Vapur İskelesi Suç Duyurusu

Sor. No : 2016/1247

Suç Duyurusunda Bulunan: Mimarlar Odası Şüpheliler : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı ve ... Mimarlık İnş. Taah. Ltd. Şti. Yetkilileri

Tarihi : 05.01.2016

Konu : Birinci grup korunması gereken taşınmaz kültür varlığı olan Moda Vapur İskelesi'nin tescilli projesine aykırı uygulamalarla fonksiyon ve görüntü olarak özelliklerinin tamamen yok edilmesi nedeniyle 2863 sayılı Kanunun 65. Maddesine muhalefet eden ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunuldu.

Belediye yetkilileri hakkında soruşturma izni verilmedi. Bu karara itiraz reddedildi. Uygulamayı yapan firma yetkilileri hakkında 2863 sayılı Yasaya muhalefetten iddianame düzenlendi. Yapının onaylı projesine uygun hale getirilmesi için Kurul kararı alındı. Mahkeme sanıkların beraat

tına karar verdi. Bu karara karşı istinaf başvuru-
muz reddedildi. Ret kararına itiraz edildi.

87. Park Orman Tabiat Parkı

“ÇED Gerekli Değildir” Kararı

Mahkeme : İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2016/78

Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları
Odası, Çevre Mühendisleri Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 8.01.2016

Konu : İstanbul ili Sarıyer, ilçesi Maslak
mekkiinde Ege Turizm ve Gayrimenkul
Yatırımları AŞ tarafından yapılması planla-
nan Park Orman Tabiat Parkı Projesi ile ilgili
ÇED Yönetmeliği'nin 17. Maddesi gereğince
“Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir”
kararının Anayasa'ya, çevre hukuku ve planla-
ma ilkelerine, yargı kararlarının uygulanması zo-
runluluğuna, usule, hukuka ve bilimsel gerçekler
ile kamu düzeni ve kamu yararına aykırılıkların
olması nedeniyle yürütmenin durdurulması ve
iptali talebi.

Bilirkişi raporundan tabiat parkı projesine göre
kontrollü kullanım bölgesi olarak belirlenen alan-
da öngörülen yapılaşmanın yürürlükteki imar
planıyla uyumlu olmaması ve çevresel etki de-
ğerlendirmesi raporu gerektirmesi yönüyle dava
konusu “ÇED gerekli değildir” kararında kamu
yararına ve hukuka uyarlık bulunmadığından
iptaline karar verildi. Davalı taraf kararı temyiz
etti. Temyiz incelemesinde Danıştay iptal kararı-
nın onanmasına karar verdi ve dosya kesinleşti.

Park Orman İmar Planları

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/571 E.

Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları
Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 8.01.2016

Konu : Parkorman Tabiat Parkı'na ilişkin
1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve
1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği”
ile bu değişikliklerin dayanağı olan “Uzun Devreli
Gelişme Planı”nın iptali talebi.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi rapo-
runda; “alanın doğal ağaç ve bitki örtüsü ile hala
yaşayan doğal bir ortam olduğu, orman niteliğinin

bozulmadığı, nüfus ve yapı yoğunluğu hızla ar-
tan İstanbul kenti için önemle korunması gerekli
değerli bir alan olduğu, yapılaşmanın yaratacağı
zararların geri dönüşünün mümkün olmaması
nedeniyle tabiat parkının kamusal mekân olarak
kullanımına yönelik işlevleri içermesi gerektiği,
mevcut korunmuş olan yetişmiş ağaçlar ve bitki
örtüsü ile fauna yapısının sürdürülmesi ve gele-
cek kuşaklara aktarılması gereken alan olduğu”
yönünde tespitler yapılmıştır. Mahkeme; dava
konusu planların 1/100.000 ölçekli düzenlemeye
aykırı olduğu, yapılaşma koşulları ve plan notla-
rında inşaat alanını artırıcı değişiklikler yapıldığı
ve gününbirlik alan niteliğinin konaklama alanı
niteliğine dönüştürüldüğü, ÇED Dosyası'nda su-
nulan güncel proje ile inşaat alanlarının artırıldığı
belirtilerek plan değişiklikleri, şehircilik ilkeleri,
planlama esasları ve kamu yararına uygun olma-
dığından dava konusu işlemlerin iptaline karar
verilmiştir. Davalı tarafın istinaf başvurusu redde-
dilmiş, temyiz başvurusu incelenmektedir.

88. Darüşşafaka Arazisi - Koşuyolu

Mahkeme : İstanbul 13. İdare Mahkemesi
(İstanbul 11. İdare)

Esas : 2016/49 (yeni esas - 2017/958)

Davacı : TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 12.01.2016

Davalı İdare : 1. İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı

2. Kadıköy Belediye Başkanlığı

11.02.2016 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası,
12.11.2013 tarih ve 000249-13 sayılı Yapı
Ruhsatı ve işleme dayanak 15.03.2016 ta-
rihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Tadili,
16.09.2007 tarihli 1/5000 ölçekli Nazım İmar
Planı Tadili, 25.03.2011 tarihli 1/5000 ölçekli
Nazım İmar Planı Notu İlavesinin iptali istemi ile
açılmış derdest davada davacı yanında dava-
ya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka
açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline
karar verilmesi talep edildi.

27.11.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin
08.11.2017 gün, 2017/958 Esas ve 2017/2053
Karar sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin
İPTALİNE karar verilmiştir.

27.02.2018 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi
4. İdare Mahkemesinin 12.02.2018 gün ve

2018/303 Esas sayılı davalı İstanbul Büyük Şehir Belediye Başkanlığının “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı ve anılan dilekçesi tebliğ alındı.

24.07.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 20.06.2018 gün, 2018/303 Esas ve 2018/1369 Karar sayılı “...İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 08.11.2017 tarih, 2017/958 Esas ve 2017/2053 Karar sayılı kararının kaldırılmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

89. Bayrampaşa Sağmalcılar 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Planlar

1.

Mahkeme : İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/120
Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi : 18.01.2016

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2015 tarih ve 1352 sayılı kararı ile kabul edilerek 28.09.2015 tarihinde tasdik edilen İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Sağmalcılar Mevkii, Kentsel Dönüşüm Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporundaki tespitlerle şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına ve imar mevzuatına uygun olmayan planların önce yürütmesinin durdurulmasına ardından da iptaline karar verildi. Davalı Belediye istinaf talebinde bulundu. İstinaf talebi reddedildi. Belediyenin temyiz başvurusu inceleniyor.

2.

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2017/1345
Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava tarihi : 10.07.2017

Konu : İkinci kez yürürlüğe konulan, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.02.2017 tarih ve 297 sayılı kararı ile ona-

nan İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Sağmalcılar Mevkii, Kentsel Dönüşüm Amaçlı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali.

Davanın reddine karar verilmiştir. Kararda “*bilirkişi raporunda ‘yapılaşma koşullarının avan projeye bırakıldığı ve donatı alanlarının yeter-siz olduğu’ yolunda saptama yapılmasına karşın, sonuç itibariyle kamu yararına uygun bulunan ‘dava konusu planlardaki eksikliklerin aynı bölgede etaplar halinde yapılması düşünülen kentsel dönüşüm amaçlı planlarda söz konusu eksikliklerin giderilmesi gerektiğine’ ilişkin bilirkişi kurulunun makul ve kabul edilebilir bulunan değerlendirmesinin, davalı belediye tarafından, söz konusu bölgede yeni yapılacak planlamalarda dikkate alınması gerektiği hatırlatmasıyla, giderilebilir görülen söz konusu eksikliklerin dava konusu imar planlarının iptalini gerektirmediği sonucuna varılmıştır.*” denilmiştir. Karara karşı istinaf başvurusunda bulunuldu.

90. Şişli Mecidiyeköy 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Plan Değişiklikleri

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/169
Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi : 25.01.2016

Konu : İstanbul İli, Şişli İlçesi, Mecidiyeköy Mahallesi, 1947 Ada 80 Parşele İlişkin Hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebi.

Dava açıldıktan sonra yeniden plan değişikliği yapıldı. Yapılan değişikliğe de dava açıldı. (İstanbul 13. İdare Mah. 2016/752 E.) İlk açılan davayla bağlantı kararı verilerek dosyalar birleştirildi. İstanbul 9. İdare Mah. 2016/1094 E. sayılı dosyada incelenen davada keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Dava konusu planların imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığı yönünde bilirkişi raporu verildi. Plan değişikliklerinin bilirkişi raporundaki tespitleri değiştirip değiştirmediğine dair ek rapor istendi. Verilen ek raporda yapılan plan değişikliklerinin bilirkişi raporundaki değerlendirmeleri değiştire-

cek nitelikte olmadığı belirtildi. Mahkeme; önerilen ticaret alanı fonksiyonunun donatıyı azaltıcı ve yoğunluğu artırıcı bir etkisi bulunmasına rağmen azalan bu donatıların nerden ve nasıl karşılanacağına gösterilmemesi ve ulaşım açısından yoğunluk artışına ilişkin bir değerlendirme yapılmamış olması gerekçesiyle planları mevzuata uygun bulunmayarak dava konusu işlemin iptaline karar verdi. Buna karşılık davalı idare yürütmenin durdurulması ve davanın reddi talepli istinaf başvurusunda bulundu. Yürütmenin durdurulması istemi reddedildi, nihai karar bekleniyor.

91. Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme : İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas : 2016/602
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 12.01.2016
Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava Tarihi : 29.03.2016

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.01.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkin hazırlanan 2 paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ve 1 paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin iptali istemidir.

31.07.2017 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14.07.2017 gün, 2016/602 Esas ve 2017/1769 Karar sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

10.01.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulunun 27.12.2017 gün, 2017/1992 Esas ve 2017/1317 Karar sayılı "...Bu durumda dava konusu planlarla herhangi bir kamu yatırımı planlanmadığı gibi kamu yapısı ile sınırlı olacak şekilde bir planlamanın da yapılmadığı, aksine kamu yerine özele hizmet edecek konut+ticaret alanı planlandığı bu nedenle de 3194 sayılı Yasanın 9. maddesi uyarınca Bakanlığın plan yapma yetkisini kullanması için gerekli artları oluşmadığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu planlarda yetki yönünden hukuka uyumlu görülmemiştir..." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Gürsoy ve Üye Recep Şedil oyları ile)

Üye Selçuk Kayhan azlı oyu "...İmar planında okul alanında kaldığı ve bu parsel üzerinde lise yapılarının bulunduğu, 3194 sayılı Kanunun 9. maddesi ile kamu yapılarının bulunduğu alana ilişkin imar planı ve değişikliklerini yapma yetkisinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına da tanındığı, dava konusu alanın bu kapsamda olması nedeniyle davalı idarenin dava konusu plan değişikliklerini yapma yetkisinin bulunduğu anlaşıldığından, uyumsuzluğun esası hakkında karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum..."

21.06.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2019 gün, 2018/1838 Esas ve 2019/1128 Karar sayılı "Uyumsuzlukta 01.08.1997 onay tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nazım ve uygulama imar planlarında 'mesleki ve teknik öğretim tesisleri' alanında bulunan dava dışı vakıfa ait taşınmazda Vakıflar Genel Müdürlüğü ve Milli Eğitim Bakanlığı görüşüne uygun olarak imar planı değişikliği yapıldığı, değişiklik sonucu taşınmazın 7.700 metrekaresinin 'mesleki ve teknik öğretim tesis alanı' 2.537 metrekaresinin 'konut + ticaret alanı' ve 1.297 metrekaresinin ise 'dini tesis alanı' olarak planlandığı, taşınmaz üzerindeki eğitim alanı ve dini tesis alanının kamuya bedelsiz terkedildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, bir kamu hizmetinin görülmesi maksadıyla imar planı değişikliği yapıldığı, bu değişiklik sırasında taşınmazın bir kısmı konut+ticaret alanı olarak ayrılmış ise de, bu durumun yine vakıf amacına uygun olarak yapıldığı ve anılan değişikliğin kamu hizmetinin görülmesi amacıyla yapıldığı ve anılan değişikliğin kamu hizmetinin görülmesi amacıyla yapılması durumunu değiştirmedığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu işleminde yetki bakımından hukuka aykırılık görülmemiştir..." gerekçesi ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Daireleri Kurulunun 27.12.2017 gün, 2017/1992 Esas ve 2017/1317 Karar sayılı kararının BOZULMASINA ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

08.10.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 23.09.2019 gün, 2019/1434 Esas ve 2019/1583 Karar sayılı "...Danıştay 6. Dairesinin 05.03.2019 gün, 2018/1838 Esas ve 2019/1128 Karar sayılı bozma kararına uyularak..." İstinaf talebimizin kabulü ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 14.07.2017 tarih ve 2016/602 Esas ve 2017/1769 Karar sa-

yılı kararının kaldırılmasına, dava konusu planların iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

92. Büyükkada Camii

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas : 2015/2170
Davacı : İstanbul Adaları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Derneği
Davacı Yanında Katılan: TMMOB Mimarlar Odası
Davaya Katılma İstemi Tarihi: 04.02.2016
Davalı İdare : 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2. Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı tarafından, 21.09.2014 TT'li İstanbul, Adalar, Büyükkada, 6 Pafta, 27 Ada, 16 Parşele ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin ve söz konusu değişikliğe yapılan itirazın reddine ilişkin işlemi, NİP plan raporunda yeni dini tesis önerilmediği, plan değişikliği yapılan alanın dini tesis alanı için uygun olmadığı, ilgili Yönetmeliğe göre ibadet yeri için en az 100 m2 alan ayrılması gerektiği ilgili yerin 465 m2 olduğu, Büyükkada'da 4 cami bulunduğu, yapılacak bir caminin çarşının dokusunu bozacağı, SİT alanında yoğunluğun artacağı gerekçeleri ile işlemin iptali istenmiştir.

22.05.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2017 gün, 2015/2170 Esas ve 2017/955 Karar sayılı kararı (Üye Mehmet Başaran ile Selim Albayrak'ın oyu ve Mahkeme Başkanı Gökalp Yanardağ'ın muhalefet şerhi ile) tebliğ alındı.

23.05.2017 İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2017 gün, 2015/2170 Esas ve 2017/955 Karar sayılı kararı ile ilgili istinaf dilekçesi sunuldu.

26.04.2018 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2017 gün, 2015/2170 Esas ve 2017/955 Karar sayılı kararının onanmasına ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesinin 10.04.2018 gün, 2017/1619 Esas ve 2018/735 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

Anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

93. Kadıköy Rıhtım Camii

1. Plan Değişiklikleri

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi
Dosya No : 2016/1190
Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi : 10.02.2016

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rıhtım Mevkii, Camii Alanı Amaçlı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinin; kıyı mevzuatına ve üst ölçek planlara aykırı olduğu, planlanan cami alanına yürüme mesafesinde mevcut camilerin olduğu, cami alanı fonksiyonunun bölgeye ilave gündüz nüfusunun çekilerek trafik yoğunluğunun daha da artmasına yol açacağı, zemin açısından yapılaşmaya uygun olmadığı, alanda cami yapılmasının İstanbul kent silüetini olumsuz etkileyeceği, Koruma Amaçlı Nazım/Uygulama İmar Planı kapsamında değerlendirilmesi gerekirken ilgili kültür varlıklarını koruma bölge kurulundan görüş dahi alınmadan onaylanmasının koruma mevzuatına aykırı olduğu açıklanarak iptali ile birlikte Kıyı Uygulama Yönetmeliği'ne eklenen "ibadet yeri" ibarelerinin de iptali istenmiştir.

Kıyı Kanununun Uygulama Yönetmeliğine eklenen ibare yönünden Yürütmenin durdurulması isteminin reddine, plan değişiklikleri yönünden ise bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesi kararı verildi. YD red kararına itirazımız reddedildi. Danıştay, yönetmelikte değişiklik yapılmasına ilişkin uyumsuzluk ile plan değişikliğine ilişkin uyumsuzluğun ayrı ayrı dava edilmesi gerektiğine karar verdi, plan değişikliğine ilişkin İdare Mahkemesi'nde ayrı bir dava açıldı. Mahkeme; bölgede ibadet alanına ihtiyaç olduğu, plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri ve planlama esasları, yerleşime uygunluk, ulaşım sistemlerine etkisi bakımından değerlendirilerek ilgili idari birimlerce uygun görüldüğü ve kamu yararına uygun bulunduğu gerekçeleriyle davanın reddine karar verdi. İstinaf talebimiz de reddedildi. Temyiz başvurumuz inceleniyor.

94. Bakırköy Zeytinlik Mah. Dati Holding A.Ş. Tarafından Yapılan İstanbul Turizm Merkezi ÇED Raporu

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Dosya No :2016/307
Davacılar : Mimarlar Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi : 15.02.2016

Konu : İstanbul ili, Bakırköy ilçesi, Zeytinlik mahallesi mevkiinde Dati Yatırım Holding AŞ tarafından yapılması planla-

nan İstanbul Turizm Merkezi Projesi ile ilgili ÇED Yönetmeliği'nin 17. maddesi gereğince "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının Anayasa'ya, çevre hukuku ve planlama ilkelerine, usule, hukuka ve bilimsel gerçekler ile kamu düzeni ve kamu yararına aykırılıkları nedeniyle yürütmenin durdurulması ve iptali.

Ataköy Güzelleştirme Derneği Mimarlar Odası yanında, DATİ Yatırım Holding Bakanlık yanında davaya müdahil oldu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporda projenin çevre, kıyı ve kültür varlıkları yönünden önemli çevresel etkilerinin olacağı dikkate alınarak ÇED raporu hazırlanması gerektiği değerlendirilmeleri esas alınarak iptal kararı verildi. Davalı idare ve müdahil kararı temyiz etti. Danıştay husumet nedeniyle bozma kararı verdi. Bozma üzerine yeniden ÇED raporu hazırlanmasının gerektiği gerekçesiyle iptal kararı verildi. Davalı idare ve müdahil kararı temyiz etti. Danıştay iptal kararının onanmasına karar verdi.

95. Maltepe-Feyzullah Mah. 251 Ada, 426 Parsel Ruhsat ve Plan İptali

Mahkeme : İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/435
Davacılar : Mimarlar Odası
Davalı : Maltepe Belediye Başkanlığı
Dava tarihi : 10.03.2016

Konu : İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Feyzullah Mahallesi, 25/2 pafta, 251 ada, 426 parsel nolu taşınmaza verilen 27.11.2015 tarih, 2015/11-32 sayılı yapı ruhsatının ve dayanak 19.05.2012 tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali.

Torunlar Gıda A.Ş. davaya davalı Belediye yanında müdahil oldu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Bilirkişi raporunda; öngörülen yapılaşma yönünden nüfus yoğunluğu getirdiği, emsal transferi içeren plan notunun eşitliğe ve hakçılığa aykırı olduğu, yüksek yoğunluğun oluşmasına neden olduğu, bina yüksekliklerinin bölgenin genel yapısına uygun olmadığı gibi tespitlerle, plan değişikliğinin planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı görüşlerine yer verilmiştir. Mahkeme; öngörülen emsal transferi yönteminin plan notu ile gerçekleştirildiği bu nedenle plan kararlarının tamamlayıcı niteliğinin aşılması ve yerine geçilerek yeni arazi kullanım kararı oluşturulduğu, bu ne-

denle plan kararları ile plan notlarının uyumsuz olduğu gerekçeleriyle plan ve dayanakla verilen inşaat ruhsatında hukuka ve mevzuata uyarlık olmadığından iptaline karar verdi. Davalı idare istinaf talebinde bulundu. İstinaf talebi reddedildi. Davalının temyiz başvurusu inceleniyor.

96. Ayazağa Gecekondulu Önleme 2 (Maslak 1453)

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi
Esas : 2016 / 6417
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
Dava Tarihi : 08.04.2016
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi (TOKİ) tarafından hazırlanan, T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 19.01.2016 tarihinde İÇDP-17092,2, NİP-17063 ve UİP-17066 plan işlem numaraları ile onaylanan ve 21.01.2016-19.02.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Sarıyer İlçesi, Ayazağa Gecekondulu Önleme Bölgesi'ne ait 1/100.000 ölçekli İstanbul İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

19.01.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2016 gün ve 2016/6417 Esas sayılı dosyanın "İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E:2016/685 sayılı esasında açılan dava ile Danıştay 6. Dairesinin E:2012/4412 sayılı esasında açılan kayıtlı davalar arasında 2577 sayılı Kanunun 38. maddesinde tanımlandığı şekliyle bağlantı..." kararı verilmiştir.

18.02.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 03.12.2019 gün ve 2016/6417 Esas sayılı davalı idarelerden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

97. Metro ve Karayolu Boğaz Geçişi Projesi

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/679
Davacılar : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediyesi
Dava tarihi : 18.04.2016
Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.03.2015 tarih ve 458 sayılı meclis

kararıyla onaylanan ve muhtelif ilçelerden geçen bir güzergâha sahip, İstanbul Metro ve Karayolu Boğaz Geçişi Projesine ilişkin, toplam 21 paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın iptali.

Ulaştırma Denizcilik Haberleşme Bakanlığı Belediye yanında davaya müdahil oldu. Mahkemece bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek duyulmadan davanın reddine karar verildi. Karar; İstanbul'daki nüfus artışı, araç sayısındaki artışa bağlı olarak ulaşım altyapısı açısından geniş ölçekli yatırımlara gereksinim duyulduğu, projenin hızlı metro projesini yani toplu ulaşımı içerdiği bu sebeple üstün kamu yararı bulunduğu gerekçesine dayanmaktadır. Karar temyiz edildi.

98. Haliçport (03.02.2016 Onanlı)

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas : 2016/662 2018/482 Karar
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB Gemi Mühendisleri Odası
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
Dava Tarihi : 22.04.2016

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) Maddesi ve 6306 sayılı Kanun uyarınca NİP-13299,1 ve UİP-13300,1 plan işlem numarası olarak 03.02.2016 tarihinde re'sen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi'nde bulunan Özel Proje Alanına İlişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ilişkin hazırlanan -1- paftalık 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve -6- paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

23.05.2018 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesi 21.03.2018 gün, 2016/662 Esas ve 2018/482 Karar sayılı "...dava konusu İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi, 1045 ada, 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 parsel numaralı taşınmazlar hakkında düzenlenen NİP-13299,1 işlem numaralı, 03.02.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı bakımından davanın reddine, İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Camiikebir Mahallesi, 1045 ada, 1,2,3,4 ve 5 sayılı parse-

lin bir kısmını kapsayan UİP-13300,1 plan işlem numaralı, 03.02.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın iptaline..." İlişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf talebinde bulunuldu. 20.05.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 12.04.2019 gün, 2018/1347 Esas ve 2019/776 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2019 TT anılan karar temyiz edildi.

99. Üsküdar-Bulgurlu Mahallesi- Yeşil Alanın Ticaret+Konut, Yol, Park, Cami Alanına Dönüştürülmesi

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/1329
Davacılar : Mimarlar Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi : 4.8.2016

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca NİP-8601,71 ve UİP-396,7 plan işlem numarası ile 08.04.2016 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Bulgurlu Mahallesi, 77 Ada 5 Parsel, 1083 Ada 56 Parsel ve bir kısım kadastral boşluk alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması takiben iptali.

Toplu Konut İdaresi davalı idare yanında müdahil olma talebinde bulundu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporda; planlama sürecinin planlama tekniklerine ve ilkelerine uygun yürütülmediği, ağaçlandırılacak ve yeşil alanlar kaldırılırken eşdeğer alan ayrılmadığı, standartlara uyulmadığı, plan kararının kamu yararına olmadığı tespitleri yapılmıştır. Dava konusu imar planlarının yürürlükten kaldırılması nedeniyle konu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir.

100. Tuzla Tersaneler Bölgesi Revizyon İmar Planları

Mahkeme : İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/1699
Davacı : Mimarlar Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi : 25.09.2016

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca NİP-19693 ve UİP-19694 plan işlem numarası ile 20.05.2016 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Tuzla Tersaneler Bölgesi İçin Hazırlanan ve deniz ile kara alanını kapsayan 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İlave Revizyon Nazım ve Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması takiben iptali

Davalı idareden işlem dosyası istendi. Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilerek dosya bilirkişilere iletildi. Raporda; planlama alanının yakın çevresinde 1. Derece doğal sit alanının olduğu, sektörel analizlerin yapılmadığı, nazım imar planında belirlenen donatılar için gerekli ihtiyacın saptanamadığı ve ulaşım yönünden arz-talep ilişkisi belirlenmediği, uygulama imar planında yüksekliğin değerlendirilmesine yönelik kural getirilmediği gerekçesiyle imar planı kararlarının şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı olduğu belirtildi. Mahkeme ise doğal sit alanının plan dışında kaldığı, sit alanı ile tersane bölgesi arasında tampon bölge oluşturulması için görüntü ve gürültü kirliliğini önleyecek şekilde ağaçlandırılması yönünde plan notunun yer aldığı gerekçeleriyle imar planlarında hukuka aykırılık bulmadığından davanın reddine karar verdi. Karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz inceleniyor.

101. Beşiktaş Dikilitaş-Balmumcu Park Alanının Turizm Alanına Dönüştürülmesine İlişkin Nazım İmar Planı Değişikliği

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2016/2508
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Dava tarihi : 13.10.2016

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.05.2016 tarih ve 818 sayılı kararı ile onaylanarak 15.07.2016-15.08.2016 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan; NİP-6812,12 PİN numaralı İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Mecidiye Mah., 42 pafta, 637 ada 150,151,197,198,199 parseller ve tescil harici alana ilişkin Nazım İmar Planı Değişikliğinin iptali

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi ince-

lemesi yapıldı. Raporda; dava konusu değişiklik ile park alanı ve katlı otopark alanının birlikte oluşturduğu toplam sosyal ve teknik altyapı alan miktarının azaldığı, yerine eşdeğer alan üretilmediği, dava konusu alanda parsel ölçeğinde önerilen plan değişikliğinin bireysel yararları olarak sağladığı, bütüncül mekân kurgusu oluşturmaktan uzak olduğu gerekçeleriyle imar planı değişikliğinin planlama ilkeleri, şehircilik esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüşü belirtilmiş. Mahkeme; bilirkişi raporunu esas alarak yapı yoğunlukları ve yükseklikleri yönünden plan bütünlüğünü bozacak nitelikte olan dava konusu planların ilgili parsellere ilişkin kısmının iptaline karar verdi. Davalı idarenin istinaf başvurusu kabul edildi. Dava konusu imar planının dava sürecinde iptal edilmesi nedeniyle dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığı kararı verildi.

102. Kartal Tekel Cevizi

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas : 2016 / 1868
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 08.11.2016
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Kartal Belediyesi

Konu : Bakanlık Makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı OLUR'u ile uygun bulunarak 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve 10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul İli Kartal ilçesi Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parsel için 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.01.2018 TT Bilirkişiler Mustafa Var, Tayfun Salihoğlu, N. Çiçek Akçıl Harmankaya, Hayati Bayram ve Halid Yağbasanlar tarafından hazırlanan "dava konusu imar planının genel olarak şehircilik ilkelerine, planlama esas ve tekniklerine uygun olarak hazırlandığı mütalaa ..." edilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

09.05.2018 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.03.2018 gün, 2016/1868 Esas ve 2018/508 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2018 TT istinaf dilekçesi verildi.

13.12.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi
4. İdare Dava Dairesinin 13.11.2018 gün,
2018/1600 Esas ve 2018/2406 Karar sayılı "TT
İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 27.03.2018
gün, 2016/1868 Esas ve 2018/508 Karar sayılı
kararı" ile ilgili istinaf istemimizin reddine ilişkin
kararı tebliğ alındı.

26.12.2018 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

103. Edirne Selimiye Silüeti Meclis Kararı 2 (2016)

Mahkeme : Edirne İdare Mahkemesi

Esas : 2016/1628

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 02.12.2016

Davalı : Edirne Belediye Başkanlığı

Konu : Edirne Merkez D-100 Karayolu
Kenarı 1415 ada, 4, 5 ve 6 parselleri İmar Planı
Tadilatı Plan Notları ve dayanak 01.09.2016
tarihinde yapılan Edirne Belediye Meclis
Toplantısının 8. Maddesinin 84 numaralı ka-
rarı ile kabul edilen ve anılan karara müvekkil
Odanın 03.10.2013 gün ve 2016.06.43210
sayılı dilekçesinin reddine ilişkin (müvek-
kil Odaya 21.10.2016 tarihinde tebliğ edilen)
Edirne Belediye Meclisi'nin 06.10.2016 gün ve
2016/199 sayılı kararının yürütmesinin durdurul-
ması ve yargılama sonucunda iptali istemidir.

09.03.2018 TT Edirne İdare Mahkemesinin
14.02.2018 gün, 2016/1628 Esas ve 2018/163
Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline"
ilişkin kararı tebliğ alındı.

104. Kartal Tekel Cevizli (2016 Bedelsiz Devir İşlemi)

Mahkeme : İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Danıştay 13. Dairesi

Esas : 2016/2316 2018/361

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 06.12.2016

Davalı : Maliye Bakanlığı

Konu : Müvekkil TMMOB Mimarlar
Odası'nın Bakanlık Makamının Bakanlık
Makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı
OLUR'u ile uygun bulunarak 644 sayılı KHK'nın
13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve
10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul
İli Kartal ilçesi Orhantepe Mahallesi 188 pafta,
2222 ada 237 parselde ait 1/1000 Ölçekli
Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Raporu

ile öğrenilen İstanbul ili, Kartal İlçesi, Orhantepe
Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parselde ka-
yıtlı taşınmazın İstanbul Şehir Üniversitesi'ne
bedelsiz devrine ilişkin işlemin öncelikle yürüt-
menin durdurulması istemidir.

02.07.2018 TT Danıştay 13. Dairesinin
31.05.2018 gün ve 2018/361 Esas sayılı davalı
idarelerden "...sayılı kararı alınmadan önce ya-
pılan hazırlık çalışmalarını ve değerlendirmeleri
de içeren rapor ve bu hususa ilişkin bütün bilgi
ve belgelerin onaylı birer örneğinin istenilmesi-
ne, Dairemizin 12.03.2018 tarihli ara kararı ile,
"dava konusu Kurul kararından önce taşınmaz-
ların Hazine'ye devredilerek Hazine tarafından
irtifak hakkı veya tahsis suretiyle İstanbul Şehir
Üniversitesi'ne kullanılması söz konusu iken,
bu yöntemden vazgeçilerek İstanbul İli, Kartal
ilçesi, Orhantepe Mahallesi, 2222 ada, 237
nolu parseldeki taşınmazın doğrudan İstanbul
Şehir Üniversitesi'ne devredilmesi yönteminin
seçilmesinin somut sebepleri" sorulduğu halde,
11.04.2018 tarihinde Danıştay kaydına giren
ara karar cevabına ilişkin yazıdan söz konusu
soruya cevap verilmediği anlaşıldığından anılan
sorunun ikinci kez sorulmasına..." ilişkin ara ka-
rarı tebliğ alındı.

10.06.2019 TT Danıştay Savcısı Şehnaz
Gençay Karabulut imzalı yargılama konusu
işlemin iptali yönündeki Danıştay Başsavcılık
Düşüncesi tebliğ alındı.

01.08.2019 TT Danıştay 13. Dairesinin
04.07.2019 gün, 2018/361 Esas ve 2019/2359
Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptali-
ne" ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Nevzat
Özgür, Süleyman Hilmi Aydın, Gürsel Özkan,
Mürteza Güler oyları ve Fatih Mehmet Alkış'ın
karşı oyu ile)

28.08.2019 Özelleştirme İdaresi Başkanlığının
teyiz dilekçesi tebliğ alındı.

105. Büyükçekmece - Albatros

Mahkeme : İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Esas : 2017/18

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 03.01.2017

Davalı İdare : İstanbul Büyükşehir Belediye
Başkanlığı

Büyükçekmece Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul İli, Büyükçekmece İlçesi, 534 ada 1, 2 (yeni 3 ve 5) ile 516 ada 3,4 (yeni 5) parsellere ilişkin 17.06.2016 karar tarihli ve 1170 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile 17.06.2004 onanlı (14.10.2011 tadilat tarihli) 1/1000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Uygulama İmar Plan Notlarında plan notu değişikliğine ilişkin plan tadilatının ve dayanak imar planı niteliğinde olan 17.06.2004 onanlı 1/5000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Nazım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptali istemidir.

21.02.108 TT Bilirkişiler Mustafa Var, Halid Yağbasanlar ve Hayati Bayram tarafından imzalanan yargılama konusu işlemin "uygun" olduğuna ilişkin rapor tebliğ alındı.

06.03.2018 tarihinde anılan rapora itiraz edildi.

18.01.2018 TT İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2018 tarihli 2017/18 E. ve 2018/1751 Karar sayılı "dava konusu nazım imar planı yönünden davanın reddine; dava konusu uygulama imar planının ise iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.01.2018 tarihinde davanın reddine ilişkin hükümleri yönünden anılan karar ile ilgili istinaf başvurusunda bulunuldu.

30.05.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 22.05.2019 gün, 2019/345 Esas ve 2019/1062 karar sayılı istinaf isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.01.07.2019 tarihinde Büyükçekmece Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

106. Göztepe Parkı Metro Hattı Projesi Plan Değişiklikleri

Mahkeme : İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/63

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye

Başkanlığı

Dava tarihi : 6.1.2017

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 tarih ve 675 sayılı meclis kararıyla onaylanan Göztepe Ataşehir Ümraniye Metro Hattı Projesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı 12.12.2015 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planının 60. Yıl Göztepe Parkı içinde yer

alan istasyon sahası ve yerüstü yapı alanına ilişkin kısmının iptali talebidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Şehir Plancıları Odası davaya müdahil oldu. Dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmadı. Aynı konuda İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2017/50 E. sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu dosyaya sunulurak iptal kararı verilmesi talep edildi. Mahkeme kamu yararına ve imar mevzuatına aykırılık görmediğinden davanın reddine karar verdi. Buna karşı yaptığımız istinaf başvurusu da reddedildi. Temyiz talebimiz inceleniyor.

107. Kartal Soğanlık Mahallesi Anadolu Adalet Sarayı Yanı Plan Değişiklikleri

1.

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/144

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 9.1.2017

Konu : 13.10.2016 tarihinde onaylan İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; dava konusu planlarda önerilen donatı alanının kamusal kullanımdan çıkarılarak yapılaşmaya açılması yeşil alanları azaltıcı, bölgenin yoğunluğunu da artırıcı bir karar olduğundan şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve imar mevzuatına aykırı olduğu belirtilmiştir. Mahkeme yürütmenin durdurulmasına karar vererek dava konusu değişikliklerin donatı alanlarında azalmaya yol açtığı, yeşil alanları azalttığı, ilave inşaat ve nüfus getirerek ulaşım taleplerini olumsuz yönde etkileyeceği gerekçeleriyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verdi. Karşı tarafın istinaf talebi reddedildi, temyiz başvurusu inceleniyor.

2.

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/1627

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 28.6.2017

Konu : Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne askı süresi içinde Milli Savunma Bakanlığı'nın itirazının kabul edilmesi ve plan hükümlerinin bir kısmında düzenleme yapılması suretiyle hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

Dava konusu değişikliklerin donatı alanlarında azalmaya yol açan, yeşil alanları azaltıcı, ilave inşaat ve nüfus getirerek ulaşım taleplerini olumsuz yönde etkileyecek nitelikte ve mevzuata, planlama teknikleri ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu gerekçeleriyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verdi. Karşı tarafın istinaf talebi reddedildi, temyiz başvurusu inceleniyor.

3.

Mahkeme : İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Dosya No : 2017/2090
Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Dava tarihi: 1.11.2017

Konu: 23.08.2017 tarihinde onaylan İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

Akışı: İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2017/144 E. sayılı dosyasıyla bağlantı kararı verilmesi talep edildi. Yürütmenin durdurulmasına karar verildi. 2017/144 E. sayılı dosyadan alınan bilirkişi raporu esas alınarak, aynı gerekçelerle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildi. İdarenin istinaf talebi reddedildi, temyiz başvurusu inceleniyor.

108. Üsküdar Geri Görünüm 1 (2017)

Mahkeme : İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas : 2017/186
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 20.01.2017
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Konu : 26.09.2016 onanlı, 28.10.2016

tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüksu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüksu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.12.2019 Duruşmanın 20.01.2020 saat 10.00'da yapılacağına ilişkin tebligat alındı.

109. Üsküdar Geri Görünüm 2 (2017)

Mahkeme : İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas : 2017/192 2017/619 2018/32 (Yeni Esas)
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 20.01.2017
Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Konu : 26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı"nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.04.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün, 2017/619 Esas ve 2017/794 Karar sayılı "... Dava dilekçesinin incelenme-

sinden, davacı TMMOB Mimarlar Odasının İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçüksu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 26.09.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planı ile dayanağı 26.09.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planının iptalleri istemiyle bakılmakta olan dava açılmış ise de; iptal talebinin bir ada veya parsel yönelik olmadığı, Üsküdar ilçesinde bulunan sekiz mahalleye ilişkin ve dilekçede belirtildiği üzere yaklaşık 565 ha. gibi çok büyük bir alanı kapsayan bölgeye ilişkin olduğu, böyle büyük bir alana ilişkin planların incelenmesinin de aykırılıkların tek tek değerlendirilmesi aşamasında sıkıntı yaratılabileceği, bunun da sağlıklı bir yargılamaya ve karar verilmesine engel olacağı görüldüğünden dilekçenin yukarıda yer verilen Kanunun 3. maddesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varılmıştır. Ayrıca, Üsküdar ilçesinde bulunan Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce ve Küçüksu Mahallerinin bir kısmına ilişkin yapılan planların iptali istemiyle tek bir dilekçe ile dava açılmış ise de, yargılamanın sağlıklı olarak yapılabilmesi için aykırılıklardan etkilenen alanlara ilişkin ada veya parsel numaraları belirtilerek, her bir ada, mümkünse her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden...” gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili olarak istinaf yoluna başvuruldu.

25.12.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.12.2017 gün, 2017/1735 Esas sayılı “...Davacının alanda parselinin bulunduğu yönünde bir iddiasının bulunmadığı, davanın kamu yararı adına açıldı, dava dilekçesinde planın hangi yönlerden mevzuata aykırı olduğuna dair iddiaların tek tek belirtildiği, soyut, temelsiz iddiadan yoksun bir dava açmadığı ve planın tamamının iptalini istemekte kamu menfaati olduğu görülmüştür. Bu durumda, davacı odanın, planın tamamının iptalini isteyebileceği ve bu açıdan dava dilekçesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı görüldüğünden, planın tamamına karşı dava açılmasının usul hükümlerine aykırı bulunmak suretiyle 2577 sayılı Yasanın 5. 14 ve 15. maddeleri uyarınca davanın reddi yönündeki istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmadığından, dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 tarih ve E:2017/619, K:2017/794 sayılı kararının kaldırılmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye iadesine ... 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6 ve 46. Madde uyarınca temyizi kabil olmamak üzere kesin olarak...” verdiği karar tebliğ alındı.

20.06.2019 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 20.06.2019 gün ve 2018/32 Esas sayılı “Üsküdar Belediye Başkanlığı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yanında) gerçek hasım olarak tespit edilen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı”nın hasım mevkisine alınmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.11.2019 tarihinde duruşma gerçekleştirildi.

110. Üsküdar Geri Görünüm 3 (2017)

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas : 2017/176

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 20.01.2017

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye - Kısıklı - Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye - Kısıklı - Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüksu, mahallerinin bir kısmına ilişkin ilişkin”1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nazım İmar Planı”nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.02.2019 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin

29.11.2018 gün, 2017/176 Esas ve 2018/1885 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı (Başkan Cihan Önal ve Ilgım Gizem Bilgin oyları ile ve Adnan Koray Demirci'nin karşı oyu ile)

19.11.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 01.11.2019 gün ve 2019/809 Esas ve 2019/809 Esas sayılı "aynı planların iptali istemiyle açılan her iki dava dosyasında yaptırılan keşif-bilirkişi incelemesi sonucu alınan bilirkişi raporlarında iki farklı görüş ve kanaate varılmış olması nedeniyle aradaki bu görüş farklılıkları nedeniyle bu aşamada Dairemizce istinaf istemi hakkında karar verilmesine olanak bulunmadığı sonucuna varıldığından, uyuşmazlığın çözüme kavuşturulabilmesi için Dairemizce yeni oluşturulacak bilirkişi heyeti ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, Selçuk Ayhan'ın naip üye olarak görevlendirilmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

111. 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin İptali İstemi (Silivri)

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi
Esas : 2017/362
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası
Dava Tarihi : 08.02.2017
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : İstanbul İli Silivri İlçesi sınırları içerisinde yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanının "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin düzenlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

06.07.2018 TT Danıştay Başsavcılığının 27.06.2018gün, 2017/362 Esas sayılı "İncelenen davada, uyuşmazlık konusu EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali alanının koordinatlarının değiştirilmesi üzerine Tekirdağ ili, Çerkezköy İlçesinde yaklaşık 500 ha. büyüklüğündeki yeni 'enerji üretim alanı' düzenlendiği, dava konusu çevre düzeni planında yapılan değişiklik ile düzenle-

nen EÜAŞ Çerkezköy Termik Santral alanının ise, yapılan itirazlar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının talebi doğrultusunda iptal edilerek önceki orman alanı ve ağaçlandırılarak ormanla ekolojik olarak bütünleştirilecek alan kullanımına geri dönüldüğü anlaşıldığından dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin "düşünce"si tebliğ alındı.

112. Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliği ve Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi
Esas : 2017/365
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası
Dava Tarihi : 08.02.2017
Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan "Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği)" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

28.05.2018 TT Danıştay 6. Dairesinin 03.04.2018 gün ve 2017/365 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin; Danıştay 6. Dairesinin E:2017/364 Esas sayılı dosyasında bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

113. Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliği ve Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme : Danıştay 6. Dairesi
Esas : 2017/364
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası
TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası

Dava Tarihi : 08.02.2017

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan "Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ile dayanak idari işlemin niteliğinde olan "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği) ilgili hükümlerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

03.05.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 12.04.2019 gün ve 2017/364 Esas sayılı davaya katılan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı vekilinin "re'sen seçilen bilirkişilerin TMMOB üyesi olması ve TMMOB'nin aynı konuda görülen davaların bir kaçında davacı sıfatını haiz olması nedeniyle bilirkişilerin objektifliğinin etkilenebileceği" gerekçesi ile bilirkişilere itirazının ".. sadece kanunen zorunluluk bulunması nedeniyle TMMOB üyesi olmanın objektifliği etkileyen bir durum olmadığı, bilirkişi kurulunun reddi isteminin haklı ve inandırıcı nedenlere dayanmadığı..." kararı tebliğ alındı.

07.11.2019 TT Prof. Dr. Nil Uzun, Prof. Dr. Ela Babalık ve Prof. Dr. Elçin Kentel Erdoğan tarafından hazırlanan "Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 17.10.2017 tarihinde onaylanan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile bu işlemin dayanağı niteliğinde aynı tarihte aynı Bakanlıkça onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Plan Değişikliğinin iptali istemi ile açılan davada Bilirkişi Kurulumuz aşağıdaki sonuç görüşlerine ulaşmıştır: Dava konusu işlemler ile bu bölgede termik santral alanı planlanması yaklaşımı 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı genelinde ve ilkesel açıdan ele alındığında, Trakya Bölgesi Ergene Havzasına ilişkin geçmiş plan ve yargı kararlarına aykırılıklar barındırmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan ve kömüre dayalı termik santral yapımına yönelik plan rapor hüküm ve kararlarının 24.08.2019 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya alt Bölgesi ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında 5.6.2013 ve 8.2.2015 tarihlerinde yapılan değişiklikler ve anılan değişiklikler için açılan

davalarda daha önce verilmiş yargı kararının Trakya Bölgesi Ergene Havzası geneline ilişkin bir ilke kararı niteliği taşıdığı dikkate alındığında, bu bölgede bir plan değişikliği ile termik santral alanı önerisi getirilmesi bu ilkesel yaklaşım ile ters düşmekte, anılan yargı kararıyla bağdaşmamaktadır. Bu saptama hem 1/100.000 hem de 1/25.000 ölçekli davaya konu plan değişikliği için geçerlidir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında plan değişikliği öncesindeki haliyle 2.10.31.1 sayılı Plan Hükümü, 1/25.000 Kırklareli İli Çevre Düzeni Planında ise plan değişikliği öncesindeki 2.50 sayılı plan hükümü, planın ana kurgusu ve stratejisiyle uyumludur. Ancak Davaya konu plan değişikliği ie burada yer alamayacak sanayi kullanımları içinden kömüre dayalı enerji üretim alanlarının ilgili plan hükmünden çıkarılmış olması söz konusu ana plan kararları ve stratejisiyle çelişmektedir. Vize'de, tarım alanları ve orman alanları içinde termik santral yapımını öngören plan değişikliği işlemleri 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının 'bölgenin ülkesel anlamda en büyük potansiyeli olan tarımsal üretimi desteklemek' ve 'tarım dışındaki fonksiyonları da bu doğrultuda düzenlemek' ilkesi, 'sanayi gelişimini planlarla sınırlandırmak' ilkesi, 'koruma kullanma dengesinin sağlanması' ilkesi, 'tarım ve orman alanlarının diğer kullanımlara açılmaması' ilkesine aykırıdır ve bu ana ilkeleri zedelemektedir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının ana ilkeleriyle bağdaşmayan bir plan değişikliği işlemi söz konusudur. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Açıklama Raporunun ana hedefi ve yaklaşımları kapsamında belirtilen 'Trakya bölgesindeki aşırı sanayi büyümesinden kaynaklı olarak tarımsal ve doğal alanların kaybedilmesi ve yeraltı sularının azalması ve kirlenmesinin engellenmesi' yönündeki temel plan stratejileri dikkate alındığında, tarım ve orman alanları üzerine getirilen termik santral yapımına yönelik 1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişikliği işlemleri ile 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının ana kararları, özellikle koruma-kullanma dengelerine ilişkin kurgu ve dolayısıyla plan bütünlüğü olumsuz etkilenmektedir. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde çevre düzeni planları için 'çevre düzeni planı ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğü bozmayacak nitelikte, plan değişikliği yapılabilir' ifadesi yer almakta olup, davaya konu

1/100.000 ve 1/25.000 ölçekli plan değişiklikleri, planlama alanının bu alt bölgesinde 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında belirlenen ana plan kararını ve bu kararın sürekliliği ile bütünlüğünü bozan nitelikte olduğu için işlemler bu nedenle ilgili yönetmeliğe aykırı...” olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

114. Sahte Mimar Hakkında Suç Duyurusu

Sor. No : 2018/121730

Suç Duyurusunda Bulunan: Mimarlar Odası

Şüpheliler : Ö.K

Tarihi : 24.02.2017

Konu : Mimarlık diploması olmadığı ve Odaya kayıtlı bulunmadığı halde sosyal medya hesaplarında kendisini mimar olarak tanıtip mimarlık faaliyetinde bulunan şüpheli hakkında 3458 Sayılı Kanuna Muhalefet suçlarından suç duyurusunda bulunulmuştur.

Açılan ceza davasına katılma talebimiz reddedildi ve mahkeme, sanığın mimar sıfatı ile herhangi bir proje hazırladığı ve mesleki belge imzaladığı yönünde somut bir delil bulunmadığını belirterek isnat edilen suçu işlediğine yönelik her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil bulunmadığından beraat kararı verdi. Bu karara karşı yaptığımız istinaf başvurusu reddedildi.

115. Sahte Mimar Hakkında Suç Duyurusu

Sor. No : 2017/29869

Suç Duyurusunda Bulunan: Mimarlar Odası

Şüpheliler : B.Ö.

Tarihi : 28.2.2017

Konu : Mimarlık diploması olmadığı ve Oda'ya kayıtlı bulunmadığı halde kendisini mimar olarak tanıtip mimarlık faaliyetinde bulunan şüpheli hakkında Sahte Resmi Belge Düzenlemek ve 3458 Sayılı Kanuna Muhalefet suçlarından suç duyurusunda bulunulmuştur.

Soruşturma devam etmektedir.

116. Kuzey Marmara Otoyolu (Ömerli Hüseyinli - Şile Bağlantı Yolu İlave Revizyonu / 1/25.000, 1/5000 ve 1/1000)

Mahkeme : İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas : 2017/460

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 01.03.2017

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanarak 30.11.2016 - 29.12.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/25.000 ölçekli İstanbul ili Kuzey Marmara Otoyolu İlave Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çekmeköy İlçesi Ömerli Hüseyinli Geçişi (Hüseyinli - Şile Bağlantı Yolu) İlave - Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çekmeköy İlçesi Ömerli - Hüseyinli Geçişi (Hüseyinli Şile Bağlantı yolu) İlave Revizyon Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

31.05.2018 TT Tolga Ünlü, Yener Baş'ın lehte Derviş Önen'in aleyhte (azlık oyu) görüşlerini içeren bilirkişi raporu geldi.

12.06.2018 tarihinde Derviş Önen'in aleyhte (azlık oyu) görüşüne itiraz edildi.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.11.2018 gün, 2017/460 Esas ve 2018/2263 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

27.11.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi Kurulunun 31.10.2019 gün, 2019/912 Esas ve 2019/1965 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.11.2019 tarihinde anılan karar tebliğ alındı, aynı gün temyiz edildi.

117. Galataport Yıkım Nedeniyle Yapılan Suç Duyurusu

Sor. No : 2017/31996

Suç Duyurusunda Bulunan: Mimarlar Odası

Şüpheliler : 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetkilileri

2. İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını

Koruma Bölge Kurulu üyeleri

3. Salıpazarı Liman İşletmeleri ve Yatırımları

A.Ş. yetkilileri

Tarihi : 2.3.2017

Konu : İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi, Kemankeş Caddesinde Türkiye Denizcilik İşletmeleri adına kayıtlı ve 30 yılılığına Salıpazarı Liman İşletmeleri ve Yatırımları A.Ş.'ye devredilen taşınmazlarda Salı Pazarı Limanı Deniz Turizm Tesis Alanı (Kruvaziyer Limanı) inşaatı kapsamında,

İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun kararı ile korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların restorasyonunda gerçekleşen yıkım ve hasarlar ile inşaat çevresinde can ve mal güvenliğini tehdit eden çalışmaları yürüten yatırımcı şirket ve bu inşai uygulamalara izin veren ve denetim sorumluluğu bulunan kamu görevlileri hakkında soruşturma başlatılarak eylemlerine uyan suçlardan ceza davası açılması talebinde bulunulmuştur.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 4483 Sayılı Kanunu uyarınca Kurul üyeleri hakkında "soruşturma izni verilmemesi" kararına, Valiliğin ise Belediye yetkilileri hakkında verdiği "işleme koymama kararına" ayrı ayrı itiraz edilmiştir. Şirket yetkilileri yönünden ise; Cumhuriyet Başsavcılığı kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verdi. Buna karşı yaptığımız itiraz da reddedildi.

118. Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi (İstanbul 3. İdare Mah.)

Esas : 2017/660 (yeni esas 2017/1331)

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 27.03.2017

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Evvel planlara itiraz sonucu kısmen uygun görülerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 29.12.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan ve 3194 sayılı Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca 13.12.2016 tarihinde tadilen re'sen onanan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkin hazırlanan 1 paftalık (plan notlarında değişiklik yapılmasına ilişkin) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.05.2018 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331 Esas ve 2018/362 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin karar tebliğ alındı.

22.02.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 28.12.2018 gün, 2018/1685 Esas ve 2018/3142 sayılı İstanbul 3. İdare Mahkemesi 28.02.2018 gün, 2017/1331 Esas ve 2018/362 Karar sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı ile ilgili istinaf istemi-

nin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.06.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2019 gün ve 2019/12680 Esas sayılı "teyiz incelemesi ilk ara kararı" ve ekinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının teyiz dilekçesi tebliğ alındı.

119. Dolmabahçe Baltalimanı Ayazağa Tünelleri Planları

Mahkeme : İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/662

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava tarihi : 7.4.2017

Konu : Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 13.05.2016 tasdik tarihli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı'nın iptali.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi. Dava konusu alan ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.02.2017 tarih ve 263 sayılı kararı ile uygun görülen "Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 21.02.2017 tasdik tarihli Nazım ve Uygulama İmar Planı tadilatı" 14.04.2017 – 15.05.2017 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi ilan panosu ile internet sitesinde askıya çıkarıldı. Ek dilekçe verilerek davada son yapılan tadilatları da kapsayacak şekilde inceleme yapılarak karar verilmesi talep edildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; dava konusu imar planlarının planlama kademelenmesine aykırılık barındırmadığı, projenin ulaşım ve trafik taleplerini karşıladığı, raylı sistemlere entegre edilebilecek nitelikte olduğu gerekçesiyle şehircilik ilkelerine aykırılık barındırmadığı ve kamu yararına olumlu katkı sunabileceği belirtilmiştir. Mahkeme bilirkişi raporundaki görüşleri esas alarak ilgili planların plan hiyerarşisine, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olduğu, hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. İstinaf başvurusu yapıldı.

120. Perşembe Pazarı Yenile Alanı İlanı (2017)

Mahkeme : Danıştay
Esas : 2017/1434
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 18.05.2017
Davalı İdare : Başbakanlık
İçişleri Bakanlığı
Beyoğlu Belediye Başkanlığı
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı
İstanbul İli Beyoğlu İlçesi, Arapcami Mahallesi Perşembe Pazarı sınırları içerisinde yer alan alanın yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 22.03.2017 gün ve 30015 Sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2017/9942 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.
14.01.2019 TT Danıştay Savcısı Abidin Çelik tarafından hazırlanan, "davanın reddine" ilişkin Danıştay Başsavcılığı "Düşünce"si tebliğ alındı.
12.07.2019 TT Danıştay 6. Dairesinin 30.05.2019 gün, 2019/2492 Esas ve 2019/5310 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.
26.07.2019 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

121. Haliç Tersaneleri Kıyı Bölümü (2017)

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas : 2017/929 2018/654 Yeni Esas
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
TMMOB Şehir Plancıları Odası
TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası
TMMOB Gemi Mühendisleri Odası
Dava Tarihi : 22.05.2017
Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca NİP-24516 ve UİP-24517 plan işlem numarası olarak 08.02.2017 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri Kıyı Kesimine İlişkin Hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi talebidir.
17.08.2017 TT Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret Anonim Şirketinin davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alını.

20.02.2018 gün, İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 28.12.2018 gün, 2018/654 Esas ve 2018/2144 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi

122. Sancaktepe - Riskli Yapı - 1/5000 NİP - 1/1000 UİP

Mahkeme : İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas : 2017/1300
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 07.07.2017
Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı
Konu : 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un 3. maddesinin 2. fıkrası, 6306 sayılı Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 5. fıkrası ve 15. maddesinin 8. fıkrası hükümleri uyarınca Sancaktepe Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 30.11.2016 tarih ve 9893 sayılı yazısı ile riskli yapı ilan edilen alana yönelik hazırlanan İstanbul ili, Sancaktepe ilçesi, Akpınar mahallesi, Kozdere mevkii, 8274 ada, 1 parseline ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle ve ivedilikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemlidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün, 2017/1300 Esas ve 2017/1802 Karar sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.01.2018 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu yapıldı.

27.03.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 11.03.2019 gün, 2019/288 Esas ve 2019/456 Karar sayılı İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 gün, 2017/1300 Esas ve 2017/1802 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

123. Taksim Cami

Mahkeme : İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas : 2017/1429
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası
Dava Tarihi : 07.07.2017
Davalı İdare : Beyoğlu Belediye Başkanlığı
Konu : Beyoğlu Kocatepe Mahallesi, 406 ada, eski 2-4-5-6-7-21-22 yeni 23 parsel sayılı yere "Taksim Camisi" yapılmasına ilişkin

25.01.2017 gün ve 2017/01-09 sayılı yapı ruhsatının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.07.2018 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.07.2018 gün, 2017/1429 Esas ve 2018/1310 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

31.07.2018 tarihinde istinaf yoluna başvuruldu.

20.05.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 19.03.2019 gün, 2018/1960 Esas ve 2019/611 Karar sayılı istinaf istemimizin reddine ilişkin kesin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edildi.

10.06.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 19.03.2019 gün, 2018/1960 Esas, 2019/611 Karar ve 2019/923 Temyiz sayılı "kararın kesin olması nedeni ile temyiz isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

124. Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi İmar Planı Değişikliği

Mahkeme : İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/1371

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 17.7.2017

Konu : 20.04.2017 tarihinde re'sen onaylanan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Zuhuratbaba Mahallesi, 251 ada 14, 17, 28 ve 33 parseller ile 468 ada 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; ilgili alana ilişkin yeni bir plana neden ihtiyaç duyulduğunun anlaşılamadığı, planların genel olarak kent in arazi kullanımını için uygun olmadığı, kamu kaynaklarının etkin ve verimli bir şekilde kullanılmadığı gerekçeleriyle plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı belirtilmiştir. Mahkeme yürütmenin durdurulmasına karar verdi ancak karşı tarafın itirazı üzerine bu karar kaldırıldı. Daha sonra bilirkişi raporundaki gerekçeler esas alınarak dava konusu işlemlerin iptaline karar verildi. Karşı tarafın istinaf başvurusu inceleniyor.

125. Emlak Vergisi Takdir Komisyonu

Kararının İptali

Mahkeme : İstanbul 13. Vergi Mahkemesi

Dosya No : 2017/1340

Davacı : Mimarlar Odası

Davalı : Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi : 28.7.2017

Konu : Mimarlar Odası'nın İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi, 122 pafta, 80 ada, 25 parselde kayıtlı taşınmazına ilişkin olarak, VUK'nun mükerrer 49. Maddesi uyarınca 2018 yılından itibaren uygulanmak üzere takdir edilen 2018 yılı "Arsalara Ait Asgari Ölçüde m2 Birim Değer" tespitine ilişkin 28.6.2017 tarih 2/27 karar numaralı Takdir Komisyon Kararının iptali istemidir.

Cevap dilekçesi bekleniyor. 2018 yılı için takdir edilen asgari ölçüde arsa ve arazi birim değerlerinin, 2017 yılı için uygulanan birim değerlerinin %50'si veya daha az olması durumunda takdir komisyonu kararlarının hukuka uygunluk denetiminin yapılmasına gerek olmadığı hükmü gereğince dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığı kararı verildi.

126. Kabataş

Mahkeme : İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Esas : 2017/1733

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 18.10.2017

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi sınırları içerisinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından Kabataş Taksim Füniküler Hattının, Bağcılar-Kabataş Tramvayının, yapılması planlanan Tekstilkent-Kabataş Metrosunun, Çağlayan-Kabataş Metrosunun, karayolu toplu taşıma araçlarının, taksilerin, denizyolu hizmeti veren firmaların belli bir sistem içerisinde yeniden düzenlenmesi amacıyla hazırlanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3621 sayılı Kıyı Kanununun 7. maddesi uyarınca T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 05.07.2017 tarihinde onaylanan "Kabataş İskelesi Ulaşım Transfer Merkezi" 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.11.2018 TT İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 gün, 2017/1733 Esas ve 2018/1525 Karar sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.12.2018 anılan karar ile ilgili istinaf yoluna başvuruldu.

25.07.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 16.07.2019 gün, 2019/813 Esas ve 2019/1386 Karar sayılı kararı tebliğ alındı.

30.07.2019 TT Anılan karar temyiz edildi.

127. Tekirdağ

Mahkeme : Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas : 2017/1548

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 19.10.2017

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Aydoğdu Mahallesi, 335 ada 148-149 parseller ile bu parsellerinde kuzeyinde bulunan Hazineye ait 3030 ada 12-13 parseller ve 2466 ada 1 parseli kapsayan yaklaşık 20 hektarlık alanın "Toplu İşyerleri" olarak düzenlenmesini içeren; 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamınının 07.06.2017 tarihli Olur'u ile onaylanan "Toplu İşyerleri" amaçlı Tekirdağ İli 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir

13.02.2019 TT Tekirdağ İdare Mahkemesinin 13.12.2018 gün, 2017/1548 Esas ve 2018/1634 Karar sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.09.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 4. İdari Dava Dairesinin 04.04.2019 gün, 2019/602 Esas ve 2019/1410 Karar sayılı davalı idarenin istinaf başvurusunun "...dava konusu alanın Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi ile Süleymanpaşa Belediyesinin yetki alanında olması ve bu idarelerin de aynı alanda plan yapma yetkilerinin bulunması nedeniyle yapılacak planlardan öncelikle haberdar olması gerektiğinden, bu idarelerden de plan yapımı aşamasında görüş alınması gerekirken görüş alınmadığı, ayrıca UYAP üzerinden yapılan TAKbis sorgusunda, 3030 ada, 12 ve 13 parsellerin planlama öncesinde Mera vasfına bürün-

düğü, Mera vasfında olan yerin başka bir işleve dönüştürülmesinin de hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığından, mahkeme kararı gerekçesine bu hususların da eklemesi sureti ile..." reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

128. Marmara Üniversitesi Alanının Konut ve Ticaret Alanına Dönüştürülmesine Dair İmar Planları

Mahkeme : İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/2087

Davacı : Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Davalı : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi : 14.11.2017

Konu : İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi, 808 Ada, 1-2 Parsel ve 853 Ada6-7-8 Parseller ve Yakın Çevresine İlişkin 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemidir.

Dosyanın bağlantı nedeniyle İstanbul 12. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda; donatı alanı açısından yasal standartların üzerinde bir alan ayrıldığı, dava konusu planların 1/100.000 ölçekli ÇDP hükümlerine paralel geliştirildiği, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ile kamu yararı yönünden uygun olduğu belirtilmiştir. Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi. Mahkeme bilirkişi raporunu da esas alarak plan tadilatının plan hiyerarşisine aykırı olmadığı, tadilatın nesnel ve teknik gerekçelere dayandığı gibi gerekçelerle davanın reddine karar verdi. İstinaf başvurumuz inceleniyor.

129. AKM

Mahkeme : İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas : 2017/2335 Esas

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi : 19.12.2017

Davalı İdare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İstanbul İli, Beyoğlu ilçesi, Gümüşsuyu Mahallesi,79 pafta, 750 ada,114 (eski 30,33,51,52,53,54,55, 54,72,82,84,93,104,105 ve106)parsel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Maliye Hazinesi'ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi' ne ilişkin; T.C. Kültür

ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulunun 20.10.20017 gün ve 372 sayılı toplantısında almış olduğu 20.10.2010 gün ve 5785 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

20.04.2018 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.04.2018 gün ve 2018/684 Y.D itiraz No'lu itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Işıl Yılmaz ve üye Ebubekir Özgür'ün oyları ile; Üye Ahmet İmirzaloğlu "İlk derece mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması istemi hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra karar verilmesinin sağlanması için davacı itirazının kabulü ile dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum" gerekçesi ile muhalefet şerhi ile)

04.09.2018 TT istinaf dilekçesi sunuldu.

130. Sivriada (2017)

Mahkeme : İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas : 2018/13 Esas

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 29.12.2017

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Konu : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 23.08.2017 tarih ve 9992 sayılı kararıyla onanan İstanbul ili, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 97 ada 1 no.lu parsel (Sivriada) ilişkin, Kıyı Yapılarını da kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

25.11.2019 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 20.09.2019 gün, 2018/13 Esas ve 2019/1727 Karar sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

131. Validebağ (Takılabilir-Sökülebilir Müştemilat Yapılabileceğine İlişkin 2013 Tarihli Kurul Kararı)

Mahkeme : İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas : 2015/1015 Esas

Davacı : TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

Katılan : TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi : 09.09.2015

Davalı İdare : Kültür ve Turizm Bakanlığı

Konu : İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun tarafımıza 25.03.2015 tarihinde tebliğ edilen 17.06.2015 gün ve 83456538/165/3067/423 sayılı T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 21.03.2014 gün ve 128 sayılı kararı ile anılan işleme dayanak İstanbul 6 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 25.04.1996 gün ve 404 sayılı kararının ise "...bölge parkına hizmet veren kafe niteliğinde işlevlendirilmesinin uygun olduğuna..." ilişkin hükümleri yönünden iptali istemi ile açılan davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

20.02.2019 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 5. İdare Dava Dairesinin 28.11.2018 gün, 2017/2946 Esas ve 2018/2108 Karar sayılı istinaf başvurumuzun kabulüne, İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 03.03.2017 gün, 2015/1015 Esas ve 2017/493 Karar sayılı kararının kaldırılmasına ve dava dosyasının mahkemesine gönderilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2019 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 28.11.2019 gün, 2019/655 Esas ve 2019/2515 Karar sayılı "her bir işlem için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden ... dava dilekçesinin ... yeniden dava açılmak üzere reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

132. Beykoz Merkez – Fidanlık Alanı (Türk-Alman Üniversitesi 2) (13.05.2016 Onanlı – 431 Ada 1 Parsel)

Mahkeme : İstanbul 11. İdare Mahkemesi

Esas : 2017/1885 Esas

Davacı : TMMOB Mimarlar Odası

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Dava Tarihi : 03.11.2017

Davalı İdare : Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Konu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.05.2016 tarih ve 882 sayılı kararı ile uygun görülerek İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 13.05.2016 tarihinde onanan "Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 431 Ada, 1 Parsel için 1/5000 ölçekli Koruma

Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği” adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

6.08.2018 TT Funda Yirmibeşoğlu, Özhan Ertekin ve Engin Eyüp Eyüboğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu planın “şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden uygun *olduğu*”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

Bilirkişi raporuna itiraz edildi.

28.01.2019 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 12.12.2018 gün, 2017/1885 Esas ve 2018/1994 Karar sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.07.2019 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 27.05.2019 gün, 2019/559 Esas ve 2019/1133 Karar sayılı “istinaf talebinin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.