

48 SAAT

ÖĞRENCİ FİKİR YARIŞMASI

Mimarlık Vakfı Mimarlık Enstitüsü
Ulusal Öğrenci Mimari Fikir Projesi Yarışması

14.04.2018
Cumartesi

JÜRİ DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

48 Saat Öğrenci Fikir Projesi Yarışması için jüri toplantısı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Karaköy Binası'nda Asil Jüri Üyeleri; Çiğdem Polatoğlu (Prof. Dr., YTÜ), Ferhat Hacılibeyoğlu (Doç. Dr., DEÜ), Serpil Muallaoğlu (Y. Mimar, MVME); Yedek jüri Üyeleri, Derya Karadağ (Öğr. Gör. Dr., İÜ), Barış Yegena (Y. Mimar, MSÜ); Raportörler, Neslinur Hızlı Erkilic (Arş. Gör., YTÜ), Hande Asar (Arş. Gör. İTÜ), Ayça Yazıcı Altıparmak (Y.Mimar, İTÜ)'ın katılımı ile 14.04.2018 Cumartesi günü saat 10.30'da başlamıştır.

Asil Jüri Üyelerinden Aziz Rıdvan Kutlutan (Yrd. Doç. Dr., MSÜ) ve Nejat Yavaşoğulları (Y. Mimar, MVME), mazeret bildirerek jüri toplantılarına katılamamıştır. Yerlerine, Yedek Jüri Üyelerinden Derya Karadağ (Öğr. Gör. Dr., İÜ) ve Barış Yegena (Y. Mimar, MSÜ), Jüri başkanı Çiğdem Polatoğlu'nun onayı ile yedek jüri üyeliğinden asil jüri üyeliğine geçirilmiştir.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir. Jüri değerlendirmesi, Jüri Başkanı Çiğdem Polatoğlu'nun açılış konuşmasıyla başlamıştır. Yarışma şartnamesi ve soru-cevaplar okunarak değerlendirme kriterleri tekrar gözden geçirilmiştir. Yarışma idaresine dijital olarak teslim edilen 87 (seksen yedi) proje ile ilgili raportörlerin tespitleri aktarılmıştır. Şartnamede belirtilen koşulların dışında teslimlerini gerçekleştiren projeler raportörlük tarafından jüriye bildirilmiş ve görüşe açılmıştır;

- Paftalarında kimlik bilgisi olduğu görülen 9, 13, 39 sıra no'lu projeler,
- Teslim paftalarını şartnamede belirtilen pafta boyutundan farklı teslim eden 20 sıra no'lu proje,
- Teslim paftalarını şartnamede belirtilen pafta düzenini dikey yerine yatay olarak teslim eden 46, 50 sıra no'lu projeler,
- Rumuzlarını şartnamede belirtilen formatın dışında kullanan 54 sıra no'lu proje,
- Teslim paftalarında rumuz belirtmeyen 85 sıra no'lu proje,

Jüri, şartnamede yer alan **"10. Yarışmacıların Uymakla Zorunlu Olduğu Esaslar: 10.1. Projenin ve raporun herhangi bir yerinde eserin sahibini belirten işaret bulunması jüri kararı ile tutanağa geçirilmek koşuluyla, proje yarışmadan çıkarılır."** ibaresi doğrultusunda kimlik bilgisi veren 9, 13 ve 39 no'lu

projelerin **jüri değerlendirmesine alınmamasına oybirliğiyle** karar vermiştir. Jüri, herhangi bir kimlik belirtme ibaresi olmayan ve yarışmacılardan istenenlerde sunulan format yerine sehven yapıldığı ortak kanısına varılan teslim şekline sahip 20, 46, 50, 54 ve 85 sıra no'lu projelerin, **jüri değerlendirmesine alınmasına oybirliğiyle** karar vermiştir.

Katılım şartlarında eksiklik olmaması nedeniyle yarışma dışı bırakılan projeler dışında, toplam **84 adet** proje, jüri değerlendirmesine alınmıştır. Jüri üyeleri projeleri incelemek üzere bireysel çalışmalarına başlamışlardır. Jüri, bireysel incelemelerin ardından tekrar bir araya gelmiş ve 1. tur eleme aşamasına geçilmiştir.

Birinci Eleme

Jüri bu aşamada yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını ve genel tasarım düzeyini değerlendirmiştir. Projeler, oylamaya sunulmuş; 5, 7, 14, 20, 23, 27, 32, 33, 36, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 54, 57, 58, 61, 62, 63, 64, 68, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 83, 84, 85 sıra no'lu **toplam 36 adet projenin** bu aşamada elenmesine karar verilmiştir.

İkinci Eleme

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan **48 proje** hakkında değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır.

Beklenen yeterlilikte olmaması nedeniyle; 4, 10, 16, 19, 22, 25, 29, 38, 40, 53, 56, 59, 77, 82 sıra no'lu toplam 14 adet projenin oybirliği ile; 1, 2, 3, 6, 12, 15, 26, 28, 30, 35, 42, 55, 65, 66 sıra numaralı toplam 14 adet projenin oyçokluğu ile olmak üzere bu aşamada **toplam 28 adet projenin** elenmesine karar verilmiştir.

11, 21, 44 sıra no'lu toplam 3 adet projenin oybirliği ile; 8, 17, 18, 24, 31, 34, 37, 43, 51, 60, 67, 70, 71, 78, 79, 86, 87 sıra no'lu toplam 17 adet projenin oyçokluğu ile olmak üzere, **toplam 20 adet projenin** ise bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

2.ELEME						
Sıra no	Çiğdem Polatoğlu	Ferhat Hacılibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Derya Karadağ	Bariş Yegena	SONUÇ
1	-	+	-	-	+	2/3
2	-	-	+	-	+	2/3
3	-	+	-	-	-	1/4
4	-	-	-	-	-	oybirliği
6	-	+	-	-	+	2/3
8	+	-	+	+	-	3/2
10	-	-	-	-	-	oybirliği
11	+	+	+	+	+	oybirliği
12	+	-	-	-	-	1/4
15	-	-	-	-	+	1/4
16	-	-	-	-	-	oybirliği

17	+	-	+	+	-	3/2
18	+	-	+	+	-	3/2
19	-	-	-	-	-	oybirliği
21	+	+	+	+	+	oybirliği
22	-	-	-	-	-	oybirliği
24	+	-	+	+	-	3/2
25	-	-	-	-	-	oybirliği
26	-	+	-	-	+	2/3
28	-	+	-	-	-	1/4
29	-	-	-	-	-	oybirliği
30	-	+	-	-	-	1/4
31	+	-	+	+	-	3/2
34	+	+	+	-	-	3/2
35	+	-	-	-	+	2/3
37	+	-	-	+	+	3/2
38	-	-	-	-	-	oybirliği
40	-	-	-	-	-	oybirliği
42	-	+	-	-	+	2/3
43	+	+	+	+	-	4/1
44	+	+	+	+	+	oybirliği
51	+	+	-	+	+	4/1
53	-	-	-	-	-	oybirliği
55	-	+	-	-	-	1/4
56	-	-	-	-	-	oybirliği
59	-	-	-	-	-	oybirliği
60	+	+	+	-	+	4/1
65	-	+	-	-	-	1/4
66	+	-	-	-	+	2/3
67	+	-	-	+	+	3/2
70	-	+	+	-	+	3/2
71	-	+	+	+	+	4/1
77	-	-	-	-	-	oybirliği
78	-	+	+	-	+	3/2
79	+	-	+	-	+	3/2
82	-	-	-	-	-	oybirliği
86	-	+	+	+	-	3/2
87	-	+	+	-	+	3/2

- **Oybirliği ile elenen 4, 10, 16, 19, 22, 25, 29, 38, 40, 53, 56, 59, 77, 82 sıra no'lu projeler;**

4 sıra no'lu proje

Fikir ve zaman ilişkisi olumlu görülmesine rağmen metin ve senaryodaki anlatım dili tutarsız bulunmuştur. Zaman tesi kurguda yapısallaşma fikri yetersiz görülmüştür. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

10 sıra no'lu proje

Proje, mekân kurma biçimi ve çözümlenelerde yeterli olgunluğa erişilememiştir. Kesit ve plan çözümleneleri zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

16 sıra no'lu proje

Mimari ifade biçimi, dil bütünlüğü zayıf bulunmuştur. Geliştirilen öneride sosyal ve kültürel ihtiyaçların yeterli derecede karşılanamadığı görülmektedir. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

19 sıra no'lu proje

Geliştirilen fikrin 'parazit' kavramın üzerinden ele alınması ve bu yerleşim fikrinin istila edici tavrı olumsuz değerlendirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

22 sıra no'lu proje

Öneride geliştirilen duyarlı ifade olumlu görülmekle birlikte, mimari teknik ifadenin zayıflığı ve fikrin yeterince geliştirilmemiş olması başarısız bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

25 sıra no'lu proje

Senaryo olumlu bulunmasına rağmen mekânsal karşılığının yansımaları zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

29 sıra no'lu proje

İlk paftadaki sunuş ve ifadeler başarılı bulunmasına rağmen radyasyon fikri üzerinden geliştirilen senaryo ve önerilen tasarım arasındaki ilişkiler zayıf görülmüştür. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

38 sıra no'lu proje

Senaryoda geliştirilen öneriler mekânsal olarak karşılığını bulamamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

40 sıra no'lu proje

İnsanlara ortak alanlar sağlaması açısından olumlu bulunmasına rağmen mekansal kurgu ve organizasyon yetersiz görülmüştür. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

53 sıra no'lu proje

Mevcut yapının dönüştürülmesi ve kullanımı bağlamında geliştirilen öneri olumlu görülmesine rağmen fikrin yeterli olgunluğa erişmediği için başarısız bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

56 sıra no'lu proje

Mekânı dönüştürebilme biçimi ve kolektif bir yaşam arayışı olumlu görülmeyle birlikte önerilen mekanda sunulan öneri ve alternatifler yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

59 sıra no'lu proje

Genel yaklaşım olumlu bulunmakla birlikte bina geçiciliği vurgulamamaktadır. Makine fikri olumsuz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

77 sıra no'lu proje

Önerilen yaşam alanı, çevreleyen bir yapıda olan askeri alanın merkezinde düşünülmüştür. Tasarım amacının yaşam alanı yerine askeri alana yöneltilmiş olması olumsuz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

82 sıra no'lu proje

Ağaçlar ile kurulan ilişki ve mekânsal çeşitlilik zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

- **Oyçokluğu ile elenen 1, 2, 3, 6, 12, 15, 26, 28, 30, 35, 42, 55, 65, 66 sıra no'lu projeler;**

1 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H, B.Y)

Yaratılan kurgu başarılı görülmesine rağmen yarışma konusu kapsamında değerlendirildiğinde senaryonun tutarlı olmadığı, yer seçiminin zayıf olduğu görülmüştür. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

2 sıra no'lu proje (Karşı oy: S.M, B.Y)

Mimari ifade biçimi olumlu görülmesine rağmen fikrin mimari anlamda biçimlenişi yeterli olgunluğa erişememiş, fikir yapısal olarak karşılığını bulamamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

3 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H)

Pafta düzeni, mimari ifade biçimi olumlu görülmele birlikte mekânsal kurgu da başarılı görülmüştür. Fakat fikrin proje konusu ile bağlantısı zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

6 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H, B.Y)

Yarışma konusunun ele alınış biçimi ve mimari ifade dili, bütünlüğü olumlu olmakla birlikte fikrin yeterli olgunluğa erişmemiş olması eleştirilmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

12 sıra no'lu proje (Karşı oy: Ç.P)

Ütopik şehir ifadesi ve katmanlı kurgusu olumlu bulunmasına rağmen yer- zaman ilişkisinin ve senaryonun konu ile bağlantısı zayıf görülmüştür. Kurgulanan yapılaşmanın fazlaca denenmiş bir örnek olması, yenilikçi bir katkı sağlayamadığı için yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

15 sıra no'lu proje (Karşı oy: B.Y)

Yaşam mekanlarının yeterli düzeyde kurulamamış olması ve sunumdaki ifadeler yetersiz bulunmuştur. Fikir olumlu olmakla birlikte mimari ifadeler ve mekânsal organizasyon çalışmaları zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

26 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H, B.Y)

Kurgu olumlu bulunmakla birlikte mekânsal olarak karşılığını bulamadığı için eleştirilmiştir. Var olan bir yere tutunma biçimi ile strüktürün kurulması ve mekanların bu yolla üretilmesi olumlu bir yaklaşım gibi görülsede gereğinden fazla mekanların üretilmiş olması ve bu sebeple aşırı yapılaşma eğilimi olumsuz bulunmuştur. Yerin potansiyelleri yeterince kullanılmamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

28 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H)

Metin ve ifadelerle gökyüzüne yapılan vurgu ve kısmi görünüşler olumlu bulunmasına rağmen kavramsal olarak labirent ve yap-boz yaklaşımları arasında fikrin tutarsız oluşu ve mekânsal ilişkiler doğru kurulamamıştır. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

30 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H)

Entegrasyon arayışı ve seçilen mekânın ilgi çekici olması olumlu görülmesine rağmen mekan üretme biçimi yetersiz bulunmuştur. Mevcuttan kopuk yeni bir katman yaratılması zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

35 sıra no'lu proje (Karşı oy: Ç.P, B.Y)

Hangarın dönüştürülme fikri olumlu bulunmakta birlikte, mekan tasarımına yapılan önermeler yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

42 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H, B.Y)

Fikir açısından olumlu görülmesine rağmen yeterli düzeyde mekânsal yapılaşma görülememiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

55 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H)

Fikir açısından, bütün bilinmezliğe rağmen ve bunun farkında olunması ile olumlu bulunmuş fakat bunun için bir çözüm oluşturulmamış olması olumsuz görülmüştür. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

65 sıra no'lu proje (Karşı oy: F.H)

Fikirler yeterli olgunluk düzeyine erişememiş bu sebeple önerilen çözümler yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

66 sıra no'lu proje (Karşı oy: Ç.P, B.Y)

Eklemlenebilir yapı fikri olumlu görülmekle birlikte, yerleşim alanı içindeki kamusal- özel yaşam ayrımı yeterli düzeyde oluşturulmadığı için zayıf bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir.

Üçüncü Eleme

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan **toplam 20 adet** projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirmeler sonrasında projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

8 sıra no'lu proje

Mimari ifade biçimi olumlu görülmesine rağmen mekansal çözümler yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: S.M, D.K)

17 sıra no'lu proje

Konunun ele alınış biçimi ve bunun çeşitli diyagramlar üzerinden anlatılması olumlu bulunmuş ancak bu anlatımların mekansal karşılığı yeterli bir olgunluğa erişmemiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

44 sıra no'lu proje

Mimari ifade, sunum dili, fikir- senaryo tutarlılığı olumlu görülmesine rağmen fikirlerin mekansal karşılıkları zayıf bulunduğu için elenmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: F.H, D.K)

67 sıra no'lu proje

Pafta düzeni ve mimari fikir olumlu olmakla birlikte, mekansal çözümler yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

79 sıra no'lu proje

Konteynır ile oluşturulmaya çalışan yaşam alanları ve ortak alanlar olumlu bulunmuştur. Ancak üçüncü boyutta bir araya geliş biçimleri kütle etkisinin yoğunluğu sebebiyle olumsuz görülmüştür. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: Ç.P)

87 sıra no'lu proje

Yarışma konusuna uygun olan bir metinden yola çıkarak onu mekansallaştırma gayreti olumlu karşılanmıştır. Aynı zamanda üretim ve ürettiğini satma biçiminin projeye eklenmiş olması olumludur. Bilindik bir yaşam biçiminin yeniden kurgulanması ve kurgunun yeterince mekansallaşamaması nedeniyle elenmiştir. Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

Üçüncü eleme sonunda 8, 17, 44, 67, 79, 87 sıra no'lu toplam 6 adet projenin elenmesine; 11, 18, 21, 24, 31, 34, 37, 43, 51, 60, 70, 71, 78, 86 sıra no'lu toplam 14 adet projenin bir üst tura geçmesi ve ödül ve mansiyon grubuna girmesine karar verilmiştir.

3.ELEME						
Sıra no	Çiğdem Polatoğlu	Ferhat Hacılibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Derya Karadağ	Barış Yegena	SONUÇ
8	-	-	+	+	-	2/3
11	+	+	+	+	+	oybirliği
17	-	-	-	-	-	oybirliği
18	+	-	+	+	-	3/2
21	+	+	+	+	+	oybirliği
24	+	-	+	+	-	3/2
31	+	+	+	+	+	oybirliği
34	+	+	+	+	+	oybirliği
37	+	-	-	+	+	3/2
43	-	+	+	-	+	3/2
44	-	+	-	+	-	2/3
51	+	+	+	+	+	oybirliği
60	+	+	+	+	+	oybirliği
67	-	-	-	-	-	oybirliği

70	+	+	+	+	+	oybirliği
71	+	+	+	-	+	4/1
78	+	+	-	-	+	3/2
79	+	-	-	-	-	1/4
86	-	+	+	+	-	3/2
87	-	-	-	-	-	oybirliği

Dördüncü Eleme - Ödül ve Mansiyonlar

11 sıra no'lu proje

Projenin oluşturduğu fikirsel altyapı ve orada duraklayanlar için bir barınaktan öte ev olma arayışı olumlu bulunmuştur. Farklı mekansal çözüm arayışları ve atıl fabrika yapısının kullanılması ile kentteki atıl alanların olumlu yönde kullanılması ve geliştirilmesi açısından olumlu bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

18 sıra no'lu proje

Fikir ve ifade teknikleri, önerilen temel fonksiyonlar, mobil olma durumu, bütünde önerilen yaşam alanı fikirleri olumlu bulunmakla birlikte yerleşim şeması olumsuz bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

21 sıra no'lu proje

Yıkılan kentler geri dönen kişiler için travmatik bir durum oluşturur. Projenin amacını oluşturan yıkılan kenti birlikte yeniden inşa etme ve kentlilerin kendi yaralarını sarma fikri olumlu karşılanmıştır. Özellikle projede kullanılan ifadeler ve diyagramatik anlatımlar projeyi anlatması açısından yeterli ve değerli bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

24 sıra no'lu proje

Kavramsal altyapısı güçlü ve çözümü akılcı olmakla birlikte mekansal çözümler yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

31 sıra no'lu proje

Sunumu ve senaryosu başarılı bulunmakla birlikte konu özelinde geçici bir yerleşme yapmadığı algılanmaktadır. Geçicilik üzerine temellenecek konunun katı bir kütle ile yeniden inşa edilen bir sistem içinde olumsuz bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

34 sıra no'lu proje

Sunumu başarılı bulunmakla beraber özellikle ilk paftada, yıkılan kente dönen kişiler için o kent onarılmaya kadar ürettiği geçici çözümleri başarılı bulunmuştur. Pafta düzeni ve mekansal ifadeleri başarılı fakat yeterince verimli mekansal çözümler sunmamaktadır. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

37 sıra no'lu proje

Örtü kurgusu ve projenin senaryosu başarılı bulunmakla birlikte, mekansal çözümler yetersiz görülmüştür. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

43 sıra no'lu proje

Projenin senaryosu ve ütopyik fikir yaklaşımı başarılı bulunmasına rağmen sosyal alanların yetersizliği ve oluşturulan birimin sistemle ilişkisi kurulamamıştır. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

51 sıra no'lu proje

“İnsan tarihin sayfalarında yer aldığı surece yol ve yolculuk kavramı onunla birlikte var olmuştur. İnsanın karşı konulamaz, engellenemez merak ve keşif duygusunun dışı vurumudur yolculuklar. Sebebi her ne olursa olsun ulaşmak istenilen yere yaklaştığında sana kattığı heyecanın tarif edilemez hissidir yol. Bazen bir yerden bir yere ulaşmak için düşülmez yollara. Yolun kendisi hayattır. Doğum, yaşam ve ölüm... Yolculuk başlangıcı, yol, varış.”

Jüri, konunun ele alınış biçimini ve mekansallaşma sürecini değerlendirdikten sonra projenin jüri özel ödülü almasına ve bu ödülün yakın zaman önce kaybettiğimiz (TMMOB Mimarlar Odası, İstanbul Şubesi Eski Başkanı) Sami Yılmaztürk'ün anısına verilmesine karar vermiştir.

60 sıra no'lu proje

Proje senaryosuna göre 2150 yılında yeşil enerjiye geçilmesi ile birlikte atıl kalan elektrik direklerinin ve güç istasyonlarının yeni mekanlar kurmak için potansiyel strüktürler olarak değerlendirilmesi olumlu karşılanmıştır. Söküp atmak ve dünyadaki çöp miktarını artırmak yerine mevcut olanın geçici konut amacıyla kullanılacak olması ve strüktürün belirli bir kısmının ihtiyacı karşılayıp geri kalanının ise tamamlanacak olması olumludur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

70 sıra no'lu proje

Projenin yaşam modülünü planlama çabası ve pafta düzeni olumlu bulunmasına rağmen birlikte varlıklarını sürdürebilmeleri için gerekli olan diğer sosyal fonksiyonların yetersizliği olumsuz görülmüştür. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

71 sıra no'lu proje

Projenin kent içinde yerleşim arayışları ve bir mahalle yaratma çabası olumlu bulunmakla birlikte getirdiği

çözümler yetersiz görülmüştür. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

78 sıra no'lu proje

Kamusal hayattan özel hayata geçişteki kademelenmeler olumlu bulunmuştur. Özellikle kentin dar bir sokağında sokağın potansiyelini kullanıp geçici konut üretimi yapması olumlu bulunmasına rağmen mekansal arayışlar ve anlatımı yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

86 sıra no'lu proje

Biçim arayışı fikri olumlu bulunmakla birlikte içindeki yaşam çeşitliliği yetersiz görüldüğü ve bütüncül yaşam önerisi yetersiz bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

4.ELEME- ödül ve mansiyon grubu						
Sıra no	Çiğdem Polatoğlu	Ferhat Hacılibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Derya Karadağ	Barış Yegena	SONUÇ
11	+	+	+	+	+	Eşdeğer birincilik ödülü
18	+	-	+	+	-	Eşdeğer mansiyon
21	+	+	+	+	-	Eşdeğer birincilik ödülü
24	+	-	+	+	-	Eşdeğer mansiyon
31	+	+	+	+	+	Eşdeğer mansiyon
34	+	+	+	+	+	Eşdeğer mansiyon
37	+	-	-	+	+	Eşdeğer mansiyon
43	-	+	+	-	+	Eşdeğer mansiyon
51	+	+	+	-	+	Jüri özel ödülü
60	+	+	+	+	-	Eşdeğer birincilik ödülü
70	+	+	+	+	+	Eşdeğer mansiyon
71	+	+	+	-	+	Eşdeğer mansiyon
78	+	+	-	-	+	Eşdeğer mansiyon
86	-	+	+	+	-	Eşdeğer mansiyon

Üçüncü eleme sonunda bir üst tura çıkan **toplam 14 adet** projenin değerlendirilme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında, projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda **11 sıra no'lu proje oybirliği ile eşdeğer birincilik ödülüne, 21 sıra no'lu**

proje oybirliği ile eşdeğer birincilik ödölüne, 60 sıra no'lu proje oyçokluğu ile eşdeğer birincilik ödölüne değer bulunmuştur. 51 sıra no'lu proje oybirliği ile jüri özel ödölüne layık görölmüştür. 18, 24, 31, 34, 37, 43, 70, 71, 78, 86 sıra no'lu toplam 10 adet proje eşdeğer mansiyon ödölüne değer bulunmuştur.

Değerlendirme alışmaları sonucunda ödöl grubu, jüri özel ödölü ve eşdeğer mansiyon ödülleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

eşdeğer birincilik ödölü – 11 Sıra no'lu proje
eşdeğer birincilik ödölü – 21 Sıra no'lu proje
eşdeğer birincilik ödölü – 60 Sıra no'lu proje

Jüri Özel ödölü (Sami Yılmztürk anısına) – 51 no'lu proje

Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 8 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 24 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 31 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 34 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 37 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 43 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 70 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 71 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 78 no'lu proje
Eşdeğer Mansiyon Ödölü – 86 no'lu proje

48 SAAT ÖĞRENCİ FİKİR PROJESİ YARIşMASI ÖDÜLLERİ

Eşdeğer Ödöl	AYşENUR YÜKSEL - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ERKUT AYGIN - ALTINBAş ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Ödöl	MERVE YUMUK - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ BİRCE TÖLBEZ - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Ödöl	HALİL SOYSAL CİRİT- YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ şİMAL AVCI- YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Jüri Özel Ödölü	CANSU ÖZDEMİR - YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ EZGİ ÖZKOÇ - YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	DENİZ TUTUCU - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ GÖRKEN SEMERSATAN - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

Eşdeğer Mansiyon	BÜŞRA KOÇ - DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	ALPER TURAN - İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ DORUK KAYALI- İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	BAŞAK SARAL - MALTEPE ÜNİVERSİTESİ SENA KİREMİTÇİ - MALTEPE ÜNİVERSİTESİ SİBEL ÖKSÜZ - MALTEPE ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	EMRE TAŞ - ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ TÜLAY HASPULAT - ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	GÖZDE AKGÜN - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ FERHAT İBRAHİMOĞLU - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ EZGİ ÇEBİ - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ AYBALA EDA KEMALOĞLU - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	TUNCAY GÜNER - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ KÜBRA SACHIKO ARAS - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MEHMET KAYMAZ - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	GÜLÜMSER ÇİFÇİ - DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ ZANA ÜSTA - DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	ELÇİN ÇANGA - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MUHAMMED TALHA DEĞER - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
Eşdeğer Mansiyon	DİDEM NUR KURT - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ FATİH ENDEZ- YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ MUHAMMED YILMAZ - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ SAFFET İLKAY KAYA - YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ

48 SAAT ÖĞRENCİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI - SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ

Sıra No	Rumuz	İsim Soyisim
1	02619	BÜŞRA TUĞÇE AKMEŞE, MERVE BAŞKAYA, GÜLER ŞEKERCİ (DÜZCE ÜNİ)
2	05157	ALP EREN ÖZALP (YTÜ), ENDER DALMAZ (MSGSÜ),
3	10426	AYŞE EDA ADIGÜZEL (İTÜ),
4	13060	BURAK ŞENDUR (İKÜ)
5	13071	ENVER KANDEMİR (YTÜ)
6	13804	ABDURRAHMAN FURKAN BALCI (TOBB ETU) BİLGE SAĞLAM (TOBB ETU) MERT YILMAZ (TOBB ETU) UTKU DOĞANAY (TOBB ETU)
7	14470	BETÜL BİLGİN (GEDİK ÜNİ)
8	14496	HAZAR GÜLHAN (GEDİK ÜNİ)
9	14498	BUĞRA MELİH BIYIK (MSGSÜ)
10	14513	EGESU ESENTÜRK (İZMİR EKONOMİ ÜNİ)
11	14752	AYŞENUR YÜKSEL (YTÜ), ERKUT AYGIN (ALTINBAŞ ÜNİ)
12	14967	FATİH ÇINAR, HAYRULLAH ÇAKIR, İSMAİL HAMZA ŞAT (ERCİYES ÜNİ)
13	15289	BÜŞRA AKKOYUN (ODTÜ), ZEYNEP ŞAN (ODTÜ)
14	15802	ŞULE EYİBİL (GEDİK ÜNİ)
15	16259	CAN EYİZ (ULUDAĞ ÜNİ) İSMAİL HASIRYAPAN (ULUDAĞ ÜNİ)
16	16548	AHMET ŞAMİL COŞKUN, FEYZULLAH ÖZKAN, YİĞİTCAN ORKUN SEVİNÇ (KOCAELİ ÜNİ)
17	17394	BERKAN ÖZTÜRK, ÇAĞRI KARA, EBUBEKİR KARTAL, ŞEYMA BENGÜ ÖZMUTLU (YTÜ)
18	17428	DENİZ TUTUCU, GÖRKEN SEMERSATAN (İTÜ)
19	17539	EBRU ERİKLİ, ÖZGE ULUÇAY, RAFET ALAGÖZ (ESK. OSMANGAZİ ÜNİ.)
20	18081	ŞÜKRÜ SALUR (BALIKESİR ÜNİ)

21	18402	MERVE YUMUK, BİRCE TÜLBEZ (YTÜ)
22	19051	İREM NUR ÖKSEL, İBRAHİM UÇAN (ÇUKUROVA ÜNi)
23	19230	ÖZGE ÖZKARAASLAN, ŞENGÜL KONAK (KOCAELİ ÜNi)
24	19264	BÜŞRA KOÇ (DEÜ)
25	19275	PELİN NALBANT, SEVDA ŞENBAHÇE (YTÜ)
26	19357	HABİP YILMAZ, BURAK SAYRIM, MEHVAN EREN, MUHAMMED FARİS (DEÜ)
27	19526	BAYRAM ÇELİK, MURAT EMRE ŞAŞMAZ, MUSTAFA ENES HARMANCI (SELÇUK ÜNi) RÜMEYSA TOPBAŞ (NEÜ)
28	20437	UFUK ŞENCANLI, SENA ŞEYMA CAN (YTÜ)
29	20951	ELİF ESRA BOYLU, ZUHAL ÇALIŞKAN (YTÜ)
30	21475	BÜNYAMİN ATAN (ANAÜ)
31	24682	ALPER TURAN, DORUK KAYALI (İTÜ)
32	25071	BAYRAM AKÇİÇEK, MERT ÖZGÜR (YTÜ)
33	25183	BÜŞRA ZAIMOĞLU, YAPRAK DUVARCI (ÇANKAYA ÜNi)
34	25841	BAŞAK SARAL, SENA KİREMİTÇİ, SİBEL ÖKSÜZ (MALTEPE ÜNi)
35	25941	BAHA YURTTAŞ, BERTUĞ VURAL, BİRTAN YILMAZ, FOAD SARSANGİ (BİLGİ ÜNi)
36	26135	ŞEVVAL AHISKALI (İTÜ)
37	26198	EMRE TAŞ, TÜLAY HASPULAT (ESK OSMANGAZİ ÜNi)
38	27091	FIRAT ALTUNDAĞ (OKAN ÜNi)
39	27904	FERDİ BİRGÜL, ŞAHİN DAŞKAYA (KOCAELİ ÜNi)
40	27953	ASLI MUT, AYKUT DAĞ, SUDE VURAL (İTÜ)
41	28160	BENGÜ GÜLEBASTI, EGE EDİGER, GÖZDE DALAKLI, MÜGE ÖKTEM, SENA BERFİN YILMAZ (YEDİTEPE ÜNi)
42	30297	Şebnem balım (İTÜ)

43	37165	GÖZDE AKGÜN, FERHAT İBRAHİMOĞLU, EZGİ ÇEBİ, AYBALA EDA KEMALOĞLU (YTÜ)
44	37564	BEYZA ECEM YILMAZ (YTÜ)
45	39157	DOĞA TÜVEN (İZMİR DEMOKRASİ ÜNİ)
46	41327	ALPEREN COŞKUNER (NUH NACİ YAZGAN ÜNİ)
47	42034	AHMET CAN COŞAR, MAHİR CAN ÜÇÜNCÜOĞLU (GEDİK ÜNİ)
48	42531	AHMET FARUK VARAN (YTÜ), KEMAL ÜRKÜT (MSGSÜ)
49	43892	EMRE HALAT, İREM MELEK AYGÜN, VEYSEL GÜLMEZ, ZEYCAN ERGÜN (KIRKLARELİ ÜNİ)
50	48613	ENİS SERDAR (İTÜ)
51	50486	CANSU ÖZDEMİR, EZGİ ÖZKOÇ (YEDİTEPE Ü.)
52	51432	ŞENGÜL HAS (MEF ÜNİ)
53	51923	AYŞE ERİK, MURAT TARIK GÜNGÖR (GEDİK ÜNİ)
54	521960	METİN ERİŞMİŞ (GEDİK ÜNİ)
55	53142	MEHMET ERDOĞAN, MUSTAFA SEYİS (SELÇUK ÜNİ), SEYİT AKKUZU (NEÜ)
56	53649	BENGİ İNAK, FIRAT ARSLANĞRAY, MEHMET ALİ LİMAN, UMUR SARI (DEÜ)
57	54918	ATILGAN İNCİ, FATİH DEMİRCİ (YTÜ)
58	54971	TUĞÇE ERARTSIN, SERAP SEVGİ ÜNKARACALAR (TED ÜNİ)
59	56821	AHMET BERK ÖZERK, ZEYNEP ALPSOY (İKÜ)
60	57149	HALİL SOYSAL CİRİT, ŞİMAL AVCI (YTÜ)
61	57439	GÜLSEN NAMIDURU (ODTÜ)
62	57946	ÇAĞATAY AKARCA, EMRECAN SÖKER, MERT ULUSAVAŞ (ESK OSMANGAZİ ÜNİ)
63	58187	SEDA KUNDURACI, KÜBRA ASLAN, AYŞE BETÜL SAKİN (SABAHATTİN ZAİM ÜNİ)
64	61205	SALİH ÖZSAN (İTÜ), HAYREDDİN HALDUN BOZKURT (DOĞUŞ ÜNİ)

65	62471	EGE ALP ESASSOLAK, BENGİSU ÖTEN (İTÜ)
66	63520	BAHA TEKİN, ECE AVCI (İTÜ)
67	64791	YAREN KAYA, ŞEVVAL MİRAY GÖRMÜŞ (YTÜ)
68	71028	HASAN FAİK YILDIZ (YTÜ)
69	73295	ENES KAYA, AHMET FARUK AKDENİZ (MEF ÜNİ)
70	73850	DİDEM NUR KURT, FATİH ENDEZ, MUHAMMED YILMAZ, SAFFET İLKAY KAYA
71	74283	TUNCAY GÜNER, KÜBRA SACHIKO ARAS, MEHMET KAYMAZ (YTÜ)
72	74316	EMRE TANER (NİŞANTAŞI ÜNİ)
73	74318	ALKAN FURKAN AKÇAY, EMİNE YILMAZ, İHSAN FATİH BOZDAĞ (YTÜ)
74	75183	ÇAĞLA SU AKPINAR (IŞIK ÜNİ)
75	75963	BURAK HAN SEMERCİ, REYHAN AYAN, SİNEM TÜRKEKUL, TEVFIK MUTLU KUMANTAŞ, YAVUZ SELİM ŞİŞMAN (AVRASYA ÜNİ)
76	81320	BUSE AKÇAY, ASLI SERAY UYSAL (BİLKENT ÜNİ)
77	84301	BATUHAN ALAR, DAMLA ERDOĞAN, HİRA NUR NAZLI, TULBE TUNA (YTÜ)
78	85631	GÜLÜMSER ÇİFÇİ, ZANA ÜSTA (DEÜ)
79	86240	BÜŞRA GİZEM YILMAZ, HAZAL EKİN UYAR (İKÜ)
80	91837	ELİFCAN MERDEN (YTÜ)
81	92857	NESLİHAN HACİHASANOĞLU, DENİZ MERVE ÇOLAK, RUMEYSA YAZICI, GİZEM UÇAR (YTÜ)
82	94730	DOĞANCAN TOPBAŞ, MUHAMMED MALİK DOĞAN, NUMAN EBUBEKİR YÜKSEL, SÜHEYL DİNLER (NEÜ)
83	96073	KADRIYE YARDIMCI, NİRAN SILA AYDIN (YTÜ)
84	97301	BERFİN ÖZTÜRK, ESMA NUR AYVAZOĞLU, ZİVAR ALİYEVA (YEDİTEPE ÜNİ)
85	RUMUZ YOK	NURGÜL ARSLAN (İÜ), RAMAZAN KAÇAR (BEYKENT ÜNİ)
86	R-96048	ELÇİN ÇANGA, MUHAMMED TALHA DEĞER (YTÜ)

87	17259	BURAK ERGÜL (İTÜ)
----	--------------	-------------------