

12. Hukuk Çalışmaları

12.1. 44. Dönem Davaları

1. Park Orman Tabiat Parkı

“ÇED Gerekli Değildir” Kararı

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Dosya No: 2016/78

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.), Çevre Mühendisleri Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 8.01.2016

İstanbul ili Sarıyer, ilçesi Maslak mevkiinde Ege Turizm ve Gayrimenkul Yatırımları AŞ tarafından yapılması planlanan Park Orman Tabiat Parkı Projesi ile ilgili ÇED Yönetmeliği'nin 17. maddesi gereğince “çevresel etki değerlendirmesi gerekli değildir” kararının Anayasaya, çevre hukuku ve planlama ilkelerine, yargı kararlarının uygulanması zorunluluğuna, usule, hukuka ve bilimsel gerçekler ile kamu düzeni ve kamu yararına aykırılıkların olması nedeniyle yürütmenin durdurulması ve iptali talebi.

Bilirkişi raporundan tabiat parkı projesine göre kontrollü kullanım bölgesi olarak belirlenen alanda öngörülen yapılaşmanın yürürlükteki imar planıyla uyumlu olmaması ve çevresel etki değerlendirmesi raporu gerektirmesi yönüyle dava konusu “ÇED gerekli değildir” kararında kamu yararına ve hukuka uyarlık bulunmadığından iptaline karar verildi. Davalı taraf kararı temyiz etti. Temyiz incelemesi devam ediyor.

Park Orman İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Dosya No: 2017/571 E.

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 8.01.2016

Park Orman Tabiat Parkı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği ile bu değişikliklerin dayanağı olan “Uzun Devreli

Gelişme Planı”nın iptali talebi.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunda “alanın doğal ağaç ve bitki örtüsü ile hâlâ yaşayan doğal bir ortam olduğu, orman niteliğinin bozulmadığı, nüfus ve yapı yoğunluğu hızla artan İstanbul kenti için önemle korunması gerekli değerli bir alan olduğu, yapılaşmanın yaratacağı zararların geri dönüşünün mümkün olmaması nedeniyle tabiat parkının kamusal mekân olarak kullanımına yönelik işlevleri içermesi gerektiği, mevcut korunmuş olan yetişmiş ağaçlar ve bitki örtüsü ile fauna yapısının sürdürülmesi ve gelecek kuşaklara aktarılması gereken alan olduğu” yönünde tespitler yapılmıştır. Karar verilmesi bekleniyor.

2. Darüşşafaka Arazisi - Koşuyolu

Mahkeme: İstanbul 13. İdare (İstanbul 11. İdare)

Esas: 2016/49 (Yeni E. - 2017/958)

Davacı: İnşaat Mühendisleri Odası

Davacı yanında katılan: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 12.01.2016

Davalı İdare: 1) İBB Başkanlığı, 2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Kadıköy ilçesi, Koşuyolu Mahallesi 55 pafta, 3185 ada, 60 parsel 12.11.2013 tarih ve 000249-13 sayılı yapı ruhsatı ve işleme dayanak 15.03.2016 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili, 16.09.2007 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili, 25.03.2011 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili, 25.03.2011 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili Notu İlavesinin iptali istemi iptali istemidir.

11.02.2016 tarihinde Mimarlar Odası, 12.11.2013 tarih ve 000249-13 sayılı yapı ruhsatı ve işleme dayanak 15.03.2016 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili, 16.09.2007 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili, 25.03.2011 tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadili Notu İlavesinin iptali istemi ile açılmış derdest davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi talep edildi.

21.03.2016 TT İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 08.03.2016 tarihli Mimarlar Odasının davacı yanında davaya katılmasının kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

21.03.2016 TT İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 08.03.2016 tarihli davanın “Selçuklu Turizm ve İnşaat Anonim Şirketine” ihbar edilmesine ve Taşyapı İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret

Anonim Şirketinin katılma istemine karşı diyeceklerini bildirmek üzere taraflara tebliğine ilişkin ara kararı ve davalı Kadıköy Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

29.04.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 22.04.2016 gün ve 2016/49 E. sayılı ara kararı Taşyap İnş. 'ın katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

10.05.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2016 gün, 2016/49 E. sayılı ara kararı ile Selçuk ve Turizm İnşaat AŞ'nin katılma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2016 TT İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 24.06.2016 gün ve 2016/49 E. sayılı kararı ile Murat Kuruoğlu, Funda Yirmibeşoğlu ve Aliye Ahu Akgün resen bilirkişi olarak görevlendirildiğine, 07.10.2016 saat 09.30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

28.12.2016 TT Prof. Dr. Funda Yirmibeşoğlu, Aliye Ahu Akgün ve Murat Kuruoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2017 gün ve 2017/958 E. sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

19.07.2017 TT davalı YD itiraz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edildi.

19.07.2017 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi'nin 11.07.2017 gün ve 2017/870 Y.D. İtiraz sayılı kararı ile itirazın reddi kararı tebliğ alındı.

27.11.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 08.11.2017 gün, 2017/958 E. ve 2017/2053 K. sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

3. Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Esas: 2016/602

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 12.01.2016

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 29.03.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 22.01.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkin hazırlanan 2 paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ve 1 paftalık 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

27.04.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.04.2016 gün ve 2016/602 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ilk savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

13.07.2016 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 23.06.2016 gün ve 2016/602 E. sayılı keşif için 206,30 TL avans ve 3000 TL bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alındı.

23.11.2016 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.12.2016 saat 10.00'da gerçekleştirilmesine ve bilirkişi olarak da Prof. Dr. Mustafa Var, Halid Yağbasanlar ve Hayati Bayram'ın görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

03.04.2017 TT bilirkişi raporu tebliğ alındı.

31.07.2017 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 14.07.2017 gün, 2016/602 E. ve 2017/1769 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

24.08.2017 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

4. Bayrampaşa Sağmalcılar 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Planlar

1.

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Dosya No: 2016/120

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 18.01.2016

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.09.2015 tarih ve 1352 sayılı kararı ile kabul edilerek 28.09.2015 tarihinde tasdik edilen İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Sağmalcılar mevki kentsel dönüşüm amaçlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali talebidir.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporundaki tespitlerle şehircilik ilkelerine, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına ve imar mevzuatına uygun olmayan planların önce yürütmesinin durdurulmasına ardından da iptaline karar verildi. Davalı belediye istinaf talebinde bulundu. İstinaf talebi reddedildi. Belediyenin temyiz başvurusu inceleniyor.

2.

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Dosya No: 20171345

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 10.07.2017

İkinci kez yürürlüğe konulan, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.02.2017 tarih ve 297 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Sağmalcılar mevki kentsel dönüşüm amaçlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali talebidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporu bekleniyor.

5. Şişli Mecidiyeköy 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli Plan Değişiklikleri

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Dosya No: 2016/169

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 25.01.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca resen onaylanan İstanbul İli, Şişli İlçesi, Mecidiyeköy Mahallesi 1947 ada, 80 parsel ilişkili hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Dava açıldıktan sonra yeniden plan değişikliği yapıldı. Yapılan değişikliğe de dava açıldı (İstanbul 13. İdare Mah. 2016/752 E.). İlk açılan davayla bağlantı kararı verilerek dosyalar

birleştirildi. İstanbul 9. İdare Mah. 2016/1094 E. sayılı dosyada incelenen davada keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Dava konusu planların imar mevzuatına, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olmadığı yönünde bilirkişi raporu verildi. Plan değişikliklerinin bilirkişi raporundaki tespitleri değiştirip değiştirmediğine dair ek rapor istendi. Karar verilmesi bekleniyor.

6. Büyükada'da Cami

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Esas: 2015/2170

Davacı: İstanbul Adaları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Derneği

Davacı yanında katılan: Mimarlar Odası

Davaya katılma istemi tarihi: 04.02.2016

Davalı: 1) İBB Başkanlığı, 2) Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davacı tarafından, 21.09.2014 TT'li İstanbul, Adalar, Büyükada, 6 pafta, 27 ada, 16 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliğinin ve söz konusu değişikliğe yapılan itirazın reddine ilişkin işlemi, NİP plan raporunda yeni dini tesis önerilmediği, plan değişikliği yapılan alanın dini tesis alanı için uygun olmadığı, Büyükada'da 4 cami bulunduğu, yapılacak bir caminin çarşının dokusunu bozacağı, sit alanında yoğunluğun artacağı gerekçeleri ile işlemin iptali istenmiştir.

Dosyaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 04.02.2016 tarihinde sunulmuştur

Emine Erbaş, F. Pelin Gökğür ve Azime Tezer tarafından hazırlanan, yargılama konusu işlemin hukuka aykırılığını ayrıntılı olarak açıklayan ancak son bölümde işlemin kamu yararına uygun olduğu belirtilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

22.05.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2017 gün, 2015/2170 E. ve 2017/955 K. sayılı kararı (üyeler Mehmet Başaran ile Selim Albayrak'ın oyu ve Mahkeme Başkanı Gökalp Yanardağoğlu'nun muhalefet şerhi ile) tebliğ alındı.

23.05.2017 İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2017 gün, 2015/2170 E. ve 2017/955 K. sayılı kararı ile ilgili istinaf dilekçesi sunuldu.

09.10.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. Numaralı Kurulun 28.09.2017 gün ve

2017/1619 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

7. Bakırköy Zeytinlik Mahallesi İstanbul Turizm Merkezi ÇED Raporu

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Dosya No: 2016/307

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 15.02.2016

İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Zeytinlik Mahallesi mevkiinde Dati Yatırım Holding AŞ tarafından yapılması planlanan İstanbul Turizm Merkezi Projesi ile ilgili ÇED Yönetmeliği'nin 17. maddesi gereğince "çevresel etki değerlendirmesi gerekli değildir" kararının Anayasaya, çevre hukuku ve planlama ilkelerine, usule, hukuka ve bilimsel gerçekler ile kamu düzeni ve kamu yararına aykırılıkları nedeniyle yürütmenin durdurulması ve iptali talebidir.

Ataköy Güzelleştirme Derneği Mimarlar Odası yanında, Dati Yatırım Holding Bakanlık yanında davaya müdahil oldu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporla projenin çevre, kıyı ve kültür varlıkları yönünden önemli çevresel etkilerinin olacağı dikkate alınarak ÇED raporu hazırlanması gerektiği değerlendirmeleri esas alınarak iptal kararı verildi. Davalı idare ve müdahil kararı temyiz etti. Sonucu bekleniyor.

8. Kadıköy Caferağa'da Cami Alanı Amaçlı Plan Değişiklikleri

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2016/1190

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 10.02.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan Kadıköy İlçesi, Caferağa Mahallesi, Rıhtım mevkii cami alanı amaçlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinin kıyı mevzuatına ve üst ölçek planlara aykırı olduğu, planlanan cami alanına yürüme mesafesinde mevcut camilerin olduğu, cami alanı fonksiyonunun bölgeye ilave gündüz nüfusunun çekilerek trafik yoğunluğunun daha da

artmasına yol açacağı, zemin açısından yapılaşmaya uygun olmadığı, alanda cami yapılmasının İstanbul kent silüetini olumsuz etkileyeceği, Koruma Amaçlı Nâzım/Uygulama İmar Planı kapsamında değerlendirilmesi gerekirken ilgili kültür varlıklarını koruma bölge kurulundan görüş dahi alınmadan onaylanmasının koruma mevzuatına aykırı olduğu açıklanarak iptali ile birlikte Kıyı Uygulama Yönetmeliği'ne eklenen "ibadet yeri" ibarelerinin de iptali istenmiştir.

6. ve 14. Daireler müşterek kuruluyla dosya incelenmektedir. Kıyı Kanununun Uygulama Yönetmeliğine eklenen ibare yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, plan değişiklikleri yönünden ise bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesi kararı verildi. YD ret kararına itirazımız reddedildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi için gün verilmesi bekleniyor. Planlanan alanda yapılması düşünülen cami projesinin Koruma Kurulu tarafından onaylanması nedeniyle kurul kararına da ayrıca dava açılacak.

9. Maltepe-Feyzullah Mahallesi Ruhsat ve Plan İptali

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Dosya No: 2016/435

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 10.03.2016

İstanbul İli, Maltepe İlçesi, Feyzullah Mahallesi, 25/2 pafta, 251 ada, 426 parsel No'lu taşınmaza verilen 27.11.2015 tarih, 2015/11-32 sayılı yapı ruhsatının ve dayanak 19.05.2012 tarihli 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

Torunlar Gıda AŞ davaya davalı belediye yanında müdahil oldu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Bilirkişi raporunda, öngörülen yapılaşma yönünden nüfus yoğunluğu getirdiği, emsal transferi içeren plan notunun eşitliğe ve hakçılığa aykırı olduğu, yüksek yoğunluğun oluşmasına neden olduğu, bina yüksekliklerinin bölgenin genel yapısına uygun olmadığı gibi tespitlerle, plan değişikliğinin planlama ilkelerine, şehircilik esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı görüşlerine yer verilmiştir. Davada karar verilmesi bekleniyor.

10. Ayazağa Gecekonduların Önleme 2 (Maslak 1453)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2016 / 6417

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi: 08.04.2016

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

TOKİ tarafından hazırlanan, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 19.01.2016 tarihinde İÇDP-17092,2, NİP-17063 ve UİP-17066 plan işlem numaraları ile onaylanan ve 21.01.2016-19.02.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Sarıyer İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/100.000 ölçekli İstanbul İli Çevre Düzeni Planı değişikliği, 1/5.000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali talebidir.

13.11.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.07.2017 gün ve 2016/6417 E. sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

11. Haliçport (03.02.2016 Onanlı)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare

Esas: 2016/662

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Gemi Mühendisleri Odası, İnşaat Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 22.04.2016

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) maddesi ve 6306 sayılı kanun uyarınca NİP-13299,1 ve UİP-13300, 1 plan işlem numarası olarak 03.02.2016 tarihinde resen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesinde bulunan Özel Proje Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğine ilişkin hazırlanan 1 paftalık 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 6 paftalık 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasını takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

06.03.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 03.04.2017 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağına ve Selçuk Seçkin, Türkan Uzun, Emine Ağar, Funda Yirmibeşoğlu ve Engin Eyüp Eyüboğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

06.09.2017 TT bilirkişi raporu tebliğ alındı.

16.10.2017 TT İstanbul 111. İdare Mahkemesinin 26.09.2017 gün ve 2016/662 E. sayılı “kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

11.12.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 29.11.2017 gün ve 2016/662 E. sayılı “yürütmenin durdurulması istemimizin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.1.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddi kararına itiraz edildi.

12. Yıldız Dış Karakol Binası Tahliyesi İptal Davası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Dosya No: 2016/ 1107 E.

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent şb.)

Davalılar: 1) İstanbul Valiliği, 2) Beşiktaş Kaymakamlığı

Dava tarihi: 7.6.2016

Odanın kullanımındaki Yıldız Sarayı Dış Karakol binasının tahliyesinin iptali talebiyle dava açılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2016/2248 K. sayılı kararıyla Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın Mimarlar Odası'na taşınmazın kullanım hakkını veren protokolden önce Maliye Bakanlığı'ndan alması gereken izni almadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi. Bu kararın istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması talebimiz de reddedildi.

13. Oda Yöneticileri ve çalışanlarına Açılan Ceza Davası

Mahkeme: İstanbul 11. Asliye Ceza

Dosya No: 2017/332

Sanıklar: 14 kişi

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2016/84474 soruşturma, 2017/17129 E., 2017/12566 No'lu iddianamede sanıklar hakkında Türk Ceza Kanunu'nun 265/1 “görevi yaptırılmamak için direnme” maddesi uyarınca cezalandırılmaları ve güvenlik tedbirlerinin uygulanması istenmiştir.

Yıldız binasının tahliyesini gerçekleştirmek isteyenlere hukuka aykırı bir uygulama yaptıklarını açıklamak için bulunurken gözaltına alınan oda yöneticileri, çalışanları ve üyelerinin aralarında olduğu 14 kişi hakkında açılan ceza davasında beraat kararı verildi.

14. Yıldız Dış Karakol Binası Tahliyesi-Kamu Görevlileri Hakkında Suç Duyurusu

Sor. No: 2016/ 67295

Suç duyurusunda bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Şüpheliler: 1) İstanbul Valiliği yetkilileri, 2) Beşiktaş Kaymakamlığı yetkilileri, 3) Beşiktaş Emniyet Müdürlüğü yetkilileri

Dava tarihi: 31.5.2016

Odanın kullanımındaki taşınmazın kullanım hakkı devam ederken zorla tahliyesi nedeniyle görevi kötüye kullanan kamu görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunuldu.

Soruşturma izni verilmemesi kararlarına itirazlar reddedildi.

15. Yıldız Dış Karakol Binası Tahliyesi Nedeniyle Oluşan Zararın Tazmini davası

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Dosya No: 2018/44

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalılar: İstanbul Valiliği, Defterdarlık Avrupa Yakası Milli Emlak Dairesi Bşk.

Dava tarihi: 8.1.2018

İstanbul Valiliği tarafından gerçekleştirilen tahliye esnasında uğranılan zararın tazmini istemidir.

İlk inceleme beklenmektedir.

15. Gaziosmanpaşa Riskli Alan İçindeki Taşınmazların Acele Kamulaştırma Kararı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2016/5203

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: 1) İçişleri Bakanlığı, 2) Başbakanlık, 3) Gaziosmanpaşa Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 10.05.2016

10 Nisan 2016 tarih ve 29680 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan Bakanlar Kurulu'nun 14.03.2016 tarih ve 2016/8598 sayılı "İstanbul İli Gaziosmanpaşa İlçesinde ilan edilen riskli alan sınırları içerisinde bulunan ve ekli listede buldukları yer ile ada ve parsel numaraları belirtilen taşınmazların Gaziosmanpaşa Belediye Başkanlığı tarafından acele kamulaştırılmasına" dair kararının hukuka ve yasaya aykırı olması nedeniyle yürütmenin durdurulması ve iptali talebidir.

Kamulaştırma işleminin niteliği gereği malik olmayanların dava açma haklarının bulunmadığı belirtilerek odanın dava konusu işlemle menfaat bağının bulunmaması nedeniyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir. Temyiz talebimiz de reddedilmiştir.

16. Üsküdar-Bulgurlu Plan Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Dosya No: 2016/1329

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 4.8.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca NİP-8601,71 ve UİP-396,7 plan işlem numarası ile 08.04.2016 tarihinde resen onaylanan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Bulgurlu Mahallesi 77 ada 5 parsel, 1083 ada, 56 parsel ve bir kısım kadastral boşluk alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması takiben iptali talebidir.

Toplu Konut İdaresi davalı idare yanında müdahil olma talebinde bulundu. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Raporda, planlama sürecinin planlama tekniklerine ve ilkelerine uygun yürütülmediği, ağaçlandırılacak ve yeşil alanlar kaldırılırken eşdeğer alan ayrılmadığı, standartlara uyulmadığı, plan kararının kamu yararına olmadığı tespitleri yapılmıştır.

17. Emlak Vergisinin Düzeltme Yoluyla İadesi Talebi

Mahkeme: İstanbul 9. Vergi

Dosya No: 2017/207

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.),

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 7.9.2016

Odanın, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi, 122 pafta, 80 ada, 25 parselde kayıtlı 15 ayrı bağımsız bölümden oluşan taşınmazına ilişkin olarak tahsil edilen 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 ve 2016/1 yılları emlak vergilerinin VUK 118 vd maddeleri uyarınca vergilendirme hatası kapsamında düzeltilerek tahsil edilen tutarın iadesi ve tarafımıza emlak vergisi tahakkuk ettirilmemesi yolunda yaptığımız düzeltme başvurumuzun reddine ilişkin kararın Anayasaya, yasaya ve hukuka aykırı olması nedeniyle iptali talebidir.

Anayasa'ya aykırılık iddiamız yerinde görülmemiştir. Kanunda muafiyet tanınan kurumların sayma yöntemiyle belirtildiği ve bu hususun yorum ve kıyas yoluyla aşılamayacağı, vergiye ilişkin muafiyet ve istisnaların kanunla konulup kanunla kaldırılacağı kuralı karşısında emlak vergisine ilişkin muafiyet tanınmayan odanın düzeltme ve şikâyet başvurusunun reddinde hukuka aykırılık görülmeyerek davanın reddine karar verilmiştir.

18. Metro ve Karayolu Boğaz Geçişi Projesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Dosya No: 2016/679

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: İBB

Dava tarihi: 18.04.2016

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 11.03.2015 tarih ve 458 sayılı meclis kararıyla onaylanan ve muhtelif ilçelerden geçen bir güzergâha sahip, İstanbul Metro ve Karayolu Boğaz Geçişi Projesine ilişkin toplam 21 paftalık 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın iptali talebidir.

Ulaştırma Denizcilik Haberleşme Bakanlığı belediye yanında davaya müdahil oldu.

Mahkemece bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek duyulmadan davanın reddine karar verildi. Karar, İstanbul'daki nüfus artışı, araç sayısındaki artışa bağlı olarak ulaşım altyapısı açısından geniş ölçekli yatırımlara gereksinim duyulduğu, projenin hızlı metro projesini, yani toplu ulaşımı içerdiği, bu sebeple üstün kamu yararı bulunduğu gerekçesine dayanmaktadır. Karar temyiz edildi.

19. Maltepe Küçükyalı Karayolları Arazisi

İhale İptali

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Dosya No: 2016/1368 E. ve 2016/1518 K.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalılar: 1) TOKİ, 2) Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ

“İstanbul Maltepe Küçükyalı Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İşi” ihalesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

Emlak Konut GYO'nun özel hukuk hükümlerine tabi olduğu, satış ihalesinin idari yargının görev alanına girmediği gerekçesiyle görev yönünden reddine karar verildi. İstinaf başvurusu reddedildi. Temyiz talebimiz kabul edilerek karar bozuldu. Dosya yeniden karar verilmek üzere mahkemesine gönderildi.

Plan İptali

Mahkeme ve No: Dava İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 2016/1065 E. sayılı dosyasında görülmekte iken, Tuncay Köse'nin açtığı 2016/1573 E. ve Ece Afrasyap'ın açtığı 2016/2190 E. sayılı dosyalarla birleştirme kararı verilerek İstanbul 4. İdare Mah. 2017/1170 E. sayılı dosyasına kaydedilmiştir.

Davacı: Şehir Plancıları Odası

Davacı yanında müdahil: Mimarlar Odası

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Davalı yanında müdahiller: 1) Emlak Konut GYO, 2) Tahincioğlu Küçükyalı Ortak Girişimi

Maltepe İlçesi, Küçükyalı ve Başbüyük mahalleleri 1396 ada, 2 ve 3 parseller, 2775 ve 1586 adalar muhtelif parseller ile tescil harici alanlardan oluşan planlama alanına ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

Dava konusu plan değişikliklerine Maltepe Belediye Başkanlığı tarafından açılan ve E:2017/1137 sayılı dosyada iptal kararı verilmiş olduğundan konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Davalı idare kararın hemen ardından aynı

plan değişikliklerini yeniden askıya çıkarmış olup, yeniden dava açılacaktır.

20. Ruhsat İptalleri

1.

Mahkeme İstanbul 10. İdare

Dosya No: 2017/884 E.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Maltepe Belediye Başkanlığının Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi 16771 ada, 1 parsel ile ilişkin verdiği 29.12.2016 tarih, 2016/12-11 sayılı yapı ruhsatının iptali istemidir.

Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesi'nin 4.7.2017 tarihli kararıyla bağlantı kararı verilerek plan iptali davasının görüldüğü 4. İdare Mahkemesi'ne gönderildi. Davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusunda bulunduk.

2.

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Dosya No: 2017/830 E.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Maltepe Belediye Başkanlığının Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771 ada, 1 parsel ile ilişkin verdiği 29.12.2016 tarih, 2016/12-12 sayılı yapı ruhsatının iptali istemidir.

Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesi'nin 17.05.2017 tarihli kararıyla bağlantının reddine karar verildi. Yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verildi, bu karara itiraz edildi.

3.

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Dosya No: 2017/846 E.

Davacı: Mimarlar Odası

Davalı: Maltepe Belediye Başkanlığı

Maltepe Belediye Başkanlığının Maltepe İlçesi, Küçükyalı Mahallesi, 16771 ada, 1 parsel ile ilişkin verdiği 29.12.2016 tarih, 2016/12-13 sayılı yapı ruhsatının iptali istemidir.

Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesi'nin 30.06.2017 tarihli kararıyla bağlantı kararı verilerek 4. İdare Mahkemesi'ne gönderildi. Davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Karara karşı istinaf başvurusunda bulunduk.

21. Tuzla Tersaneler Bölgesi Revizyon İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Dosya No: 2016/1699

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 25.09.2016

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca NİP-19693 ve UİP-19694 plan işlem numarası ile 20.05.2016 tarihinde resen onaylanan İstanbul İli, Tuzla İlçesi, Tuzla Tersaneler Bölgesi için hazırlanan ve deniz ile kara alanını kapsayan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İlave Revizyon Nâzım ve Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması, takiben iptali istemidir.

Davalı idareden işlem dosyası istendi. Dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilerek dosya bilirkişilere iletildi. Rapor bekleniyor.

22. Balmumcu Park Alanının Turizm Alanına Dönüştürülmesine İlişkin Plan Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Dosya No: 2016/2508

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 13.10.2016

İBB Meclisi'nin 12.05.2016 tarih ve 818 sayılı kararı ile onaylanarak 15.07.2016-15.08.2016 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan; NİP-6812,12 PİN numaralı İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Mecidiye Mah. 42 pafta, 637 ada, 150, 151, 197, 198, 199 parseller ve tescil harici

alana ilişkin Nâzım İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporu bekleniyor.

23. Salıpazarı - Kurul Kararları

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Dosya No: 2016/1522 2016/1755 E. 2016/1815 K.

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 23.08.2016

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun İstanbul, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi, Kemankeş Caddesi 112 pafta,78 ada, tescilli 2, 3, 4, 6, 7, 8 parseller ve tescilsiz 5 parsel ile Kılıç Ali Paşa Mahallesi, Amerikan Pazarı Sokak 139 pafta, 2498 ada, tescilli 72 ve tescilsiz 73, 74 parsellere ilişkin 09.06.2016 günlü ve 4459 sayılı, 09.06.2016 günlü ve 4460 sayılı ve 09.06.2016 günlü ve 4462 sayılı kararlarının öncelikle ve ivedilikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.09.2016 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 05.09.2016 gün, 2016/1522 E. ve 2016/1436 K. sayılı dava konusu kurul kararları ile ilgili olarak ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden bahisle "dilekçenin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.10.2016 TT yargılama konusu işlemler (ikisi aynı parselle ilgili) arasında maddi ve hukuki bağlantı olduğu ve bu nedenle birlikte incelenmesi gerektiğini açıklayan bir "yenileme dilekçesi" sunuldu.

23.11.2016 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 20.10.2016, 2016/1755 E. ve 2016/1815 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.12.2016 TT İstinaf dilekçesi sunuldu.

05.07.2017 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nin 07.06.2017 gün, 2017/274 E. ve 2017/916 K. sayılı kararı ile istinaf başvurumuzun reddine kesin olarak karar verildi.

24. Kartal Tekel Cevizli

Mahkeme: İstanbul 11. İdare

Esas: 2016/1868

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 08.11.2016

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Kartal Belediyesi

Bakanlık makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı oluru ile uygun bulunarak 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve 10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parseline ait 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.02.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 31.01.2017 gün 2016/1868 E. sayılı ilk ara kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Kartal Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

12.04.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün ve 2017/176 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.04.2017 TT davalı Üsküdar Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

27.02.2017 TT İstanbul Şehir Üniversitesinin davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.05.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 17.05.2017 gün ve 2016/1868 E. sayılı 23.06.2017 saat 09:30'da keşif yapılmasına ve bilirkişi heyeti olarak İjlal Kaya Altay, Yelda Alpaslan ve Emine Erbaş'ın görevlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.06.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesi 07.06.2017 ve 2016/1868 E. sayılı keşfin 23.06.2017 tarihinde yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

15.09.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 1.09.2017 gün ve 2017/176 E. sayılı " Engin Eyüpoğlu'nun rahatsızlığı nedeniyle Tayfun Salihoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.10.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 26.09.2017 gün ve 2016/1868 E. sayılı

“yürütmenin durdurulması istemimizin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25. Edirne Selimiye Silueti Meclis Kararı 2 (2016)

Mahkeme: Edirne İdare

Esas: 2016/1628

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 02.12.2016

Davalı: Edirne Belediye Başkanlığı

Edirne Merkez D-100 Karayolu kenarı 1415 ada, 4, 5 ve 6 parselleri İmar Planı Tadilatı Plan Notları ve dayanak 01.09.2016 tarihinde yapılan Edirne Belediye Meclisi toplantısının 8. maddesinin 84 numaralı kararı ile kabul edilen ve anılan karara odanın 03.10.2013 gün ve 2016.06.43210 sayılı dilekçesinin reddine ilişkin 21.10.2016 tarihinde tebliğ edilen Edirne Belediye Meclisi'nin 06.10.2016 gün ve 2016/199 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptali istemidir.

16.02.2017 Edirne İdare Mahkemesi 13.02.2017 gün ve 2016/1628 E. sayılı karar sayılı kararı ile 02.03.2017 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılacağı ve bilirkişi olarak Mehmet Küçükmehtetoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Fatih Eren'in görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

07.03.2017 TT GND Yönetim ve Ticaret AŞ'nin davacı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

20.03.2017 TT Edirne İdare Mahkemesinin 15.03.2017 gün ve 2016/1628 E. sayılı “GND Yönetim ve Ticaret AŞ” (Margi Otel) katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliği alındı.

03.03.2017 TT Edirne İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün ve 2016/1628 E. sayılı Türkiye Elektrik İletim AŞ Genel Müdürlüğünün davalı Edirne Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

05.06.2017 TT yargılama konusu işlemin “... meri mevzuata, planlama esaslarına, şehircilik ilke ve tekniklerine aykırılıklar içermekte olup aykırılıkların giderilmesinde, siluet etkisinin bütüncül olarak ele alınarak münferit müdahalelerden kaçınılmasında kamu yararı...”

bulduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

03.08.2017 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 01.08.2017 gün ve 2016/1628 E. sayılı kararı ile dava konusu imar planının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

25.09.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 08.09.2017 gün ve 2017/1017 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2017 TT Edirne İdare Mahkemesinin 03.10.2017 gün ve 2016/1628 E. sayılı "Dava konusu plan tadilatı kapsamında Edirne İli Merkez D-100 Karayolu kenarı 14:15 ada 4, 5 ve 6 No'lu parselleri kapsayan alanda, çevredeki yapılaşma yüksekliği ve hacmi ile görüntüsünün Selimiye Camii silüetine ne gibi etkilerinin olacağı hususunun incelenerek, plan tadilatı sonrası oluşacak durumun çevredeki yapılaşma yüksekliği ve hacmi ile görüntüsü itibariyle Selimiye Camii silüetini etkileyip etkilemeyeceği hususunda açık değerlendirme ve kanaatleri içermek üzere bilirkişilerden ek rapor istenilmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

13.11.2017 TT bilirkişiler Zinnur Büyükgöz, Mehmet Küçükmehtetoğlu ve Fatih Eren tarafından hazırlanan "... Dava konusu parsellerin kenarında yer aldığı D-100 Karayolunun, Edirne'de 'silüet etkilenme geçiş bölgesi' olarak tariflenmesi gereken bir güzergah olduğu; bu güzergahın üzerindeki yapıların, Selimiye Camii'nin uzaktan görünürlüğüne/algılanabilirliğine doğrudan etki ettiğinin bilindiği; Dava konusu parseller ile Selimiye Camii arasında yaklaşık 2 km mesafe olduğu ve bilimsel bulguların, bir insanın çıplak gözde 3 km mesafeyi rahatlıkla görüp fiziksel objeleri algılayabildiğini ortaya koyduğu..." görüşü ve kanaatini içeren ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.12.2017 TT Edirne İdare Mahkemesinin 21.12.2017 gün ve 2016/1628 E. sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 YD redde itiraz dilekçesi sunuldu.

26. Kartal Tekel Cevizli (2016 Bedelsiz Devir İşlemi)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: 2016/2316

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 06.12.2016

Davalı: Maliye Bakanlığı

Mimarlar Odası'nın Bakanlık makamının 01.09.2016 tarih ve 9479 sayılı oluru ile uygun bulunarak 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca tadilen onaylanan ve 10.10.2016 tarihinde askıdan indirilen İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parsel için 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Raporu ile öğrenilen İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi 188 pafta, 2222 ada 237 parsel için kayıtlı taşınmazın İstanbul Şehir Üniversitesi'ne bedelsiz devrine ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması istemidir.

03.03.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 09.02.2017 gün ve 2016/2316 E. sayılı ilk ara kararı ve İstanbul Şehir Üniversitesinin davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

14.04.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi 31.03.2017 gün ve 2016/2316 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.04.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itiraz edildi. Anılan karara itiraz edildi.

07.06.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdare Dava Dairesinin 30.05.2017 gün ve 2017/354 YD İtiraz sayılı itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2016/2316 E. ve 19.10.2017 günlü "*Maliye Bakanlığı yanında doğru hasım olarak tespit edilen Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na birlikte tebliğ edilmek suretiyle dav dosyasının tekemmül ettirilmesine...*" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

27. Göztepe Parkı Metro Hattı Projesi Plan Değişiklikleri

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Dosya No: 2017/63

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 6.1.2017

Konu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.04.2016 tarih ve 675 sayılı meclis kararıyla onaylanan Göztepe Ataşehir Ümraniye Metro Hattı Projesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile dayanağı 12.12.2015 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planının 60. Yıl Göztepe Parkı içinde yer alan istasyon sahası ve yerüstü yapı alanına ilişkin kısmının iptali talebidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Şehir Plancıları Odası davaya müdahil oldu. Dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmadı. Aynı konuda İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2017/50 E. sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu dosyaya sunularak iptal kararı verilmesi talep edildi.

28. Büyükdere Caddesi Çevresine İlişkin Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Dosya No: 2017/239

Davacı: Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisininin 17.06.2016 tarih ve 1163 sayılı kararıyla onanan, 21.10.2016–21.11.2016 tarihlerinde askıya çıkan NİP-18112 Plan İşlem Numaralı Kâğıthane-Sarıyer İlçeleri Büyükdere Caddesi Çevresine İlişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının iptali talebidir.

Davaya Şehir Plancıları Odası yanında katılma talebimiz hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddedildi.

29. Büyükçekmece - Albatros

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Esas: 2017/18

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi: 03.01.2017

Davalı: İBB Başkanlığı, Büyükçekmece Belediye Başkanlığı

İstanbul ili, Büyükçekmece İlçesi, 534 ada 1, 2 (yeni 3 ve 5) ile 516 ada 3, 4 (yeni 5) parsellere ilişkin 17.06.2016 karar tarihli ve 1170 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile 17.06.2004 onanlı (14.10.2011 tadilat tarihli) 1/1000 ölçekli Büyükçekmece Merkez

Uygulama İmar Plan Notlarında değişikliğe ilişkin plan tadilatının ve dayanak imar planı niteliğinde olan 17.06.2004 onanlı 1/5000 ölçekli Büyükçekmece Merkez Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptali istemidir.

26.07.2017 TT Davalı Büyükçekmece Belediye Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edildi.

11.10.2017 TT İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 06.10.2017 gün ve 2017/18 E. sayılı "keşif ve bilirkişi incelemesinin 13.11.2017 saat 09:30'da yapılmasına" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30. Üsküdar Geri Görünüm 1 (2017)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2017/186

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 20.01.2017

Davalı: İBB Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüküsu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Yavuztürk ve Bahçelievler mahallerinin tamamı ile Küçüküsu, Hekimbaşı ve Mehmet Akif Ersoy mahallerinin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.08.2017 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine ve Şehir Plancıları Odasının davacı yanında davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin 07.08.2017 günlü ara kararı ve davalı İBB'nin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

23.11.2017 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelin Pınar Giritlioğlu'dan oluşan bilirkişi heyeti ile 20.12.2017 saat 11:30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.12.2017 TT keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

31. Üsküdar Geri Görünüm 2 (2017)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: 2017/192 2017/619 (Yeni E.)

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 20.01.2017

Davalı: İBB Başkanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 28.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçükusu mahallesinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçükusu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçükusu mahallesinin bir kısmına ilişkin ilişkin 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.02.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 26.01.2017 gün, 2017/192 E. ve 2017/148 K. sayılı “dilekçenin reddi” kararı tebliğ alındı.

14.03.2017 TT yenileme dilekçesi sunuldu.

18.04.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün, 2017/619 E. ve 2017/794 K. sayılı “... *Dava dilekçesinin incelenmesinden, davacı Mimarlar Odasının İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallelerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy, Kirazlıtepe, Küplüce, Küçükusu Kandilli ve Kuleli mahallerinin tamamı ile Küçükusu, mahallerinin bir kısmına ilişkin 26.09.2016 onay tarihli 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planı ile dayanağı 26.09.2016 onay tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nâzım İmar Planının iptalleri istemiyle bakılmakta olan dava açılmış ise de; iptal talebinin bir ada veya parseli yönelik olmadığı, Üsküdar ilçesinde bulunan sekiz mahalleye ilişkin ve dilekçede belirtildiği üzere yaklaşık 565 ha. gibi çok büyük*

bir alanı kapsayan bölgeye ilişkin olduğu, böyle büyük bir alana ilişkin planların incelenmesinin de aykırılıkların tek tek değerlendirilmesi aşamasında sıkıntı yaratabileceği, bunun da sağlıklı bir yargılamaya ve karar verilmesine engel olacağı görüldüğünden dilekçenin yukarıda yer verilen Kanununun 3. maddesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna varılmıştır. Ayrıca, Üsküdar ilçesinde bulunan Mehmet Akif Ersoy ve Güzeltepe Mahallerinin tamamı ile Ferah, Çengelköy. Kirazlıtepe, Küplüce ve Küçükusu Mahallerinin bir kısmına ilişkin yapılan planların iptali istemiyle tek bir dilekçe ile dava açılmış ise de, yargılamanın sağlıklı olarak yapılabilmesi için aykırılıklardan etkilenen alanlara ilişkin ada veya parsel numaraları belirtilerek, her bir ada, mümkünse her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiğinden...” gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar ile ilgili olarak istinaf yoluna başvuruldu.

25.12.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 04.12.2017 gün, 2017/1735 E. sayılı “... Davacının alanda parselinin bulunduğu yönünde bir iddiasının bulunmadığı, davanın kamu yararı adına açıldı, dava dilekçesinde planın hangi yönlerden mevzuata aykırı olduğuna dair iddiaların tek tek belirtildiği, soyut, temelsiz iddiadan yoksun bir dava açmadığı ve planın tamamının iptalini istemekte kamu menfaati olduğu görülmüştür. Bu durumda, davacı odanın, planın tamamının iptalini isteyebileceği ve bu açıdan dava dilekçesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı görüldüğünden, planın tamamına karşı dava açılmasının usul hükümlerine aykırı bulunmak suretiyle 2577 sayılı Yasanın 5. 14 ve 15. Maddeleri uyarınca davanın reddi yönündeki istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmadığından, dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Açıklanan, nedenlerle, istinaf talebinin kabulüne, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 tarih ve E:2017/619, K:2017/794 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye iadesine.... 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6 ve 46. Madde uyarınca temyizi kabil olmamak üzere KESİN olarak....” verdiği karar tebliğ alındı.

32. Üsküdar Geri Görünüm 3 (2017)

Mahkeme: İstanbul 11. İdare

Esas: 2017/176

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 20.01.2017

Davalı: İBB Başkanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı

26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye, Kısıklı, Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüküsu mahallesinin bir kısmına ilişkin 1/1000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Uygulama İmar Planının ve dayanak 26.09.2016 onanlı, 27.10.2016 tarihinde askıya çıkan İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Burhaniye, Kısıklı, Kuzguncuk ve İcadiye mahallerinin tamamı ile Küçüküsu mahallesinin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Koruma Amaçlı Revizyon Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.07.2017 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2017 gün ve 2017/176 E. sayılı, 20.09.2017 saat 09.30'da yapılacak keşif bilgilerine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

33. 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/362

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli Silivri İlçesi sınırları içerisinde yaklaşık 485 ha. büyüklüğündeki alanın "Enerji Üretim Alanı" olarak (F20 plan paftası) planlanmasına ilişkin düzenlenen ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

24.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/362 E. sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

24.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/362 E. sayılı "*Danıştay 6. Dairesinin E: 2017/365 sayılı dava dosyasında, bir kısmı Tekirdağ İli sınırları içerisinde yer alan 'EÜAŞ Çerkezköy Termik Santrali' yapımı için Tekirdağ İli Çerkezköy İlçesindeki yaklaşık 60 hektar alanın 'Enerji Üretim Alanı' olarak belirlenmesine dair 27.10.2016 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan Tekirdağ İli, 1/25/000*

ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği ile dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin iptalinin istenildiği, Danıştay 6. Dairesinin E:2017/364 sayılı dava dosyasında ise, Kırklareli İli sınırları içerisinde yer alan 'TKi Vize Termik Santrali' yapımı için Kırklareli ilindeki yaklaşık 135 hektar büyüklüğündeki alanın 'Enerji Üretim Alanı' olarak belirlenmesine yönelik Kırklareli İli 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliği ve dayanak Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğinin iptalinin istenildiği, bu davalar ile bakılan davada 27.10.2016 tarihli aynı işlemin dava konusu edildiği ve aynı maddi ve hukuki nedenden doğan ve biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte olduğu anlaşıldığından sözü geçen davaların bağlantılı davalar niteliği taşıdığı görülmektedir. Açıklanan nedenle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca bakılmakta olan dava ile Dairenin E:2017/364 ve E:2017/365 esasına kayden açılan davalar arasında bağlantığı bulunduğu davanın Dairemizde görülmesine ve durumun taraflara bildirilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı

04.08.2017 TT davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

04.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 05.07.2017 gün ve 2017/362 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine ve naip hakim olarak Tetkik Hakimi Nuran Doğan Çakmak'ın görevlendirilmesine karar verildi.

21.08.2017 TT Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

18.09.2017 TT Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

30.10.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 12.09.2017 gün ve 2017/362 E. sayılı Enerji Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Elektrik Üretim AŞ Genel Müdürlüğü'nün davalı idare yanında davaya katılan olarak kabulüne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

34. Tekirdağ 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni ve Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliklerinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/365

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan Tekirdağ İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği) öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

24.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/365 E. sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı

04.08.2017 TT davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

21.08.2017 TT Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

18.09.2017 TT Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

35. Kırklareli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni ve Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliklerinin İptali İstemi

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2017/364

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 08.02.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ç) ve 7 (k) maddeleri uyarınca 27.10.2016 tarihinde onaylanan "Kırklareli İli 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği" ile dayanak idari işlemi niteliğinde olan "Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası 1/100.000 ölçekli Revizyonunun (Çevre Düzeni Plan Değişikliği) ilgili hükümlerinin" öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar

verilmesi istemidir.

24.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 08.03.2017 gün ve 2017/364 E. sayılı davalı idarelerden belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı

04.08.2017 TT davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

04.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 05.07.2017 gün ve 2017/364 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine ve naip hakim olarak Tetkik Hakimi Nuran Doğan Çakmak'ın görevlendirilmesine karar verildi.

18.09.2017 TT Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı

36. Kuzey Marmara Otoyolu (Ömerli Hüseyinli - Şile Bağlantı Yolu İlave Revizyonu)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas: 2017/460

Davacı: Mimarlar Odası

Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi: 01.03.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanarak 30.11.2016 - 29.12.2016 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/25.000 ölçekli İstanbul ili Kuzey Marmara Otoyolu İlave Nâzım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çekmeköy İlçesi Ömerli Hüseyinli Geçişi (Hüseyinli-Şile Bağlantı Yolu) İlave Revizyonu ve 1/1000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çekmeköy ilçesi Ömerli-Hüseyinli Geçişi (Hüseyinli-Şile Bağlantı yolu) İlave Revizyon Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

05.10.2017 TT Karayolları Genel Müdürlüğü ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

02.11.2017 TT İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.10.2017 gün ve 2017/460 E. sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının davalı

idare yanında katılma istemlerinin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.11.2017 TT İstanbul 4. İdare Mahkemesi 07.11.2017 gün ve 2017/460 E. sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

37. Ahmet Sani Gezici Lisesi Arazisi - Acıbadem

Mahkeme: İstanbul 10. İdare (İstanbul 3. İdare)

Esas: 2017/660 (Yeni E. 2017/1331)

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 27.03.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Evvel planlara itiraz sonucu kısmen uygun görülerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 29.12.2016 tarihinde 30 gün süre ile İstanbul'da askıya çıkarılan ve 3194 sayılı Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca 13.12.2016 tarihinde tadilen resen onanan Kadıköy İlçesi, Acıbadem Osmaniye Mahallesi, 154 pafta, 626 ada, 4 parsel ile ilişkin hazırlanan 1 paftalık (plan notlarında değişiklik yapılmasına ilişkin) 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.04.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 30.03.2017 gün ve 2017/660 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin birinci savunma alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.07.2017 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2017 gün, 2017/1331 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.08.2017 tarihinde anılan karara itiraz edildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 22.08.2017 gün ve 2017/1062 YD İtiraz sayılı kararı “itirazımızın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

38. Perşembe Pazarı Yenileme Alanı İlanı - 2017

Mahkeme: Danıştay

Esas: 2017/1434

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 18.05.2017

Davalı: Başbakanlık, İçişleri Bakanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı, İBB Başkanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Arap Camii Mahallesi Perşembepazarı sınırları içerisinde yer alan alanın yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 22.03.2017 gün ve 30015 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2017/9942 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.07.2017TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.06.2017 gün, 2017/1434 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının ilk savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine, Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına karar verildi.

06.11.2017 TT Danıştay 14. Dairesinin “yürütmenin durdurulması isteminin bilirkişi incelemesinden sonra değerlendirilmesine”, “Daire üyesi Mahmut Ballı'nın naip üye ve tetkik hâkimi Salih Kahveci'nin naip üye yanında yardımcı olarak görevlendirilmesine”, “Beyoğlu Belediye Başkanlığı yanında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da hasım mevkiine alınmasına”, “325 TL posta ücreti” ile “keşif ve bilirkişi incelemesine karşılık 10.000 TL avans, 221,80 TL keşif harcı” yatırılmasına ilişkin ara karar ile Beyoğlu Belediye Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

25.12.2017 TT Danıştay 14. Dairesinin 19.12.2017 gün ve 2017/1434 E. sayılı “*Özlem Güzey Kocataş, Nevin Gültekin ve Bülent İşler'den oluşan bir bilirkişi heyeti görevlendirilmesine ve keşfin 22.01.2018 saat 10.00'da yapılmasına*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

39. Haliç Tersaneleri Kıyı Bölümü - 2017

Mahkeme: İstanbul 11. İdare

Esas: 2017/929

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Gemi Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 22.05.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca NİP-24516 ve UİP-24517

plan işlem numarası olarak 08.02.2017 tarihinde resen onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taşkızak ve Camialtı Tersaneleri kıyı kesimine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması, takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

17.08.2017 TT Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret Anonim Şirketinin davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

01.11.2017 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 24.10.2017 gün ve 2017/929 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin davalı savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin kararı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına ilişkin kararı ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

40. Dolmabahçe Baltalimanı Ayazağa Tünelleri Planları

Mahkeme: İstanbul 12. İdare

Dosya No: 2017/662

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 7.4.2017

Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 13.05.2016 tasdik tarihli Koruma Amaçlı Nâzım ve Uygulama İmar Planı'nın iptali.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Yürütmenin durdurulması talebimiz reddedildi. Dava konusu alan ilişkin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.02.2017 tarih ve 263 sayılı kararı ile uygun görülen “Beşiktaş İlçesi, Dolmabahçe - Levazım - Baltalimanı - Ayazağa Tünelleri Projesine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli 21.02.2017 tasdik tarihli Nâzım ve Uygulama İmar Planı tadilatı” 14.04.2017 - 15.05.2017 tarihleri arasında İBB ilan panosu ile internet sitesinde askıya çıkarıldı. Ek dilekçe verilerek davada son yapılan tadilatları da kapsayacak şekilde inceleme yapılarak karar verilmesi talep edildi.

41. Emlak Vergisi Takdir Komisyonu Kararının İptali

Mahkeme: İstanbul 13. Vergi

Dosya No: 2017/1340

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.),

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 28.7.2017

Mimarlar Odası'nın İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi 122 pafta, 80 ada, 25 parselde kayıtlı taşınmazına ilişkin olarak, VUK'un mükerrer 49. maddesi uyarınca 2018 yılından itibaren uygulanmak üzere takdir edilen 2018 yılı "Arsalara Ait Asgari Ölçüde m² Birim Değer" tespitine ilişkin 28.6.2017 tarih 2/27 karar numaralı Takdir Komisyonu Kararının iptali istemidir.

Cevap dilekçesi bekleniyor.

42. Kartal Soğanlık Mahallesi Anadolu Adalet Sarayı Yanı Plan Değişiklikleri

1.

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2017/144

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 9.1.2017

13.10.2016 tarihinde onaylan İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi 213 ve 216 parsellere ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporu bekleniyor.

2.

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Dosya No: 2017/1627

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 28.6.2017

Konu: Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi, 213 ve 216 parseller ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı değişikliğine askı süresi içinde Milli Savunma Bakanlığı'nın itirazının kabul edilmesi ve plan hükümlerinin bir kısmında düzenleme yapılması suretiyle hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2017/144 E. sayılı dosyayla bağlantı kararı verilerek o dosyadaki bilirkişi raporu sonucuna bağlı olarak yürütmeyi durdurma hakkında karar verilmesine dair ara karar verildi.

3.

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Dosya No: 2017/2090

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 1.11.2017

23.08.2017 tarihinde onaylan İstanbul İli, Kartal İlçesi, Soğanlık Mahallesi 213 ve 216 parsellere ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli İlave Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İlave Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2017/144 E. sayılı dosyasıyla bağlantı kararı verilmesi talep edildi.

43. Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi İmar Planı Değişikliği

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Dosya No: 2017/1371

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 17.7.2017

20.04.2017 tarihinde resen onaylan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Zuhurat Baba Mahallesi 251 ada, 14, 17, 28 ve 33 parseller ile 468 ada, 1 parsel ile ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildi. Keşif günü verilmesi bekleniyor.

44. Sancaktepe Kozdere Mevkii İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Dosya No: 2017/1405

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 11.8.2017

Sancaktepe İlçesi, Akpınar Mahallesi, Kozdere mevkii 8274 ada, 1 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

Karşılıklı dilekçeler verildi. Adalar Gayrimenkul Yatırım AŞ davalı yanında müdahil oldu. Yürütmenin durdurulması talebi reddedildi. Karara itiraz edildi.

45. Marmara Üniversitesi Alanının Konut ve Ticaret Alanına Dönüştürülmesine Dair İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Dosya No: 2017/2087

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şb.)

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Dava tarihi: 14.11.2017

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Mahallesi 808 ada, 1, 2 parsel ve 853 ada, 6, 7, 8 parseller ve yakın çevresine ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliği, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali istemidir.

Davalı idarenin savunmasının alınmasından sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi ara kararı verildi.

46. Suç Duyuruları

Moda Vapur İskelesi Suç Duyurusu

Sor. No: 2016/1247

Suç duyurusunda bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Şüpheliler: İBB başkanı ve Mimarlık İnş. Taah. Ltd. Şti. yetkilileri

Tarihi: 5.1.2016

Birinci grup korunması gereken taşınmaz kültür varlığı olan Moda Vapur İskelesi'nin tescilli projesine aykırı uygulamalarla fonksiyon ve görüntü olarak özelliklerinin tamamen yok edilmesi nedeniyle 2863 sayılı kanunun 65. maddesine muhalefet eden ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunuldu.

Belediye yetkilileri hakkında soruşturma izni verilmedi. Bu karara itiraz reddedildi.

Uygulamayı yapan firma yetkilileri hakkında 2863 sayılı yasaya muhalefetten iddianame düzenlendi. Açılan ceza davası devam ediyor. Yapının onaylı projesine uygun hale getirilmesi için kurul kararı alındı.

Sahte Mimar Hakkında Suç Duyurusu

Sor. No: 2017/29869

Suç duyurusunda bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Şüpheli: B.Ö.

Tarihi: 28.2.2017

Mimarlık diploması olmadığı ve odaya kayıtlı bulunmadığı halde kendisini mimar olarak tanıtır mimarlık faaliyetinde bulunan şüpheli hakkında sahte resmi belge düzenlemek ve 3458 sayılı kanuna muhalefet suçlarından suç duyurusunda bulunulmuştur.

Soruşturma devam etmektedir.

Galataport Yıkımı Nedeniyle Yapılan Suç Duyurusu

Sor. No: 2017/31996

Suç duyurusunda bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Şüpheliler: 1) İBB Başkanlığı yetkilileri, 2) İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu üyeleri, 3) Salıpazarı Liman İşletmeleri ve Yatırımları AŞ yetkilileri

Tarihi: 2.3.2017

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi, Kemankeş Caddesinde Türkiye Denizcilik İşletmeleri adına kayıtlı ve 30 yıllığına Salıpazarı Liman İşletmeleri ve Yatırımları AŞ'ye devredilen taşınmazlarda Salıpazarı Limanı Deniz Turizm Tesis Alanı (Kruvaziyer Liman) inşaatı kapsamında, İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun kararı ile korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların restorasyonunda gerçekleşen yıkım ve hasarlar ile inşaat çevresinde can ve mal güvenliğini tehdit eden çalışmaları yürüten yatırımcı şirket ve bu inşai uygulamalara izin veren ve denetim sorumluluğu bulunan kamu görevlileri hakkında soruşturma başlatılarak eylemlerine uyan suçlardan ceza davası açılması talebinde bulunulmuştur.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 4483 sayılı Kanunu uyarınca Kurul üyeleri hakkında "soruşturma izni verilmemesi" kararına, Valiliğin ise belediye yetkilileri hakkında verdiği "işleme koymama kararına" ayrı ayrı itiraz edilmiştir. İtirazlar İdare Mahkemesi'nce incelenmektedir.

Mimarlar Odası Aleyhine Yayın Yapan A Haber Kanalı Hakkında Suç Duyurusu

Sor. No: 2017/117929 Basın Bürosu

Suç duyurusunda bulunan: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şb.)

Şüpheliler: 1) Turkuvaz Haberleşme ve Yayıncılık AŞ sahibi, 2) Turkuvaz Haberleşme ve Yayıncılık AŞ genel müdürü, sorumlu müdürü ve programı hazırlayan, 3) M.C., 4) Y.A.

Tarihi: 8.8.2017

"A Haber" Kanalının 5 Ağustos 2017 "Ajans Hafta Sonu" Programında "Mimarlar Odası Gerçeği" adı altında yaptığı yalan ve yanlış haberler nedeniyle 5237 sayılı TCK'nın m. 125 uyarınca hakaret, 216 uyarınca halkı kin ve düşmanlığa tahrik, 267 uyarınca iftira, 271 uyarınca suç uydurma, 113 uyarınca meslek kuruluşunun faaliyetlerinin engellenmesi ve ilgili diğer maddelerindeki suçlardan şüpheliler hakkında kamu davası açılması talebinde bulunulmuştur.

Şüphelilerin eylemlerinin, düşüncüyü açıklama, bilgi verme ve eleştiri sınırları içinde kaldığı belirtilerek kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiş, karara itirazımız İstanbul 14. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 2017/3659 D. İş kararıyla reddedilmiştir.

47. Sancaktepe - Nâzım ve Uygulama İmar Planları

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2017/1300

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 07.07.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un 3. maddesinin 2. fıkrası, 6306 sayılı kanunun uygulama yönetmeliğinin 7. maddesinin 5. fıkrası ve 15. maddesinin 8. fıkrası hükümleri uyarınca Sancaktepe Belediye Başkanlığı Plan ve Proje Müdürlüğü'nün 30.11.2016 tarih ve 9893 sayılı yazısı ile riskli yapı ilan edilen alana yönelik hazırlanan İstanbul İli, Sancaktepe İlçesi, Akpınar Mahallesi, Kozdere mevki 8274 ada, 1 parselle ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle ve ivedilikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemlidir.

10.11.2017 T.T İstanbul 6. İdare Mahkemesi 11.10.2017 gün ve 2017/1300 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı savunması alındıktan sonra değerlendirilmesin ilişkin kararı tebliğ alındı.

48. Taksim Camii

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: 2017/1429

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 07.07.2017

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Beyoğlu Kocatepe Mahallesi, 406 ada, eski 2-4-5-6-7-21-22 yeni 23 parsel sayılı yere "Taksim Camisi" yapılmasına ilişkin 25.01.2017 gün ve 2017/01-09 sayılı yapı ruhsatının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.08.2017 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 27.07.2017 gün ve 2017/1429 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin, davalı idarenin ilk savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi.

23.10.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 10.10.2017 gün ve 2017/1429 E. sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine" ilişkin kararı ve Beyoğlu Belediye

Başkanlığının davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

20.11.2017 TT İstanbul Bölge Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesinin 10.11.2017 gün ve 2017/1368 YD İtiraz sayılı “*itiraz istemine konu edilen Mahkeme kararı Dairemizce de uygun görülmüş olup...*” gerekçesi ile yürütmeyi durdurmaya ret itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

49. Kabataş

Mahkeme: İstanbul 12. İdare

Esas: 2017/1733

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 18.10.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi sınırları içerisinde İBB Başkanlığı tarafından Kabataş Taksim Füniküler Hattının, Bağcılar-Kabataş Tramvayının, yapılması planlanan Tekstilkent-Kabataş Metrosunun, Çağlayan-Kabataş Metrosunun, karayolu toplu taşıma araçlarının, taksilerin, denizyolu hizmeti veren firmaların belli bir sistem içerisinde yeniden düzenlenmesi amacıyla hazırlanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ile 3621 sayılı Kıyı Kanununun 7. maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 05.07.2017 tarihinde onaylanan “Kabataş İskelesi Ulaşım Transfer Merkezi” 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.11.2017 İstanbul 12 İdare Mahkemesinin 27.10.2017 gün ve 2017/1733 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten veya savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

50. Tekirdağ-Süleymanpaşa Plan Değişikliği

Mahkeme: Tekirdağ İdare

Esas: 2017/1548

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 19.10.2017

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Aydoğdu Mahallesi 335 ada 148-149 parseller ile bu parsellerinde kuzeyinde bulunan Hazineye ait 3030 ada, 12, 13 parseller ve 2466 ada, 1 parseli kapsayan yaklaşık 20 hektarlık alanın “Toplu İşyerleri” olarak düzenlenmesini içeren, 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık makamının 07.06.2017 tarihli oluru ile onaylanan “Toplu İşyerleri” amaçlı Tekirdağ İli 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Tekirdağ idare Mahkemesinin 07.11.2017 gün ve 2017/1548 E. sayılı davalı idarelerden bilgi ve belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

51. AKM Konusunda Koruma Bölge Kurulu Kararı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Esas: 2017/2335 E.

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 19.12.2017

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi 79 pafta, 750 ada, 114 (eski 30, 33, 51, 52, 53, 54, 55, 54, 72, 82, 84, 93, 104, 105 ve 106) parsel sayılı, mülkiyeti Beyoğlu Belediyesi, İBB ve Maliye Hazinesi’ne ait olan yerde bulunan Atatürk Kültür Merkezi’ ne ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulunun 20.10.20017 gün ve 372 sayılı toplantısında almış olduğu 20.10.2010 gün ve 5785 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yargılama sonucunda iptaline karar verilmesi istemidir.

03.01.2017 tarihinde basında çıkan haberlerle yargılama konusu Atatürk Kültür Merkezi’nin (AKM) uyuşmazlık konusu işlem gerekçe gösterilerek yıkımına hazırlandığı anlaşıldığı için öncelikle yürütmenin durdurulmasına ve ivedilikle keşif ve bilirkişi incelemesi tarihine karar verilmesi istemli dilekçe verildi.

52. Sivriada Koruma Amaçlı İmar Planı (2017)

Mahkeme: İstanbul ... İdare

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi: 29.12.2017

Davalı İdare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 23.08.2017 tarih ve 9992 sayılı kararıyla onanan İstanbul ili, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 97 ada 1 No'lu parsele (Sivriada) ilişkin, kıyı yapılarını da kapsayan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

12.2. Süregelen Davalardan 44. Dönemde Önemli Gelişme Meydana Gelenler

Bu bölümde önceki dönemlerde açılmış olup da sonuçlanmamış davalardan bu çalışma dönemi içerisinde önemli gelişme meydana gelmiş olanlar özetlenerek tarih sırasıyla aktarılmıştır. Söz konusu davalar hakkında daha ayrıntılı bilgi önceki çalışma raporlarımızda yer almaktadır. Mimarlar Odası Büyükkent Şubesi'nin 37-43. dönemler arası 7 çalışma raporuna internet üzerinden de (<http://www.mimarist.org>) ulaşabilirsiniz.

1. BJK Fulya Plan Tadilatlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare

Dosya No: 2005/2170

Taraf: İBB Başkanlığı

20.11.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.07.2017 gün, 2014/9183 E. ve 2017/5831 K. sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

2. Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2007/8257 Yeni Esas 2015/3958

Dava tarihi: 26.10.2007

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

09.07.2007 TT 1/5000 Ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmesinin

durdurulması ve iptali istemidir.

01.03.2016 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 15.12.2015 gün, 2015/3958 E. ve 2015/7418 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

11.04.2016 TT Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

07.04.2017 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 20.02.2017 gün, 2016/1485 E. ve 2017/667 K. sayılı “Danıştay 6. Dairesinin 15.12.2015 gün, 2015/3958 E. ve 2015/7418 sayılı kararının onanmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.04.2017 TT Kültür ve Turizm Bakanlığının “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

02.05.2017 TT davalı yanında katılan Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ’nin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

09.06.2016 TT Danıştay 14. Dairesinin 25.04.2017 gün, 2016/6229 E. ve 2017/2654 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

3. Sulukule (Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 4 İdare

Esas No: 2009/758 yeni, 2008/1990 eski

Dava tarihi: 25.02.2008

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Fatih Belediyesi Başkanlığı

29.02.2016 TT’li Danıştay 14. Dairesi’nin 20.01.2016 gün, 2015/6419 E. ve 2016/96 K. sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

4. Tarlabası (Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2008/1606 E. 2010/981 K.

Dava tarihi: 18.04.2008

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davalı idare yanında katılan: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

İstanbul ili, Beyoğlu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, 30.11.2007 tarih 26 No'lu kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

17.03.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 03.02.2016 gün, 2015/10590 E. ve 2016/623 K. sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı (üye Mehmet Ali Ceran'ın muhalefet şerhi ile) tebliğ alındı.

06.05.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2016 gün ve 2016/559 E. sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2015/1869 E. sayılı (bozma öncesi 2011/1094 E.) dosyasında gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda verilecek kararın beklenmesine karar verilmiştir.

30.10.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2017 gün, 2016/559 E. ve 2017/2272 K. sayılı 'projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmamakla birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının, 21.12.2010 tarihinde de 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 12.04.2017 tarih ve E: 2015/1869, K: 2017/804 sayılı kararıyla anılan planların iptaline karar verildiği anlaşılmakla, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemin ve eki projelerin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır...." gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.11.2017 TT Beyoğlu Belediye başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

5. Üsküdar-Burhaniye Nâzım İmar Planı Değişikliği

Mahkeme: 4. İdare

Esas No: 2009/346, 2008/1938

Dava tarihi: 19.11.2008

Davalı idare: İBB Başkanlığı

11.06.2008 tarih ve 1249 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 25.06.2008 tarihinde

askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parseller ile 318 pafta, 1326 ada, 23 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.08.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.04.2016 gün, 2014/251 E. ve 2016/1716 K. sayılı temyiz istemimizin reddine ve İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 E. ve 2013/462 K. sayılı kararının "onanmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

6. Likör Fabrikası (1)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Esas No: 2008/1058 E. 2011/1948 K.

Dava tarihi: 27.06.2008

Davalı idare: 1) TOKİ Başkanlığı, 2) İBB Başkanlığı

28.04.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 06.04.2017 gün, 2017/618 E. ve 2017/766 K. sayılı "bozma kararına uyulması" ve yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.08.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 11.07.017 gün ve 2017/2389 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin temyiz dilekçesine yanıt süresi geçtikten sonra değerlendirilmesine" ilişkin karar tebliğ alındı.

7. Beyoğlu Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas No: 2009/1412 E.

Dava tarihi: 20.07.2009

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

30.10.2017 İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 20.09.2017 gün, 2015/42 E. ve 2017/1662 K. sayılı "... İstanbul 10. İdare Mahkemesinde dava açıldığı, anılan Mahkemenin 12.04.2017 tarih ve E: 2015/1869, K: 2017/804 sayılı kararıyla da dava konusu planların tamamının iptaline karar veriliği anlaşılmıştır. Bu Durumda uyuşmazlık konusu planın tamamının İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nce iptaline karar verildiği görülmekte olup, bu durumda

ortada yargısal denetimi yapılabilecek, hukuken mevcut bir işlem bulunmamakla, konusuz kalan davanın esas hakkında karar verilmesine yer olmadığı yönünde karar tesis etmek gerekmiştir. Açıklanan nedenlerle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.10.2017 anılan kararın bozulması istemi ile temyiz yoluna başvuruldu.

04.12.2017 TT İBB Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

8. Bomonti (Kurul Kararının İptali İstemi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas No: 2009/1515 2015/381 Yeni E. 2016/1342 K.

Dava tarihi: 16.09.2009

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.01.2016 tarihinde, yargılama konusu kurul kararlarının hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.01.2016 tarihinde, Bomonti Uluslararası Kongre ve Turizm Yat. Tic. AŞ'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.02.2016 tarihinde, yargılama konusu işlemin hukuka uygun olduğuna ilişkin görüş bildirilen bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir.

14.03.2016 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin Bomonti Uluslararası Kongre ve Turizm Yatırım Ticaret AŞ'nin davaya davalı idare yanında katılma isteminin kabulüne karar verildi.

02.11.2016 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2016 gün, 2015/381 E. ve 2016/1342 K. sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.02.2016 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2016 gün, 2015/381 E. ve 2016/1342 K. sayılı kararı temyiz edildi.

02.05.2017 Danıştay 13. Dairesinin 13.03.2017 gün ve 2016/11550 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

9. Ataşehir - Doğu

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas No: 2009/1726 2011/2183 K.

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalılar: TOKİ, İBB

Dava tarihi: 27.10.2009

TOKİ tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi’nce 17.07.2009 tarihinde, İBB başkanınca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.06.2016 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10. İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas No: 2009/2013

Dava tarihi: 08.12.2009

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.’nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden İBB Başkanlığı’nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı’nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Danıştay 6. Dairesinin 2015/6016 E. ve 2016/6810 K. sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

24.02.2017 TT karar düzeltme istemli dilekçemiz sunuldu.

11. Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi 2010/147

Danıştay 6. Dairesi 2010/3829

Dava tarihi: 22.01.2009

Davalı idare: Tekirdağ Valiliği

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb. Tekirdağ Temsilciliği'nin 25.08.2009 tarih itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği'nin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 26.08.2009 tarihinde askıya çıkan 24.08.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

21.01.2016 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04.11.2015 gün, 2014/755 E. ve 2015/3848 K. sayılı kararı ile, Danıştay 6. Dairesi'nin 25.12.2013 gün, 2010/3829 E. ve 2013/9180 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

16.02.2016 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12. Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Esas: 2010/75

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 15.01.2010

Danıştay 6. Dairesinin 2007/8257 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile ilgili olarak İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.03.2009 gün ve 2827 sayılı kararının usule ve 19.04.1996 günlü ve 420 sayılı ilke kararına aykırı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 15.12.2015 gün, 2011/7356 E. ve 2015/7421 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

14.03.2016 tarihinde Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım İnşaat AŞ ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

13. Fener Balat

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Karar: 2010/427 2016/499 Yeni Esas

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 12.03.2010

İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mahallesi (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi), 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837, 2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşkı Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mahallesi (Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan “Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İşİ”ne ait avan projelerin onaylanmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı; anılan kararın kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclisi’nin 09.12.2009 gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İBB Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN: 2473342 sayılı “Onaylama” işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun’un Anayasanın 5, 35, 46 ve 63’üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

29.02.2016 TT’li Danıştay 14. Dairesi’nin 20.01.2016 gün, 2015/9550 E. ve 2016/87 K. sayılı kararı ile davalı idarenin dilekçesindeki eksiklikler nedeniyle kararın düzeltilmesi isteminde bulunulmamış sayılmasına karar verilmiştir.

24.05.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün ve 2016/499 E. sayılı “bozmaya uyma” ve yargılama konusu “... avan projelerin imar mevzuatı ve şehircilik ilkeleri yönünden uygun olup olmadığı hususunun her bir ada için somut ve ayrıntılı şekilde irdelenmek suretiyle ek bilirkişi raporu tanzim edilmesinin istenmesine...” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

14. Çekmeköy (1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: 2010/940

Değişen E. No: 2011/1467

Yeni E. No: 2011/2222

Dava tarihi: 14.05.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı

20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 23.10.2009 onay tarihli “1/5000 ölçekli Çekmeköy ilçesi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.04.2016 TT’li İstanbul 9. İdare Mahkemesi’nin 19.02.2016 gün, 2014/482 E. ve 2016/303 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

16.05.2016 tarihinde anılan karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

15. Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Esas: 2010/1026 2015/1300 E.

Dava tarihi: 20.05.2010

Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 16.02.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.10.2017 TT Prof. Dr. Şevkiye Şence Türk, Doç. Dr. Cem Beygo ve Emin Yazıyurt tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.11.2017 İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 03.11.2017 gün ve 2015/1300 E. sayılı “Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi’nin davalı idareler yanında müdahale istemini kabulüne” ilişkin karar tebliğ alındı.

16. Emek Sineması 1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas No: 2014/1825 (2010/448)

Dava tarihi: 12.03.2010

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyin Ağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

19.06.2017 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 11.01.2017 gün, 2014/1825 E. ve 2017/44 K. sayılı "... İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 günlü, 954 sayılı işlem yönünden karar verilmesine yer olmadığına davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 09.10.2009 günlü 973 sayılı işlem yönünden reddine ..." ilişkin kararı tebliğ alındı. (Başkan Mustafa Ceran ve Hâkim Kerem Yaz çoğunluğu ile verilen kararda üye hâkim Kerem Özyardımcı 09.10.2009 günlü, 973 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu şerhi ile anılan işlem yönünden çoğunluk kararına muhalif kalmıştır.)

18.07.2017 anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

17. Emek Sineması 2 (İTÜ'nün Rapor Talebimizi Reddine İlişkin İşleminin İptali İstemidir)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Esas: 2010/1357 E. 2012/777 K.

Dava tarihi: 16.07.2010

Davalı idare: İstanbul Teknik Üniversitesi

İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve

B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı odanın 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı

başvurusunun reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

04.02.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.04.2012 gün, 2012/6267 E. ve 2015/5047 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

08.02.2016 tarihinde Danıştay 14. Dairesi'nin 20.04.2012 gün, 2012/6267 E. ve 2015/5047 K. sayılı kararının düzeltilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

18. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas No: 2010/934

Dava tarihi: 11.05.2010

Davacı: Mimarlar Odası Kartal Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

16.10.2009 tarihli İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 18.12.2009 tarihinde İBB başkanı tarafından onaylanarak 18.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.07.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 13.06.2017 gün, 2012/7498 E. ve 2017/4769 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verildi.

19. Burhaniye Üsküdar - Ruhsatlar

Mahkeme: İstanbul 4. İdare (İstanbul 1. İdare)

Esas No: 2010/1572 Yeni E: 2011/146

Yeni E: 2011/146

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Üsküdar Belediyesi

Dava tarihi: 10.08.2010

14.06.2010 tasdik tarihli, 21.06.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parsellere ait 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planına dayanarak Üsküdar Belediyesi tarafından 23.07.2010 tarihinde verilen 39 adet yapı ruhsatının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.08.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 21.04.2016 gün, 2014/3140 E. ve 2016/1717 K. sayılı "... *uyuşmazlığın esası hakkında Dairesince bir karar verileceğinden temyiz istemine ilişkin iddialar bu aşamada irdelenmemiştir... davalı idareler ile davalı idareler yanında katılanın temyiz isteminin reddine, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.02.2014 günlü, E: 2014/50, K: 2014/318 sayılı ısrar kararının onanmasına...*" ilişkin karar tebliğ alındı.

24.08.2016 tarihinde anılan karar ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunuldu.

10.10.2016 TT Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Üsküdar Belediye Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

20. Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2010/1715 E. 2010/1648 K., Yeni E. 2010/2137

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 19.08.2010

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

16.02.2016 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 04.11.2015 gün ve 2015/1034 YD İtiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına reddine ilişkin itirazlarımızın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

23.02.2016 tarihinde, Danıştay Savcısı Halil Kamil Yüksel'in "yargılama konusu işlemin iptalinin gerektiğine" ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.04.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2016, 2011/6544 E. ve 2016/1219 K. sayılı "... *14.04.2010 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Merkezine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının uygulama hükümlerinin I-2 ve I-5. maddeleri yönünden planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, koruma ilke ve esaslarına ve kamu yararına aykırılık bulunduğu, planın diğer kısımları yönünden ise hukuka aykırılık bulunmadığı...*" gerekçesi ile ".....I-2 maddesinde öngörülen

yapılaşma şartları yönünden oyçokluğuyla, planın I-5 genel hükmüne ilişkin kısmı yönünden ise oybirliğiyle dava konusu işlemin iptaline, planın diğer kısımları yönünden ise oybirliği ile davanın reddine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.05.2016 tarihinde anılan kararının “davanın reddine” ilişkin hükümleri temyiz edildi.

02.06.2016 Kültür ve Turizm Bakanlığının kısmi iptal kararının bozulması istemi ile temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

16.05.2016 TT Kültür ve Turizm Bakanlığının (1800 TL) vekâlet ücreti istenmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

23.05.2016 TT karşı taraf vekâlet ücreti (1800 TL) havale edildi.

21. Bakırköy - Ataköy Sahil Şeridi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas No: 2010/1845 2017/1129 Yeni E.

Davacı: Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği

Davalı: Bayındırlık ve İskân İstanbul İl Müdürlüğü

Katılma talebi tarihi: 13.02.2010

Bakırköy Ataköy sahil şeridi için hatalı olarak saptanan kıyı çizgisinin düzeltilmesine ilişkin davaya davacı yanında katılma istemidir.

25.02.2016 TT’li Danıştay 14. Dairesi’nin 23.12.2015 gün, 2014/868 E. ve 2015/10666 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

16.03.2016 tarihinde İstanbul Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nün karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

11.07.2017 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün 2017/1129 E. ve 2017/1357 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

22. Maliye Bakanlığı Bilgi İsteme (Taksim Camii)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas No: 2011/262

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü

Dava tarihi: 07.02.2011

Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.'nin 06.10.2010 gün ve 2010/06.20013 sayılı yazısını süresi içinde yanıtlamayı anılan başvurunun örtülü olarak reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

27.01.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 10.12.2015 gün, 2014/4056 E. ve 2015/5740 K. sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

23. İETT Arazisi Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2011/448

2011/868 Yeni Esas

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 10.03.2011

13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 07.11.2010 tasdik tarihli İstanbul, Şişli 304 pafta, 1947 ada 6, 7, 52, 78 parseller ve Kâğıthane 8744 ada, 14 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli planın öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.03.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 24.11.2016 gün, 2012/7286 E. ve 2016/7702 K. sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.06.2012 gün, 2011/868 E. ve 2012/1169 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

24. 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas No: 2011/303

Yeni E. No: 2011/2223 2012/4 K.

Danıştay 6. Dairesi 2012/2510 E. ve 2012/4118 K.

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: Çekmeköy Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 22.02.2011

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclisi kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.08.2016 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 30.06.2016 gün, 2014/2131 E. ve 2016/1168 K. sayılı yargılama konusu 12.02.2010 onanlı 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon ilave Uygulama İmar Planı'nın iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

25. 14.01.2011 Onaylı İSKİ Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas No: 2011/501

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb., İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şb., Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Davalı: İBB Başkanlığı, İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava tarihi: 23.03.2011

İBB Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde *Günboyu* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği'nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2'nin, (9)c bendinin, (9) e bendinin, (9) f bendinin ve (9) g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki "Bu durumda yapı yaklaşma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve" bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 03.12.2015 gün, 2014/9838 E. ve 2015/7149 K. sayılı kararı ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 31.01.2014 gün, 2011/501 E. ve 2014/219 K. sayılı kararının kısmen onanmasına ve kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

26. Ali Sami Yen Stadı 3

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas No: 2014/539 (2011/470)

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 23.03.2011

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel ait 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.04.2016 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesine bilirkişi heyeti tarafından sunulan yargılama konusu işlemin “kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama ve koruma yöntem ve tekniklerine aykırı..” olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.09.2016 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 12.07.2016 gün ve 2014/539 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.10.2016 TT İBB ve Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ vekillerinin “yürütmenin durdurulması kararına itiraz” dilekçeleri ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 03.10.2016 gün ve 2016/199 YD İtiraz sayılı kararı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2016 TT TOKİ'nin “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması” istemli dilekçesi ve anılan istemin reddine ilişkin İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesi'nin 31.10.2016 gün ve 2016/300 YD İtiraz sayılı kararı tebliğ alındı.

10.05.2017 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2014/539 esas sayılı keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

Keşif ve bilirkişi incelemesinin 05.02.2018 saat 09.30'da yapılacağına ilişkin yazı tebliğ alındı.

27. Esenyurt 1. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas No: 2011/587

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.04.2011

25.02.2016 tarihinde, yargılama konusu idari işlemin planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.06.2016 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.03.2016 gün, 2015/817 E. ve 2016/621 K. sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 13.07.2017 gün, 2016/12472 E. ve 2017/5791 K. sayılı "İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.03.2016 gün, 2015/817 E. ve 2016/621 K. sayılı kararının onanmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.10.2017 İBB vekillerinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28. Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas No: 2011/552

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.08.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 16.06.2016 gün, 2014/10745 E. ve 2016/4367 K. sayılı "*Danıştay 6. Dairesinin, 10.06.2014 gün, 2013/3525 Esas, 2014/4552 K sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine*" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.01.2017 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.11.2016 gün, 2016/1905 E. ve 2016/1807 K. sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

20.03.2017 TT davalı yanında katılan Esenyurt Belediyesi vekillerinin "temyiz" dilekçesi tebliğ alındı.

29. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2010/2605

Davacı: Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya katılma tarihi: 05.04.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 20.09.2010 gün ve 4110 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

22.06.2017. Danıştay 6. Dairesinin 15.05.2017 gün, 2013/3307 E. ve 2017/3286 K. sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.07.2017 anılan karar temyiz edildi.

30. Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (İstanbul 8. İdare)

Esas No: 2011/1222 (2011/672) 2015/1784 Yeni E.

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: 1) Beyoğlu Belediye Başkanlığı, 2) İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 12.04.2011

21.12.2010 onay tarihli 1/1000 ölçekli Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.11.2016 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 05.10.2016 gün ve 2015/1784 E. sayılı “İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2015/1869 E. sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi yapılincaya kadar bu davanın bekletilmesine...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.01.2017 Tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 05.10.2016 gün ve 2015/1784 E. sayılı ara kararından rücu edilerek keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması yönünde karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

26.09.2017 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 15.09.2017 gün, 2015/1784 E. ve 2017/1626 K. sayılı “.. İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 12.04.2017 tarih ve E.2015/1869 esasında da dava açıldığı ve mahkemece 07.05.2012 tarih ve K: 2017/804 sayılı kararlar ile bu davanın

dava konusu planların iptaline karar verildiği görüldüğünden bu bağlamda davanın konusunun kalmadığı anlaşılmıştır... ” gerekçeli kararı tebliğ alındı.

27.09.2017 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

30.10.2017 tarihinde İBB Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

31. Karayolu Boğaz Tüp Geçişi İhale (2)

Mahkeme: Ankara 9. İdare

Esas No: 2013/1328 (2011/797)

Davacı: 1) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şb., 2) Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şb., 3) Şehir Plancıları Odası

Davalı: Ulaştırma Bakanlığı Ankara

Dava tarihi: 26.04.2011

Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet-Devret Modeli kapsamında gerçekleştirilebilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali talebidir.

18.11.2016 TT Danıştay 13. Dairesinin 15.06.2016 gün, 2015/5433 E. ve 2016/2488 K. sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

32. Fıstıklı Meydanı - Yıldız

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas No: 2011/27 2016/1286 Yeni E.

Davacı: Elif Simge Fettahoğlu

Davalı: Beşiktaş Belediyesi

Davaya katılma isteminin tarihi: 29.04.2011

İBB Başkanlığı, Beşiktaş Belediye Başkanlığı savunmalarına ilişkin dilekçeler tebliğ alınmıştır.

04.08.2017 TT yargılama konusu işlemin, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

30.10.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.10.2017 gün ve 2016/2186 E. sayılı yürütmenin durdurulması kararı tebliğ alındı.

27.11.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 20.11.2017 gün ve 2017/1419 YD İtiraz sayılı yürütmenin durdurulması kararına davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığının itirazının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

33. Meteoroloji 2011

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2011/968 2012/1390 K.

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava tarihi: 13.05.2011

1/5000 ölçekli tadilat planının davalı idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe ile 13.05.2011 günü dava açılmıştır.

10.07.2017 Danıştay 6. Dairesinin 23.01.2017 gün, 2015/40 E. 2017/347 K. sayılı davalı İBB'nin "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

34. Perpa

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas No: 2010/1598 2014/1593 Yeni E.

Davacı: Ali İhsan Yeloğlu, Seçkin Akkaş, Sevim Okumuş,

Davalı: 1) İBB Başkanlığı, 2) Şişli Belediye Başkanlığı

Davaya katılma tarihi: 05.05.2011

Şişli, Kaptan Paşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 parsel hakkında Şişli Belediye Başkanlığı'nın 22.05.2007 gün ve 266 No'lu encümen kararı ile ifraz yapılması ve 3 parsel ayrılması kararının yürütmenin durdurulması ve iptal istemi ile açılmış olan davaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 05.05.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

24.04.2016 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.01.2016 gün, 2014/1503 E. ve 2016/239 K. sayılı "yargılama konusu işlemlerin iptaline ilişkin" kararı tebliğ alındı.

12.06.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 20.03.2017 gün, 2016/7615 E. ve 2017/1923 K. sayılı davalı idarelerin temyiz istemlerinin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.08.2017 TT davalı idarelerin karar düzeltme dilekçesi tebliğ alındı.

35. Perşembepazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme: Danıştay 14. Daire

Esas No: 2011/15057

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Dava tarihi: 27.05.2011

Davalı: 1) Başbakanlık, 2) İçişleri Bakanlığı, 3) İBB Başkanlığı

İstanbul İli Beyoğlu İlçesi sınırları içerisinde yer alan alanın (Perşembepazarı) yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı kanunun Anayasa'nın 2, 5, 35, 46, 63 ve 127'inci maddelerine aykırılığı itirazıdır.

29.01.2016 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin, 08.10.2015 gün, 2011/15057 E. ve 2015/7311 K. sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

03.03.2016 tarihinde, davalı İçişleri Bakanlığı, Başbakanlık ve İBB Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

36. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi-Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul 9. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2011/2605 (2011/361)

Davacı: Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya katılma tarihi: 25.05.2011

09.10.2017 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 05.06.2017 gün, 2015/169 E. ve 2017/2416 karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

20.10.2017 anılan karar temyiz edildi.

37. Karayolu Tüp Geçişi 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2011/5698

Davacı: 1) Çevre Mühendisleri Odası İst. Şb., 2) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şb., 3) Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şb., 4) Şehir Plancıları Odası İst. Şb.

Dava tarihi: 31.05.2011

Davalı: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nca hazırlanan ve 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Uygulama İmar Planlarının iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemidir.

09.10.2017 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 05.06.2017 gün, 2015/536 E. ve 2017/2417 karar sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

20.10.2017 anılan karar temyiz edildi.

38. Park Otel 2011

Mahkeme: Danıştay

Esas No: 2011/5715

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şb.

Dava tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011 gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile anılan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsel ile ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.05.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10.02.2016 gün, 2015/1225 E. ve

2016/203 K. sayılı “kararlarda bulunması zorunlu olan savcı düşüncesinin temyize konu kararda yer almadığı anlaşıldığından bozulmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.06.2016 TT davalı yanında müdahil CVK AŞ'nin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

39. Perşembe Pazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas No: 2011/1099

Davacı: Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb.

Dava tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı

İBB Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembepazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.03.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesinin 02.02.2016 gün, 2012/7082 E. ve 2016/521 K. sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 E. ve 2012/785 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

40. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

Esas: 2011/1967 E.

Dava tarihi: 03.10.2011

Davalı idare: İBB Başkanlığı

01.04.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 24.02.2016 gün, 2015/1864 E. ve 2016/751 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı

41. Alman Üniversitesi

Mahkeme: (İstanbul 4. İdare Mahkemesi) İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: (2012/55) 2012/1112 E.

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası İst. Şb.

Dava tarihi: 10.01.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı

10.01.2012 tarihinde tarafımızca açılan dava İBB Meclisinin 17.06.2011 tarih ve 1419 sayılı kararı ile uygun görülerek İBB Başkanlığınca 22.06.2011 tarihinde onanan ‘Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 56 Pafta, 353 Ada, 1 Parselin Bir Kısımına İlişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Tadilatı’ adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Bakanlık tarafından yapılan karar düzeltme isteminin sonucu bekleniyor

42. Tekirdağ 1/25.000 Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Tekirdağ İdare

Esas: 2012/57 E. - 2012/337 E. - 2017/596 E.

Dava tarihi: 16.01.2012

Davalı idare: Tekirdağ Valiliği

Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şb. Tekirdağ Temsilciliğinin 19.09.2011 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 6. maddesi uyarınca hazırlanan ve 23. 08.2011 tarihinde askıya çıkan, 22.08.2011 onay tarihli Tekirdağ İlinin 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 02.02.2017 gün, 2016/784 E. ve 2017/712 K. sayılı “Danıştay 6. Dairesinin 28.09.2015 gün, 2015/1374 E. ve 2015/5365 K. sayılı kararı” ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.08.2017 TT’li Tekirdağ İdare Mahkemesi’nin 12.05.2017 gün, 2017/596 E. ve 2017/811 K. sayılı kararı ile, “bilirkişi raporunda şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırı olduğu belirtilen maddeler dışındaki diğer kısımlar yönünden imar mevzuatına ve hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle anılan diğer kısımlar yönünden davanın reddine” karar verilmiştir.

25.08.2017 anılan kararın “davanın reddine” ilişkin hükümleri yönünden bozulması istemi ile

temyiz edilmiştir.

43. Adalar

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

Esas: 2012/447 2017/984 E.

Dava tarihi: 19.03.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisinin 16.06.2011 tarih ve 1344 sayılı kararı ile uygun görülerek 21.09.2011 tarihinde İBB Başkanlığınca onaylanan ve 21.10.2011 tarihinde İBB Başkanlığınca askıya çıkarılan Adalar İlçesi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planına ilişkin odanın 21.11.2011 gün ve 2011.11.011 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 29.03.2017 gün, 2015/398 E. ve 2017/2076 K. sayılı “Danıştay 6. Dairesinin 10.04.2014 gün, 2013/6537 E. ve 2014/3001 K. sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.11.2017 İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 02.06.2017 gün ve 2017/984 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişiler Emine Erbaş, Yelda Alpaslan ve İjlal Kaya tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin “kültürel doğal çevrenin korunması konusundaki koruma mevzuatına, şehircilik ilkelerine uygun olmadığına...” ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

44. Tarihi Yarımada 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı (2012)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/663

Dava tarihi: 26.04.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

14.12.2011 gün ve 2805 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 30.12.2011 tarihinde İBB başkanı tarafından onaylanarak 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan tarihi yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.05.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2015 gün, 2014/5180 E. ve 2015/7687 K. sayılı

“... İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen anılan kararın 1, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 20 ve 25 sayılı maddelerin dışında kalan kısımlarına yönelik olarak onanmasına; 1 sayılı Karayolu Tüp Geçiş Projesine ve 4 sayılı Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçenin eklenmesi suretiyle onanmasına; 19 sayılı plan genel hükümlerinin “II-Koruma Derece Koruma Bölgeleri” maddesine ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçeyle onanmasına; 6 sayılı Plan Genel Hükümlerinin I- 16. maddesi, 7 sayılı Plan Genel Hükümlerinin II-3 sayılı 2. Derece Koruma Bölgeleri maddesinin Gedikpaşa-Nişanca-Küçükmustafapaşa-Zeyrek-Balat-Ayvansaray-Yalı-Samatya-Yedikule Kentsel Bölgesine ilişkin kısmı, 20 sayılı plan genel hükümlerinin III-D-5 “Kültür Park Alanı (Bölge Parkı)” maddesi ile 25 sayılı Plan Genel Hükümlerinin III-D-1 sayılı “Parklar ve Dinlenme Alanları” maddesine ilişkin kısımlara yönelik olarak, ilgili bölümlerde yer verilen açıklamaların eklenmesi suretiyle onanmasına; 13 sayılı plan genel hükümlerinin, III-B-9 sayılı “belediye Hizmet Alanları” maddesinin marina alanı ile ilgili kısmının, 17 sayılı plan genel hükümlerinin III-E-6 sayılı “2. Derece Ticaret Alanları” ile III E-7 sayılı “sağlık Tesisleri Alanları” maddesinin imar fonksiyonlarına ve Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısma yönelik kısma yönelik olarak bozulmasına...” ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2016 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2015 gün, 2014/5180 E. ve 2015/7687 K. sayılı kararının “... İstanbul 1. İdare Mahkemesince verilen anılan kararın 1, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 19, 20 ve 25 sayılı maddelerin dışında kalan kısımlarına yönelik olarak onanmasına; 1 sayılı Karayolu Tüp Geçiş Projesine ve 4 sayılı Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçenin eklenmesi suretiyle onanmasına; 19 sayılı plan genel hükümlerinin “II-Koruma Derece Koruma Bölgeleri” maddesine ilişkin kısmına yönelik olarak, ilgili bölümde yer verilen gerekçeyle onanmasına; 6 sayılı Plan Genel Hükümlerinin I- 16. maddesi, 7 sayılı Plan Genel Hükümlerinin II-3 sayılı 2. Derece Koruma Bölgeleri maddesinin Gedikpaşa-Nişanca-Küçükmustafapaşa-Zeyrek-Balat-Ayvansaray-Yalı-Samatya-Yedikule Kentsel Bölgesine ilişkin kısmı, 20 sayılı plan genel hükümlerinin III-D-5 “Kültür Park Alanı (Bölge Parkı)” maddesi ile 25 sayılı Plan Genel Hükümlerinin III-D-1 sayılı “Parklar ve Dinlenme Alanları” maddesine ilişkin kısımlara yönelik olarak, ilgili bölümlerde yer verilen açıklamaların eklenmesi suretiyle onanmasına..” ilişkin hükümleri ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunduk.

26.05.2016 TT Fatih Belediye Başkanlığının anılan Danıştay bozmasının lehimize olan “13 sayılı plan genel hükümlerinin, III-B-9 sayılı “belediye Hizmet Alanları” maddesinin marina

alanı ile ilgili kısmının, 17 sayılı plan genel hükümlerinin III-E-6 sayılı “2. Derece Ticaret Alanları” ile III E-7 sayılı “sağlık Tesisleri Alanları” maddesinin imar fonksiyonlarına ve Yerebatan Sarnıcına ilişkin kısma yönelik kısma yönelik olarak bozulmasına...” ilişkin hükümleri ile ilgili karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

25.09.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 30.12.2016 gün, 2016/8934 E. ve 2016/9999 K. sayılı “... Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm + Kültür Alanlarına ilişkin kısmı yönünden İdare Mahkemesince verilen 17.02.2014 tarihli, E: 2012/663, K: 2014/207 sayılı kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle oy çokluğuyla onanmasına, Plan Genel Hükümlerinin III-B-9 tarihli, E: 2012/663, K: 2014/207 sayılı kararının oyçokluğuyla onanmasına, karar düzeltme isteminin plan notlarının Topkapı İETT Garajına ilişkin kısmına yönelik (mahkeme kararında 4 ve 23 olarak belirtilen) maddelerinin oyçokluğuyla reddine, diğer plan notlarına yönelik kararın düzeltilmesi isteminin oybirliğiyle reddine.....” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Başkan Habibe Ünal’ın Plan Genel Hükümlerinin III-B-9 Belediye Hizmet Alanına ilişkin kısım ve Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm + Kültür Alanlarına ilişkin kısım ve Yenileme Alanlarına ilişkin kısım yönünden “... Dosyada mevcut bilirkişi raporunun 23 sayılı kısmında, plan notlarının ‘Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu’ nca onaylanan avan projeler değerlendirilmiş olup 1/5000 ölçek hassasiyetinde planlara aktarılmıştır’ bölümünün plan yapım tekniklerine aykırı bir süreç işletildiğinin anlaşıldığı, nitekim alt ölçekte yapılan parçacıl avan projelerdeki fonksiyonların üst ölçekli dava konusu plana işlenmesinin plan bütünselliğini bozucu nitelikte olduğu yönünde tespit ve değerlendirmelerde bulunulmuştur. Bu durumda, yukarıda özetlenen bilirkişi raporunda yer verilen görüşler doğrultusunda dava konusu işlemin yenileme alanlarıyla ilgili (23 sayılı) kısmının iptaline karar verilmesi gerekirken, aksi yönde verilen kararda isabet görülmediğinden kararın bu kısmına yönelik kararın düzeltilmesi...” gerekçesi ile (lehe) muhalefet şerhi bulunmaktadır.

Üyeler Ekrem Özübek ve Cafer Ergen’in Topkapı İETT Garajı alanına ilişkin kısım hakkında “... 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planında Topkapı İETT Garajının Turizm-Konaklama işlevini de içeren 2. Derece Ticaret Alanı olarak düzenlenmesinin belirsizlikler yaratacağı ve donatı dengesini bozacağı ifade edilmişse de; plan raporunda Topkapı İETT Garajının desantralize edilecek alan içerisinde yer aldığı, 1/5000 ölçekli planın ve plan notunun mevzuat hükümlerinde de belirtildiği üzere genel nitelikte düzenlemeler içerdiği, yoğunluk ve düzenin, yolların ve uygulama için gerekli imar uygulama imar programlarına

esas olacak uygulama etaplarının ve diğer bilgilerin ayrıntıları ile uygulama imar planlarında gösterilmesi gerektiği, bilirkişi raporunda yer verilen görüşlerin soyut kaldığı, somut ve bilimsel veriye dayanmadığı bölgenin uygulama imar planları ile şekillendirilmesi gerektiği görüşüyle kararın bu kısma yönelik kararın düzeltilmesi isteminin kabul edilerek...” gerekçesi ile (aleyhe) muhalefet şerhi bulunmaktadır.

45. Taksim Meydanı 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2012/778 Yeni E. 2015/1538

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)

Peyzaj Mimarları Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 11.05.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi’nce 17.06.2010 tarihinde kabul edilerek, 17.07.2012 tarihinde İBB başkanı tarafından onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde İBB’de askıya çıkarılmış olan “Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi’ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı tadilatı”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.11.2016 İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 11.11.2016 gün ve 2015/1538 E. sayılı “davalı İBB Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığından belge istenilmesine “ ilişkin ara karar tebliğ alındı.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 17.01.2017 gün ve 2015/1538 E. sayılı “27.02.2013 tarih ve 139 sayılı kararla onaylanan Taksim Topçu Kışlasına ilişkin Restitüsyon Projesi’nin onaylı bir örneğinin istenmesi ... 10 gün içerisinde ara kararın gereğinin yerine getirilmesi hususunun davalı idareye tebliğine..” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

07.03.2017 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.02.2017 gün ve 2015/1538 K. sayılı bilirkişilere ek süre verilmesine (14.03.2016) ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

08.08.2017 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 30.06.2017 gün, 2015/1538 ve 2017/1095 E. sayılı “... Gümüşsuyu (İnönü) Caddesi-Mete Caddesi-Sıraselviler Caddesi dalış tünellerinin

ve bu caddelerin meydana yönelik bölümlerinin yer altına alınması kısmının iptaline, davanın, dava konusu planların diğer kısımlarına yönelik kısmının reddine....” ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.09.2017 Anılan karar temyiz edildi.

04.12.2017 TT Kültür ve Turizm Bakanlığının ve İBB Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı

04.12.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 23.10.2017 gün ve 2017/5782 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf yanıtı alındıktan sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı

46. Sulukule 2 (Kurul Kararı ve Fatih Belediye Meclisi Kararlarının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: 2012/1863 E.

Dava tarihi: 04.10.2012

Davalı idare: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2) Fatih Belediye Başkanlığı

İstanbul İli, Fatih İlçesi, Hatice Sultan ve Neslişah Mahallesi (Sulukule) ile ilgili olarak avan projelerin uygun bulunmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulunun 27.07.2012 gün ve 51 sayılı kararı ile anılan kararın kabulüne ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 06-08-10 Ağustos 2012 tarih ve 2012/60 sayılı işlemlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanununun Anayasanın 5, 35, 46 ve 63’üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

10.06.2016 TT’li Danıştay 14. Dairesi’nin 10.03.2016 gün, 2015/10660 E. ve 2016/1721 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

24.06.2016 tarihinde tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunulmuştur.

31.07.2017 TT’li Danıştay 14. Dairesi’nin 13.04.2017 gün, 2016/8846 E. ve 2017/2330 K. sayılı kararı ile, “İstanbul 9. İdare Mahkemesi’nin 2012/1863 E. ve 2015/609 K. sayılı

kararının, İstanbul II Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulu'nun 27.07.2012 gün, 51 sayılı kararının 120 ada 21 No'lu parselde bulunan tescilli eserin yerinde korunmaması açısından iptaline ilişkin kısmı yönünden onanmasına, dava konusu işlemlerden Fatih Belediye Meclisi'nin 10.08.2012 gün ve 2012/60 sayılı kararı hakkında herhangi bir hüküm kurulmamış olması yönünden bozulmasına, yenileme avan projesinin genel olarak uygun bulunmasına ilişkin kısım yönünden karar düzeltme isteminin reddine” karar verilmiştir.

47. Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6311 E, 2012/5622 K)

Esas: 2014/1565, 2013/247 (eski)

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.05.2016 TT bilirkişi raporu tebliğ alındı. Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç, Doç. Dr. Oya Akın ve Doç. Dr. Deniz Güney tarafından hazırlanan bilirkişi raporu yargılama konusu imar planının hukuka aykırılığının saptanması niteliğindedir.

08.08.2016 TT İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 31.05.2016 gün, 2014/1565 E. ve 2016/1077 K. sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.08.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

20.03.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 14.12.2016 gün ve 2016/12480 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan ve yasal süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

48. Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas: 2013/228

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/690 E. ve 2015/6440 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2016/4951 E. ve 2017/5184 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

49. Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6315 E, 2012/5623 K)

Esas: 2013/262

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2016 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.11.2015 gün, 2015/1351 E. ve 2015/6436 K.

sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2016/3706 E. ve 2017/5180 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

50. Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6317 E., 2012/5599 K.)

Esas: 2013/237

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2015/9794 E. ve 2017/5178 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

51. Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6318 E., 2012/5615 K.)

Esas: 2013/254

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 13.06.2017 gün, 2015/8697 E. ve 2017/4758 K. sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

52. Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6319 E., 2012/5624 K.)

Esas: 2013/215

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2016 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 04.11.2015 gün, 2015/1639 E. ve 2015/6438 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

09.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 22.06.2017 gün, 2016/4409 E. ve 2017/5181 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

53. Silivri İlçesi Küçükklıç Geçişi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6320 E., 2012/5614 K.)

Esas: 2013/252

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Küçükklıç Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.07.2016 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 09.06.2016 gün, 2015/2954 E. ve 2016/3997 K. sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

09.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 22.06.2017 gün, 2015/10845 E. ve 2017/5186 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

54. Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6321 E, 2012/5613 K)

Esas: 2014/2065 (2013/246)

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey

Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.09.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 13.06.2017 gün, 2015/5850 E. ve 2017/4779 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.03.2015 gün, 2014/2065 E. ve 2015/753 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

55. Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6322 E, 2012/5617 K)

Esas: 2013/229

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan,1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı Nâzım İmar Planı değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2017 gün, 2015/8802 E. ve 2017/5177 K. sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

56. Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6323 E, 2012/5620 K)

Esas: 2013/215

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 - 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 22.06.2017 gün, 2016/629 E. ve 2017/5185 K. sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

57. Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6324 E, 2012/5619 K)

Esas: 2013/217

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2016 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 04.11.2015 gün, 2015/1635 E. ve 2015/6437 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

27.09.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2017 gün, 2016/4414 E. ve 2017/5182 K. sayılı “Danıştay 6. Dairesi’nin 04.11.2015 gün, 2015/1635 E. ve 2015/6437 K. sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

58. Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6325 E, 2012/5625 K)

Esas: 2013/223

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.08.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2017 gün, 2015/1055 E. ve 2017/5179 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı” tebliğ alındı.

59. Başakşehir İlçesi İstoç Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6327 E, 2012/5611 K)

Esas: 2013/253

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey

Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi İstoç Bağlantısı Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 13.06.2017 gün, 2015/8615 E. ve 2017/4780 K. sayılı kararı ile karar düzeltme istemimizin reddine karar verilmiştir.

60. Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçişi-Ispartakule Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6328 E, 2012/5621 K)

Esas: 2013/218

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçişi-Ispartakule Bağlantısı Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 22.06.2017 gün, 2016/4648 E. ve 2017/5183 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

61. Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6329 E, 2012/5612 K)

Esas: 2013/238

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.08.2017 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 22.06.2017 gün, 2015/11138 E. ve 2017/5176 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

62. Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

(Danıştay 6. Dairesi, 2012/6330 E, 2012/5618 K)

Esas: 2013/224

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012 – 24.08.2012 tarihleri arasında İBB’de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli “Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi Nâzım İmar Planı değişikliği”nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.08.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 22.06.2017 gün, 2015/10471 E. ve 2017/5175 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı” tebliğ alındı.

63. Çamlıca Camii

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Daire 2012/6468

Esas: 2013/1069

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 23.10.2012

Davalı idare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

31.07.2012 gün ve 11964 sayılı Makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylanmış, İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca mevki, Kısıklı Mahallesi'nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 No'lu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nin ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2016 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2015 gün, 2013/1069 E. ve 2015/2427 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

10.04.2017 TT Danıştay 6. Dairesi 15.03.2017 gün ve 2016/13375 sayılı davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından, İstanbul 2. Bölge Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonundan ve Kültür ve Turizm Bakanlığından belge istenilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

64. Kartal Merkez 1/1000 Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare

(İstanbul 7. İdare)

Esas: 2013/818

Dava tarihi: 23.11.2012

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kartal Belediye Başkanlığı

06.07.2012 tarihinde askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Kartal Merkez Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.04.2016 TT Danıştay 6. Dairesi 24.02.2016 gün, 2014/553 E. ve 2016/752 K. sayılı kararı ile yerel mahkeme kararının onanmasına karar vermiştir.

24.04.2016 tarihinde İBB vekilinin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

08.12.2017 Danıştay 6. Dairesinin 02.10.2017 gün, 2016/138 E. ve 2017/702 K. sayılı “karar düzeltme isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

65. Tarihi Yarımada 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: (İstanbul 8. İdare) İstanbul 1. İdare

Esas: (2013/93) 2013/2383

Dava tarihi: 11.01.2013

Davalı idare: Fatih Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı

Fatih Belediye Meclisi'nin 09.05.2012 gün ve 2012/44 sayılı kararı ile kabul edilen, İstanbul IV Numaralı KVK Bölge Kurulu'nun 25.07.2012 gün ve 788 sayılı kararı, İstanbul I Numaralı Yenileme Alanları KVK Bölge Kurulu'nun 02.10.2012 gün ve 81 sayılı kararı ile uygun bulunan, İBB Başkanlığınca da 04.10.2012 tarihinde onaylanan 15.10.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının ve anılan planda Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili hükümleri yönlendiren, dayanağı niteliğinde olan “Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili avan projenin uygun bulunmasına ilişkin İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıkları Koruma Kurulu kararının ve anılan kararın uygun bulunmasına ilişkin Fatih Belediye Meclis kararı”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.08.2017 TT Danıştay 14. Dairesinin 23.05.2017 gün, 2016/10620 E. ve 2017/3413 K. sayılı “.... Açıklanan nedenlerle, İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 26.03.2015 günlü, E: 2013/2383, K: 2015/548 sayılı kararının Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının genel hükümlerinin III-E-6 sayılı “Sosyal Kültürel Tesis Alanları” başlığına ilişkin kısımları yönünden oybirliğiyle bozulmasına, kararın düzeltilmesi istemlerinin, Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İETT Garajı Alanına ilişkin kısmı yönünden oyçokluğuyla, aynı planın genel hükümlerinin III- E-6 sayılı “Sosyal Kültürel Tesis Alanları” başlığı ile III-B-6 sayılı “2. Derece Ticaret Alanları” başlığına ilişkin kısımları dışındaki 1/1000 ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Uygulama imar Planının uyumsuzluk konusu edilen diğer kısımları yönünden ise oybirliğiyle reddine” karar verilmiştir

66. Yenikapı Dolgu (Fatih 1/5000 Nâzım İmar Planı, 1/1000 Uygulama İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/84

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 11.01.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı

27.09.2012 gün ve 15059 sayılı makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan İstanbul İli, Fatih İlçesi, Yenikapı Bölgesi Rekreasyon ve Meydan Amaçlı 1/5000 Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.06.2016 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/84 esas ve 2016/467 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.06.2016 TT Fatih Belediye Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

05.01.2017 TT İBB Başkanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

67. Haydarpaşa Garı (08.10.2012)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare / İstanbul 2. İdare (Yeni E.)

Esas: 2013/333 - 2014/852 (Yeni E.)

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası

Dava tarihi: 08.02.2013

Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2013 gün ve 1858 sayılı kararı ile kabul edilen 08.10.2012 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Haydarpaşa Garı ile Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.08.2016 TT yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. (Prof. Dr. Cemal Yalçın, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobançoğlu, Y. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Y. Doç. Dr. Selçuk Seçkin, Öğr. Gör. İ. Orhan Demir)

68. Karaköy Salıpazarı (22.10.2012)

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Esas: 2013/821

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 11.02.2013

Davalı idare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından 22.10.2012 tarihinde 2012/160 sayılı karar ile onaylanan “İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Salıpazarı Kurvaziyer Liman Alanına İlişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.01.2016 TT’li Danıştay 6. Dairesi’nin 03.12.2015 gün, 2013/821 E. ve 2015/7144 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

02.02.2016 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi’nin 03.12.2015 gün, 2013/821 E. ve 2015/7144 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

69. Rezerv Alanı 1 (Bakanlar Kurulu Kararı)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (İstanbul 3. İdare 2013/700)

Esas: 2014/4939 (2013/6096)

Dava tarihi: 22.03.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık (Bakanlar Kurulu)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı “... sınırları ekli krokide gösterilen yaklaşık 42300ha’lık saha içerisindeki taşınmazların ve bu taşınmazlarda bulunan yapıların 6306 sayılı Kanun kapsamında kamu yararı olduğu, bu taşınmazların yine 6306 sayılı Kanununun 6. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2942 Sayılı kamulaştırılması ve gerek görülmesi halinde anılan kanununun 27. maddesine istinaden acele kamulaştırılmasına ve kamulaştırma/acele kamulaştırma iş ve işlemlerinin 08.08.2012 tarihli protokolün m. 5b bendi kapsamında yer alan ‘Proje Alanı’nu kamulaştırma kararı alınması ve yürütülmesi veya TOKİ tarafından yürütülmesinin sağlanması’ hükmü uyarınca

yetkilendirilmesi halinde TOKİ Başkanlığı veya 6306 sayılı Kanununun m. 2b bendi uyarınca tanımlanan idare tarafından yürütülmesine... ” ilişkin işleminin ve söz konusu işlemin dayanağı olan 13.08.2012 tarihli ve 2012/3573 sayılı “İstanbul İlinde Bulunan Bazı Alanlarda Gerçekleştirilecek Proje Uygulamaları Kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Yetkilendirilmesine İlişkin Karar” başlıklı Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 03.02.2016 gün, 2016/66 E. ve 2016/128 K. sayılı bozma kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2016 TT Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 22.06.2016 gün, 2016/2605 E. ve 2016/2599 K. sayılı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 03.02.2016 gün, 2016/66 E. ve 2016/128 K. sayılı bozma kararı ile ilgili Başbakanlık TOKİ Başkanlığının karar düzeltme isteminin “...ivedi yargılama usulü kapsamında görülen bu davada temyiz üzerine verilen kararın kesin olması ve davalı idare yanında davaya katılan Başbakanlık TOKİ Başkanlığı tarafından tek başına karar düzeltme isteminde bulunulması nedeniyle karar düzeltme isteminin incelenmesine yasal olanak bulunmamaktadır” gerekçesi ile reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.10.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 21.03.2017 gün, 2016/13015 E. ve 2017/1927 K. sayılı kararı ile yargılama konusu Bakanlar Kurulu Kararı yönünden “... Mahalli müşterek ihtiyaçlar, herhangi bir yerel yönetim biriminin sınırları içinde yaşayan kişi, aile, zümre ya da sınıfın özel çıkarlarını değil aynı yörede birlikte yaşamaktan doğan somut durumların meydana getirdiği ve sağladığı yarar bakımından yerel sınırları aşmayan ve kamusal hizmet karakterinin ağır bastığı ortak beklentileri ifade etmekte ise de; yerel ölçekte getirilen çözümlerin aynı zamanda ülkenin genel ihtiyaçlarıyla da uyumlu olması gerekmektedir. Bu bağlamda mekânsal planların ölçek ve türüne göre, araziyi düzenleme faaliyeti, temelde belediyelerden başlayıp merkezi yönetime kadar çeşitli düzeylerde karar verme süreci sonunda tamamlanmaktadır. Bu nedenle, bazı planların yapı, merkezi yönetim ile yerel yönetimler arasında hukuksal, yasal ve teknik düzeyde işbirliği ve uyumu gerektirebilmektedir. (AM, E: 2008/87, K: 2011/95, 25.01.2007, RG. 28.12.2011-28156) İmar plan ve projelerine ilişkin yetkinin, merkezi idari ya da yerel yönetimlerine ait olduğu konusunun ihtiyaçlara göre belirlenmesi imar mevzuatımıza göre de mümkündür. Nitekim, 644 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kanun koyucu tarafından, Bakanlar Kurulunca kamu yararı gözetilerek belirlenen projeler kapsamında kalan alanlar ile ülke güvenliği için

büyük önem taşıyan milli güvenliğe dair tesisler, askeri yasak bölgeler, genel sığınak alanları ve özel güvenlik bölgeleriyle ilgili etütleri, harita, her tür ve ölçekte çevre düzeni, nâzım ve uygulama imar planlarını, parselasyon planlarını yapma görev ve yetkisinin merkezi idareye verildiği görülmektedir. Uyuşmazlıkta, bu kapsamda İstanbul ilinde bulunan bazı alanlarda gerçekleştirilecek proje uygulamaları kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yetkilendirilmesi yolunda tesis edilen 13.08.2012 tarihli, 2012/3573 sayılı Bakanlar Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir...” ve “Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli 432568930301/144(1514) sayılı kararı...” yönünden “.....Bakanlığın riskli alanlardaki ve rezerv yapı alanlarındaki uygulamalarda faydalanılmak üzere; özel kanunlar ile öngörülen alanlara ilişkin olanlar da dahil, her tür ve ölçekteki planlama işlemlerine esas teşkil edecek standartları belirlemeye ve gerek görülmesi halinde bu standartları plan kararları ile tayin etmeye veya özel standartlar ihtiva eden planlar yapmaya, onaylamaya ve kent tasarımları hazırlamaya yetkili olduğu ve Bakanlığın bu kanunda belirtilen iş ve işlemlere ilişkin olarak TOKİ'ye veya İdareye yetki devrinde bulunabileceği anlaşılmaktadır. Bakanlar Kurulu kararının eki krokide sınırları belirtilmiş olan alanın tüm bölümlerinde dönüşüm uygulamalarının yapılması zaten hukuki rejimleri gereği mümkün olamayacağından, örneğin orman alanları 6831 sayılı Orman Kanunuyla, içme suyu havzaları ve tarım alanları kendi özel mevzuatı ile koruma altına alınmış olup, idari işlemlerle bu durumların değiştirilmesi ve özel kanunlarında belirtilen amaç dışında kullanımın sağlanmasına olanak bulunmadığından dava konusu işlemin imar düzenlemelerine konu olabilecek alanlar yönünden tesis edildi açıktır. Kaldı ki, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 24.01.2013 tarihli, 432568930301/144 (1514) sayılı olurunda ruhsatsız, iskânsız ve afet riski taşıyan yapıların tasfiye edilmesi, aynı zamanda korunması gerekli olan sit unsurlarının ihya edilmesi ile ulaşım ve altyapı hizmetleriyle birlikte fen ve sanat kurallarına uygun, sağlıklı ve güvenli yaşam alanlarının oluşturulmasının hedeflendiği ifade edilmiştir. Diğer taraftan, iptali istenen idari kararın niteliği gereği, bu karara istinaden alanın tümünde doğrudan uygulama yapılamayacak olması ve buna dayanılarak yapılacak icrai nitelikteki işlemlerde, sözü edilen alanların tabii olduğu özel kanunlarına aykırı olarak düzenlemeye tabi tutulmaları halinde, yargı yerlerinde dava açılacağı hususu dikkate alındığında, işlemde hukuka aykırı görülmemiştir...” gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

27.10.2017 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

70. Topçu Kışlası Yüksek Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas: 2013/994

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 26.04.2013

Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu'nun 27.02.2013 gün ve 139 sayılı, "İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı içerisinde bulunan 77 pafta, 751 ada, 7, 2, 3 ve 4 parseller ile 752 ada, 3 ve 4 parsellere ilişkin Taksim Meydanı ve Parkı ile bütünleşen yaklaşık 17.000 m²'lik kamuya açık bir meydan düzenlemesi ve kapalı mekânların ise sosyokültürel amaçlı kullanımını öngördüğü anlaşılan avan projenin uygun olduğuna ve bu nedenle İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 11.12.2012 tarih ve 883 sayılı kararının iptal edilmesine" yönelik olarak almış olduğu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.02.2016 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.12.2015 gün, 2015/318 E. ve 2015/2704 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

71. Etiler Polis Okulu Arazisi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1016

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 06.05.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca Bakanlık makamının 26.12.2012 gün ve 73 sayılı oluru ile 644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onanan "İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 Ada, 29-271 Sayılı Parseller Üzerinde Yer Alan Etiler Polis Meslek Yüksekokulu ile Bu parsellerin Kuzeyinde Bulunan Tecil Harici Alana İlişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2016 tarihinde, Gülşen Özaydın, Murat Cemal Yalçın, Mustafa Teoman Tekkökoğlu

tarafından hazırlanan yargılama konusu planların *daha önce yürürlükte olan planlarda ticaret alanı olarak belirlenen parseller dışında ticaret alanı işlevi getirmiş olması, Boğaziçi Kanunu'nun belirlediği yapılaşma emsalini 2,50'ye çıkararak yapılaşma yoğunluğu getirmiş olması ve bir zorunluluk olmadığı halde Orta Öğretim Tesis Alanını ortadan kaldırırken herhangi bir yerde eşdeğer alan öngörülmemiş olması nedenleri ile kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.*

Bilirkişiler Naime Hülya Berkmen, Cem Beygo ve Pelih Pınar Giritlioğlu tarafından hazırlanan “... *dava konusu işlemin teknik yönden imar mevzuatına, ilgili yönetmelik hükümlerine, kamu yararına, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmadığı...*”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

72. Emek Sineması - Ruhsat iptali

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2013/1211

Dava tarihi: 20.05.2013

Davalı idare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen Beyoğlu Hüseyin Ağa Mahallesi, İstiklal Caddesi, Yeşilçam Sokak, 5 pafta, 338 ada, 34 parsel (30 ile 33 parselin tevhidini) sayılı alan ile ilgili 13.02.2013 tarih ve 01-24, 01-25, 01-26 sayılı yapı ruhsatlarının ve anılan yapı ruhsatlarına dayanak İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.05.2010 gün ve 1555 K. sayılı kararı ile 25.03.2012 gün ve 1371 K. sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.08.2017 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 23.05.2017 gün, 2015/1806 E. ve 2017/4059 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

73. Kuşdili Çayırı

Mahkeme: (İstanbul 2. İdare) İstanbul 3. İdare

Esas: (2013/1968) 2014/385

Dava tarihi: 16.08.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 09.05.2013 tarih ve 4733 sayılı oluru ile onaylanan ve 15.05.2013 – 15.06.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan “Kadıköy İlçesi, Kuşdili Çayırı mevki, 1 ada, 71-72 parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ile 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.03.2016 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

74. Haliç Yat Limanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/1833

Dava tarihi: 22.08.2013

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından “İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi” ile ilgili 13.05.2013 günlü *Resmî Gazete*'de davalı idare tarafından 3396 sayılı Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanun kapsamında ihale edileceği duyurulan ve 02.07.2013 tarihinde gerçekleştirilen açık artırma ile sonuçlandırılan ihale işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.02.2016 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 28.12.2015 gün ve 2015/992 E. ve 2015/2762 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.03.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

75. Havalimanı ÇED

Mahkeme: İstanbul 4. İdare (İstanbul 7. İdare) (İstanbul 7. İdare) (Ankara 16. İdare)

Esas: 2014/2195 (2014/1359) (2013/1969) (2014/156)

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Çevre Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası, Harita Kadastro Mühendisleri Odası, Orman Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 09.09.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy ilçeleri sınırları içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve

Haberleşme Bakanlığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan “İstanbul Bölgesi 3. Havalimanı Projesi”ne ilişkin olarak hazırlanan ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme Değerlendirme Komisyonu 1. Toplantısında nihai hale getirilen ÇED Raporunun, davalı idare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlendirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen aynı tarihli “Çevresel Etki Değerlendirme Raporu (ÇED) olumlu” kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.04.2016 TT’li İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 30.03.2016 gün, 2014/2195 E. ve 2016/714 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

09.05.2016 tarihinde, anılan karar temyiz edilmiştir.

Danıştay 14. Dairesinin 03.08.2016 gün ve 2016/5811 E. “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin karar tebliğ alındı.

76. Tekirdağ 1/25.000

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (Tekirdağ İdare)

Esas: 2014/2286 (2013/1237)

Dava tarihi: 03.10.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb. Tekirdağ Temsilciliği’nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP ve plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir .

07.04.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 29.09.2015 gün ve 2014/2286 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen reddi ile kısmen kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

13.03.2017 TT Danıştay Başsavcılığının dava konusu işlemlerin iptaline ilişkin görüşü tebliğ alındı.

77. Ergene Havzası - Revizyon ÇDP

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2013/7533

Dava tarihi: 03.10.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb. Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.2013 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon ÇDP plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.04.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 29.09.2015 gün ve 2013/3753 E. sayılı yargılama konusu 1/100.00 ölçekli Trakya alt bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ve Plan hükümlerinde yapılan değişiklikler ile ilgili yürütmenin durdurulması istemimizin kısmen reddi ile kısmen kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

14.04.2016 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

04.10.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 05.07.2017 gün ve 2013/7533 E. sayılı "... Açıklanan nedenlerle, dava konusu 05.06.2013 günü askıya çıkan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre düzeni Planının Şarköy-Kızılcaerzi Köyünde Doğalgaz Kombi Çevrim Santrali inşa edilmesi kararları yönünden..." yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.10.2017 tarihinde anılan karara itiraz edildi.

78. Tarihi Yarımada (İhya)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: (2013/2267) 2014/14

Dava tarihi: 11.10.2013

Davalı idare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

16.05.2013 gün ve 996 Meclis K. sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 19.05.2013 onanlı 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nda değişiklik yapılmasına ilişkin yargılama konusu işlemin, 2013 ada, 14 parsel M 109 (Uncu Hafız Halil Medresesi), 2 ada 86 parsel K 124 (Bostancılar Tabhanesi Mescidi);

Saraçhanebaşı Mescidi 942 ada, kadastral boşluk – Eski 4 parsel M 2 – (Mimar Ayas Mescidi); 1 ada, 13 parsel (M 90) – eski 4 parsel (Emirler Mescidi); 1125 ada 55-87-34 parsel T 10 (Bekârbeý Tekkesi); 732 ada, 3 parsel M 9 (Kepenekçi İshak Camii) ile ilgili hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.09.2016 TT Danıştay 6. Dairesinin 10.08.2016 gün ve 2016/7297 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

79. Sivriada

Mahkeme: İstanbul 1. İdare

Esas: 2013/2288

Dava tarihi: 12.11.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 17.06.2013 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi (Sivriada) 1/5000 Ölçekli G21-b15-a, G21-b-15-d; 1/1000 Ölçekli G21-b-15-d-2-d ve G21-b-15-a-3-c pafta, 97 ada, 1 parsel sayılı alan ile ilgili Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na ilişkin odanın 25.07.2013 gün ve 2013.07.010 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.12.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 06.10.2017 gün, 2013/2288 E. ve 2014/1857 K. sayılı İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 28.10.2014 gün, 2013/2288 E, 2014/1857 K sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

80. Fikirtepe (2)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2013/2415

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 25.11.2013

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve aynı sayı ile onaylanan 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.04.2016 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.02.2016 gün, 2013/2415 E. ve 2016/448 K. sayılı "karar verilmesin yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.05.2016 anılan karar temyiz edildi.

26.08.2016 TT Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2016 gün ve 2016/7328 E. tarihli ara kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

81. Sivriada – 08.10.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Yeni Mahkeme: İstanbul 3. İdare)

Esas: (2014/295) 2014/481 (İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2013/2307 E. sayılı dosyası ile birleştirildi Yeni Esas İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2015/1561 E.)

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 07.02.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi 97 ada, 1 No'lu parsel (Sivriada) ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2016 gün, 2015/1561 E. ve 2016/928 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

82. Bakırköy – Ataköy Sahil – Ruhsat İptali

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (İstanbul 9. İdare)

Esas: 2014/2141 (2014/330)

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 14.02.2014

Davalı idare: Bakırköy Belediye Başkanlığı

İhbar edilen: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.01.2014 gün ve 3968289/90 sayılı yazısı ile hukuka aykırılığı kuşkuya yer bırakmayacak biçimde açığa çıkan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, 564 ada, 160, 174 ve 182 parseller ile ilgili düzenlenen ruhsatların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.11.2017 TT yargılama konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve planlama tekniğine aykırılığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

83. Polonezköy – 22.11.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 9. İdare

Esas: (2014/331) 2015/4

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 14.02.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 Sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık makamının 22.11.2013 tarih ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.06.2016 T. T. İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.04.2016 gün, 2014/331 E. ve 2016/754 K. sayılı yargılama konusu *“23.11.2013 onay tarihli 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planlarıyla üst ölçekli 1/10.000 ölçekli plan kararlarına aykırı olarak yapılaşma yoğunluğu arttırıldığı, bölgenin doğal ve özgün yapısını bozucu nitelikte plan notlarına yer verildiği kanaatine varıldığından iptaline...”* ilişkin karar tebliğ alındı.

84. Tank Fabrikası

Mahkeme: İstanbul 5. İdare

Esas: (2014/561)

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 07.03.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık makamının 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı oluru ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013 - 06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.04.2016 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi 31.03.2016 gün ve 2014/561 E. sayılı *“Mahkememizin 2014/561 E. sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bilirkişi raporu hazırlanıp Mahkememize teslim edilinceye kadar bekletilmesine”* ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.01.2017 TT Gülşen Özaydın, Erol Köktürk, Bahar Enşici, Orhan Demir ve Teoman Tekkökoğlu tarafından hazırlanan yargılama konusu işlemin *“İstanbul ÇDP’na, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama yöntem ve tekniklerine uygun olmadığına”* ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

14.04.2017 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/561 E. ve 2017/441 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 24.04.2017 gün ve 2017/528 E. sayılı *“İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 22.02.2017 gün, 2014/561 E. ve 2017/441 K. sayılı kararının istinaf başvurusunun bilirkişi incelemesi yaptırılarak yeniden bilirkişi raporu alınıncaya kadar yürütmesinin durdurulmasına”* ilişkin kararı ve Hakan Yumuşak’ın yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi ile ilgili naip üye olarak görevlendirilmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

22.06.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdare Dava Dairesinin 20.06.2017 gün ve 2017/528 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.07.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.12.2017 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine ve hukuka uygun olduğuna ilişkin (Ali Kılıç’ın muhalefet şerhine karşın) bilirkişi raporu tebliğ alındı.

Anılan rapora itiraz edildi.

85. Haydarpaşa Garı (14.05.2013)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare - İstanbul 2. İdare (Yeni E.)

Esas: 2014/691 – 2015/11 (Yeni E.)

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 28.03.2014

Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2012 tarih ve 1858 sayılı kararı ile aynen kabul edilen ve 08.10.2012 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan plana askı süresi içerisinde yapılan itiraz üzerine İBB Meclisi'nin 14.05.2013 tarih ve 912 sayılı kararı ile kabul edilen ve 07.02.2014 ile 07.03.2014 tarihleri arasında askıya çıkan 1/5000 ölçekli Haydarpaşa Garı, Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması, iptali ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemidir.

25.08.2016 TT yargılama konusu işlemin şehircilik ve koruma ilkeleri, planlama esasları, plan yapım yöntem ve teknikleri, plan bütünlüğü ile ulaşım planlama ilke ve prensiplerine, kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

86. Fikirtepe (3)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2014/1074

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şb.)

Dava tarihi: 04.04.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İBB

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca onaylanan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarına süresi içinde yapılan itirazların Bakanlık makamının 03.12.2013 tarih ve 19285 sayılı oluru ile kısmen uygun

olduğu tespit edilmiş olan ve 07.03.2014 tarihinde askıdan inen söz konusu planların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.04.2016 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 11.02.2016 gün, 2014/1074 E. ve 2016/275 K. sayılı ‐yargılama konusu işlemin iptaline‐ ilişkin kararı tebliğ alındı.

87. 3. Havalimanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (İstanbul 1. İdare)

Esas No: 2014/2587 ve 2014/2588 (Yeni E: 2015/1267)

Davacı: 1) Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent şb., 2) şehir Plancıları Odası İst. şb., 3)

İnşaat Mühendisleri Odası İst. şb.

Dava tarihi: 12.09.2014

Davalı: evre ve Orman Bakanlığı

Bakanlık makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı oluru ile resen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100.000 ölçekli evre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 lekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 lekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

A) 1/100.000 evre Düzeni Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (Yeni Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2014/2587 (Yeni E: 2015/1267)

Davacı: 1) Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent şb., 2) şehir Plancıları Odası İst. şb., 3)

İnşaat Mühendisleri Odası İst. şb.

Dava tarihi: 12.09.2014

Davalı: evre ve Orman Bakanlığı

TT 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1266 E. ve 2017/1303 K. sayılı ‐davanın reddine‐ ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı.

B) 3. Havalimanı 1/5000 ve 1/1000

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas No: 2014/2588 (2014/1900) Yeni Esas 2015/1266

Davacı: 1) Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şb., 2) Şehir Plancıları Odası İst. Şb., 3) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şb.

Dava tarihi: 12.09.2014

Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E., 2014/2009 K. sayılı kararına istinaden Bakanlık makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı oluru ile resen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

TT 11.10.2017 İstanbul 1. idare Mahkemesinin 19.09.2017 gün, 2015/1267 E. ve 2017/1302 K. sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.11.2017 istinaf başvurusu yapıldı

88. Validebağ (Katılma) - 1/5000 Nâzım İmar Planı Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare

Esas: 2013/1518

Davacı yanında katılma isteminde bulunan: Mimarlar Odası

Davacı: Mehmet İlder Ata, Deniz Alkan, Gülderen Atay, Naime Hayrünnisa Aligil

Katılma talebi tarihi: 02.12.2014

Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi tarafından 2523 sayı ile 11.12.2012 tarihinde kabul edilerek 08.03.2013 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar İlçesi, Altunizade Mahallesi 165 pafta, 1313 ada, 178 sayılı parselin güneyindeki tescil dışı alanla ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatına ilişkin kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

25.12.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 17.10.2017 gün, 2016/424 E. ve 2017/7826 K. sayılı 'onama' kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 karar düzeltme dilekçesi sunuldu.

89. Maltepe İller Bankası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare

Esas: 2015/114 (2014/2586)

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 17.12.2014

Davalı idare: Maltepe Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İBB Başkanlığı'nın 30.11.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 21.10.2014 gün ve 423037482 / 2014 / 8498 / 10112 TN: 1057503 BN: 4139 İBB No: 197451 sayılı yazısı ile öğrenilen davalı Maltepe İlçe Belediyesi tarafından düzenlenen 11.07.2014 gün ve 9/17 sayı ile tanzim edilen yapı ruhsatının ve anılan ruhsatın dayanağı niteliğindeki Çevre ve Şehircilik Bakanlık makamının 21.11.2013 tarih ve 18424 sayılı olurları ile tadilen resen onaylanan ve 17.12.2013 - 15.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan dayanak ilgili imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.11.2016 TT Ercan Koç, Oya Akın ve Deniz Güney tarafından hazırlanan yargılama konusu yapı "*ruhsatının planlama ilkelerine, kamu yararı, planlama teknikleri ve İmar Tüzesine uygun olmadığına*" ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.09.2017 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 06.09.2017 gün, 2015/114 E. ve 2017/1195 K. sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26.12.2017 Anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

90. Validebağ (Katılma) – Tahsis

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2014/2243

Davacı yanında katılma isteminde bulunan: Mimarlar Odası

Davacı: Validebağ Gönülleri

Katılma talebi tarihi: 30.12.2014

Davalı idare: İBB Başkanlığı

Davacı derneğin Üsküdar İlçesi Altunizade Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazine'ye ait 1313 ada, 15 parsel numaralı, 345.076 metrekare yüzölçümlü Validebağ Korusu'nun İBB ve

Marmara Üniversitesi'ne tahsisi işleminin iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

22.03.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 06.02.2017 gün, 2014/2243 E. ve 2017/250 K. sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.04.2017 tarihinde istinaf dilekçesi sunuldu.

02.11.2017 İstanbul Bölge idare Mahkemesi 5. Dava Dairesinin 19.10.2017 gün ve 2017/2946 E. sayılı "yürütmenin durdurulması istemimizin reddine kesin olarak" karar verdiğiine ilişkin kararı tebliğ alındı.

91. Şişli Endüstri Meslek Lisesi 2 – Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 6. İdare, İstanbul 4. İdare Dava Dairesi 2017/518 E.

Esas: 2014/2675

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 30.12.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 02.10.2014 - 31.10.2014 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptan Paşa Mahallesi 2063 ada, 4 parsel, 2765 ada, 1 parsel ve 10295 ada, 18 parseli kapsayan alana ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.03.2017 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.03.2017 gün, 2015/680 E. ve 2017/575 K. sayılı kararı ile "*... dava konusu İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi, 2063 ada, 4 parsel, 2765 ada, 1 parsel ve 10295 ada, 18 parseli kapsayan özel proje alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının iptali istemiyle Mahkememizin 16/02/2017 gün ve E: 2014/2311, K: 2017/365 sayılı kararıyla şehircilik ilkeleri planlama esasları ve hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle anılan planların iptal edildiği ... anlaşılması karşısında konusu kalmayan dava hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA*" karar verilmiştir.

19.10.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. Dairesinin 22.092.107 gün, 2017/518 E. ve 2017/754 K. sayılı “*Olayda ilk derece mahkemesinin karara esas aldığı dava dosyasında verilen karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine Dairemizin 22.09.2017 tarih ve E: 2017/590, K: 2017/756 sayılı kararı ile istinaf başvurusu kabul edilerek iptale yönelik mahkeme kararı kaldırılıp davanın reddine karar verildiği görülmüştür. Bu durumda, istinaf istemine konu edilen kararın uyuşmazlığın esasına ilişkin olmayıp, başka bir dosyadaki karardan dolayı verilen usuli bir karar niteliğinde olduğu ve bu karara bağlanacak nitelikte işin esasına yönelik verilmiş bir ilk derece mahkemesi kararı bulunmadığından, uyuşmazlığın esasın incelenerek karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine iadesi gerektiği sonucuna varılmıştır...*” kararı tebliği edildi.

92. Tekirdağ - Sicil

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2015/356, 2015/73 (eski)

Dava tarihi: 13.01.2015

Davalı idare: Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi

Odanın 09.10.2014 tarihli itirazının reddi niteliğindeki Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı İmar İşleri Şube Müdürlüğü 27.11.2014 gün, 68457544/50848821/1219-5898 sayılı işleminin ve anılan işleme dayanak Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün, 315 ve 328 No'lu ve söz konusu Meclis kararlarına dayanak 09.09.2014 gün, 225 ve 227 K. No'lu kararlarının 08.02.2016 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 23.12.2015 gün, 2015/356 E. ve 2015/1579 K. sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay 8. Dairesinin 18.10.2017 gün, 2016/2725 E. ve 2017/7250 K. sayılı Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Başkanlığının “bozma isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

93. Edirne İmar “Hakki” Aktarımı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas: 2015/570

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 20.05.2014

Davalı Edirne Belediye Meclisi'nce verilen 03.12.2014 tarih ve 2014/324 sayılı karar ile imar planlarına eklenen Hak Aktarımı başlıklı 30. maddenin ve buna itirazlarımızın reddine ilişkin 04.02.2015 tarih ve 2015/28 sayılı kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

09.06.2016 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 31.03.2016 gün, 2015/570 E. ve 2016/374 K. sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

94. Tekirdağ Lojistik Tesis Alanı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas: 2015/952

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 22.06.2015

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Süleymanpaşa (Merkez) İlçesi, Aydoğdu Mahallesi, mülkiyeti hazineye ait 335 ada, 146, 148 ve 149 parseller ile 3030 ada, 12 ve 13 parsellerin Ticaret Borsası olarak kullanımına ilişkin "Ticaret Borsası" faaliyeti adı altında "Tarım Merkezi Projesi" kapsamında Ticaret Borsası Depolama Alanı ve Ticari Depolama Alanı yapılmak suretiyle alanda Tarım Ürünleri Depo Birlikleri, Lisanslı Depoculuk, Akredite Gıda/Çevre Laboratuvarı, Açık Hayvan Pazarı, Kongre ve Fuar Merkezi, Yönetim Binası, Sektör Temsilcilerine Ait Ofis kullanımlarının yer alması planlanan 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık makamının 21.10.2014 tarih ve 16829 sayılı oluru ile onaylanan "Lojistik Tesis Alanı" amaçlı Tekirdağ İli 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.10.2016 TT Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2015/978 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişiler A. Emel Göksu (Dokuz Eylül Mimarlık), Şebnem G. Dünder (Dokuz Eylül Mimarlık), Arzu Sezer (Karabağlar Belediyesi - İzmir) tarafından hazırlanan ve yargılama konusu işlemin "uygun olmadığı kanaati.." ile sonuçlanan rapor tebliğ alındı.

01.08.2017 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 30.05.2017 gün, 2015/952 E. ve 2017/935 K. sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

95. Fenerbahçe - Kalamış Yat Limanı

Mahkeme: Danıştay 6. Daire

Esas: 2015/6581

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 22.06.2015

Davalı idare: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

17.03.2015 onanlı ve 27.03.2015-27.04.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Zühtü Paşa Mahallesi, Kalamış mevki, Fenerbahçe-Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'na ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesinin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.07.2017 TT Danıştay 6. Dairesinin 03.11.2016 gün ve 2015/6581 E. sayılı “... *yüzen iskele alanlarının emsal hesabına dahil edilmesine ilişkin kısmına yönelik olarak ... yürütmenin durdurulması isteminin oyçokluğuyla kabulüne, dava konusu diğer hususlara ilişkin olarak dava konusu planların yürütmesinin durdurulması isteminin koşulları oluşmadığından oybirliğiyle reddine...*” ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.04.2017 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddi ile yargılama konusu işlemin tümü ile ilgili yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemli dilekçemiz sunuldu.

05.06.2017 TT “*dava konusu planların iptaline karar verilmesinin uygun olacağına*” ilişkin Danıştay Başsavcılığı görüşü tebliğ alındı.

96. Şube Binası Yapı Tatil Tutanağı İptal Davası

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2015/1497

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 16.07.2015

Mimarlar Odası'nın maliki olduğu İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi Kemankeş Cad. No: 31 adresinde bulunan, tapununun 80 ada, 122 pafta, 25 parsel sayısına kayıtlı taşınmaza ilişkin olarak Beyoğlu Belediye Başkanlığı tarafından tutulan 30.06.2015 tarih ve 002173 sayılı yapı tatil tutanağının hukuka ve yasaya aykırı olması nedeniyle yürütmenin durdurulması ve iptali talebi.

Keşif ve bilirkişi incelemesi yapılarak hazırlanan rapor karara esas alınmış ve davalı belediyenin yapı tatil tutanağının fiili duruma uygun olmadığı tespitiyle hukuka aykırı işlemin iptaline karar verilmiştir. Belediyenin istinaf başvurusu inceleniyor.

97. Şişli - Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 3. İdare

Esas: 2015/1544

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası

Dava tarihi: 31.07.2015

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca Nâzım İmar Planı - 11824 ve Uygulama İmar Planı - 11825 plan işlem numarası ile 05.05.2015 tarihinde onaylanan ve 06.05.2015-04.06.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptan Paşa Mahallesi 10619 ada, 3 No'lu parsele ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.11.2017 TT Mine Orşon, Murat Özyaba ve Nazire Diker'den oluşan bilirkişi heyetinin hazırladığı "*raporun bütününde açıklanan nedenlere bağlı olarak, dava konusu taşınmaza ilişkin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.05.2013 günlü Bakanlık makam oluru ile resen onaylanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli uygulama İmar Planı Değişikliklerinin İmar Kanunu ve ilgili Yönetmeliklerine, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kentsel tasarım ölçütlerine ve kamu yararına uygun ve uygulanabilir olmadığı görüş ve kanaatine...*" varıldığına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

98. Beykoz - Dereseki "Özel Eğitim Tesisi" Alanı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare

Esas: 2015/1758

Davacı: Mimarlar Odası

Dava tarihi: 27.08.2015

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mahallesi 8 pafta, 355 ve 356 parsellere ilişkin, Bakanlık makamının 11.05.2015 tarih ve 5472 sayılı oluru ile 644 sayılı kanun hükmünde kararnamenin 13. maddesinin (a) bendi uyarınca onaylanarak 21.05.2015 tarihinde askıya çıkarılan ve 19.06.2015 tarihinde askıdan inen 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.04.2017 TT Nusret As, Funda Yirmibeşoğlu ve Aliye Ahu Akgün tarafından hazırlanan "*Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 11.05.2015 tarihinde onaylanan dava konusu 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı bölgenin sosyal ve teknik donatı dengesini etkilemesi, kamuya açık bir donatı alanını ortadan kaldırması, plan bütünlüğü ve plan kademelenmesi ilkeleri göz ardı etmesi, ilgili mevzuat ile uyumlu olmaması, il bütünü, yakın çevre ve konumu sebebiyle kritik öneme sahip olmasına karşın sürdürülebilirlik, koruma-kullanma dengesi ve doğal değerlere saygılı bir planlama yaklaşımına sahip olmadığı ve yerinde yapılan incelemeler sonucunda uygulamanın plan sınırları dahilinde yapılmadığı ve bununla birlikte plan sınırlarını aştığına...*" ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

12.10.2017 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 E. ve 2017/1819 K. sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.12.2017 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 4. İdare Dava Dairesi Kurulunun 04.12.2017 gün ve 2017/1208 E. sayılı davalı idarenin "*İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.09.2017 gün, 2015/1758 E. ve 2017/1819 K. sayılı kararının yürütmesinin durdurulması isteminin reddine*" ilişkin kararı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Hukuk Müşavirliğinin istinaf dilekçesi tebliğ alındı.

99. Şube Binası İmar Para Cezası İptal Davası

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2015/489

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı : Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 17.09.2015

Mimarlar Odası'nın maliki olduğu, İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi Kemankeş Cad. No: 31 adresinde bulunan, tapununun 80 ada, 122 pafta, 25 parsel sayısına kayıtlı taşınmazla ilişkin olarak Beyoğlu Belediye Encümeni'nin 6 Ağustos 2015 tarih ve 489 sayılı kararı ile verilen 34.734,34 TL imar para cezasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemi.

Fiili duruma uygun olmayan yapı tatil tutanağının iptali (Bkz. 12.2.105) nedeniyle imar para cezasının da iptaline karar verilmiştir. Belediyenin istinaf başvurusu inceleniyor.

100. Şube Binası Yıkım kararı İptal Davası

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2015/1926

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava tarihi: 17.09.2015

Mimarlar Odası'nın maliki olduğu, İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kemankeş Mahallesi Kemankeş Cad. No: 31 adresinde bulunan, tapununun 80 ada, 122 pafta, 25 parsel sayısına kayıtlı taşınmazla ilişkin olarak Beyoğlu Belediye Encümeni'nin 6 Ağustos 2015 tarih ve 488 sayılı kararı ile verilen yıkım kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemi.

Dayanağı olan yapı tatil tutanağı 2015/1497 E sayılı dosyada iptal edildiğinden (Bkz. 12.2.105) yıkım kararının da iptaline karar verilmiştir. Belediyenin istinaf yoluna başvurusu inceleniyor.

101. 3. Köprü - Sarıyer, Rumelifeneri Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 11. İdare

Esas: 2015/1048

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 26.10.2015

Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1118 sayılı Meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015 - 27.08.2015 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce askıya çıkarılan Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.10.2017 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

102. 3. Köprü - Beykoz Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 13. İdare

Esas: 2015/1049

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 26.10.2015

Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1119 sayılı meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015 – 27.08.2015 tarihleri arasında İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce askıya çıkarılan Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.06.2016 TT İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 31.05.2016 gün, 2015/1049 E. ve 2016/1193 K. sayılı “davanın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.06.2016 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

103. Galataport - ÇED

Mahkeme: İstanbul 12. İdare

Esas: 2015/1266

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 26.10.2015

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Salıpazarı Kruvaziyer Limanı Projesine ilişkin Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Raporu'nun davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanması işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.04.2017 TT Yargılama konusu işlemin "*mevzuat ve bilimsel gerekçeler dikkate alınarak yapılan inceleme neticesinde... uygun*" olduğuna ilişkin Prof. Dr. İsmail Toröz, Prof. Dr. Ali Osman Atahan ve Doç. Dr. Terzi tarafından imzalanan rapor tebliğ alındı.

26.05.2017 tarihinde İstanbul 12. İdare Mahkemesinin 09.05.2017 gün, 2015/1266 E. ve 2017/912 K. sayılı 'davanın reddine' ilişkin kararı tebliğ alındı.

104. Haliç - Özel Proje Alanı 1/1000 Uygulama İmar Planı ve 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 11. İdare

Esas: 2015/1290

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Gemi Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 04.11.2015

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 (ğ) maddesi ve 6306 sayılı kanun uyarınca Nâzım İmar Planı-13299 ve Uygulama İmar Planı-13300 plan işlem numarası olarak 09.07.2015 tarihinde resen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi'nde bulunan Özel Proje Alanı'na ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.11.2016 TT İstanbul 11. İdare Mahkemesinin 17.10.2016 gün, 2015/1290 E. ve 2016/1610 K. sayılı "*... İstanbul 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 03.12.2015 tarih ve 3968 sayılı kararı uyarınca dava konusu planlar iptal edilerek 03.02.2016 tarihli yeni planların onandığı ve 05.02.2016-05.03.2016 tarihleri arasında askıya çıkarıldığı...*" gerekçesi ile davanın konusuz kaldığından "*karar verilmesine yer olmadığına*" ve davanın açılmasına yol açtığından yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.12.2016 tarihinde anılan karar ile ilgili istinaf başvurusu gerçekleştirildi.

105. Yıldız Dış Karakol Binası Protokol İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2015/ 1568

Davacılar: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şube)

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava tarihi: 25.12.2015

Yıldız Sarayı Dış Karakol binasının Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesinde kullanımına ilişkin 22.10.2002 tarihli protokolü iptal eden Kültür ve Turizm Bakanlığı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi.

Dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildi. Davalı idarenin itirazı kabul edilerek YD kararı kaldırıldı. Ardından davanın reddine karar verildi. Temyiz talebimizin incelendiği Danıştay 10. Dairesi'nin 2016/3544 sayılı dosyasında esas hakkında karar bekleniyor.