

LÜLEBURGAZ TOSBAĞA DERE REKREASYON ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI 1

06.01.2018 Cumartesi günü saat 11:30'da Asli Jüri Üyeleri Boğaçhan Dünderalp, Hüseyin Sinan Omacan, Hakan Evkaya, Belemir Dalokay, Murat Cemal Yalçınan, Yedek Jüri Üyeleri Sevince Bayrak Göktaş, Ümit Tarık Yaşar, Aslı Öğüt Erbil'in ve raportörlerin katılımları ile projeleri 06/01/2018 tarihine kadar görmediklerinin taahhüt ederek jüri değerlendirme çalışmalarına başladı.

Raportörlük raporu okundu.

59 adet projenin, yarışma raportörlüğüne 26.12.2017 tarihi saat 17:30'a kadar teslim edildiği belirtildi.

3,17,26,38,50,51,52 ve 54 sıra numaralı projelerin A3 formatında dosyalarının bulunmadığı tespit edildi.

49 ve 50 sıra numaralı projelerin paftalarının dikey hazırlandığı, 38,50 ve 52 sıra numaralı projelerde pafta asılma şemasına uyulmadığı ve 17 sıra numaralı projenin pafta boyutunun A0 olmadığı tespit edildi. Ancak jüri, bu sebeplerden dolayı söz konusu projelerin yarışma dışı kalmasına gerek görmeyerek 59 adet projeyi değerlendirmeye aldı.

Jüri bireysel çalışmalarına başladı.

Saat 14:00'de jüri bireysel çalışmalarını tamamladı. Birinci elemeye geçildi.

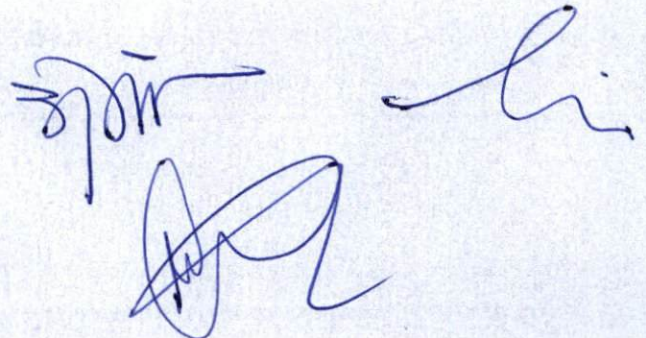
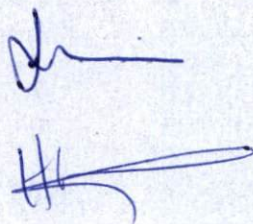
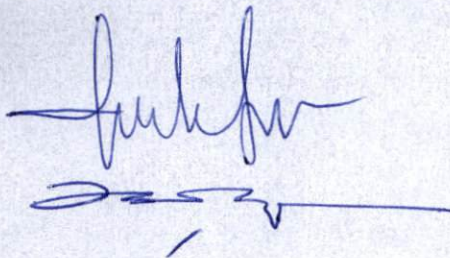
Birinci eleme sonucunda 1,10,18,20,24,26,38,45,47,49,50 ve 52 sıra numaralı projeler elendi.

Jüri saat 15:30'da ikinci eleme çalışmalarına başladı.

İkinci eleme sonucunda 2,4,6,9,12,16,17,19,23,29,32,36,37,42,43,46,48,51,53,54 ve 57 sıra numaralı projeler elendi.

3,5,7,8,11,13,14,15,21,22,25,27,28,30,31,33,34,35,39,40,41,44,55,56,58 ve 59 sıra numaralı projeler üçüncü elemeye kaldı.

Jüri 07.01.2018 Pazar günü saat 09:00'da çalışmalarına devam etmek üzere, saat 20:00'da çalışmalarını tamamladı.



HAOZ

LÜLEBURGAZ TOSBAĞA DERE REKREASYON ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI 2

07.01.2018 Pazar günü saat 09:00'da Asli Jüri Üyeleri Boğaçhan Dünderalp, Hüseyin Sinan Omacan, Hakan Evkaya, Belemir Dalokay, Murat Cemal Yalçınan, Yedek Jüri Üyeleri Sevince Bayrak Göktaş, Ümit Tarık Yaşar, Asli Öğüt Erbil'in ve raportörlerin katılımları ile ederek jüri değerlendirme çalışmalarına başladı.

Jüri bireysel inceleme ile çalışmalarına başladı.

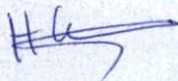
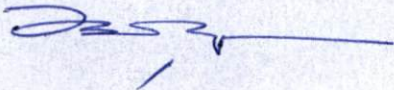
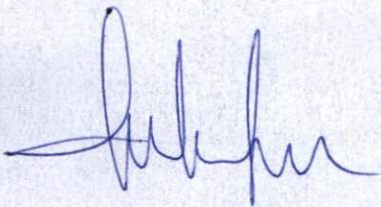
Saat 10:00'de jüri bireysel çalışmalarını tamamladı. Üçüncü elemeye geçildi.

Üçüncü eleme sonucunda 3,5,7,14,22,27,31,33,34,39,41,44,55,56,58 ve 59 sıra numaralı projeler elendi.

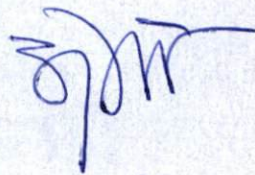
8,11,13,15,21,25,28,30,35 ve 40 sıra numaralı projeler dördüncü elemeye kaldı.

Jüri saat 15:00'da dördüncü eleme çalışmalarına başladı.

Jüri 08.01.2018 Pazartesi günü saat 08:30'da çalışmalarına devam etmek üzere, saat 20:00'da çalışmalarını tamamladı.



AOE



LÜLEBURGAZ TOSBAĞA DERE REKREASYON ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

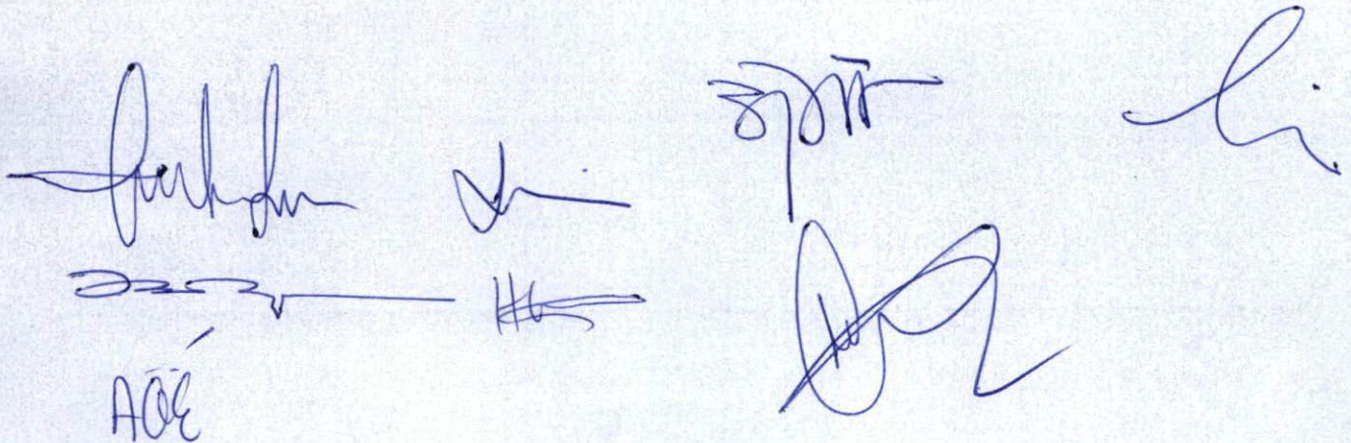
TOPLANTI TUTANAĞI 3

08.01.2018 Pazartesi günü saat 08:30'da Asli Jüri Üyeleri Boğaçhan Dünderalp, Hüseyin Sinan Omacan, Hakan Evkaya, Belemir Dalokay, Murat Cemal Yalçıntan, Yedek Jüri Üyeleri Sevince Bayrak Göktaş, Ümit Tarık Yaşar, Aslı Öğüt Erbil'in ve raportörlerin katılımları ile ederek jüri değerlendirme çalışmalarına başladı.

Saat 13:00'de jüri dördüncü eleme çalışmalarını tamamladı.

Dördüncü eleme sonunda 11, 13, 15, 28 ve 30 sıra numaralı projeler elendi.

Jüri; 8, 21, 25, 35 ve 40 sıra numaralı projeler eş değer ödüle seçerek rapor çalışmalarına başladı.



The block contains several handwritten signatures in blue ink. On the left, there is a large signature that appears to be 'Boğaçhan'. Below it, there is a smaller signature that looks like 'Hüseyin Sinan'. To the right of these, there are more signatures, including one that looks like 'Hakan Evkaya' and another that looks like 'Belemir Dalokay'. There are also some initials and a signature that looks like 'Murat Cemal Yalçıntan'. The signatures are scattered across the bottom of the page.

LÜLEBURGAZ TOSBAĞA DERE REKREASYON ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

YARIŞMA RAPORU

1.ELEME

1,10,18,20,24,26,38,45,47,49,50 ve 52 sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

2. ELEME

2 Sıra Numaralı Proje: Kentsel analizler yeterli bulunmasına karşın projeye yansıtılamamış ayrıca içerdiği ölçek sorunları, bütüncül olmayan yapılaşma ve tasarım yaklaşımı nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

4 Sıra Numaralı Proje: Kentsel ölçekteki mevcut durum analizleri yapılmış ancak tasarıma bir girdi olarak katılamadığı, dere kesitine gereğinden fazla müdahale edilmiş olmasının yanı sıra açık ve yeşil alan senaryosunun yeterince olgunlaştırılmadığı görülmüştür. Ayrıca, botanik yapılarına ait formun abartılı ve uyumsuz bulunması nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

6 Sıra Numaralı Proje: Kentsel analizleri inceltilmemiş ve proje çerçevesinde kent karakteristiğini yansıtacak girdiler ortaya çıkarılamamıştır. Genel peyzaj kurgusu yeterli bulunmamış ve sanat ağının park genelindeki düzen ve tasarımının eleştirilmesi nedeniyle (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.
(Murat Cemal Yalçınan'ın karşı oyuyla)

9 Sıra Numaralı Proje: Yerleşimin mevcut doku analizi projedeki dokuyu yönlendirmek için yapılmıştır ancak tasarımın ölçeği ve mekânsal kurgusu zayıf bulunmuş, öngörülen senaryonun alt ölçeklere yansıtamadığı belirlenmiştir. (4-1) Oy çokluğu ile elenmiştir.
(Sinan Omacan'ın karşı oyuyla)

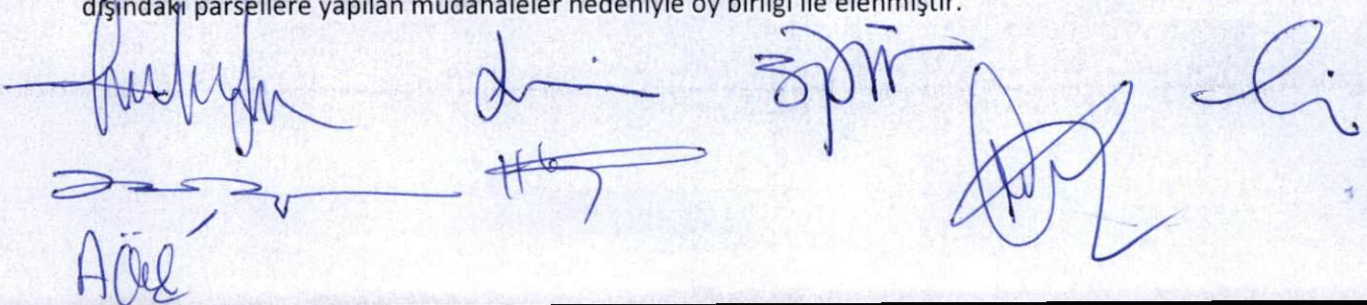
12 Sıra Numaralı Proje: Kentin mevcut durumunu yansıtan kent ölçeğindeki analizler ve tasarımın bütüncül yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak alanın genel karakteri ile ilişkilenemeyen havuzlar, zonlama kararları ve park içi strüktürlerin eleştirilmesi nedeniyle (3-2) oy çokluğu ile elenmiştir.
(Sinan Omacan ve Belemir Dalokay'ın karşı oyuyla)

16 Sıra Numaralı Proje: SWOT Analizi yapılarak kentsel analiz değerlendirilmeye çalışılmış ancak bu analizler projeye taşınamamıştır. Tasarım kurgusundaki eksiklikler ve tasarımın bir fikir projesine dayanmaması nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

17 Sıra Numaralı Proje: Aşırı yapılaşma öngörülere ve sert zeminlerin park alanındaki oranları eleştirilmiş, bunun yanı sıra kentsel analizlerin yeterli bulunmaması nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

19 Sıra Numaralı Proje: Gerek kent ve çevre ilişkileri, gerekse kentsel gelişim senaryoları anlamında kentsel analizlerin duyarlı ve detaylı bir biçimde ele alındığı ancak imar planlarına müdahale edildiği gözlenmiş, aşırı yapılaşma ve park sınırları boyunca yerleştirilen otopark çözümleri eleştirilmiş ve genel tasarım yaklaşımındaki belirsizlikler nedeniyle (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.
(Murat Cemal Yalçınan'ın karşı oyuyla)

23 Sıra Numaralı Proje: Yerel flora ve fauna tespitleri duyarlı bulunmakla birlikte, üst ölçek analizleri yetersiz bulunmuş; yapılaşma oranı ve genel kurgudaki konvansiyonel tutum eleştirilmiş, yarışma sınırı dışındaki parsellere yapılan müdahaleler nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

The bottom of the page features several handwritten signatures and marks in blue ink. From left to right, there is a large, stylized signature, a smaller signature, a signature that appears to be 'SPR', a signature that looks like 'li', and a signature that appears to be 'AÖE'. There are also some other smaller marks and scribbles.

29 Sıra Numaralı Proje: Ulaşım şemaları ve öngörülen fonksiyon dışında kentsel analizlerin yetersiz bulunması, yapılaşmanın şartnamede belirtilenin çok üzerinde önerilmiş olması, park içerisindeki sert zemin yüzeylerinin fazla olması eleştirilmiş, park içi yoğun programın benimsenmemesi nedeniyle (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.

(Sinan Omacan'ın karşı oyuyla)

32 Sıra Numaralı Proje: Bölgeden başlayarak kentsel analizler mekan, toplum ve doğa bağlamında detaylı olarak ele alınmış, kent ve çevre ilişkileri planı bunun üzerine kurgulanmıştır. Genel tasarımda bütünlük olmaması eleştirilmiş, araziye yüklenmeye çalışılan programın yoğunluğu nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

36 Sıra Numaralı Proje: Çevresel analizler yapılmış ancak bu analizler senaryolaştırılamamıştır. Kavramsal çerçeve olarak önerilen "hücreyel özdevinim" kavramının tasarımda karşılığının yeterince güçlü olmaması nedeniyle (3-2) oy çokluğu ile elenmiştir.

(Sinan Omacan ve Murat Cemal Yalçınan'ın karşı oyuyla)

37 Sıra Numaralı Proje: Tasarımın ana fikri olan strüktür ve bu strüktürün sürekliliği eleştirilmiş, derenin her iki yönünde öngörülen yoğun sert zeminler nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

42 Sıra Numaralı Proje: Önerinin kentsel analizleri yeterince olgunlaşmamıştır. Tasarlanan yaya aksı alanın genel karakter ve atmosferine aykırı bulunmuştur. Ayrıca yoğun yapısal müdahaleler nedeniyle (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.

(Sinan Omacan'ın karşı oyuyla)

43 Sıra Numaralı Proje: Kentsel odaklar ve yeşil üçgen tanımları yapılmış olmasına rağmen kentsel ölçekteki analizler yetersiz bulunmuştur. Konseptteki öngörüler tasarım aşamasına aktarılamamış ve önerilen yapıların alanın özgün karakterine uyumsuz bulunması nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

46 Sıra Numaralı Proje: Ulaşım, işlev ve gelişim analizi yapılarak projenin kent ölçeğinde ilişkileri kurulmaya çalışılmıştır. Tasarım dilinin yalınlığı olumlu bulunmuş ancak park içinde sürekliliği sağlamaya yönelik baskın sert yüzeyler eleştirilmiştir. Ayrıca, proje alanında önerilen peyzaj desenlerinin arazi plastiği ile uyumsuz bulunmasından dolayı (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.

(Sinan Omacan'ın karşı oyuyla)

48 Sıra Numaralı Proje: Tarihsel gelişim planı, kent-dere gelişim ilişkisi ve fonksiyon dağılımı yoluyla kent ölçeğindeki arayışlar olumlu bulunmuştur. Ancak park için öngörülen programların yoğunluğu eleştirilmiş, park genelindeki yapılaşma kurgusunun eleştirilmesi nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

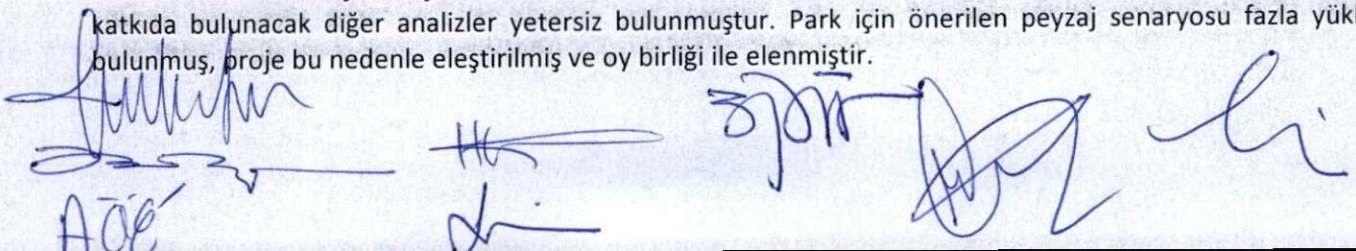
51 Sıra Numaralı Proje: Kente dair analizlerin proje alanıyla bağlantısı sağladığı tespit edilmiştir. Ancak önerilen yoğun yapılaşma, içerdiği ölçek sorunları ve bütüncül olmayan tasarım yaklaşımı nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

53 Sıra Numaralı Proje: Nüfus yapısı, ekonomik yapı gibi kentsel analizler yapılmış ancak projeye veri sağlayacak kentsel analizlerin yapılmadığı tespit edilmiştir. Park için önerilen yapılaşma oranı ve senaryosu eleştirilmiştir. (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.

(Sinan Omacan'ın karşı oyuyla)

54 Sıra Numaralı Proje: Yerleşimin özgünlüğünü ortaya çıkaracak kentsel analizler yetersiz bulunmuştur. Tasarımdaki bütünsellik, parçalı yaklaşımlar ve parka yüklenen yoğun işlevler olumsuz bulunmuş ve oy birliği ile elenmiştir.

57 Sıra Numaralı Proje: Ulaşım, konut ve doluluk-boşluk analizleri kentsel ölçek için yapılmış ancak projeye katkıda bulunacak diğer analizler yetersiz bulunmuştur. Park için önerilen peyzaj senaryosu fazla yüklü bulunmuş, proje bu nedenle eleştirilmiş ve oy birliği ile elenmiştir.



3.ELEME

3 SIRA NUMARALI PROJE

Alanın bütününe dair önerdiği kesintisiz strüktürel yapı düşüncesi cesur bulunmakla beraber, bu özgün duruş çabası kentle ilişki kurma, doğal yapıya ilişkin öneri getirme ve projeye dönüşme konusunda yeterince geliştirilmediğinden oybirliği ile elenmiştir.

5 SIRA NUMARALI PROJE

Üst ölçek analizleri ve alanın kentle ilişkisinin Eko-Akıllı kent teması üzerinden geliştirilmesi olumludur ancak gerek peyzajda gerekse mimari ölçekte önerilen esnek yapısal birimlerin bir araya gelerek yüklü kentsel programlar ve sert zeminlere dönüşmesi alanın doğal ve kırsal karakterini yok saymaktadır. (4-1) Oy çokluğu ile elenmiştir. (Sinan Omacan'ın karşı oyu ile)

7 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin peyzaj kurgusu ve üst ölçekte fazla yapısallaşmadan önerdiği karakter olumlu bulunmuştur. Ancak bu karakterin, tüm arazinin alan çeperlerine de yayılacak biçimde mevcut doğal kimliğini zedeleyecek kadar çok program yüklenerek tasarlanması ve alt ölçeklerde yere özgü geliştirilmemesi olumsuz bulunarak (3-2) oy çokluğu ile elenmiştir. (Sinan Omacan ve Murat Cemal Yalçın'ın karşı oyu ile)

14 SIRA NUMARALI PROJE

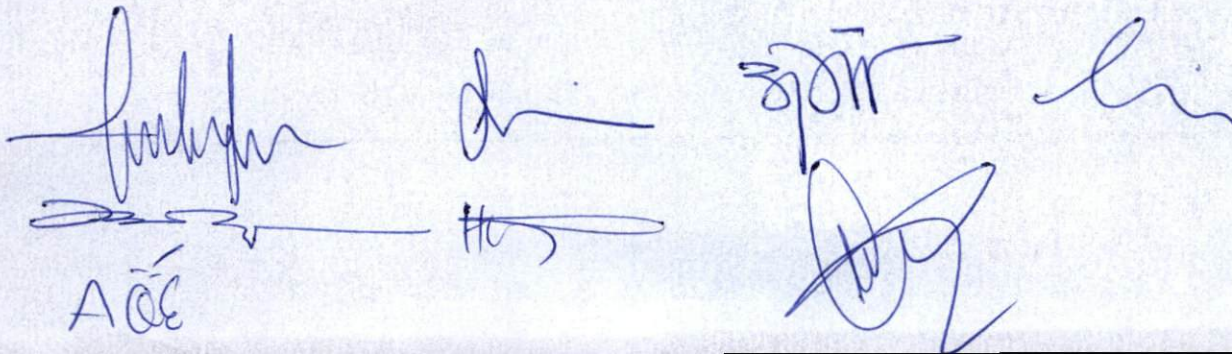
Alanın doğal karakterini koruyarak bir parka dönüştürme niyeti ve önerilen yapısal öğelerin karakteri olumlu bulunmakla birlikte, önerinin yeterince detaylandırılmamış olması ve alt ölçekteki planların eksikliği eleştirilmiş ve (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir. (Sinan Omacan'ın karşı oyu ile)

22 SIRA NUMARALI PROJE

Kentle kurduğu ilişki, su tutma ve ekolojik gelişim yaklaşımları olumlu bulunmuştur ancak kavramsal yaklaşım ve bilimsel tartışmada gösterdiği hassasiyeti, alanın programı ve yapısal önerilerine yansıtamamış olması olumsuz bulunmuş ve (3-2) oy çokluğu ile elenmiştir. (Sinan Omacan ve Murat Cemal Yalçın'ın karşı oyları ile)

27 SIRA NUMARALI PROJE

Raporda önerilen fikir ve yaklaşım kıymetli bulunmakla beraber, alandaki program dağılımı, dereye ve topoğrafyaya yapılan müdahalelerin sertliği ve alt ölçek planlardaki belirsizlikler nedeniyle eleştirilmiş ve oy birliği ile elenmiştir.



Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page. The signatures are arranged in two rows. The top row has four signatures, and the bottom row has three. The first signature in the bottom row is followed by the initials 'AÖE'.

31 SIRA NUMARALI PROJE

Çeperlerde yoğun bir yeşil doku önererek yerleşim alanı ile proje alanı arasında bir filtre oluşturulması olumlu bulunmuştur. Ancak yoğun yapısal müdahale içeren kent parkı önerisinin dil ve tasarım bütünlüğünün mimari ve programatik olarak alanın doğal karakterine özgü gelişmemesi olumsuz bulunmuş ve oy birliği ile elenmiştir.

33 SIRA NUMARALI PROJE

Kentsel ilişkilerin iyi çözümlenmesine ve kente dair olumlu sayılabilecek üst ölçek kararlarına rağmen, alt ölçeklerdeki önerilerdeki sert zemin ve yeşil alanların oransızlığı, yeşil alanlarının çok fazla bölünmesi, alanın bütünselliğini zedeleyen çok fazla yapısal ve peyzaj müdahalesi içermesi nedeniyle oy birliği ile elenmiştir.

34 SIRA NUMARALI PROJE

Kent ve doğal alanların ilişkisine dair önerilen paradigmaya ve bu bağlamda geliştirilen ekolojik yaşam bandı yaklaşımına rağmen, tasarımın ilerleyen safhalarda bu paradigma ile çelişki yaratacak kadar yapılandırılmış, yoğun sert zemin ve program içeren bir kent parkına dönüşmesi, kullanılan öğelerin ölçek sorunu olumsuz bulunmuştur ve (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.
(Murat Cemal Yalçınan'ın karşı oyu ile)

39 SIRA NUMARALI PROJE

Kent ile bağlantılı olarak önerilen katalizörlerin üst ölçekteki olumlu karşılıklarının, rekreasyon alanında çok yoğun yapılaşmış bir peyzaj ve mimari kararlar silsilesi olarak ortaya çıkması ve kuru derenin mevcut durumuna uygun olmayan öneriler olumsuz bulunmuş ve oy birliği ile elenmiştir.

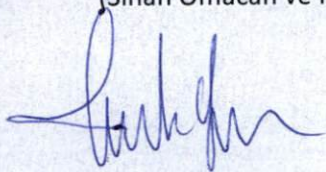
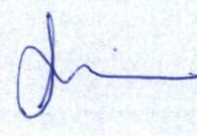
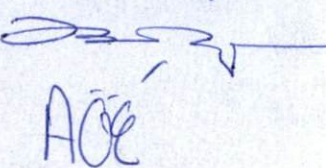
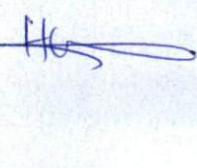
41 SIRA NUMARALI PROJE

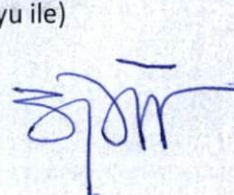
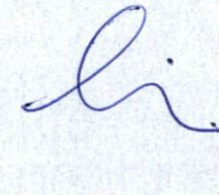

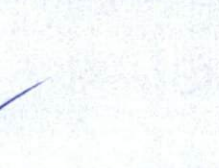
Projenin kentle kurduğu ilişkinin önerinin tamamına tutarlı bir senaryo olarak yansması olumlu bulunmuştur. Ancak önerilen yaya köprüsü ve peyzaj kurgusu arasındaki çelişkili durum eleştirilmiştir. Ayrıca, alanın bütünü kapsayan ve mevcut doğal duruma özgü geliştirilmemiş müdahale yaklaşımı olumsuz bulunarak (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.
(Hakan Evkaya'nın karşı oyu ile)

44 SIRA NUMARALI PROJE

Geliştirilen senaryoda peyzaj alanlarının gündelik hayat ile ilişkilendirmesi ve plantasyon karakteri olumlu bulunmuştur. Ancak kentle ilişkiler çerçevesinde yapılan analizlerin geliştirilen öneride hiç bir karşılığının bulunmaması eleştirilmiştir. Ayrıca, alanın mevcut durumundaki parçalı dokuyu, bir bütünlük ilişkisi içinde yere özgü olarak ele almak yerine; alanla yeterince ilişki kuramayan senaryo ve program önerilerine dönüştürmesi ve tasarıma yansıtılamaması nedeni ile (3-2) oy çokluğu ile elenmiştir.

(Sinan Omacan ve Murat Cemal Yalçınan'ın karşı oyu ile)

55 SIRA NUMARALI PROJE

Lüleburgaz'ın geneli için önerilen su senaryoları olumlu bulunmuştur. Ancak, kentin geneline yönelik gösterilmiş tasarım hassasiyetinin yarışma alanının kendisi için gösterilmemesi eleştirilmiştir. Projenin özgün olmayan ve yerle ilişkisi kurulmamış yapısal öğeleri ve alt ölçekte önerdiği peyzaj kurgularının yetersizliği nedeniyle (3-2) oy çokluğu ile elenmiştir
(Sinan Omacan ve Murat Cemal Yalçıntan'ın karşı oyu ile)

56 SIRA NUMARALI PROJE

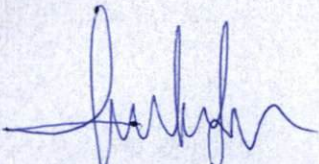
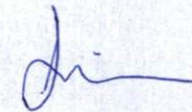
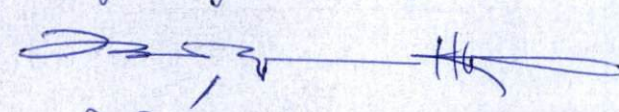
Projenin kent ölçeğinde önerdiği su senaryoları ve üst ölçek peyzaj kararlarının mevcut durumla ilişkisi ve bu ilişkilerin kavramlaştırılma düzeyi, kurmuş olduğu peyzaj karakterinin çeşitlendirilmesi ve fauna ve flora ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. Ancak dere kesitine yapmış olduğu ciddi müdahaleler, yerle ilişkisi kurulmamış yapısal öğeler, alanın doğal karakterini değiştirecek müdahalelerde bulunması olumsuz bulunmuştur ve (4-1) oy çokluğu ile elenmiştir.
(Hakan Evkaya'nın karşı oyuyla)

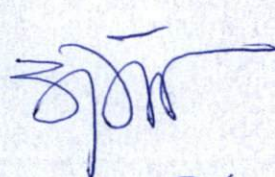
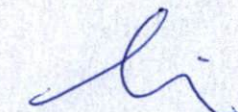

58 SIRA NUMARALI PROJE

Kentsel ilişkilerdeki olgunluğa rağmen, kent içerisine sızması önerilen yeşil bantların gerekçelendirilmemesi eleştirilmiştir. Alanın tamamına müdahale eden peyzaj yaklaşımı ve fazla parçalı yapı kurgusu olumsuz bulunmuş ve oy birliği ile elenmiştir.

59 SIRA NUMARALI PROJE

Önerinin kentle kurduğu ilişkiler ve kavramsal çerçevenin kamusal alanlarla ilişkilmesi olumlu bulunmuştur. Ancak farklı ölçeklerdeki yaklaşımlar arasındaki tutarsızlıklar ve yere özgü olmayan öneriler, peyzaj alanlarının fazla parçalı yapısı, sert zeminlerin yeşil alanlarla oransızlığı olumsuz bulunmuş ve oy birliği ile elenmiştir.




AOE

4. ELEME

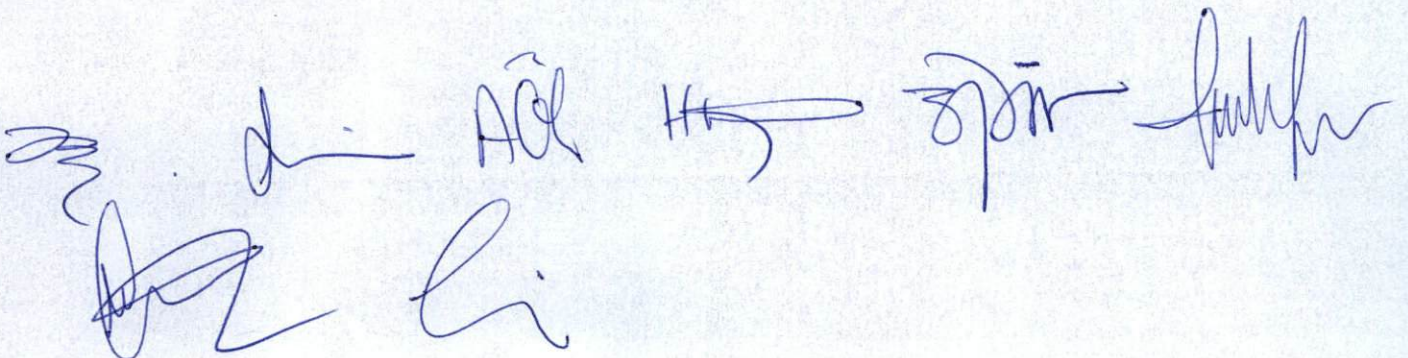
11 Sıra Numaralı Proje: Önerinin kent ve çevreye dair okumaları, önerdiği ilişki senaryoları, yaya ve bisiklet ağırlıklı ulaşım çözümleri ile alan için önerilen bitki karakteri, sulak alanlar, tarım alanları ve dere kesit kullanım önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak bunların yanında önerilen kent balkonu, kültür meydanı, seyir terası gibi sert zeminli öğelerin büyüklüğü ve karakteristiği, alanın bütünü için önerilen karakterle çeliştiği ve bu karakteri zayıflattığı için eleştirilmiştir. Öneri oy birliği ile elenmiştir.

13 Sıra Numaralı Proje: Gerek kent kimliğini ortaya çıkarmaya yönelik analizler ve kent bölge ilişkisinin göz önüne alınması, gerekse kentsel gelişmeye yönelik çalışmaların bulunması olumlu bulunmuştur. Yeşil sistem ve proje alanı ilişkisi kurularak bunların kentsel odaklar ve ulaşım sistemi ile ilişkilendirilmesi de olumlu değerlendirilmiştir. Ancak, öneri de doğal bir park karakterinden çok kentsel bir park karakterine daha uygun olan sert zemin üretiminin çokluğu, alanın tümüne yönelik tasarlama eğilimi ve önerilen programların fazla yapılaşmış olması olumsuz bulunmuştur. Öneri, oy birliği ile elenmiştir.

15 Sıra Numaralı Proje: Projenin kent ölçeğinde önerdiği “yeşil altyapı stratejisi” ve su toplama senaryosu ile alanın geneline dair programlar ve kentten gelen akslarla ilişkili duraklardan oluşmuş ana kurgu olumlu bulunmuştur. Ancak bu durakların yapısal olarak büyüklüğü ve park imgesi içerisinde yarattığı ağırlık eleştirilmiştir. Ayrıca bu durakların Tosbağadere’nin mevcut karakteri ile ilişkilenebilmesi ve yere özgü imgelere dönüşmemesi eleştirilmiştir. Öneri, (3-2) oy çokluğu ile (Hakan Evkaya ve Belemir Dalokay’ın karşı oyuyla) elenmiştir.

28 Sıra Numaralı Proje: Kullanıcı önerilerine dayalı katılımcı bir senaryo geliştirilmesi, kent ölçeğinde önermiş olduğu açık alan sistemi, mevcutta bulunan yeşil alanlarla kurduğu ilişki ve ulaşım sistemine getirmiş olduğu öneriler olumlu bulunmuştur. Ancak, proje alanı içinde önerdiği kullanım yoğunlukları, bu kullanımların zonlanarak alan içinde belirli bölgelere konumlandırılması, ilişkilerin kurulamaması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca genel peyzaj karakteri olumlu bulunmasına rağmen bu karakterin oluşturulan patikalarla aşırı bölünmesi, önerilen yapı elemanlarının ölçeksiz oluşu eleştirilmiş ve oy birliği ile elenmiştir.

30 Sıra Numaralı Proje: Yapılan kentsel analizler sonucu rekreasyon alanının kentsel bağlantı koridorlarının oluşturulduğu ve bu bağlantılar üzerinden kentsel yeşil sistemin önerildiği görülmüş ve olumlu bulunmuştur. “Zamansız peyzaj” ve “melez mekanlar” kavramsallaştırılmaları üzerinden proje alanının kırsal bir yapıdan kentsel bir yapıya geçişini Lüleburgaz’ın kentsel gelişimine paralel olarak zamana yayan ve bunu uygun plantasyon ile planlayan projenin bu yaklaşımı stratejik ve rasyonel bulunmuştur. Ancak bu yaklaşımın proje alanında alt ölçeklerde yeterince karşılık bulmaması ve peyzaj senaryosuna ait öngörülerin detaylandırılmaması eleştirilmiştir. Öneri, (4-1) oy çokluğu ile (Hakan Evkaya’nın karşı oyuyla) elenmiştir.



ÖDÜL GRUBU

8 Sıra Numaralı Proje: Önerinin Lüleburgaz'ın kimliği ve geçmişine uygun olarak alan için ön gördüğü tarım parkı fikri olumlu bulunmuştur. Önerilen tarım çevre yolunun kent ulaşım ağı içerisindeki uygulanabilirliği tartışılmakla birlikte kentle kendine özgü ve yavaşlatılmış bir yol ile ilişki kurması olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Tarım parkı fikrine uygun olarak alan için öngörülmüş olan alt programlar genel olarak olumlu bulunmuş, ancak kuru derenin sera olarak kullanımı derenin dönemsel olarak su tutması nedeniyle sorgulanmıştır. Alan içerisinde önerilmiş olan sert zemin ve yapısal öğelerin sınırlı olması olumlu bulunmuş, önerilen bitki örtüsü ve programların iç işleyişlerinin yeterince detaylı ele alınmamış olması eleştirilmiştir.

Öneri, (4-1) oy çokluğu ile (Hakan Evkaya'nın karşı oyuyla) eş değer ödül grubuna seçilmiştir.

21 Sıra Numaralı Proje: Yerin doğal karakteri için bir gelecek tahayyülü kurarak doğal ortamın zaman içinde geliştirilmesi ve bunun görünür kılınması çabası projenin ayırt edici özelliği olarak öne çıkmıştır. Bölge ölçeğinden başlayarak göz önüne alınan "onarıcı peyzaj" kavramının gerek bölge gerek kent gerekse proje alanı ölçeğinde yeterince işlenmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu doğal karakter ve onarıcı peyzaj önerisinin kendiliğinden gerçekleşen programlanmış mekanlar için zemin hazırlaması; önerinin kentsel anlamda Ergene ve çevresi ile bütünleşebilecek bir anlayış içermesi olumlu bulunmuştur.

Fikri öne çıkan anlatım dili olumlu bulunmakla birlikte alt ölçekte belirsiz bıraktığı noktalara dair tahayyülünün eksik kalması eleştiri almıştır.

Öneri, (4-1) oy çokluğu ile (Belemir Dalokay'ın karşı oyuyla) eş değer ödül grubuna seçilmiştir.

25 Sıra Numaralı Proje: Yerin doğal karakterine uygun bir tahayyül önermesi, bu tahayyülün hem peyzaj hem de yapısal olarak önerdiği müdahale derecesi başarılı bulunmuştur. Doğal ve yapay kurgular arasındaki ilişkilerin esnek ve uyumlu yapısı, odak alanlarının bulunduğu topografya ile ilişkisi ve çeşitlilik potansiyeli ile az müdahaleye izin veren strüktürel yapısı başarılı bulunmuştur.

Öneri oy birliği ile eş değer ödül grubuna seçilmiştir.

35 Sıra Numaralı Proje: Önerinin Tosbağa Dere için öngördüğü koru, bostan, kovan ve köprülerden oluşan karakteri, kent içerisinde kalması öngörülen bir doğal kuşak için uygun bulunmuştur. Alanın dış çeperinin tamamen koru olarak ayrılması, dere kenarı iç kesiminin ise bostan olarak ayrılmış olması, asgari servis ihtiyaçlarına yönelik tüm programların alanı dikine kesen ve kentle ilişkileri kuran köprülere yüklenmiş olması önerinin iç tutarlılığını sağladığı gerekçesiyle olumlu bulunmuştur.

Bostanların iç işleyişi ve arıcılığın kent içerisinde yaratabileceği sorunların yeterince sorgulanmamış olması eleştirilmiş, koru kesimi için önerilen süper birliklerden oluşan plantasyon örüntüsü ise benimsenmiştir.

Öneri, (4-1) oy çokluğu ile (Hakan Evkaya'nın karşı oyuyla) eş değer ödül grubuna seçilmiştir.

40 Sıra Numaralı Proje: Bölge ölçeğinden başlayan ve kentsel ölçeğe inen analizler yapılarak elde edilen bölgesel peyzaj karakterinin projenin konsept yaklaşımına yansıtılması olumlu bulunmuştur. Alanın doğal karakterini öne çıkaran, geliştiren ve artı bir değer olarak tasarıma katan yaklaşım son derece başarılı bulunmuştur. Yapılaşma oranının dengesi ve katmanlaşma süreçlerinin analizleri jüri tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Üst ölçekten gelen kararların alt ölçeklerdeki çalışmalara geliştirilerek taşınması yine projenin olumlu yönleri arasında sayılmıştır.

Öneri oy birliği ile eş değer ödül grubuna seçilmiştir.

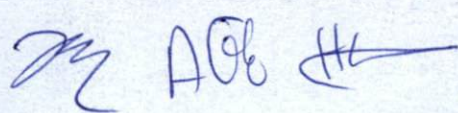
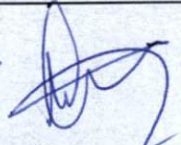
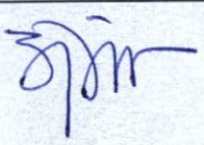
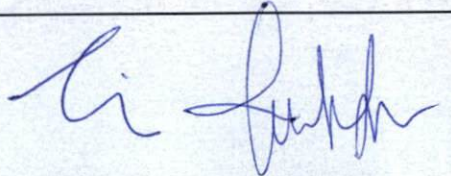
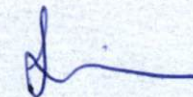
H. Sinan Omacan-Belemir Dalokay-Boğaçhan Dünderalp- Hakan Evkaya- Murat Cemal Yalçınan

Sevince Bayrak - Ümit Tarık Yaşar - Aslı Öğüt Erbil



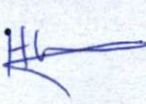

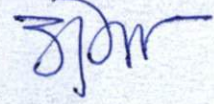

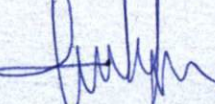
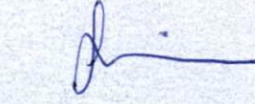
LÜLEBURGAZ TOSBAĞA DERE REKREASYON ALANI FİKİR PROJESİ YARIŞMASI

PROJE NO	RUMUZ	İSİM
1	42973	Ekip Başı; Fatih Eren-şehir Plancısı
2	21376	Ekip Başı; İbrahim Eren-Şehir Plancısı, Berçem Bahçivancı-Peyzaj Mimarı,Emine Boztepe-Peyzaj Mimarı, Sümeyye Artan-Şehir Plancısı, Okan Dilci-Şehir Plancısı
3	04865	Ekip Başı; Mutlu Oral-Mimar, Nazan Aydın-İç Mimar, Esra Kaytan-İç Mimar
4	75132	Ekip Başı; Meryem Ergün-Mimar/Şehir Plancısı, Tamer Aydın-Mimar, Nisan Hacet-Mimar, Duru Şan Yüzgeç-Mima
5	71903	Ekip Başı; Görkçer Okumuş-Şehir Plancısı, Muhammed Ali Örnek-Mimar, Alican Işın-Mimar, Nazire Papatya Seçkin-Mimar, Yasin Çağatay Seçkin-Mimar,Melike Ersoy-Mimar,Ali Bilge Han-Mima
6	75098	Ekip Başı; Hatice Merve Arslanbenzer-Mimar, Meryem Kaba-Mimar
7	82143	AÇILAMAZ
8	34178	Ekip Temsilcisi: Sunay ERDEM- Peyzaj Mimarı, Danışmanlar: Günay ERDEM- Mimar, Yardımcılar: Muhammet Furkan ALTUN-Öğrenci,Yasin BAŞTÜRK-Öğrenci, Ada ERDEM- Öğrenci
9	69432	AÇILAMAZ
10	97631	AÇILAMAZ
11	49251	AÇILAMAZ
12	17380	AÇILAMAZ
13	62415	AÇILAMAZ
14	82735	AÇILAMAZ
15	13759	Ekip Başı; Hüseyin Öztürk-Peyzaj Mimarı, Erhan Vecdi Küçükerbaş-Peyzaj Mimarı, Elvan Barboros Ersan-Mimar, Volkan Barboros-Peyzaj Mimarı
16	24638	Ekip Başı; Esra Özübir-Mimar
17	57260	Ekip Başı; Ozan Savaş Güre-Mimar
18	21525	Ekip Başı; Gülseher Hacıhaliloğlu-Mimar



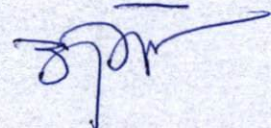
19	16057	Ekip Başı; Ferhan Özden-Peyzaj Mimarı, Yalçın Demir Memlûk-Peyzaj Mimarı, Mihriye Çakmak-Peyzaj Mimarı
20	96831	Ekip Başı; Tutku Birsen-Şehir Plancısı, Kübra Kaloş-Şehir Plancısı, Semih Ertürk-Şehir Plancısı
21	37686	Enise Burcu DERİNGÖZ- Peyzaj Y. Mimarı, Öykü ARDA- Y. Mimar, Melike ÜRESİN-Peyzaj Mimarı, Batuhan AKKAYA-Şehir Plancısı
22	95273	Ekip Başı; Melih Bozkurt-Peyzaj Mimarı, Gülşen Ayla Olgun-Peyzaj Mimarı
23	97243	Ekip Başı; Serdar Malkoç Alpaslan Nizamoğlu-Şehir Plancısı, Atagül Akçelik Nizamoğlu- Mimar, Ceren İlter-Şehir Plancısı, Burak Özgür-Şehir Plancısı, Bilge Bur Bektaş-Şehir Plancısı
24	07418	AÇILAMAZ
25	37081	Ekip Başı: Ervin GARİP- Dr. Mimar, Ekip Üyesi: S.Banu GARİP- Dr. Mimar, Yardımcı: Samet KÜÇÜKBAY- İç Mimar
26	76431	AÇILAMAZ
27	04237	Ekip Başı; Azat Yalçın-Peyzaj Mimarı
28	13792	AÇILAMAZ
29	21698	AÇILAMAZ
30	58246	AÇILAMAZ
31	95147	Ekip Başı; Doruk Görkem Özkan-Peyzaj Mimarı, Emrehan Özcan-Şehir Plancısı, Sinem Dedeoğlu Özkan-Şehir Plancısı, Duygu Akyol-Peyzaj Mimarı
32	16980	AÇILAMAZ
33	53817	Ekip Başı; Elif Koltukoğlu-Mimar, Göktuğ Dedeoğlu-Mimar, Merve Karadaban-Mimar
34	17632	AÇILAMAZ
35	59011	Ekip Temsilcisi: Seda KURT- Peyzaj Yüksek Mimarı, Hakan TÜZÜN ŞENGÜN- Yüksek Mimar
36	10328	Ekip Başı; Mehmet Sarper Takkeci-Mimar, Elif Tan-Mimar/Şehir Plancısı, Anıl Çatık-Mimar/Peyzaj Mimarı, Ceren Bek-Mimar, Erman Aydın-Mimar
37	17240	AÇILAMAZ
38	75138	AÇILAMAZ

39	02178	AÇILAMAZ
40	16397	Ekip Başı: Mehmet Cemil AKTAŞ- Mimar,Ekip Üyeleri:Pınar Kesim AKTAŞ-Mimar, Ekin Şeker- Peyzaj Mimarı, Nergis AŞAR, Mesura DURAK- Peyzaj Mimarı, Ozan Barış TORUN- Peyzaj Mimarı, Danışmanlar: Mustafa ARTAR- Peyzaj Mimarı, Yardımcı: Elif KAYA-Peyzaj Mimarı, Okan Mutlu AKPINAR-Peyzaj Mimarı, Hüseyin KEZER- Mimar
41	86427	AÇILAMAZ
42	29061	Ekip Başı; Engin Aktaş-Peyzaj Mimarı, Ramazan Ayvaz-Peyzaj Mimarı, Kadir Tolga Çelik-Peyzaj Mimarı, Zehra Ekiz-Peyzaj Mimarı,Danışmanlar; Ömer Lütfü Çorbacı-Peyzaj Mimarı
43	41238	Ekip Başı; Gamze Dinç-Şehir Plancısı, Gizem Şahin-Peyzaj Mimarı, Neslişah Kesici-Şehir Plancısı
44	74256	Ekip Başı; Dilek Taşyumruk-Peyzaj Mimarı, Selin Demirsoy-Peyzaj Mimarı, Yağmur Kırmızıtaş-Peyzaj Mimarı
45	20915	AÇILAMAZ
46	46021	Ekip Başı; Ayten Özyurt-Mimar,Janseri Karabulut-Mimar
47	38612	Ekip Başı; Ayşe Berna Bilgin-Peyzaj Mimarı,Nazlı Yılmaz Dönmez-Peyzaj Mimarı,Serkan Dönmez-Şehir ve Bölge Plancısı
48	71539	AÇILAMAZ
49	19076	AÇILAMAZ
50	10246	AÇILAMAZ
51	29758	Ekip Başı; Tuğçe Aydın-Mimar, Buse Turan-Mimar, Danışmanlar; Esmâ Durak-Mimar, Gizem Kumaşoğlu-Peyzaj Mimarı
52	68858	Ekip Başı; Büşra Arslan-Şehir Plancısı, Büşra Soylu-Şehir Plancısı
53	93274	Ekip Başı; Gamze Bulut Tüzüntürk-Şehir Plancısı, Yardımcılar; Tuğba Bulu-Endüstriyel Tasarımcı, Emel Ünal-Öğrenci Endüstriyel Tasarımcı, Mertcan Bozkurt-Endüstriyel Tasarımcı, Okan Güllü-Öğrenci Endüstriyel Taasarımcı
54	25369	Ekip Başı; Dilek Gizem Karaoğlu-Mimar, Burcu Ayaz-Mimar,Yağmur Önay-Mimar
55	81940	Ekip Başı; Sinan Barut-Peyzaj Mimarı, Sema Uğurlu-Mimar, Danışmanlar; Niazî İnatat Grouni-Mimar, Aylin Topçu-Öğrenci Mimar
56	38252	AÇILAMAZ
57	15624	AÇILAMAZ

58	57428	AÇILAMAZ
59	17052	AÇILAMAZ

Mr. AOB    li 