



TMMOB MİMARLAR ODASI
İSTANBUL BÜYÜKKENT ŞUBESİ
TRAKYA BÜYÜKKENT BÖLGE TEMSİLCİLİĞİ
ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI-VII

22.04.2017 / 23.04.2017
Cumartesi-Pazar

TOPLANTI TUTANAĞI

“B.E.N. Bakırköy: Bakırköy Etkinlik Noktası” Ulusal Öğrenci Mimari Fikir Projesi Yarışması için jüri toplantısı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Karaköy Binası'nda Asil Seçici Kurul Jüri Üyeleri;Ali CENGİZKAN (Prof. Dr., TED Üniversitesi) (Jüri Başkanı), Ali KILIÇ (Yrd. Doç. Dr., YTÜ), Şen YÜKSEL (Yrd. Doç. Dr., Beykent Üniversitesi), Ferhat HACIALİBEYOĞLU (Yrd. Doç. Dr.,DEÜ), Serpil MUALLAOĞLU (Öğr. Gör., Esenyurt Üniversitesi); Danışman Seçici Kurul Üyeleri; Mustafa FAZLIOĞLU (Mimarlar Odası Trakya Büyükkent Bölge Temsilciliği Başkanı, Mimar), Feride ÖNAL (Doç. Dr., YTÜ), Ömer MUTLU (Y. Mimar); Seçici Kurul Yedek Üyeleri; Yıldırım GİĞİ (Y. Mimar); Raportörler; İrem USLU (Öğr. Gör., SAÜ), Neslinur HIZLI (Arş. Gör., YTÜ), Serhat ULUBAY (Arş. Gör., YTÜ)'ın katılımı ile 22.04.2017 Cumartesi günü saat 10.30'da başlamıştır.

Danışman Jüri Üyelerinden Deniz DOKGÖZ (Doç. Dr., DEÜ), Yedek Jüri Üyelerinden İnci OLGUN (Öğr. Gör. Dr., MSGSÜ) mazeret bildirerek jüri toplantılarına katılmamıştır.

Tüm jüri üyeleri yarışmaya katılan projeleri daha önce görmediklerini beyan etmişlerdir.

Jüri değerlendirmesi, Jüri Başkanı Ali CENGİZKAN'ın açılış konuşmasıyla başlamıştır. Ardından yarışma şartnamesi ve soru cevaplar okunarak değerlendirme kriterleri gözden geçirilmiştir. Yarışma idaresine teslim edilen 87 (seksen yedi) proje ile ilgili raportörlerin tespitleri aktarılmıştır. Şartnamede belirtilen durumun dışında rumuz kullanan 1, 6, 12, 27 sıra no'lu dört projenin (6 rakamlı rumuz kullanma, rumuzda rakam yerine harf kullanma) var olduğu raportörlük tarafından bildirilmiştir ve tartışmaya

açılmıştır. Jüri, herhangi bir kimlik belirtme ibaresi olmayan ve sehven yapıldığı ortak kanısına varılan bu dört projenin, jüri değerlendirmesine alınmasına oybirliğiyle karar vermiştir. Katılım şartlarında eksiklik olmaması nedeniyle yarışma dışı kalan proje olmadan, toplam 87 adet proje, jüri değerlendirmesine alınmıştır. Jüri üyeleri projeleri incelemek üzere bireysel çalışmalarına başlamışlardır. Jüri bireysel incelemelerin ardından tekrar bir araya gelmiş ve 1. tur eleme aşamasına geçilmiştir.

Birinci Eleme

Jüri bu aşamada yarışma şartnamesinde vurgulanan beklentilerin temel düzeyde karşılanıp karşılanmadığını ve genel tasarım düzeyini değerlendirmiştir. Projeler, görüşmeye açılmadan oylamaya sunulmuş, tüm projelerin bir üst elemeye geçmesine karar verilmiştir.

İkinci Eleme

Birinci eleme sonunda bir üst tura çıkan 87 proje hakkında değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır.

Jüri üyeleri arasında yapılan toplantıda, yarışma amacına uygun şekilde projelerden beklenen bazı temel ilkeler belirlenmiştir. Bunlar;

- Özgün fikirler doğrultusunda çağdaş ve bütüncül bir tasarım yaklaşımı üretmek ve önerilen fikri ifade eden ve destekleyen yeterli çizim ve anlatım içermek,
- Belli başlı işlevleri farklı yaklaşımlarla ele alabilen ve yeni terimlerle ifade edebilen tasarımlar geliştirilmek, bu bağlamda klasik programlar dışına çıkabilen projeler üretmek.
- Öneriler doğrultusunda yapısal ve ifade tutarlılığına sahip olmak.
- Bakırköy semtini tanımak, kavramak ve tarihi, kentsel ve kültürel değerlerine duyarlı bir yapılaşma önerisi getirmek.
- Öneri beklenen çevre içerisinde farklı niteliklerdeki durumların ve alanların farkında olarak bütüncül kararlar vermek, yapı-odaklı çözümler yerine çevre ile ilişkiyi gözetmek, tanımsız ve sonsuz müdahaleler yerine tutarlı ve yeterli öneriler sunmak.
- Önerilen tasarım aracılığıyla, alanın çevresindeki yapılar (özellikle bu alandaki kilise kompleksleri) ve alana bakan cepheler arasında kentsel ve mekânsal açıdan doğru ilişkileri ve tavrı geliştirmek.
- Öneri beklenen alanda üst ölçekte ulaşım önerisi getirmek ve yaya hareketlerine olanak sağlayacak ulaşım rotaları kurgulamak.

Bu ilkeler doğrultusunda beklenen yeterlilikte olmaması nedeniyle;

8, 9, 11, 20, 31, 32, 36, 37, 43, 45, 47, 49, 56, 58, 60, 62, 66, 67, 68, 72, 74, 75, 79, 81, 83, 84, 85, 86, 87 sıra numaralı toplam 29 adet projenin oybirliği ile; 1, 2, 4, 5, 6, 25, 35, 50, 53, 55, 61, 65, 71, 73 sıra numaralı toplam 14 adet projenin oyçokluğu ile olmak üzere toplam 43 adet projenin elenmesine karar verilmiştir;

15, 16, 18, 23, 26, 33, 38, 41, 54, 59, 64, 80 sıra numaralı toplam 12 adet projenin oybirliği ile; 3, 7, 10, 12,

13, 14, 17, 19, 21, 22, 24, 27, 28, 29, 30, 34, 39, 40, 42, 44, 46, 48, 51, 52, 57, 63, 69, 70, 76, 77, 78, 82 sıra numaralı toplam 32 adet projenin oyçokluğu ile olmak üzere toplam 44 adet projenin ise bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

Sıra No	Ali Cengizkan	Ali Kılıç	Şen Yüksel	Ferhat Hacılibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Olumlu / Olumsuz
1	-	-	-	-	+	1/4
2	+	-	-	-	-	1/4
3	+	-	+	+	+	4/1
4	+	-	-	-	-	1/4
5	-	+	-	-	+	2/3
6	-	-	-	-	+	1/4
7	-	+	+	+	+	4/1
8	-	-	-	-	-	0/5
9	-	-	-	-	-	0/5
10	+	+	+	-	+	4/1
11	-	-	-	-	-	0/5
12	+	-	+	+	+	4/1
13	-	-	+	+	+	3/2
14	+	+	-	+	+	4/1
15	+	+	+	+	+	5/0
16	+	+	+	+	+	5/0
17	+	-	+	+	+	4/1
18	+	+	+	+	+	5/0
19	+	+	-	+	-	3/2
20	-	-	-	-	-	0/5
21	+	-	+	+	+	4/1
22	-	+	+	+	+	4/1
23	+	+	+	+	+	5/0
24	+	-	+	+	+	4/1
25	+	-	-	-	-	1/4
26	+	+	+	+	+	5/0
27	-	+	+	+	-	3/2
28	+	+	+	-	+	4/1
29	+	+	+	+	-	4/1
30	+	+	-	-	+	3/2
31	-	-	-	-	-	0/5
32	-	-	-	-	-	0/5
33	+	+	+	+	+	5/0
34	+	-	-	+	+	3/2
35	-	-	-	+	-	1/4
36	-	-	-	-	-	0/5
37	-	-	-	-	-	0/5
38	+	+	+	+	+	5/0
39	-	+	+	+	-	3/2
40	-	+	+	-	+	3/2
41	+	+	+	+	+	5/0

42	-	+	+	-	+	3/2
43	-	-	-	-	-	0/5
44	-	+	-	+	+	3/2
45	-	-	-	-	-	0/5
46	+	+	+	-	-	3/2
47	-	-	-	-	-	0/5
48	+	-	+	+	-	3/2
49	-	-	-	-	-	0/5
50	+	-	-	-	-	1/4
51	+	-	-	+	+	3/2
52	+	-	+	+	+	4/1
53	-	-	-	-	+	1/4
54	+	+	+	+	+	5/0
55	-	+	+	-	-	2/3
56	-	-	-	-	-	0/5
57	+	-	+	+	+	4/1
58	-	-	-	-	-	0/5
59	+	+	+	+	+	5/0
60	-	-	-	-	-	0/5
61	-	-	-	-	+	1/4
62	-	-	-	-	-	0/5
63	-	-	+	+	+	3/2
64	+	+	+	+	+	5/0
65	-	-	+	-	-	1/4
66	-	-	-	-	-	0/5
67	-	-	-	-	-	0/5
68	-	-	-	-	-	0/5
69	+	+	-	-	+	3/2
70	-	+	+	-	+	3/2
71	-	+	+	-	-	2/3
72	-	-	-	-	-	0/5
73	-	+	+	-	-	2/3
74	-	-	-	-	-	0/5
75	-	-	-	-	-	0/5
76	+	+	-	+	-	3/2
77	-	+	+	-	+	3/2
78	+	-	+	-	+	3/2
79	-	-	-	-	-	0/5
80	+	+	+	+	+	5/0
81	-	-	-	-	-	0/5
82	-	+	-	+	+	3/2
83	-	-	-	-	-	0/5
84	-	-	-	-	-	0/5
85	-	-	-	-	-	0/5
86	-	-	-	-	-	0/5
87	-	-	-	-	-	0/5

Jüri çalışmalarına ertesi gün devam etmek üzere saat 18.30'da ara verilmiştir.

Üçüncü Eleme

23.04.2017 Pazar günü jüri çalışmalarına devam etmek üzere saat 10.00'da toplanılmıştır.

İkinci eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 44 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

3 Sıra Numaralı proje:

Tarihi olanın çağdaş yorumu olarak kurulan strüktür denemesi olumlu bulunmakla birlikte, biçimsel kalması ve mekansal ilişkileri örgütlemadaki zayıflığı eleştirilmiştir; ada-parcel ölçөгindeki kararlar, cadde ve park ile birlikte düşünölen bir kamusal açık alan bütönlüğü elde etme açısından yetersiz bulunmuştur.

Bu değerlendirme sonucunda proje oybirliğı ile elenmiştir.

7 Sıra Numaralı proje:

Ada-parseller içerisindeki boşluğu değerlendirme önerisi potansiyeli yüksek bulunmakla birlikte, bu ana karar doğrultusunda Ebuziya Caddesi ve park ile ilgili kararların, kamusal yorumunun ve boşluğa müdahale yönteminin incelenerek bir tasarım düşöncesi oluşturmadığı görölmüştür. Yarışmanın temel beklentisi içerisindeki alanın değerlendirilmemesi ve Kilise ile ilgili öneriler eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: Ş.Y. - S.M.)

10 Sıra Numaralı proje:

Gündelik hayat içerisinde kullanıcı bazlı müdahaleler doğrultusunda tasavvur edilen ortamlar zengin bulunmakla birlikte, mimari kenara çekiliş ve minimum müdahale stratejisinin sosyal aktivasyon potansiyeli zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliğı ile elenmiştir.

12 Sıra Numaralı proje:

Önerilen yapının mimari çözümü, etkinlik noktası alanında cadde ile arka sokak arasında kurduğu süreklilik ve çevreindeki yapılarla ilgili hassas kararları olumlu bulunmakla birlikte, meseleyi parcel ölçөгünde değerlendirmiş olması, vaziyet kararlarının işlenmemiş durumu ve tasarımın cadde, park ve meydanla ilişkilendirilmemesi olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: F.H.)

19 Sıra Numaralı proje:

Çevreye ve tarihe bakış açısı özgün ve duyarlı bulunmakla birlikte, detay önerileri ve mekansal üretimi açısından tutarsız ve kararsız görölmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliğı ile elenmiştir.

24 Sıra Numaralı proje:

Tekil bir zemin hareketi aracılığıyla etkinlik noktası, cadde ve park alanını bütöncöl bir boşluk olarak kurgulaması ve bu boşluğu saran yapı izi olumlu bulunmuş; ancak yerleşim geometrisi, mimari çözümleri ve mekansal ilişkileri eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.C.)

27 Sıra Numaralı proje:

Öneri, mimari ifade biçimi ve dil bütönlüğü ile vaziyet kararları ve çevre ilişkileri açısından olumlu

bulunmuş olup etkinlik noktasında önerilen yapının büyüklük, kapalılık ve ağırlığı nedeniyle ortamı baskılayan yaklaşımı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: Ş.Y. – F.H.)

28 Sıra Numaralı proje:

Cumhuriyet Meydanı ile ilişki kurma çabası olumlu bulunmuş ancak ikonografik kalması eleştirilmiştir. Parçalı yapılar aracılığıyla süreklilik kurma çabasının potansiyeli görülmekle birlikte bağımsız kararlar doğrultusunda çözümlenen parçaların bütünlüğü problemli, mimari çözümleri zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

30 Sıra Numaralı proje:

Promenat fikrinin olumlu olmakla birlikte etkinlik noktası alanında sınırlı kalmış olması, üst ölçek kararını oluşturan süreklilik çabasının tasarıma yansımaması, park ve cadde ile ilgili öneri geliştirilmemesi nedeniyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

39 Sıra Numaralı proje:

Alt kotta boşaltmalar ve yeni sokak önerisi aracılığıyla bütüncül bir ikinci kent zemini ve meydanlaşma önerisi olumlu bulunmuş olmakla birlikte, mimari dili ve kilise kompleksine yapılan müdahale olumsuz bulunmuştur. Kilise ve cemaatinin yaşantısını zedeleyecek şekilde binanın nesneleştirilip yalnızlaştırılması ve öneri aracılığıyla kilise cemaatinin yaşantısına müdahale biçiminin öngörülmemiş olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: F.H.)

40 Sıra Numaralı proje:

Kilise etrafı ve park alanının boşaltılarak bütüncül bir meydan kurgulaması niyeti görülmüştür, ancak boşaltılan zeminin tanımsızlığı, kilise binasının nesneleştirilerek yalnızlaştırılması ve kilise cemaatinin yaşantısının öneri aracılığıyla nasıl değişeceğinin öngörülmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

42 Sıra Numaralı proje:

Hafıza hassasiyeti üzerinden bir panayır mekanı olarak cambazhane yorumu olumlu bulunmuştur ancak, kentin güncel durumuyla ilişkilmeden tekil bir işlevlendirme aracılığıyla direkt strüktüre dönüşmesi kitsch olarak değerlendirilmiştir. Mimari çözüm ve ifade biçimi zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.K.)

46 Sıra Numaralı proje:

Meydanın ölçekli bir büyüklüğe sahip olması ve boşluklar aracılığıyla dikeyde kurulan ilişki olumlu bulunmuş olmakla birlikte, planda yerleşim kurgusu kararsız ve rastlantısal, kütleler ve kotlar arasındaki ilişkiler kopuk bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.K. – Ş.Y.)

48 Sıra Numaralı proje:

Öneri kütlelerin havaya kalkarak boşluk tarifleme hamlesi olumlu bulunmuş olmakla birlikte, boşluğun cadde ve park ile devamlılık sağlama biçimi ve yapının kilise hizasına göre yükselerek gergin, kararsız ve ezici bir konumda olması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.C. – F.H.)

51 Sıra Numaralı proje:

Önerilen yapı, tutarlı ve becerikli mimari çözümü nedeniyle olumlu bulunmakla birlikte, yerin tarihi ve kamusal değerlerini baskılayan tavrı sebebiyle eleştirilmiştir. Ayrıca öneri, kilise kompleksi içerisindeki yapıların yıkılması ve cemaatinin yeni durumdaki yaşantısına dair bir önerinin geliştirilmemesi nedeniyle de eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

57 Sıra Numaralı proje:

Kent merkezi yapılaşma biçimine tezat tavrı ve bir yarık aracılığıyla yeni bir kamusallık tarifi arayışı olumlu bulunmuştur. Ancak, önerilen kaburga strüktürün programatik karşılığı, kotlar ve yapılar arasında konumlanmış biçimi ve plan-kesit düzleminde mimari ifadesi yeterli doygunluğa erişmemiştir. Ayrıca kilise kompleksine karşı tavrı eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

63 Sıra Numaralı proje:

Duvarlar aracılığıyla ortam örgütlenme fikri ve grafik kararları çok olumlu bulunmasına rağmen, 3. boyutta bu kurgunun devam ettirilememesi ve plandaki zenginliğin mekana yansımaması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

69 Sıra Numaralı proje:

Yapıların kenara çekilmesi aracılığıyla boşluk tarifleme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak, karar çokluğu ve aşırı-yapma nedeniyle net tavrının zedelendiği görülmüştür. Grafik çıkarımların mekana dönüşme biçimi anlaşılabilir olup dağılan kent mobilyalarının fikir bütünlüğünü bozduğu görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.K.)

70 Sıra Numaralı proje:

Etkinlik noktası alanında yoğunlaşan öneri, boşluk oluşturma ve program aracılığıyla bu boşluğu besleme çabası nedeniyle olumlu bulunmuş olup, oyun kurgusunun tarifli-kısıtlı oyuncaklara dönüşmesi ve bu kamusal yorumunun cadde ve parka taşınmaması nedeniyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.K. – Ş.Y.)

76 Sıra Numaralı proje:

Kamusal sert zemin aracılığıyla ve önerilen programlar arası parçalı boşluklar aracılığıyla tariflenen iki farklı karakterde kamusal boşluk oluşturma niyeti olumlu olmakla birlikte, kilise kompleksine yapılan müdahale, tariflenen açık alanların programatik karşılığı ve plan düzleminde grafik etki olarak kalan vaziyet düzenlemesi açısından eleştirilmiştir..

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

78 Sıra Numaralı proje:

Etkinlik alanı içerisinde konumlanan ada parsel boşluklarını karşılayan avlulu yapılanma ve yapının ölçek kararları ve dolu-boş oranları olumlu bulunmakla birlikte, parçalı önerilerin bütüncüllüğü ve meydana önerilen yapay topografyanın mekansal karşılığı zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.C. – Ş.Y.)

Üçüncü eleme sonunda 3, 7, 10, 12, 19, 24, 27, 28, 30, 39, 40, 42, 46, 48, 51, 57, 63, 69, 70, 76, ve 78 sıra numaralı toplam 21 adet projenin elenmesine; 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 26, 29, 33, 34, 38, 41, 44, 52, 54, 59, 64, 77, 80 ve 82 sıra numaralı toplam 23 adet projenin bir üst tura geçmesine karar verilmiştir.

Sıra No	Ali Cengizkan	Ali Kılıç	Şen Yüksel	Ferhat Hacialibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Olumlu / Olumsuz
3	-	-	-	-	-	0/5
7	-	-	+	-	+	2/3
10	-	-	-	-	-	0/5
12	-	-	-	+	-	1/4
13	-	-	+	+	+	3/2
14	+	+	-	+	+	4/1
15	+	+	+	+	+	5/0
16	-	+	+	+	-	3/2
17	+	-	+	+	+	4/1
18	-	+	+	-	+	3/2
19	-	-	-	-	-	0/5
21	+	-	+	+	+	4/1
22	-	+	+	+	-	3/2
23	+	+	+	+	+	5/0
24	+	-	-	-	-	1/4
26	+	+	+	+	-	4/1
27	-	-	+	+	-	2/3
28	-	-	-	-	-	0/5
29	+	+	+	+	-	4/1
30	-	-	-	-	-	0/5
33	+	+	+	+	+	5/0
34	+	-	-	+	+	3/2
38	+	+	+	+	+	5/0
39	-	-	-	+	-	1/4
40	-	-	-	-	-	0/5
41	+	+	+	+	+	5/0
42	-	+	-	-	-	1/4
44	-	+	-	+	+	3/2
46	-	+	+	-	-	2/3
48	+	-	-	+	-	2/3
51	-	-	-	-	-	0/5
52	+	-	+	+	+	4/1
54	+	+	+	-	+	4/1
57	-	-	-	-	-	0/5
59	+	+	+	+	+	5/0
63	-	-	-	-	-	0/5
64	+	+	+	+	+	5/0
69	-	+	-	-	-	1/4
70	-	+	+	-	-	3/2
76	-	-	-	-	-	0/5
77	-	+	+	-	+	3/2
78	+	-	+	-	-	2/3
80	+	+	+	+	+	5/0
82	-	+	-	+	+	3/2

Dördüncü Eleme

Dördüncü eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 23 adet projenin değerlendirme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan değerlendirme sonrasında projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılarak oylamaya geçilmiştir.

13 Sıra Numaralı proje:

Bakırköy merkezindeki mevcut kullanımlar üzerinden yere ait bir program yorumu olarak pasaj fikri olumlu bulunmuştur. Ancak, pasajın tekil bir müdahale olarak çevresini örgütleme potansiyelinin değerlendirilmediği, alanlar arasında bütüncül bir ilişki kurulamadığı ve yapısal müdahalelerin mimari çözüm ve ifade doygunluğuna erişmediği görülmüştür. Ayrıca, önerilen strüktürün üst kotlarda konutlarla kurduğu ilişki ve yerleşimi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

16 Sıra Numaralı proje:

Çıkış noktası biçimsel bulunmakla birlikte gridal düzenle alanı kavrama ve dönüştürme çabası yarattığı bütünlük ve dolu-boş ilişkileri açısından olumlu bulunmuştur. Ancak, zemin izi olarak kalan gridal düzenlemenin yeterli doygunluğa erişmediği görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.K.)

18 Sıra Numaralı proje:

Etkinlik noktası alanını boşaltarak parka yapılaşmayı öneren projenin, park kenarındaki yapı aracılığıyla çevresinde oluşan boşluğu örgütleyen tavrı özgün ve olumlu bulunmuştur. Ancak, parçalanmış strüktürün her yere dağılarak program üretme çabasının, kararın ve çözümün bütünlüğünü bozduğu ve mekansal doygunluğa erişmediği görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

22 Sıra Numaralı proje:

Meydan, cadde ve alanı bütünleştirmek adına ızgara sistem önerisi potansiyeli yüksek bulunmakla birlikte, gridin mekanı dönüştürme biçimi ve kullanımı belirsiz bulunmuş, yapılaşmanın mimari iması olumlu bulunmakla birlikte açık alan ilişkileri zayıf bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

34 Sıra Numaralı proje:

Semt ölçeğinde alınan kararlar doğrultusunda alanı bütüncül bir kurgu ve yapı dili ile organize etme çabası olumlu bulunmuştur. Projenin plan ve kesit düzlemlerindeki ifade biçimi ve çizim hassasiyeti beğenilmiştir. Ancak, kızaşı imgesinin karşılığı anlaşılammış, sergi yapısının alanlar arasındaki akışları tıkadığı görülmüş ve park alanında önerilen peyzaj düzenlemesi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: S.M.)

41 Sıra Numaralı proje:

Etkinlik noktası sınırında yoğunlaşan programatik ve yapısal çözüm aracılığıyla bütüncül bir kent boşluğu organize etme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak, bütüne ait bir kurgu ve yapı dili üretmesine rağmen, parçalı örtülerin konumları, mimari dili, mekansal karşılıkları ve peyzaj ile ilişkisi eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile elenmiştir.

82 Sıra Numaralı proje:

Farklı kotlarda oluşturulan ve programlar ile beslenen açık alan ve yarı açık alan süreklilikleri ve yarattığı ortamlar olumlu bulunmakla beraber, projenin mimari ifade biçimi tutarsız ve zayıf bulunmuş, ana kararın kritik noktalarda nasıl uygulandığı anlaşılamamıştır.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile elenmiştir. (karşı oy: A.K.)

Dördüncü eleme sonunda 13, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 34, 38, 41, 44, 52, 59, 77 ve 82 sıra numaralı toplam 15 adet projenin elenmesine; 17, 23, 26, 29, 33, 54, 64, ve 80 sıra numaralı toplam 8 adet projenin ödül ve mansiyon grubuna girmesine karar verilmiştir.

Sıra No	Ali Cengizkan	Ali Kılıç	Şen Yüksel	Ferhat Hacalibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Olumlu / Olumsuz
13	-	-	-	-	-	0/5
14	+	-	+	-	-	2/3
15	-	+	-	+	-	2/3
16	-	+	-	-	-	1/4
17	+	-	+	+	+	4/1
18	-	-	-	-	-	0/5
21	+	-	-	-	-	1/4
22	-	-	-	-	-	0/5
23	+	+	+	+	+	5/0
26	+	+	+	+	-	4/1
29	+	-	+	+	+	4/1
33	-	+	+	-	+	3/2
34	-	-	-	-	+	1/4
38	-	+	+	-	-	2/3
41	-	-	-	-	-	0/5
44	-	-	-	+	+	2/3
52	-	-	-	-	+	1/4
54	+	+	+	-	+	4/1
59	+	-	-	-	+	2/3
64	+	-	+	+	-	3/2
77	-	+	-	-	-	1/4
80	+	+	+	+	+	5/0
82	-	+	-	-	-	1/4

Ödül ve Mansiyonlar

Dördüncü eleme sonunda bir üst tura çıkan toplam 8 adet projenin değerlendirilme çalışmalarına başlanmıştır. Jüri üyeleri tarafından yapılan bireysel değerlendirme sonrasında, projeler üzerinde ayrı ayrı toplu görüşmeler yapılmış ve oylamaya geçilmiştir.

Bu değerlendirme sonucunda 80 numaralı proje oybirliği ile birincilik ödülüne, 26 sıra numaralı proje oyçokluğu ile ikincilik ödülüne, 17 sıra numaralı proje oyçokluğu ile üçüncülük ödülüne değer bulunmuştur. 23, 29, 33, 54 ve 64 sıra numaralı toplam 5 adet proje de eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

80 Sıra Numaralı proje

Hem kentsel, hem yapısal ölçekte semtin mevcut durum ve tarihine dair hassas yaklaşımı ve yerin hafızasını ortaya çıkaran tavrı takdir edilmiştir. Park alanında boşalma aracılığıyla önerilen kent meydanının aksinde kilise ve mevcut yapılar arasında uyum sağlamayı hedefleyen bir strüktür aracılığıyla programatik doluluk oluşturan ve ardındaki alanları yeşil bir boşluğa dönüştüren hiyerarşik yaklaşımı dengeli ve tutarlı bulunmuştur. Mimari çözüm ve ifadesi ustaca bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile birincilik ödülüne değer bulunmuştur.

17 Sıra Numaralı proje

Alanı iki farklı karakterde mekansal ve programatik öneri aracılığıyla çözümleme önerisi getiren projede, etkinlik noktasına önerilen yoğun, değişken ve üretken programlara sahip ustaca çözümlenmiş yapının zeminde cadde ile kurduğu süreklilik olumlu bulunmuştur. Ancak, daha serbest ve tanımlı bir boşluk oluşturma çabası ile düzenlenen park alanındaki yapı önerisi konumlanışı ve mekansal kurgusu açısından eleştirilmiştir. Projenin, yayalaştırılan cadde ile ilişkili öngörülerini zayıf bulunmuştur. Mimari ifadesi, tasarım kararları ve sürecini anlatacak şekilde doygunluğa erişmiş olsa da bilgi eksiklikleri içermektedir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile ikincilik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: A.K. – Ş.Y.)

26 Sıra Numaralı proje

Projenin, mobilya ölçeğinden yapı çözümlemesine kentsel ve mekansal önerileri doygun ve kararlı bulunmuştur. İki meydan ve meydanları saran ve besleyen programatik yapılar önerisi, plan ve kesit düzleminde oluşturduğu boşluklar açısından potansiyeli yüksek bulunmuştur. Etkinlik noktası yapısının ustalıklı çözümü takdir edilmiştir. Ancak yapının yüksekliği ve kapalılığı ile kilise üzerinde oluşturduğu fon eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile üçüncülük ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: S.M.)

23 Sıra Numaralı proje

Park alanı ile etkinlik noktasını negatifte birleştirme kararı olumlu, cadde üzerinde yarattığı sıkışıklık ile duraklama aracılığıyla yoğunluğu alt zemine aktarma tavrı özgün bulunmuştur. İfade ve çizimindeki tutarsızlıklar nedeniyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

29 Sıra Numaralı proje

Alanı bütüncül bir boşluk halinde tanımlayan ve besleyen çeperdeki duvar-yapının tavrı ve boşluğun topografik hareket aracılığıyla yeşil bir zon olarak tariflenmesi net ve özgün bulunmuştur. Ancak, mimari çözüm ve ifadelerin zayıflığı nedeniyle proje eleştirilmiştir. Doluluk-boşluk oranı açısından da olumlu bulunan duvar-yapının kilise ile yakın teması eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

33 Sıra Numaralı proje

Yarışma alanının tamamını benzer bir yapısal dil aracılığıyla bütüncül çözümleme çabası olumlu bulunmuştur. Kütleli parçalama ve yayma, farklı kotlarda dengeli ve eşit açık, yarı-açık ve kapalı hacimler oluşturma açısından özgün bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak, mimari ve mekansal çözümleri ile ifadesi zayıf ve belirsiz bulunmuştur. Etkinlik alanı içerisinde eğimin ters yönünde çalışan boşluk ve akışın sürekliliği eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

(ödül grubuna layık gören oy: S.M)

54 Sıra Numaralı proje

Bakırköy Meydanı ile benzerlik ilişkisi üzerinden önerilen çerçeve yapı fikri alandaki farklı programatik ilişkiler arasındaki gerilimli ilişkiyi yorumlama ve dönüştürme açısından kuvvetli ve potansiyeli yüksek bulunmuştur. Ancak, fikrin mekana dönüşümü esnasında yapısal çözümü, programatik karşılığı, zeminle ve mevcut yapılarla kurduğu kesit ilişkileri ve vaziyet kararları anlamında zayıf kaldığı; oluşturduğu iç ve dış ayırımının zenginleştirilmesi gerektiği görülmüştür.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur. (ödül grubuna layık gören oy: A.K. – S.M)

64 Sıra Numaralı proje

Etkinlik noktasında, bir iç sokak aracılığıyla zemin ilişkilerini güçlendiren yapı önerisi ve yapının ustalıklı çözümü takdir edilmiştir. Ancak, park alanı ve cadde ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Kesitte ifade edilen zemin sürekliliği ve park alanındaki boşluk mimari ve mekansal çözüm açısından kararsız ve zayıf bulunmuştur. Yapının çözüm ve çizimindeki başarı, kentsel kararların işlenmesinde görülememiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oybirliği ile eşdeğer mansiyon ödülüne değer bulunmuştur.

Sıra No	Ali Cengizkan	Ali Kılıç	Şen Yüksel	Ferhat Hacialibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Olumlu / Olumsuz
17	+	-	-	+	+	3/2
23	+	+	+	+	+	5/0
26	+	+	+	+	-	4/1
29	+	+	+	+	+	5/0
33	+	+	+	+	-	4/1
54	+	-	+	+	-	3/2
64	+	+	+	+	+	5/0
80	+	+	+	+	+	5/0

4. Elemeden Teşvik Ödülü Değerlendirmesi

Ödül ve Mansiyon grubunun belirlenmesi ardından, Jüri özgün fikir ve arayışı, mimari ifade hassasiyeti ve zenginliği, yapılı ve doğal çevreye duyarlılığı ve alana dair bütünleştirici kararları nedeniyle ayrıcalıklı gördüğü 14, 15, 21, 38, 44, 52, 59, 77 sıra numaralı toplam 8 adet projeyi oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.

14 Sıra Numaralı proje

Alanlar arasındaki dolaşımı sürekli kılmak ve etrafını saran yeşil dokuyu kamusal programlar aracılığıyla beslemek amacıyla oluşturulan rampa-strüktürün potansiyeli yüksek bulunmuştur. Ancak, yapının incelenmesi ve mimari çözümlerin doygunluğa erişmesi gerektiği düşünülmüştür. Kesit ilişkileri ve kararların grafik çözümlenmeleri olumlu bulunmasına rağmen ifade dili eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemeye elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur. (karşı oy: A.C. – Ş.Y.)

15Sıra Numaralı proje

Özgün fikri yaklaşımı, tekil zemin hareketi ve yapısal tekrarlar aracılığıyla semt ölçeğinde bütüncül bir kamusal alan yaratma çabası ve grafik anlatım ve ifade zenginliği olumlu bulunmuştur. Ancak, önerinin mekansal karşılığı kavramsal ve biçimsel bulunmuş, kilise yapıları ve parka müdahalesi eleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: A.K. – F.H.)

21Sıra Numaralı proje

Ticari bir merkez olan Bakırköy'ün yeraltı çarşılarından yola çıkarak ikinci bir yaya platosu oluşturma fikri özgün bulunmuştur. Merkeze dair geliştirilen önerinin alanda özelleşmesi fikri olumlu bulunmasına rağmen; üstteki yaşantıyla ilişki kurmayan, karanlık ve havasız bir ortam yaratan yeraltının üstü ile ayrımının çok keskin olması ve yerüstünde kalan yapıların zayıflığı nedeniyle eleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: A.C.)

38Sıra Numaralı proje

Alan içerisinde farklı tasarım dillerine sahip parçalı öneri bütüncül bir yaklaşıma sahip olmamasına rağmen, etkinlik alanına önerilen yapının açık ve yarı açık alan ilişkilerindeki zenginlik ve iç mekan kurgusundaki başarı nedeniyle olumlu bulunmuştur. Tasarım kararlarını aktaran grafik anlatımlar olumlu bulunmasına rağmen, mekanın üçüncü boyutuna ait görseller zayıf bulunmuştur. Önerinin park alanındaki peyzaj düzenlemesi eleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: A.K. – Ş.Y.)

44 Sıra Numaralı proje:

Yarı tanımlı müdahaleler aracılığıyla mevcut doku ve yapılarla ilişki kuran ve kent boşluğunu çeperden besleyecek şekilde kurgulanan strüktürel öneri, kamusal programları örgütleme açısından potansiyeli yüksek bulunmuştur. Ancak, bazı kilise yapılarının ve duvarlarının yıkılması tarihi ve sosyal dokuya hassasiyeti açısından eleştirilmiştir. Önerinin, grafik anlatım ve mimari ifade biçimi olumlu bulunmasına rağmen, zeminde oluşturulan karolajlar hem ifadi hem yapısal anlamda fazla bulunmuştur. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: F.H. – S.M.)

52Sıra Numaralı proje:

Yarışma alanını oluşturan iki boşluğu saran yapılar aracılığıyla yeni bir ada tarifleyerek kamusal bir boşluk oluşturma ve bu boşluğu farklı kotlardaki zemin hareketleri aracılığıyla bütünleştirme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak, öneri yapıların yükselerek dış ile ilişkiyi azaltması, biçimsel kararların belirsizliği ve mimari mekan çözümlerinin zayıflığı nedeniyle eleştirilmiştir. Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: S.M.)

59 Sıra Numaralı Proje:

Önerinin net ve kararlı tavrı doğrultusunda yapısal ve programatik yoğunluğun çepere yaslanarak önünde bütüncül bir kamusal boşluk yaratma çabası olumlu bulunmuştur. Yapıların mimari çözümü ve önerinin ifade biçimi olgun ve sarıh bulunmasına rağmen; yapıların birbiriyle ilişkisi zayıf, tariflediği boşluklarla ilişkisi ve mekansal karşılığı belirsiz bulunmuştur.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemelerde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: A.C. – S.M.)

77 Sıra Numaralı proje:

Semti tanıma ve kavrama amacıyla oluşturulan grafik anlatım doğrultusunda cadde boyunca bütüncül bir yaklaşım ve programatik zenginlik arayışı olumlu bulunmuştur. Ancak, kiliseye müdahale biçimi, park alanına ait peyzaj kararları ve yapıların mimari zmlerindeki zayıflık nedeniyle eleştirilmiştir.

Bu değerlendirmeler sonucunda proje oyçokluğu ile dördüncü elemelerde elenmiş olup oybirliği ile teşvik ödülüne değer bulunmuştur.(karşı oy: A.K.)

Sıra No	Ali Cengizkan	Ali Kılıç	şen Yüksel	Ferhat Hacılibeyoğlu	Serpil Muallaoğlu	Olumlu / Olumsuz
14	+	+	+	+	+	5/0
15	+	+	+	+	+	5/0
21	+	+	+	+	+	5/0
38	+	+	+	+	+	5/0
44	+	+	+	+	+	5/0
52	+	+	+	+	+	5/0
59	+	+	+	+	+	5/0
77	+	+	+	+	+	5/0

Değerlendirme alışmaları sonucunda ödül grubu, eşdeğer mansiyon dlleri ve teşvik dlleri aşağıdaki gibi belirlenmiştir:

1. Ödül – 80 Sıra numaralı proje
2. Ödül – 17 Sıra numaralı proje
3. Ödül – 26 Sıra numaralı proje

Eşdeğer Mansiyon dl – 23 Sıra numaralı proje
Eşdeğer Mansiyon dl – 29 Sıra numaralı proje
Eşdeğer Mansiyon dl – 33 Sıra numaralı proje
Eşdeğer Mansiyon dl – 54 Sıra numaralı proje
Eşdeğer Mansiyon dl – 64 Sıra numaralı proje

Teşvik dl – 14 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 15 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 21 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 38 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 44 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 52 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 59 Sıra numaralı proje
Teşvik dl – 77 Sıra numaralı proje

**“B.E.N. BAKIRKÖY: BAKIRKÖY ETKİNLİK NOKTASI”
ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI ÖDÜLLERİ**

1.Ödül	Şerif Kaan Kutluer (YTÜ), Mert Özgür (YTÜ), Mehmet Sünbül (YTÜ), Sergen Harman (YTÜ)
2.Ödül	Baran Aybars (İTÜ), Didem Tızman (İTÜ), Tolga Berker (İTÜ)
3.Ödül	Nurettin Şatır (YTÜ), Ece Çaktı (YTÜ)
Eşdeğer Mansiyon	Ahmet Can Karakadılar (ODTÜ), Büşra Öner (ODTÜ), Dersu Değer (ODTÜ), Melih Gündüz (ODTÜ)
Eşdeğer Mansiyon	Muhammed Malik Doğan (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Mehmet Kaçar (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Numan Ebubekir Yüksel (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Süheyl Dinler (Necmettin Erbakan Üniversitesi)
Eşdeğer Mansiyon	Halil Soysal Cirit (YTÜ), Şimal Avcı (YTÜ)
Eşdeğer Mansiyon	Onur Ertürk (Dokuz Eylül Üniversitesi),
Eşdeğer Mansiyon	Semin Erdem (İTÜ), Elif Çivici (İTÜ), Ozan Şen (İTÜ), Zeynep Küheylan (İTÜ)
Teşvik Ödülü	Erkin Yaşar Çerik (İTÜ), Şeyda Ulusal (İTÜ)
Teşvik Ödülü	Burak Güzel (Dokuz Eylül Üniversitesi), Ahmet Barış (Dokuz Eylül Üniversitesi), Osman Can Bagatır (Dokuz Eylül Üniversitesi)
Teşvik Ödülü	Büşra Sarı (Sakarya Üniversitesi), Gülşah Güneş (Sakarya Üniversitesi), Süleyman Sayım Pamuk (Sakarya Üniversitesi), Selman Kahveci (Sakarya Üniversitesi), İhsan Samed Kökeli (Sakarya Üniversitesi)
Teşvik Ödülü	Ferhat İbrahimoglu (YTÜ)
Teşvik Ödülü	Sinan Şamil Meriç (YTÜ), Fatih Yavaşı (YTÜ), Mehmet Koyuncu (YTÜ)
Teşvik Ödülü	Melis Keskin (Özyeğin Üniversitesi), Gizem Temiz (İstanbul Kültür Üniversitesi), Süheyla Nilgün Çelik (YTÜ)
Teşvik Ödülü	İrem Eke (MSGSÜ), Safa Hilmi Aktaş (Yeditepe Üniversitesi)
Teşvik Ödülü	Gökçe Çakır (Dokuz Eylül Üniversitesi), Tuğçe Kiraz (Dokuz Eylül Üniversitesi), Handenur Aksu (Dokuz Eylül Üniversitesi)

“B.E.N. BAKIRKÖY: BAKIRKÖY ETKİNLİK NOKTASI” ULUSAL ÖĞRENCİ MİMARİ FİKİR PROJESİ YARIŞMASI
SIRA NUMARASI VE RUMUZ EŞLEŞTİRMESİ

Sıra No	Rumuz	İsim Soyisim
1	121503	Erdi Eşmen (Uludağ Üniversitesi)
2	93812	Başak Çakmak (ODTÜ), Elif Ayhan (ODTÜ)
3	85960	Yağmur Danış (Yeditepe Üniversitesi), Cansu Özdemir (Yeditepe Üniversitesi), Ceren Koçaslan (Yeditepe Üniversitesi), Ezgi Özkoç (Yeditepe Üniversitesi),
4	48725	Zeynep Güçlü (İTÜ), İpek Geç (İTÜ),
5	78952	İbrahim Nart (Uludağ Üniversitesi), Melis Çatıkkaş (Uludağ Üniversitesi), Merve Cüre (Uludağ Üniversitesi), Tarık Kökçü (Uludağ Üniversitesi)
6	260602	Begüm Eser (MSGSÜ), Umut Bora Şahin (MSGSÜ), Ayşe Ceylin Ceyda Hündal (MSGSÜ),
7	16057	Ramazan Bağcı (MSGSÜ), Cantuğ Yıkar (MSGSÜ), AghmoradHajimoradlou (MSGSÜ)
8	81753	EyüphanKucur (Atatürk Üniversitesi)
9	49708	Feyza Halı (Gazi Üniversitesi), Nurullah Mevlüt (Gazi Üniversitesi), Mehmet Şükrü Geyik (Gazi Üniversitesi), Zeki Derin (Gazi Üniversitesi)
10	63407	Simge Işık(Beykent Üni),Billur Kızavul(Beykent Üni), Esmâ Oktay(Beykent Üni)
11	37591	Fatih Varlı (Sakarya Üniversitesi), Eda Tarkuş (Sakarya Üniversitesi)
12	KNDCO	Çağlar Oğan (MSGSÜ), Cansel Ceviz (MSGSÜ)
13	48537	Leyla Yıldız (YTÜ), İpek Merve Kıralp (Beykent Üniversitesi), Mahmut Aysan (Beykent Üniversitesi), İrem Naz EmverOglou (YTÜ), Aslıhan Boydak (YTÜ)
14	52810	Erkin Yaşar Çelik (İTÜ), Şeyda Ulusal (İTÜ)
15	74680	Burak Güzel (DEÜ), Ahmet Barış (DEÜ), Osman Can Bagatır (DEÜ)
16	12439	Aylin Engin (YTÜ), Merve Yapıcı (YTÜ), Yeşim Aksoy (YTÜ)
17	12038	Baran Aybars (İTÜ), Didem Tızman (İTÜ), Tolga Berker (İTÜ)
18	13050	İlaynur Keskin (YTÜ), Ayşenur Yüksel (YTÜ)

19	18042	AnastasiiaPlekhanova (Kocaeli Üniversitesi), Ömer Faruk Aslan (Kocaeli Üniversitesi), Sümeyye Betül Alptekin (Kocaeli Üniversitesi), YusufcanTombaş (Kocaeli Üniversitesi)
20	24381	Alper Akpolat (YTÜ), Hamza Fatih Ölmez (YTÜ)
21	53796	Büşra Sarı (Sakarya Üniversitesi), Gülşah Güneş (Sakarya Üniversitesi), İhsan SamedÖzkökeli (Sakarya Üniversitesi), Selman Kahveci (Sakarya Üniversitesi), Süleyman Sayim Pamuk (Sakarya Üniversitesi)
22	71913	Aybüke Kılıç (Erciyes Üniversitesi), Okan Koçgürbüz (Erciyes Üniversitesi), Mehmet Demir (Erciyes Üniversitesi)
23	58471	Ahmet Can Karakadılar (ODTÜ), Büşra Öner (ODTÜ), Dersu Değer (ODTÜ), Melih Gündüz (ODTÜ)
24	75914	Merve Celasun (Anadolu Üniversitesi), Mehmet Ali Tatar (Anadolu Üniversitesi), Abdullah Yamancan (Anadolu Üniversitesi)
25	51630	Fatma Şuheda Ürker (DEÜ), ZanaÜsta (DEÜ)
26	58647	Nurettin Şatır (YTÜ), Ece Çaktı (YTÜ)
27	me943	Eldin Babic (MSGSÜ), MerjemaZubaca (MSGSÜ)
28	17312	Ali Aydın Ceylan (YTÜ), Özge Nihal Durmuş (YTÜ), Ece Hayriye Gürler (YTÜ)
29	94628	Muhammed Malik Doğan (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Mehmet Kaçar (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Numan Yüksel (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Süheyl Dinler (Necmettin Erbakan Üniversitesi)
30	35184	Ayşenur Şekerci (YTÜ), Beste Serter (YTÜ), RumeysaSelvet Savruk (YTÜ)
31	16382	Muhammet Onur Salur (TOBB-ETÜ)
32	58312	Sümeyye Merve Acar (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Sema Parlak (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Hacer Serin (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Merve Aydoğdu (Selçuk Üniversitesi), Rumeysa Tuna (Selçuk Üniversitesi)
33	53791	Halil Soysal Cirit (YTÜ), Şimal Avcı (YTÜ)
34	50736	Hatice Merve Arslanbenzer (MSGSÜ), Tuğba Kıymet (MSGSÜ)
35	87213	Elif Yiğit (YTÜ), Merve Yıldırım (YTÜ), Mustafa Tugay Tuncer (YTÜ)
36	63571	Celal Ataş (Bozok Üniversitesi)
37	19155	Ali Kaya (YTÜ), Barış Atamışgöray (YTÜ), Leyla Akan (YTÜ), Belçim Yılmaz (YTÜ)
38	57161	Ferhat İbrahimoglu (YTÜ)
39	43715	Aytaç Efe (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Berat Rasim Yıldırım (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Fehmi Said Ünal (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Mikail Gürsoy

		(Necmettin Erbakan Üniversitesi), Yusuf Budak (Necmettin Erbakan Üniversitesi)
40	45194	Almila Ovalı (YTÜ)
41	46287	Tuncay Güner (YTÜ)
42	27916	Furkan Şanlı (İstanbul Kültür Üniversitesi), Onur Kuru (İstanbul Kültür Üniversitesi), Şemsi Barış Terzi (İstanbul Kültür Üniversitesi)
43	45217	Rabia Kaya (Karabük Üniversitesi), Cihad Ari (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)
44	45281	Sinan Şamil Meriç (YTÜ), Fatih Yavaşı (YTÜ), Mehmet Koyuncu (YTÜ)
45	34822	Oğuzhan Yılmaz (İstanbul Kültür Üniversitesi)
46	40603	Büşra Ahıskalı (YTÜ) ,Uğur Kanat (YTÜ)
47	41729	Barış Kılınç (YTÜ), Ali Kağan Şahin (YTÜ), Alperen Bal (YTÜ)
48	39595	Serdar Ayvaz (İTÜ)
49	29017	Ahmet Karataş (Anadolu Üniversitesi)
50	20468	Cemal Temel (Mardin Artuklu Üniversitesi), Hanse Yalçınkaya (Mardin Artuklu Üniversitesi)
51	21675	Bünyamin Atan (Anadolu Üniversitesi)
52	10254	Melis Keskin (Özyeğin Üniversitesi), Süheyla Nilgün Çelik (YTÜ), Gizem Temiz (İstanbul Kültür Üniversitesi)
53	35128	Tahsin Ozan Keşmer (İTÜ), Dilara Kuş (İTÜ), Ezgi Umut Türkoğlu (İTÜ)
54	20138	Onur Ertürk (DEÜ)
55	25370	Aytekin Erten (Nişantaşı Üniversitesi), Kadir Can Aydın (Nişantaşı Üniversitesi), Musa Hançer (Nişantaşı Üniversitesi), Numan Aygün (Nişantaşı Üniversitesi)
56	25071	Bayram Akçiçek (YTÜ)
57	06512	Kürşat Dinç (ODTÜ), Salih Ege Savcı (ODTÜ), Arda Ertan Yıldız (ODTÜ)
58	25045	Sefa Metin(YTÜ)
59	17952	İrem Eke (MSGSÜ), Safa Hilmi Aktaş (Yeditepe Üniversitesi)
60	16923	Meryem Zafer (SAÜ), Büşra Altın(SAÜ), Hatice Çetin(SAÜ), Oğuzhan Keleş(SAÜ)

61	15372	Dicle Nursu Taştan (YTÜ), Pelin Metin (YTÜ)
62	18726	Okan Şimşek (Erciyes Üniversitesi), Tuğçe Dalmış (Erciyes Üniversitesi)
63	10379	Enes Şirin (Karadeniz Teknik Üniversitesi), Berna Diler (Karadeniz Teknik Üniversitesi), Arif Dede (Karadeniz Teknik Üniversitesi)
64	19042	Elif Çivici (İTÜ), Ozan Şen (İTÜ), Semin Erdem (İTÜ), Zeynep Küheylan (İTÜ)
65	13654	Büşra Çelik (Atılım Üniversitesi), Merve Çelebioğlu (Atılım Üniversitesi),
66	25347	Osman Ekinci (Maltepe Üniversitesi)
67	25347	Ceren Akın (İTÜ)
68	13928	Yusuf Arıcı (YTÜ), Gizem Bağıröz (YTÜ)
69	17504	Sinem Emanet (FSMVÜ), Saadet İlayda Büyükgaga (FSMVÜ)
70	15397	Tuğberk Doğan (Yeditepe Üniversitesi), Enes Gür (Yeditepe Üniversitesi), İlkin Ormancı (Yeditepe Üniversitesi)
71	21428	Nimet Merve Yavaş (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü), Hasan Yıldırım (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü),
72	14208	Ali Serdar Özadam (İTÜ), Efnan Poçan (İstanbul Aydın Üniversitesi)
73	14269	Bilal Uğur Liman (Atılım Üniversitesi)
74	24195	Furkan Avcı (İTÜ), Özüm Ezgi Satılmış (İTÜ)
75	14935	Aslı Bilge Koçak (YTÜ), Mert Karademir (YTÜ)
76	47635	Doğan Can Toptaş (Necmettin Erbakan Üniversitesi), İrem Yaşar (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Merve Ünal (Necmettin Erbakan Üniversitesi), Mustafa Özkaya (Necmettin Erbakan Üniversitesi)
77	13749	Gökçe Çakır (DEÜ), Tuğçe Kiraz (DEÜ), Handenur Aksu (DEÜ)
78	14082	Deniz Yıldırım (DEÜ), Can Kalınsazlıoğlu (DEÜ)
79	13170	Betül Merve Yaşar (İstanbul Esenyurt Üniversitesi), Nur Ceylan Kara (İstanbul Esenyurt Üniversitesi),
80	38642	Şerif Kaan Kutluer (YTÜ), Mehmet Sünbül (YTÜ), Sergen Harman (YTÜ), Mert Özgür (YTÜ)
81	35179	Nazan Tuşak (YTÜ), Hatice Atmaca (YTÜ), DaniaSaoud (YTÜ)

82	38749	Didem Kılınç (DEÜ), Gülümser Özdemir (DEÜ), Münire Dilay Keskin (DEÜ)
83	83541	Muazzez Nil Yalındağ (MEF Üniversitesi), Fatih Eken (MEF Üniversitesi),
84	24138	İmran Satış (Karadeniz Teknik Üniversitesi), Ayşenur Atılgan (Karadeniz Teknik Üniversitesi), Numan Özmen (Karadeniz Teknik Üniversitesi)
85	16058	Onur Temirel (MSGSÜ), Saruhan Korkmaz (MSGSÜ)
86	61342	Fatma Zeynep Kızıldaş (Karadeniz Teknik Üniversitesi), Muhammed Furkan Mutlu (Karadeniz Teknik Üniversitesi), Onur Güllük (Karadeniz Teknik Üniversitesi)
87	03406	Can Gürses (İTÜ), Ramazan Tavlı (İTÜ), Sezin Nazire Demir (İTÜ)