

# TMMOB MİMARLAR ODASI DERDEST DAVALAR RAPORU

## BÖLÜM I

### 1- Çırpıcı Çayırı Vadisine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar planlarının iptali davası :

**Dosya sıra no** : 14  
**Mahkemesi** : İstanbul 4. İdare Mahkemesi  
**Dosya no** : 1998/ 23 Esas  
**Davacı** : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi  
**Davalı** : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Bakırköy Belediye Başkanlığı  
**Müdahil** : Carrefour SA Carrefour Sabancı Ticaret Merkezi A.Ş (Davalı yanında)

**Konu** :Çırpıcı Çayırı Vadisinin İş Merkezi Ve Ticaret Alanına alınmasına ilişkin Uygulama ve Nazım İmar Planı Değişikliklerinin iptali hakkındadır.

**Tapu Bilgileri** :Bakırköy Osmaniye 73/1,73/2,68 ve 71 paftalarda kayıtlı taşınmaz.

**Süreç:** Çırpıcı Çayırı Vadisine ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli İmar planlarının iptali istemi ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 1998/ 23 Esas esas sayılı dosyası ile açtığımız dava da Mahkemece yaptırılan keşif sonucu düzenlenen Bilirkişi raporu doğrultusunda 25.04.2001 gün ve 1998/23 E. 2001/396 K sayılı kararı ile dava konusu plan değişikliği işlemlerinin iptaline karar vermiştir. Karar davalı idare ve Müdahil Carrefour –SA tarafından temyiz edilmiş. Danıştay 6. Daire 23.12.2002 gün ve E:2001/5888 K:2002/6262 sayılı karar ile dava konusu 1/1000 ölçekli uygulama imar planının 1/50.000 ölçekli plan hükümlerine uygun olduğu ancak Bakırköy Belediyesince kabul edilen uygulama imar planının Büyükşehir Belediye Meclisince değiştirilerek onaylandığı, Büyükşehir Belediyesinin onay konusunda yetkisi bulunmaması sebebiyle usule uygun yürürlüğe girmiş imar planı olmadığından 1/1000 ölçekli imar planının bu yönüyle hukuka uygunluğu bulunmadığı kararı ile kararın bozulmasına karar verilmiştir. Yeniden yapılan yargılamada İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 31.12.2004 gün E:2004/867 K:2004/2569 sayılı kararı ile 1/1000 uygulama imar planının iptaline 1/5000 nazım imar planının ise süre yönünden reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 29.06.2005 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay Altıncı Daire 20.11.2006 gün ve E:2006/624 K:2006/5408 sayılı karar ile bozma istemini yerinde görmeyerek anılan mahkeme kararını onaylamıştır. Son karar

üzerine ise Davalılar Danıştay 6. Daire'nin 20.11.2006 günlü K:2006/5408 sayılı kararının düzeltilmesini istemiş, Danıştay 6. Daire ise karar düzeltme isteminin 23.12.2008 gün ve E:2007/7920 K:2008/9427 sayılı kararı ile reddine karar vermiş ve sonuç kesinleşmiştir.

## **2- “Gökkafes” adlı Otel inşaatına ilişkin Yapı ruhsatının iptali davası:**

Dosya sıra no : 18

Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi

Dosya No : 1999/1054 Esas **2009/1357 YENİ ESAS**

Taraf : Şişli Belediye Başkanlığı

Konu : “Gökkafes” adlı Otel inşaatına ilişkin Yapı ruhsatının iptali

davası

Tapu Bilgileri :İstanbul Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu mah. 78 pafta,755 ada,12 parsel kayıtlı taşınmaz.

Mahkemece dava konusu Yapı Ruhsatının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, 24.05.2000 tarihinde duruşması yapılmıştır. Esas hakkında verilecek karar beklenmektedir. Diğer davanın kararı gerekçe gösterilerek Y.D.istemimiz reddedilmiştir. Bölge idare Mahkemesi’ne tarafımızdan itiraz edilmiştir. İstanbul 2.İdare Mahkemesi 27.09.2001 gün ve 1999/1054 E. 2001/1070 K. Sayılı karar ile yapı ruhsatı ve eki tadilat projesinin iptaline karar vermiştir.

Mahkeme kararı davalı Şişli Belediye Başkanlığı tarafından yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiş olup Danıştay 6.Dairesi’nin 2002 /261 esas sayılı dosyasında yerel mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına 29.05.2002 tarihinde karar verilmiştir. Temyiz incelemesinde, Turizm Bakanlığınca onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Danıştay 6. Dairesi E:1998/6966, K:2000/5503 sayılı karar ile iptal edildiği,davalı idare tarafından temyiz edilen karar D.İ.D.G.K. kararı ile bozulduğu, karar düzeltme istemi de D.İ.D.D.G.K. tarafından reddedildiği ve Danıştay 6. Dairesinin E.2002/1876, K:2003/2350 sayılı kararının reddine karar verildiği anlaşıldığından idare mahkemesince bu hususlar gözönünde bulundurularak işlemlerin imar mevzuatına uygunluğunun araştırılarak karar verilmesi gerektiğinden İdare Mahkemesince verilen kararın BOZULMASINA 21.4.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Bu nedenle dava dosyası yeniden İstanbul 2 İdare Mahkemesi’ne gönderilmiş ve 2003/1231 esas sayısı ile kayda alınmıştır. Mahkemece yapı ruhsatı ve tadilat projesinin imar mevzuatına uygun olup olmadığının tespiti için bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Şişli Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/1085 E ve 2003/978 sayılı “silinmiş olan tapu şerhinin yeniden yazılması ile ilgili kararı dosyaya sunulmuştur. Mahkemece yaptırılan bilirkişi

incelemede yapının ruhsatına uygun olduğu kanaati bildirilmiştir. Ancak tarafımızdan bilirkişi raporuna yapılan itirazda; yapının ruhsata uygunluğu değil, ruhsatın hukuka uygunluğu yönünden inceleme yapılması gerekirken eksik inceleme yapıldığı belirtilmiş ve yeniden inceleme talep edilmiştir.

İstanbul 2.İdare Mahkemesi'nin 2003 / 1231 E. 2006/1165 K. 30.05.2006 tarihli kararı ile "hukuka uygun bulunan imar planlarında öngörülen yapılaşma koşullarını taşıyan yapı ruhsatı ve eki tadilat projesinde imar planları açısından hukuka aykırı bir husus bulunmamıştır." denilerek dava reddedilmiştir.

Oysa davamız yapının ruhsata uygunluğu değil ruhsatın hukuka ve imar prosedürüne uygunluğu olduğundan haksız yargı kararı temyiz edilmiştir.

Temyiz incelemesi Danıştay Altıncı Daire 2006/6085 sayılı dosyadan yapılmaktadır.

Mahkemece Şişli 1.Asliye Hukuk mahkemesinin 24.6.2003 günlü, E.2002/1085 ,K.2003/978 sayılı kararı ile varsa bu kararın temyizine ilişkin Yargıtay kararının ve Şişli 5.Asliye Hukuk mahkemesinin 6,10,2005 günlü,E.2004/476, K.2005/421 sayılı kararının gönderilmesinin istenilmesine ve anılan kararın bozulması üzerine Şişli 5.Asliye Hukuk Mahkemesince karar verilip,verilmediğinin sorgulanmasına karar verilmiştir.İlgili kararlar temin edilerek Mahkemeye gönderilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi 25.02.2009 gün E:2006/6085 K:2009/1814 sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 30.05.2006 gün ve E:2003/1231 K:2006/1165 sayılı kararının bozulmasına ve dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine karar vermiştir.

Yeniden İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilen dosya 2009/1357 esas numarasını almıştır.

28.12.2010 İstanbul 2. İdare Mahkemesi 01.12.2010 gün ve E:2009/1357 K:2010/2191 sayılı kararı ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

**3- "Kız Kulesi" ile ilgili olarak İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 8.8.2000 tarih ve 11772 sayılı kararının iptali davası:**

Dosya sıra no : 27  
Mahkemesi : İstanbul 3. İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2000/1258 E.  
Gelişimi : Dava 06.10.2000 tarihinde açıldı

Mahkemece Yürütmenin durdurulması istemimizin Bilirkişi raporu alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi 12.07.2001 de Prof.Dr.Nur Akın , Yrd.Doç.Dr.Yegan Kahya ve Doç Dr.Cengiz Can'ın katıldıkları keşif yapıldı.Hamoğlu Turizm ve Otelcilik San ve Tic A.Ş. tarafından müdahale talebinde bulunuldu .Gelen rapor ve dilekçemiz doğrultusunda İstanbul 3 İdare Mahkemesi “*1 gurup korunması gerekli Kültür Varlığı olan Kız Kulesi'ne yapılan yanlış uygulamaların giderilmemiş olmasına rağmen, yapılmayan düzenlemelerin gözardı edilmek suretiyle restitüsyon projesinin onaylandığının saptanması karşısında dava konusu işleminde hukuka uyarlılık bulunmadığı ,uygulanması halinde Kültür Varlığı olan Kız Kulesinin olumsuz yönde etkilenmesi gibi telafisi güç bir durumda meydana gelebileceğinden yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin ... kabulüne 24.01.2002 tarihinde oybirliği ile*” karar vermesi üzerine gerek Kültür Bakanlığı'nın gerekse Müdahil Hamoğlu A.Ş.nin Bölge İdare Mahkemesine “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması istemiyle” yaptığı itiraz ; *söz konusu idari işlemin açıkça Hukuka aykırı olması ve telafisi güç zararlara yol açması nedeniyle* 13.03.2002 tarihinde 2002/548 sayı ile reddedilmiştir.

Bilirkişi raporuna karşı davalı tarafından itiraz edilerek yeniden heyet teşkili ile keşif yapılması talep edilmiştir.Mahkemece bilirkişi olarak Prof.Dr.Zeynep Ahunbay, Yrd.Doç.Dr.Deniz Mazlum ve Doç.Dr.Nadide Seçkin'in seçilmelerine karar verilmiştir.Davalı tarafça bilirkişilere tekrar itiraz edilmiş ve bu defa Prof.Dr.Hüseyin Cengiz , Doç.Dr. Nuran Kara Pilehvaryan ve Doç.Dr.Nadide Seçkin'in bilirkişi heyeti olarak seçilmelerine 16.10.2002 tarihinde karar verilmiştir.Mahallinde 19.11.2002 tarihinde keşif yapılmıştır.Bilirkişi raporunda “söküm sırasında yapının özgün detaylarına ilişkin verilerin izlenemediği denetimsiz bir sürecin yaşanması ile müdehale ölçeğinin belgelenmemiş oluşu ,restarasyon uygulaması sırasındaki belirsizlikler nedeni ile İstanbul III notu KVTVKK'nun 8.8.2000 tarih 11772 sayılı kararının Kız Kulesi'nin tarihsel ve Kültürel boyutunu olumsuz yönde etkilediği ve söz konusu kararın Koruma Kurulu Yasasının kendisine verdiği Koruma amacına uygun olmadığı kanaatine varılmıştır. İstanbul 3. İdare mahkemesi 30.10.2003 tarihinde verdiği 2003/1215 sayılı kararı ile bu raporlar doğrultusunda dava konusu kurul kararının iptaline karar vermiştir.Kültür ve turizm bakanlığı tarafından karar temyiz edilmiş ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiş,idarenin yürütmenin durdurulması istemi şartları oluşmadığından 22.10.2004 tarihinde red edilmiştir.Temyiz incelemesi sonunda 6.Dairenin 2004/2351 E. ve 2005/5856 K sayılı kararıyla kurul kararının uygulanıp uygulanmadığının yeniden incelendikten sonra karar verilmesi gerekçesi ile karar bozulmuştur. Bozma kararı tarafımızdan karar düzeltmesi talebi ile Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesince talebimizi reddine karar verilmiş olup, dosya yeniden görüşülmek üzere Danıştay 3. İdare Mahkemesi'nin 2007/273 Sayılı dosyasına

kaydolmuştur.Mahkemece kurul kararındaki hususların düzeltilip düzeltilmediği yönünden yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.Yeniden keşif yapılmış olup bilirkişiler prf.Dr.İlgi Aşkun,prof.Dr. Akın Eryoldaş ve prof Dr. F.Özer Erenman tarafından 21.01.2008 tarihinde düzenlenen raporda bazı hususların düzeltilmiş olduğu bir kısım hususların ise düzeltilmemiş olduğu belirtilmiştir.

Rapor da değerlendirilerek, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.04.2008 tarih ve 2007/273 E. Ve 2008/740 k sayılı kararı ile dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığından ilgili Kurul kararının **İPTALİNE** karar verilmiştir.

Karar Davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 27.02.2009 gün, 2008/7958 Esas ve 2008/740 Karar sayılı kararı ile “İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.04.2008 tarih ve 2007/273 E. Ve 2008/740 Kara sayılı kararının BOZULMASINA” karar vermiştir.

30.10.2009 tarihinde üstünde 12.10.2009 tarihinde tebliğ alındığını gösterir ibare bulunduğu halde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 29.07.2009 gün, 2009/918 Esas ve 2009/1350 Karar sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

06.11.2009 anılan karar temyiz edildi.

27.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 19.03.2010 gün, 2009/14909 Esas ve 2009/2802 Karar sayılı “yargılama konusu idari işlemin **ONANMASI**”na ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2010 tarihinde “karar düzeltme” istemli dilekçemiz sunuldu.

#### **4- Boğaziçi Radar Kuleleri Projesine verilen ruhsatın İPTALİ davası:**

Dosya sıra no : 31  
Mahkemesi : İstanbul (6 ) İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2001/ 331  
Taraf :Bayındırlık ve İskan Bakanlığı  
Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı

Gelişimi : Dava 19.03.2001 tarihinde açılmış olup Yürütmenin durdurulması kararı için davalı idarenin savunması beklenmekteydi. Savunma geldi. Kandilli semt girişiminin müdahale dilekçesi hazırlandı ve davaya müdahale talebinde bulunuldu.

İstanbul 6.İdare mahkemesi davada uygulanacak kural olan 491 sayılı KHK nın ek 5.nci maddesinin Anayasanın 2, 6 ve 91 nci maddelerine

aykırı olduğu görüşü ile bu konuda karar verilmek üzere dosyanın Anayasa Mahkemesi Başkanlığı'na gönderilmesine oybirliği ile karar vermiştir.

İstanbul 6. İdare mahkemesi tarafından Anayasa mahkemesi'ne aykırılık iddiasıyla gönderilen dosyanın Anayasa mahkemesi tarafından 6 aylık süre içerisinde anayasaya aykırılık iddiasına ilişkin bir inceleme yapılmamış olması nedeniyle bu kararı beklemeden davanın incelemesine geçmiş ve istemimiz 21.4.2004 tarihinde reddedilmiştir. Karar tarafımızdan "anayasaya aykırılık hususu beklenmeden ve diğer iddialarımız incelenmeden karar verilmiş olması sebebiyle" temyiz edilmiştir. 6 İdare Mahkemesinin 31.12.2007 gün 2005/6032 E ve 2007/8241 K sayılı kararı İdari mahkeme kararı onanmıştır.

10.02.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 18.01.2010 gün, 2008/11048 Esas ve 2010/222 Karar sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddinde" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. Daire'nin anılan kararında üye Levent Artuk'un karşı oyu bulunmaktadır. Karar kesinleşmiştir.

#### **5- 1/1000 ölçekli (Sukent) Mevzi imar planı ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının İPTALİ davası:**

Dosya sıra no : 32

Mahkemesi : İstanbul (4.) İdare Mahkemesi

Dosya No : 2001/391E.

Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Kadıköy Belediye Başkanlığı

Tapu Bilgileri : Kadıköy Küçükbakkalköy,2-4 pafta,(eski 16 pafta),2424ve 2425 parsel sayılı taşınmaz.

Dava konusu : 1/1000 ölçekli (Sukent) Mevzi imar planı ile 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının İPTALİ istemi ile açılmıştır.

Gelişimi : Dava 28.03.2001 tarihinde açılmış olup, Mahkemece bilirkişi olarak Prof.Dr.Hüseyin Cengiz, Prof.Dr.Semra Atabay , Öğr.Gr.Dr.Hülya Yakar'ın seçilmelerine karar verilmiştir.12.11.2002 tarihinde mahallinde keşif yapılmıştır.Bilirkişi raporunda "Hazırlanacak nazım imar planı ve uygulama imar planlarında yerleşim alanlarında uyulması gerekli donatı standartlarının eksik olarak ayrıldığı ,eksik olarak ayrılan donatı alanlarının erişebilirlik mesafesi içinde ilave olarak planlanan alan içinde sağlanmak zorunluluğunda olması nedeni ile 8.01.2001 tasdik tarih 1/1000 ölçekli Güney Ataşehir toplu konut yerleşim alanı imar planı (sukent mevzi imar planı) planlama tekniklerine ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı kanısına varmıştır.

Mahkemece 27.03.2003 tarihine ek rapor alınmasına karar verilmiştir. Ek rapor aynı görüşle gelerek dosya tamamlanmıştır.

Mahkeme tarafından verilen kararda 1/5000 ölçekli nazım imar planının 1998 tarihinde düzenlendiği ve askı süresinde itiraz edildiği, itirazımıza idare tarafından 4.1.2001 tarihinde cevap verildiği , ancak bu plana ilişkin davanın süresinde açılmadığı gerekçesi ile 1/5000 ölçekli plan yönünden iptal talebimiz red edilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 2004/6701 E. Sayılı dosyası ile inceleme devam emektedir. Yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2004/6701 Esas ve 2006/210 K. sayılı kararı iken talebimiz doğrultusunda kararın bozulmasına karar verilmiştir. Bu karar 1/1000 ölçekli uygulama imar planından kalkarak 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptalinin istenebileceği konusunda önemli bir içtihat olacaktır. Karar hakkında davalı tarafından karar düzeltmesi isteminde bulunulmuştur.

Danıştay 6. Daire, 20.01.2009 gün ve E:2007/7144 K:2009/454 sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 28.05.2004günlü, E: 2001/391 K:2004/862 sayılı kararında bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyle mahkeme kararının ONANMASINA oyçokluğuyla, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltilmesi isteminin ise süreaşımı nedeniyle reddine oybirliğiyle karar verilmiştir.

#### **6- Hazine arazilerinin satışı ile ilgili 2001/2930 sayılı Bakanlar kurulu kararının iptali davası:**

Dosya sıra no : 34  
Mahkemesi : Danıştay ( 10. ) Dairesi  
Dosya No : 2001/ 4918 E.  
Taraf :Başbakanlık  
Tapu Bilgileri :İstanbul ili:

-Söğütlüçeşme mah. 4 pafta,9519 parsel;  
-Maltepe İlçesi Başbüyük mah.155 pafta,1557  
ada 1 parselde kayıtlı fundalık  
-Pendik ilçesi Kurtköy mah. 3893 ada 2 parselde  
kayıtlı arsa  
-Adalar ilçesi B

Dava 12.11.2000 tarihinde açılmıştır. Yürütmenin durdurulması istemi 18.06.2002 tarihinde reddedilmiştir. Danıştay 10. Dairesi, kamu yararına aykırılık olmadığı gerekçesi ile 24.12.2003 gün ve E: 2001/4918 K:2003/5312 sayılı kararıyla davanın reddine karar vermiştir. Karar temyiz edilmiştir.

#### **7-) Galata binası davası (İzale-i Şuyu):**

Dosya sıra no : 36

a-) **Mahkemesi** : Beyoğlu 3.Sulh Hukuk Mahkemesi

**Dosya No** : 2002/97

Tapu Bilgileri : Beyoğlu ilçesi Bereketzade Mahallesi 106 pafta 31 parsel sayılı 6 katlı eski yapı Kargir taşımaz

**Gelişimi** : Beyoğlu ilçesi Bereketzade Mahallesi 106 pafta 31 parsel sayılı 6 katlı eski yapı Kargir taşımazın Mimarlar Odasına ait olan 3.kat 7 no'lu ve 4.kat 8 no'lu daireleri bilindiği gibi 19 ocak 1994 tarihinde çıkan bir yangın nedeniyle tamamen yanmış ve tekrar ihya edilerek kullanılabilme imkanı ortadan kalkmıştı.

Bir kısım bağımsız bölüm maliki ile Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi müteaddit defalar görüşerek binanın alım satımı veya yeniden inşası ile tadili konusunda uzun yıllar süren görüşmelerden bir sonuç alınamamıştı. Bu nedenle Kat Mülkiyeti Kanununun 47 maddesi gereğince ana taşınmaz üzerinde kat mülkiyeti kaydının silinmesi ve aynen taksimi mümkün olmadığından öncelikle malikler arasında satılması istemi ile Beyoğlu 3.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2002/97 E. sayılı dosyası ile bir dava açılmıştır. Kat maliklerinden birine halen ulaşılamamış olup Kudüs-İsrail'e yapılan tebligat gönderilmiş ancak evrak bila tebliğ olmuştur. Beyoğlu 3.Sulh Hukuk Mahkemesi kaldırıldığından dosya 1.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2003 / 444 esas sayısına kaydedilmiştir.

Angine Karagözoğlu'nun adres tespiti için Kudüs Başkonsolosluğu'na ve İsrail- Kudüs'teki Türk Başkonsolosluğu'na müzekkere yazılmıştır,Konsolosluk İsrail İçişleri Bakanlığı'na Angine Karagözoğlu'nun nüfus kaydını ve tapu bilgilerini iletmiş gelecek cevap beklenmiş ancak 1 yılı aşkın bir süre tekit yazılarına rağmen cevap gelmemiştir. Muhatap başka bir ülke olduğundan herhangi bir ihtar yapılamamıştır. Neticeten 3 yıl sonra tüm tebligat ve konsolosluk yazılarının olumsuz olması sonucunda 11.02.2005 tarihinde mahkemenin kararı üzerine kat maliklerinden Angine Karagözoğlu'na ilan tebligat yapılmıştır

Ölen kat maliklerinden Selahaddin Sönmez'in mirasçılarının tespiti için Beyoğlu 1.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2003/892 Esas sayılı dosyası ile veraset ilamı alındıktan sonra ana dosyaya sunularak mirasçılara tebligat gönderilmiş olup 16 mirasçıya tebligat yapılmıştır..

Zemin Kat 3 nolu bölümü satın alan yeni malikler Vedat Kılıç ve Eyüp Karacaya 11.05.2005 tarihinde davaya dahil edilmeleri için tebligat çıkartılmıştır. 9 nolu Bağımsız bölümü sonradan satın alarak kat maliki olan TURGAY Tarık Gönülalan'da davaya dahil edilmiştir.



Şu anda 10 davalı ile başlayan dava da 25 davalı bulunmaktadır.

Sayın Mahkemece karar verilen 21.11.2005 günü mahallinde keşif yapılmış ve hazırlanan bilirkişi raporunda arsanın m2 değeri 268.000-YTL. ve bina değeri 20.100-YTL. olarak tespit edilmiş olup toplam değer 288.100-YTL. belirlenmiştir.

Bilirkişi raporunda; statik olarak 4 katın, mevcut zemin kat üstüne inşa edilebileceğine ancak bunun için kat malikleri toplanamayacağından ortaklığın giderilmesinin uygun olacağına karar vermiştir.

Davalılar, rayiç bedel ve ortaklığın giderilmesine itiraz etmişlerdir. Beyoğlu 4.Sulh hukuk mahkemesinin 2005/232 E sayılı dosyasının kararının kesinleşmesinin beklenmesine karar verilmiştir.

b-) Mahkeme Adı : Beyoğlu 4.Sulh Hukuk Mahkemesi  
Dosya No : 2005 / 232 E.  
Gelişimi :

Galata binasında açılmış olan izaley-i şuyu davasında keşif yapılmasını takiben ; ilk mahkemenin kaydın silinmesinin ayrı bir dava yolu ile talebi gerektiği yönünde görüş bildirdiği için bu kerre kat mülkiyeti kaydının silinmesi için 02.12.2005 tarihinde dava açılmıştır.

İş bu dava ile tapudaki kat mülkiyeti kaydının silinmesi için dava açılmıştır.Tapu müdürlüğü ; ancak ve ancak ana yapının tamamının harap olması halinde kaydın silinebileceğini belirtmektedir. Oysa ki 47.madde de harap olan kısım üzerinde kat maliklerinin anlaşarak iki yıl süre içerisinde işlem yapmamaları halinde kat mülkiyetinin kaydının silineceğini belirtmektedir.İşleme karşı çıkanlar ise maddenin II.fikrasındaki prosedür tamamlamadan kat mülkiyeti kaydının silinemeyeceğini belirtmektedirler.

“Anayapının Harap Olması :

KMK. m 47. – Anayapının tümü harap olmuşsa anagayrimenkul üzerindeki kat mülkiyeti kendiliğinden sonar erer.

Anayapının Bağımsız bölümlerinden biri tamamen harap olur ve o bölümün maliki iki yıl içinde bölümünü yeniden yaptırmazsa diğer kat malikleri veya bunlardan bir kısmı ,bu süresin tamamlanmasından başlayarak bir yıl içinde o bölüme ait arsa payının değeri karşılığında ve arsa payları oranında kendilerine devredilmesini hakimden isteyebilirler.Bu halde devronulan arsa payları kat milkiyeti kütüğünün ilgili sayfalarının (beyanlar) hanesine işaret olunur.;arsa payını devrelanlar ,devraldıkları tarihten başlayarak iki yıl içinde harap olan bağımsız bölümü yeniden yaptırmaya veya aynı süre içerisinde bütün katmalikleri bağımsız bölümlere

bağlı arsa paylarını bu kanunun 3 üncü maddesinin 2 nci fıkrasındaki esaslara göre yeniden hesaplıyarak kat mülkiyeti kütüğüne geçirtmeye mecburdurlar.

Yukardaki fıkra hükmüne uyulmadığı takdirde anagayrimenkul üzerindeki kat mülkiyeti kendiliğinden sona ererek gerek o gayrimenkul ve gerek harap olan bölümler için alınan sigorta bedeli üzerinde ortak mülkiyet hükümleri uygulanır...”

Anılan dava da 24 davalıya tebligat çıkartılmıştır. Davalı Angine Karagözoğlu için ise ayrı ve zor bir tebligat süresi tekrar gerekecektir.

Yapılan tebligatlar neticesinde Selahaddin Sönmez’in 16 mirasçısından ikisi vefat ettiğiinden Beyoğlu 4.Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 2006 / 413 E. , 2006 /427 K. Sayılı dosyası ile muris Bereket Sönmez’in mirasçılarını gösterir veraset ilamı alınmış ve murisin 6 mirasçısı olduğu tespit edilmiştir.

Beyoğlu 3.Sulh Hukuk Mahkemesi’nin 2006 / 417 E. , 2006 /491 K. Sayılı dosyası ile muris Münire Sönmez’in mirasçılarını gösterir veraset ilamı alınmış ve murisin 15 mirasçısı olduğu tespit edilmiştir.

Anılan murislere de tebligat gönderilecektir.Tüm tebligatların tamamlanmasını müteakip bilirkişi incelemesi yapılacak ve kat mülkiyeti kaydının silinmesine dair karar alınırsa buradan alınacak karar ilk mahkemeye ibraz edilecek ve ortaklığın giderilmesi mümkün olacaktır.

Kat maliklerinden Angine Karagözoğlu tüm kilise ve patrikhanelerden sorulmuştur. Nüfus kayıtlarından kardeşlerinin ismi, eniştesi, eniştesinin arkadaşlarına ulaşılmıştır. Ancak yine de şahsa ulaşılamamıştır. Angine Karagözoğlu’nun kız kardeşinin A.B.D yaşadığı öğrenilmiştir. Soy ismi Menzilci’dir. Türk Telekom’dan tüm menzilci isimleri aranmış ancak bir tanıyan çıkmamıştır. Razmuk Mezirciyan isimli bir şahıs Menzilci ailesini tanıdığını ve geçen yaz konuyu ilettiğini(not bırakmışım) belirtmiştir. Şu anda halen Angine Karagözoğlu’na tebligat yapılamamıştır. Şahıs 1926 doğumlu olup nüfusta sağ olarak görünmektedir.

Duruşma günü 30.01.2008 saat 11.00’dır.daha sonra 21.04.2008 e bırakılan duruşmada belediyeden yangın raporlarının istenmesine,taşınmaza ilişkin tüm belgelerin istenmesine,16.06.2008 de bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmasına duruşmanın ise 14.07.2008 bırakılmasına karar verilmiştir.

20.10.2008 tarihli duruşmada mahkemece talebimiz doğrultusunda kat mülkiyetinin terkin ve tüm hissedarlar arasında arsa payları oranında olmak üzere müşterek olarak dönüştürülmesine karar verilmiştir. Karar davalı Halit Erdem tarafından temyiz edilmiştir.

c-) Bu gelişmeler sırasında davalılardan, dükkan maliklerinden Özkan Bolluk ortaklığın satış sureti ile giderilmesi halinde arsa payı 10/166 olduğundan hakkaniyete aykırı durum teşkil edildiği iddiası ile; arsa paylarının eşitlenmesi için dava açacağını beyan etmiştir. Tarafımıza henüz bir dava tebligatı ulaşmamıştır.

d-) Özkan Bolluk 'un şifahi beyanından sonra diğer dükkân malikleri de arsa paylarının eşitlenmesi için dava açacaklarını belirtmişlerdir.

**8) Ömerli 1-2-3 etap 1/5000Nazım 1/1000 uygulama imar planlarının iptali davası :**

Dosya sıra no : 38

Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi

Dosya no : 2003 / 885

Taraf : Ömerli Belediyesi Başkanlığı

Tapu Bilgileri :Ümraniye İlçesi Ömerli Beldesi,F22C ,17 A2 c pafta, 113/114 ada,1 parselde kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu : Ömerli 1-2-3 etap 1/5000Nazım 1/1000 uygulama imar planlarının iptali istemi ile açılmıştır.

Keşif 14.07.2004 tarihinde yapılmıştır. Keşif sonucu hazırlanan raporda planların iptali gerektiği şeklinde görüş bildirilmiştir.

4. İdare Mahkemesi'nin 2003/885E. Ve 2006/3327 K. Sayılı kararı ile 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planları ile yapı ruhsatının iptaline karar verilmiştir. Karar davalı Ömerli Belediyesi tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz isteminde yürütmenin durdurulması da istenmiş, Mahkemece bu istem reddedilmiştir. Yürütmenin durdurulması istemi davalı idare tarafından ikinci kez istenmiş ancak anılan istem de mahkemece red edilmiştir.

Danıştay 6. dairesinin 18.04.2008 tarihli ara kararı ile 2007/2322 E sayılı dosyası ile yapılan incelemede,1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının söz konusu taşınmaza ait bölümünün istenmesine karar verilmiştir. Gelen cevapta tarım alanına ait olduğu saptanmıştır. Dolayısıyla İstanbul 4. İdare mahkemesinin iptal kararı istemimiz doğrultusunda 20.06.2008 gün ve 2007/2322 E ve 2008/4204 k sayılı kararı ile onanmıştır.

Karar için davalı tarafından karar düzeltilmesi istenmiştir. Ancak Danıştay 6 Dairesinin 05.12.2008 gün ve 2008/11069 E. ve 2008/8802 K sayılı kararı ile istem reddedilmiştir.

02.07.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün, 2009/318 Esas ve 2009/830 Karar sayılı "...Adli Yargı yerlerinde yaptırılan tespitler kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunun farklı yönde olmasının bakılan dava dosyası kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunun kasten hatalı olarak düzenlendiği sonucunu doğurmayacağı... 2577 Sayılı yasanın 53. maddesinde sayma yolu ile belirtilen sebeplerden hiçbirinin bulunmadığı" gerekçesi ile verdiği yargılamanın yenilenmesi isteminin REDDİNE ilişkin karar tebliğ alındı.

16.09.2009 tarihinde Ömerli Belediye Başkanlığı, Ömerli Park Gayrimenkul Hiz. İnş. San. A.Ş., İş-Koray Turizm Ormancılık Madencilim İnşaat Taahhüt ve Ticaret A.Ş.'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

30.12.2010 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesi'nde 2009/148812 Genel Evrak Numarası ve 2009/13430 Esas sayısı ile "tekemmül" aşamasında olduğu saptanmıştır.

### **9-) Beşiktaş- Ortaköy- Balmumcu 1/5000 nazım imar planının iptali davası:**

Dosya sıra no : 39

Mahkemesi : İstanbul 3.İdare Mahkemesi

Dosya no : 2002 / 1784 Esas.

Dava konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na

22.07.2002 tarihinde onaylanan, 1/5000 ölçekli Beşiktaş –Ortaköy- Balmumcu Nazım İmar Planı 'nın İPTALİ istemimi ile açtığımız dava İstanbul 3.İdare Mahkemesi 2002/1784 E. sayılı dosyası ile görülmektedir.

Gelişimi : Sözkonusu plan ile ilgili olarak yapılan keşif sonrası Öğr Gör. Dr. Ercan Koç. Öğr. Gör. Dr. Ali Kılıç ve Har. Kad. Müh. Mehmet Ballı tarafından hazırlanan raporda iddialarımız doğrulanmıştı. Raporda "Nazım İmar planının ; SİT alanlarını da kapsamasına karşın onama sürecinde Koruma Kurulu görüşü alınmadan onaylandığından,parsel ölçeğinde farklılaşabilen yapılaşma hakları tanımladığından , yeşil alan oranı ve standardı düşürüldüğünden,,yoğunluk değerleri arttırıldığından,planlamada eşitlik ilkesine uyulmadığından,aynı konum ve ulaşılabilirlik özelliklerine sahip alanlara farklı yapılaşma hakları ve yoğunluklar getirdiğinden plan bütünlüğüne,şehirleşme prensiplerine,planlama yöntemlerine ve plan esaslarına,kamu yararına,kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna imar mevzuatına uygun olmadığı kanısına varılmıştır" denilmişti.

Mahkeme tarafından 26.02.2004 tarihinde yürütmenin durdurulması talebimiz yerinde görülerek yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.Yürütmenin durdurulması talebine davalı idare tarafında itiraz edilmiş,mahkeme tarafından

22.04.2004 tarihinde itiraz yerinde görülmediğinden talebin reddine karar verilmiştir.Beşiktaş Belediye Başkanlığı ile Gerçek Otomobilcilik San. ve Tic. AŞ. Davaya müdahale talebinde bulunmuştur. İdari Mahkemece planın iptaline karar verilmiş ve idarece karar temyiz edilmiştir. Ancak bu süreçte Belediye yeni bir plan yaptığından temyiz talebinin reddine sebep olacaktır.

Temyiz istemi ile yürütmenin durdurulması istenmişse de bu talep reddedilmiştir. Danıştay 6. dairesinin 09.05.2007 gün ve 2007/2604 K sayılı kararı ile karar onanmıştır.

Davalı İdarece karar düzeltme talebinde bulunulmuş talep 26.12.2008 tarih ve 2008/9666 K sayılı kararla reddedilerek istemimiz gibi kesinleşmiştir.

**10-) A-) Kadıköy –Moda Köprülü kavşak ve Bağlantı yolu davası:**

Dosya sıra no : 40 -A

Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi

Dosya no : 2003 / 574

Taraf :İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava konusu : Dava 01.04.2003 tarihinde; Davalı İdarece Mer-i

İmar Planına ve Kültür Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Kurulu kararına aykırı olarak yapılan Kadıköy İlçesi Yoğurtçu Çayırı M.Nurettin Selçuk Cad. Köprü ve Karayolu Bağlantı Yolu düzenlenmesine ilişkin işlemin Nazım ve uygulama imar planlarına, şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırılığından dolayı iptaline ve öncelikle ve ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemi ile dava açılmıştır.

Gelişimi : Mahkemece; dava konusu alana ilişkin 16.04.1998 onanlı 1/5000 ölçekli Kadıköy 2.Etap Nazım İmar Palanının iptali istemi ile açılan dava da İstanbul 3.İdare Mahkemesi'nin 29.03.2002 gün ve 606 sayılı kararı ile iptal edildiği bu nedenle yeniden 1/5000 ölçekli plan hazırlıklarının sürdüğü, bu plan yapıp onaylandıktan sonra 1/1000 ölçekli uygulama imar planının yapılacağı anlaşılmaktadır. Bu durumda ortada henüz gerek 1/5000 ve gerekse 1/1000 ölçekli planlar olmadığından yapılan bağlantı yolu düzenlenmesinde halen yürürlükte bulunan dayanağı bir plan olmaması nedeni ile hukuka uyarlılık bulunmadığından 02.10.2003 tarihinde yürütmenin durdurulmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

Davalı idarenin yürütmenin durdurulması kararına itirazı Bölge İdare Mahkemesi'nin 2003 / 3106 itiraz nolu kararı ile 19.12.2003 tarihinde oybirliği ile reddedilmiştir.

Tarafımızdan yargılamanın duruşmalı olarak yapılması talep edilmiş, Mahkeme tarafından da bu talebimiz uygun görülmüştür. 27.05.2004 tarihinde yapılan duruşma sonuna yapılmış bulunan işlemin iptaline ve davamızın

kabulüne karar verildi. Davalı idare kararı temyiz etti Danıştay 6.Dairesi 2004/5437 E.sayılı dosya ile yürütmenin durdurulması istemini reddetti

İdarenin bozma istemi yerinde görülmeyerek, Mahkeme kararının onanmasına karar verilmiş olup, İdarece karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

Karar düzeltme istemi 22.12.2008 gün ve 2008/9345 K sayılı karar ile reddedilerek istemimiz gibi kesinleşmiştir.

**B-)Kadıköy - Moda köprülü kavşak bağlantı yolu ile ilgili 1/5000 ölçekli planın iptali davası :**

Dosya sıra no : 40 -B

Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi

Dosya no : 2003 / 1175

Taraf :İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava konusu : Davalı İdarece Mer-i İmar Planına ve Kültür Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Kurulu kararına aykırı olarak yapılan Kadıköy İlçesi Yoğurtçu Çayırı M.Nurettin Selçuk Cad. Köprü ve Karayolu Bağlantı Yolu düzenlenmesine ilişkin işlemin ve bu işlemin dayanağı olan 1994 Kadıköy 1/5000 merkez Nazım İmar planının moda sahil oto yolu yönünden, şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırılığından dolayı iptaline ve öncelikle ve ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemi ile 07.08.2003 tarihinde dava açılmıştır.

Gelişimi : İst.5 İdare Mahkemesinin 2003/1175 E sayılı dosyası ile görülen bu dava da geçtiğimiz günlerde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi heyetini oluşturan İTÜ Mimarlık Fakültesi öğretim üyeleri Prof Dr Hale Çıracı, Prof Dr.Lale Berköz ve Prof Dr. Tülay Kılınçaslan'ın katıldıkları keşifte yapılan işlemin hukuksuzluğu ve şehircilik ilkelerine aykırılığı bir kez daha görüldü. Bilirkişi heyetinin hazırlayacağı rapor beklenmektedir.

Bilirkişilerin tarafından hazırlanan ve tarafımıza 21.07.2004 tarihinde tebliğ edilen rapor, dava dilekçemizde belirtmiş olduğumuz hususları doğrular nitelikte olmuş ve yapılan işlemin şehircilik ilkeleri, kamu yararı ve plan tekniğine uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Mahkeme davamız konusu işlemin Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu tarafından onaylanıp onaylanmadığının ve onaylanmış ise davamızdaki plan ile aynı olup olmadığının sorulmasına ve buradan cevap geldikten sonra dava hakkında hüküm kurulmasına 14.10.2004 karar vermiştir. Kültür ve Tabiat

Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'ndan gelen yazı sonucu Mahkemece 11.11.2005 tarih ve 2005/2365 sayılı kararla işlemin ve dayanağı planın iptaline karar verilmiştir. Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Davalı idarenin temyiz aşamasındaki yürütmenin durdurulması istemi ret edilmiştir. Dairece 29.02.2008 gün ve 2006/1082 E ,2008/1431 K sayılı karar ile ONANMIŞTIR.

Davalı İdarece Karar Düzeltme talebinde bulunulmuştur. 25.11.2010 tarihinde yapılan incelemede Danıştay 6. Dairesi'nin 08.12.2009 gün ve 2009/11719 sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verildiği görülmüştür.

### **11-) İSKİ –İçme Suyu Havzalarını koruma ve Kontrol Yönetmeliğinin bazı maddelerinin iptali davası :**

Dosya sıra no : 41  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya no : 2003 / 1062  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediyesi  
İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü

Dava konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince kabul edilerek 21 Şubat 2003 tarihinde İstiklal gazetesinde yayınlanarak yürürlüğe giren “ İçme Suyu Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği'nin **5 b, 5 d, 5 i, 8 d, 9 d, 9 e, 10 a, 10 c, 10 d, 10 e, 10 f, 10 g, 11, 21, Geçici madde 1 a, Geçici madde 1 d, Geçici madde 2, Geçici madde 3.** maddelerinin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemli dava açılmıştır.

Gelişimi : İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından davaya cevap verilmiş ve davanın reddi talep edilmiştir. İstanbul Barosu Başkanlığı tarafından davaya müdahale talebinde bulunulmuştur. Talep reddedilmiştir. Bilirkişi incelemesi yapılan dosyaya Prof.Dr. Ali Türel, Prof.Dr. Ülkü Yetiş ve Doç Dr. Özcan Altaban tarafından sunulan rapor doğrultusunda Yönetmeliğin iptalini istediğimiz 5.md.sinin d, 8.Md.sinin d, 9.md.sinin d.10.Md.sinin c, 11.maddesinin j, Geçici 1.md.sinin a ve c fıkralarının çevre sağlığına ve su havzalarının korunması ve kirletilmesinin önlenmesi amaçlarına uygun olmadığı görüşüyle yürütmelerinin durdurulmasına karar verilmiştir.Daha sonrada ilgili maddeler iptal edilmiştir.İptal edilen kısmın onanması iptal edilmeyen maddelerle ilgili kararın bozulması istemi ile tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Temyiz incelemesindeki Yürütmenin durdurulması istemine ilişkin olarak Danıştay 6.Dairesi'nin 30.06.2006 tarih ve 2006 /693 sayılı dosyası ile İdare Mahkemesi kararının dava konusu İSKİ Genel Müdürlüğü'nce 21.2.2003 günlü İstiklal Gazetesinde yayınlanarak yürürlüğe giren içme suyu havzaları koruma

yönetmeliğinin 5.maddesinin “b” ve “i” bendinin 2.cümlesi, geçici 1.maddesinin “c” bendi, geçici 2.maddenin “a” ve “c” bendine karşı açılan davanın reddi yolundaki kısmı ile anılan yönetmeliğin 5.maddesinin “d” bendi, 8. maddesinin “d” bendi, 9.maddenin “d” bendi, 10.maddesinin “c” bendi, 11. maddesinin “i” bendi, 21.maddesinin “a”, ”b”, “c” bendi ile geçici 1.maddenin 1.fikrasının iptaline yönelik kısmı açısından davacılar ve davalıların temyiz istemlerinin reddine yönetmeliğin 9.maddesinin “e” bendi 10.maddesinin “a” , “e”, “f” bendi, geçici 1.maddesinin “a” bendinin 2. ve 3.fikrası ile geçici 3.maddenin iptaline yönelik olarak açılan davanın reddi yolundaki kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz neticesinde Danıştay 6.Dairesi’nin 2006 / 693 E. ,2007 / 1421 K. sayılı kararı ile iptali talep edilen reddedilen bazı maddelerin de iptaline karar verilerek davadaki istemlerimize kısmen onama kısmen bozma şeklinde karar verilmiş olup; davalı idare tarafından karar düzeltme yoluna müracaat edilmiştir ve karar düzeltme sonucu beklenmektedir.

## **12) a) Dereseki-Serdaroğlu Özel Ormanı koruma kurulu kararının iptali davası :**

Dosya sıra no : 42  
Mahkemesi : İstanbul 3.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004/320 E. -2005 /206 K.  
2008/1406 Yeni Esas  
Taraf :Kültür ve Turizm Bakanlığı  
Tapu Bilgiler :Beykoz ilçesi, Köyü 4-5 pafta 214-215

parsellerdeki taşınmaz.

Dava konusu : Beykoz Belediye Başkanlığı sınırlarındaki Dereseki Köyü 4-5 pafta 214-215 parseller üzerinde yapı izni veren Beykoz Belediye’sinin 10.04.2003 tarihli yapı ruhsatnamesine esas alınan İst III numaralı koruma kurulunun 20.06.2002 tarih ve 1309 sayılı kararı ile 25.06.2022 tarih ve 13015 sayılı kararının iptali istemi ile dava açılmıştır.

Mahkeme tarafından davalı idareden davaya konu belgeler istenmiş, Belgelerin gelmesi üzerine 26.11.2004 tarihinde keşif yapılmasına karar verilmiştir. Heyetle birlikte keşif mahalline gidilmiş ve dava konusu heyete izah edilmiştir. Prof. İsmet Ağaryılmaz, Prof.Dr. Emre Aysu ve Prof Dr. M. Ömer Karagöz tarafından hazırlanan bilimsellikten uzak, yanlış ve yanlış rapora tarafımızdan itiraz edilmiş yürütmenin durdurulması talebimiz reddedilmiştir. Mahkemece davamız reddedilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.



Danıştay 6 .Dairesi'nin 2006/3939 E. 2007/731 K. Sayılı kararı ile talebimiz doğrultusunda kararın bozulmasına karar verilmiştir. Davalı Kültür Bakanlığınca karar düzeltme isteminde bulunulmuştur. Danıştay 6. Daire, 08.12.2009 gün ve K: 2009/11719 sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar vermiştir.

Tekrar İstanbul 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilen dosya 2008/1406 esas numarasını almıştır. İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.10.2008 gün ve E:2008/1406 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiş ve 10.02.2009 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu ve Prof. Dr. Semra Atabay bilirkişi olarak tayin edilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından bilirkişilerden Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu'na itiraz edilmiş, İstanbul 3. İdare Mahkemesi 05.05.2009 tarihinde itirazı reddetmiş ve 06.05.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 05.05.2010 tarihinde katılan vekilin (Acarlar İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret A.Ş Vekili) 03.05.2010 günlü dilekçesine diyeceklerimizin sunulması, anılan dilekçeden fotokopi alabilmemiz için gerekli işlemlerin yapılması, dosyaya sunulmuş olan bilirkişi raporunun tarafımıza tebliği istemi ile vekaletname sunulması ve tebligat adresi değişikliği ile ilgili dilekçemiz Mahkeme'ye sunulmuştur.

#### **b) Dereseki-Serdaroğlu Özel Ormanı yapı ruhsatı iptali davası:**

Dosya sıra no : 42  
Mahkemesi : İstanbul 3.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004/321 E. – 2006 / 434 K.  
**2008/1406 (yeni esas)**  
Taraf :Beykoz Belediye başkanlığı  
Tapu Bilgiler :Beykoz ilçesi, Köyü 4-5 pafta 214-215

parsellerdeki taşınmaz.

Yine 3. İdare mahkemesinde 2004/321 E. Sayısı ile Beykoz Belediye Başkanlığı aleyhine adı geçen parseller üzerinde verilmiş bulunan yapı ruhsatının iptaline ilişkindir.

Davada 15.10.2004 tarihinde Çevre ve Orman Bakanlığından verilen izinleri düzenleyen yeni bir yönetmelik hazırlanıp hazırlanmadığının ve hazırlandı ise bir örneğinin gönderilmesine karar verilmiş. Çevre ve Orman Bakanlığından gelen cevap üzerine Mahkeme'ce 6831 sayılı Orman kanununun 17/3 ve 4, 52/2 maddeleri çerçevesinde yapı ruhsatlarının hukuka aykırı verildiği sonucuna ulaşılarak 30.06.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. İst. Bölge İdare mahkemesine davalı tarafından yapılan itiraz ise 19.10.2005 tarih ve 2005/5367 sayılı kararla reddedilmiştir. Mahkemece 09.03.2006 tarih ve

2006/434 sayılı kararla dava konusu ruhsatların iptaline karar verilmiştir. Karar davalı idare ve müdahil Acarlar İnşaat A.Ş. tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/2411 E. 30.06.2006 tarihli kararı ile davalının yürütmenin durdurulması istemi red edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi tarafından 09.02.2007 gün ve E:2006/2411 K:2007/701 sayılı kararı ile mahkeme kararının onanmasına karar verilmiş ve dava kesinleşmiştir.

### **13-) Samandıra 1/1000 ve 1/5000 ölçekli planlarının iptali davası :**

Dosya sıra no : 43  
Mahkemesi : İstanbul 3. İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004/373  
Taraf : Samandıra Belediye Başkanlığı

Samandıra Belediye Başkanlığınca 30.11.2003 tarihinde askıya çıkarılan plana yapılan itirazın kabul edilmediğine dair 19.12.2003 tarihli 2003/1023 sayılı dilekçe ile tesis edilen işlemin ve işlemin dayanağı olan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli planların iptali istemi ile dava açılmıştır.

Davalıdan dava konusu belgeler istenmiştir. Davalılar davaya cevapları ile istenen belgeleri dosyaya sunmuş ve mahkeme tarafından 15.12.2004 tarihinde keşif yapılmasına karar verilmiştir. Birlikte 15.12.2004 tarihinde keşif mahalline gidilmiş olup Öğr. Gör. Dr. Ali Kılıç, Öğr. Gör. Dr. Oya Akın, Har. Müh. Mehmet Ballı tarafından hazırlanan raporda tüm aykırılıklar ayrıntılarıyla anlatıldıktan sonra dava konusu planın Plan genelinde şehircilik ilkeleri planlamam teknikleri ve imar mevzuatına uygun olmadığı sonuç görüşü belirtilmiştir. Mahkemece de bu rapor doğrultusunda 21.06.2005 tarihli kararla yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Davalı İdare tarafından Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz ise 22.09.2005 tarihinde 2005/4731 sayılı kararla reddedilmiştir. Mahkemece 24.11.2005 tarih ve 2004/373 E. ve 2005/1811 K sayılı karar ile dava konusu imar planlarının iptaline karar verilmiştir.

Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/1888 E. 30.06.2006 tarihli kararı ile davalının yürütmenin durdurulması istemi red edilmiştir. Dairece 11.03.2008 gün ve 2006/1888 E, 2008/1706 K sayılı kararla ONANMIŞ ve karar kesinleşmiştir.

### **14-) Saip Molla Özel Ormanı (Acarkent) ruhsat iptal davası :**

Dosya sıra no : 44

Mahkemesi : İstanbul 4. İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004/1118  
Taraf : Beykoz Belediye Başkanlığı  
Tapu Bilgileri :Beykoz ilçesi, Çavuşbaşı Köyü Saip Molla  
Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu : Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığınca verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlar ile ruhsatname **yenilemelerinin** iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Dilekçede açıklandığı gibi söz konusu ruhsat 6231 sayılı Orman Kanununun 52. maddesindeki Özel Orman alanlarında yapılanma şartlarına uygun olarak, arsa yatay alanının % 6'sını geçmemek ve h=6.50 m'yi aşmamak şartıyla bağ, sayfiye evleri, eğlence ve turizm tesisleri yapılması maksadıyla verilmiştir. Ancak bu ruhsatın içinde 137.531 m2 konut ve 60.968 m2 sosyal ve ticari tesisler bulunmaktadır. Oysa konut alanları % 6'sının içinde olmasına rağmen, 60.968 m2 lik sosyal ve ticari alan uygulama imar plan notu ile %6 inşaat izni dışında bırakılmıştır.

1993 ruhsat yenilenmesinde bu aykırılık giderilmediği gibi bir önceki ruhsattaki 60.968m2 lik sosyal ve ticari alan 188.480 m2 'ye çıkarılmıştır. Ruhsatlar incelendiğinde % 6 yoğunluğun çok fazlasının bulunmasının dışında ayrıca h=97.00 m ve h=79.00 m. 2 adet ticaret binasının gökdelen niteliğinde yapılmasının planlandığı görülmüştür.

Alınan ruhsatların dayanağı olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve avan projeler İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce 1993 yılında iptal edilmesine karşın ruhsatların yenilenmesine devam edilmiş yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi 1998 yılında yapılanların hukuka aykırılığını bildirmesine rağmen yasalara aykırı işlemler hala devam etmiştir.

Beykoz Belediyesi'ne yapılan söz konusu başvuruda Saip Molla Özel ormanı olarak bilinen taşınmaz üzerinde ACARKENT adıyla sürdürülen inşaatlarda, sosyal ve ticari tesislere ilişkin düzenlenen ruhsatların yasal dayanağı ve hukuki geçerliliği bulunmamaktadır.”denilmiştir.Ve bu inşaatların yasa dışı olması nedeni ile gereğinin yapılması ve bu konuda bilgi verilmesi talep edilmiştir. Ancak Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı yazısı ile ruhsatların yasal prosedür ve şartlara uygun olarak verildiği belirtilerek talebimiz reddedilmiştir. Bu durumda dava konusu yapılmıştır.

Mahkeme davalı idareden iptale konu işleme ilişkin olan plan, plan notları ve mimari ve avam projelerinin istenmesine bu belgeler geldikten ve idareden cevap dilekçesi alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verileceği tarafımıza bildirilmiştir.30.12.2005 tarih ve 2005/2408 K sayılı karar ile ruhsat iptali konusunda Mimarlar Odasının menfaati olmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6.Dairesi'nin 2006 / 3763 E. 08.08.2006 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi'nin 2006/3773 E. Ve 2007/702 K. Sayılı karar ile talebimiz gibi kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 4.İdare Mahkemesi'nin 2007/724 E. ,2007 / 1903 K. sayılı kararı ile bozma ilamına uymayarak “davacının güncel bir menfaat ihlali bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.”

25.12.2007 tarihinde tebliğ edilen karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.06.2009 gün, 2008/397 Esas ve 2009/1684 Karar sayılı “İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2007 gün, 2007/724 Esas ve 2007/1903 Karar sayılı kararının Danıştay 6. Dairesi'nin 09.02.2007 gün, 2006/3763 Esas ve 2007/702 Karar sayılı kararı doğrultusunda BOZULMASINA” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

### **15-) Kadıköy Bağdat Caddesinde Hazine adına kayıtlı taşınmazların kat karşılığı inşaat yapılması amacıyla ihale çıkartılması işleminin iptali davası:**

#### **a) Meteoroloji İl Müdürlüğü :**

Dosya sıra no : 45  
Mahkemesi : İstanbul 6. İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004/2042  
Taraflar : İstanbul Defterdarlığı  
Tapu Bilgileri : İstanbul İli, Kadıköy İlçesi,Erenköy Mah.,  
Bağdat cad. kain,106 pafta,1098 ada,2 parsel nolu taşınmaz.  
Dava konusu : Bağdat caddesinde bulunan 44783.00 m2 yüzölçümlü tarla vasıflı taşınmazın üzerinde yapılacak konut ticaret(ticari büro) konut ve ticari bürolardan hazinece pay alınmak suretiyle kat karşılığı inşaat yaptırılması ve yine aynı taşınmazın üzerinde bulunan Çevre Ve Orman

bakanlığı İstanbul Meteoroloji Bölge Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarına karşılık tamamı hazine adına kayıtlı İstanbul İli Kartal İlçesi Kordonboyu Mahallesi Pendik Caddesinde bulunan 82 pafta 676 ada 72 parsel no'lu 28985.00m2 yüzölçümlü 2 kargir 9 ahşap bina vasıflı taşınmazın üzerine geçerli imar durumlarına göre İstanbul Meteoroloji Müdürlüğüne de uygun görülen 15.000.m2 lik kısmının ifrazı sonucu oluşacak parsel üzerine İstanbul meteoroloji Bölge Müdürlüğü hizmet binası, Uluslar arası eğitim tesisi, radiosonde binası ve dört adet konut olmak üzere 5300 m2 yapı alanlı 2004 yılı yapı yaklaşık birim maliyetleri hakkındaki tebliğin IV. Sınıf A- gurubu inşaata göre yapılması ve İstanbul Meteoroloji Bölge Müdürlüğü'ne teslim edilmek üzere 25.08.2004 günü saat 10.00.da ihaleye çıkartılmıştır.Bu ihale işlemine karşı Kadıköy Kent Konseyi ile birlikte dava açılmıştır.

İstanbul 6.İdare Mahkemesi'nin 2004/2042 E. sayılı dosyasıyla yapılan inceleme ve yargılama sonucu önce yürütmenin durdurulması karar verilmiş yapılan itiraz Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir.

Mahkemenin 2004 / 2042 E. ,2005/ 1726 K. ,26.09.2005 tarihli kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Karar davalılarca temyiz edilmiştir.

Danıştay 10.Dairesi'nin 2006/ 1097 Esas ve 31.03.2006 tarihli kararı ile davalının **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ KABUL EDİLMİŞTİR.**

Dava dosyası Danıştay 13. Daire'ye gönderilmiş ve Danıştay 13. Daire'nin 28.05.2008 gün ve E:2007/1694 K:2008/4488 sayılı kararı ile kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne geri gönderilen dosyada Mahkeme, 29.05.2009 gün ve E:2008/1889 K:2009/983 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 23.09.2009 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Daire, 28.10.2009 gün ve E:2009/6188 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 03.01.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 13. Daire'de inceleme sırası beklediği görülmüştür.

#### **b) Tarım İl Müdürlüğü :**

Dosya sıra no : 45  
Mahkemesi : İstanbul 6. İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004/2041  
Taraf : İstanbul Defterdarlığı

Tapu Bilgileri : İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Tuğlacıbaşı mah. Hatboyu sok. kain 151 pafta,421 ada,161 parselde kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu : Bağdat caddesinde bulunan 21440.50 m2 yüzölçümlü bağ vasıflı taşınmazın üzerinde yapılacak konut,ticaret(ticari büro),konut ve ticari bürolardan hazinece pay alınmak suretiyle kat karşılığı inşaat yaptırılması ve yine aynı taşınmazın üzerinde bulunan Tarım ve Köyişleri İstanbul İl Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarına karşılık tamamı Hazine adına kayıtlı İstanbul İli Küçükçekmece İlçesi Halkalı Mahallesiinde bulunan 1 pafta 776 parsel no'lu 176200 m2 yüzölçümlü tarla ziraat mektebi vasıflı taşınmazın üzerine geçerli imar durumuna göre 12000m2 kapalı alanlı yeni hizmet binası yaptırılmak üzere 23.08.2004 günü saat 10.00 da ihaleye çıkarılmıştır. Bu ihale işlemine karşı da yine Kadıköy Kent Konseyi ile birlikte dava açılmıştır.

İstanbul 6.İdare Mahkemesi'nin 2004/2042 E. sayılı dosyasıyla yapılan inceleme ve yargılama sonucu önce yürütmenin durdurulması karar verilmiş yapılan itiraz Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir.

Mahkemenin 2004 / 2041 E. , 2006/ 1367 K. ,31.05.2006 tarihli kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 28.05.2008 gün ve 2007/2822 E. Ve 2008/4487 K sayılı kararı yerel mahkemenin kararı “gerekçesiz oluşu ile” yönünden de d red kararının BOZULMASINA karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesi de İstanbul Defterdarlığı'nın “karar düzeltme isteminde bulunması” üzerine dosyayı görüşerek; 03.04.2009 gün, 2008/12900 Esas ve 20093733 Karar sayılı kararı ile “**....konusu kalmayan karar hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi gerekirken, uyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın reddi kararı verilmiş olması...**” gerekçesi kararın BOZULMASINA ve dosyanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2008/1889 Esas ve 2009/983 Karar sayılı “dava konusu kat karşılığı inşaat yapılacak olan parselde güncel planlarında konut fonksiyonu tanınması ve ..... taşınmaz üzerinde tasarrufta bulunan Milli Emlak Dairesi Başkanlığı tarafından parselin kat karşılığı inşaat ihalesine çıkarılması işleminde ilgili mevzuata aykırılık bulunmamaktadır” gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edilmiştir Danıştay 13. Dairesi'nin yukarıda anılan 2008/12990 Esas ve 2009/3733 Karar sayılı kararı ile yerel mahkeme kararının “bozulması” yönünde karar verilmiştir.

04.12.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2009 günlü, 2009/1643 Esas ve 2009/1641 Karar sayılı "İhale işleminin gerçekleştirilmemesi karşısında davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır..." gerekçesi ile davanın "esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı" tebliğ alınmıştır.

**16-) Ataşehir Toplu Konut Alanının bir kısmına ilişkin olarak Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından hazırlanan planın iptali davası:**

**a) Nazım Plan İptali:**

Dosya sıra no : 46  
Mahkemesi : Danıştay 6. Dairesi  
Dosya No : 2004/6128 E – birleştirme – 2005/3555 E.  
Taraf : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı

İstanbul Ataşehir sakinleri Dayanışma Derneği tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 20.07.2004 tarih ve 28964 ve 28972 sayılı dilekçeleri süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca, 29.04.2004 tarihinde resen onanan , Kadıköy İlçesi sınırları içinde kalan Ataşehir Toplu Konut alanının bir kısmına ilişkin olarak Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Nazım ve Uygulama İmar Planlarının, Yasalara şehircilik bilimine, ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptali istemli olarak dava açılmıştır. TMMOB Mimarlar Odası ve Ataşehir Sakinleri ise davaya davacı yanında müdahil olarak katılmışlardır.

Danıştay 6. Daire 08.07.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararını vermiştir. Danıştay 6. Daire tarafından Prof. Dr. Şule Karaarslan, Prof. Dr. Güzin Kaya ve Prof. Dr. Akın Eryoldaş bilirkişi tayin edilmiştir. Bilirkişi heyetinin mahkemeye sunduğu 14.09.2006 tarihli rapor dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Daire 28.12.2007 gün ve E:2004/6128 K:2007/8168 sayılı karar ile dava konusu işlemlerin iptaline karar vermiştir. Karar davalılar tarafından 07.07.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

**b) Nazım Plan tadilatı İptali:**

Dosya sıra no : 46  
Mahkemesi : Danıştay 6. Dairesi  
Dosya No : 2005/3555 E.  
Taraf : Bayındırlık ve İskan Bakanlığı

Plan iptali davası halen derdestken bu kere Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na 29.04.2004 tarihinde resen onaylanmış olan Ataşehir Toplu Konut alanının bir kısmına ilişkin revizyon imar planlarında parsel bazında yapılmış olan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Plan değişikliği gene Bakanlıkça resen onaylanarak 07.03.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinde askıya çıkarılmış askıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli plan tadilatlarına Müvekkilimce 05.04.2005 tarihli dilekçe ile itiraz edilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 05.04.2004 tarihli dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının, Yasalara şehircilik bilimine, ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptali istenmiştir.

Gelişimi : Odamızca hukuki ve teknik destek verilen bu davaya müdahil olunmuştur.

Bu dava önceki dava ile birleştirilmiştir. Ve birleştirilen davalar bu dosya üzerinden sürdürülmekte olup 13.02.2006 günlü kararla YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA KARAR VERİLMİŞTİR.

Dosyaya sunulan bilirkişi raporunda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Ataşehir toplu konut alanı nazım ve uygulama imar planlarının iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Davalılarca İdari dava daireleri Kuruna yapılan itiraz 2008/186 sayılı YD itiraz no'lu dosya ile görülmüş ve 03.04.2008 tarihinde İTİRAZLARIN REDDİNE karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 22.09.2008 gün ve 2005/3555 E. 2008/5880 K sayılı kararı ile istemimiz gibi ONAMA kararı vermiştir.

### **17-) İstanbul Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm bölgesi uygulama İmar Planının iptali davası.**

Dosya sıra no : 50-A  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/ 805  
Taraf : Başbakanlık  
Bayındırlık ve İskan Bakanlığı  
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı



Dava konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 23.09.2004 tarih ve 40497 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu'nun 27.02.2004 gün ve 2004/2 (340040314) sayılı kararı ile yeniden düzenlenerek Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca, 20.04.2004 tarihinde onaylanan, İstanbul Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm bölgesi uygulama İmar Planı, plan lejantı ve plan hükümlerinin yasalara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle İPTALİNE ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemli dava açılmıştır.

Gelişimi : Dava konusu planın Bakanlıkların düzenleyici işlemi olarak değerlendirilemeyeceği görüşü ile İstanbul İdare Mahkemesi'nin görev alanında olduğuna karar verilerek İdare Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İstanbul 4.İdare Mahkemesi'nin 2005 / 805 E. sayılı dosyası ile görülmekte olan dava da yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Dava konusu 27.02.2004 gün ve 2004/2 sayılı kararla onanan Boğaziçi sahil şeridi ve Öngörünüm bölgesi Uygulama İmar Planı Plan Lejantı ve Plan notlarında 1.8.2006 gün ve 200671 sayılı kararla değişiklik yapıldığından dava konusu uyuşmazlığın **ESASI HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA 21.01.2008 günü karar verilmiştir.**

Bahsedilen Kurul kararının 8 maddesine ilişkin hükümleri ile ilgili olarak tarafımızdan İstanbul 5. İdare mahkemesinin 2007/1119 E sayılı dosya ile iptal davası açılmıştır.

### **18-) Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin iptali davası :**

Dosya sıra no : 51  
Mahkemesi : Danıştay 6. dairesi  
Dosya No : 2005/1177  
Taraf : Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava konusu : 31.12.2004 tarih ve 25687 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin 16. Maddesinin (a) fıkrasının, 17. Maddenin, ilk paragrafının, 17.Maddenin (b) fıkrasının, 18 Madde'nin ilk cümlesinin, 18 maddenin (d) fıkrasının, 18 maddenin (h) fıkrasının,18.Maddenin ( j ) fıkrasının, 19. Maddenin ( e ) fıkrasının, 19.Maddenin (ı) fıkrasının, 20. Maddenin (a) fıkrasının birinci paragrafının

birinci ve ikinci cümleleri ile ikinci ve üçüncü paragraflarının, 20. maddenin (b) fıkrasının ilk paragrafının ikinci cümlesinin, ikinci paragrafının ikinci cümlesinin ve üçüncü paragrafının yürütmelerinin durdurulması ve iptali ile bu maddelerin iptali yönetmeliğin tamamının iptalini gerektirdiğinden dava konusu Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin **İPTALİ VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASI** istenmiştir.

Gelişimi : Danıştay 6.Dairesi'nin 2005 / 1177 E.sayılı dosyasından 18.11.2005 tarihli kararı ile dava konusu yönetmeliğinin 16.maddesinin "a" bendinin 2.cümlesinin ,17.maddesinin ilk paragrafının ilk cümlesinin , 18.maddesinin ilk cümlesinin ,20.maddesinin "a" bendinin 3.paragrafının 2.cümlesinin , aynı maddenin "b" bendinin birinci paragrafının ikinci cümlesinin ve ikinci paragrafının ikinci cümlesinin yürütmesinin durdurulmasına ,diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.Bu karara davalı idarece D.İ.D.D.G.K'da itiraz edilmiş olup itiraz red edilmiştir.

Mahkemece 26.12.2007 tarihinde bir kısım maddelerinin iptali istemimizin REDDİNE bir kısım maddelerinin iptali istemimizin de kabulüne karar verilmiştir

Reddedilen maddelere ilişkin hazırlık yapılmakta olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. İdari dava Daireleri kurulunun 2008/1518 Esasına kayıtlı davada temyiz sonucu beklenmektedir. 03.01.2010 tarihinde yapılan incelemede dosyanın inceleme sırası beklediği görülmüştür.

**19-) 1/5000 ölçekli Kartal – Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Maltepe Cumhuriyet Mah.19/1 1547 Ada 11 Parsele ilişkin kısmının iptali davasına müdahale :**

Dosya sıra no : 52  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2003/1429  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Dava konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca

07.03.2003 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal – Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Maltepe Cumhuriyet Mah.19/1 1547 Ada 11 Parsele ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli davaya davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği yanında müdahale isteminde bulunulmuştur.

Gelişimi : Müdahale talebimiz kabul edilmiştir.

Mahkemece 14.02.2006 tarihli kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

İstanbul 3.İdare Mahkemesi'nin 2003/1429 E. 2006/2830 K. Sayılı kararla dava konusu 1/5000 ölçekli nazım imar planının iptal edildiğinden esas hakkında karar verilmesine gerek kalmadığına İstanbul 6. İdare Mahkemesince de Koruma açmalı İmar Planının kurulca onaylanmasına ilişkin iptalini nedeni ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği tarafından karar temyiz edilmiş olup karar tarafımızdan takip edilmektedir.

Danıştay 6. Daire, 23.02.2010 gün ve E:2008/141 K:2010/1689 sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2006 gün ve E:2003/1429 K:2006/2830 sayılı kararının bozulmasına karar vermiş, karar tarafımızdan 11.05.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

**20-) 1/5000 Tophane Salı Pazarı Kuruvaziyer yat limanı plan tadilatı ve “ Tophane Salı Pazarı Turizm merkezi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” ile; 1/1000 ölçekli “ Tophane Salı Pazarı Kuruvaziyer yat limanı Uygulama İmar Planı” nın iptali davası :**

Dosya sıra no : 53  
Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1406  
Danıştay 6.Daire 2006 / 430 E.  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Dava konusu :14.03.2005 tarih ve 25.06.2800 sayılı itiraz

dilekçemize süresinde cevap vermeyerek itirazımızı zımnen red eden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemi ile işlemin dayanağı olan İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Kemankeş Mahallesi 112 pafta 78 ada 2,3,4,5,6,7,8 parseller ile 2498 ada 45 parseli kapsayan 1/5000 Tophane Salı Pazarı Kuruvaziyer yat limanı plan tadilatı ve “ Tophane Salı Pazarı Turizm merkezi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı” ile ; 1/1000 ölçekli “ Tophane Salı Pazarı Kuruvaziyer yat limanı Uygulama İmar Planı” nın yasalara, şehircilik bilimine, ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi : İstanbul 1 İdare Mahkemesinin 2005/1406 E. ve 2005/1611 K sayılı kararı ile Görev yönünden Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6.Dairesi'nin 15.03.2006 tarih ve 2006/430 E.sayılı dosyası ile aynı dairenin 2005 / 3313 E.sayılı dosyası ile yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA KARAR VERİLMİŞTİR.Karar kesinleşmiştir.

2005/3313 E sayılı dosyada 6 . Dairece İptal kararı verilmiştir. Danıştay 6. Daire, 27.02.2008 gün ve E: 2006/430 K:2006/1324 sayılı kararı ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

**21-) İstanbul Salıpaazarı - Karaköy Kruvaziyer Liman Turizm Ticaret Kompleksi'nin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesi'nde Yapım, İşletim ve Devri" konulu ihale işlemin iptali davası :**

Dosya sıra no : 54  
Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/2599  
Taraf : Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.  
Dava konusu : Davalı İdarece 24 Ağustos 2005 tarihinde

yapılan "İstanbul Salıpaazarı - Karaköy Kruvaziyer Liman Turizm Ticaret Kompleksi'nin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesi'nde Yapım, İşletim ve Devri" konulu ihale işlemin, hukuka ,yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırılığından dolayı iptaline ve öncelikle ve ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

**22-) 1/5000 Ölçekli Kartal E-5 Güneyi Nazım İmar Planın ve plan değişikliklerinin iptali davasına müdahale davası:**

Dosya sıra no : 55  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1117  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Dava konusu : Davalı İdarenin 21-02-2005 Tarihinde askıya

çıkardığı 14/01/2005 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal E-5 Güneyi Nazım İmar Planın ve plan değişikliklerinin üst ölçekli planlara , yasalara, yönetmeliklere , kamu yararına , Şehircilik ilkeleri , planlama tekniklerine açıkça aykırı olması nedeniyle iptaline ve telafisi güç zararlar doğabileceği için öncelikle yürütmenin durdurulmasına ilişkin davaya müdahale isteminde bulunulmuştur.

Gelişimi : Bilirkişi raporunda davacı talepleri yönünde görüş bildirilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2005/1117 Esas sayılı dosyası ile talebimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Mahkemece 28.06.2007 gün ve E:2005/1117 K:2007/1540 sayılı kararla " konusuz kalan davanın ESASI HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA karar verilmiştir."

**23-) Suriçi ile ilgili olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399, 402,403,404,405 sayılı kararlarının iptali davası :**

Dosya sıra no : 56  
a) Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1685  
Taraf : Kültür ve Turizm Bakanlığı  
Dava konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399 sayılı kararının , Bu kararın dayanağı olan 12.01.2005 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan Kültür ve Tabiat varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları çalışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 7nci maddesinin d fıkrası , 9 ncu maddesinin a-1 fıkrası ile a-2 fıkrasının son cümlesinin “tercih edilir” ifadesi ,12.maddenin 2. fıkrası, 18.maddenin 1.fıkrasının iptaline Uygulama işleminin ve Yönetmeliğin dayanağı olan , 27.7.2004 tarihinde 25535 sayılı Resmi gazetede yayınlanan 14.07.2004 tarih ve 5226 sayılı kanunla değişik 2863 sayılı yasanın 17 maddesinin 8 , bendinin , 57 maddesinin (g) fıkrasının üçüncü bendi , 58.maddesinin a,c,g fıkralarının 61. maddenin ikinci paragrafının Anayasaya aykırılığı nedeniyle İptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi : Davanın Yönetmeliğe ilişkin kısmı Danıştay’a gönderilmiş Ve Danıştay 6. Dairesinin 2005/8012 E sayılı dosyasından iki ayrı dava açılması yönünde karar verilmiştir. Buna göre;

a/1 : 399 sayılı kararın iptali ile ilgili olarak İstanbul İdare Mahkemesinde yeniden dava açılmış olup dava İstanbul 8.İdare Mahkemesi’nin 2006 / 388 E.sayılı dosyası ile görülmektedir.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinde 2006/388 sayılı dosyası ile görülmekte olan davada yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiştir. Ancak Mahkemece 29.11.2007 tarih ve 2007/2444 K sayılı karar ile dava konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

Karar İdarece temyiz edilmiş olup Danıştay 6 Dairesinin 2008/8420 E sayılı dosyası ile incelemiş olup 19.12.2008 tarihinde Dairece ONAMA kararı verilmiştir.

a/2 : KTVK Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlara dair yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemi ile Danıştay ‘a dava açılmıştır.

Dosya sıra no : 56  
b) Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1684  
Taraf : Kültür ve Turizm Bakanlığı  
Dava konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 402 sayılı kararının ve Bu kararın dayanağı olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları çalışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 7ncimaddesinin (d) fıkrası 9 ncu maddesinin a-1 fıkrası ile a-2 fıkrasının son cümlesinin “tercih edilir” ifadesi ,12.maddenin 2. fıkrası, 18.maddenin 1.fıkrasının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

İdare Mahkemesinin görevsizlik kararı üzerine dosya Danıştay’a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2006/884 E, 2006 /1454 K. sayılı dosyasından iki ayrı dava açılması yönünde karar verilmiştir. Buna göre;

b/1 : 402 sayılı kararın iptali ile ilgili olarak İstanbul İdare Mahkemesinde yeniden dava açılmış olup dava İstanbul 5.İdare Mahkemesi’nin 2006 / 1820 E.sayılı dosyası ile görülmekteyken mahkemece Dosya Danıştay’a gönderilmiştir Ancak Danıştay 6 Dairesince 19.12.2006 tarih 2006/6297E ve 6309 K sayılı kararla tekrar görev yönünden İstanbul 5. İdare Mahkemesine göndermiştir.

Yeniden esas alan dosya İstanbul 5. İdare Mahkemesi’nin 2007/713 E. Sayılı dosyasında görülmekte olup, mahkemece 11.06.2008 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş ancak itirazımız üzerine keşif yapılmasını gerektirecek bir durum olmadığı gerekçesiyle keşiften vazgeçilmiştir

04.11.2008 tarih ve 2007/713 E 2008/1950 K sayılı karar ile kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

b/2 : KTVK Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlara dair yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemi ile Danıştay’a dava açılmıştır.

Gelişimi : Dava dosyası Danıştay 6.Dairesi’nin 2006/3205E. sayısına kaydedilmiştir. Mahkemece 05.12.2006 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Mahkemece 04.02.2008 tarihinde “ 2863 sy yasaya koşt düzenlemeler öngören dava konusu Yönetmeliğin 7. Md sinin d fıkrası, 9. Md sinin a-1 ve a-2 fıkrasının son cümlesinin tercih edilir ifadesi, 12. maddesinin 2. fıkrasının ilk cümlesi ve 18. maddenin 1. fıkrası yönlerinden davanın REDDİNE , Yönetmeliğin yasaya aykırı hüküm taşıyan 12. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesinin İPTALİNE karar verilmiştir.

Bu kararın redde ilişkin hükümleri tarafımızdan 09.04.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Karar beklenmektedir.

c) Dosya sıra no : 56  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1683  
Taraf : Kültür ve Turizm Bakanlığı  
Dava konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 403 sayılı kararının Hukuka , Anayasaya, Yasalara , Şehircilik bilimine, ve Kamu Yararına aykırılığı nedeniyle İPTALİNE ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA

2- Uygulama işleminin dayanağı olan , 27.7.2004 tarihinde 25535 sayılı Resmi gazetede yayınlanan 14.07.2004 tarih ve 5226 sayılı kanunla değişik 2863 sayılı yasanın 17 maddesinin 8 , bendinin , 57 maddesinin (g) fıkrasının üçüncü bendi , 58.maddesinin a,c,g fıkralarının 61. maddenin ikinci paragrafının Anayasaya aykırılığı nedeniyle yürütmelerinin durdurulması ve İptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istemli dava açılmıştır.

Gelişimi : Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup karara tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız red edilmiştir.

Mahkemece 30.04.2008 gün ve 2005/1683 E 2008/945 K sayılı karar ile idarece 26.03.2008 gün ve 2015 sayılı karar ile dava konusu 403 sayılı karar kaldırıldığından konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

d) Dosya sıra no : 56  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1682  
Taraf : Kültür ve Turizm Bakanlığı  
Dava konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 404 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi : Bilirkişi incelemesi yapılmış ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Doç.Dr. Gül Akdeniz tarafından hazırlanan raporda plan yapım sürecinde plan altlıklarının oluşturulması aşamasında gerçekleştirilmesi gereken tescil ve tespit işlemlerinin ilgili yasa ve

yönetmelik hükümlerinin gerektirdiği süreci tamamlamadan bilimsel değerlendirilmesi yapılamadan topluca yapılmış Koruma Bölge Kurulunun 404 sayılı kararının Şehircilik İlkeleri planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüşü bildirilmiştir.

Lehimize rapor sunulmuş olmasına rağmen mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz ret edilmiştir. Bu karara tarafımızdan İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 günü 2008/102 sayılı kararla rapora rağmen davanın REDDİNE karar verilmiştir.

Karar 09.04.2008 de tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. dairesinin 2008/5247 E sayısı ile görülen Temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 04.07 2008 de reddedilmiştir. Danıştay 6. Daire 07.05.2010 gün ve E:2008/5247 K:2010/4640 sayılı kararı ile kararın onanmasına karar vermiştir.

e) Dosya sıra no : 56  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/1681  
Taraf : Kültür ve Turizm Bakanlığı  
Dava konusu : Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 405 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.  
Gelişimi : Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup karara tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız ret edilmiştir.

Mahkemece 01.04.2008 tarihinde davanın REDDİNE karar verilmiştir. Karar tarafımızdan 16.06.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 6 Dairesinin 2008/7562 E sayılı dosyası ile görülen temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 21.08. 2008 de reddedilmiştir. Danıştay 6. Daire 23.06.2010 gün ve E:2008/7562 K:2010/6622 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir. Odamızca 14.10.2010 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

**24-) Galatasaray Adası ile ilgili yapılan plan tadilatlarının iptali davası :**



Dosya sıra no : 57  
Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/ 2044  
Taraf : Başbakanlık

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı  
İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava konusu : Boğaziçi Yüksek Koordinasyon Kurulunun 15.10.2004 gün ve 2003-2 sayılı kararı ile onaylanan Boğaziçi Sahil şeridi ve öngörünüm bölgeleri nazım ve uygulama imar planlarının iptal istemi ile dava açılmıştır.

Gelişimi : Dosya İstanbul 1.İdare Mahkemesi'nin 2005 / 2004 E.sayısına kaydedilmiştir. Mahkemece 24.03.2006 tarihinde 2006 / 548 K. Sayısı ile dava konusunun düzenleyici işlem olması sebebi ile görevsizlik kararı verilerek Danıştay'a gönderilmiştir.

Dosya Danıştay 6. Dairesi'nin 2006 / 4435 E. sayısına kaydedilmiş olup 13.11.2006 gün ve 2006/5194 k sayılı kararı ile mahkemece görevsizlik kararı verilerek davanın İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Dosya İstanbul 1.İdare Mahkemesi'nin 2007/664 E. sayısına kaydedilmiş olup mahkemece 28.11.2007 tarihinde yapılan plan değişikliğinin hukuka aykırı olması nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Davalı tarafından Bölge idare mahkemesine yapılan itiraz üzerine .05.03.2008 tarihinde Yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır

Mahkemece dava konusu alanda keşif yapılmasına karar verilmiş ve 11.02.2009 tarihinde Öğrt Gör Prof Dr. Hüseyin Cengiz , Öğretim Gör. Yrd Doç Dr. Yiğit Evren ve Öğrt. Gör. Yrd. Doç Dr Lütfi Yazıcıoğlu marifetiyle keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

16.09.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

10.02.2010 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 19.11.2009 gün ve 2007/665 Esas ve 2009/1826 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin “şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır” gerekçesi ile iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.05.2010 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin anılan kararın “yürütmesinin durdurulması” ve “iptali” istemli temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

05.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 05.04.2010 gün ve 2010/2904 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabının alınması veya cevap verme süresinin geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi 20.09.2010 gün ve E:2010/2904 K:2010/8074 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir.

## **25-) BJK Fulya ile ilgili yapılan plan tadilatlarının iptali davası :**

Dosya sıra no : 58  
Mahkemesi : İstanbul 3.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/2170  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Gelişimi : Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na

onaylanan , 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan , 26.06.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beşiktaş ilçesi 56 Pafta 7 Ada 62 ve 65 No'lu Parsellere ait Nazım İmar planının iptali ve öncelikle kesinleşmiş yargı kararı ile açıkça hukuka aykırı olması ve inşaata başlanacağına dair girişimler gereği davalı telafisi imkansız zararlara yol açacağından idarenin cevabı beklenmeksizin dosya üzerinden yürütmenin durdurulması istenmiştir.Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.yrd.Doç.Dr.Ali Kılıç Yrd.Doç.Dr.Ercan Koç ve Yrd.Doç Dr. Oya Akın tarafından düzenlenen Bilirkişi raporu eksik görülerek ek bilir kişi raporu alınmış rapor üzerine mahkemece 23.05.2008 tarih ve 2005/2170 E sayılı karar ile YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA KARAR VERİLMİŞTİR.

Ancak daha sonra yapılan Beşiktaş Nazım İmar planına dava açtığımız gerekçe gösterilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2008 gün, 2005/2170 Esas ve 2008/2362 Karar sayılı kararı ile “karar verilmesine yer olmadığına” karar verilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2009 gün, 2009/2846 Esas ve 2009/7655 Karar sayılı “.....uyuşmazlık konusu parsellerin aynı fonksiyonlarla tanımlandığı, anılan parsellerin işlevlerinde bir değişiklik bulunmadığı dolayısı ile plan değişikliğinden söz edilemeyeceği” gerekçesi ile yerel mahkemenin yukarıda anılan kararının BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin sunduğu “karar düzeltme” istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

03.02.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 29.12.2009 gün, 2009/148907 Esas sayılı "davalı idarece de anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

**26-) Tarihi yarımada 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 10 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı iptali davası:**

Dosya sıra no : 60  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/2840  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Dava konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile

ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 16.06.2005 Tarih ve 25.06.3389 Sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.05.2003 gün ve 307 sayılı kararı ile tadilen uygun bulunarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde 20.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi yarımada 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 10 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmiştir.

11.10.2006 tarihinde keşif yapılmış.Gelen rapor doğrultusunda 06.06.2008 tarihinde 29 plan hükmü açısından istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Davalı tarafından Bölge İdare mahkemesine yapılan itiraz 18.09.2008 tarihinde reddedilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 18.12.2008 gün, 2005/2840 Esas ve 2008/2311 Kara sayılı kararı ile "konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" karar vermiştir

27.02.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı vekilinin temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

27.05.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 20.04.2009 gün ve 2009/3194 Esas sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın yanıtı alındıktan sonra görüşülmesine" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

01.11.2009 tarihinde dosyanın savcılık görüşünün alınması aşamasında olduğu öğrenilmiştir.

04.12.2009 Danıştay 6. Dairesi'nin 14.09.2009 gün, 2009/1934 Esas ve 2009/8373 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

24.12.2009 İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

**27-) Tarihi yarımada 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 25 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 44 ayrı madde olarak saydığımız plan notunun ayrı ayrı iptali davası :**

Dosya sıra no : 61  
Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/2571  
YENİ : İstanbul 2.İdare Mahkemesi 2006 / 2079  
Taraf : Fatih Belediye Başkanlığı  
Dava konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile

ilgili olarak davalı Fatih Belediyesi Başkanlığı'na verilen 23.06.2005 Tarih ve 25.06.3446 Sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Fatih Belediye Meclisinin 10.03.2004 gün ve 2004/6 sayılı,14.06.2004 gün ve 2004/27 sayılı kararları ile tadilen uygun bulunarak Fatih Belediyesi'nde 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 25 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 44 ayrı madde olarak saydığımız plan notunun ayrı ayrı iptali istenmiştir.

Dava dosyası İstanbul 2.İdare Mahkemesi'ne gönderilmiş olup dava dosyası İstanbul 2.İdare Mahkemesi'nin 2006/ 2079 E. sayısına kaydedilmiştir.

27.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup gelen rapor doğrultusunda 1/ 5000 ölçekli plan için dava açıldığı, bu planın uygun bulunduğu ilişkin 399 nolu kurul kararının iptal edilmesinden sonra kurulca 402 sayılı kararın geri alındığı anlaşıldığından yürütülebilir bir imar planı bulunmadığı gerekçesiyle yürütmeyi durdurma istemi hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına 15.10.2008 günü karar verilmiştir.

**28-) Tarihi yarımada 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 11 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan notunun ayrı ayrı iptali davası:**

Dosya sıra no : 62  
Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/2572  
Taraf : Eminönü Belediye Başkanlığı  
Dava konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile

ilgili olarak davalı Eminönü Belediyesi Başkanlığı'na verilen 23.06.2005 Tarih ve 25.06.3445 Sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Eminönü Belediye Meclisinin 12.02.2004 gün ve 2004/4 sayılı, kararı ile uygun bulunarak Eminönü Belediyesi'nde 30.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 11 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan notunun ayrı ayrı Yasalara ,Şehircilik ilkeleri , Planlama teknikleri ile Kamu yararına aykırı olması nedeni ile İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istenmiştir. Dava derdesttir.İdareden bilgi ve belgeler istenmiştir.

Gelişimi : Dava dosyası İstanbul 2.İdare Mahkemesi'ne gönderilmiş olup dava dosyası İstanbul 2.İdare Mahkemesi'nin 2006/ 2080 E. sayısına kaydedilmiştir.

27.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor doğrultusunda 1/ 5000 ölçekli plan için dava açıldığı, bu planın uygun bulunduğuna ilişkin 399 nolu kurul kararının iptal edilmesinden sonra kurulca 403 sayılı kararın geri alındığı anlaşıldığından yürütülebilir bir imar planı bulunmadığı gerekçesiyle yürütmeyi durdurma istemi hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına 15.10.2008 günü karar verilmiştir.

## **29 ) 23/06/2005 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Güney Nazım İmar iptali davası :**

Dosya sıra no : 63  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006/274  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 06.10.2005 tarihli itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07-09-2005 Tarihinde askıya çıkarılan 23/06/2005 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Güney Nazım İmar Planının üst ölçekli planlara , yasalara, yönetmeliklere , kamu yararına , Şehircilik ilkeleri , planlama tekniklerine

açıkça aykırı olması nedeniyle **İPTALİ** ve telafisi güç zararlar doğabileceği için öncelikle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI** istenmiştir.

8.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor doğrultusunda 23.07.2008 tarihinde mahkemece işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi imkansız zararlara yol açacak nitelikte bulunması nedeniyle **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA** karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 22.01.2009 gün, 2006/274 Esas ve 2099/66 Karar sayılı kararı ile “alt ölçekli planları yönlendirecek yönlendirilebilecek bulunması gerekli bilgilerin söz konusu planda bulunmadığı .... İmar kanuna, planlama ilke ve esaslarına aykırı olduğu...” gerekçesi ile yargılama konusu idari işlemin **İPTALİNE** karar verilmiştir.

26.03.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunuldu.

10.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 17.08.2009 gün ve 2009/2074 Esas sayılı “davalı idarenin anılan kararın **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI** isteminin **REDDİNE**” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

01.10.2010 tarihinde yerel mahkemenin kararının onanması ve tebligatların “Kemankeş Caddesi No:31 Karaköy İstanbul” adresine yapılması istemli dilekçe sunulmuştur.

Danıştay 6. Daire 13.10.2010 gün ve E:2009/7024 K:2010/9267 sayılı karar ile bozma istemini yerinde görmeyerek anılan mahkeme kararının onanmasına karar vermiştir.

**30 ) 16.07.2005 tarihinde onaylanan , 1/5000 ölçekli Beşiktaş –Dikilitaş- Balmumcu Nazım İmar Planı 'nın iptali davası :**

Dosya sıra no : 64  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 549 E.  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 19.10.2005 tarih ve 61133 sayılı dilekçeyi (**EK-1**) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 16.07.2005 tarihinde onaylanarak , 19.09.2005 tarihinde askıya çıkarılan , 19.10.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli Beşiktaş – Dikilitaş- Balmumcu Nazım İmar Planı 'nın **İPTALİ** istenmiştir.

Dava konusuna ilişkin olarak nazım imar planının iptali değil 10 plan kararı ile 2 plan notunun iptali şeklinde talepte düzeltme yapılmıştır. Dilekçemiz üzerine dava dilekçesinin açıklanması ve he plan kararı için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesi ile dava dilekçemiz reddedilmiş olup ret kararı üzerine imar planlarının değişik plan kararları ile ilgili olarak tek bir dava dilekçesi ile dava açılabileceği şeklinde görüşümüz nedeni ile dilekçede ısrar edilmiştir. Mahkemece 2008/11 E ve 2008/105 K sayılı 14.01.2008 tarihli karar ile DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR.

Karar tarafımızdan 19.03.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Nisan 2009 tarihinde Danıştay 6 Dairesinin 18.11.2008 gün, 2008/3100 Esas ve 2008/7919 Karar sayılı “BOZMA” kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Vekili'nin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alınmıştır.

04.01.2011 tarihinde yapılan incelemede 2008/63591 Genel Evrak numarası ile Danıştay 10. Daire'de inceleme sırası beklediği saptanmıştır.

**31 ) Tarihi Yarımada'nın “Turizm Merkezi” ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye , Sultanahmet , Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısmı ) nın iptali davası :**

Dosya sıra no : 65  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006/214  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu : Tarihi Yarımada'nın “Turizm Merkezi” ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen ; 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye , Sultanahmet , Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısmı ) nın Yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave Plan Uygulama Hükmü ile 6 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı , Yasalara ,Şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, Planlama teknikleri ve Kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006 / 1661 K. Sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 Esas sayılı dosyası olarak kaydedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi, Prof. Dr. Zekai Görgülü, Prof. Dr. Emre Aysu, Prof. Dr. Hakkı Önel'i bilirkişi tayin etmiş ve bilirkişi heyetinin 23.01.2008 tarihinde mahkemeye sundukları rapor dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Daire 14.03.2008 gün ve E:2006/7587 tarihinde YD isteminin kabulüne karar vermiştir. Davalı idarelerin itirazı üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 26.06.2008 gün ve Y.D İtiraz No: 2008/515 sayılı kararı ile davalı idarelerin itirazının kısmen kabulü ile Süleymaniye Turizm Merkezi sınırları içerisinde kalan plan kullanım kararlarına ilişkin olarak işin esası hakkında karar verilmek üzere Danıştay 6. Dairesi'nin 14.03.2008 günlü, E:2006/7587 sayılı kararın anılan kısmının kaldırılmasına, kararın diğer kısımlarına yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından bu kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

20.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 Esas ve 2009/1103 Karar sayılı "... 22.09.2005 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada-Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros Evleri Turizm Merkezleri Kapsamında kalan ve 6 ayrı madde olarak belirtilen kullanım kararının **İPTALİNE...**" ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

**32- ) Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye , Sultanahmet , Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısım ) nın iptali davası :**

Dosya sıra no : 66  
Mahkemesi : İstanbul 2 .İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006/215 E  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Eminönü Belediye Başkanlığı  
Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu : . Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen ; 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü ilçesi Koruma Amaçlı Uygulama



İmar Planı (Süleymaniye , Sultanahmet , Barbaros evleri Turizm Merkezleri Kısmı ) nın Yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave Plan Uygulama Hükümü ile 9 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı Yasalara , Şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, Planlama teknikleri ve Kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006 / 1663 K. Sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Daire, 11.04.2007 gün ve E:2006/7755 K:2007/1904 sayılı kararı ile davanın süreaşımı yönünden reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 31.07.2007 tarihinde temyiz edilmiştir.

### **33- ) Bilgi Edinme Kurul kararının iptali davası:**

Dosya sıra no : 67  
Mahkemesi : Danıştay 10.Dairesi  
Dosya No : 2006 / 1847 e.  
Taraf : Bilgi Edinme Kuruluna izafeten (Başbakanlık)

Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun dilekçemizi işleme koymayan B.02.0.BHİ.796.001.771 sayı ve 20.01.2006 tarihli işleminin ve bu işlemin dayanağı olan kurulun 27.04.2005 tarihli ilke kararının iptali ve açıkça yasaya aykırı olan ,telafisi zarara yol açacak işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkemece 17.08.2006 tarihinde istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması için Başbakanlık tarafından İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz reddedilmiştir.

26.03.2009 tarihinde Danıştay 10. Dairesi'nin 24.12.2008 gün, 2006/1847 Esas ve 2009/9375 Karar sayılı "yargılama konusu idari işlemin İPTALİNE" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2009 tarihinde Başbakanlık tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

### **34- ) Levent Plan tadilatı iptali davasına müdahale:**

Dosya sıra no : 68  
Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2004 / 678 E.  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Davacı Tekin Gıda Turizm Tekstil ve Tic.A.Ş. tarafından İstanbul Büyükşehir Beşiktaş Belediye Başkanlığı ve Beşiktaş Belediye Başkanlığı aleyhine açılan Beşiktaş Belediyesince 10.03.2004 tarih ve 301 sayılı işlemin, buna dayanak olan 1/5000 ölçekli Boğaziçi Nazım Planı ve 1/1000 ölçekli Boğaziçi Uygulama Planının iptali talepli davaya Davalılar yanında müdahale talebinde bulunulmuştur.

Gelişimi : Müdahale talebimiz kabul edilmiştir. Mahkemece 2006 / 1500 K. , 20.07.2006 tarihli karar ile davacı Tekin Gıda Turizm Tekstil A.Ş. 'nin davası reddedilmiştir.

Davacı tarafça söz konusu karar temyiz edilmiştir. Danıştay 6 dairesinin 22.09.2008 gün ve 2006/7567 E , 2008/5873 K sayılı kararı ile idare mahkemesi kararı istemimiz gibi ONANMIŞTIR.

Onama kararı ile ilgili olarak davacı tarafça karar düzeltilmesi istenmiştir.

04.01.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesi'nin 2009/47804 Genel Evrak Numarası'na kayıtlı olduğu ve halen "tekemmülde" görüldüğü saptanmıştır.

### **35- ) 94 Pafta – 292 Ada – 14 Parsel Plan Tadilatı İptali davası ( Fenerbahçe)**

Dosya sıra no : 69  
Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006/2006 Esas 2006/2067 Karar  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 24.02.2006 Tarih ve 2006.02.011 Sayılı (EK-1)itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnem reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 94 pafta, 292 ada, 14 parselde parsel ölçeğinde yapılan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 23.09.2005

tarahinde onaylanan 01.02.2006 tarihinde askıya çıkarılan plan tadilatının İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

Mahkemece 2006 / 2067 K. Ve 15.09.2006 tarihli kararı ile dava 19.06 da açılmış olmasına rağmen sanki 19.07 de açılmış gibi düşünerek zamanaşımı yönünden davanın reddine karar verilmiştir. Hatalı karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6 dairesinin 11.11.2008 gün ve 2006/8183 E., 2008/7663 K sayılı kararı ile İdare mahkemesinin kararı istemimiz doğrultusunda BOZULMUŞTUR.

09.02.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilinin, Danıştay 6 dairesinin 11.11.2008 gün ve 2006/8183 E., 2008/7663 K sayılı kararının “düzeltilerek” İstanbul 5. İdare Mahkemesi’nin 15.09.2006 gün, 2006/2006 Esas ve 2006/2067 Karar sayılı kararının “onanması” istemli dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

09.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi’nin 06.05.2009 gün, 2007/1934 Esas ve 2009/5064 Karar sayılı “yargılama konusu idari işlemin iptaline” ilişkin kararı tebliğ alındı.

**36- ) 89 Pafta – 427 Ada – 16 Parsel plan tadilatının iptali davası :**  
**(Fenerbahçe)**

Dosya sıra no : 70  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 1961 E.  
Taraf : 1-) Bayındırlık ve İskan Bakanlığı  
2-) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye başkanlığına verilen 23.02.2006 tarih ve 2006.02.010 Sayılı (EK-1)itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Bayındırlık Bakanlığınca 22.12.2005 tarihinde resen onaylanan, Kadıköy Belediye Başkanlığı’nca 27.01.2006 tarihinde askıya çıkarılmış olan Fenerbahçe Yarımadası’nda, Fenerbahçe Spor Kulübü’nün kullanımında olan 89 pafta 427 ada 16 parsel ve bu parselin bitişiğindeki teklif dolgu alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Kadıköy Fenerbahçe Yarımadası Açık Spor Alanı Dolgu İmar Planının İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 2006/1961 E. Ve 2006/2080 K. Sayılı kararı ile görev yönünden Danıştay’a gönderilmiştir. Dava Danıştay 6. Dairesi’nin 2007/1934 E. sayısına kaydedilmiş olup mahkemece YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZİN KABULÜNE karar verilmiştir.

Davalının Danıştay Dava Daireleri kuruluna yaptığı itiraz 06.03.2008 gün ve 2007/1058 sy YD kararı ile REDDEDİLMİŞTİR.

Danıştay 6. Daire, 06.05.2009 gün ve E:2007/1934 K:2009/5064 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

### **37- ) 25.05.2006 İSKİ Yönetmeliğinin iptali davası :**

Dosya sıra no : 71  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 2250 E.  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 25 Mayıs 2006 tarihinde Gazete 34 de yayınlanarak yürürlüğe giren “İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği”nin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimiz hakkındadır.

Bilirkişi incelemesine karar verilmiş, 10.01.2008 tarihinde keşif gerçekleştirilmiş olup rapor yönetmeliğin bazı maddelerinin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2009 gün, 2007/800 Esas ve 2009/1260 Karar sayılı kararı ile dava kısmen kabul kısmen reddedilmiştir.

16.07.2009 tarihinde kabul edilen, 28.07.2009 tarihinde Referans Gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren yeni “İSKİ Yönetmeliği”ne dava açılacak olması nedeni ile yukarıda anılan kararın temyiz edilmemesine karar verilmiştir.

04.12.2009 tarihinde İBB'nin, 09.12.2009 tarihinde ise İSKİ'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

(İlgili yeni yönetmelik ile ilgili dava İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2009/1504 Esas sayılı dosyası kapsamında görüşülmektedir)

### **38-) İstanbul İmar Yönetmeliği'nin iptali davası:**

Dosya sıra no : 73  
Mahkemesi : İstanbul 8.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 2820 E. ( Eski )  
2007 / 128 E. (yeni)

Taraf

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 14 Eylül 2006 tarihinde kabul edilerek,onaylanarak ,28 Eylül 2006 tarihinde Milli Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren “İstanbul İmar Yönetmeliği”nin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimiz hakkındadır.

10.09.2009 İstanbul 8. İdare Mahkemesi 03.07.2009 gün, 2007/128 Esas ve 2009/1237 Karar sayılı “28.09.2006 tarihinde yayınlanarak yürürlüğe giren yargılama konusu idari işlemin 23.06.2007 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren İstanbul İmar Yönetmeliği ile yürürlükten kalktığı ve yeni yönetmeliğin İstanbul 10. İdare Mahkemesi’nin 2007/894 Esas sayılı dosyasında dava konusu edildiği anlaşıldığından .... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

### **39- ) Boğaziçi Plan Hükümlerinin İptali davası :**

Dosya sıra no : 74  
Mahkemesi : Danıştay .6.DAİRESİ (ESKİ )  
İstanbul 5.İDARE Mahkemesi

Dosya No : 2007 / 947 E.,1267 K. ( ESKİ )  
2007 / 1119 E.

Taraf 1. Başbakanlık  
2. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı  
3. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulunca tadilen onaylanan öngörünüm uygulama imar planı, plan lejantı ve plan hükümlerinin dilekçemizde 8 ayrı maddede saydığımız hükmünü iptali istemidir.

Mahkemece görevsizlik kararı verilerek davanın İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Davalı idareden dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine,14,06,2007 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Mahkemece 29.11.2007 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Tarafımızdan bu karara itiraz edilmiştir.

Bölge idare mahkemesince itirazımız reddedilmiştir.

02.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2008 gün, 2007/1119 Esas ve 2008/1874 Karar sayılı (mahkeme başkanının çok önemli azınlık görüşüne karşın) kararı davanın REDDİNE ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

31.03.2009 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 11.05.2009 gün ve 2009/4651 Esasa sayılı yürütmenin durdurulması istemi ile ilgili karar verilebilmesi için idarenin temyize yanıtının beklenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.03.2010 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2008 gün ve 2007/1119 Esas ve 2008/1874 Karar sayılı “..... onay makamı olan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu tarafından, onaylama yetkisinin dışında düzeltme ve ilaveler şeklinde değişiklik yapılmasında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile verilen BOZMA kararı tebliğ alındı.

Bozma kararına karşı davalı idarelerce karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. Danıştay 6. Daire 29.06.2010 gün ve E:2010/5216 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine karar vermiş ve 30.09.2010 tarihinde tarafımızca diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

#### **40- ) Kadıköy İbrahimağa 58 -59 pafta 1/5000 ve 1/1000 İmar Planlarını İptali davası (Transfer Merkezi) :**

Dosya sıra no : 75  
Mahkemesi : İstanbul 8.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 2973 Esas 2009/963 K.  
Taraf : 1- İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2- Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediyesine verilen 03.08.2006 Tarih ve 26.06.6551 Sayılı (EK-1) itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 14. 04.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayından geçen ve 07.06.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da onaylanarak 03.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, İbrahimağa Mahallesi, 58-59 pafta,1421 ada, 2, 3 ve 4 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

Gelişimi : Mahkemece 12.09.2007 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır Yrd. Doç Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç Dr. Ercan Koç ve Araştırma Gör. Ayfer Gül tarafından hazırlanan rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde talebimiz doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

İdarece Bölge İdare mahkemesine yapılan itirazın kaldırılması talebi mahkemenin 08.01.2009 gün ve 2009/99 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

06.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2009 gün, 2006/2973 Esas ve 2009/963 Karar sayılı yargılama konusu 1/1000 ve 1/5000 plan tadilatlarının İPTALİNE ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın davalı idare tarafından "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edildiği ve dosyanın "tekemmülde" olduğu anlaşılmıştır.

29.03.2010 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

28.04.2010 tarihinde temyize yanıt ve adres değişikliği bildirimine ilişkin dilekçe ekinde vekaletname ile birlikte sunuldu.

Danıştay 6. Daire'nin 31.03.2010 gün ve E:2009/10886 sayılı davalı idareler yanında davaya katılanın yürütmenin durdurulması hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, öncelik isteminin ise incelenmeksizin reddine kararı 26.04.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

#### **41 -) Dubai kuleleri plan iptali davası :**

Dosya sıra no : 76  
Mahkemesi : İstanbul 7.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 2974 E.  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Müdürlüğü'ne verilen 04.08.2006 Tarih ve 26.06.6573 Sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan Şişli, Mecidiyeköy Mah. 304 pafta, 1947 ada, 6-7-52-78 parseller ile Kağıthane 8744 ada, 14 parsele ilişkin, 1/5000 ölçekli planın İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

Gelişimi : Prof. Dr. Betül Şengezer, Prof.Dr. Zekiye Yenen ve Doç.Dr. İclal Dinçer'den oluşan heyetçe 27.06.2007 günü keşif yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından planın iptali yönünden görüş bildirilmiş ancak davalı yanca haksız şekilde bilirkişi seçimine yönelik itirazlar nedeni ile yeniden bilirkişi heyeti seçilmiş, bu karara karşı bölge idare mahkemesine tarafımızca itiraz edilmiştir. Seçilen yeni heyet 08.02.2008 tarihinde keşif yapılamıştır. Prof.Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Şule Karaaslan ve Yrd. Doç Dr. Erdem Erbaş tarafından hazırlanan rapor tam da davalı tarafın taleplerini karşılayacak nitelikte görüldüğünden tarafımızda rapora itiraz edilmiştir

Ancak mahkemece 24.04.2008 tarihinde rapor doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZİN REDDİNE karar verilmiştir.

Karara bölge İdare Mahkemesinde tarafımızdan itiraz edilmiş olup Mahkemece 21.05.2008 tarihinde itirazımız 2008/2547 YD sayılı karar ile reddedilmiştir.

Mahkemece 23.06.2008 gün ve 2006/2974 E, 2008/1125 K sayılı karar ile davanın REDDİNE karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6 Dairesinin 2008/11773 E sayılı dosyası ile görülen temyiz incelemesinde Dairece 19.01.2009 tarihinde talebimiz doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

29.04.2009 tarihli murafada İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın "ek beyan" dilekçesi tebliğ alınmıştır.

18.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2009 gün, 2008/11773 Esas ve 2009/4698 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2006/2974 Esas ve 2008/4698 Karar sayılı kararının" BOZULMASINA ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2009 tarihinde davalı idarenin 24.06.2009 tarihli "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Daire'de 2008/1125 Geldiği Yer Karar numarası ile "tekemmülde" olduğu anlaşılmıştır.

#### **42- ) Validebağ 1/5000 İmar Plan tadilatının iptali davasına müdahale:**

Dosya sıra no : 78  
Mahkemesi : İstanbul 7.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 2449 E.



Taraf

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Koşuyolu Mah. 55 pafta, 3185 ada, 60 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı tadilatının iptali istemli davaya davacı Validebağ gönüllüleri derneği yanında müdahale istemimizdir.

Mahkemece 11.05.2007 tarihinde davacı yanında müdahil olma talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

Mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesi sonunda Prof.Dr.Hüseyin Cengiz,Yrd. Doç Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan raporda dava konusu planın sözkonusu parsel ile ilişkin kısmının planlama teknikleri Şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından uygun olmadığı yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 09.06.2008 gün ve 2008/1068 sayılı kararla davanın Reddine karar verilmiştir.

Karar temyiz edilmiş olup Danıştay 6. dairesinin 2008/11980 E sayılı dosyasına kaydolmuştur.

09.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 21.05.2009 gün, 2008/11980 Esas ve 2009/5913 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2009 Onama gerekçesinin süre aşımı olması nedeni ile ve davacı Validebağ Gönüllüleri Derneği'nden de alınan bilgi uyarınca karar düzeltme isteminde bulunulmamıştır. Dosya sonuçlanmıştır.

#### **43- ) Üsküdar 1/5000 Nazım İmar Planı İptali davası:**

Dosya sıra no : 79 / A  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 481 E.  
Taraf 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2. Üsküdar Belediye Başkanlığı

Üsküdar meydanı ve yakın çevresi 1/5000 ölçekli nazım imar planı tadilatının iptali istemimizdir.

Bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor beklenmektedir. Rapor geciktiğinden mahkemece bilirkişilere tekid yazısı gönderilmiştir. Gelen rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde istemimiz doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

03.09.2008 tarihinde Üsküdar Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilleri yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesini dosyaya sunmuşlardır.

İdarece Bölge İdare Mahkemesinde yapılan itiraz kabul edilerek 18.09.2008 tarihinde 2008/4617 sayılı kararla yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.

18.12.2008 tarihli ara karar ile yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

15.04.2009 tarihinde (ikinci kere) keşif yapılmıştır.

18.12.2009 günlü ara kararı ile yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan bilirkişi raporu, Üsküdar Meydanı ve Çevresi Raylı Sistemleri ve Karayolu Entegrasyonları ile Kentsel Tasarım Projesine ilişkin 19.06.2006 tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Meydanı ve Yakın Çevresi Nazım İmar Planı Tadilatının şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve hukuka uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.10.2009 gün ve E:2007/481 K:2009/1776 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

31.12.2009 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

#### **44- ) Üsküdar 1/1000 Uygulama İmar Planı İptali Davası:**

Dosya sıra no : 79/ B  
Mahkemesi : İstanbul 2.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 480 E.  
Taraf 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2. Üsküdar Belediye Başkanlığı

Dava konusu : Üsküdar meydanı ve yakın çevresi 1/1000 ölçekli nazım imar planı tadilatının iptali istemimizdir.

Gelişimi : Bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor beklenmektedir Rapor geciktiğinden mahkemece bilirkişilere tekid yazısı gönderilmiştir. Gelen rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde istemimiz doğrultusunda YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

03.09.2008 tarihinde Üsküdar Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilleri yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesini dosyaya sunmuşlardır.

İdarece Bölge İdare Mahkemesinde yapılan itiraz kabul edilerek 18.09.2008 tarihinde 2008/4617 sayılı kararla yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.

18.12.2008 tarihli ara karar ile yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

15.04.2009 tarihinde (ikinci kere) keşif yapılmıştır.

İkinci kez hazırlanan bilirkişi raporunda dava konusu işlemin Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerinde belirlenen temel amaçla örtüşmekte olduğu, Marmaray Projesi'nden zorunlu olarak gelen araç-insan yoğunluğunun farklı düzlemlerde yapılan düzenlemelerle çözümlenmeye çalışıldığı, ulaşım amaçlı yapılan zorunlu işlevsel değişikliklerde yapı yoğunluğunun artırılmadığı, anılan plan kararları ile alana ilişkin işlevsel değişikliklerin genel anlamda kent biliminin temel esaslarına uygun olduğu, kamu yararı taşıdığı ve üst ölçekli planlara uygun olduğu görüşü belirtilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.10.2009 gün ve E:2007/480 K:2009/1775 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

31.12.2009 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

#### **45- ) 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı İptali davası :**

Dosya sıra no : 80  
Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2006 / 2653 E.  
Taraf 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava konusu : 28.8.2006 tarihinde askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli il çevre düzeni planının hazırlanma ve onaylanma sürecinin hukuka uygun olmadığı ve planın şehircilik ilkelerine ,kamu yararına aykırılığı nedeni ile iptali istemi ile dava açılmıştır.

Gelişimi : Aynı konuda ZMO tarafından açılan dava İst.3.İdare Mahkemesi 2006/2665

PMO tarafından açılan dava İst.2.İdare Mahkemesi 2006 / 2609

HKMO tarafından açılan dava İst.3.İdare Mahkemesi 2006 / 2664

EMO tarafından açılan dava İst.4.İdare Mahkemesi 2006 / 2827

ŞPO tarafından açılan dava İst.5.İdare Mahkemesi 2006 / 2651 E. sayılı dosyaları ile kayıtlıdır.

Değişik odalarca açılan davaların bir kısmında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilirken, İstanbul 2.İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması isteminin **kabulüne** karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazlar ise Bölge İdare mahkemesince reddedilmiştir.

Ancak İstanbul 2. İdare Mahkemesince Planın Yetki yönünden İPTALİNE karar verilmiştir.

Karar idarece temyiz edilmiştir.

Diğer dosyalarda ise konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiş bu kararlar idarece temyiz edilmiştir.

Odamızca açılan davada İstanbul 5. İdare Mahkemesi 30.04.2008 gün ve E:2006/2653 K:2008/942 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiş, karar İBB tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Daire’de 2008/9978 esas sayılı dosyaya kayıtlı olan temyiz davasında Daire 09.06.2010 gün ve K:2010/5928 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

#### **46- ) İETT Garajı İhale İptali davası –(Dubai kuleleri)**

Dosya sıra no : 81  
Mahkemesi : İstanbul 7.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 854 E.  
Taraf :1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava konusu : İMO ile birlikte dava açılmıştır.İstanbul Şişli ilçesi 304 pafta 1947 ada 6-7-52 ve 78 parseller ile Kağıthane ilçesi 247 DY3B Pafta 8744 ada 14 parsel sayılı taşınmazların arsa satışı yolu ile ihale edilmesine ilişkin işlemin iptali istemidir.

Gelişimi :Mahkeme **husumet nedeni** 2007 / 1096 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir.Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

28.05.2009 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 19.01.2009 gün, 2007/15496 Esas ve 2009/736 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 20.07.2007 gün, 2007/854 Esas ve 2007/1096 Karar sayılı kararının BOZULMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2009/1036 Esas ve 2009/1188 karar sayılı "20.07.2007 gün, 2007/854 Esas ve 2007/1096 Karar sayılı kararında ısrar edilmesine ve davanın 'ehliyetsizlik' yönünden reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.11.2009 anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

#### **47- ) Su sayaçları İhale İptali Davası :**

Dosya sıra no : 82  
Mahkemesi : İstanbul 7.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 745 E.( Eski )  
2007 / 1263 E. ( Yeni )  
Taraf 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2. İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu ; Davalı İdarece 2007/15862 İhale Kayıt no ile 19.04.2007 tarihinde açık ihaleye çıkarılan "Ön Ödemeli Elektronik Su Sayaçlarının Temini Montaj Yerlerinin İyileştirilmesi ve Yapılması Hizmeti" konulu ihale işleminin ve varsa bu sayaçların kullanımına dair idare kararının, hukuka ,yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilkeleri, ve kamu yararına aykırılığından dolayı İPTALİ istemidir.

Gelişimi :Mahkemece 06.12.2007 tarihinde 2007/2449 K sayılı kararla ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Bu karar tarafımızdan 11.04.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 13. dairesinin 2008/6670 E sayılı dosyası ile görülmekte olan davada 11.08.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

10.09.2009 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 13.02.2009 gün, 2008/6670 Esas ve 2009 1769 Karar sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi 06.12.2007 gün, 2007/1263 Esas ve 2007/2449 Karar sayılı kararının ONANMASINA" ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.09.2009 tarihinde **davacı TMMOB** vekili Av. Nurten Çağlar Yakış anılan karar ile ilgili olarak “karar düzeltme” istemi ile başvurmuştur.

**48- ) Anatepe ( ATEŞEHİR) TOKİ İmar Planı ve Gecekondu Dönüşüm Projesi alanı kararının iptali davası :**

Dosya sıra no : 83  
Mahkemesi : İstanbul 3.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 870 E.  
Taraf TOPLU KONUT İDARESİ ORTAKLIĞI

TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli “ANATEPE (ATAŞEHİR-KADIKÖY) (1870 Ada 2 Parsel ve Kadastral Yol) NAZIM İMAR PLANI” ile “ANATEPE (ATAŞEHİR-KADIKÖY) (1870 Ada, 2 Parsel ve Kadastral Yol) İMAR PLANI”nın iptali ile, bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını “Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı” ilan eden kararının İPTALİ istemidir.

Bilirkişi incelemesi için ücret yatırılmış olup inceleme günü beklenmektedir. Dubai davasının 2 nci bilirkişi heyeti olan bilirkişilere yaptığımız itiraz 30.10.2008 tarihli arar kararlarla reddedilmiştir.

20.11.2008 tarihinde keşif yapılmıştır.

11.05.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin “şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olduğu” yönünde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

14.05.2009 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 3 İdare Mahkemesi'nin 08.07.2009 gün, 2007/870 Esas ve 2009/1216 Karar sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

20.09.2009 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

20.12.2009 yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2009 gün ve 2009/13020 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

09.07.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.02.2010 günlü 2009/13020 Esas ve 2010/1336 Karar sayılı "ONAMA" kararı tebliğ alındı.

16.07.2010 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

**49-) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının ruhsat ile ilgili Genelgesinin iptali davası :**

- a) Dosya sıra no : 84/A  
Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 971 E.  
Taraf : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2-) Zeytinburnu Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : T.C. İstanbul İli, Zeytinburnu Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Zeytinburnu Belediyesi, 502/2 Pafta, 3223 ada 5 parsel düzenlenmiş olan, 29.Mart.2007 Tarih, 2007/2274 Numaralı Yapı Ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan T.C.İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29.Aralık.2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450 / 2149 sayılı genelgesinin iptali; ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13,14,15,16. Maddelerinin iptali istemimizdir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5723 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1445 K sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 14.07.2009 gün ve E:2009/5914 K:2009/8127 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

- b) Dosya sıra no : 84/B  
Mahkemesi : İstanbul 3.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 1014 E.  
Taraf : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

## 2-) İkitelli Organize Sanayi Bölgesi

Başkanlığı

Dava Konusu : T.C. İstanbul İli, İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Başkanlığı tarafından; İstanbul İli, K.Çekmece İlçesi, İkitelli 2 Bölge, F21 C16 B3 F21 C17 A4A Pafta, 630 ada 1 parsel düzenlenmiş olan, 15.Mart.2007 Tarih, 2007/013 Numaralı Yapı Ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan T.C.İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29.Aralık.2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450 / 2149 sayılı genelgesinin iptali; ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13,14,15,16. Maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi : Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1158 YD sayılı kararla 06.03 2008 tarihinde reddedilmiştir. 24.09.2008 gün ve 2008/1736 K sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

30.10.2009 tarihide Danıştay 6. Dairesi'nin 01.07.2009 gün, 2008/12781 Esas ve 2009/7803 Karar sayılı "*İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2008 gün, 2007/1014 Esas ve 2008/1736 Karar sayılı kararının BOZULMASINA*" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 16.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

- c) Dosya sıra no : 84/C  
Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 969 E.  
Taraf : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2-) Mimar Sinan Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : T.C. İstanbul İli, Mimarsinan Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Büyükçekmece İlçesi, Mimarsinan Belediyesi, 19İ III Pafta, 202 ada 5 parsel düzenlenmiş olan, 26.Mart.2007 Tarih, 2007/682 Numaralı Yapı Ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan T.C.İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29.Aralık.2006 tarih



M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450 / 2149 sayılı genelgesinin iptali; ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği' nin 13,14,15,16. Maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi : Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1598 YD sayılı kararla 02.04 2008 tarihinde reddedilmiştir.18.07.2008 gün ve 2008/1362 K sayılı karar ile davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 01.07.2009 gün ve E:2008/12844 K:2009/7804 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

Dosya sıra no : 84/D  
d) Mahkemesi : İstanbul 5.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 970 E.  
Taraf : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı  
2-) Bayrampaşa Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : T.C. İstanbul İli, Bayrampaşa Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Bayrampaşa Belediyesi, 2/7 Pafta, 5150 parsel düzenlenmiş olan, 21.Mart.2007 Tarih, 2007/1931 Numaralı Yapı Ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan T.C.İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29.Aralık.2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450 / 2149 sayılı genelgesinin iptali; ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği' nin 13,14,15,16. Maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi : Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5717 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1444 K sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 01.07.2009 gün ve E:2008/12841 K:2009/7802 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

**50-) Sulukule Acil kamulaştırma kararının iptali davası :**

Dosya sıra no : 85  
Mahkemesi : Danıştay 6.Dairesi  
Dosya No : 2007 / 1115 E.  
Taraf : 1-) Başbakanlık  
2-) İçişleri Bakanlığı  
3-) Fatih Belediye Başkanlığı

Acele kamulaştırılmaya ilişkin olarak alınan ve **13.12.2006 tarih ve 26375 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 19.10.2006 tarih ve 2006/11296 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ve ekli listesinin (EK-1)**, bu kararın dayanağı olarak Fatih Belediye Başkanlığınca alınmış kamu yararı ve kamulaştırma kararı varsa bu kararın ve 5366 Sayılı Kanuna dayalı olarak 14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği’nin **(EK-2)**, acele kamulaştırma yapılabileceğine ilişkin 24. maddesinin son fıkrasının hukuka ve yasaya aykırı olması nedeniyle İPTALİ istemidir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup 28.01.2009 tarihinde duruşması yapılmış karar beklenmektedir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi’nin 2007/1115 Esas ve 2009/720 Karar sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

01.07.2009 tarihinde İçişleri Bakanlığı’nın ve 08.07.2009 tarihinde Fatih Belediye Başkanlığı’nın, 13.08.2009 tarihinde Başbakanlığın “temyizen incelenerek aleyhe olan kısımlarının BOZULMASI” istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

**51-) Kadıköy 961 ADA 1/5000 Nazım Plan tadilatı ve 1/500 uygulama plan tadilatının iptali davası:**

**a) 1/5000 ölçekli Kadıköy Merkez Nazım İmar Planındaki Caferaga Mah. 961 ada 29-69-35 parsellere ait plan tadilatı’nın iptali davası:**

Dosya sıra no : 86/A  
Mahkemesi : İstanbul 4.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2005/2362  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 23.05.2005 Tarih ve 2005.05.015 Sayılı itiraz dilekçesini reddeden 31.08.2005 tarih ve 12734-41-030-300-2005/2545 sayılı idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca , 18.02.2005 tarihinde onaylanarak 25.04.2005 tarihinde askıya çıkarılmış olan "1/5000 ölçekli Kadıköy Merkez Nazım İmar Planındaki Caferağa Mah. 961 ada 29-69-35 parsellere ait plan tadilatı"nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmiştir.

Davamız 01.05.2007 tarihinde -süresinden bir gün geç açıldığı için- süre yönünden reddedilmiş karar kesinleşmiştir.

**b) 1/500 ölçekli Kadıköy Merkez Uygulama İmar Planındaki Caferağa Mah. 961 ada 29-69-35 parsellere ait plan tadilatı"nın iptali davası:**

Dosya sıra no : 86 / B  
Mahkemesi : İstanbul 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 57 E.  
Taraf : Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye Başkanlığı Kentsel Dönüşüm Ve Planlama Müdürlüğü'ne verilen 13.09.2006 tarih ve 2006.09.002 sayılı (EK-1) itiraz dilekçesini zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 16.08.2006 tarihinde askıya çıkarılan 1/500 ölçekli 'İstanbul İli, Caferağa Mahallesi, 44 pafta, 961 Ada, 29-35-69 Parseller Uygulama İmar Planı'nın Şehircilik ilkelerine, Planlama tekniklerine Yasalara ve Kamu yararına aykırılığı nedeni ile İPTALİ istemimizdir.

Mahkemece 18.09.2007 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup Bölge İdare mahkemesine 13.10.2007 de itiraz edilmiş itirazımız 2007/4472YD sayılı kararla reddedilmiştir.

18.02.2009 tarihinde keşif yapılmıştır.

31.03.2009 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin kamu yararına uygun olduğu yönündedir.

07.04.2009 tarihinde bilirkişi raporuna itirazlarımızı ve yeni bir bilirkişi heyeti atanarak yeniden bir rapor alınmasına karar verilmesi istemimizi içerir dilekçe sunuldu.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi 13.10.2010 gün ve E:2007/57 K:2010/486 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 25.11.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

## **52-) Kongre Vadisi Plan İptali Davası**

Dosya sıra no : 87  
Mahkemesi : İstanbul 5 .İdare Mahkemesi  
İstanbul 7.İdare Mahkemesi(Yeni Mahkeme)  
Dosya No : 2007/ 973 E.  
2008/1625 (Yeni Esas) 2009/901 Karar  
Taraf : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca : Harbiye Kongre Vadisi alanında kalan Şişli, 93 Pafta, 1759 Ada 9-10-58-63 kısmen 8 ve 60 parselin, 2009 Dünya Bankası Para Fonu toplantılarının İstanbul'da yapılması gerekçesi ile "Harbiye Kongre Vadisi Özel Proje Alanı"na alınmasına dair 21 Ocak 2007 tarihinde onanan 26 Şubat 2007 tarihinde askıya çıkarılan 1 / 5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin İPTALİ istemimizdir.

Bu dava İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Tiyatrosu Sanatçıları Derneği , Bedri Baykam ,Orhan Aydın, ... sanatçılarla birlikte açılmıştır.

**Plan uygulaması durdurulduğundan** yürütmenin durdurulması istemi hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞI KARARI verilmiştir.

02.07.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2009 günlü, "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2009 gün, 2007/983 Esas ve 2009/509 Karar sayılı kararı ile ..... işlemin iptal edildiği ..... ve bu nedenle yargısal denetimi mümkün bir idari işlemin bulunmaması... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

13.08.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

02.11.2009 İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2009 gün, 2007/983 Esas ve 2009/509 Karar sayılı kararının sonucunun takip edilmesi gerekmektedir.

### **53-) Karayolları binası Koruma Amaçlı Plan değişikliğinin iptali davası:**

Dosya sıra no : 88  
Mahkemesi : Danıştay 6 .Dairesi  
Dosya No : 2007 / 4055 E. ( 2007 / 8500 Muh. No )  
Taraf : 1-) Başbakanlık Özelleştirme İdaresi

Başkanlığı

27.2.2006 TARİHLİ Beşiktaş Ortaköy 30 ada ,157 parsel 1/5000 ölçekli Koruma amaçlı nazım imar plan değişikliğinin iptali istemi

İnşaat MO ve Harita ,Kadastro MO ile birlikte dava açılmıştır.

Mahkemece bilirkişi seçimi gerçekleştirilmiş olup 25.01.2008 günü yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir.Prof.Dr. Metin Ersoy, Doç Dr. H.Çağatay Keskinok ve Yrd. Doç Dr. Ela Babalık SutCliffe tarafından hazırlanan raporda planın iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 25.04.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZİN KABULUNE karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından kararın kaldırılması için İdari dava Daireleri Kuruluna yapılan itiraz kurulun 2008/631 sayılı dosyası ile incelenerek yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır

Danıştay 6. Dairesi'nin 03.04.2009 gün, 2007/4055 Esas ve 2009/3366 Karar sayılı kararı ile yargılama konusu idari işlemin İPTALİ yönünde karar vermiştir.

Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E:2009/1007 K:2009/1730 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Dosya, Danıştay 6. Daire'de 2010/348 esas numarasını almıştır. 06.12.2010 tarihinde Sebahattin Öztürk'ün davaya davacı yanında müdahale talebi tebliğ alınmıştır.

### **54-) Kurul kararı İptal davasına Müdahale:**

Dosya sıra no : 89  
Mahkemesi : İSTANBUL 1.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 1294 E.  
Davacı : TCDD Genel Müdürüğü  
Davalı : 1-) Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V numaralı KTVK Bölge Kurulunun 26.04.2007 tarih ve 85.K sayılı kararının,

2- Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V numaralı KTVK Bölge Kurulunun 21.06.2006 tarih ve 167.K sayılı kararının,

3- Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V numaralı KTVK Bölge Kurulunun 07.03.2007 tarih ve 457.K sayılı kararının,

iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli davaya **davanın REDDİ İSTEMİ İLE** Davalı Kültür Bakanlığı yanında müdahale talebimizdir.

Mahkemece davalı yanında müdahale talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

30.01.2008 gün ve 2008/67 K sayılı karar ile davacının davası süre aşımı yönünden REDDEDİLMİŞTİR.

Karar davacı TCDD tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Daire 25.06.2010 gün ve E:2008/9172 K:2010/6709 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir.

#### **55-) Park Otel 1/5000 Nazım İmar Plan Değişikliğinin İptali davası :**

Dosya sıra no : 90  
Mahkemesi : İSTANBUL 6.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 1494 E.  
Davalı : 1-) Kültür ve Turizm Bakanlığı  
2-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu : TC.Kültür Ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından onanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 24 Nisan 2007 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi 731Ada 32 ve 735 Ada 23 ve 24 parsellere ilişkin 1 / 5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği'nin İPTALİ ve YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimizdir.

İdare mahkemesinde görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2008/1975 Esas sayısına kaydolmuştur. Talebimiz doğrultusunda 16.05.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 13.01.2010 gün ve 2008/1975 Esas sayılı kararı ile "yargılama konusu idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı karara itiraz etmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 08.07.2010 gün ve Y.D İtiraz No: 2010/606 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

Not 1: Sayın Daire'nin gerekçesi bir bütün olarak dikkat çekici olmasına karşın anılan kararın 7 inci sayfasının son paragrafında yer alan "... *Alman Konsolosluk binasının çatı mahyasını geçemeyecek bir yapılaşmanın burada olabileceği yargı kararlarıyla kabul edildiğinden artık bu aşamada var olan silüetin topograyaya uyum hususunun tartışılmayacağı açıktır*" değerlendirmesi ise olumsuz anlamda dikkat çekicidir.

Not 2: Danıştay 6. Dairesi'nin 13.11.2009 gün, 2007/5262 Esas ve 2009/11099 Karar sayılı kararının temin edilmesi gerekiyor. (ŞPO'nun davası)

#### **56-) 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali davası:**

Dosya sıra no : 91

Mahkemesi : İSTANBUL 10.İdare Mahkemesi

Dosya No : 2007 / 894 E.

Davalı : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 15

Haziran 2007 tarihinde kabul edilerek,onaylanarak ,23 Haziran 2007 tarihinde Bizim Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "İstanbul İmar Yönetmeliği"nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI istemimiz hakkındadır.

Gelişimi : Mahkemece 04.01.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİMİZ REDDEDİLMİŞTİR.

Tarafımızdan Bölge İdare mahkemesine 19.02.2008 tarihinde itiraz edilmiş ve Bölge İdare Mahkemesince 13.03.2008 tarihinde 2008/1290 YD sayılı kararla istemimizin REDDİNE karar verilmiştir.

05.08.2010 tarihinde Av. İlyas Bulcay'a 02.08.2010 tarihinde tebliğ olan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

#### **57-) Ataşehir - TOKİ 22.03.2007 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nazım İmar Planının İptali ve 22.03.2007 onay günlü 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin İptali (Soyak) davası :**

Dosya sıra no : 92

- a) Mahkemesi : İSTANBUL 10.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 1536 E.  
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası  
Davalı : 1-) Başbakanlık –TOKİ  
2-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 06.06.2007 tarih ve 422 sayılı dilekçeyi (EK-2) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı TOKİ iştirakı Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından hazırlanıp, TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nazım İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine , planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle İPTALİNE ve öncelikle dosya üzerinden YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

Gelişimi : Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış ve karar verilmiştir. Bilirkişiler Dubai davasında 2 raporu hazırlayan kişiler olduğundan tarafımızdan itiraz edilmiş ancak kabul edilmemiştir.

24.06.2008 tarihinde keşif yapılmıştır rapor beklenmektedir.

12.07.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2009 gün, 2007/1536 Esas ve 2009/1220 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin “.....yürürlükten kalktığı, yeni yapılan planın da TMMOB Mimarlar Odası tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesi E:2008/1161 sayılı dosyasında ..... Dava konusu edildiği anlaşıldığından ..... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin” kararı tebliğ alındı.

11.03.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 28.12.2009 gün, 2009/9870 Esas ve 2009/12823 Karar sayılı “planın tümü ile yürürlükten kalkmamış olması ve davacı tarafından revizyon planının iptali istemiyle de dava açıldığı, bu durumda dava konusu nazım imar planının esasının incelenerek karar verilmesi gerektiği” gerekçesi ile İstanbul 10. İdari Mahkemesinin 11.06.2009 gün ve 2007/1536 Esas ve 2009/1021 karar sayılı BOZMA kararı tebliğ alındı.

13.04.2010 TOKİ vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.



**Bilindiği gibi, 12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 Esas ve 2009/1312 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.**

- Dosya sıra no : 92  
b) Mahkemesi : İSTANBUL 9.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 1536 E.  
Davacı : Ataşehir Çevre Kültür Derneği  
Davalı : 1-) Başbakanlık –TOKİ  
2-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu : İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 07.06.2007 tarih ve 138491 sayılı dilekçeyi (EK-2) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı TOKİ iştiraki Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından hazırlanıp, TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nazım İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine , planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle İPTALİNE ve öncelikle dosya üzerinden YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 06.11.2008 tarihinde YÜRÜTMENİN DURDURULMASI istemimizin reddine karar verilmiştir.

Bölge idare mahkemesine yaptığımız itiraz ise 08.01.2009 tarihinde 2009/161 sayılı karar ile reddedilmiştir.Esas hakkındaki karar beklenmektedir.

24.06.2009 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 11.06.2009 gün, 2007/1536 Esas ve 2009/1021 Karar sayılı “yargılama konusu planın yürürlükten kalktığı, yeni yapılan planın İstanbul 1. İdare Mahkemesi E:2008/1161 Esas sayılı dosyasında ..... Dava konusu edildiği anlaşıldığından ..... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin” kararı tebliğ alındı.

Anılan karar, 15.07.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edildi.

20.10.2009 Danıştay 6. Dairesi'nin 05.10.2009 gün ve 2009/9869 Esas sayılı “yürütmenin durdurulmasının karşı yanın savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

**Bilindiği gibi, 12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 Esas ve 2009/1312 Karar sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.**

**İstanbul Kadıköy Ataşehir Toplu Konut Alanına ilişkin 22.03.2007 onay günlü 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin İptali (Soyak) davası :**

Dosya sıra no : 92  
c) Mahkemesi : İSTANBUL 10.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2007 / 1969 E.  
Davacı : TMMOB Mimarlar Odası , Alaettin Bahçekapılı,  
Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği  
Davalı : 1-) İstanbul Büyükşehir Belediyesi  
2-) Kadıköy Belediyesi  
3-) Başbakanlık –TOKİ

Bir TOKİ iştiraki olan Emlak Konut GYO A.Ş. tarafından hazırlanıp TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 t.t. 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine , planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle İPTALİNE ve öncelikle dosya üzerinden YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç.Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine, kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.02.2009 gün ve E:2007/1969 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. İstanbul 10. Dairesi 11.06.2009 gün ve E:2007/1969 K:2009/1022 sayılı kararı ile, 22.03.2007 tarihinde onanan dava konusu planın 15.02.2008 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı ile yürürlükten kaldırıldığı, yeni yapılan planın da İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin E:2008/217 sayılı dosyası ile dava konusu yapılmış olması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş ve Danıştay 6. Dairesi 28.12.2009 gün ve E:2009/9870 K:2009/12823 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Davalı İdare 30.03.2010 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuştur.

**58-) Beşiktaş, Dikilitaş Balmumcu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İptali Davası :**

Dosya sıra no : 93  
Mahkemesi : İSTANBUL 7.İdare Mahkemesi  
Dosya No : 2008 / 56 E.  
Davalı : Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava Konusu : Beşiktaş Belediye Başkanlığı'na verilen 17.09.2007 tarih ve 27.06.9939 sayılı dilekçeyi (**EK-1**) süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığı'nca , 16.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan , 17.09.2007 tarihinde askıdan indirilen 1/1000 ölçekli Beşiktaş –Dikilitaş- Balmumcu Uygulama İmar Planı'nın dava dilekçemizde 12 madde halinde saydığımız iptali gereken **kısımlarının İPTALİ** ve öncelikle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI** istemimizdir.

29.06.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2009 gün, 2008/1219 Esas sayılı “yürütmenin durdurulması” istemimizin reddine ilişkin karar ve üç başlıkta belirtilen hususlarda “tavzih” istenmesine ilişkin karar tebliğ alındı.

06.07.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar itiraz edildi.

29.07.2009 yukarıda belirtilen noktaların açıklanmasına ilişkin dilekçe sunuldu.

30.10.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Beşiktaş Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma isteminin reddine ilişkin 15.02.2010 günlü 2008/1219 Esas sayılı ara kararı tebliğ alındı.

06.01.2011