

**İSTANBUL 9. İDARE MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA**

**27.12.2010
DOSYA NO:2010/448 ESAS**

**İPTAL İSTEMİNDE
BULUNAN DAVACI : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi**

VEKİLİ : Av. Ş. Can ATALAY

Kemankeş Caddesi No: 31
Karaköy İstanbul

DAVALI İDARE : Kültür ve Turizm Bakanlığı

KONU Sayın Mahkeme'nin 10.11.2010 gün ve 2010/448 Esas sayılı ara kararı uyarınca 14.12.2010 tarihinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi ile ilgili diyeceklerimiz ile anılan keşif sırasında bilirkişi Suat Çakır'ın "binanın statik özelliklerini gösterir üniversite onaylı raporun" temin edilmesine ilişkin beyanına ve "siluete" ilişkin diyeceklerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

1. Öncelikle, Sayın Mahkemenin 10.11.2010 gün ve 2010/448 Esas sayılı ara kararı uyarınca 14.12.2010 tarihinde gerçekleştirilen keşif ve bilirkişi incelemesi sırasında yargılama konusu taşınmazların gereği gibi incelenemediği kanısında olduğumuzu belirtmek isteriz.
2. Yargılama konusu taşınmazların bulunduğu adanın bir bütün olarak Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin hüküm ve tasarrufu altında bulunduğu, davalı idarenin anılan yapılar üzerinde hiçbir yetki kullanımı ve denetiminin bulunmadığı da keşif sırasında açıkça ortaya çıkmıştır.
3. Davalı idare yanında davaya katılan Şirket yetkililerinin keşif sırasında binaya girişleri zorlaştırmaları nedeni ile örneğin Cercle d'Orient binasının sadece ana giriş holüne (bir kapı aralığı sayesinde) girilebilmiş, daha da önemlisi herhangi bir aydınlatma tertibatı sağlanmadığı için keşif çok zorlukla tamamlanabilmiştir. Bilirkişi incelemesine esas olabilecek teknik verilerin bilirkişi heyeti tarafından bu koşullar altında gereği gibi elde edilebilmiş olmasına ilişkin kaygılı olduğumuzu belirtmek isteriz.

4. Daha keşif başlamadan, bilirkişilerden Suat Çakır'ın kendilerinin "statikçi olmadığı" ve bu konu ile ilgili "üniversite onaylı" (!) bir rapor alınması gerektiği, böyle bir rapor varsa tarafların bu nitelikteki raporu dosyaya sunması yönündeki beyanına itiraz edişimiz, davanın esasının yargılama konusu idari işlemle öngörülen müdahalede bir "kaçınılmazlık, zorunluluk" bulunup bulunmadığı meselesi olduğu ve bu kapsamdaki bir incelemenin Sayın Mahkeme tarafından atanan bilirkişi heyeti tarafından gerçekleştirilmesi gerektiği yönündeki beyanımız keşifte hazır bulunanların tanıklığı ile de sabittir.
5. Keşifin sonunda, bilirkişi Suat Çakır tarafından yukarıda andığımız beyanın yinelenmesi sonucunda "statik projenin ve güçlendirme etüdünün bilirkişiler tarafından değerlendirilmesi gerektiği" yönündeki beyanımız da tutanak altına alınmıştır.
6. Bilirkişilerden Suat Çakır'ın binanın statik ve güçlendirme etüdüleri bağlamında değerlendirildiği bir "üniversite onaylı" rapor alınması gerektiği yönündeki beyanı usule aykırı ve dikkat çekicidir.
7. Bilindiği gibi, mahkemeler çözülmesinde "teknik bilgi" gereken uyuşmazlıklarda bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verir ve anılan bilirkişi incelemesinin kim ya da kimler tarafından yapılacağına resen karar verir.
8. Diğer bir söyleyişle, yargılama konusu uyuşmazlığın çözümünde teknik bilgi gerekip gerekmediğine karar verecek olan da bu teknik bilginin edinileceği bilirkişi heyetine saptamak da Sayın Mahkemenin yetkisi ve daha da önemlisi görevidir.
9. Öte yandan, bilirkişi Suat Çakır'ın -tanım yerinde ise- işaret etmeye çalıştığı konusunda derin bir kaygıya sahip olduğumuz Mustafa Karagüller, Kutgün Eyüpgiller ve Kaya özgen tarafından hazırlanan tarafından hazırlanan raporun davalı idare tarafından yargılama konusu idari işlem ile ilgili tüm bilgi ve belgeler sunulmuş olmasına, yargılama konusu idari işlemlerde atıf yapılmasına ve öngörülen müdahalenin tek dayanağı olmasına karşın Sayın Mahkemeye sunulmadığını; anılan raporun ısrarlı istemlerimiz sonucunda ve Sayın Mahkeme'nin istemi üzerine uzunca bir süre sonucunda dava dosyasına sunulduğunun altını çizmek isteriz.
10. Anılan raporun uzun süre kamuoyundan gizlenmesi, Sayın Mahkeme'nin önündeki dosyaya sunulmaması, davalı idare ve davalı idare yanında davaya katılan Şirket tarafından yapılmak istenen uygulamanın bu bilimsellikten uzak rapora dayandırılması çabasının farkında olan müvekkil Oda 29.04.2010 tarihinde anılan rapor (gerekli görülürse masrafları kendisi tarafından karşılanmak üzere) İstanbul Teknik Üniversitesi'nden istenmiştir. (Ek 1)
11. İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı yazısı anılan başvuru "**.. hizmeti yapan ve hizmeti yaptıran kişinin sorumluluğunda olması ..**" gerekçesi ile reddedilmiştir. (Ek 2)

12. **İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2010/448** sayılı dosyası kapsamında davalı **Kültür ve Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği'nin sunduğu davaya yanıt dilekçesinin dokuzuncu (son satırı) ve onuncu sayfasının ilk paragrafında** 25.03.2010 gün ve 1371 sayılı Kurul Kararı'nda "**...İstanbul Teknik Üniversitesi'nin 08.03.2010 tarih ve Mi-2010-7 nolu Teknik Raporu müdahale önerileri doğrultusunda restorasyonun yapılabileceğine, ...**" ilişkin hüküm bulunması nedeni ile anılan "raporu vermeme" işleminin iptali istemi ile dava açılması dışında bir olanak kalmamıştır. 16.07.2010 tarihinde açılan dava halen İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2010/1537 Esas sayılı dosyası kapsamında derdesttir. (Ek 3)
13. İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü vekilinin İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2010/1537 Esas sayılı dosyası kapsamında sunduğu davaya yanıt dilekçesinde de "**...bu tür hizmetlerin sözleşme taraflarını ilgilendirdiği...**" ve "**...üniversitece bu tür işlemlerde hizmetin içeriğini denetleme yetkisi olmadığı gibi hizmet ile ilgili hukuki bir sorumluluğu da bulunmamaktadır...**" denilmektedir. (Ek 4)
14. Bizzat İstanbul Teknik Üniversitesi'nin içeriğinden sorumlu olmak istemediği, "hizmet içeriğini denetleme" yetkisi bulunmayan nitelikteki bir raporun "üniversite onaylı rapor" gibi bir unvanla –tanım yerinde ise- kutsanmasının yanlışlığı açıktır.
15. Hukuki değerlendirme Sayın Mahkeme'ye ait olduğu göre 14.02.2010 tarihinde keşifte hazır bulunan bilirkişi heyetinin anılan dosyanın esasına ilişkin teknik inceleme konusunda kendisini yetersiz gördüğünü beyan etmesi ile ilgili nasıl
16. Son olarak, "İstiklal Caddesi boyunca her iki tarafın silüetinin değerlendirilmesi" açısından ise İstanbul Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulu'nun
17. Etkileri itibari ile kamuyu yakından ilgilendiren İstanbul Teknik Üniversitesi'nin 08.03.2010 gün ve Mi.2010-17 sayılı raporunun Anayasa'nın 135 inci maddesi uyarınca kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Müvekkil Oda'dan gizlenmesinin kabul edilemez olduğu açıktır.
18. Davalı idarenin dava konusu işlemi, İstanbul Teknik Üniversitesi'nin kendi ismi ile anılan bir raporun mesleki/bilimsel tartışmadan uzak tutulması, hukuksal sonuçlarının tartışılmaması sonucuna neden olacaktır.
19. Yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan nedenlerle, yargılama konusu idari işlemin iptali istemek zorunlu olmuştur.

Saygılarımızla.

SONUÇ VE İSTEM

- 1) **İstanbul Teknik Üniversitesi'nin 08.03.2010 gün ve Mi.2010-17 Sayılı Teknik Raporu'nun ilgili ivedilikle idareden istenmesine,**
- 2) **Sayın Mahkemenizce İstanbul Teknik Üniversitesi'nin 08.03.2010 gün ve Mi.2010-17 Sayılı Teknik Raporu'nun dosyaya celbinden sonra**

tamamlayıcı açıklamalarımızla kanıtlarımızı sunmamız için süre verilmesine,

- 3) İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı Müvekkil Oda'nın 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı başvurusunun REDDİNE ilişkin işleminin İPTALİNE**
- 4) Yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep ederiz.**

**Davacı TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Vekili Av. Ş. Can Atalay**

- Ek 1 TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı yazısı**
- Ek 2 İstanbul Teknik Üniversitesi'nin 17.05.2010 gün ve 514 sayılı yazısı**
- Ek 3 Kültür ve Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği'nin İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2010/448 Esas sayılı dosyasını sunduğu yanıt dilekçesi**