

**İSTANBUL 9.İDARE MAHKEMESİ  
SAYIN BAŞKANLIĞINA**

**27.05.2010**

**DOSYA NO: 2010/448 E.**

**İPTAL İSTEMİNDE**

**BULUNAN DAVACI : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi**

**VEKİLİ : Av. Ş. Can ATALAY**

**DAVALI İDARE : Kültür ve Turizm Bakanlığı**

**KONU** Sayın Mahkemenin 13.05.2010 gün ve 2010/448 Esas sayılı ara kararı gereği Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin katılma istemine karşı diyeceklerimizin sunulmasıdır.

**TEBLİĞ TARİHİ : 24.05.2010**

**AÇIKLAMALAR :**

1. Sayın Mahkeme 13.05.2010 gün ve 2010/448 Esas sayılı ara kararı ile Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekilinin katılma talebine karşı diyeceklerimizi bildirmemize karar vermiştir.
2. Sayın Mahkeme'nin 2010/448 Esas sayılı dosyası içerisinde Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekillerinin sunduğu **iki adet dilekçe** bulunmaktadır.
3. Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin tarafımıza tebliğ edilen tarihsiz ve 12.05.2010 havale tarihli dilekçesinin dışında 12.05.2010 günlü ve yine 12.05.2010 havale tarihli **her iki dilekçesinin ekinde anılan şirketin yargılama konusu alanla ilişkisini, yargılama konusu idari işlemin hak ve/veya menfaatlerini etkileyeceğini gösterir bir belge dosyaya sunulmamıştır.**
4. Diğer bir söyleyişle, davaya katılma isteminde bulunan şirket vekillerinin Hüseyin Ağa Mahallesi, Sakız Ağacı Sokak, 338 Ada, 33 Parsel sayılı taşınmazı "**Yap-İşlet-Devret Sözleşmesi**" ile kiraladığını gösterir bir belge dosyaya sunulmamıştır.

5. Öte yandan, davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 21.04.2010 günlü dilekçesinde yukarıda anılan beyanla açıkça çelişkili olarak "Yapının mülkiyetinin" (hangi tarihten başladığı belirsiz bir biçimde) 25 yıllık bir süre için "Kamer İnşaat"a "Yap-İşlet-Devret" modeli ile devredildiği beyan edilmiş ancak Sayın Bakanlığın dilekçesinin ekinde altmış (60) belge bulunmasına karşın anılan beyan ile ilgili olarak hiç bir belge sunulmamıştır. Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Kültür Bakanlığı'nın beyanları ile ilgili ileriki aşamalarda ayrıntılı olarak beyanda bulunma hakkımızı saklı tuttuğumuzu belirtmek isteriz.
6. Sonuç olarak, ne katılma isteminde bulunan vekilleri tarafından ne davalı idare tarafından Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin yargılama konusu idari işlem ile ilgili hak ve/veya menfaatlerini etkileyeceğini gösterir bir belge dosyaya sunulmamıştır, dosyada böyle bir belge bulunmamaktadır.
7. Yukarıda açıklanan nedenlerle Kamer İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi vekillerinin yargılama konusu idari işlem ile ilgili **hak ve/veya menfaatlerinin etkileneceğini gösterir belge sunmaksızın gerçekleştirdikleri dayanaksız, soyut ve hukuka aykırı katılma isteminin reddi gerekmektedir.**

#### **SONUÇ VE İSTEM**

Yukarıda açıklanan nedenlerle yargılama konusu idari işlem ile ilgili hak ve/veya menfaatlerinin etkileneceğini gösterir belge sunmaksızın dayanaksız, soyut ve hukuka aykırı katılma isteminin reddine karar verilmesini talep ederiz.

Saygılarımızla,

**Davacı TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi**  
**Vekili Av. Ş. Can Atalay**