

**İSTANBUL 9. İDARE MAHKEMESİ
SAYIN BAŞKANLIĞINA**

24.06.2011

DOSYA NO: 2010/448 E.

**DİLEKÇEYİ
SUNAN DAVACI _____ : TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi**

VEKİLİ _____ : Av. Ş. Can ATALAY

DAVALI İDARE _____ : Kültür ve Turizm Bakanlığı

KONU _____ Sayın Mahkemenin 16.06.2011 günlü ara kararına ilişkin diyeceklerimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR _____ :

1. Sayın Mahkeme'nin 16.06.2011 gün ve 2010/448 Esas sayılı ara kararı ile davalı idareden "...17.09.2009 tarih ve 954 sayılı ve 09.10.2009 ve 9773 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının alındığı her iki toplantıya davacı TMMOB Mimarlar Odasını temsilen katılan olup-olmadığının, eğer katılmış iseler buna ilişkin ilgili toplantı ve karar tutanaklarının istenilmesine .." karar verilmiştir.
2. Sayın Mahkeme'nin dosyaya bilirkişi raporunun sunulduğu ve bu bilirkişi raporu ile ilgili bir değerlendirme yapılacağı bir aşamada sözü edilen nitelikte bir ara karar vermiş olması hukuka aykırıdır.
3. Yargılama konusu idari işlemler ile ilgili Kurul toplantılarında müvekkil Oda'nın gözlemci statüsündeki temsilcisinin hazır bulunup bulunmadığı hususunun saptanmasının da davanın süresi içerisinde açılıp açılmadığı ile ilgili bir inceleme açısından da somut bir yararı yoktur. Şöyle ki;
4. Yerleşik uygulamada Koruma Bölge Kurulları toplantıları sonucu ve kararları ile ilgili olarak bir tutanak düzenlenmekte, toplantıda alınan kararlar Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü tarafından yazılmakta ve bir sonraki toplantıda Koruma Bölge Kurulu üyeleri tarafından imzalanmaktadır.
5. Diğer bir söyleyişle, Koruma Bölge Kurulu'nun karar metninin Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü tarafından kaleme alınış ile ilgili olarak bir itirazı olmaması durumunda karar metni bir sonraki toplantıda imzalanmakta; karar metnin de değişiklik yapılması söz konusu olabilmektedir.

6. Öte yandan; 12.01.2005 gün ve 25698 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları İle Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 12 inci maddesinin 3 üncü fıkrasında “... Koruma Bölge kurulunca alınan kararın mevzuatla çelişmesi halinde Koruma Bölge Kurulu müdürünce karar dağıtımını yapılmadan, durum belgeleriyle birlikte ivedilikle Genel Müdürlüğe iletilerek görüş istenir. Genel Müdürlük Görüşü koruma bölge kurulunun ilk toplantısında değerlendirilerek karara bağlanır...” denilmektedir.
7. Kurul Kararlarının “mevzuata aykırı olması” durumunda Kurul Müdürlüğü’nün Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü’ne yazılı olarak durumu bildirmesi gerekmektedir. Kurul Müdürlüklerinin bu yükümlülüklerini yerine getirmesi sonucunda Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü’nün görüşü ilk Kurul toplantısında yeniden görüşülmek, değerlendirilmek ve karara bağlanmak durumundadır.
8. Başka bir söyleyişle, Kurul Kararları’nın ilgili görüşmenin yapıldığı gün tesis edildiklerini, o tarih itibari ile yürütülmesi kesin ve zorunlu bir idari işlem niteliğinde olduklarını kabul etmek olanaksızdır.
9. Yargılama konusu idari işlemler gibi açıkça mevzuata aykırı olan idari işlemler ile ilgili olarak Kurul Müdürlüğü’nün Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları İle Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 12 inci maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca görevini yerine getirmesi durumunda Sayın Mahkeme’nin önündeki uyuşmazlık, ilgili prosedürün tamamlanması ile uygulanması kesin ve zorunlu bir idari işlem niteliği kazanmadan, hukuksal bir varlık olarak “yok” olacaktı.
10. Hem Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları İle Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin açık düzenlemesi uyarınca uygulanması kesin ve zorunlu bir idari işlem niteliği kazanmamış bir karar ile ilgili dava açılması durumunda anılan davanın 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 14 üncü maddesinin 3/d fıkrası ve 15 inci maddesinin b fıkrası uyarınca davanın reddine karar verileceği de açıktır.
11. Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin 2 inci fıkrasında ise alınan kararların “yazışma usullerine göre ilgili yerlere dağıtılacağı” öngörülmektedir.
12. Özcesi, Kurul Müdürlükleri tarafından “mevzuata aykırı nitelikte” değerlendirilmeyen Koruma Kurulu Kararları yukarıda ayrıntılı olarak açıkladığımız prosedürün tamamlanmasından sonra, “dağıtım” ile uygulanması kesin ve zorunlu bir işlem niteliği kazanmaktadır.
13. Yargılama konusu idari işlem ile ilgili Sayın Mahkeme’nin önündeki dava süresi içerisinde açılmıştır. Davanın kabulü ile yargılama konusu idari işlemlerin iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

14.Son olarak müvekkil anılan Kurul toplantılarında müvekkil Oda'nın gözlemcisinin bulunmadığını da belirtmek isteriz.

SONUÇ VE İSTEM

- 1) Yukarıda açıklanan ve dosyaya daha önce sunmuş olduğumuz dilekçelerimizde yer verilen açıklamalar uyarınca 5366 Sayılı Yasa'nın yukarıda ayrıntılı olarak açıkladığımız hükümlerinin İPTALİ için ANAYASA MAHKEMESİ'ne ANAYASA AYKIRILIK itirazında bulunulmasına,
- 2) İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyinağa Mahallesi Sakızağacı Sokak 5 Pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin T.C Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 954 sayılı ve 09.10.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin İPTALİ'ne;
- 3) Yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep ederiz.

Saygılarımızla,

Davacı TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
Vekili Av. Ş. Can Atalay