

9.11. Tarlabası 1. Etap Yenileme Alanı

Bilindiği gibi odamız kent mücadele tarihinde onurlu ve ayrıcalıklı bir yer kapsayan tarih ve kültür mirasımızın yıkım ve talanına karşı sürdürdüğümüz kentsel savaşımızın konusu olan Tarlabası bölgesi için meslektaşlarımız olan yerel yöneticiler döneminde mevcut tescilli yapıların tümünden yıkılarak yeniden yapımını öngören ve Beyoğlu Kentsel Sit Alanındaki ikinci kültür, tarih katliamını başlatma tehdidi taşıyan ve bu kez imar planı kararları ile değil ne yazık ki siyasetin ve rantın yönlendirdiği “mimari” kararlar ile üretilen kültür ve tarih katliamına ilişkin avan projeler TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 30.11.2007 tarihli toplantısında İclal Sema Dinçer’in karşı oyu ve oy çokluğu ile onaylamıştır.

Anılan bölge için 2006 yılında başlatılan 39. dönem çalışma raporumuzda gün be gün ayrıntıları ile verilen çalışmalarımız 40. dönem de devam etmiş, endişe ve çekincelerimiz yapılan çok sayıdaki sempozyum ve toplantıda kamuoyu, meslektaşlarımız ve özellikle UNESCO heyetleri ile paylaşılmıştır.

Konu hakkında gerek bölge halkı gerekse ilgili bilim insanları, hukukçular, bölge halkı, sivil toplum kuruluşları ve uluslararası kuruluşların tüm ısrarlarına karşın 5266 sayılı yasanın bütün çelişkilerini taşıyan yenileme avan projeleri ilgili kurulun 30.11.2007 tarihinde onayladığı yenileme avan projelerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali, gerekse bu projelerin ortaya çıkmasına neden olan 5366 sayılı yasanın iptali için konunun idari yargı tarafından Anayasa Mahkemesi’ne taşınması isteği ile 22.04.2008 tarihinde idari yargıya başvurulmuştur.

Halen devam eden davamıza Tarlabası’nda konut sahibi olan 132 kişi de müdahil olmuştur. Ancak Sulukule’de son derece dramatik sonuçlara neden olan idari yargının yürütmeyi durdurma kararları konusundaki geç kalan tutumu ve bilirkişi raporlarındaki yaklaşım Tarlabası Yenileme Alanı davasında da ortaya çıkmıştır. Özellikle idari mahkeme tarafından dava konusu hakkında tespiti istenen hususlar son derece açık olarak belirtilmiş olmasına karşın bilirkişilerce (Prof. Dr. Özer Erenman, Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Kemal Çorapçıoğlu) hazırlanan ve 25 sayfa ve eklerinden oluşan bilirkişi raporunda gerek mahkemenin tespitini istediği hususlar gerekse dava dilekçemizde açık ve net olarak belirttiğimiz itirazlarımız hakkında bilimsel, hukuki ve tarafsız yanıt verilememiş; mesleğimiz ve kentimizin geleceği adına üzüntü ve şaşkınlıkla karşıladığımız taraflı ve hukuksal süreci

yanlış yönlendirecek bir belge ortaya çıkarılmış ve bilirkişi raporuna itiraz etme gereği doğmuştur. Konu ile ilgili olarak dava dilekemiz ve bilirkişi raporuna itirazımız ile bltenlerimizde yer alan yazılardan rnekler 40. Dönem alışma Raporumuzda ayrıntıları ile iletilmiştir.

41. Çalışma dnemizde de 5366 sayılı yasa kapsamında yenileme alanlarında yapılan uygulamalar, yaşanan yıkımlar, mesleki anlamda düzenlenen toplantı ve sempozyumlarımızın konusu olmaya devam etmiş, iki dönemdir sürdürmekte olduğumuz hukuk alanındaki mücadelemiz ve toplumsal mücadeleye desteklerimiz bu dönemde devam ettirilmiştir. Bu alanda mahallelerde düzenlenen sayısız toplantıya katılmış ve sorunlar ulusal ve uluslararası medyada tartışılır konuma getirilmiştir.

16 Haziran 2010

40. Dönem alışma Raporumuzda bilgilerinize sunulmuş olan “bilirkişi raporuna itiraz” dilekemizde yer verdiğimiz hususları yinelediğimiz teknik bir değerlendirme niteliği taşımayan, mahkeme tarafından sorulan sorulara yanıt verilmeyen bir bilirkişi raporu ile yetinilemeyeceğini; yeni bir bilirkişi heyeti belirlenerek mahkeme tarafından sorulan sorulara yanıt verilen ve tanımı gereği teknik bir inceleme ve değerlendirme ile mahkemeye yardımcı olabilecek nitelikte bir bilirkişi raporu alınmasına karar verilmesine ilişkin istemimiz yinelemiştir.

Ancak İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.06.2010 gün, 2008/1606 esas ve 2010/981 sayılı karar ile hiçbir hukuki değerlendirme ve iddia ve beyanlarımızın reddi ve/veya kabulüne ilişkin hiçbir değerlendirme yapmadan eksik, bilimsel olmayan, yanlı ve dayanaksız bilirkişi raporuna dayanılarak açıkça hukuka aykırı bir biçimde davamızı reddetmiştir.

Beyoğlu Belediyesi yetkilileri tarafından dozerler eşliğinde başlatılan yıkımlar zerine “Tarlabaşi’nda Yıkım Başladı: Siyasi İktidar - Yerel Yönetim - alık İttifakı Neyin Telaşındadır?” başlıklı basın açıklaması yapılmıştır (Bkz. 3.8).

30 Kasım 2011

Davamız yürütmenin durdurulması ve duruşma talepli temyiz dilekçesi ile Danıştay’a taşınmıştır. İstanbul’un tarihi, kültürel ve mimarlık mirasını yok eden, binlerce insanın yaşam alanlarından sürülmesine mülkiyetlerine el konulmasına edilmesine yol açan bu uygulamalar

hakkında gerek hukuk gerekse toplumsal muhalefet alana yapılan savaşının önümüzdeki dönemde de sürmesi gerekmektedir.