

9.20. Şişli Bomonti Bira Fabrikası Alanı

Konu odamız gündemine İstanbul İli, Şişli İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi, 167 pafta, 1018 ada, 1 parselle ilişkin olarak Bomonti Uluslararası Kongre ve Turizm Yatırımları Anonim Şirketi adına tasarlanmış bulunan Bomonti Bira Fabrikası tescilli bloklarına ait restorasyon projelerini de kapsayan avan projelerin mesleki denetim kapsamında işlem görmesi için tarafımıza iletilmesi ile girmiştir.

Maliye Hazinesine de ait olan söz konusu alanda endüstri miraslarımızdan Türkiye'nin ilk bira fabrikası olan Bomonti Bira Fabrikası bulunmaktadır. Bu niteliği nedeniyle de İstanbul I Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 25.2.1998 gün ve 9294 sayılı kararı ile korunması gerekli kültür varlığı olarak tescil edilmiştir.

Bilindiği gibi adını semte veren İsviçreli Bomonti kardeşler tarafından 1890 senesinde kurulan Türkiye'nin ilk modern bira fabrikası olan ve 1938 yılında Tekel'e geçen tescilli kültür varlığı parseli olan alana ilişkin tüm karar ve işlemlerin 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uyarınca düzenlenmesi bir zorunluluktur.

Ancak plan yapımından bir sene önce anılan parsel ve üzerindeki Bomonti Bira Fabrikasına ait tescilli binalarının kullanımına dair bütün işlev ve yapılaşma koşulları belirlenmiş olarak ihaleye çıkmıştır. Üstelik bu koşullar İstanbul için verilen maksimum yapılaşma koşulları şartlarında 29.750 m² yüzölçümlü tescilli kültür varlığı parsel için kongre ve sergi merkezi, 3500 kişi kapasiteli max. 30.000 m² kapalı inşaat alanı ve konaklama ve yeme-içme, 1000 yataklı 5 yıldızlı otel (restore edilecek taşınmazın yatak kapasitesi dahil) 71.020 m² gibi detaylı bir şekilde belirlenmiştir.

Yönetim Kurulumuzun aldığı karar ile de Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile dava açılmıştır.

17 Mayıs 2010

İstanbul 3. İdare Mahkemesi nezdinde 10.5.2010 gün ara karar ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Güzün Kaya resen seçilen bilirkişi heyetine geçmiş davalar yaşanmış olan süreçler nedeniyle itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

20 Aralık 2010

İlgili Mahkeme *itiraz ettiğimiz bilirkişi heyetinin hazırlamış bulunduğu* ve sadece 2863 sayılı yasa ve yönetmeliklerine ve ilke kararlarının amaç ve anlamına değil, aynı zamanda 3194 sayılı yasa ve yönetmeliklerine ve Anayasanın ilgili maddelerine, mimari mirasın korunması hakkındaki evrensel koruma ilke ve kararlarına, şehircilik ilke ve esaslarına ve nihayetinde üstün kamu yararına açıkça aykırı olan, idare hakkında neredeyse kasıtlı olacak bir şekilde tek bir bilimsel saptama, görüş, düşünce ya da iddia ileri sürülmeden hazırlanan bilirkişi raporunu esas alan mahkeme heyeti 30 Kasım 2010 günü yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmiştir. (Bilirkişi raporuna web sitemizden ulaşılabilir.)

30 Aralık 2010

Gerek açıklama gerekse sonuç bölümü ile mahkemenin açık sorularına ve dava dilekçemizdeki iddialara hiç değinmeden tek yanlı, taraflı, eksik, bilirkişi raporuna ve yürütmeyi durdurma istemimizin reddine dair karara itiraz edilmiştir (Bkz. 9.20.1 Ek 1)

26 Nisan 2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/1515 esas ve 2011/389 kararı ile itirazımızı reddetmesi kararı Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

(Halen devam etmekte olan dava süreci hakkındaki diğer gelişmelere Hukuk Çalışmaları bölümünden ulaşılabilir.)

9.20. 1. Ek 1: Yürütmeyi Durdurma İsteminin Reddi Kararına ve Bilirkişi Raporuna İtiraz Dilekçesi

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Sayın Başkanlığına Sunulmak Üzere

İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Sayın Başkanlığına

20.12.2010

Dosya No: 2009/1515

İTİRAZ EDEN DAVACI: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

VEKİLİ: Av. Ş. Can Atalay

KARŞI TARAF: Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara

KONU: 30.11.2010 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddine dair karara ve bilirkişi raporuna itirazımızdır.

TEBLİĞ TARİHİ:13.12.2010

AÇIKLAMALAR

1. İstanbul İli, Şişli İlçesi, 167 pafta, 1018 ada 1 parselde ilişkin avan proje ile ilgili tescilli A-B-C-D-F bloklarına ait restorasyon projesinin uygun bulunmasına ilişkin İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 11/02/2009 tarih ve 2377 nolu karar ile aynı parselde yer alan E-G-H blok olarak adlandırılan yapıların tescilinin kaldırılmasına ilişkin 24/09/2008 gün ve 2079 sayılı kararın iptali istemi ile dava açılmıştır.

2. 14 Eylül 2009 tarihli mahkemeye kayıtlı dava dilekçemizde açık olarak.

• İstanbul İli, Şişli İlçesi, Cumhuriyet Mahallesi, 167 pafta, 1018 ada 1 parselde bulunan ve Türkiye'nin önemli endüstriyel mimari miraslarından olan Bomonti Bira Fabrikası'na ilişkin olarak;

• İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.02.1998 gün ve 9294 sayılı karar ile anılan yapıyı "korunması gereken kültür varlığı" olarak tescil ettiği,

• İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 18.04.2007 gün ve 988 sayılı karar ile parselde bulunan lojman yapısının korunması gerekli kültür varlığı olarak tesciline karar verildiği,

• Ancak İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nca herhangi bir gerekçe gösterilmeden daha önceki uygulamadan farklı olarak; İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı karar ile

parselde bulunan korunması gerekli kültür varlığı olarak tescilli yapılardan E-G-H bloklar adlandırılan yapıların tescillerinin kaldırılmasına karar verildiği,

- İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı karar ile A-B-C-D-F bloklara ait restorasyon projelerinin uygun olduğuna karar verildiği,

- *Yargılama konusu alanın hazineye ait olduğu, söz konusu alanda sayılan giderek azalan endüstri miraslarımızdan Türkiye'nin ilk bira fabrikası olan Bomonti Bira Fabrikası bulunan alanın 25.02.1998 gün ve 9294 sayılı İstanbul 1 no'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararı ile alanın kültür varlığı olarak tescil edildiği,*

- Ancak plan yapımından bir sene önce, anılan parsel ve üzerindeki Bomonti Bira Fabrikası'na ait tescilli binaların kullanımına dair bütün işlev ve koşullar belirlenmiş olarak ihaleye çıkarıldığı, *üstelik bu koşulların İstanbul için verilen maksimum yapılaşma koşulları şartlarının da 29.750 m² yüzölçümlü tescilli kültür varlığı parsel için Kongre ve Sergi Merkezi; 3500 kişi kapasiteli max: 30.000 m² kapalı inşaat alanı ve konaklama ve yeme içme, 1000 yataklı 5 yıldızlı Otel (restore edilecek taşınmazın yatak kapasitesi dahil) 71.020 m² gibi detaylı bir şekilde belirtildiği,*

- *Yapılaşmanın maksimum yüksekliğinin tespitinde ise özellikle ilgili kamu kurumlarının titizlikle korumak durumunda olduğu İstanbul Silüetinin zarar görme endişesi değil, alanın havaalanına uzaklığı esas alınarak ve bu kabule göre de Ulaştırma Bakanlığı'nın ilgili dairelerince izin verilen maksimum yükseklik olarak 250 m öngörüldüğü,*

- Bu duruma göre plancının harita üzerine tasdik hududu geçirme, koruma kurulunun ise kültürel mirasın değerine uygun bir biçimde kullanılarak değerlendirilmesine yönelik bir bilinç yerine boş bulunan her kamu alanını kısa vadeli ekonomik çıkarlar uğruna maksimum yapılaşmaya açan ekonomik ve politik kararlar onaylama görevi yüklendiği,

- Kültür ve tabiat varlıklarını koruma kanunu uyarınca belirlenen sit alanlarında yapılacak planlamalarda alanın etkileşim geçiş sahasını da göz önünde bulundurarak kültür ve tabiat varlıklarının sürdürülebilirlik ilkesi doğrultusunda korunması amacıyla, arkeolojik tarihi, doğal mimari, demografik, kültürel, sosyo ekonomik, mülkiyet ve yapılaşma verilen içeren alan araştırmasına dayalı olarak katılımcı alan yönetimi modellerini de içerecek şekilde hazırlanmasının esas olduğu,

• *Yapılan çalışmalarda kültür mirasımızın gelecek kuşaklara devredilmesi konusunda anayasal ve evrensel sorumluluğu bulunan idarelerin kamu malı parsellerde ayrıcalıklı durum yarattıkları, bu durumun planlamada eşitlik ve adalet ilkesine aykırılıklar taşıdığı, ayrıcalıklı yapılaşma koşulları getirilmesinin planlama, koruma bilimi ve imar hukukunu ortadan kaldıran mekanizma olduğu,*

• *Söz konusu tescilli parsellin bulunduğu bölgeye ait 08.02.2007 onanlı 1/1000 ölçekli Şişli Dolapdere Piyalepaşa Bulvarları ve Çevresi Uygulama İmar Planı'na itiraz ettikleri; planda merkezi iş alanı olarak belirlenen yapılanma koşullarının yapı ve nüfus yoğunluklarını arttırıcı olduğu, bölgedeki sosyal ve teknik donatı alanları açısından sorunlar bulunan bir alanda kamusal açık alanı, maksimum kapasitede yapılaşmaya açıldığı, ulaşım sisteminin yetersiz kaldığı, karayolu tünellerinin en yıkıcı örnekler olduğu, teknik altyapının etkin bir şekilde planlanması ve koordinasyonun yapılmasının gerektiği, çok sık planlanın değiştirilmemesine bağlı olduğu, oysa ülkemizde imar planlarının çok sayıda ayrıcalıklı olarak değiştirildiği, tüm maliyetlerin kamuya yüklendiği, kentlerin insanların değil otomobillerin yaşadığı alanlar haline geldiği, küresel iklim değişikliği konusunda da kentin ekolojik dengesini altüst edildiği, Bu nedenle idari işlemlerin iptal edilmesi gerektiği hususları yer almaktadır.*

3. Sayın Mahkemenin 10.05.2010 gün ve 2009/1515 Esas sayılı ara kararı ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Güzin Kaya resen bilirkişi olarak tayin edilmiştir. Anılan ara karar 17.05.2010 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir.

4. Bilirkişi heyeti ile davacı Müvekkil oda nizalı olduğu; bilirkişilerin yapmış oldukları yayımlar ve hazırladıkları raporlar nedeni ile kamu yararını gözetmedikleri, bu bağlamda bilimsel ölçütlere uygun davranmadıkları endişesi ve aşağıda belirtilen gerekçeler ile;

• *İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2006/2974 Esas sayılı dosyası kapsamında görülen ve kamuoyunda "Dubai Kuleleri" olarak bilinen arazi ile ilgili davada yapılan ilk keşif sonrasında düzenlenen kırk yedi sayfa ve eklerinden oluşan bilirkişi raporu dosyaya ulaştıktan sonra süresinde yapılmayan bir itiraz dikkate alınarak yeni bir Prof. Dr. Akın Eryoldaş ve Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş'ın da yer aldığı yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilmiştir. Anılan ikinci heyetin düzenlediği rapor anılan ilk rapor ile köklü farklılıklar taşımasına karşın bu farklılıkların neden kaynaklandığını bilimsel gerekçeler ile belirtilmemiştir. Sayın Mahkemenin söz konusu bilirkişi raporuna dayanarak vermiş olduğu*

23.06.2008 gün, 2006/2974 Esas ve 2008/1125 Karar sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiş, Danıştay 6'ncı Dairesi 19.01.2009 gün ve 2008/11783 Esas sayılı kararı ile yargılama konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

• Kamuoyunda “Likör Fabrikası” olarak bilinen kentsel alan ile ilgili olarak gerçekleştirilen 1/5000 ölçekli imar planı tadilatının iptali istemi ile açmış olduğumuz dava İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2008/1058 Esas sayılı dosyası kapsamında 20.01.2009 günlü ara kararı ile Prof. Dr. Akın Eryoldaş ve Doç. Dr. Adem Erbaş'ın yer aldığı bir bilirkişi heyeti seçilmiştir. Anılan bilirkişi heyetine süresinde gerçekleştirdiğimiz itirazı değerlendiren İstanbul 10. İdare Mahkemesi 04.02.2009 gün ve 2008/1058 sayılı ara kararı ile itirazlarımızı kabul etmiş, 07.05.2009 günlü ara kararı ile de yeni bir bilirkişi heyeti atanmıştır.

• Öte yandan, Sayın Mahkeme'nin 2008/1606 Esas sayılı dosyası kapsamında atanan ve **Akın Eryoldaş'ın da dahil olduğu bilirkişi heyetinin hazırlamış olduğu raporun mimarlık ve şehircilik ilkeleri ile en ufak bir ilgisi bulunmamaktadır.** Anılan dosya kapsamında yargılama konusu idari işlem ile ilgili “mimarlık” ya da “şehircilik” ile ilgili tek bir değerlendirmeye yer verilmeyen bilirkişi raporuna karşı beyanlarımızı süresi içinde Sayın Mahkeme'ye ileterek, yeni bir bilirkişi heyeti atanarak “teknik” bilgi ve değerlendirme ile Sayın Mahkeme'nin “hukuki tavsif”ine olanak sağlayacak nitelikte bir bilirkişi raporu alınmasını talep edilmiştir.

5. Ancak Sayın Mahkemenin 2009/1515 sayılı ara kararı ile bilirkişiler hakkında yapılan itirazımız reddedilmiştir.

6. 26.05.2010 günü naip üye Sayın Sönmez Taşkın yönetiminde dava mahallinde yapılan keşif ve incelemeden sonra dava kapsamında *bilirkişilerden yine son derece açık ve ayrıntılı olarak* dava konusu edilen İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı kararının;

• *Taşınmaza ilişkin öncesinde alınan kurul kararlarının, taşınmazın halihazırdaki durumu, ilgili yasal (2863, 3194) düzenlemeler, yönetsel düzenlemeler (Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu Yönetmeliği gibi) şehircilik ilkeleri, planlama tekniği, 2863 sayılı yasanın koruma kuruluna verdiği yetkiler göz önüne alınarak mevzuata uygun olup olmadığı, üstün kamu yararı gözetilip gözetilmediği,*

• Dava konusu edilen İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararın *Taşınmazla ilişkin öncesinde alınan kurul kararlarının, taşınmazın halihazırdaki durumu, yönetsel düzenlemeler (Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu ilgili yasal (2863, 3194) düzenlemeler, Yönetmeliği gibi) şehircilik ilkeleri, planlama tekniği, 2863 sayılı yasanın koruma kuruluna verdiği yetkiler göz önüne alınarak mevzuata uygun olup olmadığı, üstün kamu yaran gözetilip gözetilmediği hususlarının tespiti bu sorularla yetinilmeksizin dosyada yer alan tüm bilgi-belgeler ile taraf iddiaları dikkate alınarak* hazırlanacak 4 (dört) nüsha bilirkişi raporunun keşif tutanağında belirtilen süreler içinde vermeleri istenmiştir.

7. Ancak sayın mahkemenizce dava konusu hakkında tespiti istenen hususlar son derece açık olarak belirtilmiş olmasına karşın bilirkişilerce (Prof. Dr. Özer Erenman, Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Güzin Kaya) tarafından hazırlanan bilirkişi raporu bilirkişilere itirazımızı haklı çıkarır nitelikte yeni bir vaka oluşturmuştur.

8. Sayın Mahkemenizce de açıkça tespit edileceği gibi dava dilekçemizde açık ve net olarak belirttiğimiz itirazlarımız hakkında bilimsel, hukuki ve tarafsız hiçbir yanıt verilmemiş; rapor sayfaları, dava konusunun esas ile ilgili olmayan ve bilirkişilerin teknik bilgilerine başvurulmasına gerek olmayacak mevzuat kararlarının ve kurul kararlarının aktarımı ile doldurulmuş; mesleğimiz ve kentimizin geleceği adına üzüntü ve şaşkınlıkla karşıladığımız konuya hiç değinmeden geçiştirilerek hukuku yanıltmaya çalışan bir belge ortaya çıkarılmıştır ve bu bilirkişi raporuna itiraz etme gereği doğmuştur.

9. Zira yukarıda da belirtildiği gibi Sayın Mahkemenizce dava konusu hakkında tespiti istenen hususlar son derece açık olarak belirtilmiş olmasına karşın;

10. Bilirkişiler tarafından tescilli endüstri mirasımız olan ve yörenin kamuya ait nadir kalmış yeşil ve açık alanı olan parselde yapılan dava konumuz olan avan projeye ait devasa inşaat tespit edilmiş olmasına rağmen inanılmaz bir biçimde dava konumuzun esasını teşkil eden avan proje ve yürütülen inşaatın tek bir sözcük ile dahi bahsedilmemiştir. Sadece yapısı ile değil açılan hafriyattan da görüleceği üzere mevcut tecilli eserler de dahil olmak üzere çevreyi tehdit altına alan hafriyat çukuru dahi gözden kaçırılmaya çalışmıştır. Anılan hafriyat çukurları ile ilgili görselleri dilekçemiz ekinde sunmaktayız.

11. Sadece 2863 sayılı yasa ve yönetmeliklerine ve ilke kararlarının amaç ve anlamına değil zamanda 3194 sayılı yasa ve yönetmeliklerine ve Anayasanın ilgili maddelerine, mimari mirasın korunması hakkındaki evrensel koruma ilke ve kararlarına, şehircilik ilke ve esaslarına ve nihayetinde üstün kamu yararına açıkça aykırı olan idari hakkında neredeyse kasıtlı olacak bir şekilde tek bir bilimsel saptama, görüş, düşünce ya da iddia ileri sürülmemiştir.

12. Bilirkişi dilekçesinde mevzuat maddelerinin aktarımı dışında tek doğru tespit; “Dava konusu İstanbul İli, Şişli İlçesi, 167 pafta, 1018 ada 1 parsel sayılı taşınmaz, eski Bomonti Bira Fabrikası tesislerinin bulunduğu alanda yer almaktadır. Bomonti Bira Fabrikası, adını içinde yer aldığı semte veren ve modern anlamda bira üretim teknikleri kullanarak imalata başlayan ilk bira üretim tesisidir. İsviçreli Bomonti Kardeşlerin 1890’ı yıllarda Feriköy’de bir bira fabrikası kurdukları, aynı yıllarda Şişli’de bir başka küçük bir tesisin açıldığı bilinmektedir. 1902 yılında Bomonti Kardeşler, Feriköy’deki işletmelerini bugünkü İstanbul Tekel Bira Fabrikası’nın bulunduğu yere nakletmişler, modern bir teknikle üretilen bira karşısında Şişli’de bulunan diğer fabrika ise kısa süre sonra kapanmıştır. Daha sonra ülkenin diğer bölgelerinde yeni işletmeler kurulsa da Bomonti Bira Fabrikası uzun yıllar üretimine devam etmiştir. Bira üretimi yanı sıra Bomonti Bira Bahçesi de toplum yaşantısı içinde yerini almıştır” şeklinde devam eden Bomonti Bira Fabrikası ve ait olduğu parselin bir kültür ve tarih mirası olduğunu teyit eden bölümlerdir. Bu bölümlerde dahi bazı hususlar dahi adeta değerli mahkemeye latife eder bir biçimde aktarılmıştır.

Örnek;

“Taşınmazın sit alanı olmadığı (?) Atatürk’ün Kaldığı Herhangi Bir Evin Yer Almadığı, Milli Mücadele ve Türkiye Cumhuriyeti’nin Kuruluşuna Sahne Olan Bir Özelliği Bulunmadığı, bununla birlikte, farklı dönemler itibariyle eklemeler olsa da 1890 yıllarda yapımına başlanan ve bulunduğu semte adını veren Bomonti Bira Fabrikası tesislerinin yer aldığı görülmektedir. Taşınmaz içinde ayrıca yapılan tespitlerde herhangi bir anıt ağaç yer almadığı anlaşılmaktadır.” (Bilirkişi Raporu sayfa19)

13. Bunun dışında dava konumuz olan ve endüstri mirası olan parsele mevcut ağaçlar ve tescil kaldırılarak yer açılarak getirilen İstanbul ve Haliç silüetini altüst eden yapılaşma hakkında hiç bir yorum getirilmeden çevre yapılanma hakkında bilgiler verilirken seçilen

cümler, yorumlar ile oluşturulan ima yolu yargı konusu hakkında taraf olduklarını açıkça göstermektedir.

14. *Sayın bilirkişilerce hazırlanan raporun büyük bir kısmı ise anılan parselde davamız konusu inşaata yer açmak için yok edilen 101 adet ağacın anıt ağaç olmadıkları ve bakımsız oldukları kesilmesini meşrulaştıran kararların aktarılması ile geçirilmiş, bu yolla yok edilen ve toplumun tarihinde önemli bir yer tuttuğu kendilerince de kabul edilen tarihi Bomonti bira bahçesinin ve deprem tehdidi taşıyan kentimizde yaşamsal bir önem taşıyan kamu malı açık alanların kentsel rantlar nedeniyle yok edilmesi konusunda dava dilekçemizdeki savlar hakkında tek bir cümle sarf etmemişlerdir.*

15. *Sadece bu hususlar dahi bilirkişilerin taşıdıkları akademik unvanlar nedeniyle dava konusunu kavrayamadıkları gibi bir düşünceye varamayacağımıza göre dava dilekçemizi ve konu hakkındaki içtihatları yargı, kurul ve ilke kararlarını ve dava konusu avan projeleri incelemediklerini, malumun ilanı ile yetinerek bilirkişilik görevlerini yerine getirmedikleri ve/veya taraflı ve hukuku yanıltıcı bir tutum içine girdiklerini göstermektedir. Ve bu konuda bilimsel tarafsızlık ve bilimsel etik ilkelerin yok edilmesi tehlikesi ise her türlü yok oluşun da üstünde bir zarar verecektir.*

16. *Dava dilekçemizi ve konu hakkındaki içtihatları yargı, kurul ve ilke kararlarını ve dava konusu avan projeleri incelemediklerini ve/veya taraflı ve hukuku yanıltıcı bir tutum içine giren bilirkişiler, dava dilekçesinde ileri sürdüğümüz gerekçelere hiç değinmeden bilimsel, yasal ve maddi gerçeklere uygun bir yanıt vermeden üzerinde yüzlerce bilimsel hukuksal araştırma yapılan ve hukuk devletinin olmazsa olmaz ilkelerinden olan kamu yararı ve uluslararası sözleşmeler ile saptanan evrensel koruma kavramına hiç değinmeden düzenledikleri bilirkişi raporu neredeyse yok niteliğindedir.*

17. *Bilindiği gibi Birleşmiş Milletler Eğitim Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO) tarafından hazırlanan ve 14.12.1983 gün ve 17959 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına Dair Sözleşme” ve “Avrupa Mimari Mirasının Korunması Sözleşmesi” ve ilgili diğer sözleşmeler; özellikle mimari mirasın, dünya ve Avrupa kültür mirasının zenginliği, çoğulculuğun eşsiz bir ifadesi, geçmişimizin değer biçilmez bir tanığı olduğunu ve bütün Avrupalıların bir ortak mirasını oluşturduğunu kabul ederek koruma konusunda her türlü tedbirin alınmasını taraf devletlerin ödevi olarak tanımlamıştır.*

18. Ayrıca Çağdaş koruma yaklaşımları kapsamında bugün sanayi dönemine ve üretim kültürüne ait kalıntılar ait oldukları dönemin bilimsel, teknolojik, mimari, estetik, sosyal ve kültürel özelliklerini yansıtmalarından dolayı endüstri/sanayi mirası olarak tanımlanmaktadır. Bu kalıtlar üretim, ulaşım ve kamusal hizmetlere (elektrik üretimi, altyapı, vb) ait mimari yapı ve makineler ile buralarda çalışan insanlar için planlanmış toplu konut, eğitim ve dini yapıları gibi sosyal, kültürel mimari çevrelerden oluşmaktadır. Tanıklık ettiği döneme ait üretim teknik ve süreçlerinin bilimsel, teknolojik, mimari ve estetik özelliklerini sunan, döneminin fiziksel, sosyal, kültürel ve ekonomik yapısını yansıtan sosyal yaşama konu olmuş bilimsel ve kültürel açıdan özgün değer taşıyan bu alanlar ve yapılar *korunması gerekli kültür mirası olarak koruma evrensel olarak koruma altına* alınmıştır.

19. Bu konuda oluşacak her türlü tehdide karşı bütün tedbirlerin alınmasını öngörmüştür. Ancak, Türkiye'nin kentleşme sürecinin son elli yılı, gerçekleştirilen hukuka aykırı ve yanlış uygulamalar, kaçak yapılaşmaya karşı etkin bir tutum alınmaması ve yeterli özen gösterilmemesi, bütçe ayrılmaması nedeniyle tarihi kent dokuları bozulma ve köhneme tehdidi ile karşı karşıya kalmıştır. Ancak son yıllarda kent merkezlerinde rant değerlerinin yükselmesine bağlı olarak tarih kültür değerlerimizin *sıradan bir yatırım alanı olarak kabul edilmesinin üstün* kamu yararına olup olmadığı konusunda çok ciddi çekinceler yaratmaktadır.

20. Söz konusu Bomonti Bira Fabrikası alanında alınan kurul kararları ile onaylanan ve bugün hızla yükselen avan proje ise bu konuda en büyük tehdidi oluşturmakla kalmayıp emsal teşkil ederek bütün kültür ve tarih miraslarımızın yok oluşuna emsal oluşturacak ve bu konuda alınan ilke kararlarına da aykırılıklar taşıyacaktır.

Sonuç olarak, gerek açıklama gerek ise sonuç bölümü ile mahkemenin açık sorularına ve dava dilekçemizdeki iddialara hiç değinmeden tek yanlı, taraflı, eksik, bilimsellikten yoksun olan ve adeta davanın davalı lehine sonuçlanması için özel olarak tanzim edilmiş bulunan bilirkişi raporuna itiraz gereği doğmuş olmasının ötesinde anılan rapora itiraz mesleki bir sorumluluğumuz gereği bir zorunluluk olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda kısaca sunduğumuz nedenlerle İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 13.12.2010 tarihinde tarafımıza tebliğ ettiği 2009/15151 esas sayılı dosyaya sunulmuş bulunan *bilirkişi raporuna itirazımızın kabulüne, yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilerek yeni bir raporu alınmasına*

açıkça hukuka, kamu yararına, şehircilik ve planlama ilkelerine aykırı olan ve telafisi imkansız zararlar doğmasına yol açmakta olduğu ekte sunduğumuz fotoğraflarla da açıkça ortaya çıkan dava konusu idari işlemin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA ve İPTALİNE karar verilmesini talep ederim.

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Vekili Av. Ş. Can Atalay

Ekler:

Alanla ilgili Fotoğraflar (5 Adet)