

## 9.18. Ali Sami Yen Stadı

Şişli Ali Sami Yen Stadı gerek yıkımı gerekse kamu eliyle spekülasyona alet edilen Hazine malı arsası üzerinde oynanan planlama oyunları ile 39. çalışma dönemimizden itibaren odamızın gündeminde bulunmaktadır.

Şişli, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parseller, 29.12.2003 onanlı 1/5000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Revizyon Nâzım İmar Planı kapsamında 384 parsel “Kentsel ve Bölgesel Büyük Spor Alanları”, kısmen de “Genel Otopark Alanı”nda, 385 parsel ise “Transfer Merkezi Alanı” ve “Yol” alanında kalmaktaydı. Bölgenin tümü için geçerli hükümler taşıyan 29.12.2003 onanlı 1/5000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Revizyon Nâzım İmar Planında ise söz konusu parseller kamusal ve kentsel kullanışlara ayrılmıştı.

Ancak Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından İstanbul Belediye Başkanlığı Planlama Müdürlüğüne 2.3.2007 tarihinde iletilen yazı ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Maliye Bakanlığı ve belediye arasında 28.08.2006 tarihinde bir protokol yapıldığı; bu protokol ile,

*“İstanbul İli, Şişli İlçesi, Ayazağa Mahallesinde bulunan mülkiyeti hazineye ait 4 pafta, 3 ada, 29 parsel numaralı ve 384.398 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın, arsa üretim alanı olarak belirlenecek 120.000 m<sup>2</sup>’lik kısmının mülkiyetinin Maliye Bakanlığı’nca TOKİ’ye bedelsiz devredileceği (Seyrantepe stadyum yapılan alan ve çevresi);*

*Bedelsiz devredilecek İstanbul’un nadir kalmış ekolojik koridoru olan bu hazine arazi ile mülkiyeti Genel Müdürlüğe ait İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesinde bulunan 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel numaralı ve 34.640.43 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın kaynak geliştirme projesi kapsamında değerlendirilmesi amacıyla trampa edilmesi ve bu taşınmazlar üzerine inşa edilecek yapı ve tesislere ilişkin esas ve usullerin belirlenmesi”nin karara bağlandığı bildirilmiştir.*

Ayrıca söz konusu protokolün 4’üncü maddesinde ise, *“İstanbul İli, Şişli İlçesi, Ayazağa Mahallesinde bulunan, mülkiyeti hazineye ait olup, 120.000 m<sup>2</sup>’lik kısmı TOKİ’ye devredilecek olan, 4 pafta, 3 ada, 29 parsel numaralı 384.398 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz ve bu taşınmaz ile trampa edilmek suretiyle bedelsiz devredilecek ve mülkiyeti TOKİ’ye devredilecek olan Dikilitaş Mahallesinde bulunan 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel numaralı ve 34.640.43 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerinde yapılacak projeler istikametinde TOKİ’nin*

***talebi doğrultusunda hazırlanacak her ölçekteki imar planlarının onanmasında ilişkin gerekli her türlü katkıyı sağlayacaktır”*** hükmü yer almaktadır.

İşte hiçbir planlama, şehircilik kural ve ilkesine aldırmayan, hukuk devleti kurallarına da uymayan bu protokol ile kentimizin gerek ekolojik gerekse kentsel gelişimi ve sağlığı açısından kamusal ve açık kullanışlara ayrılmış son derece önemli iki kamusal alanının kentsel ranta kurban edilmesi için hazırlanan bu planlar, odamızın üç dönemdir devam eden hukuk savaşımının başlangıcını oluşturdu.

Öncelikle protokole bağlı nâzım imar planı değişikliği teklifi ile kamusal ve kentsel kullanışlara ayrılmış bulunan alanlar 29.12.2003 onanlı Nâzım İmar Planı üzerine, Şişli, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 ve 385 parsellerden onama sınırı geçirilerek, kısmen E: 3.00 H: serbest bodrum katlar hariç yapılanma şartlarında “Turizm-Ticaret” alanı, kısmen de “Park” (zemin altı otopark) alanına alınmıştır.

Ayrıca plan değişikliği teklifinde;

*“• Turizm + Ticaret alanlarında otel, iş merkezi, rezidans, ofis, büro, alışveriş merkezi, sinema, tiyatro, eğlence merkezi, çok katlı mağaza, müze, kütüphane sergi salonu, kültür tesisleri, lokanta, restaurant, gazino, yönetim binaları, banka ve finans kurumları gibi ticari fonksiyonlar yer alabilir. Bu alanlarda Ticaret kullanımı toplam emsale inşaat alanının %30'unu geçemez.*

- *Yapılanma koşulları E:3.00 H:serbest şeklindedir.*
- *Emsal hesabı brüt kadastral parseller üzerinden yapılacaktır.*
- *Bodrum katlar emsale dahil değildir.*
- *Bodrum katlar iskân edilebilir.*
- *TOKİ tarafından onaylanacak avan projeye göre uygulama yapılacaktır.*
- *Alanın tamamı ilgili kurumlardan uygun görüş alınmak kaydıyla zemin altı otopark olarak düzenlenebilir.*
- *Metro istasyonuna zemin altından bağlantı yapılabilir.*
- *Uygulama aşamasında Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü ve 1. Hava Kuvvet Komutanlığı (Eskişehir), 15. Füze üs Komutanlığından (Alemdağ/İstanbul) görüşleri alınacak ve bu görüşlere uyulacaktır.*
- *Uygulama aşamasında ilgili kurum ve kuruluş görüşleri alınacak ve bu görüşlere uyulacaktır”* şeklinde plan notları önerilmiştir.

Bu teklif İstanbul Belediye Başkanlığı Planlama Müdürlüğünün, ilgili kurum görüşlerine uyulmadığı ve İstanbul'un bütününe hizmet eden ve Şişli gibi yapı ve trafik yoğunluğunun çok fazla olduğu bir bölgenin nadir boş alanlarından olması nedeniyle ayrıca önem arz eden söz konusu alana, nüfus ve trafik yoğunluğunu artırıcı, "Kentsel ve Bölgesel Büyük Spor Alanı" ve "Transfer Merkezi" donatılarını azaltıcı, meri plan bütünlüğünü bozucu, meri imar planlarına, İstanbul İmar Yönetmeliği'ne ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nda tanımlanan plan hiyerarşisine aykırı, çevreye emsal teşkil edici nitelikte olduğu şeklindeki son derece haklı teknik görüşleri ile Belediye Meclisine iletilmiş, Belediye Meclisi'nin 18.05.2007/1286 kararı ile teklif 1/5000 ölçekli plan değişiklik teklifi Raylı Sistem Yapım Müdürlüğü görüşü alındıktan sonra değerlendirilmek üzere ilgili müdürlüğe iade edilmiştir.

*Ayrıca konu 58 pafta, 1199 ada, 230 parselde bulunan tescilli eski esere (Tekel Likör Fabrikası) komşuluğu nedeniyle İstanbul II No'lu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne iletilmiştir*

Bu durumun Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından öğrenilmesi üzerine ilgili müdürlüğe yeniden yapılan başvuru ile "Belediyemiz nezdinde yapılan görüşmeler neticesinde ilgi yazı ekinde sunulan teklif plandaki ticaret + turizm alanından yaklaşık 12.000 m<sup>2</sup>'lik kısmının rekreasyon alanına ayrılması konusunda fikir birliğine varıldığı ve bu doğrultuda teklif planın yeniden düzenlenerek yazı ekinde sunulduğu belirtilerek ekte sunulan plan tadilatı teklifinin konunun aciliyetine binaen ivedilikle tarafımızca değerlendirilerek Belediye Meclisinde görüşülmesinin sağlanması" istenilerek yeni bir plan tadilatı teklifi sunulmuştur.

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 4.6.2007 gün ve 4962 sayılı yazı ile tekraren iletilen 1/5000 ölçekli plan değişikliği teklifi ile (teknik uzman müdürlük görüşlerine rağmen) 29.12.2003 onanlı Nâzım İmar Planı üzerine, Şişli, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 ve 385 parsellerden onama sınırı geçirilerek, 385 no'lu parsel Turizm + Ticaret alanı ve yol, 384 parsel kısmen Turizm + Ticaret alanı ve Rekreasyon (zemin altı otopark) alanı lejantında, E: 3.00 H: serbest yapılanma şartlarına alınmasında ısrar edilmiş, Plan Açıklama Raporunda ise, açıklamalarımızın 3. maddesinde belirtilen protokol uyarınca ve 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel numaralı ve 34.640.43 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın kaynak geliştirme projesi kapsamında değerlendirilmesinin amaçlandığı yinelenmiştir.

İstanbul'un bütününe hizmet eden ve Şişli gibi yapı ve trafik yoğunluğunun çok yoğun olması nedeniyle ayrıca önem arz eden söz konusu alana, Başbakanlık Toplu Konut İdaresi

Başkanlığının 4.6.2007 gün ve 4962 sayılı teklifi ile “*ayrıcalıklı imar hakları talep edilmekte ve rezidans yapılması halinde gelecek olan nüfusun ihtiyacı olacak donatının ayrılması gerekmekte olup söz konusu teklifin yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunu arttırıcı, Kentsel ve Bölgesel Büyük Spor Alan ve Transfer Merkezi donatılarını azaltıcı, meri plan bütünlüğünü bozucu, meri imar planlarına, İstanbul İmar Yönetmeliğine ve 3194 sayılı İmar Kanununda tanımlanan Plan hiyerarşisine ve yargı kararlarına aykırı, çevreye emsal teşkil edici nitelikte olduğu Müdürlüğümüz görüşüdür*” şeklindeki görüşlerine rağmen söz konusu plan teklifi ilgili imar komisyonunun esası değiştirmeyen tadilatları ile onanarak 16.6.2007 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Odamız tarafından 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatına yasal süresi içinde itiraz edilmiş, söz konusu plan değişikliğinin iptal edilerek konunun kurum kaynaklarını değerlendirme açısından değil, kentsel sağlık, güvenlik ve yüksek kamu yararı açısından planlama ilmi ve hiyerarşisi bütünlüğünde yeniden değerlendirilmesi istenmiştir. Anılan itirazımıza herhangi bir yanıt alınamamışken 10.10.2007 tarihli ve 2263 sayılı meclis kararı ile Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatına yasal süresi içinde yapılmış itirazımızın reddine ve TOKİ itirazları ve yeni önerilerinin kabulüne ilişkin olarak parsel bazında yapılan 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli yeni bir plan tadilatı kamu idaresinin planlama ile sorumlu teknik birimlerinin bütün uyarılarına rağmen yürürlüğe sokulmuştur.

Söz konusu 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadilatı ve plan notları ile getirilen plan değişikliklerinin planlama sürecinin bütün aşamalarında İmar Kanunu, şehircilik bilimi ve kuralları ve yargı kararlarına aykırı olduğu ve emsal teşkil edici nitelik taşıması nedeniyle yargılama konusu kararın hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması durumunda telafisi güç zararların doğacağı açık olduğundan öncelikle yürütmenin durdurulması ve itirazımızın reddine ve TOKİ itirazının kabulüne ilişkin olarak parsel bazında yapılan 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatının iptali istemi ile dava açılmıştır.

Anılan iptal davası İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/373 esas sayılı dosyası kapsamında halen görüşülmektedir.

Anılan yargılama sürerken Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı 5793 sayılı yasanın 7. maddesindeki yetkisini usulüne uygun olmayan bir biçimde kullanarak “Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü mülkiyetinde” olan ve Ali Sami Yen stadı ile bu stadın gerektirdiği kullanımlar bulunan parselde yargı konusu edilmiş bulunan ve kentsel sağlık, yoğunluk ve kullanımlar açısından son derece sakıncalı ve hukuksuz olarak gerçekleştirilmiş bulunan yapılaşma şartlarının içerdiği tüm kentsel ve hukuksal sakıncaları daha da artırarak yeni bir plan değişikliği gerçekleştirilmiştir.

*16 Şubat 2010*

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından talebimiz üzerine 16.3.2010 tarih ve 3386 sayılı yazı ile Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel ile ilişkin olarak 16.2.2010 tarihli yazı ile Başkanlıklarınca resen onaylanan ve 22.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli nâzım ve uygulama planı değişiklikleri hakkındaki plan paftaları ve plan raporu tarafımıza iletilmiştir.

Plan Açıklama Raporunda, plan değişikliğinin amacının 28.8.2006 tarihinde Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Maliye Bakanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Toplu Konut İdaresi arasında yapılan protokol sonucu “*İstanbul İli, Şişli İlçesi, Ayazağa Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait 4 pafta, 3 ada, 29 parsel numaralı ve 384.398 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın; arsa üretim alanı olarak belirlenecek 120.000 m<sup>2</sup>’lik kısmının mülkiyetinin Maliye Bakanlığı’na TOKİ’ye bedelsiz devri, bedelsiz devredilecek taşınmaz ile mülkiyeti Genel Müdürlüğe ait İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesinde bulunan 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel numaralı ve 34.640,43 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmazın kaynak geliştirme projesi kapsamında değerlendirilmesi amacıyla trampa edilmesi ve bu taşınmazlar üzerine inşa edilecek yapı ve tesislere ilişkin esas ve usullerin belirlenmesi*” olarak belirtilmiş, gelinen aşamada –*ki aşamanın ne olduğu belirsizdir; ancak basında yer alan haberlerde iptal edilen ihale şartlarının iyileştirilmesi olarak yer almıştır*– plan ve plan değişikliğinin yeniden düzeltilmesi gerekliliğinden bahsedilmiştir.

Tarafımıza iletilen 1/5000 ölçekli plan değişikliği teklifinin 18.10.2007 onanlı meri Nâzım İmar Planı üzerine, 1/1000 ölçekli plan değişikliği teklifinin, 24.6.2006 onanlı 1/1000 ölçekli Şişli Merkez ve Çevresi Uygulama İmar Planı üzerine hazırlanarak, Şişli, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parselden onama sınırı geçirilerek, kısmen turizm + ticaret alanında

E: 2.50 H: serbest yapılaşma şartlarına, kısmen rekreasyon alanında E: 0.05, H: 3.50 yapılaşma şartlarına, kısmen park alanına (zemin altı otopark) alınmıştır.

Şişli Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parselle ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli teklif planın plan notları:

- *Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel kısmen Turizm + Ticaret alanı, kısmen rekreasyon alanı ve kısmen Park (zemin altı otopark) alanıdır.*
- *“T T” olarak tanımlanan bölge “Turizm + Ticaret” alanıdır. Bu alanda otel, iş merkezi, rezidans, ofis, büro, alışveriş merkezi, sinema, tiyatro, eğlence merkezi, çok katlı mağaza, müze, kütüphane, sergi salonu, kültür tesisleri, lokanta, restaurant, gazino, yönetim binaları, banka ve finans kurumları gibi ticari fonksiyonlar yer alabilir.*
- *Turizm + Ticaret alanlarında yapılanma koşulları E:2.50, TAKS:0.40, H: Serbest olup inşaat alanı ve TAKS, 1199 ada 384 kadastral parselin Brüt Alanı üzerinden hesaplanacaktır.*
- *1199 ada, 384 parselin rekreasyon alanı ve turizm + ticaret alanı olarak belirlenen bölümlerin zemin altında, birinci ve ikinci bodrum katlarda ticari fonksiyonlar yer alabilir. Üçüncü, dördüncü ve beşinci bodrum katlar ise otopark olarak düzenlenecektir. Beşinci bodrum katın 30.000 m<sup>2</sup>’sinin mülkiyeti kat irtifakı tesis edilmek suretiyle bila bedel İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredilecektir. Bunun dışında düzenlenen otoparklar Turizm + Ticaret alanı üzerinde gerçekleştirilecek yapı ya da yapılar tarafından kullanılacaktır.*
- *“A” olarak tanımlanan bölge “rekreasyon alanı” olarak belirlenmiştir. Bu alanlarda E:0.05 olup inşaat alanı 10.000 m<sup>2</sup> üzerinden hesaplanacaktır. Bu alanda çeşmeler, oyun alanları, otoparklar ve yeşil bitki örtüsü yer alabilir. Avan projesine göre büfe, lokanta, gazino, çayhane vb. tek katlı geçici yapılar yapılabilir. Bu alan ve bu alan üzerinde gerçekleştirilecek yapılar kamu ya da özel şahıslar tarafından kullanılabilir, kiralanabilir ve inşa edilebilir.*
- *“B” olarak tanımlanan bölge “park alanı” olup bu alanın altında kapalı otopark düzenlenebilir.*
- *Gerekli tedbirlerin alınması koşuluyla zemin altında yapılacak yapılarda yapı yaklaşma mesafesi şartı aranmaz.*
- *Bodrum katlar emsale dahil değildir.*
- *Enerji ihtiyacı yapılacak binalar içinde ayrılacak trafolardan karşılanacaktır. Metro istasyonuna zemin altından bağlantı yapılabilir.*
- *1199 ada 384 parselden bu plana göre ifraz yapılabilir. ...*

*2 Nisan 2010*

16.2.2010 tarihinde TOKİ tarafından resen onanan plan tarafımızca yargıya taşınmıştır. Ancak dava açıldıktan sonra yargılama konusu alan ile ilgili yeni bir planın varlığından haberdar olunmuştur. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı anılan parsellere ilişkin 2.4.2010 tarihinde yeni plan değişikliğini onaylamıştır.

*29 Mayıs 2010*

21.5.2009 tarihinde yapılan keşif sonunda 29.5.2010 tarihinde Mahkemeye sunulan bilirkişi raporu ile dava konusu plan değişikliklerinin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı bildirilmiştir. Ancak mahkeme tarafından “Dava konusu taşınmazın işaretlenmiş olduğu 1/100.000 ve 1/50.000 ölçekli planların, plan lejantlarının ve plan notlarının ibrazının istenilmesine” ilişkin bir ara karar alınmıştır.

*15 Şubat 2011*

Başvurumuz üzerine Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı 2.4.2010 onanlı planların yalnızca idare mülkiyetinde bulunan 384 parsel ile ilişkin olarak hazırlandığı, 385 parsel ile ilişkin olarak ise bir değişiklik yapılmadığı belirtilmiştir. 384 parsel ile ilişkin olarak yapılan değişiklik ise plan notu tadilatından ibarettir.

*23 Mart 2011*

İdari yargının hukuka uygunluk denetiminden “kurtulmak” amacı ile yapılan ve her seferinde bir öncekinden daha sakıncalı hususlar içeren, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve hukuka ve hukuk devleti davranış ilkelerine aykırı gelişen bu süreçte 2.4.2010 onanlı planların iptali için de İstanbul 7. İdare Mahkemesi nezdinde yargıya başvurulmuştur. Dava dilekçesi kısaltılarak son değişiklikler ilgili açıklamalarımızın ve taleplerimizin bulunduğu kısmı bulunduğu kısmı ekte sunulmuştur (Bkz. 9.18.1. Ek 1).

*10 Kasım 2011*

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 günlü ara kararı ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil bilirkişi heyeti olarak belirlemiştir. 10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda resen bilirkişi olarak belirlenen kişilerin ret sebepleri varsa

bir hafta içinde bildirilmesi ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.12.2011 günü saat 09.30'da yapılacağı bildirilmiştir.

*14 Kasım 2011*

Akın Eryoldaş'ın meslekten men edildiği bir tarihte bilirkişi olarak görev yapmasının olanaksız olması nedeni ile bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur (Bkz. 9.18.2. Ek 2).

*8 Aralık 2011*

Davanın reddine karar verilmiştir. 2.1.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 1.12.2011 günlü kararı hakkında yüksek yargıya başvurulmuştur. Planlama ve hukuk tarihimize ibretle anılacak olan ve kamu eliyle gerçekleştirilen bu planlama felaketine dair yargılama süreci süründürülerek halen devam ederken kamuoyunda Ali Sami Yen Stadının arsası için tasarlanan gökdelenlerin "muhteşem" görselleri alıcıların dikkatine sunulmaya devam etmektedir. (Yargı süreci hakkındaki bilgilere Hukuk Çalışmaları bölümünden ulaşılabilir.)

### **9.18.1. Ek 1: Dava Dilekçesi**

#### **İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi**

#### **Sayın Başkanlığına**

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2011/470 esas

21.03.2011

Yürütmenin durdurulması istemlidir.

İPTAL İSTEMİNDE BULUNAN DAVACI: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

VEKİLİ: Av. Ş. Can Atalay

DAVALI İDARE: 1) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı Ankara

2) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İstanbul



KONU: Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsele ait 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİDİR.

ÖĞRENME TARİHİ: 18.02.2011

## AÇIKLAMALAR

Açıkça anlaşılacağı üzere, idare, idari yargı kararlarını etkisiz kılmak için “aynı konu ile ilgili peş peşe işlem tesis etme” yoluna başvurmuştur. Nitekim İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 2008/373 esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 2010/1026 esas sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlemler aynı nitelikteyken, idari yargı kararlarının etkisiz kalması amacıyla davalı idare aleyhine bir bilirkişi raporunun dosyaya sunulmasından hemen sonra yeni idari işlemler tesis edilmiştir.

Davaya konu İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 1199 ada 384 parsele ilişkin 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadilatı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Tadilatı Plan Notları incelendiğinde;

*“1. Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsel kısmen Turizm + Ticaret alanı, kısmen rekreasyon alanı ve kısmen Park (zemin altı otopark) alanıdır.*

*2. “T T” olarak tanımlanan bölge “Turizm + Ticaret” alanıdır. Bu alanda otel, iş merkezi, rezidans, ofis, büro, alışveriş merkezi, sinema, tiyatro, eğlence merkezi, çok katlı mağaza, müze, kütüphane, sergi salonu, kültür tesisleri, lokanta, restoran, gazino, yönetim binaları, banka ve finans kurumları gibi ticari fonksiyonlar yer alabilir.*

*3. Turizm + Ticaret alanlarında yapılanma koşulları E:2.50, TAKS:0.40, H: Serbest olup inşaat alanı ve TAKS, 1199 ada 384 kadastral parselin Brüt Alanı üzerinden hesaplanacaktır.*

*4. a) 1199 ada, 384 parselin rekreasyon alanı ve turizm + ticaret alanı olarak belirlenen bölümlerin zemin altında birinci ve ikinci bodrum katlarda ticari fonksiyonlar yer alabilir. Üçüncü, dördüncü ve beşinci bodrum katlar ise otopark olarak düzenlenecektir.*

*b) Bodrum katlar rekreasyon alanı ile Turizm + Ticaret alanı altında bütün olarak projelendirilecektir.*

c) *Rekreasyon Alanı ile Turizm + Ticaret alanı kullanımlı alanların birbirine cepheli kısmında zemin altında yapılacak yapılar için yapı yaklaşma mesafesi şartı aranmaz.*

d) *Planlama alanının otopark hesabı zemin altındaki 3 otopark katı ile zemin üstünde düzenlenecek otopark alanları üzerinden yapılacaktır.*

e) *Beşinci bodrum katın tamamının mülkiyeti (gerekli teknik ve sirkülasyon alanları hariç) kat irtifakı tesis edilmek suretiyle bila bedel İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredilecektir. Bunun dışında düzenlenen otoparklar turizm + ticaret alanı üzerinde gerçekleştirilecek yapı ya da yapılar tarafından kullanılacaktır.*

5. *“A” olarak tanımlanan bölge “rekreasyon alanı” olarak belirlenmiştir. Bu alanlarda E:0.05 olup inşaat alanı 10.000 m<sup>2</sup> üzerinden hesaplanacaktır. Bu alanda çeşmeler, oyun alanları, otoparklar ve yeşil bitki örtüsü yer alabilir. Avan projesine göre büfe, lokanta, gazino, çayhane vb. tek katlı geçici yapılar yapılabilir. Bu alan ve bu alan üzerinde gerçekleştirilecek yapılar kamu ya da özel şahıslar tarafından kullanılabilir, kiralanabilir ve inşa edilebilir.*

6. *“B” olarak tanımlanan bölge “park alanı” olup bu alanın altında kapalı otopark düzenlenebilir.*

7. *Gerekli tedbirlerin alınması koşuluyla zemin altında yapılacak yapılarda yapı yaklaşma mesafesi şartı aranmaz.*

8. *Bodrum katlar emsale dahil değildir.*

9. *Enerji ihtiyacı yapılacak binalar içerisinde ayrılacak trafoardan karşılanacaktır.*

10. *Metro istasyonuna zemin altından bağlantı yapılabilir.*

11. *Avan Proje onayından önce Ulaşım Daire Başkanlığı Ulaşım Planlama Müdürlüğü ve ilgilileri arasında (alansal kullanımlar, yaya, taşıt, toplu taşıma araçları bağlantısı ve giriş çıkışı, bina otopark işletme planı ile transfer merkezi kullanım protokolünün hazırlanması vb. gibi hususlar için) sağlanacak koordinasyon ile ulaşım daire başkanlığının uygun görüşü doğrultusunda uygulama yapılacaktır.*

12. Uygulama aşamasında Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü ve 1. Hava Kuvvet Komutanlığı (Eskişehir), 15. Füze Üs Komutanlığından (Alemdağ/İstanbul) görüşleri alınacak ve bu görüşlere uyulacaktır.

13. Uygulama aşamasında tarihi eser bulunan 1199 ada, 230 parsel komşuluğu nedeniyle KTVK Bölge Kurulu görüşü alınacaktır.

14. TOKİ'nin uygun görüşü doğrultusunda İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İlçe Belediyesi tarafından onaylanacak Avan Projeye göre uygulama yapılacaktır.

15. 1199 ada 384 parselden bu plana göre ifraz yapılabilir.

16. Kamuya terki gereken kısımların kamuya terk işlemi yapılmadan uygulama yapılamaz.

17. Turizm + Ticaret alanı ve rekreasyon alanında kot Büyükdere Caddesi'nden alınacaktır.”

şeklinde olduğu görülmüş ve 16.02.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı tadilatından farklı olarak, 16.02.2010 onanlı planın plan notlarının;

“1199 Ada, 384 Parselin rekreasyon alanı ve Turizm + Ticaret Alanı olarak belirlenen bölümlerin zemini altında, birinci ve ikinci bodrum katlarda ticari fonksiyonlar yer alabilir. Üçüncü, dördüncü ve beşinci bodrum katlar ise otopark olarak düzenlenecektir. Beşinci bodrum katın 30.000m<sup>2</sup>'sinin mülkiyeti kat irtifakı tesis edilmek suretiyle bila bedel İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne devredilecektir. Bunun dışında düzenlenen otoparklar Turizm + Ticaret Alanı üzerinde gerçekleştirilecek yapı ya da yapılar tarafından kullanılacaktır. “  
şeklindeki 4. maddesinin “a)1199 ada, 384 parselin rekreasyon alanı ve turizm + ticaret alanı olarak belirlenen bölümlerin zemin altında birinci ve ikinci bodrum katlarda ticari fonksiyonlar yer alabilir. Üçüncü, dördüncü ve beşinci bodrum katlar ise otopark olarak düzenlenecektir.

b) Bodrum katlar rekreasyon alanı ile Turizm + Ticaret alanı altında bütün olarak projelendirilecektir.

c) Rekreasyon Alanı ile Turizm + Ticaret alanı kullanımlı alanların birbirine cepheli kısmında zemin altında yapılacak yapılar için yapı yaklaşma mesafesi şartı aranmaz.

d) Planlama alanının otopark hesabı zemin altındaki 3 otopark katı ile zemin üstünde düzenlenecek otopark alanları üzerinden yapılacaktır.

e) Beşinci bodrum katın tamamının mülkiyeti (Gerekli teknik ve sirkülasyon alanları hariç) kat irtifakı tesis edilmek suretiyle bila bedel İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredilecektir. Bunun dışında düzenlenen otoparklar turizm + ticaret alanı üzerinde gerçekleştirilecek yapı ya da yapılar tarafından kullanılacaktır” şeklinde değiştirildiği, “Turizm + Ticaret Alanı ve rekreasyon alanında kot Büyükdere Caddesi’nden alınacaktır” maddesinin 02.04.2010 onanlı plana eklendiği görülmüştür.

Planın 2. maddesinde yapılan değişiklik ile yargı kararlarını yanıltıcı peş peşe işlem tesis eden İdare, yaptığı plan değişikliğinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nde E:2010/1026 esasa kayıtlı davada dilekçemizde sunduğumuz hukuka, kamu yararına ve şehircilik ilkelerine aykırılığı açık olan plan hükümlerinin hiçbirinde olumlu bir değişiklik yapmadığı gibi, aksine daha vahim sonuçları doğuracak plan notları değişikliği gerçekleştirmişlerdir. Nitekim bir önceki plan değişikliğinde öne sürdüğümüz sakinler hâlâ geçerlidir. Şöyle ki;

• Yapılan plan notu değişikliği ile; mevcut onaylı imar planında “Rekreasyon Alanı (Zeminaltı Otopark” olarak tanımlanan alan “A” lejantıyla) “Rekreasyon Alanı (E:0.05, H:3.50)”, “Park (Zeminaltı Otopark “ da “B” lejantıyla) “Park (Zeminaltı Otopark) Alanı” olarak belirlenerek park ve rekreasyon alanı yapılaşmaya açılmış ve bir önceki davalı plan değişikliğinden farklı olarak “a)1199 ada, 384 parselin rekreasyon alanı ve turizm + ticaret alanı olarak belirlenen bölümlerin zemin altında birinci ve ikinci bodrum katlarda ticari fonksiyonlar yer alabilir. Üçüncü, dördüncü ve beşinci bodrum katlar ise otopark olarak düzenlenecektir. b) Bodrum katlar rekreasyon alanı ile Turizm + Ticaret alanı altında bütün olarak projelendirilecektir. c) Rekreasyon Alanı ile Turizm + Ticaret alanı kullanımlı alanların birbirine cepheli kısmında zemin altında yapılacak yapılar için yapı yaklaşma mesafesi şartı aranmaz. d) Planlama alanının otopark hesabı zemin altındaki 3 otopark katı ile zemin üstünde düzenlenecek otopark alanları üzerinden yapılacaktır. e) Beşinci bodrum katın tamamının mülkiyeti (Gerekli teknik ve sirkülasyon alanları hariç) kat irtifakı tesis edilmek suretiyle bila bedel İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredilecektir. Bunun dışında düzenlenen otoparklar turizm + ticaret alanı üzerinde gerçekleştirilecek yapı ya da yapılar tarafından kullanılacaktır” şeklinde tadil edilerek tüm planlama ilkeleri ve kamu yararı açık bir şekilde yeniden ihlal edilmiştir.

• Plan notlarının 5. Maddesi ile “A” olarak tanımlanan bölge “rekreasyon alanı” olarak belirlenmiştir. Ancak “Bu alanlarda E: 0.05 olup inşaat alanı 10.000 m<sup>2</sup> üzerinden hesaplanacaktır. Bu alanda çeşmeler, oyun alanları, otoparklar ve yeşil bitki örtüsü yer alabilir. Avan projesine göre büfe, lokanta, gazino, çayhane vb. tek katlı geçici yapılar yapılabilir. Bu alan ve bu alan üzerinde gerçekleştirilecek yapılar kamu ya da özel şahıslar tarafından kullanılabilir, kiralanabilir ve inşa edilebilir.” şeklinde ilaveler ile Rekreasyon alanı ticari amaçlar ile yapılaşmaya açılmıştır.

• Plan notları ile parsel Taks:0.40 kısıtlaması getirilmiş ancak “Taks, 1199 ada 384 kadastral parselin Brüt Alanı üzerinden hesaplanacaktır” Şeklinde düzenlenen ve ilgili mevzuata açıkça aykırı olan notlar ile Taks kısıtlaması yok hükmüne indirilmiştir. İlgili mevzuatta; imar planlarını yapım amaçlarını en önemlilerinden birisi de kentsel toprağın koruma ve kullanım dengesinin sağlanması olduğu ve bu konuda taban alanı kat sayısının bu konudaki en önemli araçlardan birisi olduğu son derece açık bir bilimsel gerçektir. Özellikle taban alanı katsayısının tanımı meri mevzuatımızda son derece açık olarak tanımlanmış olup brüt parsel alanı yani arsa alanı bir başka deyişle kadastro parseli üzerinden hesaplanması, planlama ilke ve kurallarına açıkça aykırı bulunmaktadır. Meri mevzuatımızda “*taban alanı kat sayısı: binanın taban alanının imar parseli alanına oranıdır*” şeklinde açıkça tanımlanmıştır; imar parseli ise; bilindiği gibi imar adası içindeki kadastro parsellerinin İmar Kanunu, İmar Planı ve yönetmelik esaslarına göre düzenlenmiş şeklidir. Bu açık tanımlara göre imar durumu ve/veya plan notlarında belirtilip, brüt parsel (kadastro parseli) üzerinden yapılabilmesine olanak sağlayan yorum ve uygulama son derece sakıncalı uygulamalara yol açıyor olup ve meri mevzuata da aykırı bulunmaktadır.

• Plan paftası üzerinde silinmesine rağmen, plan açıklama raporunun plan notları bölümünde hâlâ mevcut olan plan notlarının 7. maddesinde “*Gerekli tedbirlerin alınması koşuluyla zemin altında yapılacak yapılarda yapı yaklaşma mesafesi şartı aranmaz*” hükmü getirilerek hem plan tekniği olarak hatalı işlem tesis edilmiş hem de zemin altında yapılacak olan bir uygulamada yapı yaklaşma mesafesinin aranmaması zaten su sorunu yaşayan İstanbul için büyük bir yeraltı su birikimini engelleyici tehdit oluşturmaktadır. Suyun zemin altında süzülüp yeraltı havzasına ulaşamaması su kaynaklarımızın giderek tükendiği bu günlerde kamu yararı ve sürdürülebilirlik açısından büyük bir risk teşkil etmektedir.

• Bilindiği gibi, 1/5000 ölçekli planlar esas alınarak ifraz yapılamayacağı açık bir hüküm iken bu Plan notlarının 15. maddesi ile “1199 ada 384 parselden bu plana göre ifraz yapılabilir.” Denilmekte ve plan hiyerarşisi ve tekniğine tamamen aykırı bir işlem tesis edilmektedir.

Tüm bu sakıncaların yanı sıra kentleri insanların değil otomobillerinin yaşadığı tümünden betonlaşmış bir alanlar haline getiren gerek deprem, gerekse iklim dengeleri (yeraltı suyu, akışa geçen yağmur suyunun alçak bölgelerde yaratacağı su baskıları, nem) açısından son derece sakıncalı bulunan plan notları ile bölgenin zaten yetersiz mevcut açık alanları parsel tamamında yapılan otoparklar ile büyük sakıncalar doğurmaktadır. Dünyamızın küresel iklim değişiklikleri konusunda yaşadığı hassasiyetler göz ardı edilerek kentin bütün ekolojik dengeleri altüst edilmektedir. Bu durum ise açık olarak; imar planları yapım amaçlarına aykırıdır.

Hiçbir bilimsel, teknik gerekçe göstermeden ve kamu yararı doğrultusunda hiç bir açıklama yapmadan ve aksine sadece kar amaçlı bir kaynak geliştirme projesi adına ve rantçı bir şirket mantığıyla denetlemekle sorumlu oldukları bütün düzenleyici işlem ve kurallara aykırı davranıp ve planlama ve uygulamadaki eşitlik ilkesini de ihlal ederek son derece ayrıcalıklı imar hakları getirilmiş olduğu ve bu konuda ilgili uzman müdürlüklerin defalarca tekrar edilmiş uyarı ve görüşlerine uymamakta ısrar eden idarenin yargıyı yanıltmak, idari yargıyı hukuken sonuç alınamaz bir konuma getirmek için peş peşe işlem tesis ettiği açıktır.

**Yargılama konusu idari işlem şekil, sebep, konu ve maksat açısından hukuka aykırıdır.**

*1) Yargılama konusu plan değişikliği amaç ve içerik bakımından bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanmamakta; yapılan işlemler ve alınan kararlar kamu ve toplum yararına, hukuk devletinin temel ilkelerine aykırı bulunmaktadır. Düzenleyici işlem yapma yetkisi ile donatılmış ilgili kamu otoriteleri bu yetkilerini, ilgili idarelerin kuruluş kanunları ile belirlenmiş görev, yetki ve sorumluluklarını aşarak kamu yararına aykırı olarak kullanmışlardır.*

Anayasa ve yasalarımızla güvence altına alınmış olan hukuk devletinin, kamu gücünün hukuk kuralları ile sınırlandırılması olduğu; hukuk devletinde düzenleyici işlem yapma yetkisi ile donatılmış kamu otoritelerinin, kendilerine tanınmış yetkiyi, kamu hizmetinin etkin, verimli ve kamu yararına uygun gerçekleştirmek için kullanması gerektiği; hukuk devletinin gerekçelerinden biri olan; yönetilenlerin kendileri ile ilgili olarak idarenin izleyeceği usulü

önceden bilmesi ve buna uygun davranması anlamına geldiği; hukukun, idarenin takdirine ve yetkisine bıraktığı konuların, idare tarafından önceden çıkarılan idari metinlerle düzenlenmesi demek olan düzenli idare ilkesinin (idarenin yasallığı) de, hukuk devleti ilkesinin gerçekleşmesi için gerekli ilkelerden biri olduğu; hem yönetimin iyi işlemesini, hem de yönetimin yönetilenlere karşı eşit uygulamada bulunması gerekli olduğu ilkesi gibi temel ilkelere karşın;

Dilekçemizin birinci bölümü incelendiğinde;

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul Belediye Başkanlığı, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ve Maliye Bakanlığı arasında yapılan protokol ve bu protokol gereği yapılan dava konusu plan değişikliklerinde bu temel hukuk devleti ilkelerine uyulmadığı anlaşılmaktadır.

Hiçbir bilimsel, teknik gerekçe göstermeden ve kamu ve toplum yararı doğrultusunda hiç bir açıklama yapmadan ve aksine sadece kar amaçlı bir kaynak geliştirme projesi adına ve rantçı bir şirket mantığıyla denetlemekle sorumlu oldukları bütün düzenleyici işlem ve kurallara aykırı davranıp ve *planlama ve uygulamadaki eşitlik ilkesini de ihlal ederek son derece ayrıcalıklı imar hakları getirilmiş olduğu ve bu konuda ilgili uzman müdürlüklerin defalarca tekrar edilmiş uyarı ve görüşlerine ısrarla uyulmadığı görülecektir.*

*2) Dava konusu plan değişikliği plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozacak nitelikte olup; imar kanun ve mevzuatı ile şehircilik bilim ve ilkelerine, yargı kararlarına, kamu ve toplum yararına aykırı ve emsal teşkil edicidir.*

3194 sayılı İmar Kanunu ve “Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik”, “Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin kabul ve onay aşamaları konularını hükme bağlamıştır. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde Nâzım İmar Planı “Onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere 1/2000 veya 1/5000 ölçekte düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile bir bütün olan plandır”;

Yönetmeliğin 3. maddesinin 6. bendi ise “Plan Değişikliği” terimini “Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir” şeklinde açıkça tanımlamaktadır.

Yargı konusu plan değişikliğine ait plan notlarında 1/5000 ölçekli nâzım imar planına göre yapılacak avan projeye göre uygulama yapılacağı açık olarak belirtilmektedir. *Getirilen bu plan hükmü, 3194 sayılı kanun ve yönetmeliklerine 1/5000 ölçekli plan üzerinden avan projeye göre uygulama yapılamayacağı yönünde alınmış Danıştay kararlarına ve meri 1/5000 ölçekli planın 1/1000 ölçekli Uygulama imar planı yapılmadan uygulama yapılamayacağına ilişkin genel hükümlerine de açıkça aykırıdır.*

Sayın Mahkemenizce dilekçemizin I. bölümünde yer alan açıklamalar incelendiğinde dava konusu planlama sürecinin bütün aşamalarında, imar kanunu şehircilik bilimi ve kuralları ile plan değişikliği yapılabilmesi ile ilgili mevzuatın hiç bir koşuluna uyulmadığı; kamusal ve kentsel kullanışlara ayrılmış bulunan bu önemli alanda ayrıcalıklı imar hakları getirildiğini, yapı, nüfus ve trafik yoğunluğunun arttırıldığını, Kentsel ve kamusal donatıların yok edildiğini, Plan hiyerarşisine ve yargı kararlarına aykırı olduğu, çevreye emsal teşkil edici nitelik taşıyacağı tespit edilecektir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, idari yargının hukuka uygunluk denetiminden “kurtulmak” amacı ile tesis edilen, planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine, kamu yararına ve hukuka açıkça aykırı olan yargılama konusu idari işlemin iptaline karar verilmesini talep ederiz.

## SONUÇ VE İSTEM

1) Yargılama konusu kararın hukuka aykırı olması ve idari işlemin uygulanması durumunda telafisi güç zararların doğacağı açık olduğundan öncelikli olarak YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA,

2) Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parseli ait 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planı tadilatının İPTALİNE,



3) Sayın Mahkemenizce yürütmenin durdurulması kararı verilmesi durumunda veya gerektiğinde bilirkişi incelemesi yapılması ve tamamlayıcı açıklamalarımızla kanıtlarımızı sunmamız için süre verilmesine,

4) Yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep ederiz. Saygılarımızla.

Davacı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Vekili Av. Ş. Can Atalay

Ek 1: Müvekkil TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 09.02.2011 gün ve 2011.06.21485 sayılı yazısı

Ek 2: Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın 15.02.2011 gün ve 3368 sayılı yazısı ve ekinde sunulan "İmar Planı Değişikliği Raporu" ve plana ait paftalar

Ek 3: Vekâletname

### **9.18.2. Ek 2: Atanan Bilirkişiye İtiraz**

#### **İstanbul 7. İdare Mahkemesi**

#### **Sayın Başkanlığına**

11.11.2011

DOSYA NO: 2011/470 E.

SUNAN DAVACI: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

VEKİLİ: Av. Ş. Can Atalay

DAVALI İDARE: 1) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

2) İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

KONU: TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 1-2 Temmuz 2011 günlü ve 8 numaralı kararı ile hakkında “otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası” verilen Akın Eryoldaş’ın Sayın Mahkeme’nin 2011/470 esas sayılı dosyası kapsamında bilirkişilik yapamayacağına ilişkin diyeceklerimizin ve bilirkişi heyetine itirazlarımızın sunulmasıdır.

TEBLİĞ TARİHİ:10.11.2011

#### AÇIKLAMALAR:

1. Sayın Mahkemenin 20.10.2010 gün ve 2010/1994 esas sayılı ara kararı ile Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş ve Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil resen bilirkişi olarak belirlenmiş ve 27.10.2011’de keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılacağı gün olarak tayin edilmiştir. Anılan ara karar 10.11.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir.

2. TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 1-2 Temmuz 2011 günlü oturumunda 2092 sicil numarası ile TMMOB Mimarlar Odası üyesi olan dosya bilirkişilerinden Akın Eryoldaş’ın TMMOB Disiplin Yönetmeliğinin 3, 9a ve 9b maddeleri uyarınca “*otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası*” verilmesine karar verilmiştir ve *anılan karar TMMOB Yüksek Onur Kurulunca onaylanarak 13.10.2011 tarihinde Akın Eryoldaş’a tebliğ edilmiştir.*

3. Açıklanan nedenlerle, HUMK 277’inci maddesi gereği aralarında niza bulunan yanların bilirkişilik yapmasının hukuka aykırı olacak olması bir yana bilirkişilerden *Akın Eryoldaş’ın meslektan men edildiği bir tarihte bilirkişi olarak görev yapmasının olanaksız olması nedeni ile yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmesi isteminde bulunmak kaçınılmazdır. Bilirkişi heyetine itirazımızın kabul edilmesi gerekmektedir.*

#### SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan nedenlerle, TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 1-2 Temmuz 2011 günlü ve 8 numaralı kararı ile hakkında “otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası” verilen, TMMOB Yüksek Onur Kurulunca onaylanarak 13.10.2011 tarihinde kendisine tebliğ edilen Akın Eryoldaş’ın Sayın Mahkeme’nin 2011/470 esas sayılı dosyası kapsamında bilirkişilik yapmasının sakıncalıdır. Bilirkişi heyetine itirazımızın kabulü ile yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilmesine karar verilmesini talep ederiz,

Saygılarımızla.

Davacı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Vekili Av. Ş. Can Atalay

Ek 1: TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 01-02 Temmuz 2011 günlü ve 8 numaralı kararı

Ek 2: TMMOB Mimarlar Odası'nın 01.08.2011 gün ve 07/3461 sayılı yazısı

Ek 3: TMMOB Yüksek Onur Kurulu'nun 16.09.2011 gün ve 2011/194 sayılı kararı

Ek 4: TMMOB Mimarlar Odası'nın 22.09.2011 gün ve 07/4073 sayılı yazısı

Ek 5: Anılan yazı ve eki kararların Akın Eryoldaş'a tebliğ tarihini gösterir tebligat

Ek 6: TMMOB Mimarlar Odası'nın Akın Eryoldaş ile ilgili TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu tarafından verilen cezanın TMMOB Yüksek Onur Kurulu tarafından onaylandığına ve kararın Akın Eryoldaş'a 13.10.2011 günü tebliğ edildiğine ilişkin yazısı

Ek 7: TMMOB Mimarlar Odası'nın Akın Eryoldaş hakkında verilen "otuz gün süre ile meslek uygulamasının yasaklanması"na ilişkin Onur Kurulu kararının TC İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesine ilişkin 17.10.2011 gün ve 011-07/4472 sayılı yazısı

Ek 8: TMMOB Mimarlar Odası'nın Akın Eryoldaş hakkında verilen "otuz gün süre ile meslek uygulamasının yasaklanması"na ilişkin Onur Kurulu kararının TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na bildirilmesine ilişkin 17.10.2011 gün ve 011-07/4473 sayılı yazısı

Ek 9: TMMOB Mimarlar Odası'nın Akın Eryoldaş hakkında verilen "otuz gün süre ile meslek uygulamasının yasaklanması"na ilişkin Onur Kurulu kararının TC Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bildirilmesine ilişkin 17.10.2011 gün ve 011-07/4474 sayılı yazısı

Ek 10: TMMOB Mimarlar Odası'nın Akın Eryoldaş hakkında verilen "otuz gün süre ile meslek uygulamasının yasaklanması"na ilişkin Onur Kurulu kararının İstanbul Valiliği'ne bildirilmesine ilişkin 17.10.2011 gün ve 011-07/4475 sayılı yazısı

Ek 11: TMMOB Mimarlar Odası'nın Akın Eryoldaş hakkında verilen "otuz gün süre ile meslek uygulamasının yasaklanması"na ilişkin Onur Kurulu kararının İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesine ilişkin 17.10.2011 gün ve 011-07/4476 sayılı yazısı