10. Hukuk Çalışmaları

10.1. İdari Davalar

1. Saip Molla Özel Ormanı (Acarkent) Ruhsat İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2013/1762 (2004/1118)
Taraf: Beykoz Belediye Başkanlığı
Tapu Bilgileri: Beykoz İlçesi, Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığınca verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlar ile ruhsatname yenilemelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Dilekçede açıklandığı gibi söz konusu ruhsat 6231 sayılı Orman Kanununun 52. maddesindeki özel orman alanlarında yapılanma şartlarına uygun olarak, arsa yatay alanının %6'sını geçmemek ve h = 6.50 m'yi aşmamak şartıyla bağ, sayfiye evleri, eğlence ve turizm tesisleri yapılması maksadıyla verilmiştir. Ancak bu ruhsatın içinde 137.531 m^2 konut ve 60.968 m^2 sosyal ve ticari tesisler bulunmaktadır. Oysa konut alanları %6'sının içinde olmasına rağmen, 60.968 m^2'lik sosyal ve ticari alan uygulama imar plan notu ile %6 inşaat izni dışında bırakılmıştır.

1993 ruhsat yenilenmesinde bu aykırılık giderilmediği gibi bir önceki ruhsattaki 60.968 m^2'lik sosyal ve ticari alan 188.480 m^2'ye çıkarılmıştır. Ruhsatlar incelendiğinde %6 yoğunluğun çok fazlasının bulunmasının dışında ayrıca h = 97.00 m ve h = 79.00 m 2 adet ticaret binasının gökdelen niteliğinde yapılmasının planlandığı görülmüştür.

Alınan ruhsatların dayanağı olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve avan projeler İBB'ce 1993 yılında iptal edilmesine karşın ruhsatların yenilenmesine devam edilmiş yine İBB 1998 yılında yapılanların hukuka aykırılığını bildirmesine rağmen yasalara aykırı işlemler hala devam etmiştir.

Beykoz Belediyesi'ne yapılan söz konusu başvuruda Saip Molla Özel ormanı olarak bilinen taşınmaz üzerinde Acarkent adıyla sürdürülen inşaatlarda, sosyal ve ticari tesislere ilişkin düzenlenen ruhsatların yasal dayanağı ve hukuki geçerliliği bulunmamaktadır" denilmiştir. ve bu inşaatların yasa dışı olması nedeni ile gereğinin yapılması ve bu konuda bilgi verilmesi talep edilmiştir. Ancak Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı yazısı ile ruhsatların yasal prosedür ve şartlara uygun olarak verildiği belirtilerek talebimiz reddedilmiştir. Bu durumda dava konusu yapılmıştır.

Mahkeme davalı idareden iptale konu işleme ilişkin olan plan, plan notları ve mimari ve avam projelerinin istenmesine bu belgeler geldikten ve idareden cevap dilekçesi alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verileceği tarafımıza bildirilmiştir. 30.12.2005tarih ve 2005/2408 K. sayılı karar ile ruhsat iptali konusunda Mimarlar Odasının menfaati olmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/3763 E. 08.08.2006 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması (YD) istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi'nin 2006/3773 E. ve 2007/702 K. sayılı karar ile talebimiz gibi kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2007/724 E., 2007/1903 K. sayılı kararı ile bozma ilamına uymayarak "davacının güncel bir menfaat ihlali bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir."

25.12.2007 tarihinde tebliğ edilen karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.06.2009 gün, 2008/397 E. ve 2009/1684 K. sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2007 gün, 2007/724 E. ve 2007/1903 K. sayılı kararının Danıştay 6. Dairesi'nin 09.02.2007 gün, 2006/3763 E. ve 2007/702 K. sayılı kararı doğrultusunda bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

Bu tarihten bu yana tarafımıza tebligat yapılmamıştır. Av. İlyas Bulcay'a yapıldığı öğrenilmiştir.

21.05.2014 TT ile Beykoz Belediyesi, 14.05.2014 günlü yazısı ile "kısmi haklılığı" dikkate alınarak, vekâlet ücretinin ödenmesi tarafı tebliğ alınmıştır. 30.05.2014 tarihinde dosyadan fotokopi alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 03.03.2014 gün, 2013/1762 E., 2014/448 K. sayılı kararı ile,

- 21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.4.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatının iptali istemine ilişkin davanın süreaşımı yönünden (İYUK m.15f1/b) reddine,

- 03.4.1998 günlü, 30001007 sayılı yapı ruhsatları ile Beykoz İlçesi, Çavuşbaşı Köyü, Saip Molla özel ormanı, 1-2 pafta, 6 parsel sayılı taşınmaz üzerindeki yapı ve inşaatlar için 03.4.1998 gününden sonra verilen (ve anılan parseldeki inşaat alanını veya yapının kat yahut katlar alanı toplamını azaltmayan) tadilat/yenileme/ihya ruhsatların ve Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.3.2004 günlü, (11)317 Gd 2331 sayılı işleminin (21.4.1988 günlü, 3000149 sayılı yapı ruhsatı ile 21.4.1993 günlü, 3001007 sayılı yapı ruhsatları haricindeki kısmın) iptaline, karar verilmiştir.

11.06.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

12.09.2014 TT ile tarihinde davalı Beykoz Belediyesi ve yanında müdahil Dost İnş. Taah. San. ve Tic. AŞ'nin temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.10.2015 tarihinde davalı idarelerden Beykoz Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.11.2015 tarihinde davalı karar düzeltme dilekçesine yanıtlarımız UYAP üzerinden dosyaya sunulmuştur.

2. Kadıköy Bağdat Caddesinde Hazine Adına Kayıtlı Taşınmazların Kat Karşılığı İnşaat Yapılması Amacıyla İhaleye Çıkartılması İşleminin İptali Davası

a) Meteoroloji İl Müdürlüğü:
Mahkemesi: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2004/2042
Taraf: İstanbul Defterdarlığı
Tapu Bilgiler: İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Erenköy Mah., Bağdat Cad. kain, 106 pafta, 1098 ada, 2 parsel no'lu taşınmaz

Dava konusu: Bağdat caddesinde bulunan 44.783.00 m^2 yüzölçümlü tarla vasıflı taşınmazın üzerinde yapılacak konut ticaret (ticari büro) konut ve ticari bürolardan hazinece pay alınmak suretiyle kat karşılığı inşaat yaptırılması ve yine aynı taşınmazın üzerinde bulunan Çevre ve Orman bakanlığı İstanbul Meteoroloji Bölge Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarına karşılık tamamı hazine adına kayıtlı İstanbul İli Kartal İlçesi Kordonboyu Mahallesi Pendik Caddesinde bulunan 82 pafta 676 ada 72 parsel no'lu 28.985.00 m^2 yüzölçümlü 2 kâgir 9 ahşap bina vasıflı taşınmazın üzerine geçerli imar durumlarına göre İstanbul Meteoroloji Müdürlüğünce de uygun görülen 15.000 m^2'lik kısmının ifrazı sonucu oluşacak parsel üzerine İstanbul meteoroloji Bölge Müdürlüğü hizmet binası, Uluslar arası eğitim tesisi, radıosonde binası ve dört adet konut olmak üzere 5300 m^2 yapı alanlı 2004 yılı yapı yaklaşık birim maliyetleri hakkındaki tebliğin IV. Sınıf A- gurubu inşaata göre yapılması ve İstanbul Meteoroloji Bölge Müdürlüğü'ne teslim edilmek üzere 25.08.2004 günü saat 10.00.da ihaleye çıkartılmıştır. Bu ihale işlemine karşı Kadıköy Kent Konseyi ile birlikte dava açılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2004/2042 E. sayılı dosyasıyla yapılan inceleme ve yargılama sonucu önce yürütmenin durdurulması karar verilmiş yapılan itiraz Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir.

Mahkemenin 2004/2042 E., 2005/1726 K., 26.09.2005 tarihli kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Karar davalılarca temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi'nin 2006/1097 E. ve 31.03.2006 tarihli kararı ile davalının yürütmenin durdurulması istemi kabul edilmiştir.

Dava dosyası Danıştay 13. Daire'ye gönderilmiş ve Danıştay 13. Daire'nin 28.05.2008 gün ve E: 2007/1694 K: 2008/4488 sayılı kararı ile kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne geri gönderilen dosyada Mahkeme, 29.05.2009 gün ve E: 2008/1889 K: 2009/983 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 23.09.2009 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Daire, 28.10.2009 gün ve E: 2009/6188 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 13. Daire'de inceleme sırası beklediği görülmüştür.

3. Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi
Dosya no: 2005/1177
Taraf: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava konusu: 31.12.2004 tarih ve 25687 sayılı *Resmî Gazete*de yayınlanan Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin 16. maddesinin (a) fıkrasının, 17. maddenin, ilk paragrafının, 17. maddenin (b) fıkrasının, 18 maddenin ilk cümlesinin, 18 maddenin (d) fıkrasının, 18 maddenin (h) fıkrasının, 18. maddenin (j) fıkrasının, 19. maddenin (e) fıkrasının, 19. maddenin (ı) fıkrasının, 20. maddenin (a) fıkrasının birinci paragrafının birinci ve ikinci cümleleri ile ikinci ve üçüncü paragraflarının, 20. maddenin (b) fıkrasının ilk paragrafının ikinci cümlesinin, ikinci paragrafının ikinci cümlesinin ve üçüncü paragrafının yürütmelerinin durdurulması ve iptali ile bu maddelerin iptali yönetmeliğin tamamının iptalini gerektirdiğinden dava konusu Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmenin durdurulması istenmiştir.

Gelişimi: Danıştay 6. Dairesi'nin 2005/1177 E.sayılı dosyasından 18.11.2005 tarihli kararı ile dava konusu yönetmeliğinin 16. maddesinin "a" bendinin 2. cümlesinin, 17. maddesinin ilk paragrafının ilk cümlesinin, 18. maddesinin ilk cümlesinin, 20. maddesinin "a" bendinin 3. paragrafının 2. cümlesinin, aynı maddenin "b" bendinin birinci paragrafının ikinci cümlesinin ve ikinci paragrafının ikinci cümlesinin yürütmesinin durdurulmasına, diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. Bu karara davalı idarece D.İ.D.D.G.K'da itiraz edilmiş olup itiraz reddedilmiştir.

Mahkemece 26.12.2007 tarihinde bir kısım maddelerinin iptali istemimizin reddine. bir kısım maddelerinin iptali istemimizin de kabulüne karar verilmişti.

Reddedilen maddelere ilişkin hazırlık yapılmakta olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. İdari dava Daireleri kurulunun 2008/1518 Esasına kayıtlı davada 23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede 09.02.2010 gün ve K: 2010/1216 sayılı karar ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

4. 1/5000 Ölçekli Kartal-Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Maltepe Cumhuriyet Mah. 19/1 1547 Ada 11 Parsele İlişkin Kısmının İptali Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2003/1429
Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: İBB Başkanlığı'nca 07.03.2003 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal – Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Maltepe Cumhuriyet Mah. 19/1 1547 ada 11 parsele ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli davaya davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği yanında müdahale isteminde bulunulmuştur.

Gelişimi: Müdahale talebimiz kabul edilmiştir.

Mahkemece 14.02.2006 tarihli kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2003/1429 E. 2006/2830 K. sayılı kararla dava konusu 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptal edildiğinden esas hakkında karar verilmesine gerek kalmadığına İstanbul 6. İdare Mahkemesince de Koruma Amaçlı İmar Planının Kurulca onaylanmasına ilişkin iptalini nedeni ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği tarafından karar temyiz edilmiş olup karar tarafımızdan takip edilmektedir.

Danıştay 6. Daire, 23.02.2010 gün ve E: 2008/141 K: 2010/1689 sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2006 gün ve E: 2003/1429 K: 2006/2830 sayılı kararının bozulmasına karar vermiş, karar tarafımızdan 11.05.2010 tarihinde tebliğ alınmıştı.

5. Sur İçi ile İlgili Olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 Tarihli Kararlarının İptali Davası

d) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2005/1682
Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 404 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Bilirkişi incelemesi yapılmış ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Doç. Dr. Gül Akdeniz tarafından hazırlanan raporda plan yapım sürecinde plan altlıklarının oluşturulması aşamasında gerçekleştirilmesi gereken tescil ve tespit işlemlerinin ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerinin gerektirdiği süreci tamamlamadan bilimsel değerlendirilmesi yapılamadan topluca yapılmış Koruma Bölge Kurulunun 404 sayılı kararının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüşü bildirilmiştir.

Lehimize rapor sunulmuş olmasına rağmen mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz ret edilmiştir. Bu karara tarafımızdan İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 günü 2008/102 sayılı kararla rapora rağmen davanın reddine karar verilmiştir. Karar 09.04.2008 de tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2008/5247 E. sayısı ile görülen Temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 04.07.2008 de reddedilmiştir. Danıştay 6. Daire 07.05.2010 gün ve E: 2008/5247 K: 2010/4640 sayılı kararı ile kararın onanmasına karar vermiştir.

24.12.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 11.09.2014 gün, 2013/5996 E., 2014/7539 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin, 18.01.2013 gün, 2013/1 E., 2013/109 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

07.01.2015 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

6. BJK Fulya ile İlgili Yapılan Plan Tadilatlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2005/2170
Taraf: İBB Başkanlığı

Gelişimi: Davalı İBB Başkanlığı'nca onaylanan, 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan, 26.06.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beşiktaş ilçesi 56 pafta 7 ada 62 ve 65 no'lu parsellere ait Nâzım İmar Planının iptali ve öncelikle kesinleşmiş yargı kararı ile açıkça hukuka aykırı olması ve inşaata başlanacağına dair girişimler gereği davalı telafisi imkânsız zararlara yol açacağından idarenin cevabı beklenmeksizin dosya üzerinden yürütmenin durdurulması istenmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Yrd. Doç. Dr. Ali

Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından düzenlenen Bilirkişi raporu eksik görülerek ek bilirkişi raporu alınmış rapor üzerine mahkemece 23.05.2008 tarih ve 2005/2170 E. sayılı karar ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ancak daha sonra yapılan Beşiktaş Nâzım İmar planına dava açtığımız gerekçe gösterilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2008 gün, 2005/2170 E. ve 2008/2362 K. sayılı kararı ile "karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2009 gün, 2009/2846 E. ve 2009/7655 K. sayılı *"... uyuşmazlık konusu parsellerin aynı fonksiyonlarla tanımlandığı, anılan parsellerin işlevlerinde bir değişiklik bulunmadığı dolayısı ile plan değişikliğinden söz edilemeyeceği"* gerekçesi ile yerel mahkemenin yukarıda anılan kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde davalı İBB vekillerinin sunduğu "karar düzeltme" istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

03.02.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 29.12.2009 gün, 2009/148907 E. sayılı *"davalı idarece de anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine"* ilişkin karar tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 14.06.2012 gün, 2009/14907 E. ve 2012/3527 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

01.07.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 28.03.2013 gün, 2012/1851 E. ve 2013/551 K. sayılı *"Bilirkişi raporu ve dosyadaki diğer belgelerin incelenip değerlendirilmesinde, 22.07.2002 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Beşiktaş-Ortaköy-Balmumcu Nâzım İmar Planına karşı Mahkememizde açılan iptal davasında 17.11.2004 tarih ve E: 2012/1784, K: 2004/1877 sayılı kararımızla anılan planın iptaline karar verilmesi sonucu plansız kalan bu bölgede, 62 ve 65 parsellere ilişkin Mevzi Nâzım İmar Planı yapılmasına ilişkin işlem, imar mevzuatına uygun olup dava konusu taşınmazda kamu yararına çalışan dernek için kaynak yaratılmış olması, bu alanın sözü edilen derneğin özel mülkiyetinde olması dolayısıyla araziyi ve kamu kaynaklarını en rasyonel şekilde kullanım ilkesine uygun hareket edilmiş olması karşısında dava konusu planda kamu yararı, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırılık görülmemiştir..."* gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan karar 02.08.2013 tarihinde temyiz edilmiştir.

04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.05.2014 gün, 2013/7258 E., 2014/3942 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

29.08.2014 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

7. Tarihi Yarımadanın "Turizm Merkezi" İlan Edilmiş Alanlarının 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/214
Taraf: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Tarihi yarımadanın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen; 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada - Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbarosevleri Turizm Merkezleri Kısmı) yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave Plan Uygulama Hükmü ile 6 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı, yasalara, şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmişti.

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006/1661 K. sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 E. sayılı dosyası olarak kaydedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi, Prof. Dr. Zekâi Görgülü, Prof. Dr. Emre Aysu, Prof. Dr. Hakkı Önel'i bilirkişi tayin etmiş ve bilirkişi heyetinin 23.01.2008 tarihinde mahkemeye sundukları rapor dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Daire 14.03.2008 gün ve E: 2006/7587 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. Davalı idarelerin itirazı üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 26.06.2008 gün ve YD İtiraz No: 2008/515 sayılı kararı ile davalı idarelerin itirazının kısmen kabulü ile Süleymaniye Turizm Merkezi sınırları içerisinde kalan plan kullanım kararlarına ilişkin olarak işin esası hakkında karar verilmek üzere Danıştay 6. Dairesi'nin 14.03.2008 günlü, E: 2006/7587 sayılı

kararın anılan kısmının kaldırılmasına, kararın diğer kısımlarına yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından bu kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

20.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 E. ve 2009/1103 K. sayılı *"... 22.09.2005 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada-Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Süleymaniye, Sultanahmet, Barbarosevleri Turizm Merkezleri Kapsamında kalan ve 6 ayrı madde olarak belirtilen kullanım kararının iptaline…"* ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

8. Tarihi Yarımadanın "Turizm Merkezi" İlan Edilmiş Alanlarının Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/215 E.
Taraf: İBB Başkanlığı, Eminönü Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Tarihi yarımadanın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve. 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen; 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada - Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbarosevleri Turizm Merkezleri Kısmı) yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave plan uygulama hükmü ile 9 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı yasalara, şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006/1663 K. sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Daire, 11.04.2007 gün ve E: 2006/7755 K: 2007/1904 sayılı kararı ile davanın süreaşımı yönünden reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 31.07.2007 tarihinde temyiz edilmiştir.

9. Bilgi Edinme Kurul Kararının İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 10. Dairesi
Dosya no: 2006/1847 E.
Taraf: Bilgi Edinme Kuruluna izafeten (Başbakanlık)

Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun dilekçemizi işleme koymayan B.02.0.BHİ.796.001.771 sayı ve 20.01.2006 tarihli işleminin ve bu işlemin dayanağı olan kurulun 27.04.2005 tarihli ilke kararının iptali ve açıkça yasaya aykırı olan, telafisi zarara yol açacak işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkemece 17.08.2006 tarihinde istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması için Başbakanlık tarafından İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz reddedilmiştir.

26.03.2009 tarihinde Danıştay 10. Dairesi'nin 24.12.2008 gün, 2006/1847 E. ve 2009/9375 K. sayılı "yargılama konusu idari işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2009 tarihinde Başbakanlık tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

10. 89 Pafta, 427 Ada, 16 Parsel Plan Tadilatının İptali Davası (Fenerbahçe)

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/1961 E.
Taraf: 1) Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, 2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye başkanlığına verilen 23.02.2006 tarih ve 2006.02.010 sayılı itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Bayındırlık Bakanlığınca 22.12.2005 tarihinde resen onaylanan, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nca 27.01.2006 tarihinde askıya çıkarılmış olan Fenerbahçe Yarımadası'nda, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün kullanımında olan 89 pafta 427 ada 16 parsel ve bu parselin bitişiğindeki teklif dolgu alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Kadıköy Fenerbahçe Yarımadası Açık Spor Alanı Dolgu İmar Planının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2006/1961 E. ve 2006/2080 K. sayılı kararı ile görev yönünden Danıştay'a gönderilmiştir. Dava Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/1934 E. sayısına

kaydedilmiş olup mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Davalının Danıştay Dava Daireleri Kuruluna yaptığı itiraz 06.03.2008 gün ve 2007/1058 sayılı YD kararı ile reddedilmiştir.

Danıştay 6. Daire, 06.05.2009 gün ve E: 2007/1934 K: 2009/5064 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

11. İSKİ Yönetmeliğinin (25.05.2006) İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/2250 E.
Taraf: İBB Başkanlığı, İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu: İBB Meclisince 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 25 Mayıs 2006 tarihinde *Gazete 34*'te yayımlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır. Bilirkişi incelemesine karar verilmiş, 10.01.2008 tarihinde keşif gerçekleştirilmiş olup rapor yönetmeliğin bazı maddelerinin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2009 gün, 2007/800 E. ve 2009/1260 K. sayılı kararı ile dava kısmen kabul kısmen reddedilmiştir.

16.07.2009 tarihinde kabul edilen, 28.07.2009 tarihinde *Referans* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren yeni "İSKİ Yönetmeliği"ne dava açılacak olması nedeni ile yukarıda anılan kararın temyiz edilmemesine karar verilmiştir.

04.12.2009 tarihinde İBB'nin, 09.12.2009 tarihinde ise İSKİ'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

(İlgili yeni yönetmelik ile ilgili dava İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2009/1504 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülmektedir.)

22.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 21.04.2014 gün, 2010/1284 E., 2014/3317 K. sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2009 gün, 2007/800 E. ve 2009/1260 K. sayılı kararı onanmıştır.

02.07.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12. Kadıköy İbrahimağa 58 -59 Pafta 1/5000 ve 1/1000 İmar Planlarının İptali Davası (Transfer Merkezi)

Mahkemesi: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/2973 E. 2009/963 K.
Taraf: 1) İBB Başkanlığı, 2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediyesine verilen 03.08.2006 tarih ve 26.06.6551 sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 14.04.2006 tarihinde İBB Meclisi'nin onayından geçen ve 07.06.2006 tarihinde İBB Başkanı tarafından da onaylanarak 03.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, İbrahimağa Mahallesi, 58-59 pafta, 1421 ada, 2, 3 ve 4 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece 12.09.2007 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Araştırma Gör. Ayfer Gül tarafından hazırlanan rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde talebimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

İdarece Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazın kaldırılması talebi mahkemenin 08.01.2009 gün ve 2009/99 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

06.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2009 gün, 2006/2973 E. ve 2009/963 K. sayılı yargılama konusu 1/1000 ve 1/5000 plan tadilatlarının iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın davalı idare tarafından "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edildiği ve dosyanın "tekemmülde" olduğu anlaşılmıştır.

29.03.2010 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

28.04.2010 tarihinde temyize yanıt ve adres değişikliği bildirimine ilişkin dilekçe ekinde vekâletname ile birlikte sunuldu.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 31.03.2010 gün ve E: 2009/10886 sayılı davalı idareler yanında davaya katılanın yürütmenin durdurulması hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, öncelik isteminin ise incelenmeksizin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

24.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2012 gün, 2009/10886 E. ve 2012 K. sayılı *"... uyuşmazlık konusu parsellerin plan değişiklikleri ile transfer merkezi ve B kotlu alan olarak tanımlandığı; C: 2,7 verildiği, transfer merkezi içindeki B Kotlu alandaki 2 ve 3 sayılı parsellerde 750 araç kapasiteli, 4 sayılı parselde de 750 araç kapasiteli olmak üzere toplam 1500 kapasiteli otopark yeri yapıldıktan sonra İstanbul Büyükşehir Belediyesine devredileceği, bunun dışında zemin üstünde alışveriş merkezi, kültür ve kongre merkezi, otel ve rezidans kullanımların getireceği ulaşım yoğunluğu ve bu yoğunluğun ihtiyari olan alt ve üst yapıya ilişkin hiçbir karar içermediği, bölgenin mevcut ulaşım altyapısının orta yoğunluktaki konut alanları için onarılmış ulaşım altyapının olduğu, ayrıca verilen kullanımların zaten yetersiz olan ulaşım altyapısını çözülmesi çok zor problemlerle karşı karşıya bırakacağı, bölgenin yetersiz olan donatı alanlarını daha da azaltacağı, dava konusu işlemlerde şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık görülmediğinden iptaline karar verilmiş... 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 49. maddesinin 1. Fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiç birinin bulunmadığından ... onanmasına..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2012 tarihinde İBB Başkanlığı vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

04.09.2012 tarihinde Regnum Gayrimenkul Geliştirme İnşaat Sanayi ve Dış Ticaret AŞ vekillerinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

13. Dubai Kuleleri Plan İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/2974 E.
Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İBB Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Müdürlüğü'ne verilen 04.08.2006 Tarih ve 26.06.6573 sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan Şişli, Mecidiyeköy Mah. 304 pafta, 1947 ada, 6-7-

52-78 parseller ile Kâğıthane 8744 ada, 14 parsele ilişkin, 1/5000 ölçekli planın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

Gelişimi: Prof. Dr. Betül Şengezer, Prof. Dr. Zekiye Yenen ve Doç. Dr. İclal Dinçer'den oluşan heyetçe 27.06.2007 günü keşif yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından planın iptali yönünden görüş bildirilmiş ancak davalı yanca haksız şekilde bilirkişi seçimine yönelik itirazlar nedeni ile yeniden bilirkişi heyeti seçilmiş, bu karara karşı bölge idare mahkemesine tarafımızca itiraz edilmiştir. Seçilen yeni heyet 08.02.2008 tarihinde keşif yapılamıştır. Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Şule Karaaslan ve Yrd. Doç. Dr. Erdem Erbaş tarafından hazırlanan rapor tam da davalı tarafın taleplerini karşılayacak nitelikte görüldüğünden tarafımızda rapora itiraz edilmişti.

Ancak mahkemece 24.04.2008 tarihinde rapor doğrultusunda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Karara bölge İdare Mahkemesinde tarafımızdan itiraz edilmiş olup Mahkemece 21.05.2008 tarihinde itirazımız 2008/2547 YD sayılı karar ile reddedilmiştir.

Mahkemece 23.06.2008 gün ve 2006/2974 E., 2008/1125 K. sayılı karar ile davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2008/11773 E. sayılı dosyası ile görülen temyiz incelemesinde Dairece 19.01.2009 tarihinde talebimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

29.04.2009 tarihli murafaada İBB Başkanlığı'nın "ek beyan" dilekçesi tebliğ alınmıştır.

18.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2009 gün, 2008/11773 E. ve 2009/4698 K. sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2006/2974 E. ve 20008/4698 K. sayılı kararının" bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2009 tarihinde davalı idarenin 24.06.2009 tarihli "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

12.01.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı *"... İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 23.06.2008 günlü, E: 2006/2974, K: 2008/1125 sayılı karar ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir*

sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.01.2011 tarihinde *"...Danıştay 6. Dairesi'nin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı, Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2009 gün, 2008/11773 E. ve 2009/4698 K. sayılı kararının "kaldırılarak" İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2008 gün, 2006/2974 E. ve 2008/1125 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı gerekçesiz, dayanaksız ve açıkça hukuka aykırıdır. Danıştay 6. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemi sonucunda vermiş olduğu Danıştay 6. Dairesi'nin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı kararının düzeltilmesi gerekmektedir. Hukuk devleti ancak hukukilik denetimine güven ile varlık kazanabilir. Danıştay 6. Dairesi'nin 01.11.2011 gün, 2009/13234 E. ve 2011/4218 K. sayılı gerekçesiz kararının düzeltilmesine karar verilmesi…"* istemli dilekçe sunulmuştur.

Önemli Not: Anılan karar "kesin" karar niteliğindedir. 19.01.2011 günlü söz konusu dilekçe buna rağmen verilmiştir.

14. Validebağ 1/5000 İmar Planı Tadilatının İptali Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2006/2449 E.
Taraf: İBB Başkanlığı

Koşuyolu Mah. 55 pafta, 3185 ada, 60 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının iptali istemli davaya davacı Validebağ Gönüllüleri Derneği yanında müdahale istemimizdir.

Mahkemece 11.05.2007 tarihinde davacı yanında müdahil olma talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

Mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesi sonunda Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan raporda dava konusu planın söz konusu parsele ilişkin kısmının planlama teknikleri, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından uygun olmadığı yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 09.06.2008 gün ve 2008/1068 sayılı kararla davanın reddine karar verilmiştir.

Karar temyiz edilmiş olup Danıştay 6. Dairesinin 2008/11980 E. sayılı dosyasına kaydolmuştur. 09.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 21.05.2009 gün, 2008/11980 E. ve 2009/5913 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2009 nama gerekçesinin süre aşımı olması nedeni ile ve davacı Validebağ Gönüllüleri Derneği'nden de alınan bilgi uyarınca karar düzeltme isteminde bulunulmamıştır. Dosya sonuçlanmıştır.

15. Anatepe (Ataşehir) TOKİ İmar Planı ve Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı Kararının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2007/870 E. 2012/1012 Yeni E.
Taraf: Toplu Konut İdaresi Ortaklığı

TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli "Anatepe (Ataşehir-Kadıköy) (1870 ada 2 Parsel ve Kadastral Yol) Nâzım İmar Planı" ile "Anatepe (Ataşehir-Kadıköy) (1870 ada, 2 Parsel ve Kadastral Yol) İmar Planı"nın iptali ile bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını "Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı" ilan eden kararının iptali istemidir.

Bilirkişi incelemesi için ücret yatırılmış olup inceleme günü beklenmektedir. Dubai davasının 2. bilirkişi heyeti olan bilirkişilere yaptığımız itiraz 30.10.2008 tarihli arar kararla reddedilmiştir.

20.11.2008 tarihinde keşif yapılmıştır.

11.05.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin "şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olduğu" yönünde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. 14.05.2009 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2009 gün, 2007/870 E. ve 2009/1216 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır. 20.09.2009 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

20.12.2009 yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2009 gün ve 2009/13020 E. sayılı ara kararı tebliğ alındı.

09.07.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.02.2010 günlü 2009/13020 E. ve 2010/1336 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

16.07.2010 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

13.06.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2011 gün, 2010/9135 E. ve 2011/5539 K. sayılı *"... 1/1000 ölçekli uygulama imar planında yer verilen 'Belediye Hizmet Alanı' fonksiyonunun üst ölçekli nâzım imar planında yer almadığı, 1/5000 ölçekli nâzım imar planında yer verilen 'Konut Alanı' fonksiyonunun ise 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bu amaca ayrılmadığının anlaşıldığı; ayrıca mahkemenin hükme esas aldığı bilirkişi raporunda, Ataşehir Toplu Konut Alanı ve civarı için elzem bir yeşil alan gereksinimini yüklenen dava konusu taşınmazın kısmen konut kısmen yeşil alan olarak düzenlenmesinin sosyal ve teknik donatı dengesini bozucu nitelikte olduğunun tespit edildiği ve bu durumun şehircilik ilkeleri ile plan yapım tekniğine uygun olmadığının belirtildiği; ancak bölgenin kısmen konut, kısmen kentsel donatı alanları kısmen de parklar ve bölge parkı olarak ayrılmasının hizmet ettiği çevrede, taşınmaz içinde düzenlenen konut alanı miktarı kadar bir yeşil alanın ayrılması şartıyla uygun olduğu, bu haliyle yapılan planlamada üstün kamu yararına, şehircilik ilkeleri ile plan yapım tekniğine aykırılık bulunmadığı yönünde birbiriyle çelişen görüş belirtildiği taşınmaz içinde düzenlenen konut aylanı miktarı kadar yeşil alanın ayrılıp ayrılmadığına yönelik tespite yer verilmediği görülmüştür. Bu durumda idare mahkemesince yukarıda belirtilen hususların açıklığa kavuşturulması ve üst ölçekli planlar yönünden değerlendirme yapılması yönünden değerlendirme yapılması için..."* bilirkişi raporu alınması gerekçesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2009 gün, 2007/870 E. ve 2009/1216 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

09.07.2012 tarihinde dosyanın İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2012/1012 Esasına kaydedildiğine ve bilirkişi incelemesi avansının, keşif harcının ve posta masrafının yatırılmasına ilişkin tebligat alınmıştır. 11.07.2012 tarihinde anılan avans ve masraflar yatırılmıştı.

09.04.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.03.2014 günlü yazısı ile 2012/1012 E. sayılı dosyada 10.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı bilgisi tebliğ edilmiştir. 10.04.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2012/1012 E. sayılı dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 01.08.2014 TT ile dava konusu mevcut işlemin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.10.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2012/1012 E. sayılı ara kararı ile Grey Yapı Ortak Girişimi vekili Av. Yaşar Alkış'ın 16.09.2014 günlü davalı yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş ve cevap verilmek üzere taraflara 15 günlük süre verilmiştir.

24.11.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.11.2014 gün, 2012/1012 E. sayılı kararı ile Grey Yapı Ortak Girişimi'nin katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

15.12.2014 TT ile Grey Yapı Ortak Girişimi'nin duruşma günü talebi ve İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi tarafından hazırlanan 28.10.2014 günlü uzman görüşünün (teknik raporunun) sunulduğu dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.01.2015 TT ile Ataşehir Belediye Başkanlığı, davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 12.01.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 29.12.2014 gün, 2012/1012 E. sayılı ara kararı ile Ataşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya davalı idare yanında katılma istemli dilekçesine ilişkin cevap verilmek üzere taraflara 15 günlük süre verilmesine karar verilmiştir. 12.01.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 06.01.2015 günlü eksik posta masrafının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 13.01.2015 günü eksik posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır. 15.05.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2015 gün ve 2012/1012 E. sayılı 7500 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının yatırılması gerektiğine ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.05.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2015 ve 2012/1012 E. sayılı ara kararına itirazlarımız sunulmuştur.

22.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2015 gün ve 2012/1012 E. sayılı katılma kararı ile Ataşehir Belediye Başkanlığı'nın katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

22.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2015 gün, 2012/1012 E. ve 2015/1189 K. sayılı kararı ile davanın hukuka uygun bulunan 01.08.2006 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Anatepe Nâzım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli imar planının ve bu planların dayanağı planlama alanının gecekondu dönüşüm projesi alanı olarak ilan edilmesine ilişkin kısmının oyçokluğuyla reddine, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının belediye hizmet alanı olarak planlanan kısmına ilişkin olarak ise iptaline karar verilmiştir.

07.08.2015 tarihinde davalı Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.08.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 03.06.2015 gün, 2012/1012 E. ve 2015/1189 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

01.12.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 06.10.2015 gün ve 2015/7698 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16. İBB Başkanlığının Ruhsat ile İlgili Genelgesinin İptali Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2007/971 E.
Taraf: 1) İBB Başkanlığı, 2) Zeytinburnu Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: TC İstanbul İli, Zeytinburnu Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Zeytinburnu Belediyesi, 502/2 pafta, 3223 ada, 5 parsele düzenlenmiş olan, 29 Mart 2007 tarih, 2007/2274 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan TC İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İBB İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5723 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1445 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 14.07.2009 gün ve E: 2009/5914 K: 2009/8127 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İBB Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 27.11.2013 gün, 2012/5822 E., 2013/7483 K. sayılı kararı ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi 09.05.2012 gün, 2012/789 E., 2012/1562 K. sayılı kararının temyiz isteminin reddi ile, onanmasına karar verilmiştir.

03.03.2014 TT ile Zeytinburnu Belediye Başkanlığı'nın 19.02.2014 tarihli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.03.2014 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

c) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2007/969 E.
Taraf: 1) İBB Başkanlığı, 2) Mimar Sinan Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: TC İstanbul İli, Mimarsinan Belediyesi tarafından; İstanbul İli, Büyükçekmece İlçesi, Mimarsinan Belediyesi, 19İ III pafta, 202 ada 5 parsele düzenlenmiş olan, 26 Mart 2007 tarih, 2007/682 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan TC İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü' nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İBB İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15, 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan bölge itiraz mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1598 YD sayılı kararla 02.04 2008 tarihinde reddedilmiştir. 18.07.2008 gün ve 2008/1362 K. sayılı karar ile davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Daire 01.07.2009 gün ve E: 2008/12844 K: 2009/7804 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İBB Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.07.2012 tarihinde Bayrampaşa Belediye Başkanlığı ve İBB Başkanlığı'nın "karar düzeltme" istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

17. Sulukule Acele Kamulaştırma Kararının İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi
Dosya no: 2007/1115 E.
Taraf: 1) Başbakanlık, 2) İçişleri Bakanlığı, 3) Fatih Belediye Başkanlığı

Acele kamulaştırılmaya ilişkin olarak alınan ve 13.12.2006 tarih ve 26375 sayılı *Resmî Gazete*'de yayınlanan 19.10.2006 tarih ve 2006/11296 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ve ekli listesinin, bu kararın dayanağı olarak Fatih Belediye Başkanlığınca alınmış kamu yararı ve kamulaştırma kararı varsa bu kararın ve 5366 sayılı kanuna dayalı olarak 14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı *Resmî Gazete*'de yayınlanarak yürürlüğe giren Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin, acele kamulaştırma yapılabileceğine ilişkin 24. maddesinin son fıkrasının hukuka ve yasaya aykırı olması nedeniyle iptali istemidir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup 28.01.2009 tarihinde duruşması yapılmış karar beklenmektedir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/1115 E. ve 2009/720 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

01.07.2009 tarihinde İçişleri Bakanlığı'nın ve 08.07.2009 tarihinde Fatih Belediye Başkanlığı'nın, 13.08.2009 tarihinde Başbakanlığın "temyizen incelenerek aleyhe olan kısımlarının bozulması" istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

18. Karayolları Binası Koruma Amaçlı Plan Değişikliğinin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi
Dosya no: 2007/4055 E. (2007/8500 Muh. No)
Taraf: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

27.2.2006 tarihli Beşiktaş Ortaköy 30 ada, 157 parsel 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliğinin iptali istemi. İnşaat MO ve Harita-Kadastro MO ile birlikte dava açılmıştır.

Mahkemece bilirkişi seçimi gerçekleştirilmiş olup 25.01.2008 günü yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir. Prof. Dr. Metin Ersoy, Doç. Dr. H.Çağatay Keskinok ve Yrd. Doç. Dr. Ela Babalık SutCliffe tarafından hazırlanan raporda planın iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 25.04.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından kararın kaldırılması için İdari Dava Daireleri Kuruluna yapılan itiraz kurulun 2008/631 sayılı dosyası ile incelenerek yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştı.

Danıştay 6. Dairesi'nin 03.04.2009 gün, 2007/4055 E. ve 2009/3366 K. sayılı kararı ile yargılama konusu idari işlemin iptali yönünde karar vermiştir.

Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E: 2009/1007 K: 2009/1730 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Dosya, Danıştay 6. Daire'de 2010/348 E. numarasını almıştır. 06.12.2010 tarihinde Sebahattin Öztürk'ün davaya davacı yanında müdahale talebi tebliğ alınmıştır.

29.08.2012 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.05.2012 gün, 2010/348 E. ve 2012/643 K. sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19. Park Otel 1/5000 Nâzım İmar Plan Değişikliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2007/1494 E.
Davalı: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2) İBB

Dava Konusu: TC Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından onanarak İBB Başkanlığı'nca 24 Nisan 2007 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi 731 ada 32 ve 735 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin

1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

İdare mahkemesinde görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesinin 2008/1975 E. sayısına kaydolmuştur. Talebimiz doğrultusunda 16.05.2008 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 13.01.2010 gün ve 2008/1975 E. sayılı kararı ile "yargılama konusu idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı karara itiraz etmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 08.07.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/606 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

Not 1: Dairenin gerekçesi bir bütün olarak dikkat çekici olmasına karşın anılan kararın 7'inci sayfasının son paragrafında yer alan *"... Alman Konsolosluk binasının çatı mahyasını geçemeyecek bir yapılaşmanın burada olabileceği yargı kararlarıyla kabul edildiğinden artık bu aşamada var olan siluetin topografyaya uyum hususunun tartışılamayacağı açıktır"* değerlendirmesi ise olumsuz anlamda dikkat çekicidir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 12.11.2010 gün ve E: 2008/1975 K: 2010/10363 sayılı dava konusu işlemin iptaline kararı tebliğ alınmıştır.

20. 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2007/894 E.
Davalı: İBB

Dava Konusu: İBB Meclisince 15 Haziran 2007 tarihinde kabul edilerek, onaylanarak, 23 Haziran 2007 tarihinde *Bizim Gazete*'de yayınlanarak yürürlüğe giren "İstanbul İmar Yönetmeliği"nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır.

Gelişimi: Mahkemece 04.01.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesine 19.02.2008 tarihinde itiraz edilmiş ve Bölge İdare Mahkemesince 13.03.2008 tarihinde 2008/1290 YD sayılı kararla istemimizin reddine karar verilmiştir.

05.08.2010 tarihinde Av. İlyas Bulcay'a 02.08.2010 tarihinde tebliğ olan bilirkişi raporu tebliğ alındı. 16.05.2011 tarihinde Av. İlyas Bulcay'a tebliğ olan bilirkişi ek raporu tebliğ alındı.

09.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2007/894 E. ve 2011/2089 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır. Kararda, *"... Sunulan bilirkişi raporunda, bu maddede belirtilen konuların tamamı yapı güvenliğini ön planda tutan konular olduğu, özellikle İstanbul gibi deprem riskinin çok yüksek olduğu bölgede bu tür konuların zorunlu olması gerektiği Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 2007 afet Bölgesindeki Yapılacak Yapılar hakkındaki yönetmeliği kapsadığı, 19.04.2 no'lu maddenin ise değiştirilmemesi gerektiği ayrıca kamu yararına can ve mal güvenliğine uygun bir madde olduğu görüşüne yer verilerek yapılan değerlendirme mahkememizce uygun görülmüş olup madde metninde hukuka aykırılık bulunmamıştır...*

Açıklanan nedenlerle; 1.05.02. maddesi yönünden karar verilmesine yer olmadığına, 1.16.1., 1.16.2. ve 1.19. maddesinin 3. bendinin, 1.20nin görev ve sorumluluk ilgili İlçe veya İlk Kademe Belediyelerinde olmak üzere... İbaresinin 1.21.1. fıkrasının, 1.21.4 maddesinin a ve c fıkrasının 2.02.2.1 maddesinin, 2.02.5.1.2 maddesinin son cümlesinin, 2.04.43 maddesinin, 3.04.2 maddesinin (D) fıkrasının, 4.05.1/ C fıkrasının, 4.05.2. maddesinin, 6.05.1 maddesinin, 8.07. maddesinin iptaline diğer maddeler yönünden davanın reddine .... 28.12.2011 tarihinde karar verilmiştir."

07.05.2012 günü İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 28.12.2012 gün 2007/894 E. ve 2011/2089 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

21. Kadıköy Ataşehir Toplu Konut Alanına İlişkin Uygulama İmar Planı Değişikliğinin İptali (Soyak) Davası

c) Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2007/1969 E.
Davacı: Mimarlar Odası, Alaettin3 Bahçekapılı, Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği

Davalı: 1) İBB, 2) Kadıköy Belediyesi, 3) Başbakanlık-TOKİ

Bir TOKİ iştiraki olan Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İBB Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 TT 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine, kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.02.2009 gün ve E: 2007/1969 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. İstanbul 10. Dairesi 11.06.2009 gün ve E: 2007/1969 K: 2009/1022 sayılı kararı ile 22.03.2007 tarihinde onanan dava konusu planın 15.02.2008 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı ile yürürlükten kaldırıldığı, yeni yapılan planın da İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin E: 2008/217 sayılı dosyası ile dava konusu yapılmış olması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş ve Danıştay 6. Dairesi 28.12.2009 gün ve E: 2009/9870 K: 2009/12823 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Davalı idare 30.03.2010 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuştur.

08.11.2012 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün, 2012/747 E. ve 2012/1514 K. sayılı "... karar verilmesine yer olmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.12.2012 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

30.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.10.2014 gün, 2012/2623 E. ve 2014/3106 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin kabulüne ve İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin

18.09.2012 gün, 2012/747 E. ve 2014/1514 K. sayılı ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir.

25.05.2015 tarihinde Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22.10.2014 gün, 2012/2623 E. ve 2012/3106 K. sayılı kararının düzeltilmesi istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 tarihinde TOKİ Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.06.2015 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemine yanıtlarımız sunulmuştur.

22. Beşiktaş, Dikilitaş Balmumcu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Dosya no: 2008/56 E.
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Beşiktaş Belediye Başkanlığı'na verilen 17.09.2007 tarih ve 27.06.9939 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığı'nca, 16.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan, 17.09.2007 tarihinde askıdan indirilen 1/1000 ölçekli Beşiktaş-Dikilitaş-Balmumcu Uygulama İmar Planı'nın dava dilekçemizde 12 madde halinde saydığımız iptali gereken kısımlarının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemimizdir.

29.06.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2009 gün, 2008/1219 E. sayılı "yürütmenin durdurulması" istemimizin reddine ilişkin karar ve üç başlıkta belirtilen hususlarda "tavzih" istenmesine ilişkin karar tebliğ alındı.

06.07.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar itiraz edildi.
29.07.2009 tarihinde yukarıda belirtilen noktaların açıklanmasına ilişkin dilekçe sunuldu.
30.10.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması istememizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde İBB Başkanlığı'nın Beşiktaş Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma isteminin reddine ilişkin 15.02.2010 günlü 2008/1219 E. sayılı ara kararı tebliğ alındı.

23. Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi
Esas: 2007/8257
Dava tarihi: 26.10.2007
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

09.07.2007 TT 1/5000 Ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8257 E. sayılı ara kararı ile yargılama konusu idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8557 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra bu konuda yeni bir karar verilinceye kadar kabulüne karar vermiştir.

18.03.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.03.2008 gün ve 2007/82527 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 08.05.2008 günlü 2008/406 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin reddine" karar vermiştir.

29.12.2009 tarihinde "keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi" ve bilirkişi ücretinin depo edilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 21.12.2009 gün ve 2007/8257 E. sayılı kararı tebliğ alındı. 30.12.2009 ilgili bilirkişi ücreti yatırıldı. 26.02.2010 keşif gerçekleştirildi.

13.05.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı.

20.05.2010 tarihinde "tamamlayıcı bir bilirkişi raporu" alınmasına ilişkin açıklamalarımızı ve istemlerimizi bildirdiğimiz bir dilekçe sunuldu.

25.06.2010 dava konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, "kara surları koruma tecrit bandının" yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4

Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler sunuldu.

Danıştay 6. Dairesi 31.05.2010 gün ve E: 2007/8257 K: 2010/5580 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 13.09.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

30.07.2012 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 06.04.2010 gün, 2010/2887 E. ve 2012/267 K. sayılı "…Danıştay 6. Dairesi 31.05.2010 gün ve E: 2007/8257 K: 2010/5580 sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2012 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığının ve davalı yanında katılan Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

23.11.2012 tarihinde karar düzeltme istemine ilişkin yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

06.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17.12.2015 gün, 2012/2550 E. ve 2014/5022 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

09.11.2015 tarihinde Danıştay Savcısı Sedef Polat Türkdoğan'ın "dava konusu planların iptaline karar verilmesi gerektiğine" ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24. Seyrantepe (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/9, 2008/2363
Yeni esas: 2011/1885 E. 2011/1979 K.
Dava tarihi: 02.01.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı
Davalı yanında katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

TOKİ Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda, Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli Nâzım İmar tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılar 07.12.2007 TT 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.07.2008 tarihinde keşif yapıldı.

22.08.2008 tarihinde 12.08.2008 gün ve 2008/9 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

12.09.2009 tarihinde anılan ara karara itiraz edildi.

14.10.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.09.2008 gün ve 2008/4764 YD İtiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itirazımız reddedilmiştir.

13.03.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün, 2008/9 E. ve 2008/2363 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.03.2009 tarihinde anılan karar yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyiz edildi.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.10.2009 günlü ve 2009/10541 E. sayılı "idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi" yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

25.01.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 08.12.2009 gün, 2009/10541 E. ve 2009/11645 K. sayılı *"... dava konusu nâzım imar planın yürürlükteki 1/1000.00 ve 1/50.000 ölçekli planlara uygun olup olmadığı hususu göz önünde bulundurularak İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir"* gerekçesi ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün, 2008/9 E. ve 2008/2363 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2010 tarihinde TOKİ Vekili Av. Hasan Bıyık'ın "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 tarihinde İBB vekili Av. Tülay Özkan imzalı "karar düzeltme" dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Daire'nin 04.05.2011 gün, 2010/4088 E. ve 2011/1118 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün ve 2008/9 ve 2008/2363 sayılı kararının *"... yeni nâzım imar planı yapıldığı hususu dikkate alınarak karar verilmesi gerekirken"* gerekçesi ile bozulmasına ilişkin kararı 15.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

28.12.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2011/585 E. ve 2011/1979 K. sayılı kararı ile bozmaya uymuş ve *"... dava konusu plandan sonra söz konusu alana ilişkin yeni nâzım imar planı yapıldığı, bu plan ile eski plan kararları değiştirildiği görüldüğünden konusu kalmayan dava konusu ..."* plan hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar vermiştir.

25. Sulukule (Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/758 yeni, 2008/1990 eski
Dava tarihi: 25.02.2008
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Fatih Belediyesi Başkanlığı

İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, Tarihi Yarımada, Fatih İlçesi, Neslişah Sultan Mahalleri (Sulukule) Yenileme Avan Projesini onaylayan 02.11.2007 tarih ve 20 no.lu kararının ve eki avan projenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

20.06.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 19.03.2008 gün, 2008/1998 E. ve 2008/1891 K. sayılı görevsizlik kararı tebliğ alındı.

11.02.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2009 gün ve 2008/1990 E. sayılı *"Fatih Belediye Başkanlığının husumetiyle de görülmesi gerektiği"*ne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2008/1990 E. sayılı *"İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2008/467 Esas, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/44 E. sayılı davalarla bağlantı ..."* belirterek dosyayı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderme kararı vermiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.05.2009 gün, 2008/1990 E. ve 2009/829 K. sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.04.2009 gün ve 2009/5172 E. ve 2009/5471 K. sayılı kararı uyarınca dosyanın (esas kaydı kapatılarak) bağlantı nedeniyle İstanbul 4. İdare Mahkeme'sine gönderilmesine karar vermiştir.

12.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün ve 2009/758 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.06.2009 tarihinde anılan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

12.08.2008 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 15.07.2009 gün ve 2009/3554 YD İtiraz sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün ve 2009/758 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına karşı gerçekleştirdiğimiz itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.09.2009 duruşma günü bildirildi.

18.09.2009 tarihinde 14.09.2009 günlü duruşma gününün sehven bildirildiğine, önce keşif günü bildirileceğine ve daha sonra duruşma gününün bildirileceğine ilişkin ara karar tebliğ edildi.

13.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

15.01.2010 tarihinde tarafımızca Arkeologlar Derneği İstanbul Şubesi'nin 04.01.2010 tarihli yazısı mahkemeye sunulmuştur.

21.10.2010 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu imzalı 7 sayfadan oluşan bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma gününü bildiren tebligat alındı.

23.12.2010 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimizin sunulduğu dilekçe mahkemeye tebliğ edildi. 23.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirildi. Duruşma sırasında beyan dilekçesi sunuldu. 21.09.2011 günü ek bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2011 günlü ara kararda dava konusu 02.11.2007 gün ve 20 sayılı avan projeden dava aşamasında ne tür değişikliklerin ve düzeltmelerin yapıldığının sorulmasına, yapılmış ise bu değişikliklere ilişkin tadilat planlarının, belediye meclis kararlarının ve onaya ilişkin kurul kararlarının onaylı birer örneklerinin istenilmesine 26.10.2011 tarihinde karar verilmiştir.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda; kararda belirtilen hususlar ilgili olarak ek bilirkişi raporu istenilmesine, raporun hazırlanması için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir. 01.12.2011 günü, 25.11.2011 günlü ara kararından rücu ederek esas hakkında karar verilmesi; aksi durumunda ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur. 01.12.2011 günü YD harcı ve posta masrafı mahkeme veznesine yatırılmıştır.

27.02 2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2009/758 E. sayılı ara kararında, Fatih Sulukule Mülk Sahipleri Kültür ve Sosyal Dayanışma Derneği'nin davalı idareler yanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçenin 2577 sayılı yasanın 31. maddesi ile yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunun 68. maddesi hükmü gereğince taraflara tebliğine, bu konuda taraflara 10 gün süre tanınmasına 15.02.2012 günü karar verildiği tebliğ edilmiştir.

15.03.2012 günü İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2009/758 E. sayılı dosyasında ek bilirkişi raporu elden tebliğ alınmıştır (20.02.2012 tarihi itibari ile 14.02.2012 havale tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğe çıkarılmıştır ancak 22.03.2012 tarihi itibari ile hala tarafımıza tebliğ yapılmamıştır). Kültür ve Turizm Bakanlığı bu ek bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarını 05.03.2012 günü dosyaya sunmuştur. Davalı Fatih Belediye Başkanlığı da ek bilirkişi raporuna karşı itirazlarda bulunmuştur.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 25.11.2011 günlü ara kararı gereğince beklenen 14.02.2012 havale tarihli ek bilirkişi raporu, dosyaya daha önceden sunulmuş bulunan iki adet bilirkişi raporu, dava dilekçemiz, yanıta yanıt ile beyan dilekçemiz ve tüm dosya kapsamı gözetilerek ivedilikle esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

15.03.2012 günü İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2009/758 E. sayılı dosyasına sunulan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Aynı günlü tebliğde, davalı Fatih Belediye Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının bilirkişi heyetine itiraz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

11.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2009/758 E. sayılı dosyasında dava işleminin iptaline 26.04.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir. Aynı zamanda Fatih Sulukule mülk sahipleri kültür ve dayanışma derneği başkanının davalı idareler yanında katılmasına karar verilmiştir.

11.06.2012 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2012 gün, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2012 gün, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı kararı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Fatih Belediyesi Başkanlığı tarafından temyiz edilmiştir.

22.05.2014 tarihinde Fatih Sulukule Mülk Sahipleri Kültür ve Dayanışma Derneği'nin11.07.2012 tarihli, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 25.06.2012 tarihli ve Fatih Belediyesi'nin temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.05.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 21.04.2014 gün, 2014/2299 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

26.05.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi 26.02.2015 gün, 2014/2299 E. ve 2015/1443 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2012 gün, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı kararının yeni gerekçeler de eklenerek onanmasına karar verilmiştir.

26.06.2015 tarihinde Fatih Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26. Ali Sami Yen Stadı (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas no: 2008/373
Dava tarihi: 07.03.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384ve 385 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatına davacı tarafından yapılan itirazın kabulü sureti ile tesis edilen 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 16.04.2008 tarih ve 2008/373 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararına cevabından sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

21.05.2009 tarihinde keşif yapıldı.

29.05.2010 tarihinde “Dava konusu taşınmazın işaretlenmiş olduğu 1/100.000 ve 1/50.000 ölçekli planların, plan lejantlarının ve plan notlarının ibrazının istenilmesine” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Mahkemeye sunulan bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

10.06.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 02.06.2010 gün ve E: 2008/373 sayılı ek bilirkişi raporunun düzenlenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 08.10.2010 gün ve E: 2008/373 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığı’ndan dava konusu taşınmazın işaretli olduğu 1/50.000 ölçekli planın, plan lejantının ve plan notlarının mahkemeye ibrazı kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 27.07.2011 tarihli 50 TL posta masrafı eksikliğinin tamamlanmasına ilişkin yazısı 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmış ve masraf 01.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi’nin 15.07.2011 gün ve 2008/373 E. sayılı 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı’nın 384 parsele ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı’nın 385 parsele ilişkin kısmı yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 günü verilen kararda;
1) 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının 384 sayılı parsele ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına,
2) 385 sayılı parsele ilişkin kısım yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine,
3) Karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içinde itiraz edilebileceğine karar verilmiştir.

Tarafımıza tebliği ise 05.09.2011 günüdür. Aynı gün bilirkişi raporu da tebliğ edilmiştir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 28.09.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesi kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

10.07.2012 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin *"... Yukarıda yer verilen her iki bilirkişi raporlarının birlikte değerlendirilmesinden dava konusu planda 385 parselin kısmen "turizm + ticaret" kısmen de "yol" alanında kaldığın, taşınmazın bulunduğu alanın 1/100.00 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nda "Kentsel ve Kırsal Yerleşil Alanları" başlığı altında "Meskun Alan", Ticaret ve Hizmet Merkezleri" başlığı altında "Merkezi İş Alanı ve Bütünleşme Bölgesi" olarak tanımlı olduğu ve bu anlamda dava konusu planla getirilen fonksiyonlarının üst ölçekli plana uygun olduğu, öte yandan, 385 parsel için tanımlanan fonksiyonun yoğunluk, ulaşım, çevresel etkiler, yapılaşma sosyal donatı gibi unsurlar açısından bölgeyi ne şekilde etkileyeceği ile ilgili olarak, Mahkememizin 2010/986 esasına kayıtlı davada yapılan keşfi ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan raporda konunun 384 parsel yönünden ayrıntılı olarak değerlendirildiği, buna göre taşınmaz için getirilen yapılaşma koşullarının çevredeki mevcut yapılaşma ile karşılaştırıldığında yoğunluk, ulaşım vb açılardan daha olumsuz etki doğuracağının söylenmesinin mümkün olmadığı, taşınmaz ve yakın çevresi için tanımlanan fonksiyonların hem gösterimler hem de plan hükümleri açısından birbirleriyle uyumlu olduğunun belirtildiği, bu bağlamda, 384 parsele göre yaklaşık 16 kat daha küçük yüzölçüme sahip olan 385 parsel için tanımlanan fonksiyonun bölge için daha çok yoğunluk getireceğinin söz edilemeyeceği, öte yandan, "bodrum katların emsale dahil edilemeyeceğine ilişkin plan notunun" sadece 384 parsele yönelik olarak ve daha sonraki plan tadilatlarında yer aldığı göz önüne alındığında 384 sayılı parselde yoğunluk artışı getirilen söz konusu plan notunun 385 sayıyı parsel yönünden geçerli olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda İstanbul İli, Şişli İlçesi Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 385 parsel yönünden, 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım imar planı tadilatı ile getirilen fonksiyonun üst ölçekli plana, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olduğu anlaşıldığından, dava konusu planın bu parsele ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır..."* denilerek 18.10.2007 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın 384 sayılı parsele ilişkin kısmına yönelik olarak *"karar verilmesine yer olmadığına"*, 385 sayılı parsel yönünden ise *"davanın reddine"* ilişkin 30.03.2012 gün, 2008/373 E. ve 2012/563 sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

09.08.2012 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.03.2012 gün, 2008/373 E. ve 2012/563 karar sayılı kararı bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

15.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 30.01.2013 gün ve 2012/5183 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 17.11.2014 gün, 2012/5183 E. ve 2014/7294 K. sayılı kararı ile, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2012 gün, 2008/373 E. ve 2012/563 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

27.07.2015 tarihinde İBB Başkanlığı ve TOKİ Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27. Tarlabaşı (Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/1606 E. 2010/981 K.
Dava tarihi: 18.04.2008
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Davalı idare yanında katılan: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

İstanbul ili, Beyoğlu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, 30.11.2007 tarih 26 no.lu kararı ve eki Avan Projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

Danıştay 6. Daire 2008/3883 E. ve 2008/4510 K. sayılı "görevsizlik" kararı ile dosyayı İstanbul İdare Mahkemesi'ne gönderdi.

14.11.2008 Beyoğlu Belediyesi'nin katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 05.12.2008 tarihinde anılan dilekçeye karşı diyeceklerimiz sunuldu.

26.02.2008 Kültür ve Turizm Bakanlığının yanıt dilekçesi, Beyoğlu Belediyesi'nin "katılma isteminin" kabulüne ilişkin ara karar ve naip üyenin belirlenmesine ilişkin arar kararlar tebliğ alındı.

21.04.2009 keşif gününü bildirir ara karar tebliğ alındı. 06.05.2009 tarihinde Tarlabaşı sakinlerinin davacı yanında katılma istemlerine ilişkin dilekçeleri ve bu nedenle keşfin ertelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

17.07.2009 Tarlabaşı Sakinlerinin katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

27.10.2009 keşif gerçekleştirildi.

11.02.2010 tarihinde yargılama konusu idari işlemde *"... tescilli yapıların imar hakları kısıtlanmış yapıların da değerlendirilebildiği ve hukuki kuralların oluştuğunun dosyadaki avan projelerde görüldüğü, yapılan uygulamanın planlama ilke ve tekniklerine uygun olduğu ve yapılan düzenlemede üstün kamu yararı bulunduğu..."* yönündeki bilirkişi raporu ve İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 E. sayılı *"yürütmenin durdurulması isteminin reddine..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.12.2010 tarihinde anılan bilirkişi raporuna karşı itirazlarımızı ve *"yeni bir heyet atanarak yeni bir bilirkişi raporu alınması, aksi durumda mahkemenin hiç biçimde yanıtlanmayan sorularının yanıtlanması için soruların tekrar yöneltilmesi sureti ile tamamlayıcı nitelikte ek bilirkişi raporu alınması ve yürütmenin durdurulması"* istemli dilekçe sunuldu.

18.12.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 E. sayılı yürütmenin durdurulmasının reddi kararına itiraz dilekçesi sunuldu.

01.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2010/1373 YD İtiraz numaralı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.06.2010 gün ve E: 2008/1606 K: 2010/981 sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar tarafımızdan 01.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.04.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 07.02.2011 gün ve E: 2010/12874 sayılı yürütülmenin durdurulması isteminin davalı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

02.03.2012 günlü dilekçemizde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.16.2010 tarih 2008/1606 Esas, 2010/981 K. sayılı kararının tek dayanağı bilirkişi raporunu hazırlayan bilirkişilerden

Akın Eryoldaş ve Fuat Özer Erenman hakkında ortaya çıkan delil ve durumlar Danıştay 6. Dairesine 28621 genel evrak numarası ile sunulmuştur.

28.05.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2010 gün, 2008/1606 E. ve 2010/981 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile temyizine ilişkin ek diyeceklerimiz Danıştay 14. Dairesine sunulmuştur (Ankara'dan). Danıştay'daki kayıt numaraları Evrak Kayıt Tarihi: 28.05.2012, Genel Evrak Numarası: 87751'dir.

11.06.2012 günü tarafımıza Danıştay 14. Dairesinin 2012/1334 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi tebliğ edilmiştir. Tebliğde yürütmenin durdurulması isteminin reddine 24.04.2012 tarihinde karar verildiği bildirilmiştir.

11.06.2012 günü Danıştay 14. Dairesinin 2012/1334 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin 24.04.2012 günlü kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

17.08.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 16.04.2015 gün, 2013/5750 E. ve 2015/3121 K. sayılı kararı ile, *"projelerin onaylandığı tarihte alana ilişkin Koruma Amaçlı İmar Planları bulunmamakla birlikte, 21.05.2009 tarihinde, 1/5000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının 21.12.2010 tarihinde de 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının onaylandığı, her ne kadar bu planlara karşı açılan davada iptal kararı verilmiş ise de, iptal kararının Danıştay 6. Dairesi tarafından bozulduğu görüldüğünden, söz konusu planlar hakkında bozma kararı uyarınca Mahkemece verilecek karar dikkate alınarak, yenileme alanına ilişkin avan projelerin onaylanmasına ilişkin dava konusu işlemin ve eki projelerin iptali istemi hakkında yeniden karar verilmesi gerekmektedir. Diğer yandan, alana ilişkin Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ile Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına karşı açılan davanın reddine karar verilmesi durumunda, İdare Mahkemesince, dava konusu avan projelerin, bu planlara uygun olup olmadığının, yapı bazında tek tek ele alınarak incelenmesi suretiyle yaptırılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verileceği tabiidir"* gerekçeleriyle İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 16.06.2010 günlü, 2008/1606 E. ve 2010/981 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

22.09.2015 tarihinde davalı idarelerden Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28. Seyrantepe (2 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/857
Dava tarihi: 20.05.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı
Davalı yanında katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

TOKİ Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda, Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli Nâzım İmar tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılar 07.12.2007 TT 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/857 E. ve 2008/2368 K. sayılı *"...yargılama konusu planın yeni bir planla yürürlükten kalktığı"* gerekçesi ile davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Sözü edilen yeni plan İstanbul 6. İdare Mahkemesi E. No: 2008/1747 E. sayılı dosya kapsamında görüşülmektedir (03.11.2009).

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/857 E. ve 2008/2368 sayılı kararı 20.03.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

29. Çorlu Ruhsat İptali

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas: 2008/353
Dava tarihi: 12.05.2008
Davalı idare: Çorlu Belediye Başkanlığı

TC Çorlu Belediyesi tarafından; Tekirdağ İli, Çorlu İlçesi, Esentepe Mahallesi, Adnan Doğu Caddesi, 47 pafta, 2563 ada, 1 parsel sayılı yere düzenlenmiş olan; TOKİ Sitesi A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, B1, B2, B3, B4, C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8, D1, D2, D3, E, F, G1, G2, G3 H, I bloklar için düzenlenmiş olan toplam 30 adet yapı ruhsatının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.04.2009 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 12.02.2009 gün, 2008/353 E. ve 2009/56 K. sayılı *" ... dava konusu 30 adet yapı ruhsatının yenilerek 14.07.2008 tarihli onayla 30 adet yeni yapı ruhsatının düzenlendiği anlaşılmakta olup..."* gerekçesi ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

30. Ataşehir

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/1161yeni E: 2013/1927, 2009/1312 K.
Dava tarihi: 11.07.2008
Davalı idare: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı

TOKİ Başkanlığı tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi tarafından da onaylanarak 14.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 TT "Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin ve 12.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 TT Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 ölçekli Revizyon uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.11.2008 davalı yanların davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 30.01.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

21.04.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.03.2009 gün ve 2008/1161 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı ve kararın dayanağı olana (ayrıntılı gerekçeler ile belirtilen) bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.07.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.03.2009 gün ve 2009/2958 YD İtiraz Numaralı davalı vekillerinin yürütmenin durdurulmasına itirazlarının "reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.11.2009 tarihinde İBB'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı. 09.12.2009 tarihinde TOKİ'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

21.09.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 E. ve 2012/3262 K. sayılı *" ... Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu revizyon imar planlarının kabulü*

süre içerisinde yürürlükte bulunan 22.08.2006 onay tarihli 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.03.2008 günlü, E: 2007/1846, K: 2008/516 sayılı kararıyla iptal edildiği, bu kararın Dairemizin 24.11.2008 günlü, E: 2008/6510, K: 2008/8176 sayılı kararıyla bozulduğu, bu aşamada davalı büyükşehir belediyesince yeni bir 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planı hazırlandığı, 13.02.2009 günlü büyükşehir belediye meclisi kararıyla kabul edilen planın 15.06.2009 gününde onaylanarak yürürlüğe girdiği anlaşılmaktadır. Öte yandan 5747 sayılı 'Büyükşehir Belediye Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' gereğince İstanbul ilinde yeni ilçeler oluşturulduğu, buna göre uyuşmazlık konusu planlama alanı, öncesinde Kadıköy ilçesi sınırları içerisinde kalmakta iken, planlama açısında eşik oluşturan TEM (Çamlıca-Anadolu) Otoyolunun planlama alanını iki ayrı ilçeye ayırdığı, otoyol kuzeyinin Ümraniye ilçesinde güneyinin ise Ataşehir ilçesinde kaldığı, ayrıca Ataşehir ilçesi sınırları içerisinde kalan bölge içinde kalan bölge içinden geçen TEM Otoyolu-D-100 Karayolu Kozyatağı Bağlantı yolu da bu alanı batı ve doğu olarak ikiye ayırdığından öncesinde tek bir planlama alanı olarak belirlenen bölgeye ilişkin olarak üç ayrı planlama bölgesi oluşturulduğu, Ataşehir Batı Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 983 sayılı meclis kararı ile tadilen, Ataşehir Doğu Bölgesi 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 1001 sayılı meclis kararı ile aynen, Ümraniye Merkezi İş Alanı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planlarının 17.07.2009 tarih ve 973 sayılı meclis kararı ile aynen kabul edildiği, anılan planların 14.08.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanarak askıya çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda dava konusu imar planlarının kapsadığı bölgenin, yukarıda belirtilen meclis kararları ile kabul edilen revizyon imar planları sonucu üç ayrı planlama bölgesine ayrıldığı anlaşılmış olup, oluşan yeni durumun, dava konusu revizyon imar planlarına etkisinin, plan hiyerarşisi açısından yürürlükte bulunan 1/100.00 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planına olan uyumunun kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve hukuka uygunluğunun bilirkişilerinden ek rapor alınmak suretiyle değerlendirilerek uyuşmazlık konusu işlem hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir…" gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 18.09.2009 günlü, 2008/1161 E. ve 2009/1232 K. sayılı kararının "bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 06.06.2012 gün, 2010/1459 E. ve 2012/3262 K. sayılı kararı ile ilgili karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

28.03.2014 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/1927 E. sayılı dosyaya posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

31.03.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 26.02.2014 gün, 2013/1927 E. sayılı ara kararı ile ek bilirkişi raporu hazırlanmasına ve bilirkişilere 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

22.10.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 23.09.2014 gün, 2013/1927 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi ve keşif hususunda üye İsmet Türkel'e yetki verilmesine karar verilmiştir.

22.10.2014 TT'li üye İsmet Türkel yazısı ile keşif ve bilirkişi ücretlerinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 03.11.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafı tarafımızdan yatırılmıştır. 01.04.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 20.03.2015 gün ve 2013/1927 E. sayılı "naip üye değişikliği kararı" ile Ebubekir Özgür'ün görevlendirilmesine karar verilmiştir. 01.04.2015 TT'li üye Ebubekir Özgür'ün yazısı ile 22.04.2015 günü saat 12.00'da keşif mahalline hareket edilmek üzere hazır bulunması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Bilirkişiler: 1. Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, 2. Yrd. Doç. Dr. Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu, 3. Dr. Töre Seçilmişler.

04.06.2015 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.05.2015 gün, 2013/1927 E. sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davaya katılma isteğine cevap verilebilmesi için taraflara 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

22.09.2015 tarihinde dava konusu planların şu anda yürürlükte olan 2009 onanlı 1/100000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'na uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 tarihinde bilirkişi raporuna itirazlarımız UYAP üzerinden dava dosyasına sunulmuştur.

21.12.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün, 2013/1927 E. ve 2015/2153 K. sayılı kararı ile "Danıştay 6. Dairesi'nin bozma kararına uyularak" davanın reddine karar verilmiştir.

30.12.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün, 2013/1927 E. ve 2015/2153 K. sayılı kararı temyiz edilmiştir.

31. Kartal Akaryakıt İstasyonu - Trabzonspor Spor Kulübü

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas: 2007/1926 E.
Davaya Katılma istemi tarihi: 12.02.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kartal Belediye Başkanlığı

Kartal Belediye Meclisinin 04.12.2006 Tarihli ve 2006/123 sayılı kararı ile kabul edilen, İBB Meclisince 10.01.2007 tarihli 2007/9 sayılı kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile Kartal İlçesi 41 pafta, 882 ada, 27 parselde yapılan plan tadilatı kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile davaya katılma istemli dilekçemiz 12.02.2008 tarihinde sunuldu.

12.02.2008 tarihinde tarafımızca davaya katılma isteminde bulunuldu. Dava dilekçesinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemi belirtildi.

06.03.2008 tarihinde 2557 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu 53. maddesi uyarınca tarafımız mahkemece reddedildi.

21.03.2008 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 06.03.2008 gün, 2007/1926 E. sayılı kararı ile HUMK madde 53 kapsamında hakkı ve borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs olmadığımız gerekçesi ile katılma istemimizin reddine karar verilmiştir.

27.03.2008 tarihinde anılan karar ilişkin itirazlarımızı içeren dilekçe sunulmuştur.

10.04.2008 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce itiraz başvurumuzun reddine karar verildi.

03.06.2008 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 10.04.2008 gün ve 2008/1769 YD İtiraz No sayılı kararı ile anılan itirazımızın "müdahale isteminin reddi kararının usulü bir karar olması nedeni ile tek başına temyiz ve itiraza konu edilemeyeceği" gerekçesi ile reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

32. Üsküdar-Burhaniye Nâzım İmar Planı değişikliği (11.06.2008) (1)

Mahkeme: 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/346, 2008/1938
Dava tarihi: 19.11.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı

11.06.2008 tarih ve 1249 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 25.06.2008 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parseller ile 318 pafta, 1326 ada, 23 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme 04.12.2008 tarihli 2008/1938 E. sayılı 2008/2393 sayılı kararı ile 2 ayrı adada yer alan taşınmazlar için düzenlenen ortak dava dilekçesinin 30 gün içinde yeniden düzenlenmek üzere reddine karar verilmiştir.

02.03.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile yeni dava dilekçesi sunulmuştur.

27.03.2009 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için belgeler istemiştir. 14.05.2009 tarihinde mahkemeden ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi istenmiştir. 29.04.2009 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

23.06.2009 tarihinde mahkeme yürütmenin durdurulması istemini karara bağlanması için bilirkişi raporuna başvurulması gerektiğine karar vermiştir. 06.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

05.04.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin beyanları ve davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 28.04.2010 Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

06.10.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu, Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan bilirkişi raporu, dava konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E: 2009/346 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.12.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında davaya müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır. 04.02.2011 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın ve davalı yanında müdahil Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin yürütmenin durdurulması kararına itirazları tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/341 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.01.2011 günlü kararında, 4. İdare Mahkemesinde görülen 2010/346 Esaslı dosya ile 1. İdare Mahkemesinde görülen 2010/1572 Esaslı dosyaların birleştirilmesine karar verilmiş (Yeni E. No: 2011/146).

09.03.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin, 11.02.2011 gün ve E: 2011/146 sayılı kararla keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılması istemi tebliğ alınmıştır. 10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır. 25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09.30'da yapılacağına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün, 2009/346 E. ve 2011/572 K. sayılı kararı ile (daha önceden dosyaların birleştirilmesi kararı olmasına rağmen) birleştirme olmadan önceki 2009/346 E. numaralı dosya hakkında karar verilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün, 2009/346 E. ve 2011/572 K. sayılı anılan kararında *"... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..."* karar verilmiş 28.04.2011 tarihinde anılan karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün ve E: 2009/346 K: 2011/1572 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunulmuştur.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde görülen E: 2011/146 sayılı dosya hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2011 gün ve 2011/6240 E. numaralı "temyiz incelemesinin

karşı tarafın savunması alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı 07.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 16.06.2011 tarihli kararında, naip üyenin Hamit Kandil olmasına karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 04.01.2012 günüdür. Aynı günlü tebliğde bilirkişi raporu ve Kültür ve Turizm Bakanlığının cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

16.05.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 16.03.2012 gün, 2011/6240 E. ve 2012/1079 K. sayılı *"... 16.04.2010 tarihli işlemin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 28. maddesi uyarınca yargı kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, bu işlemin ise idarece işlemin geri alınması ya da kaldırılması ya da değiştirilmesi kapsamında değerlendirilemeyeceği ve bu neden esas alınmak suretiyle davanın konusu kalmadığı yolunda hüküm kurulamayacağından, İdare Mahkemesince işin esası incelenerek bir karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 30.03.2011 gün ve E: 2009/346, K: 2011/572 sayılı kararının bozulmasına..."* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

29.06.2012 tarihinde İBB vekillerinin Danıştay 6. Dairesinin 16.03.2012 gün, 2011/6240 E. ve 2012/1079 K. sayılı kararı ile ilgili "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.12.2012 gün, 2012/4991 E. ve 2012/7916 K. sayılı "kararın düzeltilmesi isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.04.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2013/314 E. ve 2013/462 K. sayılı *"TMMOB Şehir Plancıları Odası tarafından dava konusu planın iptali istemi ile İstanbul 8. İdare Mahkemesinin E: 2009/47 sayılı esasında açılan davada verilen 17.09.2009 günlü yürütmenin durdurulması kararı üzerine, dava konusu parsellere ilişkin olarak plan teklifi hazırlandığı ve 16.04.2010 günlü, 1000 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edildiği, İstanbul IV Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurulunun 20.05.2010 günlü kararı ile uygun görüldüğü ve 14.06.2010 tarihinde onaylandığı görülmekle, dava konusu taşınmaza ilişkin yeni bir plan yapıldığından bakılan davanın konusu kalmadığı..."* gerekçesi ile karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.04.2013 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

33. Tarihi Yarımada

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/1445, 2009/645 K.
Dava tarihi: 29.08.2008
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 21.05.2008 gün, 2120 sayılı kararının durdurulması ve iptali istemidir (tarihi yarımada).

15.12.2008 davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.11.2008 günlü ve 2008/1445 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddi" kararı tebliğ alındı.

19.12.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karşı itirazda bulunuldu.

15.05.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.04.2009 gün, 2008/1445 E. ve 2009/645 K. sayılı kararı tebliğ alındı. 12.06.2009 anılan karar "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edilmiştir.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.10.2009 günlü ve 2009/9090 E. sayılı "idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi" yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

19.04.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 24.11.2009 gün, 2009/9090 E. ve 2009/11380 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alındı. 04.05.2010 tarihinde "karar düzeltme" istemli dilekçe sunuldu.

11.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/888 E. ve 2012/4163 K. sayılı kararı ile "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

34. Tarihi Yarımada, Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları Olarak Kabulüne İlişkin Kurul Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/1640, 2009/1529 K.
Dava tarihi: 20.10.2008
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.03.2008 gün ve 2115 sayılı kararının üçüncü paragrafının (*"1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü-Fatih) Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının uygun bulunduğuna ilişkin İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.1.2005 tarih ve 399 sayılı kararı usul yönünden Mahkemece iptal edildiğinden, 26.1.2005 tarih ve 402 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ve 26.1.2005 tarih ve 403 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının ilke, esas, plan notları ve şu ana kadar yapılmış olan tadilatlarıyla beraber geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak kabulüne"*) yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2009 tarihinde davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 13.01.2009 günlü ve 2008/1640 K. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2009 yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

03.12.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.09.2009 gün, 2008/1640 E. ve 2009/1529 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin "iptaline" ilişkin karar tebliğ alındı.

07.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 23.03.2010 gün ve 2010/2455 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabının alınması veya cevap verme süresinin geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesinin 05.10.2010 gün, 2010/2455 E. ve 2010/8725 K. sayılı kararı ile anılan kararın "onanmasına" karar verilmiştir.

35. Şişli Seyrantepe (3 Numaralı Nâzım İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas no: 2008/17472010/662 K., 2013/795 2013/1827 K.
Dava tarihi: 27.10.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı

14.06.2008 TT 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4. pafta, 3. ada, eski: 29, yeni: 32, 33, 34, 35 sayılı parselleri ilişkin Revizyon Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali

istemidir.

13.11.2008 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi davalı idareden 30 gün sürede belirtilen evrakların istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına yanıt ve davalının birinci savunması alındıktan veya cevap verme süreleri geçtikten sonra incelemesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2008 tarihinde davalı idare tarafından, süre uzatım talebiyle beraber cevap dilekçesi verilmiştir.

16.02.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi, yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. Aynı tarihte keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerinin tarafımızca yatırılması tebliğ edilmiştir.

21.04.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gün ve saati, buluşma adresi ile seçilen bilirkişiler tebliğ alındı. 14.05.2009 tarihinde 2008/1747 esas sayılı dosyası ile ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi için gerekli işlemlerin yapılması talep edildi. 15.05.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

12.02.2010 tarihinde son derece ayrıntılı olarak hazırlanmış olan ve yargılama konusu idari işlemin *" İstanbul bütünün bugünü ve geleceğinde çok önemli olan doğal değerleri, bitki örtüsünü dikkate almadan, bunların varlığını tehlikeye atacak, yok edecek kararlar içermesi, planlama raporu oluşturulması, yetersiz bir planlama sürecine ve sağlıksız plan kararlarına dayalı denetimsiz, yoğunluk kararları ile arazi kullanım kararları getirmesi şehircilik ilkelerine, planlama teknikleri, ilgili yasa ve yönetmelikler ile kamu yararına aykırı bir nitelik"* taşımakta olduğuna ilişkin bilirkişi raporu ve İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2010 gün ve 2008/1747 E. sayılı "yürütmenin durdurulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2010/1652 YD İtiraz no'lu "yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2010 gün ve E: 2008/1747 K: 2010/662 sayılı dava konusu işlemin iptali kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı İBB Başkanlığı, 21.06.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması istemi ile kararı temyiz etmiştir.

03.09.2010 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 18.08.2010 gün ve E: 2010/7973 sayılı davacının temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verileceği kararı tebliğ alındı. 04.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

Danıştay 6. Daire'sinin, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2010 günlü, E: 2008/1747, K: 2010/662 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

08.04.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 04.05.2011 gün, 2010/7973 E. ve 2011/1119 K. sayılı "karar düzeltme isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.06.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.05.2013 gün ve 2013/795 E. sayılı Adem Erdem Erbaş, Saadettin Akın Eryoldaş ve Tansel Erbil'in bilirkişi olarak görevlendirilmelerine ilişkin yazı tebliğ alındı. 12.06.2013 tarihinde bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

27.09.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

15.11.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 23.10.2013 gün, 2013/795 E. ve 2013/1827 K. sayılı *"... dava konusu 14.06.2008 onanlı 1/5000 ölçekli planın kapsadığı alana ilişkin olarak yeni planlar yapılarak onandığı ve bu nedenle yürürlüktün kalktığı görülmekle yani planlar yapılmış olması nedeniyle ayrıca karar verilmesine mahal bulunmadığına..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 29.11.2013 tarihinde temyiz edildi.

36. Meteoroloji Arazisi Plan İptali - 1

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/1902
Dava tarihi: 05.12.2008
Davalı idare: İBB Başkanlığı

16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 11.08. 2008 tarihinde askıya çıkarılan Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 19.112.2008 gün ve 2008/1902 E. sayılı "idareden belge istenmesine ve yürütmenin durdurulması hususunun keşif sonrasında görüşülmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı. 09.04.2009 davalı idarenin birinci yanıtı tebliğ alındı. 24.07.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

25.01.2009 tarihinde 14.10.2009 gün ve 2008/1902 E. sayılı "dava konusu işlemin uygulanmasında telafisi güç zararlar doğacağından 2577 sayılı kanunun 2'nci maddesi uyarınca yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.03.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.02.2010 günlü ve 2010/1105 YD İtiraz sayılı İBB vekillerinin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.05.2010 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San ve Tic. AŞ'nin davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

08.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması kararına rağmen yargı kararını uygulamayan İBB Başkanı Kadir Topbaş, Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk, Taşyapı İnşaat Taahhüt San. ve Tic. AŞ yetkilisi ve kimliği bilinmeyen diğer şüpheliler hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

İstanbul Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğü'nün 14.01.2011 gün ve 2333 sayılı yazısı ile suç duyurusunun işleme konulmama kararı tebliğ alınmıştır. 13.02.2011 tarihinde söz konusu işleme konulmama kararına itirazlarımız sunulmuştur.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30.09.2010 gün ve E: 2008/1902 K: 2010/1499 sayılı kararı ile *"davalı idare tarafından 27.08.2010 tarihinde Mahkemeye sunulan dilekçe ve eki belgelerin incelenmesinde, 16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1279 sayılı kararı ve 16.05.2010 tarihli Başbakanlık onayı ile*

ortadan kaldırıldığı, dava konusu alanda 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir."

28.02.2011 tarihinde anılan karar tarafımızca yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiştir.

10.05.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 26.04.2011 gün ve E: 2011/3705 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan ve yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

11.06.2012 günü; Danıştay 6. Dairesinin, İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 30.09.2012 gün, 2008/1902 E. ve 2010/1499 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin 13.02.2012 gün, 2011/3705 E. ve 2012/597 K. sayılı kararı ile ilgili olarak karar düzeltme kararı verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

37. 1/5000 Ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas: 2008/1955
Dava tarihi: 22.12.2008
Davalı: İBB Başkanlığı

15.05.2008 tarihli İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 23.06.2008 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanarak 28.07. 2008 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Nâzım İmar Planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.12.2008 yürütmesinin durdurulması istememizin idarenin yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi. 28.04.2009 tarihinde davalı idarenin yanıtı ve bilirkişi ücretinin yatırılması yönündeki ara karar tebliğ alındı. 14.05.2009 tarihinde bilirkişi ücreti yatırıldı. 10.06.2009 tarihin Akın Eryoldaş, Murat Cemal Yalçıntan ve Adem Erdem Erbaş'ın bilirkişi atanmasına ilişkin 02.06.2009 günlü ara karar tebliğ alındı. 12.06.2009 tarihinde bilirkişi heyeti ile "nizalı olunması" gerekçesi ile itirazlarımızı bildirir dilekçe sunuldu.

06.10.2009 tarihinde *"yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesinin, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2008/1776 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada yaptırılan*

keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilinceye kadar bekletilmesine…" ilişkin 25.09.2009 tarihli ara karar tebliğ alındı.

14.10.2009 tarihinde yukarıda anılan ara kararın usule aykırı oluşu nedeni ile mahkemenin ilgili ara kararından "rücu etmesini" ve yine yukarıda anılan 12.06.2009 tarihli dilekçe ile bildirilen itirazların kabul edilerek yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulmasını ve ivedilikle bilirkişi incelemesi için gün belirlenmesi istemli dilekçe sunuldu.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 25.09.2009 gün ve E: 2008/1955 sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E: 2008/1776 sayılı dosyası ile bağlantı görüldüğünden anılan dosyadaki keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verileceğine karar vermiştir.

18.10.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 01.10.2010 gün ve E: 2008/1955 sayılı İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davaya davalı katılma isteminin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır.

01.02.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 12.01.2011 gün ve E: 2008/1955 sayılı davaya katılma isteminde bulunan İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 27.04.2011 gün ve E: 2008/1955 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

13.05.2011 tarihinde karara itirazımız mahkemeye sunulmuştur.

22.06.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 01.06.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/3059 sayılı itirazın reddine kararı tebliğ alınmıştır.

03.02.2012 tarihli tebliğde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, kararının tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 30.12.2012 tarihli kararı bildirilmiştir.

23.02.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2011 gün, 2008/1955 E. ve 2011/2327 karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve yapılacak inceleme sonucu bozulması istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur. (Karar henüz tebliğ alınmamışken temyiz isteminde bulunulmuştur.)

06.03.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2008/1955 E. ve 2011/2327 K. sayılı 30.12.2011 tarihli kararı elden tebliğ alınmıştır.

26.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 2012/1877 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

30.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.02.2013 gün, 2012/1877 E. ve 2013/736 K. sayılı İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2011 gün, 2008/1955 E. ve 2011/2327 karar sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

38. Likör Fabrikası (1)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas no: 2008/1058 E. 2011/1948 K.
Dava tarihi: 27.06.2008
Davalı idare: 1) TOKİ Başkanlığı, 2) İBB Başkanlığı

TOKİ Başkanlığının 9 Ocak 2008 günlü yazısı ile hazırlayarak ilettiği ve İBB Başkanlığı'nda askıya çıkarılan 17.02.2008 TT 1/5000 ölçekli Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel hakkındaki nâzım imar planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe tebliğ edilmiştir.

29.04.2008 tarihinde tarafımızca dava dilekçesi tebliğ edilmiştir. 03.07.2008 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği terine getirildikten sonra incelenmesine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme, dava konusu taşınmazın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'ne ait olduğu ve uyuşmazlıktan etkileneceği anlaşılmakla, davalı yanında davaya katılmakta serbest olmak üzere davanın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'ne ihbarına, dava dilekçesi örneğinin tebliğine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar vermiştir.

08.10.2008 tarihinde davalı TOKİ Başkanlığı ve İBB Başkanlığı cevap dilekçelerini tebliğ alınmıştır.

26.11.2008 tarihinde mahkeme keşif için gerekli olan bilirkişi avansının yatırılmasına karar vermiştir. 02.01.2009 tarihinde mahkeme bilirkişilerin ad ve soyadlarını tarafımıza tebliğ etmiştir. 23.01.2009 tarihinde MO İst. BK Şubesi bilirkişi heyetine itiraz etmiştir. Davalı TOKİ Başkanlığı 30.01.2009 tarihinde bilirkişilere itiraz etmiştir.

17.02.2009 tarihinde mahkeme keşif erteleme tutanağını tebliğ etmiştir. 12.03.2009 tarihinde yapılacak keşfin ertelenmesine ve yeniden bilirkişi seçilmesine karar vermiştir.

18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur.

25.03.2009 tarihinde Mahkeme, 18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin talebinin taraflara tebliğine karar vermiştir.

15.04.2009 tarihinde mahkeme, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin talebinin kabulüne karar vermiştir.

20.05.2009 tarihinde Yrd. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Yrd. Doç. Dr. Dilek Erden Erbey, Yrd. Doç. Dr. Ebru Fridin Özgür'ün bilirkişi tayin edildiği kararı tebliğ alınmıştır. 02.06.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 05.05.2009 tarihinde bilirkişi raporu sunulmuştur.

24.07.2009 tarihinde mahkeme dava konusu idari işlemin yürürlüğünün durdurulmasına karar vermiştir.

02.11.2009 tarihinde davalıların yürütmenin durdurulmasına itirazları ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 08.10.2009 gün ve 2009/5925 YD itiraz sayılı "yürütmenin durdurulmasına itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. 03.03.2010 100 TL tebligat gideri yatırıldı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 11.02.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı ara kararı ile aynı parsele yönelik nâzım imar planının iptali istemiyle bu kez İnşaat Mühendisleri Odası tarafından İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E: 2008/761 esasına dava açıldığı ve dava dosyasının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.01.2010 tarih ve E: 2010/111 K: 2010/481 sayılı kararı ile bağlantı görülerek İstanbul 10. İdare Mahkemesi'ne gönderildiği ve E: 2010/187 esasına kaydedildiği anılan dava dosyasında 02.07.2009 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı ve bilirkişilerce düzenlenip dosyaya sunulan dava rapordaki

görüşlerle bu dosyadaki görüşlerin taban tabana zıt olması gerekçesiyle uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

20.07.2010 tarihinde 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

15.10.2010 tarihinde tebliğ alınan Prof. Dr. Melih Ersoy, Doç. Dr. Ela Babalık, Doç. Dr. Nil Uzun tarafından hazırlanan 39 sayfalık bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma günü ve yeri tebliğ alınmıştır.

17.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleşmiştir.

07.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd. - Ofton Meydanbey - Ormak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin sunulması kararı tebliğ alınmıştır.

14.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd. - Ofton Meydanbey - Ormak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd. - Ofton Meydanbey - Omak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

17.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 gün ve 2008/1058 E. sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve İstanbul 25.05.2011 günü İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin E: 2011/920 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemi mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 26.05.2011 gün ve E: 2008/1058 K: 2011/948 sayılı karar ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir. Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.10.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 14.09.2011 gün ve 2011/1073 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2011/7073 E. ve 2014/7296 K. sayılı kararı ile, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2011 gün, 2008/1058 E. ve 2011/948 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

04.06.2015 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ve Viatrans AŞ - Meydanbey Ortak Girişimi Adi Ortaklığı'nın karar düzeltme istemli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 tarihinde TOKİ ve İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

39. Büro Tescil İsteminin Reddi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas: 2009/1823, 2009/460 K.
Davacı: Esma Ünlü (üye)
Davalı: MO İst. BK Şubesi

27.11.2008 MO İst. BK Şubesi'nin 05.09.2008 gün ve 02/2496 sayı "… Büro tescil belgesi verilme olanağı bulunmadığı" yönündeki işlemin iptali istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

Mimarlar Odası Genel Merkezi'nin 23.12.2008 gün ve 04.02-013/3764 sayılı yazısı gereği dosya üstlenilmiştir. 02.01.2009 tarihinde davaya yanıtlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur. 20.04.2009 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2009 gün, 2008/1823 E. ve 2009/460 K. sayılı "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

27.04.2009 tarihinde MO Genel Merkezi tarafından dosyanın o tarihten sonra kendileri tarafından takip edileceği bildirilmiştir.

Önemli not: İlgili yönetmelikte değişiklik yapılmıştır.

40. Halkalı Toplu Konut Alanına Yakın Bir Yeşil Alanın İmara Açılması İşleminin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/380
Katılma istemi tarihi: 03.04.2009
Davalı idare: İBB, TOKİ

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Toplu Konut Alanında bulunan 652 ada, 1 parsel, 626 ada 1 parsel, 627 ada 1 parselleri kapsayan alanda Toplu Konut İdaresi (TOKİ) Başkanlığı tarafından talep edilen Küçükçekmece Belediyesi ve İBB Başkanlığı'nın onaylaması ile hazırlanan 19.11.2008 tarihli Halkalı Toplu Konut Alanına 1/5000 ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı Tadilatı işlemlerinin uygulanması durumunda telafisi güç ve olanaksız zararlar doğacak olduğundan öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve anılan idari işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

Katılma istemimiz kabul edilmiştir.

09.11.2009 Artaş İnş. ve Gün-Er İnşaat Adi Ortaklığı'nın (Ortak Girişimi) katılma istemli dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır.

15.12.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi tarafından Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz bilirkişi tayin edildiğine ilişkin karar tebliğ alınmıştır. 03.09.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2010 tarihinde 24.12.2010 tarihinde duruşma yapılacağına dair çağrı kağıdı tebliğ alınmıştır. 24.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

14.11.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin "uygun olmadığı" yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

05.11.2012 tarihinde Mehmet Kaya, Darçın Akın ve Mehmet Küçükmehmetoğlu'dan oluşan yeni bir bilirkişi heyetinin görevlendirildiğine ilişkin yazı tebliğ alındı.

12.11.2012 tarihinde yargılama konusu idari işlemin hukuka aykırılığına ilişkin tarafımıza 03.09.2010 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna, 24.12.2010 tarihinde duruşmalı incelemenin gerçekleştirilmiş olmasına, dosyada iki adet bilirkişi raporu bulunmasına ve dosya karar aşamasında olmasına karşın yeni bir bilirkişi incelemesi yapılmasına karşın

üçüncü bir bilirkişi raporu alınmasına ilişkin karardan rücu edilerek esas hakkında karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

27.05.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 17.05.2013 gün, 2009/380 E. ve 3013/1146 K. sayılı "davanın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 26.06.2013 tarihinde temyiz edildi.

41. Validebağ Korusu Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/1207 E.
Dava tarihi: 17.07. 2009
Davalı idare: 1) İBB, 2) Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Başkanlığınca 18.04.2008 gün ve 829 sayılı meclis kararı ile kabul edilerek 14.06.2008 tarihinde İBB Başkanı'nca onan ve Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın itirazı üzerine plan üzerinde yapılan değişikliklerle 20.03.2009 tarihinde onanarak tekrar askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Validebağ Korusu 1. derece doğal sit alanı ve çevresi koruma amaçlı nâzım imar planı ve eklerinin koruma amaçlı nâzım imar planı ve eklerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.03.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

23.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 60,00 TL posta ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 28.03.2011 tarihinde 60,00 TL mahkemeye yatırılmıştır.

22.08.2011 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 21.06.2011 gün, 2009/1207 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

14.09.2011 TT'li İstanbul BİM, 01.08.2011 gün, 2011/4257 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmişti.

12.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

25.05.2012 günü Danıştay 6. Dairesinin 2012/216 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine 02.04.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir. Aynı zamanda İBB Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığının temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.02.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2014 gün, 2012/216 E. ve 2014/8792 K. sayılı; İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2011 gün, 2009/1207 E. ve 2011/1436 K. sayılı iptal kararının onanmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.04.2015 tarihinde İBB'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.04.2015 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemine yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

42. B. Bakkalköy ile İlgili Olarak İl Mera Komisyonu Kararının İptali İstemi

Mahkeme: Kartal 2. Asliye Hukuk Mahkemesi
Esas no: 2009/402
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Maliye Hazinesi, Maltepe Belediye Başkanlığı

Öncelikli not: Dava TMMOB Genel Merkez adına (İKK'nın isteği üzerine) takip edilmektedir.

İl Mera Komisyonu tarafından "Tahsis İlan ve Askı Cetveli" adlı yazıyla; İstanbul ili, Maltepe İlçesi, B. Bakkalköy Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 2 pafta 421, 423 ve 610 parsel numaralı toplam 1.369, 60 dekar alan İstanbul İli, Maltepe İlçesi B. Bakkalköy Mahallesi'ne Mera Komisyonu'nun 08.05.2009 tarih ve 433/7 sayılı kararının iptali, yargılama konusu parsellerin orman olarak düzeltilmesini ve davanın Orman genel Müdürlüğü'ne ihbarı isteğidir.

43. Beyoğlu Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/1412
Dava tarihi: 20.07.2009
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2302 sayılı kararı ile plan paftalarında ve plan notlarında yapılan düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilen ve İstanbul Belediye Meclisinin 15.05.2009 günlü ve 286 sayılı kararı ile oyçokluğu ile kabul edilen "Beyoğlu Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının" öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

19.10.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2009 gün ve 2009/1412 E. sayılı "işlem dosyasının" istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.01.2009 "yürütmenin durdurulması isteminin bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine" ve "bilirkişi ücretinin depo edilmesine" ilişkin ara kararlar tebliğ alındı. 07.01.2009 bilirkişi ücreti yatırıldı.

06.01.2009 davalı idarelerin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

01.04.2010 tarihinde Nur Urfalıoğlu, Hüseyin Cengiz ve Lütfi Yazıcıoğlu'ndan oluşan bilirkişi heyetinin bildirildiği tebligat alındı.

06.05.2010 tarihinde Taksim Meydanı'nda öngörülen "dini tesis" alanı ile ilgili diyeceklerimizi bildirir dilekçe sunuldu.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2010 gün ve E: 2009/1412 sayılı kararı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde uyuşmazlık konusu olay benzeri hususlarda görev yapmaya başladığı açık olan Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu'nun bilirkişilikten çekilme talebinin kabulüne, konuya ilişkin bilirkişi raporunun diğer bilirkişiler Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu tarafından hazırlanmasına karar verilmiştir.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2011 gün ve E: 2009/1412 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

21.09.2011 günü tebliğ edilen ara karara göre, Doğan Apartmanı yönetimi adına yönetici Engin Yenal davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur, katılma talepli dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 31.01.2012 gün, 2009/1412 E. ve 2012/128 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda karar verilmesi istemli dilekçemiz 26.04.2012 günü mahkemeye sunulmuştur.

01.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 11.07.2012 gün ve 2012/3674 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin davayı yanın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

23.01.2013 tarihinde anılan planın iptaline ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi kararı dilekçe ekinde dosyaya sunuldu.

06.01.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.11.2014 gün, 2014/165 E., 2014/7562 K. sayılı kararı ile, Danıştay 6. Dairesince verilen 17.04.2013 gün, 2012/3674 E., 2013/2708 K. sayılı kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

44. Karayolu Tüp Geçiş

Mahkeme: Ankara 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/988, 2009/1670 K.
Davacılar: MO İst. BK Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 20.07.2009
Davalı idare: Ulaştırma Bakanlığı

Ulaştırma Bakanlığı, Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet Devret Modeli Kapsamında gerçekleştirilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali istemidi.

Dava dilekçemizde "İdari işlemin tarih ve sayısının tarafımızdan tespit edilemediği, davalı idareden sorulması" yönünde bir istem de bulunmaktadır.

04.10.2009 Ankara 4. İdare Mahkemesi 12.08.2009 gün ve 2009/988 E. sayılı *"dava konusu işleme ilişkin tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının"* otuz gün içinde mahkemeye sunulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.10.2009 Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 01.10.2009 gün ve 2009/988 E. sayılı *"...İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi Yap-İşlet Devret Modeli Kapsamında yapılan ihalesi üzerine taraflar arasında imzalanan sözleşmenin bir örneğinin..."* istenmesine ilişkin ara kararı ve Ulaştırma Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

27.01.2010 tarihinde Ankara 4. İdare Mahkemesi 06.11.2009 gün, 2009/988 E. ve 2009/1670 K. sayılı davalı idarenin 01.10.2009 tarihli ara karar gereği dosyaya ulaşan yanıtına dayanarak *"... Henüz taraflar arasında imzalanmış bir sözleşmenin bulunmaması nedeniyle idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem bulunamadığından davanın esasını incelemeye olanak bulunmadığı..."* gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

15.02.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

Önemli Not: 15.02.2010 tarihinde davalı idarenin resmi internet sitesinde, İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi için "Söz konusu iş için YİD olarak 30.12.2006 tarihinde ihale ilanına çıkılmış olup, 30.06.2008 tarihinde ihale edilerek, 13 Ocak 2009 tarihinde yüklenici firma ile sözleşme imzalanmıştır" açıklamasına yer verilmiş olması nedeni ile Ulaştırma Bakanlığı yetkileri ile ilgili görevi ihmal/ kötüye kullanma gerekçesi ile suç duyurusunda bulunuldu.

03.03.2011 tarihinde temyiz dilekçemize ilişkin olarak ortaya çıkan yeni deliller mahkemeye sunulmuştur.

18.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 29.12.2010 gün ve E: 2010/1198 K: 2010/8863 sayılı kararla Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 06.11.2009 gün ve E: 2009/988 K: 2009/1670 sayılı kararının onanmasına karar vermiştir.

25.03.2011 tarihinde karar düzeltme dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.12.2012 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 12.10.2012 gün ve E: 2011/2263 K: 2012/2454 sayılı karar düzeltme istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

45. Bomonti (Kurul Kararının İptali İstemi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/1515

Dava tarihi: 16.09.2009
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.10.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2009 gün ve 2009/1515 E. sayılı *"idareden işlem dosyasını istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra görüşülmesine"* ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin "naip üye atanmasına" ve bilirkişi ücreti ile tebligat gideri yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.03.2010 tarihinde bilirkişi ücreti ve tebligat gideri yatırıldı.

17.05.2010 tarihinde "Güzün Kaya, Saadettin Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş"ın bilirkişi olarak atanmasına ve 26.05.2010 tarihinde keşif yapılmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

20.05.2010 bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.05.2010 gün ve E: 2009/1515 sayılı kararı ile bilirkişi itirazının reddine karar vermiştir.

26.05.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir. Bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.11.2010 gün ve E: 2009/1515 sayılı kararı ile YD isteminin reddine karar vermiştir.

20.12.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ve bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 05.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/10 sayılı itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

23.03.2011 tarihinde 25.04.2011 tarihindeki duruşma için çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2011 gün ve 2009/1515 E. 2011/389 K. sayılı, davanın reddine ilişkin kararı 17.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

12.12.2011 tarihinde Danıştay 14. Dairesi'nin 24.10.2011 gün ve 2011/15223 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.12.2011 tarihinde Danıştay 14. Dairesi'nin 24.10.2011 gün ve 2011/15223 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itiraz edilmiştir.

İtiraz edilen 24.10.2011 gün ve E: 2011/15223 sayılı karar, İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen kararın temyiz edilmesi ve yürütmenin durdurulmasının istenmesi üzerine, 30.01.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin temyiz mercii sıfatıyla verdiği karar olup, bu kararın itiraz yoluyla Danıştay İdari Dava Dairelerince incelenmesi olanağı bulunmamaktadır gerekçesiyle itirazın reddine günü karar verilmiştir.

24.03.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 19.09.2013 gün, 2011/15223 E., 2013/6220 K. sayılı kararı ile Şehir ve Bölge Plancılarından oluşan kurul yerine *"... korunması gerekli taşınmaz kültür varlığı olarak tescil edilen yapıların tescil kaydının kaldırılmasına ilişkin işlem ile tescilli yapıların restorasyon projelerinin uygun olduğuna ilişkin işlemlere karşı açılan davada, üniversitelerin ilgili bölümlerinden seçilen sanat tarihçisi ve mimarlardan oluşturulacak yeni bir bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılması suretiyle uyuşmazlığın esası hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir"* denerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 26.04.2011 gün, 2009/1515 E., 2011/389 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

05.06.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 65665 sayılı karar düzeltme istemi dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.02.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 23.12.2014 gün, 2014/6163 E. ve 2014/12200 K. sayılı kararı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme talebinin reddine karar verilmiştir.

21.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 22.04.2015 gün ve 2015/381 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve naip üye olarak Seray Açıkgöz'ün tayinine karar verilmiştir.

21.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2015 gün ve 2015/381 E. sayılı yazısı ile 3000 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının 30 gün içerisinde yatırılması gerektiği

hususu tarafımıza bildirilmiştir. 02.06.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif avansı tarafımızdan yatırılmıştır.

08.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 01.07.2015 gün ve 2015/381 E. sayılı yazısı ile bilirkişiler Doç. Dr. Hale Tokay, Yrd. Doç. Dr. Tülay Çobancaoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Selçuk Seçkin'in bilirkişi heyeti olarak belirlendiği tarafımıza bildirilmiştir.

46. 28.07.2009 Tarihinde Yayımlanan İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi E. No: 2009/1504
İstanbul 6. İdare Mahkemesi E. No: 2010/712 yeni E.
Davacılar: MO İst. BK Şubesi, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Dava tarihi: 25.09.2009
Davalı idare: İBB Başkanlığı, İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü

İBB Meclis'ince 16 Temmuz 2009 tarihinde kabul edilen ve 28 Temmuz 2009 tarihinde *Referans Gazetesi*'nde yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin sakıncalı bulunan bazı hükümlerinin iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

23.10.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 09.10.2009 gün ve 2009/1054 E. "işlem dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin" idareden istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2010 gün, 2009/1504 E. ve 2010/448 K. sayılı "… İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 04.03.2010 gün, 2010/2535 E. ve 2010/3834 K. sayılı kararı uyarınca dosya esası kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine…" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 10.06.2010 gün ve 2010/712 E. sayılı "… yürütmenin durdurulması isteminin, Mahkememizin 2009/1557 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması hakkında karar verilinceye kadar bekletilmesine …" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

12.11.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2010 gün ve E: 2010/712 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında kararın E: 2010/1316 sayılı dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilinceye kadar bekletilmesine karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 07.02.2011 gün ve E: 2010/712 K: 2011/139 sayılı kararla dava konusu Yönetmelik hükümlerinin 14.01.2011 tarih, 2 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 23.01.2011 tarihli *Günboyu Gazetesi*'nde yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırıldığı görüldüğünden bakılmakta olan davanın da konusuz kaldığı anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. Söz konusu 23.01.2011 tarihli İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği iptali istemiyle Mimarlar Odası tarafından yeni bir dava açıldığı ve 28 Temmuz 2009 tarihli yönetmeliğin yürürlükten kalkması nedeniyle karar temyiz edilmemiştir. Dava sonuçlanmıştır.

47. Ataşehir - Merkezi İş Alanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/1887
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalılar: TOKİ, İBB
Dava tarihi: 27.10.2009

TOKİ tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde İBB Başkanı'nca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Merkezi İş Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde davalı TOKİ'nin ve İBB'nin davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 09.02.2010 tarihinde naip üye atanmasına ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı. 09.02.2010 tarihinde anılan bilirkişi ücreti yatırıldı. 12.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilecektir. 20.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından mahkemeye sunulan bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.11.2010 gün ve E: 2009/1887 sayılı kararla yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

TOKİ Başkanlığı ve İBB Başkanlığı karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.02.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/804 sayılı kararla itirazın reddine karar vermiştir.

13.01.2012 günü İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 29.11.2011 gün, 2009/1887 E. ve 2011/1839 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda bozulması talep edilmiştir.

20.12.2011 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 29.11.2011 gün, 2009/1887 E. ve 2011/1839 K. sayılı kararı ile davalı idarelerce dava konusu planların 12.07.2010 tarihli, İstanbul İli, Ümraniye İlçesi, Ataşehir Toplu Konut Alanına ait 1/5000 ile 1/1000 ölçekli imar planlarının 21.07.2010-23.08.2010 tarihleri arasında askıya çıkarak kesinleştiğinden yürürlükten kalktığı, dava konusu alana ilişkin yeni planlama yapılması neticesinde fonksiyon değişikliğine gidilmesi gerekçe gösterilerek, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

48. Ataşehir - Doğu

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/1726 2011/2183 K.
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalılar: TOKİ, İBB
Dava tarihi: 27.10.2009

TOKİ tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde İBB Başkanı'nca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ve MO İst. BK Şubesi'ni temsil ve ilzama yetkili kişileri gösterir bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010 anılan ara kararı gereği Beşiktaş 4. Noterliği'nin 31.03.2008 gün ve 07418 yevmiye numaralı imza sirkülerinin sunulmasına ilişkin dilekçe dosyaya sunuldu.

29.04.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2010 gün ve 2009/1726 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. 04.05.2010 tarihinde "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" itirazlarımızı içeren dilekçe sunuldu. 15.06.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.05.2010 gün ve 2010/3298 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği 15.07.2010 tarihinde davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur. 14.10.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 22.09.2010 tarihli Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin katılma talebinin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır. 10.06.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2011 gün ve E: 2009/1726 sayılı Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin davaya davacı yanında müdahil olma talebinin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.02.2012 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 E. ve 2012/2183 K. sayılı *"... Planlar arası hiyerarşi ilişkisi, yargı kararı ile getirilen eleştiriler doğrultusuna en üst ölçekli il çevre düzeni planı ile getirilen düzenleme de dikkate alındığında dava konusu planlar ile bölgeye atfedilen, merkezi iş alanı, ticaret alanı, özel ilköğretim tesisi alanı, kreş ve park alanı fonksiyonlarının davacının soyuttan öteye gitmeyen iddialarının aksine en üst planlama ilkelerine ve yukarıda madde metnine yer verilen düzenlemelere aykırılık içermemektedir. Diğer taraftan davacı tarafından iş bu karar tarihi itibari ile bölgeye ilişkin 1/100.000 ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planının Birinci Derece Merkez lejantına ilişkin açılmış bir dava yahut lehine verilmiş bir hüküm ibraz edilmediği görülmekle, dava konusu planların kesinleştiği anlaşılan üst ölçekli plan kararlarına uygun olarak düzenlendiği, atfedilen fonksiyonların ise planlama ilkeleri ile çelişen bir tarafının bulunmadığı açıktır..."* gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 E. ve 2011/2183 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz 22.03.2012 günü sunulmuştur.

09.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 14.05.2012 gün ve 2012/2288 E. sayılı *"...yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine..."* ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

19.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 18.09.2012 gün, 2012/2288 E. ve 2012/4276 K. sayılı *"... alanın 1/100.000 ölçekli İstanbul il Çevre Düzeni Planında 1. Derece Merkez olarak belirlendiği, söz konusu planın iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesinin E.2009/2013 sayılı dosyasında açılan davanın 11.11.2010 tarihli E: 2009/2013, K: 2010/1775 sayılı kararla reddine karar verilmiş ise de, bu kararın da Danıştay 6. Dairesinin 30.03.2012 günlü, E: 2011/2154 K: 2012/1423 sayılı kararıyla bozulduğu görülmektedir. Belirtilen yargı sürecine göre idare Mahkemesince öncelikle, sözü edilen yargı kararlarının göz önünde bulundurulması suretiyle uyuşmazlığın değerlendirilmesi gerekmektedir. Diğer taraftan, her ne kadar İdare Mahkemesince davaya konu planların üst ölçekli il çevre düzeni planına uygun olduğundan bahisle davanın reddine karar verilmiş ise de, davacının dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirttiği plan notlarının da ayrıca değerlendirilerek şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluğunun belirlenmesi gerektiği de açıktır…"* gerekçesi ile *"... İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2011 gün, 2009/1726 E. ve 2012/2183 K. sayılı kararının bozulmasına..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.04.2013 tarihinde İBB Başkanlığının ve TOKİ Başkanlığının karar düzeltme istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

24.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.11.2014 gün, 2013/4505 E., 2014/7752 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

15.12.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 3000 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcının yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.12.2015 tarihinde 3195,40 TL bilirkişi ücreti İstanbul Bölge İdare Mahkemesi veznesine yatırılmıştır.

49. Ticaret Borsası Depolama Alanı (Tekirdağ)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/945 E., 2010/639 K.
Yeni esas: 2011/1062
Dava tarihi: 07.12.2009

Davalı idare: Tekirdağ Belediye Başkanlığı

Tekirdağ, Merkez, Karadeniz (Aydoğdu) Mahallesi 332 ada 2 parsel, 333 ada 1 parsel, 334 ada 1 parsellerde kayıtlı olan ve önceki imar planlarında 80.000 metrekaresi yeşil alan, 67.850 metrekaresi ağaçlandırılacak alan, 10.000 metrekaresi spor alanı olarak belirlenmiş kentsel alanın "Tekirdağ Ticaret Borsası Depolama Alanı" olarak değiştirilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ile ilgili olarak müvekkil MO İst. BK Şubesi Tekirdağ temsilciliğinin 02.10.2009 tarihli itirazının reddine ilişkin 07.10.2009 tarihli kararının ve anılan imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.01.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 24.12.2009 günlü idareden ilgili bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 11.02.2010 günlü Tekirdağ Ticaret Borsası'nın davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçesine karşı diyeceklerimizi bildirmemiz ve ilgili dilekçe sureti tebliğ alınmıştır.

08.06.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 20.05.2010 gün ve 2009/945 E. sayılı " yürütmenin durdurulması" kararı tebliğ alındı.

12.07.2010 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.06.2010 gün ve 2010/228 YD İtiraz sayılı "yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına, ... davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine…" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi, 02.09.2010 gün ve E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı Tekirdağ Belediye Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması istemli temyiz dilekçesi 14.10.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır. Danıştay 6. Daire, 29.12.2010 gün ve E: 2010/11278 sayılı kararla yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır. Danıştay 6. Daire'nin 18.05.2011 gün ve 2010/11278 E. 2011/1561 K. sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 02.09.2010 günlü, E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.09.2010 tarihinde tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 28.09.2011 gün ve 2011/1062 E. sayılı 10.10.2011 günü dosyaya masraf yatırıldı. Tekirdağ İdare Mahkemesinin 23.12.2011 tarihli kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildiğinden, 1.500,00 TL keşif ve bilirkişi avansı ile 148,55 TL keşif harcının tebliğ gününden itibaren (30) gün içinde mahkeme veznesinden yatırılması veya posta havalesi ile gönderilmesi hususu 18.01.2012 günü tarafımıza tebliğ olunmuştur.

24.01.2012 günü PTT posta havalesi ile 1.500,00 TL keşif ve bilirkişi avansı yatırılmış ve İstanbul Bölge Mahkemeleri veznesinden 148,55 TL keşif harcı yatırılmıştır.

09.03.2012 günü tarafımıza tebliğde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 2011/1062 E. sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesinin 30 Nisan 2012 tarihinde saat 10.30'a ertelendiği ve Dr. Murat Özyaba'nın bilirkişi olacağına 02.03.2012 günü karar verilmiştir.

07.05.2012 günü Tekirdağ İdare Mahkemesinin 2011/1062 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiş olup, keşif tutanağı aynı gün elden tebliğ alınmıştır.

06.05.2013 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1062 E. ve 2013/359 K. sayılı "yargılama konusu işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

14.01.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 19.11.2013 gün, 20136655 E. ve 2013/4079 K. sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1062 E. ve 2013/359 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

50. İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/2013
Dava tarihi: 08.12.2009
Davalı idare: İBB Başkanlığı

MO İst. BK Şubesi'nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden İBB Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2009 07.12.2009 günlü tüm bilgi ve belgeler ile işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin daha sonra incelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

09.02.2010 Peyzaj Mimarları Odası'nın MO İst. BK Şubesi'nin yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

16.03.2010 Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma istemli dilekçesi ve buna ilişkin diyeceklerimizi sunmamız için 25.02.2010 günlü ara karar tebliğ alındı. 24.05.2010 tarihinde İBB Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 09.06.2010 gün ve 2010/3382 YD İtiraz No sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E: 2009/2013 K: 2010/1775 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızca 07.02.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

03.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 30.03.2012 gün, 2011/2154 E. ve 2012/1423 K. sayılı kararı ile *"...Bu durumda İdare Mahkemesince davacı oda tarafından öne sürülen iddialara yönelik tüm bilgi ve belgelerin istenilerek, bu plan kararlarının yeterli veriye dayandırılıp dayandırılmadığının belirlendikten sonra karar verilmesi, öne sürülen iddialara yönelik olmak üzere konunun açıklığa kavuşturulması..."* gerekçesi ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2009 onanlı İstanbul Çevre Düzeni Planı ile ilgili sözü geçen kararının bozulmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.11.2012 tarihinde davalı İBB'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı. 23.11.2012 tarihinde karar düzeltme isteminin reddi istemli dilekçe sunuldu. 29.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.06.2014 gün, 2013/875 E., 2014/5111 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir. 04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.03.2015 gün, 2014/2034 E. ve 2015/655 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 31.03.2015 gün, 2014/2034 E. ve 2015/655 K. sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

24.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 23.07.2015 gün ve 2015/6016 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

51. Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi 2010/147
Danıştay 6. Dairesi 2010/3829
Dava tarihi: 22.01.2009
Davalı idare: Tekirdağ Valiliği

MO İst. BK Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 25.08.2009 tarih itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği'nin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 26.08.2009 tarihinde askıya çıkan 24.08.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

03.02.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 01.02.2010 günlü ara kararı gereği 100 TL posta gideri yatırıldı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi 10.02.2010 gün, 2010/147 E. ve 2010/72 K. sayılı "Görevsizlik" kararı tebliğ alındı.

17.05.2010 gün ve 2010/3829 E. sayılı "davalı idareden işlem dosyasının istenmesine, yürütmenin durdurulması ile ilgili olarak yanıt süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.08.2010 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması, Üye Asuman Yet'in naip üye olarak atanmasına veTetkik Hakimi İsmet Can'ın naip üye yardımcı olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararlar ile yürütmenin durdurulması isteminin taşınmazların yerinde keşfinde keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra görüşülmesine ilişkin ara karar ve davalı Çevre ve Orman Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

17.09.2010 tarihinde yanıta yanıt dilekçemiz tebliğ edilmiştir. 03.12.2010 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır. 02.02.2011 saat 09.00'da keşif gerçekleştirilmiştir.

220 sayfadan oluşan, bilirkişiler Prof. Dr. A Emel Göksu, Prof. Dr. Sevinç özkul ve Doç. Dr. Semahat Özdemir tarafından hazırlanan yargılama konusu planın "uygun olmadığı" yönündeki raporu tebliğ alındı.

18.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 E. ve 2012/3910 K. sayılı *"... Danıştay 6. Dairesinin E: 2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ... tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E: 2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünün değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek 24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana kaşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, davanın esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 E. sayılı *"Raporun 'Plan Politikaları' kapsamında saptanan yedi madde 'Arazi Kullanım Kararları' kapsamında saptanan sekiz madde, 'Plan Hükümleri' kapsamında saptanan dokuz madde ve 'Yargı Kararları' kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmi altı maddenin, madde ve 'Yargı Kararları' kapsamında saptanan iki madde olmak üzere yirmi altı maddenin Çevre Düzeni Planına Dair Yönetmeliğe ve ilgili mevzuata, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olduğundan belirlendiğinden sayılan maddelere yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Ayt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluşla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlem ile bu planda 01.07.2010 günlü, 863 sayılı onayla yapılan değişikliklerin bilirkişi raporunda planlama esasları, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırılığı saptanan ve yukarıda tek tek belirlenin kısımlarının yürütmesinin durdurulmasına, diğer yönlerinden ise*

dava konusu planın yürütmesinin durdurulması isteminin reddine…" ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 25.12.2013 gün, 2010/3829 E., 2013/9180 K. sayılı kararı ile Bilirkişi Raporunun "Plan Politikaları" kapsamında saptanan 7 madde (3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 sayılı maddeler), "Arazi Kullanım Kararları" kapsamında saptanan 8 madde (3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15 sayılı maddeler), "Plan Hükümleri" kapsamında saptanan 9 madde (3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24 sayılı maddeler) ve "yargı kararları" kapsamında saptanan 2 madde (4.1 ve 4.2 sayılı maddeler) olmak üzere, dava konusu plan ve değişikliklerin toplam 26 madde yönünden iptaline, diğer kısımları yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

07.03.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Hukuk Müşavirliği'nin 04.03.2014 günlü, hükmedilen vekâlet ücretinin ödenmesine ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiş; 11.03.2014 tarihinde vekâlet ücreti tarafımızdan ödenmiş, dekont örneği e-posta yolu ile gönderilmiştir.

03.04.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımızdan tebliğ alınmıştır.

52. Tekel Cevizli Fabrikası Arazisi-Maliye Hazinesine Devir İşleminin İptali

Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi
Esas no: 2009/3326
Katılma istemi tarihi: 22.01.2009
Davalı idare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi, Maliye Bakanlığı

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri AŞ'ye (TEKEL) ait İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesinde bulunan ve tapunun 2222 ada, 234 parsel no'sunda kayıtlı taşınmazın ifraz edilerek, ifrazdan sonra müstakil oluşturacak yaklaşık 297.000,00 m^2 yüzölçümlü taşınmazların 4046 sayılı Özeleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 2/i maddesi uyarınca Maliye Hazinesi'ne bedelsiz olarak devrine ilişkin 28.11.2008 tarih ve 2008/67 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya katılma istemidir.

19.04.2010 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 29.03.2010 gün, 209/3226 E. ve 2010/2590 K. sayılı kararı ile *"... davacının anılan davadan feragat etmesi nedeniyle... karar verilmesine*

yer olmadığına karar verildiğinden, davacı yanında katılma istemine ilişkin 22.01.2010 tarihinde Danıştay Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe hakkında işlem yapılamayacağına…" ilişkin karar tebliğ alındı.

53. Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/75
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Dava tarihi: 15.01.2010

Danıştay 6. Dairesinin 2007/8257 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile ilgili olarak İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.03.2009 gün ve 2827 sayılı kararının usule ve 19.04.1996 günlü ve 420 sayılı ilke kararına aykırı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.03.2010 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2010/75 E. ve 05.02.2010 günlü yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunmaları alındıktan sonra görüşülmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

18.05.2010 davalı idarenin yanıt dilekçesi ve Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin, Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya katılma istemine karşılık tarafların diyeceklerinin bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

16.06.2010 davalı idarenin yanıtına yanıt ve davaya katılma isteminde bulunanın beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

24.06.2010 tarihinde dava konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, "kara surları koruma tecrit bandının" yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler mahkemeye sunuldu.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 08.07.2010 gün ve E: 2010/75 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve 2010/75 sayılı ara kararında Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya davalı yanında müdahale talebinin kabulüne karar vermiştir.

MO İst. BK Şubesi, 20.07.2010 tarihinde YD isteminin reddine ilişkin karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.08.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/5366 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 29.03.2011 gün ve E: 2010/75, K: 2011/503 sayılı kararla davanın reddine ilişkin kararı13.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

54. İTÜ Rektörlüğünün Yüzde Yüz İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin Kararının İptali Talebi

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/202
Davacı: İnşaat Mühendisleri Odası, MO İst. BK Şubesi
Davalı: İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü
Dava tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde yüzde yüz İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.02.2010 gün ve 2010/2020 E. ve 2010/257 karar sayılı kararı ile davayı "ehliyet yokluğu" nedeni ile reddetmiştir.

02.07.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesi'nin 16.06.2010 gün ve 2010/4453 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı. 25.04.2013 tarihinde Danıştay 8. Dairesinin 08.11.2012 gün, 2010/4453 E. ve 2012/8785 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

10.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

55. YÖK'ün İTÜ'nün Yüzde Yüz İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin Kararının İptali Talebi

Mahkeme: Ankara 15. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/211 E. 2010/212 K.
Davacı: İnşaat Mühendisleri Odası, MO İst. BK Şubesi
Davalı: Yüksek Öğretim Kurumu
Dava tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde yüzde yüz İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

08.03.2010 tarihinde Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 18.02.2010 gün, 2010/211 E. ve 2010/212 K. sayılı "davanın ehliyet yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.04.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

18.06.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesi'nin 18.05.2010 günlü ve 2010/3534 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

56. Fener Balat

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Karar:2010/427
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı
Dava tarihi: 12.03.2010

İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mahallesi (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi), 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837, 2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşkı

Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mahallesi (Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan "Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İşi'ne ait Avan Projeler'in onaylanmasına ilişkin TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı; anılan kararın "kabulüne" ilişkin Fatih Belediye Meclisi'nin 09.12.2009 Gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İBB Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN: 2473342 sayılı "Onaylama" işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasanın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

05.04.2010 tarihinde "dava konusu projenin, dava konusu paftaların tamamının renkli kalemle istenilmesine, dava konusu işlemin sebebi açıklığa kavuşturularak dayanağı her türlü bilgi ve belgenin bulunduğu işlem dosyasının dizi pusulasına bağlanmış şekli ile istenilmesi"ne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Davalı idarelerin savunmaları 23.07.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve E: 2010/427 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

30.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 23.08.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/5536 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

02.05.2011 tarihinde 02.06.2011 tarihinde saat 09.30'da yapılacak duruşma çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

Teknik bilgileri sağlayacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmesi ve davanın esasına ilişkin diyecekler 02.06.2011 mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce bilirkişi ve keşif yapılmasına karar verilmiş olup, bu sebeple 25.000 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı 20.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Haksız ve dayanaksız olarak çok yüksek oranda belirlenen bilirkişi ücretinin sonuçları itibarı ile Anayasa'nın 36'ıncı maddesine ve İnsan Hakları Avrupa 27.06.2011 tarihinde Sözleşmesi'nin 6'ıncı maddesine aykırı nitelikte olması nedeni ile bilirkişi ücretine ilişkin itirazımız sunulmuştur.

09.01.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2011 gün ve 2010/427 E. sayılı 15.000,00 TL bilirkişi ücretinin kesin olarak en geç 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2011 gün ve 2010/427 E. sayılı 15.000,00 TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı gereği yerine getirilmiştir.

24.02.2012 günü İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2010/453 E. ve 2012/288 K. sayılı dosyasında İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı vermiştir.

29.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/427 E. sayılı kararında keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.04.2012 günü saat 09.30'da yapılacağı ve bilirkişilerin Sadettin Akın Eryoldaş, Fuat Özer Erenman ve Kemal Çorapçıoğlu olduğu bildirilmiştir.

06.03.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 22.02.2012 gün ve 2010/427 E. sayılı ara kararı ile belirlenen ve 29.02.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

22.03.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/427 E. sayılı dosyasının 08.03.20121 tarihli ara kararında bilirkişi heyetine yapılan itirazın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

30.03.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 08.03.2012 gün ve 2010/427 E. sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmesine karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

02.04.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/427 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı elden tebliğ alınmıştır.

02.11.2012 tarihinde "...tarihi kentlerin ve tarihi kentsel dokuların korunmasına yönelik hazırlanan projelerin, tutarlı bir sosyoekonomik yapı analizi ile her düzeydeki kent ve bölge planlarının ayrılmaz bir parçası olmasının beklendiği ancak dava konusu işlemler ile kabul edilen avan projelerin tarihi kentsel dokulara ait çağdaş koruma ilkelerine uygun olarak değerlendirilip düzenlenmediği, bu haliyle kültür varlıklarının korunması ve şehircilik ilke ve prensiplerine aykırı olduğu, açıklama ve gerekçeleri çerçevesinde yapılan işlemin tekniğe, mevzuata ve nihayetinde kamu yararına uygun olmayacağına..." ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.02.2013 tarihinde *"Yargılama konusu işlemin iptali istemi ile müvekkil Odanın açmış olduğu dava ve anılan dosya ile bağlantı kararı verilerek sayın mahkemenin esasına kaydedilen ve bölgede yaşayan ve mülk sahibi olan yurttaşlar tarafından açılan her iki davada, her bir davacı açısından yargılama konusu işlemin iptali istemine dayanak hukuki yarar birbirinden farklı olacağı için her iki dosya kapsamında da yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi..."* istemli dilekçe sunuldu.

28.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2010/427 E. ve 2013/172 K. sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar, 19.04.2013 tarihinde *"müvekkil Odanın iptal kararının gerekçelerini öğrenme hakkının elinden alınması, anılan mahkeme kararının kesinleşmemesi durumunda mutlak bir hak kaybına neden olacağı açık olan kararın bozulması"* istemi temyiz edilmiştir.

30.05.2013 tarihinde davalı idarelerin temyize yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 21.08.2013 tarihinde davalı idarelerin temyize yanıtlarına ilişkin diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

10.02.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 03.12.2013 gün, 2013/5929 E. sayılı ara kararı ile idare mahkemesince verilen kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin 2. kez reddine karar verilmiştir.

17.08.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 02.04.2015 gün, 2013/5929 E. ve 2015/2601 K. sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.01.2013 gün, 2010/427 E. ve 2013/72 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

14.09.2015 tarihinde davalı idarelerden Fatih Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.10.2015 tarihinde karar düzeltme istemine yanıt dilekçemiz UYAP üzerinden dava dosyasına sunulmuştur.

57. Çekmeköy (1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/940
Değişen E. No: 2011/1467
Yeni E. No: 2011/2222
Dava tarihi: 14.05.2010
Davalı idare: İBB Başkanlığı

20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 23.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy ilçesi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 21.05.2010 gün ve 2010/940 E. sayılı işlem dosyasının istenmesine ve anılan belgelerin dosyaya ulaşmasından ve yürütmenin durdurulması isteminin 30 günlük davaya yanıt süresinin geçmesinden sonra görüşülmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.08.2010 günü tebliğ alınan karar 11.08.2010 tarihlidir, cevap süresi olarak 30 verilmesine karar verilmiştir. 13.12.2010 günü bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 gün ve E: 2010/940 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. mahkeme bilirkişi heyeti olarak Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yard. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren'i saptamıştır.

Ancak bu aşamadan sonra, 16.06.2011 gün, 2010/940 E. ve 2011/1421 K. sayılı kararı ile "... *Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde 'iptal davaları" idari işlemler hakkında yetki, şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri*

için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme dava konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında resen tespit ettiği hususları da dikkate alarak inceler…" denilmiş ancak daha sonra "…Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgilerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabileceği Kabul görmekle birlikte, sübjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkan verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir..." denilerek *"... Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkân yoktur… Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı yasanın 5/1'nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim, taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsel dava konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri'nce öteden beri uygulana gelmiştir…"* gerekçesi ile 2577 sayılı yasanın 15'inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlara yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçacıl bir plan olması, daha önceden

yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul ilinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden davacı meslek örgütü tarafından, 23.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Çekmeköy Nâzım İmar Planı ile ve bu plana yapılan itirazın zımnen reddine dair işleme karşı E. 2010/940 Esasına kayden açılan davada, mahkemenin 16.06.2011 tarih, E. 2010/940, K. 2011/1421 sayılı kararıyla, 2577 sayılı kanunun 3. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddine karar verildiği, mahkemenin E. 2011/1467 Esasına kayden açılan davada, 23.09.2011 tarih, E.2011/1467, K.2011/1728 sayılı kararıyla, 2577 sayılı kanunun 3. ve 5. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin reddine karar verildiği, yenilenen iş bu davada ise, dilekçenin reddine neden olan aykırılıkların düzeltilmediği v önceki dava dilekçesindeki aynı yanlışlıkların yinelendiği anlaşılmakta olup, bu nedenle, 2577 sayılı kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. 04.01.2012 tarihinde davanın reddine karar verilmiş ve karar tarafımıza 14.03.2012 günü tebliğ edilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2222 E. ve 2012/6 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz 06.04.2012 günü sunulmuştur.

13.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/2569 E. sayılı dosyasındaki kararında yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesinin cevap verme süresi geçtikten sonra yapılacağı bildirilmiştir.

13.08.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 28.02.2013, 2012/2569 E. ve 2013/1270 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 04.01.2012 gün, 2011/2222 E. ve 2012/6 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.09.2013 tarihinde İBB'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı. 13.09.2013 tarihinde karar düzeltme istemine karşı diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu. 12.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2013 gün, 2013/8147 E., 2013/8591 K. sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

07.04.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 24.03.2014 gün, 2014/482 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden konu ile ilgili bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması

isteminin davalı idarenin bu ara karar cevabı ve birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.07.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 30.06.2014 gün, 2014/482 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 3000 TL keşif avansının en geç 7 gün içinde ödenmesine ilişkin 14.04.2015 gün ve 2014/482 E. sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.04.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti ve 100 TL posta masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün, 2014/482 E. sayılı kararı ile, keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09.30'da yapılmasına, Adem Sarıkaya, Töre Seçilmişler ve Metin Kaya'nın bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine ve varsa itirazların bir hafta içerisinde sunulması gerektiğine karar verilmiştir.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün ve 2014/482 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09.30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir. 14.12.2015 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.12.2015 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin kısmi itirazlarımız sunulmuştur.

58. Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri (1/5000 Ölçekli)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/635 2011/929, 2013/1350 yeni E.
Dava tarihi: 07.04.2010
Davalı idare: İBB Başkanlığı

Müvekkil MO İst. BK Şubesi'nin süresi içinde, 10.12.2009 gün ve 2009.12.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak 18.09.2009 gün ve 1466 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek davalı idare tarafından 11.11.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 09.10.2009 onay tarihli "1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nâzım İmar Planı"nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2010 gün ve 2010/635 E. sayılı *"...yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine ..."* ilişkin ara karar 18.08.2010 tarihinde tebliğ alındı. Aynı zamanda davalı idare olan İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 05.08.2010 gün ve E: 2010/635 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. Karara 24.08.2010 tarihinde tarafımızdan itiraz edilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 22.09.2010 gün ve YD İtiraz No: 2010/6162 sayılı kararı ile itirazın reddine ve dosyanın ilgili İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 14.10.2010'dur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 28.01.2011 gün ve E: 2010/635 K: 2011/231 sayılı kararla söz konusu planın ilgili parseller yönünden hukuka uygunluğunun sağlıklı bir şekilde denetlenebilmesi açısından her ada için ayrı ayrı dava açılmak üzere davanın reddine karar vermiştir.

Karar üzerine 02.03.2011 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuştur. Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nde 2011/401 esas sayısıyla kaydolmuştur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.03.2011 gün ve E: 2011/401 K: 2011/592 sayılı kararla her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesiyle dava dilekçesinin yenilenmesine karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/929 esas sayılı dosyasına kaydolmuştur.

03.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 11.05.2011 günlü kararda; davanın reddine karar verilmiştir.

01.07.2011 tarihinde; İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 E. ve 2011/1098 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz teslim edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 20.09.2011 gün ve 2011/6759 E. sayılı kararı ile; temyize konu İstanbul 2. İdare Mahkemesi kararının yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 12.06.2012 gün, 2011/6759 E. ve 2012/3394 K. sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 E. ve 2011/1098 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı. Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2013/1350 Esasına kaydedildi. 20.01.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen ara karar uyarınca 23.01.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırıldı.

28.05.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin, 23.05.2014 gün, 2013/1350 E. sayılı ara kararı ile 19.06.2014, saat 09.30'da bilirkişi incelemesi (Şehir Plancıları: Fatma Pelin Gökgür, Azime Tezer, Emine Erbaş) yapılacağına karar verilmiştir. 19.06.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

24.06.2014 tarihinde yargılama konusu alanlara ilişkin bilirkişi incelemesine esas oluşturacak paftalar mahkemeye sunulmuştur.

31.10.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 01.10.2014 gün, 2013/1350 E. sayılı kararı ile *"...bilirkişi raporundan özetle; ' dava konusu 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon İmar Planı'nın 1132 ada 12, 14, 15, 16, 17, 40, 41, 68 sayılı parseller, 736 ada 47 ve 120 sayılı parseller ve 1193 ada 20 sayılı parsel ile 1190 ada 10 sayılı parseller, 934 ada 54, 23, 24 sayılı parseller, 1159 ada, 2, 3 sayılı parseller, 1151 ada 64, 66 sayılı parseller, 1038 ada 61 sayılı parsel yönünden, üst ölçek plan olan 15.06.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı kararları ile uyumluluk gösterdiği, davaya konu 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon İmar Planı'nda dava konusu 1132 ada 12, 14, 15, 16, 17, 40, 41, 68 parseller, 736 ada 47 ve 120 sayılı parseller ve 1193 ada 20 sayılı parsel ile 1190 ada 10 sayılı parseller, 934 ada 54, 23, 24 sayılı parseller, 1159 ada, 2, 3 sayılı parseller, 1151 ada 64, 66 sayılı parseller, 1038 ada 61 sayılı parselin konut ağırlıklı imara açıldığı, bunun kamu yararı ve şehircilik ilkelerine aykırı olduğu, söz konusu planda konut ağırlıklı imara açılan alanların artmasının, buna karşın kentsel, sosyal donatı alanlarının azaltılmasının Boğaziçi alanındaki koruma – kullanma dengesinin sürdürülebilirliği açısından olumsuz sonuçlar doğuracağı' şeklinde görüş bildirildiği anlaşılmıştır.*

Olayda, dava konusu revizyon plan ile konut ağırlıklı imara açıldığı ve eşdeğeri sosyal donatı alanı ayrılmadığı, bu suretle Boğaziçi alanındaki koruma- kullanma dengesinin bozulduğu anlaşılmakla, 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nâzım İmar Planının dava konusu parsellere ilişkin kısmında şehircilik esasları, planlama teknikleri ve kamu yararı yönlerinden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; uyuşmazlığa konu parsellerin konut lejantına alınmasına yönelik 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nâzım İmar Planının, uygulanması halinde Boğaziçi alanındaki koruma – kullanma dengesinin sürdürülebilirliği açısından telafisi güç ve imkânsız sonuçlar doğuracağı da tabiidir" denerek yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

02.11.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması kararına itirazları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 18.11.2014 gün, 2014/7732 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

15.05.2015 tarihinde İBB Başkanlığı'nın, İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2013/1350 E. sayılı kararının bozulması talepli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.05.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.05.2015 gün, 2013/1350 E. ve 2015/179 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

02.06.2015 tarihinde davalı idarenin temyiz dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

59. Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/1026
Dava tarihi: 20.05.2010
Davalı idare: İBB Başkanlığı, TOKİ Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 16.02.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde tebliğ alınan, 03.09.2010 tarihli davalı idarenin yanıt dilekçesidir.

Şişli Belediye Başkanlığının dilekçesi tebliğ alınmıştır. Davanın reddi taleplidir.

19.07.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2010 gün ve 2010/1026 E. sayılı "yürürlükte bulunan ilgili planlar ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine" ilişkin karar tebliğ alındı.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı ara kararı ile İnşaat Mühendisleri Odası'nın davacı yanında müdahale isteminin kabulüne karar vermiştir. Tarafımıza 13.12.2010 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Davalı TOKİ Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

20.12.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığı hakkındaki karara itirazımız sunulmuştur.

24.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 11.01.2011 gün ve YD İtiraz No: 2011/252 sayılı kararla itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 E. 2011/1541 K. sayılı, 16.02.2010 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 384 sayılı parsele ilişkin kısmına yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığına, 385 sayılı parsele yönünden ise davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı 29.07.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

09.09.2011 günü Danıştay Başkanlığına 20,00 TL posta çeki gönderilmiştir.

27.02.2012 günü Danıştay 6. Dairesinin 07.12.2011 gün ve 2011/7824 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı yan cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 05.07.2012 gün ve 2011/7824 E. sayılı davalı idarelerden *"... Dava konusu 16.02.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde gösterilen kullanım fonksiyonları ile 02.04.2010 onay tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde gösterilen kullanım fonksiyonları arasında bir farklılık olup olmadığının, 16.02.2010 tarihli planlarda yer alan kullanım fonksiyonlarında 02.04.2010 onay tarihli planlar ile herhangi bir değişiklik yapılıp yapılmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine; davacıdan (TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden) .. Dava konusu 16.02.2010 tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinde yapılan itirazların bir kısmının kabulü üzerine yapılan 02.04.20120 onay tarihli 1/5000 ölçekli nâzım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine karşı dava açılıp açılmadığının, açıldı ise mahkemesinin ve dosya esas numarasının sorulmasına…"* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

03.08.2012 tarihinde anılan ara karar uyarınca beyanlarımızı, anılan planlan ile ilgili İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2112 K. sayılı kararı ile anılan kararın temyizine ilişkin dilekçelerle ilgili açıklamalarımız ve anılan belgeler ekli olarak sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesinin 27.03.2013 gün, 2011/8724 E. ve 2013/202 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 E. 2011/1541 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

24.05.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunulmuştur.

15.04.2014 TT ile Şişli Belediye Başkanlığı 2010/26 No'lu yazısı üzerine, 15.04.2014 tarihinde vekâlet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır. 02.05.2014 TT'li TOKİ Başkanlığı vekâlet ücreti tahsili yazısı üzerine, 06.05.2014 tarihinde vekâlet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır 04.05.2015 tarihinde 45 TL posta masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

15.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2013/5550 E. ve 2014/7295 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 15.07.2011 gün, 2010/1026 E. ve 2011/1541 K. sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

01.07.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 23.06.2015 gün ve 2015/1300 E. sayılı yazısı ile eksik kalan 70 TL posta ücretinin 30 gün içinde tamamlanması gerektiği tarafımıza bildirilmiştir.

60. Emek Sineması 1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2014/1825 (2010/448)
Dava tarihi: 12.03.2010
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyin Ağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin TC Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasa'nın 5, 35, 46 ve 63. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

22.04.2010 tarihinde Suat Tütüncüoğlu, İsmail Ahmet Sarper, Elsa Zgoridis davaya davacı yanında katılma isteminde bulunmuşlardır.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 12.05.2010 gün ve E: 2010/448 sayılı kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bu konuda tekrar karar verinceye kadar yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

24.05.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2010 tarihli Kamer İnşaat San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin bildirilmesi kararı tebliğ alınmıştır. 27.05.2010 tarihinde katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur. İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 17.06.2010 gün ve E: 2010/448 sayılı ara kararı ile davalı ve davacı yanında müdahale istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi tarafından tayin edilen bilirkişilerin isimleri tebliğ alınmıştır. 14.12.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 16.06.2011 gün ve E: 2010/448 sayılı karar ile davalı idareden dava konusu 17.09.2009 tarih ve 954 sayılı ve 09.10.2009 ve 973 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının alındığı her iki toplantıya davacı Mimarlar Odası'nı temsilen katılıp olup olmadığının, eğer katılmış iseler buna ilişkin ilgili toplantı ve karar tutanaklarının istenilmesine; 2- Davacı şubenin dava

konusu kurul kararlarının birer örneğinin verilmesi için 20.11.2009 tarihli başvuru üzerine verilen 30.12.2009 tarihli 1515 sayılı cevabi yazının davacıya ne zaman tebliğ edildiğinin sorulmasına, buna ilişkin tebliğ evraklarının istenilmesine karar vermiştir.

Mahkemenin 16.06.2011 günlü ara kararına ilişkin diyeceklerimizi içerir dilekçe 24.12.2011 günü dosyaya sunulmuştur.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. 08.12.2011 günü sunulan dilekçemizde; 16.11.2011 günlü YD ret kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur. Aynı gün 50,00 TL'lik YD harcı da yatırılmıştır. 08.12.2011 günlü diğer dilekçemizde ise tarafımıza 01.12.2011 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna karşı diyeceklerimiz ve itirazımız sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.12.2011 gün ve 2011/5925 YD İtiraz sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.01.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.11.2011 gün, 2010/448 E. sayılı *" …davalı yanında müdahil Kamer İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Eser Gültekin tarafından mahkemeye verilen 27.05.2011 tarihli dilekçede; davacı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı'nın aynı zamanda Mahkememiz tarafından bilirkişi olarak seçilen Yrd. Doç. Dr. Özlem Essiz eren'in görev yaptığı Mimar Sinan Güzel Sanatlar üniversitesi Mimarlık Bölümü Başkanı Prof. Dr. Deniz İncedayı olduğu ve bu durumun adı geçen bilirkişinin dava konusu uyuşmazlıkta objektif ve tarafsız değerlendirme ve yorumlarda bulunulduğu görüldüğünden … TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın davacı odanın yönetim organlarında herhangi bir görevi (yönetim kurulu başkanlığı veya üyeliği) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin istenmesine .... Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın Mimarlık Bölümü'nde herhangi bir idari (bölüm başkanlığı veya başkan yardımcılığı) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı bir örneğinin istenilmesine …"* ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.01.20132 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesi Başkanlığına "16.11.2011 günlü ara kararına ilişkin diyeceklerimizin sunulması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli"

dilekçemiz sunulmuştur. 02.03.2012 günü yürütmeyi durdurma harcı ve posta masrafı yatırılmıştır.

22.03.2012 günü davalı yanında davaya katılan Kamer İnşaat vekilinin 07.12.2011 havale tarihli dilekçesinden, İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 13.09.2011 ve 14.07.2011 günlü yazılarından, 16.09.2009 tarihli toplantı tutanağından, 08.10.2009 tarihli toplantı gündeminden ve anılan toplantı tutanağı ve toplantı gündeminin faks alındığına dair belgelerden fotokopi alınmıştır.

04.05.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 06.04.2012 günlü davalı idareden *"…12.12.2010 günlü ara kararıyla istenilen diğer belgelerin gönderilmekle birlikte 06.05.2010 günlü 2010/1555 sayılı Koruma Kurulu kararının … keza bu kararı konu olan başka bir işlem ve/veya belge (örneğin proje, plan, ya da ruhsat vs) varsa bu bilgilerin ve belgelerin … davya konu avan projelerin onayından sonra, Yenileme Alanları Koruma Bölge Kurulunca nihai projeler olup olmadığının sorulmasına, varsa (daha önce Mahkememize teslim edilenler dışındaki) tüm karar ve belgelerin istenilmesine … davanın durumuna ve olayın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine…"* ilişkin ara kara tebliğ alındı.

03.07.2012 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 18.05.2012 günlü yazısı ve eki Kurul kararları, Kültür Bakanlığı vekilinin 23.05.2012 günlü dilekçesi, davalı idare yanında katılan vekillerinin 06.06.2012 havale tarihli dilekçeleri ve eki kurul kararları tebliğ alındı.

11.07.2012 tarihinde anılan belgelere ve eki belgeler ile ilgili olmak üzere *"…06.05.2010 tarihli kararın son paragrafında "dayanak" olarak gösterilen 25.03.2010 gün ve 1371 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının daha ilk paragrafında "… Kurulumuzun 09.10.2009 tarih ve 973 sayılı kararı ile uygun bulunan Yenileme Avan Projesinde istenilen koşullara uygun olarak hazırlandığı anlaşılan uygulama projesinin değerlendirilmesi sonucunda.." denilerek ilgili kararın dayanağının 09.10.2009 gün ve 973 sayılı yargılama konusu idari işlem olduğuna hiçbir kuşku bırakmamaktadır. Daha açık bir söyleyişle, davalı idare yanında katılan vekilinin iddiasının aksine 06.05.2010 tarihli Kurul kararı yargılama konusu idari işlemleri yürürlükten kaldırmamış aksine davalı idare vekillerinin dilekçelerinin eki de olan hem 06.05.2010 günlü kararın incelenmesi ile hem de anılan kararın dayanağı 25.03.2010 günlü kararın*

incelenmesi ile yargılama konusu 09.10.2010 gün ve 973 sayılı Kurul kararının sözü edilen Kurul kararlarının dayanağı olduğu ve "5366 sayılı yasa Uyarınca Uygulama Yapılacak Avan Proje"nin uygun bulunmasına ilişkin Kurul kararı niteliğinde olduğuna ilişkin…" dilekçe verilmiştir.

07.11.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 E. ve 2012/1589 K. sayılı *"... Bu arada, sözü edilen bu yapılara ait avan projelerin uygun bulunmasına dair 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı karardan sonra ilgilisinin başvurusu üzerine İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından 05.03.2010 tarihinde 1324 sayılı bir karar alındığı ve bu kararda 33 parselde yer alan Cercle d'Orient yapısı, Melek apartmanı, Emek Sineması, İsketenj Apartmanı ve İpek Sinemasına ait rölöve, analitik rölöve, rölöve sistem detayları ve restitüsyon, restitüsyon sistem detaylarının uygun olduğuna karar verildiği, keza, bu karardan sonra 25.03.2010 tarihinde 1371 sayılı başka bir karar alındığı bu kararda, 33 parseldeki bu yapılara ilişkin uygulama tadilat projesi hazırlandığı ve sözü edilen projelerin aynı kurulun 06.05.2010 günlü, 155 sayılı kararıyla bulunduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı kararla uygun bulunan avan projelerden sonra parseldeki yapılarla ilgili olarak (kısmen tadil edilmek suretiyle) nihai projeler 09/10/2009 tarihli ve 973 sayılı kararın, gerek işbu davanın konusu oluşturan avan projelerin uygun bulunmasına dair kısmının ve gerekse avan projelerin icrailiğinin uygun bulunmasına dair kısmının ve gerekse avan projelerin icrailiğinin ortadan kalktığı ve dolayısıyla davanın bu yönüyle konusunu kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır..."* denilerek *"... davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 sayılı kararı bakımından süreaşımı yönünden reddine, 09.10.2009 tarihli ve 973 sayılı karar ve avan projeler yönünden ise davanın konusu kalmadığı için karar verilmesine yer olmadığına..."* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

19.11.2012 tarihinde TC Kültür ve Turizm Bakanlığının 12.11.2012 günlü 600 TL vekâlet ücretnin ödenmesine ilişkin 1. Hukuk Müşaviri Aydan Kızılarslan yerine 1. Hukuk Müşaviri vekili Sema Baydar imzalı yazı tebliğ alınmıştır. 21.11.2012 tarihinde anılan tutar ilgili yazıda belirtilen hesap numarasına havale edilmiştir.

06.11.2012 tarihinde anılan kararın bozulması ancak öncelikle İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 E. ve 2012/1589 K. sayılı kararının ivedilikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemi ile temyiz edilmiştir.

24.04.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 26.02.2013 gün ve 2012/10414 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın temyize cevap dilekçesinin alınmasından veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

20.08.2013 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 10.07.2013 gün, 2012/10414 E. ve 2013/5609 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 19.07.2012 gün, 2010/448 E. ve 2012/1589 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2013 tarihinde davalı idarelerin karar düzeltme istemli dilekçelerine karşı diyeceklerimizi içerir dilekçe sunuldu.

01.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 03.06.2014 gün, 2013/10986 E., 2014/6373 K. sayılı kararı ile davalı idare ve yanında katılanın (Kamer İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.) karar düzeltme istemi reddedilmiştir.

20.10.2014 tarihinde (20.09.2014'te yeni esas alan) 2014/1825 E. sayılı dosyada derhal yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

04.12.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.11.2014 gün, 2014/1825 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

04.12.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, Başkan Mustafa Ceran'ın 28.11.2014 günlü eksik posta ücreti yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 11.12.2014 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir. 17.12.2014 tarihinde eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

08.01.2015 TT'li İstanbul BİM, 19.12.2014 gün, 2014/8430 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazımızın kabulüne ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

61. Emek Sineması 2 (İTÜ'nün Rapor Talebimizi Reddine İlişkin İşleminin İptali İstemi)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2010/1357 E. 2012/777 K.
Dava tarihi: 16.07.2010
Davalı idare: İstanbul Teknik Üniversitesi

İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı Müvekkil Oda'nın 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı başvurusunun reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

07.09.2010 tarihinde davalı idarenin davaya cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır. 12.10.2010 tarihinde davaya yanıt dilekçesine karşı yanıtlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

26.06.2012 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 20.04.2012 gün, 2010/1357 esas ve 2012/777 karar sayılı *"... Olayda talep edilen raporun davalı idarenin yürüttüğü asli hizmetlere ilişkin olmadığı, hizmet alımı şeklinde üçüncü kişiler ya da kurumlar tarafından talep edilerek bedeli karşılığı hazırlatıldığı ve meslek kuruluşlarına anılan raporların verilmemsini zorunlu kılan bir mevzuat hükmü bulunmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davalı idarenin anılan raporu davacı oda şubesine vermeye yargı kararıyla zorlanamayacağı sonucuna varılmıştır..."* gerekçesi ile ve söz konusu işlemin üçüncü kişiler için olduğuna ve verilecek kararın yerindelik denetimine gireceğini belirtilen davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

16.07.2012 tarihinde İTÜ vekili Av. Pervin Erol'un 27.06.2012 günlü 600 TL vekâlet ücretinin istenmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı. Anılan tutar 18.07.2012 tarihinde anılan yazıdaki hesaba havale edildi.

23.07.2012 tarihinde anılan kararın özetle "…2547 sayılı Yüksek Öğrenim Kanunu'nun 58'inci Maddesine Göre Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 3'üncü maddesi uyarınca *"döner sermaye işletmelerinin yükseköğretim kurumlarının esas faaliyetlerini aksatmayacak şekilde..."* faaliyet sürdürmesi gereken, diğer bir söyleyişle kamu yararını öncelikli olarak gözetilmesi gereken bir faaliyet mahsulü olan söz konusu raporun bilimsel bir tartışmanın ve gerekirse eleştirinin konusu olmasının önüne geçilmesi için tesis edilen yargılama konusu idari işlem açıkça hukuka aykırı…" ve "…anılan raporun *kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu* olan müvekkil Oda'dan (*ve kamuoyundan*) gizlenmesi, ayrıca; kamu kurum ve kuruluşları ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşların işlemlerini konu alan, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'yla da korunan ve amacı: "…demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" olan bu kanuna göre de sahip olduğumuz, demokratik bir toplum düzeninde

varlığı tartışılmaz bir hakkın da açıkça ihlali…" niteliğinde olması gerekçeleri ile bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunuldu.

62. Doğu Ataşehir İhale İptali

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/901
Dava tarihi: 10.05.2010
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ

TOKİ iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından gerçekleştirilen, Yönetim Kurulu Tarafından 12.03.2010 tarih ve 13-13(30) sayılı karar ile onaylanan ihalenin ve anılan ihale sonucunda "Varyap Varlıbaşlar Yapı San. ve Turizm Yatırımları Ticaret AŞ - GAP İnşaat ve Dış Ticaret Anonim Şirketi" ile sözleşme imzalanması işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.05.2010 günlü yürütmenin durdurulması kararının verilmesi için davanın savunmasının alınmasına ve yasal süreleri geçtikten sonra incelenmesine ilişkin karar 01.06.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Davalı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin savunması 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin gerekli belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesinin bu ara kararın gereği yapıldıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 16.09.2010 gün ve E: 2010/901 K: 2010/1248 sayılı kararı ile davayı "görev" yönünden reddetmiştir.

Karar 03.11.2010 tarihinde MO İst. BK Şubesi tarafından temyiz edilmiştir. 03.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Daire'nin 07.02.2011 gün ve E: 2010/4798 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tebliğ alınmıştır.

12.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Danıştay 14. Dairesinin 2010/4798 E. ve 2012/372 K. sayılı kararı tebliğ edilmiştir. Karada; temyize konu İstanbul 1. İdare

Mahkemesi'nin 16.09.2010 tarih ve 2010/901 E. ve 2010/1248 sayılı kararının, arsa karşılığı gelir paylaşımı yolu ile gerçekleştirilen ve Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ Yönetim Kurulunca 12.03.2010 gün ve 13-13 (30) sayılı kararı ile onaylanan ihalenin adli yargı yerinde özel hukuk hükümleri çerçevesinde sonuçlandırılması gerektiği gerekçesi ile görev yönünden reddine ilişkin kısmın 2577 sayılı kanunun 49. maddesi uyarınca bozulmasına, ihale sonucunda gerçekleştirilen sözleşme imzalanmasına ilişkin işlemlerin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği gerekçesiyle görev yönünden reddine ilişkin kısmın onanmasına, bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 13.02.2012 tarihinde karar verilmiştir.

08.05.2012 günü tarafımıza Emlak Konutun Danıştay 13. Dairesine karar düzeltme talepli dilekçesi tebliğ edilmiştir.

11.06.2013 tarihinde Danıştay 13. Dairesinin 03.04.2013 gün, 2012/2285 E. ve 2013/905 K. sayılı karar düzeltme isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.07.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 28.06.2013 gün, 2013/1348 E. ve 2013/1147 K. sayılı ehliyet yönünden davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.08.2013 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

63. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/934
Dava tarihi: 11.05.2010
Davacı: Mimarlar Odası Kartal Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı

16.10.2009 tarihli İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 18.12.2009 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanarak 18.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.05.2010 tarihinde 6. İdare Mahkemesi davalı idareye süre verilmesine karar vermiştir. 25.06.2010 günü davalı idare cevap dilekçesini vermiştir, tarafımıza tebliği ise 23.08.2010 günüdür.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 22.07.2010 gün ve E: 2010/934 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiştir. Aynı zamanda bilirkişi ücreti olarak 2.000,00 TL yatırılması istenilmiştir. 24.08.2010 günü 2.000,00 TL bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

27.09.2010 tarihinde İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında davaya katılma talebinde bulunmuştur. 26.07.2010 tarihinde Fikriye Küçük ve Fatma Küçük davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuşlardır. İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 24.01.2011 gün ve:E2010/934 sayılı karar ile Fikriye Küçük ve Hülya Küçük'ün davacı yanında, İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında müdahil olarak davaya katılma istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

15.03.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin keşif ve bilirkişi incelemesi için tarih ve saat bildirimi tebliğ alınmıştır. 07.04.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilecektir. 07.04.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir ve keşif tutanağı 09.05.2011 günü alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2009 gün E: 2006/274 K: 2009/66 sayılı kararı ve anılan kararın onanmasına ilişkin Danıştay 6. Daire'nin E: 2009/7024 K: 2010/9267 sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

18.08.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

09.01.2012 günü; İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2010/934 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 07.12.2011 günlü kararı tebliğ alınmıştır.

13.01.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne, İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 07.12.2011 gün ve 2010/934 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur.

19.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/1240 YD İtiraz no'lu kararında yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

01.08.2012 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2012 gün, 2010/934 E. ve 2012/1326 K. sayılı *"... dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.08.2012 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2012 gün, 2010/934 E. ve 2012/1326 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunuldu.

64. Bina Vergisi

Mahkeme: İstanbul 10. Vergi Mahkemesi
Esas no: 2010/2279
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı
Dava tarihi: 28.06.2010

Davalı idare tarafından tarh ve tahakkuk edilen Bina Vergisinin terkini ve ihtirazı kayıt ile ödenmiş olan toplam 35.542,03 TL'nin yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemidir.

İstanbul 10. Vergi Mahkemesi, 14.12.2010 gün ve E: 2010/2279 K: 2010/3456 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 29.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

27.01.2015 TT'li Danıştay 9. Dairesi, 13.11.2014 gün, 2011/1259 E., 2014/7945 K. sayılı kararı ile İstanbul 10. Vergi Mahkemesi, 14.12.2010 gün, 2010/2279 E., 2010/3456 K. sayılı kararın onanmasına ve temyiz isteminin reddine karar verilmiştir.

06.02.2015 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

65. Burhaniye Üsküdar - Ruhsatlar

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul 1. İdare Mahkemesi)

Esas no: 2010/1572 Yeni esas: 2011/146
Yeni esas: 2011/146
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Üsküdar Belediyesi
Dava tarihi: 10.08.2010

14.06.2010 tasdik tarihli, 21.06.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parsellere ait 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar planı dayanarak Üsküdar Belediyesi tarafından 23.07.2010 tarihinde verilen otuz dokuz (39) adet yapı ruhsatının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Dava dilekçesi İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığına sunulmuştur.18.10.2010 tarihinde Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemli dilekçesi tebliğ alınmıştır. 18.10.2010 tarihinde mahkemenin Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz sunulması istemli ara kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2010 tarihinde Odamızca Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 07.12.2010 gün ve E: 2010/1572 sayılı kararıyla Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma isteminin kabulüne karar vermiştir.

E: 2010/1572 no'lu dava dosyasının İstanbul 4. İdare Mahkemesi'ndeki E: 2009/346 no'lu dava dosyasıyla birleştirilmesine karar verilmiştir. Birleştirilen dosyalar İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde 2011/146 E. numarasını almıştır.

09.03.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 11.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması amacıyla 1200 TL bilirkişi ücreti yatırılması ve ara karar gereklerinin yerine getirilmesi için süre verilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09.30 'da yapılacağına ve Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak atanmalarına karar verilmiştir.

04.01.2012 tarihinde yargılama konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararları ve kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

16.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/146 E. ve 2012/108 K. sayılı karar bildirilmiştir. Karara göre; dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

31.12.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 26.09.2012 günlü ve 2012/4728 E. sayılı *"İdare mahkemesinin yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın yanıtı alındıktan sonra incelenmesine..."* ilişkin ara kararı ve ekinde Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

04.01.2013 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçelerine yanıtlarımızı içerir (özellikle davalı Üsküdar Belediyesi vekilinin dilekçesi yargılama konusu işlemin hukuka aykırı niteliğini ikrar niteliğindedir) dilekçe sunuldu.

20.11.2013TT'li Danıştay 6. Dairesi 22.05.2013 gün, 2012/4728 E., 2013/3607 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2009/346 E. sayılı 2008 onay tarihli plan davasında görüşlerini bildirmiş aynı bilirkişilerin söz konusu 2010 tarihli planın konusu olduğu davada da bilirkişi seçilmeleri, *"... bilirkişilerin tarafsızlığı konusunda taraflar ve üçüncü şahıslar nezdinde şaibe yaratabilecek niteliktedir."* ve davanın 2009/346 Esasa kayıtlı dosya ile birlikte incelenerek bu davanın sonucu dikkate alınarak karar verilmesi gerektiği belirtilerek, İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/146 E. ve 2012/108 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

09.04.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 20.02.2014 gün, 2014/50 E., 2014/318 K. sayılı kararı ile *"... Öte yandan, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 272. maddesine göre, bir bilirkişinin, aynı dava veya işte daha önceden tanık olarak dinlenmiş bulunması dahi bir ret sebebi teşkil etmezken, huzurdaki davada görüşüne başvurulan bir kısım bilirkişinin, dava konusu parsellere ilişkin 2008 tarihli ve 1/5000 ölçekli plana karşı açılan davada görüş vermelerinin 'ret sebebi' teşkil etmesi veya tarafsızlıkları konusunda*

taraflar ve üçüncü şahıslar nezdinde şaibe yaratabilecek nitelikte görülmesi hukuken kabul edilemez" gerekçesi de *"... önceki plan 14.6.2008 tarihli plan tadilatına ilişkin görüşler dışında sadece Ulaşım Planlama Müdürlüğü'nün görüşünün yenilendiğinin görüldüğü, ... önceki plan tadilatı ile ilgili belirlemelere bakıldığında, Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün rekreatif amaçlı yeşil alanın az olması nedeniyle yeşil alan miktarının korunması bakımından yürürlükte olan nâzım imar planına sadık kalınması, Şehir Planlama Müdürlüğü'nün plan kararları ilgili mevzuat çerçevesinde şehircilik ilkeleri ve planlama esasları olarak tek bir parsel için karar oluşturmanın uygun olmadığı gibi çevre yapılaşma koşullarından farklı olarak verilen yapılaşma değerleri ile de plan bütünlüğünü bozmakta olduğu ve emsal teşkil edici nitelik kazandığı şeklinde olumsuz görüşü olduğu, ... tadilatı ile 1. Derece Doğal Sit ile kısmen 3. Derece doğal sit alanı sınırları içerisinde kaldığı, kısmen konut, yönetici merkezi, dini tesis alanı ve park alanında kaldığı, plan notları olarak: TAKS = 0, 13, Hmax = 9, 50 m, konut alanında bina boylarının en çok 15x20 m olduğu, kat yükseklikleri çıkmalar ve çatı şeklinin ilçe belediyesince belirleneceğinin belirtildiği, 23.7.2010 tarihli ve cilt 7 no'lu ruhsatların Üsküdar Belediyesi tarafından verildiği, söz konusu yerle ilgili herhangi bir 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı bulunmadığı, İstanbul IV numaralı Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu'nun 7.7.2010 tarihli ve 2799 sayılı kararı ile dava konusu parsellere ilişkin sunulan avan projenin düzeltmelerle uygun olduğuna karar verildiği belirlendikten sonra söz konusu plan tadilatlarında önceki yargı kararlarında belirtilen gerekçelerin tümünün dikkate alınmadığı, bütüncül planın sadece parsel bazında yapılan düzenleme ile bu önemli bölgedeki Büyük ve Küçük Çamlıca Koruma Amaçlı nâzım imar planı bütünlüğünün bozulduğu, plan bütünlüğünde herhangi bir test yapılmadan tadilata gidildiği, konutlarda yapı yoğunluğunun TAKS = 15 den 0.13 düşürüldüğü, plan notlarına bakıldığında yine uygulamanın 1/5000 Ölçekli nâzım imar planı doğrultusunda mimari avan projeye göre yapılacak dendiği ve 1/1000 Ölçekli plan tadilinin bulunmadığı, ayrıca Hmax = 9, 50 olarak belirlenmesi yanında gerek Büyük ve Küçük Çamlıca gerekse de E-5 karayolu geçiş alanında olması ve asıl önemlisi Boğaziçi siluetine büyük etkisinin olması, yine yoğunluk artışıyla yeşil alan ve donatı alanlarını azaltıcı etki getirmesi ve plan bütünlüğünü bozucu, emsal teşkil edecek nitelikte olması açısından plan tadilatının ve yapı ruhsatlarının planlama teknikleri, şehircilik ilkeleri, üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı' görüş ve kanaatlarinin vurgulandığı görülmüş ve davalı idarelerce yapılan itiraz yerinde bulunmayarak rapor hükme esas alınacak nitelikte bulunmuştur"* denerek plan değişikliğinin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uygun olmadığı sonucuna ulaşılmış ve buna dayalı olarak düzenlenen, hukuki dayanaktan

yoksun hale gelen 39 adet yapı ruhsatının iptaline karar verilmiştir.

20.05.2014 TT ile İBB Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığı, Müdahil Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin (ilk derece mahkemesinin ısrarı üzerine İDDK nezdinde temyiz edilmiştir) temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.06.2014 tarihinde temyize cevap dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

08.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.05.2014 günlü temyiz talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

66. Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım imar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1715 E. 2010/1648 Karar, yeni E. 2010/2137
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı
Dava tarihi: 19.08.2010

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1715 E. 2010/1648 K. sayılı "dilekçenin belirtilen aykırılıklar düzenlenerek" tekrar düzenlenmesine ilişkin kararı 27.09.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1715 E. 2010/1648 K. sayılı kararı gereği düzenlenen dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

30.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2010 gün ve E: 2010/2137 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İBB Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri 07.02.2011 tarihinde tebliğ alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 14.01.2011 gün ve E: 2010/2137 sayılı karar ile İBB Başkanlığı'ndan 03.03.2010 tarih ve 88/09 sayılı kararın onaylı bir örneğinin istenmesine ilişkin kararı 076.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.03.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen kararda; Danıştay 6. Dairesinin 2011/6544 E. sayılı dosyasında keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra inceleme yapılamasına 23.01.2012 gününde karar verildiği bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık gerekli avansın yatırılması istenmişi ve 21.03.2012 günü tarafımızca gerekli avans yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

31.03.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2011/6544 E. sayılı dosyada 25.04.2014, 10.00'da keşif ve bilirkişi (Prof. Dr. Ali Türel – Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Prof. Dr. Numan Tuna – Şehir ve Bölge Planlama Bölümü, Prof. Dr. Ali Uzay Peker – Mimarlık Tarihi Bilim Dalı) incelemesi yapılacağı bilgisi naip üye yazısı ile tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.04.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir. 27.06.2014 tarihinde 10.06.2014 tarihli, dava konusu planın planlama, şehircilik ve kentsel koruma ilkelerine uygun olmadığı görüşü bildiren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 31.03.2015 gün ve 2011/6544 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

15.07.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, 31.03.2015 gün ve 2011/6544 E. sayılı kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

67. Bakırköy Şenlik Mahallesi (SGK Arazisi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1788 2012/2335 K.
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.09.2010

İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 275 ada 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 1, 2 parseller ve 1229 ada 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parsellerin bir kısmındaki 15.05.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

04.10.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.09.2010 gün ve E: 2010/1788 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

01.11.2010 tarihinde davalı TOKİ davaya yanıt dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

10.01.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin Aydınlı Metal Yapı Arke Vizyon Life ortak girişimi vekilinin yapmış olduğu katılma talebine ilişkin tarafların diyecekleri bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.02.2011 tarihinde tarafımızdan yanıta yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuş, 04.04.2011 tarihinde ise TOKİ'nin yanıta yanıt dilekçesi hakkında diyeceklerini sunduğu dilekçe tebliğ alınmıştır. 13.05.2011 tarihinde tarafımızdan yanıta yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına dair 12.05.2010 tarihli ara kararı tebliğ alınmıştır.

10.06.2011 tarihinde davaya katılma isteminde bulunan Aydınlı Metal Yapı Arke Vizyon Life Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi Ücreti 13.06.2011 tarihinde mahkeme veznesine yatırılmıştır.

14.09.2011 günü verilen kararda ise keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasın ve bu keşif-bilirkişi incelemesinin 28.10.2011 günü saat 13.00'te olmasına karar verilmiştir.

02.11.2011 günü; 18.10.2011 günü davalı idarenin itirazı üzerine bilirkişilerin tekrar belirlenmesine, 21.10.2011 günü, 18.10.2011 günlü karar istinaden keşfin 12.01.2012 günü saat 09.30 da yapılmak üzere ertelenmesine, 18.10.2011 günü bilirkişi ve keşif yapılmasına ve naip üye olarak Bayram Öz'ün görevlendirilmesine karar verilmiştir, 21.10.2011 günlü ara kararda; Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret Anonim Şirketi'nin davalı idare yanında davaya katılma talebine karşı itirazın olup olmadığının sorulmasına ve taraflara 30 günlük süre verilmesine ilişkin kararlar tebliğ alınmıştır.

09.01.2012 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin bilirkişi Akın Eryoldaş ile ilgili olarak (İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/1994 E. sayılı dosyası kapsamı ve 21.10.2011 günlü ara kararı da gözetilerek) resen değerlendirme yapılması ve yeni bir bilirkişi heyeti atanması gerektiğine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

12.01.2011 tarihinde yukarıda anılan 09.01.2012 tarihli dilekçemizin reddine (ara karar metninde dilekçemiz kanımızca yanlış bir biçimde "itiraz" dilekçesi olarak tanımlanmıştır) "süre" yönünden reddedilmesine ilişkin karar ile Artaş Öztaş Emlak Pazarlama İnşaat Adi Ortaklığı'nın ve Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret Anonim Şirketi'nin davalılar yanında katılan olarak davaya kabulüne ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

12.01.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Keşif sırasında yukarıda belirttiğimiz gibi Akın Eryoldaş açısından mahkemenin resen değerlendirme yapılması gerektiği, 09.01.2012 tarihinde mahkemeye sunduğumuz dilekçenin bu kapsamda olduğunu belirtmemiz ve bu hususu tutanağa şerh düşeceğimizi bildirmemiz üzerine keşif tutanağına naip üye tarafından "davacı, bilirkişilerden Saadettin Akın Eryoldaşa'a itiraz ettiğini beyan etti. İtiraz yerinde görülmeyerek keşfe devam edildi" yazılmış ancak tarafımızdan beyanımızın niteliğine uygun bir biçimde *"09.01.2012 günlü dilekçemizde A. Eryoldaş ile ilgili beyanımız sayın mahkemenin resen gözetmesi gereken bir hususdur"* şerhi düşülmüştür.

25.05.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 15.05.2012 günlü kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.05.2010 TT'li 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin dava konusu parsellere ilişkin kısmının aktif yeşil alan bırakılmaması, KAKS değerinin 1.00'den 1.20'ye yükseltilmesi, ihtiyacın 4 katına kadar otopark yapılması ve bunun emsal dışında tutulmasının teknik gerekçesinin açık olmaması ve özel kreş alanının sosyal donatı alanı olarak değerlendirilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunduğundan ve telafisi güç zararda meydana gelebileceğinden bu kısımla ilgili olarak yürütmenin teminat alınmaksızın dava sonuna kadar durdurulmasına, davanın bu hususlar dışındaki planlama faaliyetlerine ilişkin kısmı hakkında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.05.2012 günü bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 günü İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.05.2012 gün ve 2010/1788 E. sayılı kararının yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kısmına itirazımızın kabulü ile

yargılama konusu planın bütünü ile ilgili olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli ve 25.05.2012 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımın sunulduğu dilekçelerimiz verilmiştir.

26.06.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 12.06.2012 günlü, 2012/3129 YD İtiraz no'lu dosyasında İstanbul 3. İdare Mahkemesince verilen 15.05.2012 tarih ve 2010/1788 E. numaralı dosyasındaki kararın kısmen kabulüne ve kararın reddine ilişkin kısmı için ise 2577 sayılı yasanın 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle karşılıklı itirazların reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

19.11.2012 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.11.2012 gün, 2010/1788 E. ve 2012/2335 K. sayılı "*...275 ada, 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 2 parsel ve 1229 ada, 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parseller yönünden reddine., 1128 ada, 1 parsele ilişkin olarak ise aktif yeşil alan ayrılmaması noktasından iptaline..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.03.2013 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

08.04.2013 tarihinde İBB Başkanlığının ve TOKİ Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.04.2014 gün, 2013/2541 E., 2014/3048 K. sayılı kararı ile *"...diğer parseller açısından davanın reddi yolundaki idare mahkemesi kararında isabet görülmemiştir"* denerek temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

27.08.2014 TT ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığı'nın ve İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

68. Çekmeköy Alemdağ 1/5000

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1994
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 20.09.2010

Müvekkil MO İst. BK Şubesi'nin süresi içinde, 24.05.2010 gün ve 2010.05.010 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 28.04.2010 tarihinde askıya çıkarılan, 14.03.2010 onay tarihli "1/5000 ölçekli Çekmeköy İlçesi, Alemdağ Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 11.10.2010 gün ve E: 2010/1994 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.02.2011 gün ve E: 2010/1994 sayılı davalı idareden 2. kez gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.06.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2011 gün ve 2010/1994 esas sayılı bilirkişi incelemesi ve keşif yapılabilmesi amacıyla 1800 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 26.07.2011 tarihli Akın Eryoldaş, Erdem Erbaş, Güzin Konuk'un bilirkişi olarak atanmalarına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi heyetine yapılan itirazlar 10.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.08.2011 gün ve 2010/1994 E. sayılı bilirkişi heyetine yapmış olduğumuz itirazın reddine ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.10.2011 günü verilen dilekçenin konusu: Mimarlar Odası Onur Kurulu 01-02 Temmuz 2011 günü ve 8 numaralı kararı ile hakkında "otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası" verilen Akın Eryoldaş'ın mahkemenin 2010/1994 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişilik yapamayacağı açık olduğundan 27.10.2011 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinde görev yapmak üzere yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmesi istemidir.

01.12.2011 günü tarafımıza; 20.10.2011 günlü arar karar tebliğ edilmiştir. Buna göre bilirkişi itirazımız Saadettin Akın Eryoldaş yönünden kabul edilmiştir.

1.12.2011 günü tarafımıza İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2011 günlü "Güzin Konuk, Adem Erdem Erbaş ve Tansel Erbil'den oluşan bilirkişi heyetinin belirlenmesine ilişkin kararı ve.21.10.2011 günlü keşif erteleme tutanağı tebliğ edilmiştir. Keşif 05.01.2012 günü saat 09.30'da yapılacaktır.

08.12.2011 günü bilirkişi heyetine itirazımızı içeren dilekçe sunulmuştur. Bilirkişi heyetine olan itirazımız reddedilmiştir.

03.01.2011 günlü tebliğde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2010/1994 E. sayılı dosyasıyla ilgili 13.12.2011 günlü kararında bilirkişi heyetine itirazımızın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

05.01.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 07.05.2012 günü gerekli olan posta masrafı yatırılmıştır. 05.06.2012 günü bilirkişi heyetine itirazlarla birlikte İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 10.05.2012 gün ve 2010/1994 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazlarımız sunulmuştur.

29.05.2012 günü; İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/1994 E. sayılı dosyasıyla ilgili olan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. Aynı zamanda yürütmenin durdurulması isteminin reddine 10.05.2012 günü karar verilmiş ve tarafımıza tebliğ edilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/3082 YD İtiraz Numaralı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara karşı itirazımızın reddine 12.06.2012 günü karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 27.06.2012 günüdür.

08.01.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 30.11.2012 gün, 2010/1994 E., 2012/2358 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

02.05.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın 18.04.2014 günlü Ödemeye Çağrı yazısı üzerine 06.05.2014 tarihinde vekâlet ücreti ödenmiştir.

69. Ataşehir - Ticaret Alanı (2009 Merkezi İş Alanı)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/1119 E. (2010/2212 E., 2010/2465 yeni E.)
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: TOKİ Başkanlığı
İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 15.10.2010

TOKİ tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde İBB Başkanı'nca 12.07.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan

12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.10.2010 gün ve E: 2010/2212 K: 2010/1514 sayılı kararı ile MO İst. BK Şubesi'nin Genel Merkezden dava açma konusunda yetki verildiğine ilişkin dava dosyasında herhangi bir belge bulunmadığından davanın reddine karar vermiştir. Bunun üzerine gerekli belge eklenerek dava dilekçesi 29.11.2010 tarihinde yeniden sunulmuş ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde 2010/2465 esas numarasını almıştır.

14.02.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E: 2010/2465 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 18.04.2011 gün ve E: 2010/2465 K: 2011/495 sayılı dava dilekçesinin yenilenmesi ve 30 gün içerisinde tekrar dava açılması kararı tebliğ alınmıştır. Yenileme dilekçesi sunulmuştur.

24.08.2011 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davalı idarelere 30 gün süre verilmesine ve gerekli olan belgelerin tamamlanmasına 14.07.2011 günü karar verilmiştir.

23.01.2012 günü İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 10.01.2012 tarihli harç ve posta tamamlama yazısı ve 30.12.2011 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. İBB Başkanlığı ve TOKİ Başkanlığının cevap dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

26.01.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine ulaştırılmak üzere İstanbul 5. İdare Mahkemesi Başkanlığına "30.12.2011 gün ve 2011/1119 E. sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin kararına ilişkin itirazımız" sunulmuştur.

26.01.2012 günü İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 10.01.2012 tarihli harç ve posta tamamlama yazısının gereği yerine getirilmiştir.

20.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012 12/70 YD İtiraz no'lu kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.07.2012 tarihinde 5.000 TL keşif avansı ve 148, 55 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

11.07.2012 tarihinde anılan keşif avansı ve harcı yatırılmıştır.

24.09.2012 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 18.09.2012 gün ve 2011/1119 E. sayılı bilirkişi olarak Mehmet Kaya, Emre Memiş ve Selim Salih Baloğlu'nun atanmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

28.09.2012 tarihinde *"...Yargılama konusu idari işlem İstanbul'un en önemli bölgelerinden birini doğrudan ilgilendiren bir uyuşmazlıkla ilgili olarak kamu üniversitelerinde görev yapmakta olan akademisyenlerin bilirkişi olarak görev yapmasının yargılama konusu uyuşmazlığın çözümü açısından uygun olacağı, bilirkişi heyetinin yansızlığının ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlayabilmesi açısından mesleki faaliyetini akademik olarak sürdüren kişilerin bilirkişi olarak atanması gerektiği..."* ve *"...bilirkişi olarak görevlendirilen Emre Memiş'in mesleki faaliyeti idare bünyesinde (İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü) sürdürüyor olmasının, anılan bilirkişinin yansız ve bilimsel ölçütlere uygun bir rapor hazırlamasını maddi olarak olanaksız hale getirdiği kanısındayız. İstanbul Valiliği Afet ve Acil Durum Müdürlüğü çalışanı olan bir kişinin Başbakanlığa bağlı bir kuruluşun (TOKİ Başkanlığı) da davalı konumunda olduğu bir dosyada bilirkişi olarak görevlendirilmiş olması..."* gerekçelerine dayanan bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

18.10.2012 tarihinde bilirkişi heyetine itirazımızın reddine ilişkin İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 03.10.2012 günlü kararı tebliğ alındı. 14.11.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi. 26.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. 12.08.2013 tarihinde anılan bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

23.06.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 27.03.2014 gün, 2011/1119 E., 2014/606 K. sayılı kararı ile "…12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın, üst ölçekli planlara uyumlu bulunduğu, planın ötesinde yapı ve nüfus yoğunluğuna yol açmayacağı, kentin tek merkezi yapıdan çok merkezli yapıya geçişine

katkı sağlayacağı, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına ve hukuka uygun olduğu sonucuna…" ulaşılmış ve davanın reddine karar verilmiştir.

02.07.2014 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

07.07.2014 T ile İBB'nin vekâlet ücreti istemli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 10.07.2014 tarihinde ücret tarafımızdan yatırılmıştır.

70. Tekel Cevizli Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: İst. 4. İdare: 2010/2254, İst. 9. İdare: 2011/1965
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Dava tarihi: 15.10.2010

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 04.06.2010 gün ve 2578 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 01.11.2010 gün ve E: 2010/2254 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

15.02.2011 tarihinde davalı idarenin savunması tebliğ alınmıştır.

15.02.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 12.01.2011 gün ve E: 2010/2254 sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılması ve 1800 TL bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmıştır. 18.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul Şehir Üniversitesi davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur. 4. İdare Mahkemesi 15.04.2011 tarihinde de bu konuda taraflara 10 günlük süre tanımıştır. Tarafımıza tebliği ise 02.05.2011 tarihidir.

07.12.2011 günü tarafımıza gönderilen 11.11.2011 günlü gönderme kararında; dosya İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/491 E. sayılı dosyasıyla bağlantılı görülmüş ve bu nedenle 9. İdare Mahkemesi yetkilendirilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesindeki 2010/2254 E. sayılı dosya ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2011/1965 E. sayılı dosya arasında bağlantı kararı verilmiştir.

25.05.2012 günü; İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/1965 E. ve 2012/1005 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

25.06.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1965 E. ve 2012/1005 karar sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

07.06.2012 günü 600,00 TL tutarındaki karşı yan vekâlet ücreti yatırılmıştır.

07.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 03.12.2012 gün, 2012/4530 E. ve 2012/7088 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

71. Doğu Ataşehir

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/2106
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: TOKİ Başkanlığı
İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 15.10.2010

TOKİ tarafından hazırlanan ve İBB Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2010 gün ve E: 2010/2106 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

21.02.2011 tarihinde davalıların savunması, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.01.2011 tarihli yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesi sonrasına bırakılmasına ilişkin kararı ve İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 01.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması amacıyla 1200 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. 23.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. Keşif 08.06.2011 tarihinde saat 09.00'da bilirkişi tayin edilen Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren ile birlikte gerçekleştirilecektir. 08.06.2011 günü yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılamamıştır.

29.06.2011 tarihinde tarafımızdan dava dilekçesinde yer verilen hususların tavzihi ve davanın esasına ilişkin açıklamalarımız mahkemeye sunulmuştur.

30.06.2011 tarihinde tarafımıza Doç. Dr. Murat Cemal Yalçıntan, Yrd. Doç. Dr. Hürriyet Gülsün Öğdül, Yrd. Doç. Dr. Erbatur Çavuşoğlu'ndan oluşan yeni bilirkişi heyeti isimleri tebliğ edilmiştir.

20.07.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

25.07.2011 tarihinde tarafımızdan İBB Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 103 sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

09.02.2012 günü bilirkişi heyetine raporlarını teslim etmeleri için tezkere gönderilmesine karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

08.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 70,00 TL posta ücretinin yatırılması gerektiği bildirilmiştir.

15.05.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.04.2012 gün, 2010/2106 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur.

08.05.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde tebligat giderleri için gerekli posta havalesinin yapılmasını bildirmişlerdir.

14.06.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/2859 E. sayılı dosyasında İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 25.04.2012 gün, 2010/2106 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına itirazımızın reddine karar verilmiştir.

15.05.2013 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 08.03.2013 gün, 2010/2106 E. ve 2013/425 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiş;

14.06.2013 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

23.09.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 29.07.2013 gün, 2013/5142 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.07.2014 gün, 2013/5142 E., 2014/5145 K. sayılı kararı ile *"... bilirkişilerden tespiti istenilen hususlar arasında, planlarda getirilen plan notlarının yapılaşma yoğunluğu ve çevresel etkileşim açısından davacının iddiaları çerçevesinde değerlendirilmesinin istenildiği, bilirkişi raporunda ise davaya konu planların notları ile getirilen yapılaşma koşullarının yakın çevresinde gözlenen yapılaşma koşulları ile uyumlu olduğu yönünde genel bir ifadenin yer aldığı ancak, plan notlarına yönelik ayrıntılı bir değerlendirme yapılmadığı gibi mahkeme kararında da bu yerinde bir değerlendirmenin bulunmadığı görülmektedir"* denerek temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

09.09.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

72. Meteoroloji Arazisi (2)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/2252
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 14.10.2010

Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parseller ile ilgili 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İBB Meclisi kararı ile anılan kararın 16.05.2010 günü İBB Başkanı tarafından onanmasını takiben 20.08.2010 tarihinde askıya çıkartılmasından sonra hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesi işlemlerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 08.11.2010 gün ve E: 2010/2252 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı. 24.01.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir belediye başkanlığı davaya cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

07.02.2011 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün ve 2010/2252 E. 2011/931 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. Anılan kararı 09.09.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

25.04.2012 günü Danıştay 6. Dairesinin 03.02.2012 gün ve 2011/9123 E. sayılı dosyasında temyiz edilen İdare Mahkemesi kararının yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

24.12.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 20.09.2012 gün, 2011/9123 E. ve 2012/4381 sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün, 2011/2252 E. ve 2011/931 K. sayılı kararının onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.01.2013 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu. 03.01.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın vekâlet ücreti talepli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 07.01.2014 tarihinde vekâlet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

73. Seyrantepe 4

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/2051, 2010/2386 yeni E.
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 14.10.2010

12.07.2010 onanlı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, eski: 29 parselin ifrazı ile elde edilen yeni: 32 sayılı parsele ilişkin Revizyon Nâzım İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 22.10.2010 gün ve E: 2010/2051 K: 2010/1518 sayılı kararı ile iptali istenen işlemlerin açık ve net şekilde ifade edilmediği gerekçesi ile davayı reddetmiş, 14.10.2010 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve E: 2010/2386 numarasını almıştır.

28.02.2011 tarihinde tarafımıza, davalı idarelerin 09.02.2011 tarihli savunmaları ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.02.2011 tarihli ve 2010/2386 E. sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 26.04.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır. 26.04.2011 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 29.04.2011 tarihinde 2.129,20 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2011 gün ve E: 2010/2386 K: 2011/1072 sayılı *"... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına"* ilişkin kararı 21.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

74. Ayazağa Şişli

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/2300
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: TOKİ Başkanlığı
Dava tarihi: 12.11.2010

TOKİ Başkanlığı tarafından hazırlanıp onaylanan ve TOKİ Başkanlığı tarafından askıya çıkarıldığı (18.08.2010 - 17.09.2010 tarihleri arasında) 11.10.2010 tarihinde tarafımızca öğrenilen Şişli İlçesi, Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2010 gün ve E: 2010/2300 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı idarenin savunmasının alınmasının ardından 09.03.2011 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ 02.02.2011 tarihinde davaya davalı yanında müdahil istemi tebliğ alınmıştır.

Davalı TOKİ Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin müdahil talebinin davanın taraflarına sorulmasına ilişkin ara kararı 09.03.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2011 tarihli Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davaya davalı yanında katılma talebinin kabulüne ilişkin ara kararı ve yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesinden sonra karar bağlanmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 03.05.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000 TL avans ve 129,20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 06.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Keşif ve bilirkişi incelemesi 06.06.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 11.08.2011 günlü Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri AŞ'nin davalı idareler yanında müdahillik talebinin taraflara sorulmasına ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

05.10.2011 günü verilen ara kararda davalı yanında davaya katılma talebinde bulunan Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri AŞ'nin davaya katılma talebi kabul edilmiştir.

22.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 05.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Keşif günü 13.01.2012 saat 09.30'dur. 12.01.2012 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış ve aynı gün tarihli keşif tutanağı alınmıştır.

24.10.2012 tarihinde Ercan Koç, Oya Akın ve Ali Kılıç tarafından hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

25.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2010/2300 E. ve 2013/188 karar sayılı *"... dosyadaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; eski imar planlarında ve daha sonra yapılan 13.02.2009 onanlı 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planın 'askeri alan ve askeri güvenlik bölgesi' fonksiyonunda bulunan alanın dava konusu plan ile yapılaşmaya açıldığı, plan ile getirilen E: 2.20 değerlerle yapılaşmaya açılmasının üst ölçekli plan kararlarına uygun olmadığı, arazinin vadi tabanlarını içermesi ve yüksek eğim derecesine sahip olmasına rağmen bu*

yerlerin konut alanına açılmasının deprem kuşağı üzerinde yer alan İstanbul için bir risk taşıdığı ayrıca, söz konusu alanın İstanbul'un önemli su kaynaklarının komşuluğunda yer almasına rağmen bu durum dikkate alınmadan yapılaşmaya izin verilmesi ile bölgenin doğal yapısının bozulacağı ve su kaynaklarının kirleneceği, taşkın riski altında bulunan alanların oluşacağı, bölgenin komşuluğunda yer alan Fatih Ormanı doğal hayatının sürekliliğini kesecek içerik ortaya koyduğu, plan hükümleri ile getirilen yoğunluk değerleri sonucunda doğal hayatın tahrip edileceği, mevzuat gereği alınması, zorunlu olan kurum görüşleri ve tavsiyelerin plana aktarılmadığı, donatı alanlarına ilişkin olarak Yönetmelikte öngörülen standartların yetersiz olduğu anlaşıldığından dava konusu nâzım imar planın da planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygunluk bulunmamıştır..." denilerek iptaline ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

75. Avcılar - Cihangir

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/2383
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.12.2010

İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Cihangir Mahallesi, 28 pafta eski 16886 pafta yeni 21620 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğine müvekkil MO İst. BK Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlamayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 14.12.2010 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı İBB 31.01.2011 tarihinde ilk savunmasını mahkemeye sunmuştur. Dilekçe tarafımızca 25.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

25.02.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 11.02.2011 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idareden ek bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

02.05.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddi kararı tebliğ alınmıştır. 7 gün içinde itiraz yolu açıktır.

05.05.2011 günü yürütmenin durdurulması talebimizin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur. 07.07.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulmasının reddine itirazımızın reddine ilişkin 2011/3096 YD İtiraz sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

04.03.2012 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 24.12.2012 gün, 2010/2383 E. ve 2012/2784 K. sayılı *"...Bu durumda, dava konusu parselin fonksiyonunun değişebilmesi için mevzuatın aradığı İmar Planındaki durumu değiştirecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırımcı Bakanlık ve kuruluşların görüşü' şartı yerine getirilmesine karşın, taşınmazın ticaret fonksiyonuna alınan kısmı için ilgili bölgede eşdeğer ortaöğretim-ilköğretim tesis alanı ayrılma ve yapılan değişikliğe ilişkin zorunluluk gerekçelerinin ortaya konulma şartı gerçekleşmediğinden dava konusu 1/5000 Nâzım İmar planı değişikliğine yönelik İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 16.04.2010 tarih ve 1039 sayılı kararında hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerekmektedir..."* gerekçesi ile davanın iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

28.10.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 11.09.2013 gün, 2013/3107 E. ve 2013/4820 K. sayılı onama kararı tebliğ alındı.

10.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 26.12.2013 gün, 2013/8585 E. sayılı ara kararı ile düzeltilmesi istenilen kararın yürütülmesinin durdurulması istemine karşı tarafın – tarafımızın– cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. 18.02.2014 tarihinde karar düzeltme isteminin reddi talebini içeren yanıt dilekçemiz mahkemeye tarafımızdan sunulmuştur.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 10.04.2014 gün, 2013/8585 E., 2014/3026 K. sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

76. Üsküdar-Selimiye Mahallesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi,
Esas no: 2010/2260
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.12.2010

14.05.2010 tarih ve 1292 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilerek, 05.07.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Selimiye Mahallesi, 293 ada, 9 sayılı parsel ve bitişiğindeki terkinli alan ile ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğine MO İst. BK Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2010 gün ve E: 2010/2260 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı. 30.12.2010 tarihinde mahkeme tarafından istenen gerekli belgeler tarafımızdan sunulmuştur. İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.02.2011 tarihinde mahkeme davalı idareden belgeler istemiştir.

13.01.2011 tarihinde davalı idare mahkemeye dilekçe sunmuştur. Dilekçe tarafımıza 14.02.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. 04.03.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarenin davaya yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesinin bilirkişi incelemesinden sonraya bırakılmasına karar verilmiştir.11.03.2001 tarihinde bilirkişi için 1500 TL keşif avansı ve 129,20 TL keşif harcı yatırılması istenmiştir. Tarafımıza 21.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. 23.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır. 23.03.2011 tarihinde bilirkişiler atanmış ve keşif tarihi belirlenmiştir, tarafımıza ise 30.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. 02.05.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.07.2011 tarihinde Hüseyin Cengiz, Lütfü Yazıcıoğlu, Yiğit Evren tarafından hazırlanan ve yargılama konusu idari işlemin *"... şehircilik ilkeleriyle, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı"* yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.09.2011 tarihinde; İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 03.08.2011 gün, 2010/2260 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. 10.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin davalı İBB vekilinin yürütmenin durdurulması kararına itirazı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından oy çokluğu ile reddedildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Ali Yaşar Yurdabak'ın muhalefet şerhi şu şekildedir: *"Uyuşmazlığın çözümü amacıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi için naip tayin olunan hakim tarafından bilirkişilere yöneltilen soruların, plan tadilatını zorunlu kılan*

nedenlerin bulunup bulunmadığı, önceki plan ile tadilat planının karşılaştırılarak, yeni getirilen yapılaşma şartları ve fonksiyon değişikliklerinin, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları dikkate alınarak uyuşmazlığın çözümüne ilişkin daha somut ve spesifik olması gerekirken genel ifadeler kullanılmak suretiyle oluşturulduğu, bu nedenle bu sorulara cevaplardan olunan bilirkişi raporunun uyuşmazlığın çözümü açısından yeterli olmadığı görülmekte olup bu rapor esas alınarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin karara yapılan itirazın kabulüyle bu eksiklik giderildikten sonra yürütmenin durdurulması hakkında bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum."

09.01.2012 günü; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi YD İtiraz No: 2011/5411 olan dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin olarak İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce verilen 03.08.2011 tarih ve E: 2010/2260 sayılı karara itirazın reddine ilişkin 18.11.2011 tarihli karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 E. ve 2012/132 K. sayılı kararında dava konusu işlemin 293 ada, 9 parsel sayılı taşınmaz ile bitişiğindeki terkinli alana ilişkin kısmının iptaline 31.01.2012 günü karar verilmiştir.

12.04.2012 günü tarafımıza İBB Başkanlığının İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/2260 E. ve 2012/132 K. sayılı kararının temyiz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

19.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 16.12.2014 gün, 2012/3452 E. ve 2014/8790 K. sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin anılan iptal kararının onanmasına karar verilmiştir.

77. Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Daire
Esas no: 2010/12833 yeni E. 2010/3829 (birleşme sonrası)
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı
Dava tarihi: 07.12.2010

MO İst. BK Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 10.08.2010 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 12.07.2010 tarihinde askıya çıkan 08.07.2010 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt

Bölgesi, Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.02.2011 tarihinde Danıştay 6. Daire'nin 18.01.2011 gün ve E: 2010/12833 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

18.07.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün, 2010/12833 E. ve 2012/3910 K. sayılı *"... Danıştay 6. Dairesinin E: 2010/3829 sayılı dosyasında T.M.M.O.B Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi ... tarafından 24.08.2009 günü onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı ile bu plana Tekirdağ Valiliği yoluyla yapılan itirazın yanıtlanmayarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığına karşı dava açıldığı; bu davanın devamı sırasında 08.07.2010 günü onaylanıp 12.07.2010 günü askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planında değişikliğe gidildiği ve buna karşı da görülmekte olan E: 2010/12833 sayılı davanın açıldığı; 24.08.2009 onaylı plan nedeniyle yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesinin bu plandaki değişiklikleri de kapsayan ve değişiklikler sonucu oluşan plan bütünün değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, aynı davacı tarafından gerek 24.08.2009 günü onaylanan gerekse bu planda değişikliği getiren 08.07.2010 günü onaylanan, gerekse bu planda değişiklik getiren 08.07.2010 günü onaylanan planın, ilk plana kaşı dava açılmasından sonra plan değişikliği yapılması, inceleme tarihinde plan ve plan notlarının değişiklikleriyle birlikte bir bütün oluşturması, keşif ve bilirkişi incelemesinin de bütüne yönelik olarak yapılması karşısında, aynı dava dosyası kapsamında yargısal inceleme yapılarak karar verilmesine dönük olarak, davanın esas kaydının kapatılarak E.2010/3829 sayılı dava dosyası ile birleştirilmesine..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

78. Bakırköy - Ataköy Sahil Şeridi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1845
Davacı: Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği
Davalı: Bayındırlık ve İskân İstanbul İl Müdürlüğü
Katılma talebi tarihi:13.02.2010

Bakırköy Ataköy sahil şeridi için hatalı olarak saptanan kıyı çizgisinin düzeltilmesine ilişkin davaya davacı yanında katılma istemidir.

24.01.2011 tarihinde tarafımızdan müvekkil odanın dava açma ehliyeti olduğuna dair Danıştay kararları mahkemeye sunulmuştur.

01.02.2011 tarihinde MO İst. BK Şubesi tarafından Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne Bakırköy Ataköy sahil şeridi Bakırköy İlçesi, Zeytinlik Mahallesi, 59 ada ve 564 ada 158, 159, 160, 161, 162 ve 163 parsellerde mahkemenin takdirinde olmak üzere anılan parsellerden birisinde yaptırılacak bir bilirkişi incelemesi sonucunda deniz suyunun kıyıya değdiği noktanın, anılan parsellerden birisinde yaptırılacak bir bilirkişi incelemesi sonucunda deniz suyunun kıyıya değdiği noktanın, anılan parsellerin kıyı çizgisinin ve kıyı kenar çizgisinin hangi tarafında kaldığı hususunun tespiti istemiyle başvuruda bulunulmuştur.

Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi, 04.02.2010 gün ve E: 2011/31 D.İş sayılı kararla keşif konusu arazinin TOKİ'ye ait olması ve tespit isteyen Mimarlar Odası'na ait olmaması nedeniyle tespit yapılmasına yer olmadığına dair karar tebliğ alınmıştır.

07.10.2011 İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin davacı yanında davaya katılma talebimizin kabulüne ilişkin 23.09.2011 gün ve 2010/1845 E. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

10.12.2012 tarihinde keşfin 04.01.2013 tarihinde gerçekleştirileceğine ve olarak Şükrü Ersoy, Mehmet Ballı ve Ali Kılıç'ın bilirkişi olarak görevlendirildiğine ilişkin karar tebliğ alındı.

31.01.2013 keşif ve bilirkişi incelemesi öncesinde teknik açıklamalarımızı içerir dilekçe ve ekinde üç sayfalık bir inceleme metni ile daha önceden yapılmış sondaj ve burgu çalışmalarının sonuçlarını gösterir belgeler dosyaya sunuldu.

31.01.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. 22.05.2013 tarihindi bilirkişi raporu tebliğ alındı. 29.05.2013 tarihinde bilirkişi raporuna (bilirkişi heyetinin görev sınırlarını aşan ve hukuki değerlendirme niteliğindeki değerlendirmelerine) kısmen itirazlarımızı ve bilirkişi raporunun "teknik" bölümlerinde maddi gerçeğe ve hukuka aykırılığı açıkça ortaya konulan yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemli dilekçe sunuldu.

21.11.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 18.07.2013 gün, 2010/1845 E. ve 2013/1351 K. sayılı *"...Bakırköy İlçesi için çizilen Kıyı Kenar çizgisinin Ataköy Mahallesi*

Civarına isabet eden kısmının yanlış belirlendiğinden bahisle düzeltilmesi için davacı zevre derneği tarafından davalı idareye başvurularak bu çizginin düzeltilmesi istenilmiş ise de dosyadaki belge ve bilgilerin incelenmesinden ihtilafa konu Kıyı Kenar Çizgisinin en son 13.08.2004 tarihnde onaylandığı ve bir ay süreyle ilan edildiği, bu kıyı kenar çizgisine ilan süresi içinde diğer bazı ilgililerce itiraz edilmiş ise de davacı dernek tarafından itiraz edildiğine dair herhangi bir belge ve bilgiye rastlanılmadığı, kaldı ki itiraz edilmiş olsa dahi bu konuda herhangi bir itilaf çıkarılmadığı, dolayısıyla söz konusu kıyı kenar çizgisinin gelinen bu noktada kesinleştiğinin kabulünün gerekeceği ve öte yandan mahallinde yapılan keşif sonrası düzenlenen bilirkişi raporunda, Yönetmeliğin 9 uncu maddesinde sayılan koşullardan herhangi birinin varlığına dair herhangi bir bulgunun varlığı da saptanamamış olduğundan daha önceden belirlenen kıyı kenar çizgisinin yeniden incelenmesini gerektirecek herhangi bir hukuki ve fiili sebep bulunmadığı sonucuna varılmış olup, bu itibarla davacı derneğin başvurusunun reddine dair işlemde mevzuata aykırılık bulunmamıştır..."
gerekçesiyle davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

29.11.2013 tarihinde anılan karar temyiz edildi.

79. Tahir Han (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas no: 2009/802
Davacı: Türkiye Sınai Kalkınma Bankası AŞ
TSKB Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Katılma talebi tarihi:17.12.2010

Mahkemenin 2009/802 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve korunması gerekli kültür varlığı olduğuna kanımızca kuşku bulunmayan, Türkiye mimarlık tarihinin önemli isimlerinden Mimar Vedat Tek'in eseri olan ve erken dönem Cumhuriyet mimarisinin önemli örneklerinden biri olan Tahir Han'ın tescilinin devamına ilişkin davaya davalı yanında katılma istemidir.

28.09.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma istemimiz reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Haricen takiple öğrenildiği üzere; İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin2012/334 E. ve 2012/627 K. sayılı kararında dava hakkında karar verilmeye yer olmadığına 24.02.2012 günü karar verilmiştir.

80. 1/25 000 Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/132
Davacı: MO İst. BK Şubesi, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İst. Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 20.01.2011

MO İst. BK Şubesi tarafından İBB Başkanlığı'na verilen 30.09.2010 tarih ve 2010.06.19952 sayılı dilekçeyi ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İst. Şubesi tarafından İBB Başkanlığı'na 30.09.2010 gün ve 6201-394 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan, İBB Meclisi'nin 17.06.2010 tarihli toplantısında oy çokluğu ile kabul edilmesinin ardından 08.08.2010 tarihinde İBB Başkanı tarafından da onaylanarak 01.09.2010 tarihinde askıya çıkarılmış olan 1/25000 ölçekli İstanbul İli Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı'nın öncelikle durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 07.02.2011 gün ve E: 2011/132 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

12.04.2011 tarihinde mahkeme davalı idareye 20 gün süre tanıyarak gerekli evrakların tamamlanmasını istemiştir. 02.05.2011 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi, keşif ve bilirkişi ücreti ile ilgili ara karar tebliğ alınmıştır. 05.08.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

08.02.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde Ulaştırma ve Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğünün davaya müdahale talebi ve bu talebe karşın dosyada taraf olarak bulunanların diyeceklerinin olup olmadığını soran İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 E. sayılı dosyasında 23.01.2012 tarihli ara kararı tebliğ alınmıştır.

25.05.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda keşif ve bilirkişi incelemesinin 05.07.2012 günü saat 13.00'da yapılacağı ve bilirkişi olarak Hüseyin Cengiz (YTÜ Şehir ve Bölge

Planlama), Darçın Akın (YTÜ Şehir ve Bölge Planlama), Mehmet Küçükmehmetoğlu (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü ŞPO), Mustafa Gürsoy (YTÜ İnşaat Müh.), Salim Öncel (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Çevre Müh. Böl.), Ahmet Yeşil (İÜ Orman Fakültesi), Serkan Gürlük (Uludağ Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Böl.).

05.07.2012 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. Bilirkişi Hüseyin Cengiz dışındaki tüm bilirkişiler yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu vermişlerdir. Anılan bilirkişi raporuna süresi içinde itiraz edildi.

03.01.2014 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 03.12.2013 gün, 2011/132 E. ve 2013/2154 K. sayılı davanın reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

30.01.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir. 05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 13.03.2014 gün, 2014/1285 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/1285 E. ve 2015/2944 K. sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 03.12.2013 gün, 2011/132 E. ve 2013/2154 kararının onanmasına karar verilmiştir.

20.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

81. Maliye Bakanlığı Bilgi İsteme (Taksim Camii)
Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/262
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü
Dava tarihi: 07.02.2011

Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün MO İst. BK Şubesi'nin 06.10.2010 gün ve 2010/06.20013 sayılı yazısını süresi içinde yanıtlamayarak anılan başvurunun örtülü olarak reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E: 2011/262 K: 2011/297 sayılı karar ile *"... Bu durumda, dava konusu zımni ret işleminin, davacıyı hak kaybına uğratacak kesin ve*

yürütülmesi gerekli bir işlem niteliğinde olmadığı, dolayısıyla dava konusu edilemeyeceği sonucuna varılmıştır…" davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 31.03.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

29.06.2012 tarihinde Danıştay 10. Dairesinin 28.03.2012 gün, 2011/8735 E. ve 2012/1211 K. sayılı *"... Davacının bilgi edinme başvurusunun reddine ilişkin işlemle ilgili olarak dava açma ehliyeti bakımından yapılacak değerlendirmede, hak ihlali koşulunun değil; idari işlemlere ilişkin olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinde düzenlenen menfaat ihlali koşulunun varlığının aranılması gerektiği kuşkusuzdur. Bakılan uyuşmazlıkta ise, davacı Mimarlar odası İstanbul Büyükkent Şubesinin Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne başvurması üzerine cevap verilmemek suretiyle oluşan zımni ret işleminin varlığı karşısında, Kanunun aradığı menfaat ilgisinin kurulduğunun kabulü gerekmektedir. Buna göre dava konusu işlemin, idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülebilir bir idari işlem niteliğini taşıması ve bu işlemle menfaat ilgisinin de kurulmuş olması karşısında davanın incelenmeksizin reddi yolunda verilen mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır…"* gerekçesi ile *"...İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E: 2011/262 K: 2011/297 sayılı kararın bozulmasına..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.02.2013 tarihinde davalı idare vekilinin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı. 27.02.2013 tarihinde yanıta yanıt dilekçesi sunuldu.

26.07.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 28.06.2013 gün, 2012/1757 E. ve 2013/1296 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.02.2014 TT'li Danıştay 10. Dairesi 30.12.2013 gün, 2013/7487 E. sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.03.2014 tarihinde temyiz talebine karşı yanıtlarımız mahkemeye sunulmuştur.

25.06.2014 TT ile Maliye Bakanlığı'nın karar düzeltme dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 01.07.2014 tarihinde karar düzeltme istemine karşı yanıtlarımız mahkemeye sunulmuş, PTT'den 40 TL yatırılmıştır.

82. İETT Arazisi Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas no: 2011/448
2011/868 yeni E.
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 10.03.2011

13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 07.11.2010 tasdik tarihli İstanbul, Şişli 304 pafta, 1947 ada 6, 7, 52, 78 parseller ve Kâğıthane 8744 ada 14 parsele ilişkin 1/5000 ölçekli planın öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 14.03.2011 gün ve E: 2011/448 K: 2011/449 sayılı karar ile dava dilekçesinin tekrar sunulmasına karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin anılan kararı gereğince *"... yargılama konusu idari işlem ile düzenlenen her bir yapı adası ile ilgili ayrı ayrı dava açmasını gerektirir bir husus bulunmadığına..."* ilişkin yenileme dilekçemiz sunulmuştur.

Davalı İBB Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2011 tarihli, bilirkişi incelemesi ve keşif yapılması amacıyla avans yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. Bilirkişi ücreti 16.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

25.11.2011 günü davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimizin sunulmasına ilişkin 07.09.2011 günlü dilekçemizin sehven bize tebliğ edilmesine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

Mahkemenin 18.11.2011.gün ve 2011/868 esas sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılacağına ve bilirkişilerin kimler olacağına karar verilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.12.2011 günü saat 10.00'da yapılacağına karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ tarihi ise 23.11.2011'dir.

25.11.2011 tarihinde Adem Erdem Erbaş, Yaşar Dilek Erbey, Hale Mamunlu'dan oluşan bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur. 01.12.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 16.05.2012 günü tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir. 23.05.2012 tarihinde 16.05.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen bilirkişi raporuna itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

04.07.2012 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 20.06.2012 gün, 2011/868 E. ve 2012/1169 K. sayılı *"... 19.05.2006 onanlı 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptali istemiyle açılan davada İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından 23.06.2008 günlü, E: 2007/1890, K: 2008/1126 sayılı ret kararı verildiği, söz konusu kararın temyiz edilerek Danıştay 6. Dairesinin 01.11.2011 günlü, E: 2009/12929, K: 2011/4219 sayılı kararı ile kabul edilerek bozma kararının kaldırılması ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından verilen 23.06.2008 günlü, E: 2007/1890, K: 2008/1126 sayılı ret kararının onanması üzereni 14.02.2012 gün, 218 sayılı İBB Meclisi kararı ile dava konusu edilen 07.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planın iptaline karar verildiği, dolayısıyla davanın konusuz kaldığı anlaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..."* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

17.08.2012 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

83. 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/303, yeni E. No: 2011/2223 2012/4 Karar, Danıştay 6. Dairesi 2012/2510 E. ve 2012/4118 K.
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: Çekmeköy Belediye Başkanlığı
Dava tarihi: 22.02.2011

MO İst. BK Şubesi'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclis kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2011 gün ve E: 2011/303 sayılı kararı ile dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine karar verilmiştir. Çekmeköy Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır. İstanbul 9. İdare davalıdan gerekli belgeleri istemiş ve süre vermiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 26.04.2011 gün ve E: 2011/303 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

27.08.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2011 gün, 2011/303 E. ve 2011/1640 K. sayılı *"... yukarıda belirtildiği üzere genel düzenleyici işlem niteliğindeki dava konusu nâzım imar planı birden fazla karar ver hüküm ihtiva etmektedir. Bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle bütün karar ve notlarını incelemesine olanak yoktur"* denilerek ve dava dilekçemizin 2577 sayılı yasanın 3'üncü maddesine aykırı olduğundan bahisle anılan yasanın 15'inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin reddine karar vermiştir.

18.08.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının hukuka aykırı olduğunu belirten, idare mahkemelerinin iptali istenen bir idari işlemin "hukuka uygun" olup olmadığını denetlemekle yükümlü olduklarına, İdari yargılama sırasında yargıcın tarafların sav ve savunmaları ile bağlı bulunmadığına, incelemeyi resen yapması gerektiğine; idari yargılamayı hukuk yargılamasından ayıran özelliğin "kendiliğinden inceleme" olduğuna ise kuşku bulunmadığına, dava dilekçemizin ise yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine, kamu yararına ve hukuka aykırılığına ilişkin mahkeme tarafından yapılacak incelemeye bir başlangıç noktası, bir dayanak olabilecek nitelikte olmasının ötesinde hukuka uygunluk incelemesine esas oluşturacak nitelikte olduğu ise açık olduğuna ilişkin "yenileme" dilekçemiz sunulmuştur.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 23.09.2011 gün, 2011/1468 E. ve 2011/1726 K. sayılı kararı ile. *"... Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde 'iptal davaları" idari işlemler hakkında yetki, şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme dava konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında resen tespit ettiği hususları da dikkate alarak inceler..."* denilmiş ancak daha sonra *"...Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal*

nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgilerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabileceği Kabul görmekle birlikte, sübjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkan verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir..." denilerek *"... Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejandlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkân yoktur... Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun, veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı yasanın 5/1'nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim, taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsel dava konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri'nce öteden beri uygulana gelmiştir..."* gerekçesi ile 2577 sayılı yasanın 15'inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlara yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçacıl bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul ilinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır. Anılan dilekçede, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 gün ve 2010/940 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararından ve üç bin lira tutarındaki bilirkişi ücretinin tarafımızca yatırılmasından yedi, keşif ve bilirkişi incelemesinin hangi tarihte yapılacağının saptanılmasına ilişkin 28.04.2011 gün ve 2010/940 E. sayılı ara kararın üzerinden iki ay ve bilirkişilerin mazereti gerekçesi ile yapılamayan keşif ve bilirkişi incelemesinin üzerinden bir

ayı aşkın bir süre geçtikten sonra 2577 sayılı yasanın 15'inci maddesi uyarınca dilekçenin reddi yönünde karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu da vurgulanmıştır.

14.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/2223 E. ve 2012/4 K. sayılı 04.01.2012 tarihli kararında, dilekçenin reddine neden olan aykırılıkların düzeltilmediği ve önceki dava dilekçesindeki aynı yanlışların yinelendiği anlaşılmakta olup, 2577 sayılı kanunun 15. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın reddine karar verildiği belirtilmiştir.

06.04.2012 günü İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 04.01.2012 gün, 2011/2223 E. ve 2012/4 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuş ve temyiz harcı yatırılmıştır.

13.06.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 2012/2510 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması isteminin cevap süresi dolduktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/2510 E. ve 2012/4118 K. sayılı yerel mahkeme kararının gerekçesiz olarak onanmasına ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2012 tarihinde *"... Tüm mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerektiği, iddia ve savunmaları belirttikten sonra anılan iddia ve savunmaların nasıl tartışıldığını ve hükme konu sonuca nasıl ulaşıldığını da gösterir bir gerekçe ile hüküm tesis edilmesi gerektiği kuşkusuzdur. Özellikle, hukuka uygunluk denetimi yapan ve bu özelliği gereği çok daha karmaşık hukuki sorunları yanıtlaması beklenen idari yargı yerlerinin de tüm kararlarını gerekçeli olarak vermesi gerektiğine, temyiz dilekçemizde belirtilen bozma nedenlerini ve bu temyiz gerekçelerimizin hukuksal dayanaklarına ilişkin ayrıntılı beyanlarımızı hiç bir biçimde tartışmayan ve anılan tartışma sonucunda hangi gerekçe ile karar düzeltme istemimize konu karara vardığı belirsiz olan Danıştay 6. Dairesinin 13.09.2012 gün, 2012/2510 E. ve 2012/4118 K. sayılı gerekçesiz kararı ile ilgili olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54'üncü maddesinin (a) bendi uyarınca karar düzeltme kararı verilmesi..."* istemli dilekçemiz sunulmuştur.

24.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.06.2014 gün, 2013/712 E., 2014/5114 K. sayılı kararıyla İYUK 54. maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendine göre tarafımızın (davacı) kararın

düzeltilmesi istemi yerinde görüldüğünden Dairenin 13.09.2012 tarih, 2012/2510 E., 2012/4118 K. sayılı kararı kaldırılarak temyiz istemimiz yeniden incelenmiş ve *"... davacı meslek odasının dava konusu edilen plan onama sınırı içerisinde yer alan herhangi bir taşınmazının bulunmaması nedeniyle ada ve parsel bazında bir taşınmaz belirtilmeksizin, plan geneline ilişkin ileri sürülen aykırılıkların yargı yerlerince incelenip karara bağlanması gerek Anayasanın 135. maddesi, gerekse 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun bir gereği olup, aksine bir yaklaşım ise odaların kendilerine ait olmayan bir taşınmazla ilgili dava açmalarının mümkün olmaması sonucunu doğurur.*

Bu itibarla, gerek şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine ve gerekse üst ölçekli plan kararlarına aykırılıkları belirtilen dava konusu plan tadilatının iptal isteminin dava dilekçesindeki iddialar dikkate alınıp esasına girilerek bir karar verilmesi gerekirken, dilekçe ret kararları üzerine aynı yanlışlıkların tekrar edildiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır" denilerek İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 04.01.2012 gün, 20112223 E., 2012/4 K. sayılı kararının bozulmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

10.12.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 04.11.2014 gün, 2014/2131 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. 11.12.2014 tarihinde eksik posta ücreti tarafımızdan ödenmiştir.

27.02.2015 tarihinde davalı Çekmeköy Belediye Başkanlığı'nın 03.02.2015 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 16.02.2015 gün ve 2014/2131 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

05.03.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.02.2015 gün ve 2014/2131 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

08.04.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul 18.03.2015 gün ve 2015/1725 YD İtiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazın reddine karar verilmiştir.

21.05.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 11.05.2015 gün ve 2014/2131 E. sayılı yazısı ile 5000 TL avans, 195,40 TL keşif harcı ve 75 TL posta avansının en geç 7 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza bildirilmiştir.

27.05.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için gerekli olan 5000 TL avans ve 195,40 TL keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün, 2014/2131 E. sayılı kararı ile, keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09.30'da yapılmasına, Adem Sarıkaya, Töre Seçilmişler ve Metin Kaya'nın bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine ve varsa itirazların bir hafta içerisinde sunulması gerektiğine karar verilmiştir. 30.06.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2015 gün ve 2014/2131 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.07.2015 günü saat 09.30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

21.12.2015 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 28.12.2015 tarihinde bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

84. 14.01.2011 Onaylı İSKİ Yönetmeliği

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/501
Davacı: MO İst. BK Şubesi, İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Davalı: İBB Başkanlığı, İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü
Dava tarihi: 23.03.2011

İBB Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde Günboyu Gazetesi'nde yayınlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2'nin, (9)c bendinin, (9)e bendinin, (9)f bendinin ve (9)g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki *"Bu durumda yapı yaklaşma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve"* bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

25.03.2011 gününde dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgelerin içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına cevap ve davalı idarenin

birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen belgelerde;

14.06.2011 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddi, tebligatın tamamlanması, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olan karar,

16.05.2011 tarihli davalı idare İSKİ'nin cevap dilekçesi, 18.05.2011 tarihli davalı idare İBB'nin cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

01.07.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen;
1) 27.10.2011 günlü kararda 100,00 TL posta ücreti yatırılması gerektiği,
2) 29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği ve ücretin 1.500,00 TL olduğu bildirilmiştir.

20.10.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesinin kararında, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımız reddedilmiştir.

18.07.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 02.07.2012 günlü keşif ve bilirkişi incelemesi için masraf yatırılmasına ilişkin yazısı tebligat alınmıştır. 19.07.2012 tarihinde söz konusu masraflar yatırılmıştır.

09.10.2012 tarihinde Coşkun Aydıner, Murat Yıldız ve Derya Yüksel İmer'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin karar tebliğ alınmıştır. 20.03.2013 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

24.04.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 31.01.2014 gün, E: 2011/501, K: 2014/219 sayılı kararı ile (9)g bendi yönünden İSKİ Genel Kurulu'nun 16.01.2013 tarih, 3 sayılı meclis kararıyla söz konusu bendin yeniden düzenlenmiş ve "…içme suyu havzalarında Ek-1'de isimleri verilen derelerin, orman alanları ve tarımsal niteliği korunacak alanlar dışında kalan kısımlarında, ıslah projesine uygun olarak bu derelerin ıslah kesitinin her iki yanında: temizlik, bakım ve onarımlarının yapılabilmesi maksadıyla imar planlarında en az on metrelik

dere işletme bandı ayrılacağı, dere ıslah alanı ile dere işletme bantları idarece kamulaştırılır" halini almış olması nedeniyle, bu bent yönünden davanın konusuz kaldığı sonucuna varılmış ve karar verilmesine yer olmadığına; dava konusu diğer bentlerde kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları, hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmış ve bu bentler yönünden işlemin iptaline karar verilmiştir.

04.07.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.06.2014 gün, 2011/501 E. sayılı ara kararı ile davacılar ve davalılardan davalı İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü'nün tavzih talebi hakkında varsa beyanlarının 5 gün içinde sunulmasına karar verilmiştir.

07.07.2014 tarihinde dosyadan tavzih talepli dilekçe fotokopisi alınmıştır.

15.08.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.06.2014 gün, 2011/501 E. sayılı ara kararı ile davacılar ve davalılardan davalı İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü'nün tavzih talebi hakkında varsa beyanlarının 5 gün içinde sunulmasına karar verilmiş ve tavzih talepli dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin harç ve posta tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 19.08.2014 tarihinde tavzih talebine ilişkin diyeceklerimiz içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

22.10.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2011/501 E. sayılı açıklama istemi hakkında ara kararı ile *" ... 'Özel Hükümler' başlıklı (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2'deki ilgili hükümlerin birbirinin atıf yapılan ayrılmaz bir parçası olduğundan Yönetmeliğin (9) b bendi hükmü ile Ek-2'nin birlikte iptal edildiği hususunun taraflara bildirilmesine"* karar verilmiştir.

24.12.2014 TT ile İSKİ Genel Müdürlüğü ve İBB Başkanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.12.2014 gün, 2014/9838 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

85. Ali Sami Yen Stadı 3

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas no: 2014/539 (2011/470)
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: TOKİ Başkanlığı, İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 23.03.2011

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parsele ait 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine ve savunma ve ara kararı süresinin (30) gün olarak belirlenmesine 29.03.2011 tarihinde karar verildi.

20.06.2011 tarihinde TOKİ Başkanlığı ve İBB Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 06.06.2011 gün ve E: 2011/470 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesi kararı ile keşif avansının yatırılması kararı (1.750 TL + 129,20 TL) tebliğ alınmıştır. Bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarelerin yanıt dilekçelerine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

10.11.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 günlü ara kararı ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil bilirkişi heyeti olarak belirlemiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda; resen bilirkişi olarak belirlenen kişilerin ret sebepleri varsa bir hafta içinde bildirilmesi ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.12.2011 günü saat 09.30'da yapılacağı bildirilmiştir.

14.11.2011 günü bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

08.12.02011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda davanın reddine karar verilmiştir ve yargılama giderleri davacı yan üzerinde bırakılmıştır.

02.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2212 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

12.07.2013 tarihinde 12.02.2013 gün, 2012/2217 E. ve 2013/774 K. sayılı *"... kanunda öngörülen usule uygun olarak askıya çıkarılarak ilen edilmeyen dava konusu imar planı değişikliğinin tebliği üzerine süresinde açılan davanın esasına geçilip karar verilmesi gerekirken davanın süre aşımı yönünden reddi yolundaki idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir..."* gerekçesi ile İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2212 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 19.12.2013 gün, 2013/7267 E., 2013/8898 K. sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

02.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 05.05.2014 gün, 2014/539 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.06.2014 günlü yazısı ile 26.09.2014, 09.:30'da; bilirkişiler Prof. Dr. Saadettin Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Erbatur Çavuşoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı bilgisi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.07.2014 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 15.07.2014 gün, 2014/539 E. sayılı ara kararı ile itirazın kabul edilerek başka bir bilirkişi heyetinin görevlendirilmesi hususunda naip üyenin yetkili kılınmasına karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.07.2014 günlü Prof. Dr. Murat Cemal Yalçıntan, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Teoman Tekkökoğlu, Dr. İnci Olgun Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyelerinin resen bilirkişi seçildiği ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.10.2014, 09.30'da yapılacağı hususunu içeren Naip Üye yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.10.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, –tarihsiz– 02.10.2014 gün, 2014/539 E. sayılı kararıyla keşif gününde Dr. İnci Olgun'un davacı Mimarlar Odası Yönetim Kurulu yedek üyesi olduğunu belirtmesi ve davalıların da bu duruma itiraz etmesi üzerine başka bir bilirkişi seçilmek üzere keşfin başka bir tarihe ertelenmesine karar verilmiştir.

31.10.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 15.10.2014 gün 02.10.2014 gün, 2014/539 E. sayılı Naip Üye yazısı ile (Dr. İnci Olgun yerine Prof. Gülşen Özaydın'ın –MSGS Mimarlık Fak. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü– atanması ile) keşif ve bilirkişi incelemesinin 18.11.2014 gün, 09.30'da gerçekleşeceği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 18.11.2014 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

12.12.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 21.11.2014 gün, 2014/539 E. sayılı ara kararı ile Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ tarafından mahkemeye verilen davalılar yanında katılma talepli dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir. 22.12.2014 tarihinde Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalılar yanında katılma talebine itirazlarımızı içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur. 20.03.2015 tarihinde Torunlar Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin katılma talebinin kabulüne ilişkin İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 24.02.2015 gün ve 2014/539 E. sayılı ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.07.2015 tarihinde *"dava konusu 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliklerinin, kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama ve koruma yöntem ve tekniklerine aykırı bulunduğuna"* ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.11.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2014/539 E. sayılı kararı ile, itirazlarımız dikkate alınarak ek bir bilirkişi raporu hazırlatılmasına karar verilmiştir.

86. Esenyurt 1. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/587
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nâzım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiştir. Savunma ve ara karar süresi 30 gün olarak belirlenmiştir. Tarafımıza tebliğ 02.05.2011 tarihidir.

01.07.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 07.06.2011 gün ve E: 2011/587 sayılı kararla keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması kararı ve 3.000 lira keşif avansının yatırılması +129,20 TL kararı tebliğ alınmıştır. 01.07.2011 tarihinde 3.000 lira keşif avansı yatırılmıştır.

23.06.2011 tarihinde İBB'nin davaya cevap dilekçesi ve 07.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması kararı tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalının dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

24.10.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2011/587 E. sayılı dosyasında hukuka aykırılığı açık olan dava konusu 08.11.2012 tasdik 175000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nâzım İmar Planının tamamının: uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 saılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına 09.03.2012 tarihinde karar verildiği bildirilmiştir.

27.03.2012 günü tarafımıza, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2011/587 E. sayılı dosyasına ait bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

07.05.2012 günü tarafımıza İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2012/2101 YD İtiraz no'lu kararda İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2011/587 E. ve 09.03.2012 tarihli kararına karşı itirazımızın reddine karar verildiği bildirilmiştir.

24.05.2012 günü Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davacı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ edilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 37.06.2012 gün, 2011/587 E. ve 2012/1375 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 15.10.2012 gün ve 2012/5465 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin temyize yanıt dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine ilişkin kararı ve ekinde davalı İBB Başkanlığı ile davalı yanında katılan Esenyurt Belediye Başkanlığının temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 temyize karşı beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

16.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 09.12.2013 gün, 2012/5465 E., 2013/8086 K. sayılı kararı ile *"... aynı plana yazılı olarak açılan davalarda farklı idare mahkemelerinde açılan davalarda bilirkişilerin farklı görüşler ileri sürmesi ve bu görüşlere dayalı olarak idare mahkemelerince farklı kararlar verilmesi, ayrıca dayanağı olan bilirkişi raporların hem davacı ve davalı idarenin itirazları karşılar nitelikte ayrıntılı ve karar vermeye yeterli düzeyde olmaması nedeniyle idare mahkemesince yeniden bir bilirkişi incelemesi yaptırılarak karar verilmesi gerekmektedir"* denilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 37.06.2012 gün, 2011/587 E. ve 2012/1375 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

18.07.2014 tarihinde Danıştay'ın bozma kararına karşı karar düzeltme istemli dilekçe tarafımızdan sunulmuştur.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 18.02.2015 gün, 2014/7312 E. ve 2015/924 K. sayılı kararı ile kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar vermiştir.

87. Esenyurt 2. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/595
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 2. Etap Nâzım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.06.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 18.04.2011 gün ve E: 2011/595 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve savunmasının istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler;
1) 28.09 2011 tarihli kararda Bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmasına karar verilmiştir. Keşif için 3.000,00 TL yatırılması istenmiştir.
2) Davalı idare İBB Başkanlığının 27.06.2011 günlü cevap dilekçesi gönderilmiştir.

19.10.2011 günü 3.000.000 TL'lik bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişilerin isimleri aynı kararda bildirilmiştir. Keşif 01.02.2012'de gerçekleştirilecektir.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde, 01.02.2012 günü saat 09.30'da tarafların mahkemenin kaleminde hazır olmalarına karşın hava muhalefeti nedeniyle keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.03.2012 tarihinde saat 09.30'a ertelenmesine 03.02.2012 günü karar verilmiştir.

26.03.2012 günü tarafımıza İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2011/595 E. sayılı dosyasında yapılan keşif tutanağı ve bilirkişilerden tespit edilmesi istenen hususlar tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 07.05.2012 günlü yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.07.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 29.06.2012 gün ve 2012/3453 YD İtiraz sayılı *"... Dava konusu olayda, İstanbul İli, Esenyurt İlçesi, Haramidere Tem-E5 bağlantı yolu ile Esenyurt-Avcılar İlçe Sınırları arasında kalan bölgeyi planlayan 4. Etap 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporunun, sadece mahkeme kararı ile iptal edilen önceki yapılaşma koşullarına ilişkin eleştiri getirilmiş ise de, getirilen eleştirilerin plan büyüklüğü ve kapsamı bakımından sayısal verilere dayanmadığı, planın çağdaş ve teorik olarak olması gerekenlerin ortaya konmadığı, bu nedenle karar vermek için yeterli olmadığı, örneğin nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterlerin ele alınarak, artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, gerekirse ek bilirkişi raporu alınması ya da oluşturulacak yeni bilirkişi heyeti marifetiyle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi gerektiğinden... davalı idare itirazının kabulü..."* ile ilgili kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.08.2012 günlü *"Bilirkişilerden:1- Plan büyüklüğü ve kapsamı dikkate alındığında nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarında yapılaşma koşullarına ilişkin sayısal verilere dayanılan değerlendirme yapılması, 2- Nüfus artışı soncu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterler ele alınarak artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi, 3- Planın şehircilik, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından genel*

değerlendirilmesi hususlarında hazırlanacak... Ek bilirkişi raporunun hazırlanması için bilirkişilere 15 günlük süre verilmesin…" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde *"... Önceki raporumuzda belirttiğimiz üzere dava konusu plandan önce geçerli olan plan sınırlarının korunmadığı, eski plan ile karşılaştırıldığında parçacıl bir anlayışla daha küçük bir bölgenin baz alınarak planlama çalışmasının yapıldığı, önceki planda öngörülen yoğunluk değerinin arttırıldı, ancak artan yapılaşma yoğunluğu ile birlikte ortaya çıkacak nüfus artışını dengeleyecek yeni donatı alanlarının oluşturulmadığı, dolayısıyla dava konusu planın tamamının şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına..."* ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2011/595 E. ve 2013/158 K. sayılı *"... Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporu ve mevzuat birlikte değerlendirildiğinde; yukarıda aktarılan mevzuat gereğince İmar planındaki bir sosyal ve teknik alt yapı alanın kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabileceği hüküm altına alındığından Mahkememizce bu hususun açıklığa kavuşması için yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında sunulan bilirkişi raporundan da anlaşıldığı üzere bu konuda her hangi bir düzenleme yapılmaksızın plan tadilatı düzenlemesinin hayata geçirildiği, yukarıda aktarılan bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte görüldüğü ve bu bağlamda uyuşmazlık konusu etap açısından sosyal donatı alanı fonksiyonun her hangi bir zorunluluk olmaksızın ve yerine eşdeğer yeni bir alanın ayrılamaması suretiyle değiştirilmesine ve bölgede bulunan dere yatakları ile dere koruma sınırları konusunda yeterli bir düzenleme yapılmadığı, belirtilen nedenlerle 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır…"* gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.06.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2013 gün ve 2013/1466 E. sayılı *"yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine"* ilişkin kararı ve ekinde davalı idare ile davalı idare yanında katılan vekillerinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

21.08.2013 tarihinde temyize yanıtlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

25.04.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2014 gün, 2013/1466 E., 2014/2055 K. sayılı kararı ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2011/595 E. ve 2013/158 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile İBB'nin 2011-2665 (652) sayılı karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.08.2014 TT ile Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın öncelikle yürütmenin durdurulması istemi ile karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 11.06.2014 gün, 2014/4376 E. sayılı ara kararı ile kararın yürütmesinin durdurulmasını isteyen Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davalı İstanbul Belediye Başkanlığı yanında feri müdahil olması nedeniyle yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 04.02.2015 gün, 2014/4376 E. ve 2015/405 K. sayılı kararı ile davalı İBB'nin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

88. Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/552
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nâzım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.04.2011 tarihinde İmar planın onanmasına dair belediye meclisi kararlarının, İmar Planı ile ilgili Belediye İmar Komisyonu raporlarının, planın ilanına dair askı tutanaklarının, üst ölçekli plan olan 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni İmar Planında taşınmazın hangi fonksiyonda kaldığının sorulmasına ve parselin renkli kalemle işaretlendiği 1/100.000 ölçekli İl Çevre Düzeni Planı paftasının istenilmesine, dava konusu İmar Planının tesisini gerekli ve zorunlu kılan hususlar sorularak uyuşmazlıkla ilgili tüm hukuki ve teknik bilgileri içeren işlem

dosyasının gönderilmesinin istenilmesine; savunma ve ara karar süresinin 30 gün olarak belirlenmesine karar verildi.

16.06.2011 tarihinde davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E: 2011/552 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi harcamasının (5.000 TL+ 129,20 TL) yatırılması kararı tebliğ alınmıştır ve gerekli masraflar yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır. Bilirkişiler; Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Güzin Konuk ve Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş olarak saptanmıştır.

18.07.2011 tarihinde davalının yanıtına karşı diyeceklerimiz ve bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 12.10.2011 günlü bildirimde, bilirkişinin mazereti nedeniyle keşfin yapılamayacağı ve yeniden tespit edilecek keşif günün tarafımıza tebliğ edileceği bildirilmiştir. 04.01.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda 09.02.2012 günü saat 09.30 da bilirkişi incelemesi ve keşif yapılacağı bildirilmiştir. Bilirkişiler Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil olarak saptanmıştır.

09.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2011 gün ve 2011/552 E. sayılı kararı ile tebliğ edilen "yeni" bilirkişi heyetine olan itirazımız mahkemeye sunulmuştur.

23.02.2012 günü İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.02.2012 gün ve 2011/552 E. sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkin itirazımızın sunulması ile mahkemenin 09.02.2012 günlü ara kararlarına ilişkin diyeceklerimiz sunulmuştur.

09.02.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin bilirkişilere yönelik soruları ve bilirkişi heyetine karşı yapılan itirazın reddine ilişkin karar tebliğ edilmiştir.

01.08.2012 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 25.05.2012 gün, 2011/552 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

29.08.2012 tarihinde Esenyurt Belediye Başkanlığı'nın davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

10.09.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 28.08.2012 gün ve 2012/4596 YD İtiraz No sayılı kararı ile *"... yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine..."* ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

22.10.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.10.2012 gün ve 2011/552 E. sayılı Esenyurt Belediye Başkanlığının davalı yanında katılma isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.04.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2011/552 E. ve 2013/210 K. sayılı *"... 03.12.200-03.012011 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. etap Nâzım İmar Planının iptali istemiyle işbu davanın açıldığı aynı zaman Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi tarafından.... açılan davada İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.11.2012 tarih ve 2011/847, 20122227 K. sayılı kararıyla dava konusu planın tamamının iptaline karar verildiği anlaşılmıştır..."* gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Anılan karar tarafımızca 19.04.2013 tarihinde temyiz edilmiştir.

29.07.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 20.06.2013 gün ve 2013/3525 E. sayılı "yürütmenin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığına..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 10.06.2014 gün, 2013/3525 E., 2014/4552 K. sayılı kararı ile "*...08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 3. Etap Nâzım İmar Planı'nın şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığı, planın kabulüne dair işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu iddiası ile açılan davada, İdare Mahkemesince uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için 06.06.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılmasına karar verildiği, 09.02.2012 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporunun 27.04.2012 tarihinde İdare Mahkemesine teslim edildiği; ancak, İdare Mahkemesince, dava konusu planın iptali istemiyle açılan ve başka bir mahkemede görülen davanın sonucu esas alınarak bakılan davada karar verildiği görülmektedir.*

Düzenleyici işlemlere karşı açılmış olan davalarda, Mahkemece verilen iptal kararları herkes için hüküm ifade etmekle birlikte; konusu aynı olmakla beraber, tarafları, sebebi ve iddiaları farklı olan davalarda Mahkemelerce davaya özgü karar verilmesi gerekmektedir.

Bu durumda, İdare Mahkemesince, uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanan bilirkişi raporu da dikkate alınmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 27.11.2012 tarih ve 2011/847, K: 2012/2227 sayılı kararıyla dava konusu planın tamamının iptaline karar verildiği gerekçesiyle, karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır" denerek tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 31.01.2013 gün, 2011/552 E. ve 2013/210 K. sayılı kararının bozulmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 01.06.2015 tarih ve 2015/817 E. sayılı yazısı ile 3500 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı yatırmamız talep edilmiştir. 10.07.2015 tarihinde bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

02.12.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 gün ve 2015/817 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.12.2015 günü saat 09.30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

89. Esenyurt 4. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/596
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 4. Etap Nâzım İmar Planı'nın Öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiş ve 30 gün süre verilmiştir. Tarafımıza tebliği 28.04.2011 tarihindedir.

04.07.2011 tarihinde İBB'nin davaya cevap dilekçesi ve 08.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması ve keşif avansının yatırılması (1.500 TL + 129,20 TL) kararı tebliğ alınmıştır, yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalı idarenin dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

28.12.2011 günü 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.02.2012 gününe ilişkin tebligat tarafımıza ulaşmıştır.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; 01.02.2012 günü saat 09.30'da tarafların mahkemenin kaleminde hazır olmalarına karşın hava muhalefeti nedeniyle keşif ve bilirkişi incelemesinin 26.03.2012 tarihinde saat 09.30'a ertelenmesine 03.02.2012 günü karar verilmiştir.

26.03.2012 günü tarafımıza İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2011/596 E. sayılı dosyasında yapılan keşif tutanağı ve bilirkişilerden tespit edilmesi istenen hususlar tebliğ edilmiştir.

31.05.2012 günü tarafımıza 2011/596 E. sayılı dosyanın bilirkişi raporu ve İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 07.05.2012 günlü" yürütmenin durdurulmasına" ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

27.07.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 29.06.2012 gün ve 2012/3453 YD İtiraz sayılı *"... Dava konusu olayda, İstanbul İli, Esenyurt ilçesi, Haramidere TEM-E5 bağlantı yolu ile Esenyurt-Avcılar İlçe Sınırları Arasında kalan bölgeyi planlayan 4. Etap 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile ilgili olarak hazırlanan bilirkişi raporunun, sadece mahkeme kararı ile iptal edilen önceki Nâzım İmar Planı ile kıyaslama yapıldığı, nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarındaki yapılaşma koşullarına ilişkin eleştirisi getirilmiş ise de, getirilen eleştirilerin plan büyüklüğü ve kapsamı bakımından sayısal verilere dayanmadığı, planın çağdaş ve teorik olarak olması gerekenlerin ortaya konmadığı, bu nedenle karar vermek için yeterli olmadığı, örneğin nüfus artışı sonucu ulaşım, alt yapı sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterlerin ele alınarak, artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle, gerekirse ek bilirkişi raporu alınması, ya da oluşturulacak yeni bir bilirkişi heyeti marifetiyle, keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesi gerektiğinden, dava konusu 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planın yürütmesinin durdurulması hakkındaki kararda isabet görülmemiştir..."* denilerek *"...yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda, yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmek üzere İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 07.05.2012 gün ve E: 2011/596 sayının kararının kaldırılmasına…"* ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 08.08.2012 günlü *"Bilirkişilerden:1- Plan büyüklüğü ve kapsamı dikkate alındığında nüfus artışı ve plan notlarındaki dere yataklarında yapılaşma koşullarına ilişkin sayısal verilere dayanılan değerlendirme yapılması, 2- Nüfus artışı soncu ulaşım, alt yapı, sosyal donatılar, kamu hizmetine ayrılan yerler ve yeşil alan gibi kriterler ele alınarak artış öngörülen nüfusa yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi, 3- Planın şehircilik, planlama ilkeleri ve kamu yararı açısından genel değerlendirilmesi hususlarında hazırlanacak... Ek bilirkişi raporunun hazırlanması için bilirkişilere 15 günlük süre verilmesin…"* ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde *"... Önceki raporumuzda belirttiğimiz üzere dava konusu plandan önce geçerli olan plan sınırlarının korunmadığı, eski plan ile karşılaştırıldığında parçacıl bir anlayışla daha küçük bir bölgenin baz alınarak planlama çalışmasının yapıldığı, önceki planda öngörülen yoğunluk değerinin arttırıldı, ancak artan yapılaşma yoğunluğu ile birlikte ortaya çıkacak nüfus artışını dengeleyecek yeni donatı alanlarının oluşturulmadığı, dolayısıyla dava konusu planın tamamının şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığına..."* ilişkin ek bilirkişi raporu tebliğ alındı.

26.12.2012 tarihinde Esenyurt Belediye Başkanlığının davalı idare yanında davaya katılması isteminin kabulüne ilişkin karar da tebliğ alındı.

05.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.01.2013 gün, 2011/596 E. ve 2013/159 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

17.06.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 29.04.2013 gün ve 2013/1423 E. sayılı *"yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine"* ilişkin kararı ve davalı idare ile davalı yan vekillerinin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

16.04.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2014 gün, 2013/1423 E., 2014/2054 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

30.04.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.07.2014 TT ile davalı yanında müdahil Esenyurt Belediyesi'nin YD talepli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.05.2014 gün, 2014/4018 E. sayılı ara kararı ile İYUK m. 31 atfı ile "feri müdahilin durumu" başlıklı HMK m. 68 uyarınca katıldığı tarafın işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği belirtilmiş olup; yanında katıldığı davalı İBB yürütmenin durdurulmasını talep etmemiş olmasına karşın yürütmenin durdurulmasını talep eden müdahil Esenyurt Belediyesi'nin talebinin incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 04.02.2015 gün, 2014/4018 E. ve 2015/403 K. sayılı kararı ile davalı İBB'nin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

90. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/2605
Davacı: Şehir Plancıları Odası
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Davaya katılma tarihi: 05.04.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 20.09.2010 gün ve 4110 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

25.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.07.2011 gün ve E: 2010/2605 sayılı kararı ile davayı katılma talebimizin kabulüne kararı tebliğ alınmıştır.

17.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda bilirkişi seçilen kişilerin adları bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.12.2011 günü saat 09.30'da olacağı belirtilmiştir.

21.11.2011 günü mahkemenin 20.10.2011 gün ve 2010/2605 E. sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkin itirazımız sunulmuştur.

14.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; yapılacak bilirkişi incelemesi için resen seçilen bilirkişilere, aralarında arkeolog uzmanında heyette bulunması gerektiği ileri sürülerek tarafımızca itiraz edilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesi 07.12.2011 tarihli kararında seçilen

bilirkişilerin, bakılan dava açısından bilirkişilik yapmalarına engel nitelikte bulunduklarından itirazımızın reddine karar verilmiştir. 08.12.2011 tarihinde dava dosyasıyla ilgili olarak yerinde keşif incelemesi için bilirkişiler mahkemeye gelmiş ve mesleki uzmanlık alanları dışında bir takım uzmanlık alanlarının da (ulaşım plancısı, makine müh., vb) bilirkişi heyetinde bulunması gerektiğini içerir bir dilekçeyi ilgili dosyaya sunmuşlardır. Bunun üzerine 07.02.2012 tarihinde mahkeme, Prof. Dr. Fuat Özer Erenman, Prof. Dr. Yunus Ali Çengel, Prof. Dr. Mustafa Gürsoy'u bilirkişi olarak atamış, keşif ve bilirkişi incelemesini de 02.03.2012 günü saat 09.30'da yapacağını bildirmiştir.

20.02.2012 günü 07.02.2012 gün ve 2010/2605 E. sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkin itirazımızın sunulması ile mahkemenin 07.12.2011 günlü ve 08.12.2011 günlü ara kararlarına ilişkin diyeceklerimiz sunulmuştur. İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 07.12.2011 günlü ara kararının eksik inceleme ile verilmiş olduğunun bir diğer kanıtı davalı idare tarafından heyette arkeolog bir uzmanın da bulunması gerekçesi il gerçekleştirilen itirazın reddedilmesine karşın keşfin yapılması öngörülen tarihte, keşfin yapılması öngörülen saatte 18.11.2011 günlü dilekçemizde itiraz ettiğimiz bilirkişilerin vermiş oldukları bir dilekçe dikkate alınmış, anılan dilekçe uyarınca keşif ve bilirkişi incelemesi ertelenmiş ve yine anılan dilekçe uyarınca "ulaşım plancısı, makine mühendisi" ve bir 18.11.2011 günlü itirazımıza konu bilirkişi heyetinden Fuat Özer Erenman'dan oluşan yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmiştir.

Fuat Özer Erenman yönünden yukarıda ve 18.11.2011 günlü dilekçemizde belirtilen gerekçelerle, bir arkeologun bulunmadığı bilirkişi heyetinin yargılama konusu Dünya Mirası niteliğindeki alanla ilgili gereği gibi değerlendirme yapmasının bilimsel olarak olanaksız olması nedeni ile heyetin tümüne itiraz etmekteyiz.

Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi de 07.02.2012 tarihli bilirkişilerin belirlenmiş olduğu karara itiraz etmiştir. Fuat Özer Erenman'ın şehir plancısı sıfatıyla bilirkişi heyetine dahil edildiği ancak bu kişinin Şehir Plancıları Odası'na üye olmamakla beraber, bu konuda yeterliliğinde bulunmadığı gerekçeleri itirazın konusunu oluşturmaktadır. Aynı zamanda Fuat Özer Erenman'ın Pera Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin hissedarı olması ve bu işlerden maddi menfaat elde eden bir kimse olması sebebiyle de bilirkişi heyetinden çıkarılması gerekçesi ile itiraz etmiştir.

02.03.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; davalı davacı ve davacı yanında müdahil olan tarafından yapılan bilirkişi heyetine yapılan itirazın reddine 02.03.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir.

02.03.2012 günü yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu keşif tutanağı alınmış ve tutanağa *"müdahil vekili 20.02.2012 havale tarihli dilekçedeki itirazımızı tekraren beyan ederiz dedi"* ibaresi eklenmiştir.

27.09.2012 tarihinde bilirkişiler Mustafa Gürsoy ve Özer Erenman'ın yargılama konusu işlemin kentsel dokuya "olumsuz etki yapacağına" ilişkin ve bilirkişi Yunus Ali Çengel'in yargılama konusu işlemin "kamu yararına" olduğuna ilişkin bilirkişi raporları tebliğ alındı.

13.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2013/3307 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

09.06.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 26.01.2015 gün ve 2014/1087 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

07.12.2015 tarihinde Danıştay savcısı Sedef Polat Türkdoğan'ın "keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucunda hazırlanacak rapora göre karar verilmesi gerektiğine" ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edildi.

91. Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (İstanbul 8. İdare Mahkemesi)
Esas no: 2011/1222 (2011/672)
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: 1) Beyoğlu Belediye Başkanlığı, 2) İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 12.04.2011

21.12.2010 onay tarihili 1/1000 ölçekli Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.05.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 20.04.2011 günlü 8. İdare Mahkemesi kararında davalı idareden gerekli olan belgeler ve ilk savunmaları istenmiştir. 20.04.2011 günlü kararda Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.05.2011 tarihinde Doğan Apartmanı yönetiminin davaya davacı yanında katılma talebi tebliğ alınmıştır.

Beyoğlu Belediye Başkanlığının dilekçesi ve İBB Başkanlığının, Kültür ve Turizm Bakanlığının savunmaya ilişkin dilekçeleri tebliğe alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinin 2011/672 E. 2011/1002 K. numaralı dosyanın esas kaydı kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 7. İdare Mahkemesine gönderilmesine ve 2011/1222 E. numarası ile devam etmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 11.07.2011 tarihli Doğan Apartmanı yönetimi adına Engin Yenal'ın davaya davacı yanında katılma isteminin reddine ilişkin kararına ilişkin 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 11.07.2011 tarihli YD isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesine YD isteminin reddine ilişkin itiraz dilekçesi sunulmuştur.

07.06.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde 6.000,00 TL bilirkişi ücretinin yatırılması gerektiği belirtilmiştir. 11.06.2012 günü 6.000,00 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

30.07.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 19.07.2012 günlü Can Şakir Binan, Hüseyin Cengiz ve Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu'nun bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin yazısı tebliğ alındı.

03.08.2012 tarihinde bilirkişilerden Hüseyin Cengiz ve Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu'nun üst ölçekli plan niteliğindeki 2009 onanlı Beyoğlu Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının iptali isteminin görüşüldüğü İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2009/1412 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen dosya kapsamında bilirkişi raporu hazırlamış olmaları, *"...Üst ölçekli plan ile ilgili olarak ele alınan tüm başlıkların olumsuzluğunu saptayan ancak sonuç bölümünde bu belirlemelerin tam aksine ifadelere yer veren bir bilirkişi raporu hazırlayan iki bilirkişinin alt ölçekli plan ile ilgili olarak bilirkişi olarak atanması hukuka aykırı..."* olması gerekçesi ile itirazlarımızı içeriri dilekçe sunulmuştur.

22.10.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 26.09.2012 gün ve 2011/1222 E. sayılı bilirkişi heyetine itirazlarımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.05.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı.

06.11.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin üst ölçekli planı niteliğindeki plan ile ilgili davanın reddine ilişkin kararın bozulmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 2012/3674 E. ve 2013/3708 K. sayılı karar ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2011/1094 esas sayılı dosyasına sunulmuş olan bilirkişi raporu dosyaya sunulmuştur.

23.11.2013 tarihinde üst ölçekli planın iptalin ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2013 gün, 2011/1094 E., 2013/1665 K. sayılı kararı dosyaya sunuldu.

26.03.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.03.2014 gün, 2011/1222 E., 2014/309 K. sayılı kararı ile uyuşmazlık konusu planın tamamının iptaline (İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 25.09.2013 gün, 2011/1094 E., 2013/1665 K) karar verildiği gerekçesi ile *"... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..."* karar verilmiştir.

28.03.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

28.05.2014 TT'li Beyoğlu Belediye Başkanlığı temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 19.06.2014 gün, 2014/4690 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafların cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.07.2014 TT ile İBB Başkanlığı temyiz talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 31.03.2015 gün, 2014/4690 E. ve 2015/1863 K. sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesince verilen 11.03.2014 gün, 2011/1222 E. ve 2014/309 K. sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

92. Karayolu Boğaz Tüp Geçişi İhale (2)

Mahkeme: Ankara 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2013/1328 (2011/797)
Davacı: 1) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi, 2) MO İst. BŞ, 3) Şehir Plancıları Odası
Davalı: Ulaştırma Bakanlığı
Dava tarihi: 26.04.2011

Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi yap-işlet-devret modeli kapsamında gerçekleştirilebilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali talebidir.

01.06.2011 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 11.05.2011 tarihli kararı ile davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi ve tarafımızdan imza sirkülerleri istenilmiştir. 06.06.2011 tarihinde odamızca imza sirkülerleri mahkemeye sunulmuştur.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 22.09.2011 günlü kararında, 2211/797 E. sayılı dosyasında davanın durumuna ve olayın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 10.10.2011 günüdür.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 01.11.2011 günlü, 2211/797 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir, tarafımıza tebliğ 09.12.2011 günüdür.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 15.11.2011 günlü, 2211/797 E. sayılı dosyasında tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için gereken 30,00 TL posta ücretinin posta havalesiyle gönderilmesine karar verilmiştir, tarafımıza tebliği 09.12.2011 günüdür.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 29.12.2011 günlü kararıyla, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir. Kararının tarafımıza tebliğ 31.01.2012'dir.

27.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 2012/404 YD İtiraz no'lu dosyasında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazın reddine 01.02.2012 günü karar verildiği bildirilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2011/797 E. sayılı dosyasında tebliğ işlemlerinin tamamlanabilmesi için 20,00 TL posta ücreti eksikliğinin tamamlanması 29.03.2012 günlü kararla istenmiş ve karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.04.2012 günü gerekli olan eksik posta ücreti İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi aracılığı ile yatırılmıştır.

07.01.2013 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesinin 14.12.2012 gün, 2011/797 E. ve 2012/1874 K. sayılı "İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi yap-işlet-devret modeli

kapsamında Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları inşaatı Genel Müdürlüğü tarafından yapılan sözleşmenin iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmışsa da; dava konusu işlemin uygulanabilmesi için hazırlanan 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Tüp Geçişi Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul boğazı Karayolu Tüp Geçişi Uygulama İmar Planlarının iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesi'nin 2011/5698 esasına kayden dava açıldığı görülmekle, Mahkememiz huzurunda görülen iş bu dava ile anılan dava arasında yukarıda anılan mevzuat uyarınca bağlantı bulunduğu sonucuna varıldığından, dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle dosyanın Danıştay Başkanlığı'na gönderilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2014 TT'li Ankara 9. İdare Mahkemesi, 29.04.2014 gün, 2013/1328 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin uygulanabilmesi için hazırlanan 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Tüp Geçişi Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul boğazı Karayolu Tüp Geçişi Uygulama İmar Planlarının iptali istemiyle Danıştay 6. Dairesi'nin 2011/5698 esasına kayden dava açıldığı ve hala derdest olduğu görülüp Danıştay 6. Dairesi'nce karar verilinceye kadar dosyanın karara bağlanmasının bekletilmesine karar verilmiştir.

09.01.2015 TT'li Ankara 9. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/1328 E., 2014/1057 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

30.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

20.02.2015 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 2013/1328 E. ve 2014/1057 K. sayılı kararına karşı temyiz istemine bulunulmasına karşın 45,60 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcının eksik olduğu ve yatırılmasını talep eden yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.02.2015 tarihinde 45,60 TL tutarındaki yürütmenin durdurulması harcı İstanbul BİM Veznesi aracılığıyla yatırılmıştır.

06.08.2015 TT'li Danıştay 13. Dairesi'nin 24.06.2015 gün, 2015/1203 E. ve 2015/2608 K. sayılı kararı ile Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2014 gün, 2013/1328 E. ve 2014/1057 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

20.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

93. Fıstıklı Meydanı - Yıldız

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/27
Davacı: Elif Simge Fettahoğlu
Davalı: Beşiktaş Belediyesi
Davaya katılma isteminin tarihi: 29.04.2011

İBB Başkanlığı, Beşiktaş Belediye Başkanlığı savunmalarına ilişkin dilekçeler tebliğ alınmıştır.

29.04.2011 tarihinde davacı yanında davaya müdahil olma istekli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 22.07.2010 gün ve 4560 sayılı kararı sunulmuştur.

13.01.2012 tarihinde; İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 22.12.2011 günlü MO İst. BK Şubesinin müdahil olarak davada yer alma isteminin kabulüne ilişkin oyçokluğuyla verdiği karar ile söz konusu azınlık oyu (üye Özkan Artar MO İst. BK Şubesinin hiçbir hukuki yararı bulunmadığından müdahale talebinin reddi görüşündedir) ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulması isteminin ara kararları gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine, ara kararı süresinin 10 gün olarak belirlenmesine ilişkin 22.12.2011 günü kararı tebliğ alınmıştır.

30.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğ edilen kararda; *"... dava konusu 06.03.2006 onanlı, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının 01.06.2006 tarihinde ve diğer dava konusu Beşiktaş Belediyesi'nin 09.08.2007 onanlı, 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının 18.09.2007 tarihinde askıdan indirilerek ilan süresinin bittiği; davanın ise 07.01.2011 tarihinde açıldığı; mevzuat karşısında, dava konusu planlar bakımından ilan sürelerinin sona erdiği 01.06.2006 ile 18.09.2007 tarihlerinden itibaren işlemeye başlayan 60 günlük kanuni dava açma süreleri geçtikten çok sonra 07.01.2011 tarihinde açılan davada süreaşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır.*

Açıklanan nedenlerle, süresinde açılmaması nedeniyle incelenebilme imkanı bulunmayan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1/b bendi uyarınca reddine 12.04.2012 karar verilmiştir."

07.05.2012 günü İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.04.2012 gün, 2011/27 E. ve 2012/1189 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi istemli temyiz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

08.01.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.12.2014 gün, 2012/3991 E., 2014/7754 K. sayılı kararı ile günü İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 12.04.2012 gün, 2011/27 E. ve 2012/1189 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

94. Edirne Helvacısakaoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/535 eski, 2011/1035 yeni
Davacı: MO Edirne Temsilciliği
Davalı: 1) Edirne Belediye Başkanlığı, 2) TOKİ Başkanlığı
Dava tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde Helvacısakaoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 ölçekli İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe sunulmuştur.

18.05.2011 tarihinde Edirne İdare Mahkemesi 10.05.2011 gün ve E: 2011/535 sayılı kararla davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Edirne İdare Mahkemesi 19.07.2011 gün, 2011/535 E. ve 2011/805 K. sayılı " … belirtilen noksanlıklar tamamlanarak" dava dilekçesinin tekrar verilmesine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Dava dilekçesi mahkemeye 19.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur. Yeni esas numarası 2011/1035'tir.

Edirne İdare Mahkemesi'nin 25.08.2011 gün ve 2011/1035 E. numaralı "yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği

yerine getirildikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ 12.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

02.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:
1) 18.10.2010 günlü kararda: Bilirkişi eve keşif için 2500,00 TL avansın 10 gün yatırılması gerektiği, bilirkişilerin kimler olacağının bildirileceği ve keşif günün ayrıca duyurulacağı belirtilmiştir.
2) 18.10.2011günlü ara kararda: bilirkişi incelemesi gerekiyorsa hakkında naip üye tarafından karar verilmesi istenilmiştir.
3) 18.10.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesi gerektiğine karar verilmiştir.
4) Davalı idarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 06.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Keşif 13.01.2012 tarihinde gerçekleştirilecektir.

12.01.2012 günü bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmıştır. 03.04.2012 günü tarafımıza, Edirne İdare Mahkemesi'nin 2011/1035 E. numaralı dosyası kapsamında yapılan keşif sonucu hazırlanan bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

11.06.2012 günü verilen dilekçe ile 24.05.2012 günlü ara kararı ile istenen belgelerin ve bilirkişi raporuna ilişkin itiraz dilekçelerinin tarafımıza tebliğ istenmiştir.

11.06.2012 günü Edirne İdare Mahkemesi'nin 2011/1035 E. sayılı dosyasındaki yürütmenin durdurulması talebinin ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine ilişkin 24.05.2012 günlü karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.08.2012 tarihinde Edirne İdare Mahkemesinin 30.07.2012 günlü "yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine ilişkin kararı, naip üye görevlendirilmesi kararı ve naip hâkimin 2.000 TL bilirkişi ücreti, 148,55 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin yazıları ile 100,00 TL posta masrafı yatırılmasına ilişkin yazılar tebliğ alındı.

17.08.2012 tarihinde bilirkişi ücreti, keşif harcı ve posta masrafı Edirne İdare Mahkemesi veznesine yatırıldı.

24.12.2012 tarihinde Şazuman Sazak, Okan Gaytancıoğlu ve Sennur Akansel'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşif ile bilirkişi incelemesinin 04.01.2013 saat 09.30'da gerçekleştirilmesine ilişkin Edirne İdare Mahkemesinin 18.12.2012 günlü kararı tebliğ alındı.

07.01.2013 tarihinde Edirne İdare Mahkemesi'nin 28.12.2012 günlü ara kararı ile davalı Edirne Belediye Başkanlığı'nın bilirkişi heyetine ilişkin itirazını *"...uyuşmazlığın bir kısmının, Trakya Üniversitesi kullanım suyunun etkilenip etkilenmediği hususundan kaynaklandığı ve bilirkişilerin Trakya Üniversitesi öğretim üyesi oldukları, dolayısıyla bilirkişilerin ret sebebinin bulunduğuna..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2013 tarihinde *"Davalı idarenin bir kamu üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin yargılama konusu işlemin söz konusu kamu üniversitesinin suyunu etkilemesine ilişkin itirazının kabul edilmesi tarafımızca anlaşılamaz niteliktedir. Yargılama konusu işlemin bir kamu üniversitesinin suyunu etkilememesi durumunda anılan bilirkişi heyetinin buna ilişkin bir rapor düzenleyemeyeceği, aksi durumda ise bu etkinin bilirkişi raporunda belirtilmesinin kaçınılmaz olduğu kuşkusuzdur. Bir kamu üniversitesinin kullanım suyunun etkilenmesi "olasılığının" ilgili kamu üniversitesi öğretim üyelerinden oluşan bir bilirkişi heyetine itiraza, anılan itirazın kabulüne gerekçe oluşturamaz. Davalı Edirne Belediyesi bilirkişi heyetine itiraz ederken hukuken meşru kabul edilemeyecek bir gerekçeye dayanırken aslında yargılama konusu işlemin planlama tekniğine, şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırılığını kabul etmiştir. Diğer bir söyleyişle, dokuz (9) ayı aşan bir süredir dosyada yargılama konusu idari işlemin dayanağı olan planların parçacıl özelliği, şehircilik ilkelerine ve planlama tekniğine aykırılığını açıkça ortaya bir bilirkişi raporu dosya kapsamında bulunmasına karşın yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerekirken gerekçesiz bir biçimde aksi yönde karar verilmesi hukuka aykırıdır. Edirne İdare Mahkemesi'nin daha fazla gecikmeden ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi hukuk devleti ilkesinin, etkili bir başvuruda bulunma hakkının bir gereğidir..."* gerekçeleri ile daha fazla gecikilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe sunulmuştur.

18.04.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 29.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin imar planı yapım tekniğine ve imar mevzuatına uygun olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alındı. 12.08.2013 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

05.09.2013 tarihinde 20.08.2013 günlü yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.09.2013 tarihinde anılan karara itiraz edildi, 21.10.2013 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesinin 2013/595 YD İtiraz No 2013/595 sayılı anılan itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.02.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 11.12.2013 gün, 2011/1035 E., 2013/1267 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 07.04.2014 gün, 2014/2209 E. sayılı ara kararı ile temyiz edilen idare mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 27.10.2014 gün, 2014/2209 E., 2014/6347 K. sayılı kararı ile Edirne İdare Mahkemesi 11.12.2013 gün, 2011/1035 E., 2013/1267 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

19.02.2015 tarihinde Edirne Belediye Başkanlığı'nın 29.12.2014 tarihli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

95. Likör Fabrikası 2

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/920
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parsele ilişkin 22.02.2011 onanlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının yürütmesinin durulması ve iptali istemli dilekçe ile dava açılmıştır.

25.05.2011 günü İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2008/1058 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

25.05.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 12.05.2011 gün ve E: 2011/920 sayılı davalı idareden savunmasının ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

20.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2011/7073 E. Numaralı dosyasında; temyiz edilen İdare Mahkemesinin kararının yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, bu konudaki istemin reddine 14.09.2011 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

18.11.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğlerde;
1) 27.10.2011 tarihinde 2000 TL avans ve 129, 20 keşif harcının yatırılmasına ilişkin karar,
2) 20.10.2011 günlü kararda ise, bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması talebinin değerlendirilmesine ilişkin karar,
3) Davalı idare olan İBB'nin 22.06.2011 günlü cevap dilekçesi vardır.

21.11.2011 günü 2.000,00 TL bilirkişi ücreti, 129,20 TL keşif harcı yatırılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.12.2011 gün ve 2011/920 E. sayılı ara kararı uyarınca Mimarlar Odası Merkez Yönetim kurulunun 14.05.2011 gün ve 42-21-141 K. sayılı kararı 24.01.2012 günü dosyaya sunulmuştur.

09.03.2012 günü yapılan tebliğde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 2011/920 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesinin 09.04.2012 tarihinde saat 09.30'da yapılacağı; resen seçilen bilirkişilerinde Hüseyin Cengiz, Yiğit Evren ve M. Lütfi Yazıcıoğlu olacağına 29.02.2012 günü karar verilmiştir. 09.04.2012 günü bilirkişi incelemesi yapılmış ve keşif tutanağı teslim alınmıştır.

18.10.2012 tarihinde Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler tarafından hazırlanan *"...1. Dava konusu parselin uyuşmazlığa konu 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatı kapsamında kaldığı ve plan onama sınırları içinde Ticaret Fonksiyonuna ayrıldığı, 2. Taşınmazın mevcut haliyle fiilen geçmişte Tescilli "Tekel Likör ve Kanyak Fabrikası" amaçla kullanılmakta olduğu keşif anında ön binanın ayakta fakat kullanılamaz halde diğer kısımların yıkılmakta olduğu görülmüştür. 3. Söz konusu parselin bulunduğu alanla ilgili (1/5000 ölçekli) planlama sürecinin yukarda hem incelemeler bölümünde hem de irdeleme bölümünde belirlendiği gibi olduğu, 4 Buna göre bir önceki 1/5000 ölçekli planda parsellerin yine aynı fonksiyonda olduğu fonksiyon değişikliği olmadığı; 5. Dava konusu planın üst ölçekli plan kararlarına bütüncül bir plan olmadığı nedeniyle uygun olmadığı, 6. Planla*

getirilen fonksiyonun yoğunluk ulaşım, çevresel etkiler yapılaşma sosyal donatı gibi unsurlar açısından etkilerinin yukarıda belirtildiği gibi olduğu, Nihayet dava konusu planın şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı yönünden irdelendiğinden mevzuata uygun olmadığı kanısına varılmıştır..." ifadelerine yer verilen bilirkişi raporu tebliğ alındı.

07.12.2012 tarihinde Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd - Ofton Meyanbey - Omak Ortak girişiminin davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

20.05.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 14.04.213 gün, 2011/920 E. sayılı ara kararı ile oy birliği ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

24.12.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 04.12.2013 gün, 2011/920 E. ve 2013/2177 K. sayılı *"...Davalı idarenin 16.07.2013 tarihinde mahkeme kaydına giren dilekçesinde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 21.06.2013 tarih 6276 sayılı yazısı ile İstanbul Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta 1199 ada 230 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin onaylandığı, dolayısıyla dava konusu 22.01.2011 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının yürürlükten kalktığı belirtilmiş ise de yeni planla davacının talep ettiği değişikliklerin yapılmadığı anlaşıldığından davaya 22.02.2011 onanlı 1/5000 ölçekli nâzım imar planı yönünden devam edilmesi gerektiği görülmüştür..."* denilerek yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.04.2014 TT ile davalı idare ve müdahillerin temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.04.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 10.03.2014 gün, 2014/716 E. sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı taraf –tarafımızın– cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2014 tarihinde temyiz istemine yanıtlarımız mahkemeye sunulmuştur.

27.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.11.2014 gün, 2014/716 E. ve 2014/7297 K. sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 04.12.2013 gün, 2011/920 E. ve 2013/2177 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

04.06.2015 tarihinde Viatrans AŞ – Meydanbey Ortak Girişimi Adi Ortaklığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

96. Meteoroloji 2011

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/968 2012/1390 Karar
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Davalı: İBB Başkanlığı
Dava tarihi: 13.05.2011

1/5000 ölçekli tadilat planının, davalı idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulması ve iptali istemli dilekçe 13.05.2011 günü dava açılmıştır.

14.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.05.2011 gün ve E: 2011/968 esas sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve davalının savunmasının istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

28.07.2011 günü tarafımızdan tebliğ alınan Taşyapı'nın müdahale talebi ve müdahale talebine diyeceğimiz olup olmadığının sorulması.

20.09.2011 günü verilen ara kararda davacı yanında davaya katılma istemi olan Şehir Plancıları Odası'nın (İstanbul Şubesi) istemi taraflara bildirilmiş ve 10 gün süre taraflara tanınmıştır.

22.08.2011 günü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare olan İBB Başkanlığı 26.07.2011 günü cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur. Tarafımıza tebliği ise 28.09.2011 günü olmuştur.

22.08.2011 günü verilen katılma kararında ise Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ nin davaya davalı yanında katılmasına karar verilmiştir.

22.08.2011 günlü kararda ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

03.10.2011 günü sunduğumuz dilekçemizde; verilen yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımız belirtilmiştir. Aynı gün YD itiraz harcı olarak 50.00 YTL yatırılmıştır.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 17.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulmasının reddine karşı itirazımızın reddine karar verilmiştir.

27.09.2012 tarihinde; İstanbul 4. İdare Mahkemesi 19.07.2012 gün, 2011/968 E. ve 2012/1390 K. sayılı kararı ile *"... Bakılmakta olan davanın, Kadıköy ilçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellerde 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile yapılan ve 16.05.2010 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Tadilatının iptali istemiyle açıldığı, ancak davalı idare yanında müdahil tarafından sunulan ve Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçenin ve davalı idare savunmasının incelenmesinden, dava konusu parsele ilişkin 09.03.2005 tarihli 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planına karşı Mahkememizin E: 2006/2769 sayısı kayıtlı açılan dava alınan 11.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması kararı üzerine davalı idare tarafından 16.05.2008 günlü ve 2008/1110 sayılı meclis kararı alınarak 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının uygun görüldüğü ve bu kararın da 23.05.2008 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından onaylandığı, daha sonrasında 09.03.2005 tarihli Nâzım İmar Planına karşı açılan ve Mahkememizin E: 2006/2769 sayısına kayıtlı görülen davanın 19.08.2010 tarihli ve 2008/1810 sayılı ret kararı ile sonuçlanması üzerine davalı idarece 14.05.2010 tarihinde alınan ve 16.05.2010 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan 2010/1279 sayılı karar ile 09.03.2005 tarihli Nâzım İmar Planındaki yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasının kabul edildiği, bunun üzerine TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Kadıköy İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı (yeni 285-286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan davada 05.05.2011 gün ve K: 2011/931 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği ve Danıştay 6. Dairesinin 2011/9123 esasında temyiz incelemesinin devam ettiği anlaşılmaktadır.*

Adli veya idari yargı mercilerinde açılmış bir dava devam ederken, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan ikinci bir dava daha açılmış olması halinde, sonradan açılan ikinci davanın derdestlik itirazıyla karşılaşacağı ve bu nedenle esasın mümkün olmadığı açıktır. Bu durumda TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Kadıköy İlçesi, 151 pafta, 421 ada, 161 parsel sayılı yeni 285/286 parsel) taşınmaz ile ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planına ilişkin 14.05.2010 tarihli ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Meclisi tarafından alınan kararın iptali istemiyle Mahkememizin 2010/2252 sayılı esasında açılan dava ile bu davanın sebebi ve konusun aynı olduğu sonradan açılan bu davanın derdestlik nedeniyle esastan incelenmesinin mümkün olmadığı ve reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır..." gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

24.09.2012 tarihinde "… Davalı idarenin bir planı askıya çıkarması (20.08.2010), sonrasında gerekçesiz ve hukuka olarak askıdan indirmesi (23.08.2010), anılan planı yeniden askıya çıkarması (08.03.2011) ve bu kere usule uygun olarak bir aylık askı süresi sonucunda (08.04.2012) askıdan indirmesinin hukuki hiçbir dayanağı olmamasına karşın anılan "sürecin" sonucunda birbirleri ile yakından bağlantılı olan beş ayrı hukuki sorun ortaya çıkarmaktadır: 1) Bir idare bir imar planını dilediği zaman askıya çıkarıp dilediği zaman askıdan indirebilir mi? 2) Bir idarenin bir imar planını askıya çıkardıktan yalnızca üç gün sonra, hiçbir gerekçe olmaksızın anılan imar planını askıdan indirmesine ilişkin idari işlem hukuka uygun mudur? Anılan "*askıya çıkartılan bir imar planının üç gün sonra hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesine"* ilişkin idari işlemin hukuka uygun olup olmadığının idari yargı yerleri tarafından denetlenmemesi durumunda hukuka uygunluk denetimi nasıl sağlanacaktır? 3) Bir idarenin askıya çıkardıktan yalnızca üç gün sonra askıdan indirdiği imar planını yeniden, bu kere usule uygun olarak bir ay süre ile askıya çıkarması ile "yeni" bir idari işlem tesis edilmemiş midir? 4) Tersinden soracak olursak, yargılama konusu uyuşmazlık bağlamında hukukun arkasına dolanma çabası içerisinde olduğuna ilişkin kanımızca hiçbir kuşku kalmayan davalı idarenin anılan planın askıdan indirilmesini izleyen altmış günlük süre içerisinde dava açılmaması nedeni ile anılan planın "kesin" hale geldiğine ilişkin iddiası ya da "süre aşımı" ile ilgili savunmasının söz konusu olması durumunda idari yargı yeri nasıl bir karar verecekti? 5) Davalı idarenin davaya yanıt dilekçesinde yer alan (aşağıda ayrıntılı olarak açıkladığımız) yargılama konusu işlemin hukuki niteliğini (açıkça ortaya koyan beyanlarına karşın yargılama konusu kentsel alanın "hukuka uygunluk denetimi dışı" bırakılması mümkün müdür?

Davalı idare vekilleri İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2011/968 E. sayılı dosyası ile ilgili olarak sundukları 26.07.2011 günlü davaya yanıt dilekçelerinin 3'üncü sayfasında yer alan 3 numaralı başlık altında *"... Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 günlü, 1279 sayılı kararı ile dava konusu alan 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verilmiş ise de meclis kararının ekinde bir plan paftası olmadığı gibi, 09.03.2005 onanlı plan da ortadan kalktığı için o plana ait paftanın da Meclisin kararının eki sayılmayacağı açıktır. Ayrıca, 09.03.2005 onanlı plan mevcut ve yürürlükte bulunsaydı, 14.05.2010 günlü, 1279 sayılı Meclis Kararının bir anlamı olmayacaktır. Öyleyse, (yeni 285-286) parseller yönünden yeni bir plan paftasına ihtiyaç bulunmaktadır…" ifadelerine yer vererek yargılama konusu işlemin hukuki niteliğini açıkça*

ortaya koymuştur" nedenleri ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 19.07.2012 gün, 2011/968 E. ve 2012/1390 K. sayılı kararı bozulması ile temyiz edilmiştir.

31.01.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/2763 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabı alındıktan sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.08.2014 TT ile İBB'nin temyize yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.09.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.05.2014 gün, 2012/7263 E., 2014/3905 K. sayılı kararı ile *"... İstanbul 4. İdare Mahkemesinin E: 2010/2252 sayılı dosyasında 05/05/2011 tarihinde, K: 2011/931 karar numarası ile davanın reddine karar verildiği ve bu karar henüz temyiz edilmeden 13/05/2011 tarihinde bakılmakta olan dava açıldığından, söz konusu davaların derdestliğinden söz etmek mümkün değildir.*

Bu durumda, ikinci kez askıya çıkarılan planda herhangi bir değişiklik bulunup bulunmadığı, askı ilanı sonrasında yapılan itirazların 28/06/2011 tarihli, 6246 sayılı işlem ile İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisine havale edildiği görüldüğünden, bu itirazların kabul edilip edilmediği ve alana yönelik yeni bir düzenleme yapılıp yapılmadığı hususlarının da değerlendirilmesi gerekmektedir..." denerek İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 19.07.2012 gün, 2011/968 E., 2012/1390 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

13.11.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın 10.10.2014 tarihli karar düzeltme talepli dilekçesi ve 23.10.2014 tarihli ek beyan dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.11.2014 TT ile Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.12.2014 tarihinde karar düzeltme istemine yanıtlarımız mahkemeye sunulmuştur.

97. Perpa

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1598
Davacı: Ali İhsan Yeloğlu, Seçkin Akkaş, Sevim Okumuş, ...
Davalı: 1) İBB Başkanlığı, 2) Şişli Belediye Başkanlığı
Davaya katılma tarihi: 05.05.2011

Şişli, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 pafta, 2152 ada, 174 parsel hakkında Şişli Belediye Başkanlığı'nın 22.05.2007 gün ve 266 no'lu encümen kararı ile ifraz yapılması ve 3 parsele ayrılması kararının yürütmenin durdurulması ve iptal istemi ile açılmış olan davaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 05.05.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

28.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2011 gün ve E: 2010/1598 sayılı Şehir Plancıları Odası ile Mimarlar Odası'nın davaya davacılar yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.10.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 29.12.2011 günü saat 09.30'da yapılmasına karar verilmiştir.

Ancak keşif gününden bir gün önce; 28.12.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 karar sayılı *"davacıların 17.01.2008 tarihi itibari ile ıttıla sahibi olunarak dava açma hususlarına yer verildiği, yine 14.11.2007 tarihli 'tapu teslim tutanağı' ile tapularının Perpa Ticaret Merkezi A Blok Yöneticiliği'ne teslim edildiği, tüm bu zaman dilimi içerisinde davacıların iptale konu ettikleri işlemlerden haberdar olmadıkları hususunun hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edeceği, nitekim bu süreç içerisinde açılmış olan ve gerek Mahkememizde gerekse diğer idare mahkemelerinde davaların da süre aşımı bulunduğu gerekçesiyle reddedilerek, 31.08.2010 tarihinde açılan iş bu dava da süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır"* denilerek davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

13.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, temyiz incelemesi sonucunda bozulmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

28.12.2011 günlü tebliğde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı kararında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca davanın süre aşımı nedeniyle 17.11.2011 tarihli ret kararı bildirilmiştir.

14.06.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin 2012/205 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması talebinin cevap süresi geçtikten sonra değerlendirileceği bildirilmiştir. Davacının temyiz dilekçesi de tebliğ edilmiştir.

01.07.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 01.04.2013 gün, 2012/205 E., 2013/2068 K. sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

13.08.2013 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemli dilekçesi tebliğ alındı.

04.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 23.06.2014 gün, 2013/6279 E., 2014/4989 K. sayılı kararı ile Danıştay 6. Dairesi, 01.04.2013 gün, 2012/205 E., 2013/2068 K. sayılı kararın düzeltilmesi talepleri hususunda davalı idarelerin kararı düzeltilmesi istemlerinin reddine, davacı Sevim Okumuş'un kararın düzeltilmesi isteminin ise kabulü ile temyize konu İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.11.2011 gün, 2010/1598 E., 2011/1934 K. sayılı kararının bu kısmının bozulmasına karar verilmiştir.

98. Perşembe Pazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme: Danıştay 14. Daire
Esas no: 2011/15057
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Dava tarihi: 27.05.2011
Davalı: 1) Başbakanlık, 2) İçişleri Bakanlığı, 3) İBB Başkanlığı

İstanbul İli Beyoğlu İlçesi sınırları içerisinde yer alan alanın (Perşembepazarı) "yenileme alanı" olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak ilan edilen, 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile, anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı kanunun Anayasa'nın 2, 5, 35, 46, 63 ve 127'inci maddelerine aykırılığı itirazıdır.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 26.10.2011 günlü kararda YD isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilecektir.

04.02.2013 tarihinde dosyaya 4. İdare Mahkemesi 2011/1099 E. ve 2012/785 K. sayılı 1/5000 Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın iptali kararı ile 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. ve 2013/1665 K. sayılı Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama

İmar Planı ve Beyoğlu Nâzım İmar Planlarının iptali kararı mahkeme başkanlığına sunulmuştur.

21.02.2014 tarihinde bilirkişilerin talebi üzerine alanı bir bütün halinde gösteren bir pafta olarak 1/5000 Ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'na ilişkin pafta mahkemeye tarafımızdan sunulmuştur.

08.08.2014 TT ile yargılama konusu işlemin şehircilik, koruma ilkelerine ve hukuka aykırı olduğu belirtilen bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 10.07.2014 gün, 2011/15057 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

19.08.2014 tarihinde karara İDDK nezdinde itiraz edilmiştir.

13.04.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 10.11.2014 gün ve 2014/852 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazımızın kabulü ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.05.2015 tarihinde Danıştay Savcısı Abidin Çelik'in *"... Bakanlar Kurulu Kararı'nın kamu yararına, hukuka ve mevzuata uygun olmadığına"* ilişkin düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

99. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi - Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul 9. İdare Mahkemesi)
Esas no: 2011/2605 (2011/361)
Davacı: Şehir Plancıları Odası
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı
Davaya katılma tarihi:25.05.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 11.10.2010 gün ve 1817 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

27.09.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir ve tarafımıza tebliğ 21.10.2011 günüdür.

27.10.2011 günü tarafımızca; 27.09.2011 gün ve 2011/361 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 23.11.2011 tarihli İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine karar verilmiştir.

13.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2013/1098 E., 2014/5048 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. 10.12.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir. 17.12.2014 tarihinde eksik masraf ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

100. Karayolu Tüp Geçişi 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi
Esas no: 2011/5698
Davacı: 1) Çevre Mühendisleri Odası İst. Şubesi, 2) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi, 3) MO İst. BK Şubesi, 4) Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 31.05.2011
Davalı: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nca hazırlanan ve 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçişi Uygulama İmar Planları'nın iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemidir.

07.09.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2011 gün, 2011/5698 esas sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.06.2012 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesinin 08.05.2012 gün ve 2011/5698 E. sayılı "dava durumu ve olayın özelliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı cevabı alındıktan veya ara kararı cevap verme süresi geçtikten sonra yeniden incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2012 tarihinde Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yanında katılma istemli dilekçeleri tebliğ alındı.

05.11.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 24.09.2012 gün ve 2011/5698 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Başkanlığının 24.09.2012 gün ve 2011/5698 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına itiraz edildi.

13.12.2013 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/106 sayılı yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. 03.01.2014 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

03.06.2014 TT'li Danıştay (6. Daire) Başsavcılığının 2011/5698 E. sayılı dosyada Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın görüşü keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verilmesi gerektiği yönünde olup; 03.06.2014 TT'li Danıştay (6. Daire) Başsavcılığının 2013/1098 E. sayılı dosyada Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın görüşü; söz konusu dosyanın İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi'ne ilişkin güzergâhın sorumluluk alnında kalan kısmının uygun bulunmasına ve hazırlanacak projenin kurula iletilmesine ilişkin 11.10.2010 günlü, 2010/1817 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu kararının iptali istemi ile açılmış olup; aralarında bağlantı bulunması nedeniyle İstanbul 4. İdare Mahkemesince (2011/2605?) Danıştay 6. Dairesi'ne gönderildiği anlaşıldığından; dava konusu işlem hakkında 2011/5698 E. sayılısına kayıtlı dosya ile birlikte yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılıp, sonucuna göre bir karar verilmesi gerektiği yönündedir.

10.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2011/5698 E., 2014/5046 K. sayılı kararı ile mevzuata, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırılık bulunmadığı sonucuna varılarak davanın reddedilmesine karar verilmiştir.

11.12.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir. 17.12.2014 tarihinde eksik masraf ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

101. Halkalı Ziraat Mektebi - Katılma

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/300
Davacı: Ziraat Mühendisleri Odası
Davacı yanında katılan: MO İst. BK Şubesi

Davaya katılma tarihi: 27.05.2011
Davalı: TC Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü

Ziraat Mühendisleri Odası tarafından açılan İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde E: 2010/300 esas numaralı dosyasında görüşülen ve davalı idarenin 09.11.2010 gün ve 546 sayılı tahsis kararının ve tahsise ilişkin protokolün iptaline ilişkin davaya katılma talebidir.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 12.10.2011 gün ve 2011/300 esas sayılı davacı yanında katılma istemimizin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2012 günü İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 14.12.2011 gün ve 2011/5900 YD İtiraz no'lu kararında; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmediği dava dosyasının incelenmesinden anlaşıldığından itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. idare Mahkemesinin 2011/300 E. sayılı dosyasında 12.10.2011 günlü ara kararında MO İst. BK Şubesi, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi ve İlim Yayma Vakfının dava konusu işleme yakın menfaat ilişkilerinin bulunması nedeniyle davaya müdahil olmalarına karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ ise 14.11.2011 günüdür.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. idare Mahkemesinin 2011/300 E. sayılı dosyasında 12.10.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

17.01.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 16.11.2012 gün, 2013/300 E. ve 2012/1947 K. sayılı "davanın reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

102. Park Otel 2011

Mahkeme: Danıştay
Esas no: 2011/5715
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Dava tarihi: 30.05.2011
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsele ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011 gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile anılan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parsele ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.08.2011 günü verilen kararda yürütmenin durdurulması istemimizin davalı idarenin savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. İBB Başkanlığı ise husumet mevkiinden çıkarılmıştır.

04.11.2011 günü tarafımıza,
1) CVK Mineral Madencilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret AŞ'nin müdahale talepli dilekçesi ve dilekçe ekleri tebliğ edilmiştir.
2) Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 23.11.2011 günü yürütmenin durdurulmasına ilişkin işlemin kabulüne karar vermiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2011/5715 E. sayılı dosyasında istediği ve tarafımıza 19.03.2012 günü tebliğ edilen karar gereği 7.500,00 TL 21.03.2012 bildirilen hesaba yatırılmış ve makbuz 22.03.2012 günü İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesinden gönderilmiştir.

04.06.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde resen seçilen bilirkişiler bildirilmiştir. Aynı zamanda 21.06.2012 günü saat 09.30'da keşif yapılacağı da belirtilmiştir. Keşif tutanağı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.06.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunu düzenlenecek bilirkişi raporu üzerine, yeniden bir karar verilinceye kadar kabulüne ilişkin 23.11.2011 günlü, E: 2011/5715 sayılı karara, davalı idarelerden Beyoğlu Belediye Başkanlığı itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını talep etmektedir.. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26.04.2012 günlü ve 2012/363 YD İtiraz Numaralı kararı ile Beyoğlu Belediye Başkanlığının itirazının reddine karar ilişkin kararları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.10.2012 tarihinde bilirkişiler Nihal Şenlier, Bülent Akbaş ve Murat Yıldız'ın *"...Saçak kotu bağlamında, alanda öngörülen yapılaşmanın, Alman Konsolosluğu binasının çatı kotunu geçemeyeceği yargı kararlarının doğru olduğu, Dava konusu Koruma Amaçlı İmar Planları'nın, kentin bütününe yönelik kararlar alınabilmesine imkan sağlamayacak şekilde, parsel bazında parçacıl bir karar şeklinde düzenlendiği, Bu şekilde planlanan bir parselin yakın çevre ulaşım ilişkilerinin sağlıklı kurgulanmasının mümkün olmadığı, Aynı şekilde, planla parsel bazında getirilen yoğunluk kararlarının neden olacağı altyapı ve donatı ilişkilerinin sağlıklı şekilde kurulmasının çok zor olduğu, Tarihi ve doğal çevreye ve kentsel dokuya olumsuz teksinin olduğu, Plan notlarında emsal dışı olarak tarif edilen alanların "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" kapsamında değerlendirilmesi halinde turizm kullanımının tamamlayıcısı niteliğinde kabul edilebileceği, Ağa çırağı Sokağı'nın parsel bütününde koruyacak plan değişikliğinin, yol dokusunun devamlılığı açısından zorunluluk olduğu ancak sağlıklı mekansal kriterler dikkate alındığında en kesitinin yeterli olmadığı, Tarafımıza iletilen proje doğrultusunda yapılan karşılaştırmalar sonucunda Emsal = 3 değerinin, plan notu ile belirlenen esaslar dahilinde kullanıldığının gösterildiği, ancak +0,00 kotu olarak tanımlanan +71,16 kotunun altında kalan alanlar (+67, 27 ve 63, 27 bodrum katlar) incelendiğinde, toplam yaklaşık 5000 m^2 alanın projede verildiğinden farklı olarak otel odası olarak kullanılması halinde emsal = 3 sınırlamasının oldukça aşılacağı, ve keza diğer bodrum katlardaki alanların projede belirtildiğinden farklı olarak bağımsız alan olarak da kullanılması halinde ortaya çıkacak yoğunluk arttırıcı etkilerin değerlendirilmesinin zorunlu olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır..."* denilmiştir.

22.02.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 27.12.2012 gün ve 2011/5715 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı. 01.03.2013 tarihinde anılan karara itiraz edildi.

08.01.2014 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/280 sayılı itirazımızın kabulüne ve yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.02.2014 tarihinde söz konusu alanla ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 27.06.2013 gün ve YD İtiraz No 2013/280 sayılı itirazımızın kabulüne ve yargılama konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararına ilişkin yapılması gereken ve yapılmış işlemler hakkında bilgi edinmek üzere Beyoğlu Belediye Başkanlığı'na tarafımızdan

2014.06.33669 sayılı, Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 2014.06.33668 sayılı yazılar gönderilmiştir.

09.04.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 2011/5715 E. sayılı dosyada 26.06.2014 günlü, İstanbul Park Otel Turizm Merkezi 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi yönündeki Danıştay savcısı (Aylin Bayram) düşüncesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.04.2014 tarihinde Beyoğlu Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 22.04.2014 gün, 85296374/2014-3204 sayılı yazısı ile söz konusu -735 ada, 25 parsel- yere 09.07.2013 tarih 2013/85-10313 sayı ile Yapı Kullanma İzin Belgesi düzenlendiğinin görüldüğüne ilişkin yazısı tarafımıza iletilmiştir.

Tarihinde 01.04.2014 tarihli, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, ilgi a) 20.02.2014 gün, 2014.06.33668 sayılı yazımıza, b) 24.12.2013 tarih ve 247517 sayılı dağıtımlı yazısı ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün 17.11.2011 ve 161979 sayılı yazısına ilişkin; *"... Planlarına göre bir işlem ve uygulama yapılmaması gerektiği hususu ilgi (b) yazımız ile İBB Başkanlığı'na, Beyoğlu Belediye Başkanlığı'na ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'ne bildirilmiştir.*

Ayrıca anılan yürütmeyi durdurma kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda dava konusu planlarda gerekli plan notu değişikliklerinin ve ve İstanbul II Numaralı Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü'nün ilgi (c) yazısı ile Bakanlığımıza iletilen, 'Turizm Merkezi sınırı ile plan onama sınırının örtüştürülmesi' yönündeki düzeltmeler dikkate alınarak gerekli plan değişikliğinin yapılmasına yönelik süreç Bakanlığımızca sürdürülmektedir.

Bununla birlikte 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili Yönetmelikleri uyarınca onaylı planlar doğrultusunda imar uygulamalarının gerçekleştirilmesine yönelik görev, yetki ve sorumluluklar ilgili Belediyesinde bulunduğundan, Danıştay İdari ava Daireleri Genel Kurulunun yürütmeyi durdurma kararı kapsamında inşaat ruhsatına yönelik gerçekleştirilen işlemlere ilişkin bilgilerin ilgili Belediyesinden temin edilmesinde yarar görülmektedir" denilen 01.04.2014 gün, 71591523-307.02.04 sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 22.12.2014 gün, 2011/5715 E. ve 2014/9118 K. sayılı kararı ile *" karara esas alınan bilirkişi raporunda yer alan değerlendirmelerin, dava konusu*

ruhsat ve eki mimari projeler ile koruma amaçlı imar planlarına yönelik olduğu, raporda uyuşmazlık konusu taşınmaza ilişkin olarak düzenlenen ruhsatın, 1/1000 ölçekli plana aykırılığı hususunda herhangi bir tespitin bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Karşı oy kullanan Başkan Habibe Ünal'ın görüşü ise; *"dava konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olup olmadığının saptanabilmesi amacıyla yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapor ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu planlar ile getirilen yapılaşmanın emsal dışında bırakılan bodrum katların da ilavesiyle bölgenin nüfus yoğunluğunu artırdığı, buna karşın gerekli olan yeşil alan ihtiyacının karşılanmadığı ve ulaşımın olumsuz etkilendiği … açıklanan nedenlerle dava konusu 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planı ile 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının ve bu planlar esas alınarak düzenlenen 14.04.2011 tarihli, 2011/02-12 sayılı yapı ruhsatının iptaline karar verilmesi gerektiği…"* yönündedir.

20.03.2015 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, Danıştay 6. Dairesi'nin 22.12.2014 gün, 2011/5715 E. ve 2014/9118 K. sayılı kararının vekâlet ücreti yönünde bozulmasına ilişkin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.03.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 22.12.2014 gün, 2011/5715 E. ve 2014/9118 K. sayılı kararına ilişkin temyiz dilekçemiz Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na gönderilmek üzere İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

02.04.2015 tarihinde eksik kalan 45,60 TL tutarındaki YD harcı, İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

06.04.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 22.12.2014 gün 2011/5715 E. ve 2014/9118 K. sayılı kararındaki maddi hatanın düzeltilmesine ilişkin 24.03.2015 tarihli kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

103. Perşembe Pazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/1099

Davacı: MO İst. BK Şubesi
Dava tarihi: 30.05.2011
Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı

İBB Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 06.06.2011 gün ve E: 2011/1099 sayılı davalı idareden savunması ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.09.2011 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın savunma dilekçesi ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 22.08.2011 gün ve 2011/1099 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için 7.000 TL bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır. Bilirkişi ücreti 09.09.2011 tarihinde yatırılmıştır.

10.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.09.2011 tarihli 4. İdare Kararında; davacı yanında Hasan Ergun tarafından katılma talebi bildirilmiştir ve 10 gün süre ile taraflara zaman verilmiştir.

07.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda, Hasan Ergun'un davacı yanında müdahil olarak katılma talebi reddinde karar verilmiştir.

28.12.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğde 02.02.2012 günü saat 13.30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı ve bilirkişilerin isimleri bildirilmiştir.

02.01.2011 günü bilirkişi heyetine ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.12.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 02.02.2012 saat 13.30'da yapılacağı belirtilmiştir.

09.02.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde; bilirkişi heyetine karşı davalı ve davacı vekilleri tarafından yapılan itirazın reddine ilişkin 30.01.2012 tarihli ara kararı ve 02.02.2012 tarihinde olumsuz hava koşulları nedeniyle keşif yapılamadığına ilişkin 24.02.2012 tarihli keşif erteleme tutanağı gönderilmiştir.

23.02.2012 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2012 gün ve 2011/1099 esas sayılı ara kararına ilişkin diyeceklerimiz ve bilirkişi heyetine ilişkin itirazlarımızın sunulması ve dilekçemize konu ara karar ile bilirkişi heyetine ilişkin bildiğimiz hususların kamu düzenine ilişkin olması ve resen araştırma ilkesi uyarınca incelenerek karar verilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

24.02.2012 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davacı tarafından bilirkişi heyetine yapılan itirazın reddine ilişkin 24.02.2012 tarihli ara karar, 24.02.2012 tarihli keşif tutanağı gönderilmiştir. Aynı zamanda Naip Üyenin Bilirkişi heyetinden tespiti istenilen hususlar başlıklı evrak tarafımıza ulaştırılmıştır.

27.03.2012 tarihinde; İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2011/1099 E. sayılı dosyasına ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi yargılama konusu işlemin *"...şehircilik ilkelerine, plan yapım, yöntem ve tekniklerine uygun olmadığı..."* yönündedir.

21.09.2012 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2012 gün, 2011/1099 E. ve 2012/785 K. sayılı *"... 1/5000 ölçekli Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın koruma planı ilke ve tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır..."* gerekçesi ile yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.03.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 24.12.2012 gün ve 2012/7082 E. sayılı *"yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine..."* ilişkin kararı ile davalı idarenin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

27.01.2014TT'li Danıştay 6. Dairesinin 16.12.2013 gün ve 2012/7082 E. sayılı ara kararı ile kararın yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

104. Yalova Çiftlikköy Kimyasal Depolama Tesisi'ne İlişkin 1/5000 ve 1/1000 Ölçekli İmar Planlarının İptali İstemi (VOPAK)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi
Esas no:

Davacı: MO İst. BK Şubesi, Şehir Plancıları Odası (Bursa Şubesi), İnşaat Mühendisleri Odası (Bursa Şubesi)
Dava tarihi: 18.11.2011
Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'na izafeten)

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.06.2011 tarih ve 11530 sayılı kararıyla onaylanan, Yalova İli, Çiftlikköy İlçesi, Liman, İskele ve Geri Sahasına ait VOPAK Kimyasal Depolama Tesislerine ilişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı İlave ve Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İlave ve Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

105. Fikirtepe

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2011/1171
Davacı: İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi, MO İst. BK Şubesi, Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 06.06.2011
Davalı: İBB Başkanlığı, Kadıköy Belediye Başkanlığı

22.02.2011 tasdik tarihli İstanbul, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmenin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

18.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.07.2011 gün ve E: 2011/1171 sayılı hasım düzeltme kararı tebliğ alınmış ve Kadıköy Belediye Başkanlığı da davalı idare olarak düzeltilmiştir.

18.07.2011 tarihinde davalı idarelerden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:
1) Davalı Kadıköy Belediye Başkanlığının 11.08.2011 tarihli cevap dilekçesi,
2) Davalı İBB Başkanlığının 07.09.2011 tarihli cevap dilekçesi,
3) 29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiş olup davacılardan 1.500,00 TL keşif ve bilirkişi masrafı yatırılması istenmiştir.

21.11.2011 günü keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

16.04.2012 günü tarafımıza yapılan tebliğde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu Yrd. Doç. Dr. Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak belirlendiği belirtilmiştir.

18.04.2012 tarihinde dosya üzerinden bilirkişi incelemesi yapılmak üzere (30 gün içinde tamamlanmak üzere) dosya bilirkişi heyetine verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu doğrultusunda verilen İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 28.02.2013 gün, 2011/1171 E. ve 2013/426 K. sayılı yargılama konusu işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.09.2013 tarihinde davalı İBB'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

106. Kadıköy Baz İstasyonu

Mahkeme: Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
Esas: 2010/406 E.
Dava tarihi: 13.08.2010
Davalılar: Avea iletişim Hizmetleri AŞ, Turkcell İletişim Hizmetleri AŞ, Halis Bekiroğlu binası maliki

Müvekkil Odaya ait işyerinde komşu parsel üzerinde bulunan binada kurulan Avea ve Turkcell GSM baz istasyonu, link anteni ve santral aparatlarının sökülerek kaldırılması istemlidir.

27.08.2010 TT ile Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 19.08.2010 gün, 2010/406 E. sayılı dosyada dava dilekçesinin ve duruşma gününün davalıya tebliği, belirtilen belgelerin masrafı karşılandığında getirilmesine ve duruşmanın 14.12.2010 günü 10.35'de yapılacağına tensiben karar verilmiştir.

14.10.2010 TT ile Kadıköy 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 16.10.2010 gün, 2010/406 E. sayılı ara kararı ile davalılara ek süre verilmesine karar verilmiştir.

14.10.2010 TT ile Avea ve Turkcell'in ek süre istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

03.12.2010 tarihli Avea ve 13.12.2010 tarihli Turkcell cevap dilekçeleri tebliğ edilmiştir.

14.12.2010 tarihinde yapılan duruşmada davalı Turkcell'in tüm delillerini ibraz etmesi için 20 günlük süre verilmiş, duruşma 17.03.2011'e bırakılmıştır. Turkcell delillerini sunmuştur. 17.03.2011 günü duruşma yapılmıştır, tapu kayıtları istenmiştir. Duruşma 23.06.2011 gününe bırakılmıştır. Tanıklarımız sunulmuştur. Avea delil listesini sunmuştur.

29.06.2011 tarihinde Kadıköy Tapu Sicil Müdürlüğüne tapu kayıtlarını talep istemi sunulmuştur.

27.10.2011 tarihinde tapudan istenen yazılar mahkemeye tarafımızca teslim edilmiştir.

03.11.2011 günü yapılan duruşmada taraflardan birinin süresinde yenilemesine kadar dosyanın HUMK'nun 150/1. maddesi gereğince işlemden kaldırılmasına karar verilmiştir.

04.11.2011 tarihinde tarafımızca davanın HUMK'nun madde 150/4 gereğince yenilenmesi talebi yapılmıştır.

10.11.2011 tarihli yenileme tensip tutanağında davanın kaldığı yerden devamına karar verilmiştir.

28.02.2012 tarihli duruşmada keşif gününün tapu kayıtları geldikten sonra belirlenmesine ve bir sonraki duruşmanın 29.03.2012 gününe bırakılmasına karar verilmiştir.

06.03.2012 tarihinde tarafımızca tapu senedi dosyaya sunulmuştur.

29.03.2012 tarihinde yapılan duruşmada bilirkişi incelemesinin 09.05.2012 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir. Turkcell mahkeme kararları dosyaya sunmuştur.

Yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda 25.05.2012 tarihinde sunulan bilirkişi raporunda dava konusu GSM baz istasyonlarının Yönetmelik hükümlerine uygun olduğu belirtilmiştir.

10.07.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi raporuna itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

Davalı Avea'nın bilirkişi raporuna ilişkin beyan dilekçesi sunulmuştur.

05.10.2012 tarihinde davalı Turkcell'in bilirkişi raporuna ilişkin beyanı sunulmuştur.

04.10.2012 tarihinde tarafımızca esas hakkında diyeceklerimiz sunulmuştur.

09.10.2012 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.

107. Levent Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi, Danıştay 6. Dairesi
Esas no: İdare 2010/394, Danıştay: 2010/8096
Davacı: Erk. Mim. İnş. Tic. Ltd. Şti.
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/394 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 27.07.2011 günü katılma dilekçesi verilmiştir.

28.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesinin bildirimi üzerine 10.10.2011 günü posta masrafı, harç pulu gideri ve posta çeki yatırılmıştır.

108. Levent Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1337
Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 E. sayılı dosyasında 04.11.2011 tarihinde verdiği kararda MO İst. BK Şubesinin davaya davalı idareler yanında katılma isteminin reddine karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ 12.12.2011 günüdür.

109. Levent Katılma 3

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi, Danıştay 14. Daire
Esas no: 2010/182
Davacı: Ayfer Çalık
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 3. İdare Mahkemesinin 26.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz kabul edilmiştir.

09.04.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 E. ve 2012/175 K. sayılı kararında davanın İstanbul 3 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün 13.05.2008 tarih ve 3047 sayılı sit ilanı kararının iptali istemi yönünden süre aşımı nedeniyle reddine, taşınmazın işyeri olamayacağına ve iş yeri olarak faaliyetten men edilmesine ilişkin işlem yönünden ise reddine 30.01.2012 günü karar verilmiştir.

20.05.2013 TT'li Danıştay 14. Dairesi 18.11.2012 gün, 2012/3326 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 28.05.2014 gün, 2012/3326 E., 2014/6193 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

15.09.2014 TT ile davacı Ayfer Çalık vekili Av. Mehtap Cemile Karaman'ın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.07.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 06.05.2015 gün, 2014/9557 E. ve 2015/3702 K. sayılı kararı ile davalı idarenin kararın düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmiştir.

110. Levent Katılma 4

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi, Danıştay 6. Dairesi, Danıştay 14. Dairesi
Esas no: İstanbul 4. İdare: 2010/90, Danıştay 6. Dairesi: 2011/2670, Danıştay 14. Dairesi: 2011/10733

Davacı: Melodika Müz. Yap. Hiz. Tic. Ltd. Şti.
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/90 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 5,00 TL posta Masrafı ve 21, 30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır. PTT'den 30,00 TL Posta çeki yatırılmıştır.

26.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 14. Dairesi (dosyanın temyiz edilme nedeniyle yetkili) istemi üzerine 03.11.2011 günü posta masrafı ve harç pulu yatırılmıştır.

11.08.2014 TT'li Danıştay 8. Dairesi, 09.07.2014 gün, 2011/9075 E., 2014/6075 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 28.09.2010 gün, 2010/90 E., 2010/1747 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

13.10.2014 TT ile davacı Melodika Müzik Yapım Hizm. ve Tic. Ltd. Şti'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.02.2015 TT'li Danıştay 8. Dairesi 25.11.2014 gün, 2014/9141 E., 2014/9147 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

26.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 11.03.2015 gün, 2015/304 E. ve 2015/477 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

22.10.2015 tarihinde davacı Melodika Müzik Yapım Hizm. ve Tic. Ltd. Şti'nin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.10.2015 TT'li Danıştay 17. Dairesi'nin 12.08.2015 gün ve 2015/12026 E. sayılı kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

111. Levent Katılma 5

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi, Danıştay 8. Dairesi
Esas no: İstanbul 3. İdare: 2009/2204, Danıştay 8. Daire: 2011/8139
Davacı: Rönesans Fuarcılık Yay AŞ
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2009/2204 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 60,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

112. Levent Katılma 6

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/259
Davacı: M. Can Karabağ
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/259 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 30,00 TL posta masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 02.12.2014 gün, 2014/2052 E., 2014/2191 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

113. Levent Katılma 7

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/29
Davacı: M. Serdar Edirne
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/29 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem

taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 30,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

21.12.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin27.10.2015 gün, 2015/1840 E. ve 2015/2181 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

114. Levent Katılma 8

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/1080
Davacı: Filofibra Paz. AŞ
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2010/1080 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 40,00 TL posta Masrafı ve 18,40 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.09.2011 günlü 5. İdarenin ara kararında müdahil olma talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 27.10.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağı ve 16.11.2011 günü saat 13.30'da olacağı bildirilmiştir. 14.02.2012 günü tarafımıza bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2010/1080 esas ve 2012/1368 K. sayılı kararında dava konusu 09.02.2012 günlü, 2010-8-470675/609 sayılı işleminin iptaline, davanın 13.05.2008 gün ve 3047 sayılı işlem yönünden reddine 26.04.2012 günü karar verilmiştir. Tarafımıza tebliğ 27.06.2012 günüdür.

115. Levent Katılma 9

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 14. Dairesi
Esas no: 2010/994
Davacı: Sabiha Varışlı
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/994 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 30,00 TL posta Masrafı ve 21,30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda müdahil talebimiz kabul edilmiştir.

11.06.2012 günü davacı Sabiha Varışlının temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

15.08.2012 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 29.03.2012 gün, 2010/1994 E. ve 2012/547 K. sayılı *"... İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 13.05.2008 tarih ve 3047 sayılı Kentsel Sit alanı kararının ve İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 16.03.2012 tarih ve 4222 sayılı kararının iptali istemlerine ilişkin olarak davanın süre aşımı nedeniyle reddine, Beşiktaş imar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 09.12.2009 tarih ve 5341 sayılı işleminin iptali isteminin incelenmeksizin reddine..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.12.2013 TT'li Danıştay 14. Dairesi 24.10.2013 gün, 2012/7648 E., 2013/7102 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

116. Levent Katılma 10

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi, Danıştay 8. Dairesi
Esas no: İdare: 2010/78
Danıştay: 2011/5412
Davacı: Egemenoğlu Dan. Yön. Ltd. Şti.
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/78 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

117. Levent Katılma 11

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi, Danıştay 6. Dairesi
Esas no: İstanbul 7. İdare: 2010/75
Danıştay 6. Dairesi: 2011/2963
Davacı: Tüli Kamhi
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/75 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

118. Levent Katılma 12

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas no: 2010/183
Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2010/183 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

28.06.2012 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 18.05.2012 gün, 2010/183 E. ve 2012/1083 K. sayılı *"... dava konusu alanın kentsel sit alanı olarak değerlendirilmesine yönelik kararın, 2863 sayılı yasa ile öngörülen bu amacın gerçekleştirilmesi doğrultusunda Yasa ile genel çerçevesi belirlenen ve bu taşınmazların korunması, geliştirilmesine yönelik gerekli uygulama esasları göz önüne alınarak alındığı, 3194 sayılı İmar Kanununun 3. maddesinde taşınmazların, imar planlarında belirlenen amaç dışında kullanılamayacağının kurala bağlandığı ve işyerlerinin, işyeri açma ve çalışma ruhsatı da olmaksızın*

çalıştırılamayacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır…" gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

15.08.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 28.05.2014 gün, 2012/7086 E., 2014/6195 K. sayılı kararı ile temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

119. Levent Katılma 13

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Danıştay 6. Dairesi
Esas no: İstanbul 10. İdare: 2010/363
Danıştay 6. Dairesi: 2011/1431
Davacı: Güniz Kaner
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/363 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

120. Levent Katılma 14

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi, Danıştay 8. Dairesi
Esas no: İdare Mahkemesi: 2010/91
Danıştay: 2011/9137
Davacı: Ali İrfan Şanver
Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı
Katılma tarihi: 27.07.2011

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2010/91 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

11.01.2012 günü; İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 04.01.2012 gü, 2010/91 sayılı Danıştay 8. Dairesi'nin 19.12.2011 gün, 2011/937 E. ve 2011/934 K. sayılı kararının tarafımıza iletilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.03.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay Sekizinci Dairesinin 2012/1051 E. sayılı dosyasında katılma talebimizin reddine 15.02.2012 günü karar verilmiştir.

121. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2011/1967 E.
Dava tarihi: 03.10.2011
Davalı idare: İBB Başkanlığı

05.07.2011 tarihinde askıya çıkarılan 03.06.2011 onanlı 1/5000 ölçekli Kartal Nâzım İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.01.2012 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile bilirkişi incelemesi yapılamasına karar verilmiştir. 15.02.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

13.02.2012 TT ile İBB'nin cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

15.06.2012 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 08.08.2012 tarihinde bilirkişi heyetine ulaştırılmak üzere, önceki planlar ve ilgili belgeleri içeren dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

20.03.2013 TT ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.03.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.02.2013 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. 20.03.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 14.03.2013 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile müdahil dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 20.03.2013 TT ile İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin müdahil dilekçesi tebliğ edilmiştir.

25.04.2013 TT ile İBB Başkanlığı YD itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

25.04.2013 TT ile İstanbul BİM 09.04.2013 gün, 2013/1791 YD İtiraz no ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.05.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E., 2013/965 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E. sayılı ara karar ile katılma isteminin reddine karar verilmiştir. 02.07.2013 TT ile İBB'nin temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.10.2013 TT ile Danıştay 6. Dairesi 12.07.2013 gün, 2013/4897 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li Danıştay 5. Dairesi, 22.10.2014 gün, 2013/4897 E., 2014/6196 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün, 2011/1967 E., 2013/965 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

19.01.2015 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

122. Kartal Kordonboyu Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: 2011/2314 E.
Dava tarihi: 30.11.2011
Davalı idare: İBB Başkanlığı

03.06.2011 onanlı 1/5000 ölçekli Kartal Kordon Boyu Nâzım İmar Planına müvekkil MO İst. BK Şubesinin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.04.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 30.03.2012 gün, 2011/2314 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

25.04.2012 TT ile İBB cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

26.04.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

15.06.2012 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

18.03.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 13.02.2013 gün, 2011/2314 E. sayılı ara kararı ile teminat alınmaksızın yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

25.04.2013 TT ile İBB Başkanlığı yürütmenin durdurulmasına itiraz dilekçesi tebliğ edilmiştir.

25.04.2013 TT ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 09.04.2013 gün, 2013/1814 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

01.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.05.2013 gün, 2011/2314 E., 2013/1169 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. İBB söz konusu kararı temyiz etmiştir.

03.10.2013 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Danıştay 6. Dairesinin 2013/5961 E. sayılı dosyasına sunulmuştur.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 13.03.2014 gün, 2013/5961 E., 2014/2016 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.05.2013 gün, 2011/2314 E., 2013/1169 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

18.07.2014 TT ile İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme ve YD talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.06.2014 gün, 2014/4666 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.07.2014 tarihinde karar düzeltme talepli dilekçeye yanıtımız mahkemeye sunulmuştur.

27.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 04.03.2015 gün, 2014/4666 E. ve 2015/1261 K. sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

123. Alman Üniversitesi

Mahkeme: (İstanbul 4. İdare Mahkemesi) İstanbul 2. İdare Mahkemesi
Esas: (2012/55) 2012/1112 E.

Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 10.01.2012
Davalı idare: İBB Başkanlığı

10.01.2012 tarihinde tarafımızca açılan dava İBB Meclisinin 17.06.2011 tarih ve 1419 sayılı kararı ile uygun görülerek İBB Başkanlığınca 22.06.2011 tarihinde onanan 'Beykoz İlçesi Merkez Mahallesi 56 pafta, 353 ada, 1 parselin bir kısmına ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Tadilatı' adlı plan değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasına ve iptali istemidir.

14.02.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.01.2012 gün, 2012/55 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2012 TT ile İBB'nin 13.03.2012 dilekçe tarihli cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

16.05.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.04.2012 gün, 2012/55 E. sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

16.05.2012 TT ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün davalı yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.07.2012 TT ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi 06.06.2012 gün, 2012/55 E., 2012/1097 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2011/2426 E. sayılı dosyası ile bağlantılı görülüp dosya esas kaydının kapatılarak ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

25.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı taraf yanında hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir. 25.07.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün müdahale isteminin kabulüne karar verilmiştir. 25.07.2013 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.06.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.11.2012 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.11.2012 TT ile Türk Alman Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.11.2012 TT ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi 02.11.2012 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahkeme 2011/2426 E. sayılı dosyasında 06.08.2012 günlü arar karar uyarınca yapılıp hazırlanacak bilirkişi raporunun sunulmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.08.2013 gün, 2012/1112 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 03.10.2013 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasına ilişkin itiraz harcı yatırılmıştır. 19.11.2013 TT ile İstanbul BİM 30.10.2013 gün, 2013/5760 YD İtiraz no'lu dosyada itirazın reddine karar verilmiştir.

28.05.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E., 2014/122 K. sayılı kararı ile davada hükme esas alınabilecek nitelikte olduğuna karar verilmiş 31.07.2013 günlü bilirkişi raporundan özetle *"256.536,00 m^2'lik dava konusu… taşınmazın "Fidanlık Alanı" fonksiyonunda iken dava konusu planla taşınmazın 120.000,00 m^2'lik kısmının TC ile Alman Federal Cumhuriyeti arasında imzalanan ve TBMM tarafından 5849 sayılı kanunla uygun bulunan anlaşma uyarınca yapılacak olan üniversite için kullanılmak üzere "Üniversite Alanı" olarak belirlendiği, dava konusu bölgede orman kadastro çalışmalarının tamamlanmış olduğu ve taşınmazın kesinleşmiş orman sınırlarının dışında yer aldığı, üniversite inşaat alanının tescilli ağaçları etkilemediği ve parselin diğer kısımlarının fidanlık alanı olarak kullanılmaya devam ettiği, sonuç olarak; önceki imar planları ile bölgede öngörülen arazi ve arsa kullanım fonksiyonları, sosyal ve teknik altyapı alanları, bölgenin konumu ve mevkii, yerleşim durumu imar planın yapım teknikleri gibi gerekli veriler dikkate alındığına dava konusu taşınmaz için öngörülen fonksiyonların şehircilik ilkeleri ile planlama tekniklerine uygun olduğu"* belirtilmiş, bu nedenlerle davanın reddine karar verilmiştir.

30.05.2014 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.01.2014 gün, 2012/1112 E., 2014/122 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir. 11.06.2014 tarihinde eksik YD ve posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

24.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 07.07.2014 gün, 2014/5699 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 27.01.2015 gün, 2014/5699 E. ve 2015/153 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesince verilen 31.10.2014 gün, 2012/1112 E. ve 2014/122 K. sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde İBB'nin karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.
15.05.2015 tarihinde İBB'nin karar düzeltme istemli dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

25.05.2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

124. Tekirdağ 1/25.000 Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas: 2012/57 E. 2012/337 E.
Dava tarihi: 16.01.2012
Davalı idare: Tekirdağ Valiliği

MO İst. BK Şubesi Tekirdağ Temsilciliğinin 19.09.2011 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunun 6. maddesi uyarınca hazırlanan ve 23.08.2011 tarihinde askıya çıkan, 22.08.2011 onay tarihli Tekirdağ İlinin 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.02.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 24.01.2012 gün, 2012/57 E., 2012/56 K. sayılı kararı ile dilekçenin reddine karar verilmiştir.

13.03.2012 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesine 2012/57 E. 2012/56 K. sayılı kararı gereğince yeniden dilekçe sunulmuş ve dosya 2012/337 E. numarası almıştır.

19.04.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün 2012/337 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin istenilen içerikte belgelerin sunulması ardından incelenmesine karar verilmiştir.

12.06.2012 TT ile Tekirdağ İl Özel İdaresi ve Tekirdağ Belediye Başkanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.06.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün, 2012/337 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine tarihinde karar verilmiştir. 15.06.2012 tarihinde tarafımızca yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin Tekirdağ Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulmuş ve 2012/419 YD İtiraz numarası alınmıştır.

23.07.2012 TT ile Edirne Bölge İdare Mahkemesi 10.07.2012 gün, 2012/419 YD İtiraz no ile itiraz isteminin reddine karar verilmiştir.

28.11.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi, 13.11.2012 gün, 2012/337 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiştir. 28.11.2012 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 19.11.2012 günlü yazısı ile gerekli avans ve harçların yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2012 tarihinde tarafımızca bilirkişi ücreti ve keşif harcı yatırılmıştır.

22.04.2013 TT ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 2012/337 E. sayılı dosyada, 09.04.2013 günlü yazısı ile 17.05.2013 keşif ve bilirkişi incelemesi tarihi ve seçilen bilirkişiler tebliğ edilmiştir.

17.05.2013 tarihinde tarafımızca Danıştay 6. Dairesi 03.07.2012 gün, 2010/3829 E. sayılı dosyası, yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı sunulmuştur.

17.05.2013 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

17.05.2013 tarihinde Danıştay 6. Dairesinin 03.07.2012 gün ve 2010/3829 E. sayılı 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın bazı hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararı sunulmuştur.

20.01.2014 TT ile Bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 04.11.2014 gün, 2012/337 E., 2014/1151 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

13.04.2015 tarihinde Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi'nin, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 04.11.2014 gün, 2012/337 E. ve 2014/1151 K. sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulması istemli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 05.03.2015 gün ve 2015/1374 E. sayılı kararı ile temyiz edilen İdare Mahkemesi kararının yürütmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın

cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

18.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 28.09.2015 gün, 2015/1374 E. ve 2015/5365 K. sayılı kararı ile *"Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi'nin, Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 04.11.2014 gün, 2012/337 E. ve 2014/1151 K. sayılı kararı ile iptal edilen kısmın onanmasına, eksik hüküm kurulan kısmı ile yargılama giderleri yönünden ise kararın bozulmasına"* karar verilmiştir.

14.12.2015 tarihinde Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

125. Adalar

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi
Esas: 2012/447
Dava tarihi: 19.03.2012
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisinin 16.06.2011 tarih ve 1344 sayılı kararı ile uygun görülerek 21.09.2011 tarihinde İBB Başkanlığınca onaylanan ve 21.10.2011 tarihinde İBB Başkanlığınca askıya çıkarılan Adalar İlçesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planına ilişkin müvekkil Odanın 21.11.2011 gün ve 2011.11.011 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.04.2012 TT İstanbul 8. İdare Mahkemesi 27.03.2012 gün, 2012/447 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

14.06.2012 TT ile İBB Başkanlığı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.06.2012 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.06.2012 TT ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 22.05.2012 gün, 2012/447 E. sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.06.2012 tarihinde tarafımızca yanıta yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

21.09.2012 TT ile tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir.

21.09.2012 TT ile tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 06.09.2012 gün, 2012/447 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 28.09.2012 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edilmiştir. 07.11.2012 TT ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 16.10.2011 gün, 2012/5463 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

29.07.2013 TT ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2012/447 E., 2013/1099 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. 16.08.20133 günü söz konusu karar tarafımızca temyiz edilmiştir.

09.12.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi 03.10.2013 gün, 2013/6537 E. sayılı ara kararı ile temyiz edilen mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi, 10.04.2014 gün, 2013/6537 E. ve 2014/3001 K. sayılı kararı ile ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2012/447 E., 2013/1099 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

09.09.2014 TT ile İBB ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.03.2014 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı, 13.03.2014 gün, Vekalet Ücreti talepli yazısı üzerine, vekâlet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

126. Edirne Helvacısakaoğlu ve Hadımağa Ruhsat İptali

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas: 2012/308
Dava tarihi: 30.03.2012
Davalı idare: Edirne Belediye Başkanlığı

Edirne Merkez 2609 ada 1 parsel ve 2608 ada 1 parsel sayılı, Helvacısakaoğlu ve Hadımağa mevkilerinde yapılmakta olan inşaatlara ilişkin 13.12.2011 tarih ve 426 sayılı inşaat ruhsatının (C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7 ile D1-A, D2-A-A, D4-A-B, D5-A-B, D6-A-B, D7-A-B, D8-A-B Bloklar) yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.04.2012 TT Edirne İdare Mahkemesi 10.04.2012 gün, 2012/308 E. ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.06.2012 TT ile Edirne Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.06.2012 TT ile Edirne İdare Mahkemesi 24.05.2012 gün, 2012/308 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 11.06.2012 tarihinde Edirne BİM'de bu karara tarafımızdan itiraz edilmiştir. 15.06. 2012 tarihinde idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur. 24.07.2012 TT Edirne BİM 03.07.2012 gün 2012/404 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.10.2012 TT Edirne İdare Mahkemesi 30.10.2012 gün, 2012/308 E. sayılı ara kararı ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığı vekili Av. Rıza Sadık'ın dalı yanında müdahil olma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

11.12.2013 gün, 2012/308 E., 2013/1268 K. sayılı kararı ile dava konusu yapı ruhsatlarının dayanağı planların hukuka uygun olduğunun (2011/1035 E., 2013/1267 K) tespit edildiği, planda gösterilen yapılaşma şartlarına uygun olarak verilen yapı ruhsatlarında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığına ve davanın açıklanan nedenlerle reddine karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

08.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 07.04.2014 gün, 2014/2221 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 27.10.2014 gün, 2014/2221 E., 2014/6348 K. sayılı kararı ile Edirne İdare Mahkemesi, 11.12.2013 gün, 2012/308 E., 2013/1268 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

19.02.2015 tarihinde TOKİ Başkanlığı ve Edirne Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltme istemleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

127. Tarihi Yarımada 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı (2012)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare
Esas: 2012/663
Dava tarihi: 26.04.2012
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

14.12.2011 gün ve 2805 sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen ve 30.12.2011 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanarak 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.05.2012 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.05.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 22.06.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma isteğinin tebliği kararı verilmiş; 02.07.2012 TT'li Fatih Belediye Başkanlığı'nın dilekçesi tarafımızı tebliğ edilmiştir. 27.08.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

27.08.2012 TT'li Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 12.06.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.08.2012 TT'li İBB Başkanlığı'nın 23.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.08.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş; 27.08.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.08.2012 gün, 2012/663 E. sayılı yazısı ile gider ve harçların yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış;

06.09.2012 tarihinde ücret, giderler ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır. 06.09.2012 tarihinde davalıların yanıtlarına ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

09.10.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 28.09.2012 gün, 2012/663 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesine; Hüseyin Cengiz, Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişleri

bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirilmesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.10.2012 tarihinde keşif için İstanbul 1. İdare Mahkemesi kalemine gidildiğinde 2012/663 E. sayılı dosyası ile ilgili 31.10.2012 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinin ertelendiği aynı tarihte tarafımıza bildirilmiştir.

Dosyayı incelememiz sonucunda bilirkişiye itirazın davalı yanlar tarafından gerçekleştirilmediği; söz konusu itirazın süresi geçtikten sonra, usule aykırı olarak davalı yanında katılan Fatih Belediyesi vekili tarafından gerçekleştirildiği tarafımızca saptanmıştır.

Davalı asillerin itirazını söz konusu olmadığı bir durumda davalı yanında katılan vekilin usule aykırı itirazının mahkeme tarafından dikkate alınamayacağı gerekçesi ile nedenlerle anılan itirazın dikkate alınmamasını ve reddini, davalı yanında katılan vekilini dilekçesi ve eklerinden fotokopi alabilmemiz için gerekli işlemlerin yapılması istemli dilekçe sunulmuştur.

23.11.2012 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 2012/663 E. ve 14.11.2012 günlü Semin Çağdaş Tuba İnal Çekiç, Senem Kozaman, Ubru Seçkin'in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ve keşfin 17.12.2012 tarihinde yapılmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

11.01.2013 tarihinde Hüseyin Cengiz, Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu ve Darçın Akın'ın bilirkişi olarak atanmasına ve 08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

30.01.2013 tarihinde İstanbul 1. idare Mahkemesinin 30.01.2013 gün ve 2012/663 E. sayılı "Hüseyin Cengiz, Darçın Akın ve Töre Seçilmişler"in bilirkişi olarak görevlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir. 17.07.2013 TT'li 25.06.2013 günlü bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.08.2013 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

24.10.2013 TT'li 1. İdare Mahkemesi 27.09.2013 gün, 2012/663 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

07.11.2013 tarihinde planın tamamının iptali istemi tekrarlayan ve ek beyanlarımız mahkemeye sunulmuştur.

05.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 17.02.2014 gün, 2012/663 E., 2014/207 K. sayılı kararı ile dava konusu 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Topkapı İETT Garajı Alanına ilişkin kısmının Plan Genel Hükümlerinin III.B-1 Yönetim Merkezleri başlığı ile İstanbul bütününe hizmet edecek yönetim birimlerinin desantralizasyonuna ilişkin kısmının Plan Genel Hükümlerinin III-C-4 Turizm+Kültür Alanları maddesine ilişkin kısmının iptaline, dava konusu planın diğer kısımlarının kamu yararına, planlama tekniklerine şehircilik ilkeleriyle koruma ve imar mevzuatına uygun olduğu sonucuna ulaşıldığından denilerek reddine karar verilmiştir.

27.05.2014 tarihinde karar, Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiş;

28.05.2014 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

02.06.2014 TT'li Kültür ve Turizm Bakanlığı, 28.05.2014 gün, vekâlet ücreti talebi konulu yazısı üzerine, 03.06.2014 tarihinde söz konusu ücret tarafımızdan yatırılmıştır.

31.07.2014 TT ile İBB ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın (+ Fatih Belediye Başkanlığı'nın) temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.07.2014 gün, 2014/5180 E. sayılı ara kararı ile davalı idare ve yanında katılan idareden ilgili tüm dava ve planların taşınmazlar da işlenerek istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin savunmalar alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.07.2015 tarihinde Tarihi Yarımada 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na ilişkin İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 26.03.2015 gün, 2013/2383 E. ve 2015/548 K. sayılı kararı tarafımızdan sunulmuştur.

09.07.2015 tarihinde davalı idarelerden Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

128. Taksim Meydanı 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 1. İdare
Esas: 2012/778
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi), Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Şubesi)
Dava tarihi: 11.05.2012
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nce 17.06.2010 tarihinde kabul edilerek, 17.07.2012 tarihinde İBB Başkanı tarafından onaylanan ve 14.02.2012 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı tadilatının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.06.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 29.05.2012 gün, 2012/778 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.10.2012 TT ile İBB Başkanlığı'nın 27.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 16.07.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.10.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulması isteminin rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiş; 09.10.2012 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 21.09.2012 gün, 2012/778 E. sayılı ara kararı takiben keşif ve bilirkişi masraflarının yatırılmasına dair mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış; 12.10.2012 tarihinde masraflar tarafımızdan yatırılmıştır.

02.11.2012 tarihinde *" ...İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2102 gün ve 758 sayılı kararı yargılama konusu işlemin 2863 sayılı kanunun 3'üncü maddesinin a bendinin 8'inci fıkrasında ifadesini bulan "Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı" tanımında öngörülen hususları içermediği; nitelikte olmadığını hiçbir kuşkuya yer bırakmaksızın ... tesis edilmesinin üzerinden bir yıl bile geçmemiş bir planın*

öngördüğü ulaşım "çözümlerinin" bir kısmının aynı idare tarafından "uygun bulunmaması" ancak toplam 2 kilometrekarelik bir alanın diğer bir bölümü açısından "uygun bulunması" yargılama konusu işlemin Kentsel Sit alanının bütününü gözeten bir analiz ve sentez sonucunda gerçekleşmediğini açıkça ortaya koyması" nedeni ile keşif tarihi beklenilmeksizin ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

11.01.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 02.01.2013 gün, 2012/778 E. sayılı yazısı ile 8.02.2013 günlü bilirkişi incelemesine dair bilgiler tarafımıza tebliğ edilmiştir. 08.02.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 13.05.2013 TT ile bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.05.2013 tarihinde yürütmenin ivedilikle durdurulmasına ilişkin dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ek bilgi ve belgeleri belirttiği 14.05.2013 günlü dilekçesi ve 24.05.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 10.07.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın 4.06.2013 günlü bilirkişi raporuna itirazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.07.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E. ve 2013/1084 K. sayılı kararı ile "Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliklerinin iptaline karar verilmiştir.

02.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 29.04.2014gün, 2013/7566 E., 2014/3408 K. sayılı kararı ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E. ve 2013/1084 K. sayılı kararının belirtilen gerekçelerin de ilavesi suretiyle onanmasına karar verilmiştir.

24.06.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı, İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü, 18.06.2014 gün, 11367120/-1602 sayılı yazısı ve *"... İstanbul İli, Beyoplu ve Şişli İlçelerinde bulunan 'Taksim Meydanı ve Yakın Çevresi Düzenleme Projesi' ile 'Taksim Gezi Parkı Yaya Üst Geçidi Projesi'ne ilişkin konunun ayrıntılı değerlendirilebilmesi için yerinde inceleme yapılmasına"* karar verilen eki 11.06.2014 gün ve 2384 sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.08.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 11.06.2014 tarihli karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 19.08.2014 tarihinde karar düzeltme talebine ilişkin diyeceklerimizi içeren dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

13.10.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ve İBB Başkanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.09.2014 gün, 2014/6671 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

31.10.2014 tarihinde karar düzeltme talebine cevap dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

20.11.2014 tarihinde (İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2013 gün, 2011/1094 E., 2013/1665 K. sayılı) 14.01.2011-14.02.2011 tarihleri arasında askıya çıkan 1/1000 ölçekli Beyoğlu Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile dayanak 1/5000 ölçekli Beyoğlu Nâzım İmar Planlarının iptal kararı tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

14.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 31.03.2015 gün, 2014/6671 E. ve 2015/1861 K. sayılı kararı ile Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2014 gün, 2013/7566 E. ve 2014/3408 K. sayılı kararı düzeltilerek bozulmasına karar verilmiştir.

10.11.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün ve 2015/1538 E. sayılı bekletme kararı ile *"işbu davanın, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 21.02.2014 gün, 2013/956 E. ve 2014/277 K. sayılı kararı hakkında Danıştay 14. Dairesince verilecek kararın sonucuna kadar beklenmesine"* karar verilmiştir.

23.12.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2015 gün ve 2015/1538 E. sayılı kararından rücu edilmesi istemli dilekçemiz sunulmuştur.

129. Ataşehir Finans Merkezi 2012

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
Esas: 2012/1672
Dava tarihi: 21.09.2012
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 44 sayılı kanun hükmünde kararnamenin (KHK) 2. maddesinin 11. fıkrasının (ğ) bendi uyarınca 19.06.2012 tarihinde bakanlık oluru ile onaylanarak 25.06.2012 tarihinde İstanbul İl Çevre Müdürlüğü'nde askıya çıkarılan İstanbul Finans Merkezi 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.10.2012 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.09.2012 gün, 2012/1672 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

28.01.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.01.2013 TT'li 8. İdare Mahkemesi 09.01.2013 gün, 2012/1672 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

09.10.2013 TT'li 8. İdare Mahkemesi 18.09.2013 gün, 2012/1672 E. sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.03.2015 gün, 2014/1102 E. sayılı kararı ile *"dosyanın bahsi geçen 2013/621 sayılı dosyasında görülmekte olan davada yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda verilecek esas kararın işbu davada verilecek kararı etkileyebileceğinden"* davanın bekletilmesine karar verilmiştir.

130. Maltepe Sahil Nâzım İmar Planı ve Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 9. İdare
Esas: 2012/1740
Dava tarihi: 21.09.2012
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı KHK ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca 18.06.2012 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından resen onaylanan, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi uyarınca 28.06.2012 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Maltepe İlçesi Kıyı

Düzenlemesi ve Balıkçı Barınağı Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.10.2012 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 25.09.2012 gün 2012/1740 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

24.12.2012 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.11.2012 günlü 1. Savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir. 24.12.2012 TT ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.12.2012 gün, 2012/1740 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 24.12.2012 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.12.2012 gün, 2012/1740 E. sayılı ara kararı ile Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebi üzerine taraflara diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilerek tebliğine karar verilmiştir. 24.12.2012 TT Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.02.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 25.01.2013 gün, 2012/1740 E. sayılı ara kararı ile Şehir Plancıları Odası davacı yanında katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

11.11.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 22.10.2013 gün, 2012/1740 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderleri ve harçlarının yatırılması için mahkemece yazılan yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 12.11.2013 tarihinde gider ve harçlar tarafımızdan yatırılmıştır. 01.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

11.06.2014 tarihinde dava konusu işlemin ilgili mevzuat, kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama tekniklerine uygun bulunmadığı yönündeki keşif ve bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 20.11.2014 gün, 2012/1740 E. ve 2014/2153 K. sayılı kararı ile, *"planlama alanında özgülenen ana işlevler ve buna bağlı fonksiyonların, kıyılardan yararlanmada kamu yararının gözetileceğine ilişkin temel prensiplere ve bu bağlamda arazi temel kullanım kararlarına (rekreasyon alanı vs gibi) uygun olduğu, yapılaşma ve çevre, ekolojik, kültürel, doğal değerlerin korunması uğrunda muhtemel olumsuz etkilerinin önleme amaçlı plan notlarına hükümler konulduğu, gerekçeli raporda da değinildiği üzere planlama alanının, ulaşım yönünden de çevre bağlantıları açısından en uygun entegrasyonunun sağlandığı bir konumda olduğu hususları hep birlikte*

değerlendirildiğinde, bilirkişi raporunun aksi yöndeki değerlendirmelerine itibar edilmemiş olup, dava konusu işlemde, şehircilik ilkeleri, planlama esasları, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" denilerek davanın reddine karar verilmiştir.

15.04.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2014/1740 E. ve 2014/2153 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda bozulması istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 01.07.2015 gün, 2015/4922 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

131. Sulukule 2 (Kurul Kararı ve Fatih Belediye Meclisi Kararlarının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi
Esas: 2012/1863 E.
Dava tarihi: 04.10.2012
Davalı idare: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2) Fatih Belediye Başkanlığı

04.10.2012 tarihinde açılan dava; İstanbul İli, Fatih İlçesi, Hatice Sultan ve Neslişah Mahallesi (Sulukule) ile ilgili olarak avan projelerin uygun bulunmasına ilişkin TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Yenileme Alanları Bölge Kurulunun 27.07.2012 gün ve 51 sayılı kararı ile anılan kararın 'kabulüne' ilişkin Fatih Belediye Meclisinin 06-08-10 Ağustos 2012 tarih ve 2012/60 sayılı işlemlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile; anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Anayasanın 5, 35, 46, ve 63'üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

03.01.2013 günü yapılan tebliğ ile davalı idare Kültür ve Turizm Bakanlığının cevap dilekçesi tebliğ edilmiştir. Aynı tarihli tebliğ ile İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 20.12.2013 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

09.01.2013 tarihinde anılan kararın gerekçesiz olması ve *"... yargılama konusu idari işlemin gerekçesinde olduğu gibi davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesinde de yargılama konusu işlemin konusunun İstanbul 4. İdare Mahkemesi 26.04.2012 tarihli,*

2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı kararını "etkisiz kılmak" olduğu, davalı idarelerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinde yer alan idari yargı yerlerinin '...esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur.' hükmüne karşın idare İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 tarihli, 2009/758 E. ve 2012/783 K. sayılı kararını uygulamamak için yargılama konusu işlemin tesis edildiğini ikrar etmişlerdir" gerekçesi ile tarafımızca İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz edilmiştir. Dosya 2013/377 YD İtiraz numarası almıştır.

05.02.2013 tarihli tebliğ ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 22.01.2013 tarihli yürütmenin durdurulmasına ilişkin itirazın reddi kararı tarafımıza bildirilmiştir. 05.02.2013 tarihinde davalı idare Fatih Belediyesinin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.03.2013 tarihinde tarafımızca yanıta yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

19.12.2013 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2012/1863 E., 29.11.2013 günlü keşif ve bilirkişi avansının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.12.2013 tarihinde tarafımızdan yatırılmıştır.

20.01.2014 TT ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi 08.01.2014 gün, 2012/1863 E. sayılı, (18.02.2014 günlü) keşif ve bilirkişi (Can Şakir Binan - Mimar, Nurcan Yazıcı - Sanat Tarihçisi, Selçuk Seçkin - Sanat Tarihçisi) incelemesine dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.01.2014 tarihinde belirlenen bilirkişi heyetine heyette şehir plancısı olmaması nedeni ile itirazlarımız sunulmuştur.

18.02.2014 tarihinde şehir plancısı da seçilmiş bilirkişi heyeti ile (Selçuk Seçkin yerine şehir plancısı Ali Kılıç) keşif gerçekleşmiştir.

22.12.2014 TT ile dava konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı kanaatine varılan bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.02.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 E. sayılı dosyasına ilişkin 10.03.2015 günü 11.30'da duruşma yapılacağı bilgisini içeren çağrı kâğıdı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.07.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 E. ve 2015/609 K. sayılı kararı ile *"dava konusu işlemin avan projenin genel olarak uygun bulunmasına ilişkin kısmı açısından davanın reddine, 120 ada, 21 parselde bulunan tescilli eserin yerinde korunmamasına ilişkin kısmının iptaline"* karar verilmiştir.

10.07.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2012/1863 E. ve 2015/609 K. sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

30.07.2015 tarihinde davalı idare Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.08.2015 tarihinde davalı idarelerden Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.10.2015 tarihinde eksik kalan 45,60 TL temyiz YD harcı ve 30 TL posta çekinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 26.10.2015 tarihinde eksik kalan harç ve posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

132. Haydarpaşa Geri Sahası 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare
Esas: 2012/2012
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), Liman-İş (Türkiye Liman ve Kara Tahmil Tahliye İşçileri Sendikası)
Dava tarihi: 12.10.2012
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nin 25.11.2011 gün ve 2731 sayılı kararı ile kabul edilen "Üsküdar İlçesi, Harem Bölgesi ile Haydarpaşa Liman Geri Sahası 1/5000 ölçekli 19.06.2012 tasdik tarihli Nâzım İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.11.2012 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.10.2012 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.12.2012 TT ile İBB Başkanlığı'nın 06.12.2012 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.12.2012 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 13.12.2012 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idare Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.03.2013 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.02.2013 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiş; 06.03.2013 TT ile masraflara ilişkin 25.02.2013 günlü mahkeme yazısı tarafımıza ulaşmış olup 06.03.2013 tarihinde giderler tarafımızca yatırılmıştır. 06.03.2013 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

17.04.2013 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.04.2013 günlü yazısı ile 24.05.2013 günlü keşif ve bilirkişi incelemesi tarihi tarafımıza ulaşmış; 24.05.2013 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir. 19.12.2013 TT ile Bilirkişi Raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

19.02.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 22.01.2014 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ek bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

28.02.2014 tarihinde 5. İdare Mahkemesi 2012/2012 E. sayılı dosyada "gecikmeksizin, ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi" istemi ile dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

12.05.2014 TT ile ek bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 12.05.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.04.2014 gün, 2012/2012 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi hakkında (ikinci bir) keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine karar verilmiştir. 12.05.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 09.04.2014 gün, 2012/2012 E. sayılı yazısı ile (ikinci bir keşif için) keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin yazı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.04.2014 gün, 2012/2012 E. sayılı kararına, herhangi bir gerekçelendirme yapmaksızın ikinci bir keşif ve bilirkişi incelemesi, üçüncü bir bilirkişi raporuna başvurulmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin de bu sebeple incelenmemesi ve gerekçesiz olarak ertelenmesine, tarafımızdan itiraz edilmiştir.

22.12.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 2012/2012 E. sayılı dosyada keşif ve bilirkişi incelemesinin 14.01.2015, 09.30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.04.2015 tarihinde, *"uyuşmazlığa konu planın, kruvaziyer liman tanımı içinde yer alabilecek planlama alanındaki ticari kullanımı iki katına çıkarabilecek denetimsiz plan kararlarının bölgedeki yoğunluğu, sosyal altyapı ve donatı alanlarını olumsuz etkileyebileceği, bununla birlikte bu bölgenin konumsal özelliği, sahip olduğu doğal ve tarihi potansiyelleri, başta siluet olmak üzere mekânsal özelliklere etkisinin de belirsizlik taşıyacağı, bu bağlamda dava konusu Nâzım İmar Planının planlama tekniği, şehircilik ilkeleri, kamu yararına ve ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı olduğu"* yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2015 gün, 2012/2012 E. ve 2015/1475 K. sayılı kararı ile dava konusu planın iptaline karar verilmiştir.

30.11.2015 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın temyiz istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 30.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2015 gün ve 2015/8088 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

30.12.2015 tarihinde davalı idarenin temyiz dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

133. Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6311 E., 2012/5622 K)
Esas: 2014/1565, 2013/247 (eski)
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Riva-İshaklı Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6311 E. ve 2012/5622 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/247 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

28.03.2013 TT, İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/247 E. ve 2013/405 K. sayılı kararı ile dava ehliyet yönünden reddedilmiş; 22.04.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.07.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 30.05.2013 gün, 2013/3696 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.04.2014 gün, 2013/3696 E., 2014/2624 K. sayılı kararı ile *"... 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanununun 2/c maddesinde, mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleğin genel menfaatlere uygun gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirileriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek mensuplarının birbirleriyle ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak için gerekli gördüğü bütün teşebbüs ve faaliyetlerde bulunmak Birliğin amacı olarak sayılmış, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Ana Yönetmeliği'nin 3/b maddesinde de benzer şekilde yer verilen, "Mühendislik ve mimarlık mesleği mensuplarının ortak gereksinimlerini karşılamak, mesleki etkinlikleri kolaylaştırmak, mesleğin genel yararlarına uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleriyle ve halkla olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplinini ve ahlakını korumak: kamunun ve ülkenin çıkarlarının korunmasında, yurdun doğal kaynaklarının bulunmasında, korunmasında ve işletilmesinde, çevre ve tarihi değerlerin ve kültürel mirasın korunmasında, ülkenin sanatsal ve teknik kullanmasında*

gerekli gördüğü tüm girişim ve etkinliklerde bulunmak" hükmü ayrıca birliğe bağlı tüm odaların Ana Yönetmeliklerinde de yer aldığından ve imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda dava açma hakkının geniş yorumlanması gerektiğinden davacı odaların dava açma ehliyetine sahip olduğunun kabulü gerekmektedir.

Nitekim çevre, tarihi ve kültürel değerlerini korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren konularda sübjektif ehliyet koşulunun, bu durum dikkate alınarak yorumlanması gerektiğine ilişkin Danıştay kararları yerleşik içtihat niteliği taşımaktadır.

Bu itibarla, davacı odaların dava açma ehliyeti bulunduğundan, davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir" denerek İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/247 E. ve 2013/405 K. sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 12.02.2015 gün, 2014/1565 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 04.05.2015 gün ve 2014/1565 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

02.06.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.05.2015 gün ve 2014/1565 E. sayılı kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

24.06.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

30.07.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 30.06.2015 gün ve 2015/4289 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

23.11.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin, 06.11.2015 gün ve 2015/1565 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi için gereken 3500 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcının 30 gün içerisinde yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.12.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti tarafımızca yatırılmıştır.

23.12.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 09.12.2015 gün ve 2014/1565 E. sayılı kararı ile Derviş Önen, Tolga Ünlü ve Burak Belge'nin bilirkişi heyeti olarak seçilmesine, keşfin 28.01.2016 günü saat 09.30'da yapılmasına karar verilmiştir.

134. Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi
Esas: 2013/228
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

16.10.2012 tarihinde Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012- 24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli 'Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Beykoz İlçesi Poyrazköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dava açılmıştır.

05.11.2012 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, davanın 2577 sayılı yasanın 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine, dosyanın İstanbul İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderilmesine karar vermiştir. Söz konusu karar tarafımıza 02.01.2013 tarihinde tebliğ edilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2013/228 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

26.07.2013TT Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 16.04.2013 tarihli ara kararı tebliğ edilmiştir (davalı tarafa 30 gün süre tanınması içerikli).

26.07.2013 TT tarihinde İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.
26.07.2013 TT tarafımıza tebliğ edilen İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 21.06.2013 tarihli kararında yürütmenin durdurulmasının isteminin reddine karar verilmiştir.

02.09.2013 TT tarafımıza tebliğ edilen İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2013/4434 YD İtiraz Numaralı dosyasında 19.08.2013 tarihinde yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazın reddine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2013/228 E., 2014/2100 K. sayılı kararı ile *"...konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..."* karar verilmiştir.

02.12.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2013/228 E., 2014/2100 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

16.03.2015 tarihinde Vakıfbank Danıştay 6. Dairesi hesabına 150 TL gönderilmiştir.

01.04.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 10.02.2015 gün ve 2015/690 E. sayılı ara kararı ile *"yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine*" kara verilmiştir.

135. Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6315 E., 2012/5623 K)
Esas: 2013/262
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey

Marmara Otoyolu İstanbul İli Eyüp İlçesi Odayeri Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6315 E. ve 2012/5623 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2013/262 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

01.04.2013 TT, İstanbul 3. İdare Mahkemesi 26.02.2013 gün, 2013/262 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

05.06.2013 TT, Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 26.04.2013 gün, 17236356.641.04-2013/186-2340 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

05.06.2013 TT, İstanbul 3. İdare Mahkemesi 17.05.2013 günlü ara kararları ile Karayolları Genel Müdürlüğü ve İBB Başkanlığı'nın hasım mevkiine alınmasına ve diğer ara karar ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.09.2013 TT, tarihinde Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 TT, tarihinde İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 TT, tarihinde Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.09.2013 TT İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.08.2013 gün, 2013/262 E. sayılı ara kararı ile yürütme istemenin reddine karar verilmiş ve 18.09.2013 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

14.11.2013 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 02.10.2013 gün 2013/5461 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li, İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 16.07.2014 günlü yazısı ile keşif ve bilirkişi giderlerinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.08.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

06.01.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 21.10.2014 gün, 2013/262 E., 2014/1678 K. sayılı kararı ile *"...konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..."* karar verilmiştir.

16.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.04.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2015/1351 E. sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015 gün 2015/1351 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

136. Pendik İlçesi Kurtköy Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6316 E., 2012/5616 K)
Esas: 2013/990
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Pendik İlçesi Kurtköy Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6316 E. ve 2012/5616 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2013/249 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

29.03.2013 TT, İstanbul 2. İdare Mahkemesi 01.03.2013 gün, 2013/249 E. 2013/426 K. sayılı kararı ile İYUK m15/1d uyarınca her bir davacı tarafından ayrı dilekçelerle dava açılmak üzere davanın reddine karar verilmiştir.

22.04.2013 tarihinde dava İYUK m15/5 gereğince tarafımızca yenilenmiştir.

17.05.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.05.2013 gün 2013/990 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.07.2013 gün 2013/990 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin tespit edilen hasımlara bu kararla birlikte tebliğ edilmek suretiyle dosyanın tekemmül ettirilmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.07.2013 gün 2013/990 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT İstanbul 2. İdare Mahkemesi 09.09.2013 gün 2013/990 E. ve 2013/1751 K. sayılı kararı ile dava konusu planın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 11.06.2013 tarih ve 12545 sayılı olurlarına istinaden iptal edilmesi ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

20.11.2013 tarihinde bu karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.03.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 26.12.2013 gün, 2013/8712 E. sayılı ara kararı ile temyiz edilen ilk derece mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 19.09.2014 gün, 2013/8712 E. sayılı ara kararı ile davalı idarelerden talep edilen belgelerin 30 gün içinde mahkemeye sunulmasından sonra, yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar verilmiştir.

24.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesinin, 07.05.2015 gün, 2013/8712 E. ve 2015/2947 K. sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2013 gün, 2013/990 E. ve 2013/1751 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

26.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

137. Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6317 E., 2012/5599 K)
Esas: 2013/237
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sarıyer İlçesi Uskumruköy-Demirciköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6317 E. ve 2012/5599 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2013/237 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

04.03.2013 TT, İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2013 gün, 2013/237 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemi oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının, ilgili plan paftalarının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.03.2013 tarihinde 08.08.2010 onanlı 1/25.000 ölçekli İstanbul İli, Kuzey Marmara Otoyolu NİP iptali istemi ile açılan davanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 E. sayılı dosyası kapsamında halen derdest olduğuna ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

06.05.2013 TT Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 02.04.2013 gün, 17236356.641.04-2013/133-1865 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 8. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/237 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.02.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/237 E., 2014/166 K. sayılı kararı ile *"... imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden mevcut imar planlarının 11.06.2013 tarihli Bakan olayı ile iptal edilmesi üzerine görülmekte olan davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır..."* gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

27.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 16.04.2014 gün, 2014/2646 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karlı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/2646 E. ve 2015/2949 K. sayılı kararı ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/237 E., 2014/166 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

138. Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6318 E., 2012/5615 K)
Esas: 2013/254
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)

Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Tuzla İlçesi Akfırat-Tepeören Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6318 E. ve 2012/5615 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/254 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin tespit edilen hasımlara bu kararla birlikte tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.05.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 20.05.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin Karayolları Genel Müdürlüğü'ne tebliğine karar verilmiştir. 20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/254 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.07.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 24.06.2013 gün 2013/254 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.02.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi 30.12.2013 gün 2013/254 E., 2013/2580 K. sayılı kararı ile *"…Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından mahkememiz kayıtlarına 05.07.2013 tarihinde giren ek beyan dilekçesiyle dava konusu edilen imar planının 19.04.2013 tarih ve 7862 sayılı Bakanlık Oluru ile iptal edildiği bildirildiğinden davanın konusunun kalmadığı anlaşıldığından…"* gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

03.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 02.04.2014 gün, 2014/2321 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

03.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/2321 E. ve 2015/2946 K. sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2013 gün, 2013/254 E. ve 2013/2580 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

02.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 13.10.2015 gün, 2015/8697 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

139. Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6319 E., 2012/5624 K)
Esas: 2013/215
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Büyükçekmece İlçesi Karaağaç Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6319 E. ve 2012/5624 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/254 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır. 08.03.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlem ile alakalı tüm bilgi ve belgelerin bir suretinin istenilmesine, yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün 2013/215 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

04.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 15.08.2013 gün 2013/4368 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir. 04.08.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/218 E. sayılı ara kararı ile planda değişiklik yapılacağı anlaşıldığından, davalı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'ndan söz konusu planda değişiklik yapılıp yapılmadığı, karar alınıp alınmadığı hususu sorularak, karar alınmışsa örneğinin istenilmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/215 E., 2014/1961 K. sayılı kararı ile *"...konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına"* karar verilmiştir.

07.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.04.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2015/1639 E. sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015 gün 2015/1639 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

140. Silivri İlçesi Küçükkılıç Geçişi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6320 E., 2012/5614 K)
Esas: 2013/252
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Küçükkılıç Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6320 E. ve 2012/5614 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/252 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 11.02.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesi ve eklerinin davalı idarelere tebliğ edilmesine karar verilmiştir. 07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 11.02.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.05.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.05.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine, dilekçe ve eklerin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 02.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/252 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 15.07.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 25.06.2013 gün 2013/252 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 15.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

05.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 13.08.2013 gün 2013/4297 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

30.04.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 14.04.2014 gün, 2013/252 E., 2014/622 K. sayılı kararı ile "konusu kalmayan" dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

02.05.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 14.04.2014 gün, 2013/252 E., 2014/622 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

14.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 16.06.2014 gün, 2014/4403 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/4403 E. ve 2015/2954 K. sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 14.04.2014 gün, 2013/252 E., 2014/622 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

10.11.2015 tarihinde 60 TL posta ücreti yatırılmıştır.

141. Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 4. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6321 E., 2012/5613 K)
Esas: 2014/2065 (2013/246)
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Silivri İlçesi Fenerköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6321 E. ve 2012/5613 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/246 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

28.03.2013 TT, İstanbul 4. İdare Mahkemesi 27.02.2013 gün, 2013/246 E. ve 2013/407 K. sayılı kararı ile dava ehliyet yönünden reddedilmiş;

22.04.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

31.07.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 30.05.2013 gün, 2013/3849 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.04.2014 gün, 2013/3849 E., 2014/2625 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın bozulmasına karar verilmiştir.

12.02.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 2014/2065 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ara kararın gerekleri yerine getirildikten ve davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 27.03.2015 gün, 2014/2065 E. ve 2015/753 K. sayılı kararı ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

27.05.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 27.03.2015 gün, 2014/2065 E. ve 2015/753 K. sayılı "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

01.09.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 23.07.2015 gün ve 2015/5850 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

142. Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6322 E., 2012/5617 K)
Esas: 2013/229
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey

Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Subaşı Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2013/229 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.03.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6322 E. ve 2012/5617 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir. 06.03.2013 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi 18.02.2013 gün, 2013/229 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.07.2013 TT İstanbul 5. İdare Mahkemesi 02.07.2013 gün 2013/229 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

02.08.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir. 02.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 19.08.2013 gün 2013/4422 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

14.05.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 16.04.2014 gün, 2013/229 E., 2014/739 K. sayılı kararı ile imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden bahisle 11.06.2013 tarihli bakanlık oluruyla mevcut imar planının iptal edilmesine karar verilmesi sebebi ile davanın konusunun kalmadığına; konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

16.05.2014 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.06.2014 gün, 2014/4570 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin, 07.05.2015 gün, 2014/4570 E. ve 2015/2955 K. sayılı kararı ile, İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 16.04.2014 gün, 2013/229 E., 2014/739 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

143. Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6323 E., 2012/5620 K)
Esas: 2013/215
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Çatalca İlçesi Çatalca Merkez Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6323 E. ve 2012/5620 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

01.03.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2013/215 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

11.03.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçe ve eklerinin davalı idareye tebliğ edilmesine karar verilmiştir.

11.03.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/215 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi 02.07.2013 gün, 2013/215 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesine karar verilmiştir.

26.07.2013 TT İstanbul 9. İdare Mahkemesi hâkimince 10.07.2013 gününde, 2013/215 E. sayılı dosyada gereken harcın yatırılması hususuna ilişkin yazı yazılmış olup;

29.07.2013 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2013/215 E. sayılı dosyaya 10.300,00 TL tarafımızdan yatırılmıştır.

10.03.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 19.02.2014 gün, 2013/215 E., 2014/282 K. sayılı kararı ile *"... imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden bahisle "11/06/2013 tarihli Bakanlık oluruyla mevcut imar planının iptal edilmesine karar verildiği anlaşıldığından, bakılan davanın konusuz kaldığı..."* gerekçesi ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

12.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 16.04.2014 gün, 2014/2870 E. sayılı ara kararı ile temyiz edilen idare mahkemesi kararının yürütülmesinin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

19.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 07.05.2015 gün, 2014/2870 E. ve 2015/2921 K. sayılı kararı ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 19.02.2014 gün, 2013/215 E. ve 2014/282 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

27.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

144. Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6324 E., 2012/5619 K)
Esas: 2013/217
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012

Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Nakkaş Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6324 E. ve 2012/5619 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/217 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

25.02.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/217 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.04.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.04.2013 gün 2013/217 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir. 25.04.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 12.04.2013 gün 2013/217 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/218 E. sayılı ara kararı ile planda değişiklik yapılacağı anlaşıldığından, davalı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'ndan söz konusu planda değişiklik yapılıp yapılmadığı, karar alınıp alınmadığı hususu sorularak, karar alınmışsa örneğinin istenilmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/217 E., 2014/1959 K. sayılı kararı ile *"...konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına"* karar verilmiştir.

07.01.2015 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.04.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2015/1635 E. sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015 gün 2015/1635 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

145. Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi

Mahkeme: İstanbul 6. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6325 E., 2012/5625 K)
Esas: 2013/223
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Arnavutköy İlçesi Hadımköy Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6325 E. ve 2012/5625 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2013/217 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/223 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, kararın, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir. 06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/223 E. sayılı ara kararı ile istenilen içerikte bilgi ve belgelerin gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin

birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.10.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.08.2013 gün 2013/223 E., 2013/1333 K. sayılı kararı ile İYUK m.38/1 ve İstanbul BİM 25.07.2013 gün ve 2013/15020 E., 2013/10977 K. sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

02.10.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.10.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.10.2013 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/1817 E. sayılı ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş,

Masraf ve harçların yatırılmasına ilişkin hâkim yazısı gönderilmiştir. 03.10.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi 2013/1817 E. sayılı dosyaya 3.000,00 TL (+) bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

21.11.2013 TT'li 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1817 E. 2013/1833 K. sayılı kararı ile davanın konusuz kaldığı gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 06.02.2014 gün, 2014/3 E. sayılı dosyada başkan adına tetkik hâkimi, eksik harç ücreti isteme yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.02.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2014/3 E. sayılı dosyada eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.03.2014 gün, 2014/3 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/3 E. ve 2015/2952 K. sayılı kararı ile temyize konu kararın onanmasına karar verilmiştir.

20.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

146. Başakşehir İlçesi İSTOÇ Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6327 E., 2012/5611 K)
Esas: 2013/253
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi İSTOÇ Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6327 E. ve 2012/5611 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2013/253 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile davanın Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında hasım olarak tespit edilen İBB Başkanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden dava dilekçesi ve eklerinin davalı idarelere tebliğ edilmesine karar verilmiştir. 07.03.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 12.02.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idareden istenilen içerikte bilgi ve belgelerin istenilmesi ile birlikte davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.05.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 20.05.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile davanın Karayolları Genel Müdürlüğü husumeti ile de görülmesine,

dilekçe ve eklerin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 20.05.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.05.2013 gün 2013/253 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.07.2013 TT ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir. 02.07.2013 TT İstanbul 10. İdare Mahkemesi 24.06.2013 gün 2013/253 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

24.04.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.04.2014 gün, 2013/253 E., 2014/603 K. sayılı kararı ile dava konusu edilen imar planının 11.06.2013 tarih ve 12545 sayılı Bakanlık Oluru ile iptal edildiği bildirildiğinden "…konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına…" karar verilmiştir.

30.04.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 07.04.2014 gün, 2013/253 E., 2014/603 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

21.07.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 28.05.2014 gün, 2014/3898 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/3898 E. ve 2015/2923 K. sayılı kararı ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 30.12.2013 gün, 2013/253 E. ve 2014/603 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde tarafımızdan karar düzeltme isteminde bulunulmuştur. 07.09.2015 tarihinde eksik kalan 100 TL posta masrafının yatırılması istenmiştir. 09.09.2015 tarihinde 100 TL posta masrafı yatırılmıştır.

02.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.10.2015 gün, 2015/8615 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

147. Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçişi-Ispartakule Bağlantısı

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6328 E., 2012/5621 K)
Esas: 2013/218

Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Başakşehir İlçesi Başakşehir Geçişi-Ispartakule Bağlantısı Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6328 E. ve 2012/5621 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/218 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

07.03.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 19.02.2013 gün 2013/218 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/218 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

03.05.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.04.2013 gün 2013/218 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 TT İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün 2013/218 E. ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16.07.2013 tarihinde karara İstanbul BİM'de tarafımızdan itiraz edilmiş edilmiştir.

06.09.2013 TT İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 15.08.2013 gün 2013/4365 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

04.08.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/218 E. sayılı ara kararı ile planda değişiklik yapılacağı anlaşıldığından, davalı Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'ndan söz konusu planda değişiklik yapılıp yapılmadığı, karar alınıp alınmadığı hususu sorularak, karar alınmışsa örneğinin istenilmesine karar verilmiştir.

31.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 31.10.2014 gün, 2013/218 E., 2014/1963 K. sayılı kararı ile *"...konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına"* karar verilmiştir.

21.04.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2015/1652 E. sayılı dosyaya 200 TL posta ücreti yatırılmıştır.

13.05.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.03.2015 gün 2015/1652 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

148. Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6329 E., 2012/5612 K)
Esas: 2013/238
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sancaktepe İlçesi Paşaköy-Mimarsinan Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6329 E. ve 2012/5612 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

11.02.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2013/238 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

04.03.2013 TT, İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2013 gün, 2013/238 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemi oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının, ilgili plan paftalarının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

22.03.2013 tarihinde 08.08.2010 onanlı 1/25.000 ölçekli İstanbul İli, Kuzey Marmara Otoyolu NİP iptali istemi ile açılan davanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/132 E. sayılı dosyası kapsamında halen derdest olduğuna ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

29.04.2013 TT Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 27.03.2013 gün, 17236356/641.04-2013/130-1736 sayılı cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

29.04.2013 TT İstanbul 8. İdare Mahkemesi 11.04.2013 gün 2013/238 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

25.02.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/238 E., 2014/167 K. sayılı kararı ile *"... imar planına esas onaylı güzergah projesinde yapılan değişiklikler neticesinde revizyon yapılması gerektiğinden mevcut imar planlarının 11.06.2013 tarihli Bakan olayı ile iptal edilmesi üzerine görülmekte olan davanın konusuz kaldığı anlaşılmaktadır..."* gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

05.03.2014 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

27.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 17.04.2014 gün, 2014/2659 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

06.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/2659 E. ve 2015/2950 K. sayılı kararı ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün 2013/238 E. ve 2014/167 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

149. Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Dairesi, 2012/6330 E., 2012/5618 K)
Esas: 2013/224
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Harita Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Elektrik Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Makine Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Orman Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Peyzaj Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.10.2012
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından 04.06.2012 tarihinde onaylanan ve 24.07.2012-24.08.2012 tarihleri arasında İBB'de askıya çıkarılan, 1/5000 ölçekli "Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli Sultangazi İlçesi Habipler-Hasdal Geçişi Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.01.2013 TT, Danıştay 6. Dairesi 05.11.2012 gün, 2012/6330 E. ve 2012/5618 K. sayılı kararı ile dava görev yönünden reddedilmiştir.

08.02.2013 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2013/217 E. sayılı dosyaya 300 TL masraf yatırılmıştır.

22.02.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 06.02.2013 gün 2013/224 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/224 E. sayılı ara kararı ile davanın hasım olarak gösterilen Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı yanında İBB

Başkanlığı ve Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına, kararın, dava dilekçesi ve eklerinin belirlenen taraflara gönderilmesine karar verilmiştir.

06.05.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 17.04.2013 gün 2013/224 E. sayılı ara kararı ile istenilen içerikte bilgi ve belgelerin gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.08.2013 gün 2013/224 E., 2013/1334 K. sayılı kararı ile İYUK m.38/1 ve İstanbul BİM 07.08.2013 gün ve 2013/15057 E., 2013/10982 K. sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

21.10.2013 TT ile İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

21.10.2013 TT İstanbul 6. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/1818 E. sayılı ara kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş,

Masraf ve harçların yatırılmasına ilişkin yazısı gönderilmiştir.

21.11.2013 TT'li 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1818 E. 2013/1834 K. sayılı kararı ile davanın konusuz kaldığı gerekçesi ile dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar Danıştay nezdinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.02.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 06.02.2014 gün, 2014/26 E. sayılı dosyada başkan adına tetkik hâkiminin, eksik harç ücreti isteme yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 28.02.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi 2014/26 E. sayılı dosyada eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

05.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.03.2014 gün, 2014/26 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

07.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 07.05.2015 gün, 2014/26 E. ve 2015/2948 K. sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.10.2013 gün, 2013/1818 E. 2013/1834 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

150. Çamlıca Cami

Mahkeme: İstanbul 7. İdare (Danıştay 6. Daire 2012/6468
Esas: 2013/1069
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 23.10.2012
Davalı idare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

31.07.2012 gün ve 11964 sayılı makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesi'nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 no'lu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nin ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Revizyon Uygulama İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.03.2013TT'li Danıştay 6. Dairesi 29.11.2012 gün, 2012/6468 E., 2012/7029 K. sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verilmiştir.

15.08.2013 TT ile İstanbul Büyükşehir Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.08.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.08.2013 TT ile Akiş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın müdahale talebi ve belirten İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2013 gün, 2013/1069 E. sayılı ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.08.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2013 gün, 2013/1069 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesine karar verilen ara kararı ile avans ve harçların yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2013 tarihinde bir kısım masraf (150 TL) tarafımızdan yatırılmıştır.

28.11.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.11.2013 gün, 2013/1069 E. sayılı ara kararı ile Akiş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

27.01.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2014 gün, 2013/1069 E. sayılı bilirkişilere (Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş) ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.01.2014 tarihinde bilirkişi heyetine niza nedeni ile itiraz dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

14.03.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 2013/1069 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi olarak atanan Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş tarafından mazeret beyan edilerek bilirkişilik görevinden çekilmek istenilmesi ve itiraz edilmesi hususları dikkate alınarak keşif ve bilirkişi incelemesi yapmak üzere yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulmasına karar verilmiştir.

04.04.2014 tarihinde Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş imzalı mazeret dilekçesinin bir örneği dosyadan alınmış; mazeret bildiren bilirkişilerin *"... bizlerin çeşitli akademik ve güncel ortamlarda konu ile ilgili görüş bildirmiş olmamızdan..."* şeklindeki açıklama ile ortak bir beyan ile bilirkişilik görevinden söz konusu 2013/1069 E. sayılı dosya yanında (tarafı olmadığımız) 2012/2309 E. sayılı dosyalarda bilirkişilik görevinden çekildikleri öğrenilmiştir.

16.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.07.2014 günlü Naip Üye yazısı ile, Doç. Dr. Mehmet Küçükmehmetoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Mehmet Kaya'nın bilirkişiler olarak atandığına ve mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 10.10.2014, 09.30'da gerçekleştirileceği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 18.07.2014 tarihinde söz konusu bilirkişi heyetine karşı itiraz edilmiştir. 10.10.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 09.10.2014 gün, 2013/1069 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine yapılan itirazların reddine karar verilmiştir.

10.10.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 01.04.2015 tarihinde, *"davaya konu fonksiyonlarda kamu yarar yönüyle aykırılık bulunmadığı"* yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.04.2015 tarihinde bilirkişi raporuna itiraz ettiğimizi bildiren ve ayrıntılı gerekçelerimizi sıralayabilmemiz için ek süre talebi içeren dilekçemiz tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

21.04.2015 tarihinde bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

27.07.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2013/1069 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

31.07.2015 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2013/1069 E. sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

14.09.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul'un 20.08.2015 gün ve 2015/6094 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

151. Kartal Merkez 1/1000 Uygulama İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 2. İdare (İstanbul 7. İdare)
Esas: 2013/818
Dava tarihi: 23.11.2012
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kartal Belediye Başkanlığı

06.07.2012 tarihinde askıya çıkarılan "1/1000 ölçekli Kartal Merkez UİP"in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.07.2012 itiraz tarihi, 05.10.2012 itirazın örtülü reddi tarihidir.

24.05.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 24.04.2013 gün, 2013/818 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

22.07.2013 TT ile Kartal Belediye Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.07.2013 TT'li İstanbul BİM 19.06.2013 gün, 2013/3238 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

21.10.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.09.2013 gün, 2013/818 E. sayılı ara kararı ile İstanbul Kartal Geliştirme Derneği'nin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma isteminin reddine karar verilmiştir. 21.10.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.09.2013

gün, 2013/818 E., 2013/1859 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

152. Taksim Meydanı 2

Mahkeme: İstanbul 1. İdare (İstanbul 5. İdare2012/2544)
Esas: 2013/730
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Dava tarihi: 26.12.2012
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.10.2012 gün ve 758 sayılı kararının *"... Cumhuriyet Caddesi - Tarlabaşı arasındaki yoğun trafik akışını zemin altına alan ulaşım projesinin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına..."* ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.01.2013 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi 10.01.2013 gün, 2012/2544 sayılı ara kararı ile ilişkili tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.05.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.04.2013 gün, 2013/730 sayılı ara kararı ile 2012/78 E. sayılı dosyada YD kararı verilecek karardan sonra bu dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmesine karar verilmiştir.

10.07.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 18.06.2013 gün, 2013/730 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde karar tarafımızda İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

13.08.2013 TT'li İstanbul BİM 29.07.2013 gün, 2013/4077 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

20.02.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 30.01.2014 gün, 2013/730 E. sayılı ara kararı ile 3 kişilik bilirkişi heyetince keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve mahkeme Başkanı İsmet Türkel'e yetki verilmesine karar verilmiştir. 20.02.2014 TT ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 05.02.2014 gün, 2013/730 E. sayılı keşif avansı ve harcının yatırılmasına ilişkin

Naip Üye yazısı tebliğ alınmıştır. 20.02.2014 TT ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.02.2014 gün, 2013/730 E. sayılı eksik posta ücreti yatırılmasına dair yazısı tebliğ alınmıştır.

21.02.2014 tarihinde bilirkişi ücreti, keşif harcı ve ek olarak 60 TL posta masrafları tarafımızdan yatırılmıştır. 28.02.2014 tarihinde 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

31.03.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 20.03.2014 günlü yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.05.2014 saat 09.30'da yapılacağı ve Prof. Dr. S. Akın Eryoldaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş'ın resen atanan bilirkişiler olduğu bilgisi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.04.2014 tarihinde mahkemeye heyete itirazımız sunulmuştur.

04.04.2014 tarihinde ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 2013/730 E. sayılı dosyaya:
- İstanbul 1. İdare Mahkemesi 06.06.2013 gün, 2012/778 E. ve 2013/1084 K. sayılı kararı (İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne ilişkin 17.01.2012 tasdik tarihli, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım ve Uygulama İmar Planları tadilatına ilişkin kısmı yönünden hukuka ve mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline) ile
- İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 27.11.2013 gün, 2012/728 E. ve 2013/2033 K. sayılı kararı (İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Taksim Meydanı Yayalaştırma Projesi'ne onay veren İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 04.01.2012 gün, 165 sayılı işleminin oybirliği ile iptali)
sunulmuştur.

17.04.2014 tarihinde bilirkişi heyetine itirazımıza ek beyanlarımızı – Akın Eryoldaş'ın "şehir plancısı" olarak tanımlanması üzerine Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi 08.04.2014 gün, 2014/0317 sayılı yazısı ekli– içeren dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

02.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 07.04.2014 gün, 2013/730 E. sayılı ara kararı ile *"... hususların uyuşmazlığın çözümünde engel bir durum oluşturmadıkları, seçilen bilirkişilerin akademik kariyer sahibi ve konusunda uzman oldukları ve uyuşmazlığın teknik bakımdan çözümünde bilirkişilerin yeterli olduğu sonucuna varıldığından..."* denilerek bilirkişilere yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

02.05.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

16.06.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 20.05.2014 gün, 2013/730 E. sayılı ara kararı ile davalı idarelerden 758 sayılı bölge kurulu ile revize edilen "Koruma Amaçlı İmar Planı" örneği ile Ulaşım Projesi ve varsa Revize Ulaşım Raporu istenilmesine karar verilmiş ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'na 20 gün süre verilmiştir.

06.08.2014 tarihinde bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 13.08.2014 tarihinde bilirkişi raporuna tarafımızdan itiraz edilmiştir.

16.04.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 E. ve 2015/150 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

29.04.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2015 gün, 2013/730 E. ve 2015/150 K. sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve temyiz incelemesi sonucunda iptali istemli temyiz dilekçemiz sunulmuştur.

10.11.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 14.10.2015 gün ve 2015/4842 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

153. Tarihi Yarımada 1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı

Mahkeme: (İstanbul 8. İdare) İstanbul 1. İdare
Esas: (2013/93) 2013/2383
Dava tarihi: 11.01.2013
Davalı idare: Fatih Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, İBB Başkanlığı

Fatih Belediye Meclisi'nin 09.05.2012 gün ve 2012/44 sayılı kararı ile kabul edilen, İstanbul IV Numaralı KVK Bölge Kurulu'nun 25.07.2012 gün ve 788 sayılı kararı, İstanbul I Numaralı Yenileme Alanları KVK Bölge Kurulu'nun 02.10.2012 gün ve 81 sayılı kararı ile uygun bulunan, İBB Başkalığı'nca da 04.10.2012 tarihinde onaylanan 15.10.2012 tarihinde askıya çıkarılan "tarihi Yarımada Kentsel, Tarihi, Kentsel Arkeolojik, I. Derce Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın ve anılan planda Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili hükümleri yönlendiren, dayanağı niteliğinde olan Ayvansaray Yenileme Alanı ile ilgili avan projenin uygun bulunmasına ilişkin İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıkları Koruma Kurulu kararının ve anılan kararın uygun bulunmasına ilişkin Fatih Belediye Meclisi kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.02.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.01.2013 gün, 2013/93 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.06.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 08.03.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.06.2013 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.06.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.05.2013 gün, 2013/93 E. sayılı ara kararı ile İBB Başkanlığı'nın da husumetiyle davanın görülmesine karar verilmiştir.

03.06.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 23.05.2013 gün, 2013/93 E. sayılı ara kararı ile davacı ve davalı taraflardan istenilen belgelerle birlikte yürütmenin durdurulması isteminin davalı İBB Başkanlığı'nın birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.07.2013 tarihinde davalıların yanıtlarına ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

15.07.2013 tarihinde İBB Başkanlığı'nın 28.06.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.08.2013 TT ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nce 25.07.2013 gün, 2013/93 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.11.2013 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi esasın kapatılarak dosyanın bağlantı nedeniyle 1. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

19.12.2013 TT ile İstanbul 1. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün 2013/2383 E. sayılı ara kararı ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. AŞ'nin davacı yanında katılma talepli dilekçesinin tebliğine karar verilmiştir.

03.01.2014 TT ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. AŞ'nin müdahil olma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 07.01.2014 gün 2013/2383 E. sayılı ara kararı ile Emine Gönül İnel ve Mahmut Selim İnel vekilinin davacı yanında katılma talepli dilekçesinin tebliğine karar verilmiştir. 04.02.2014 TT ile Emine Gönül İnel ve Mahmut Selim İnel vekilinin davacı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.03.2014TT'li TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 11.03.2014 gün 2013/2383 E. sayılı ara kararı ile Caner Turistik Tesisler ve Tic. AŞ ve Emine Gönül İnel ve Mahmut Selim İnel'in davaya katılma istemleri kabul edilmiştir.

14.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 29.04.2014 gün 2013/2383 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. 14.05.2014 TT ile 2013/2383 E. sayılı dosyada naip hâkimin keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin 29.04.2014 günlü yazısı ve eksik posta masraflarının yatırılmasına dair 07.05.2014 günlü yazı tebliğ alınmıştır;

16.04.2014 tarihinde gerekli masraf tarafımızdan yatırılmıştır.

09.06.2014 TT ile 31.05.2014 tarihli Naip Üye yazısı ile resen seçilen bilirkişiler: Doç. Dr. Darçın Akın – Şehir ve Bölge Planlama, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Lütfi Yazıcıoğlı – Mimarlık Fakültesi, Araştırma Görevlisi Dr. Töre Seçilmiş – Şehir ve Bölge Planlama ile 24.06.2014 günü 09.30'da keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.06.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

28.11.2014 TT ile 04.11.2014 tarihli, dava konusu plan ile dava konusu planın dava konusu parsel kapsamında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına kamu yararına uygun olmadığı kanısına varılmış bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

12.02.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/2383 E. sayılı dosyada 26.03.2015 gün, 10.30'da duruşma yapılacağı bilgisi, çağrı kağıdı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.06.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 26.03.2015 gün, 2013/2383 E. ve 2015/548 K. sayılı kararı ile *" ... dava konusu Tarihi Yarımada Kentsel Tarihi, Kentsel Arkeolojik, 1. Derece Arkeolojik Sit Alanı 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın, Topkapı İETT Garaj Alanına ilişkin kısmı ile Sirkeci Tren İstasyonu alanına ilişkin kısmının ve Fatih ilçesi, Beyazıt Mahallesi, 383 pafta, 1567 ada, 137 sayılı parsele ilişkin kısmının üst plan kararlarına aykırı olması nedeniyle iptaline, dava konusu planın diğer kısımları*

yönünden davanın reddine, davanın İstanbul Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nun Ayvansaray Yenileme Alanına ilişkin avan projenin kabulüne ve bu kararın Fatih Belediye Meclisi tarafından onaylanmasına ilişkin işlemlere ilişkin kısmı yönüyle karar verilmesine yer olmadığına ..." karar verilmiştir.

01.07.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 26.03.2015 gün, 2013/2383 E. ve 2015/548 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

09.07.2015 tarihinde Fatih Belediye Başkanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2015 tarihinde davalı idarelerden İBB Başkanlığı ve Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.11.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 20.10.2015 gün ve 2015/6005 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

154. Yenikapı Dolgu

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas: 2013/84
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 11.01.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İBB Başkanlığı, Fatih Belediye Başkanlığı

27.09.2012 gün ve 15059 sayılı Makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanan "İstanbul İli, Fatih İlçesi, Yenikapı Bölgesi Rekreasyon ve Meydan Amaçlı 1/5000 NİP ve 1/1000 UİP"in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.01.2013 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.03.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 27.03.2013 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile İBB Başkanlığı ve Fatih Belediye Başkanlığı'nın ek süre isteminin kabulüne ilişkin karar İnşaat Mühendisleri ve Şehir Plancıları Odası'na tebliğ edilmiştir.

05.06.2013 TT' ile İstanbul Ulaşım San. ve Tic. AŞ'nin davalılar yanında müdahil olma talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

05.06.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 21.05.2013 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile İstanbul Ulaşım San. ve Tic. AŞ'nin davalılar yanında müdahil olma talebinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

24.10.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nce 14.08.2013 gün, 2013/84 E. sayılı görevlilik kararı ile İBB Başkanlığı'nın görev itirazı neticesinde görev itirazının reddine karar verilmiştir.

04.11.213 tarihinde görev itirazına ilişkin dilekçelerinin fotokopisinin alınabilmesi talebi ile mahkemeye bir dilekçe sunulmuştur.

05.11.2013 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi talepli ek dilekçemiz sunulmuştur.

08.05.2014 TT'li Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı 18.02.2014 gün, YY-2014/6717 sayılı, Uyuşmazlık talebi konulu kararı ile uyuşmazlığın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğine, 2247 sayılı kanunun 10 ve 13. maddeleri gereğince olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile İBB'nin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT ile Fatih Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 17.04.2014 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile İstanbul Ulaşım Sanayi ve Ticaret AŞ'nin müdahil olarak katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 17.04.2014 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonar incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 21.04.2014 gün, 2013/84 E. sayılı dosyada naip hâkimin keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alınmıştır.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve (tarafımıza sonradan tebliğ edilecek) 300,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

27.05.2014 tarihinde yanıta yanıt dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

09.06.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.05.2014 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile 02.07.2014, saat 13.30'da, resen seçilen –Semre Atabay, Hüseyin Cengiz Şehir ve Bölge Planlama Bölümü; Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu Mimarlık Fakültesi– bilirkişiler ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

07.07.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 17.06.2014 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine yapılan itirazlar kabul edilmiş; Adem Erdem Erbaş, Sadettin Akın Eryoldaş ve Tansel Erbil'in bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine karar verilmiştir. 07.07.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 23.06.2014 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile mahallinde yapılacak olan keşif ve bilirkişi incelemesinin 17.10.2014, 09.30'da yapılmasına karar verilmiştir.

09.07.2014 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

01.08.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 09.07.2014 gün, 2013/84 E. sayılı ara kararı ile aynı yönde itiraz Kabul edilerek Prof. Dr Murat Cemal Yalçıntan, Prof. Dr. Gülşen Özaydın, Yrd. Dr. M. Teoman Tekkökoğlu'nun bilirkişi heyeti olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

01.08.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.07.2014 günlü naip üye yazısı ile resen seçilen bilirkişiler ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 02.10.2014, 09.30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 16.07.2014 günlü, cevaba cevap dilekçesine karşı dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.06.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2015 gün ve 2013/84 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin davalı idarelerden istenen belgelerin incelenmesinden sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2015 gün ve 2013/84 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

26.10.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2015 gün ve 2013/84 E. sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

30.11.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 11.11.2015 gün ve 2015/7064 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

155. Haydarpaşa Garı (08.10.2012)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare / İstanbul 2. İdare (yeni esas)
Esas: 2013/333 – 2014/852 (yeni esas)
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası
Dava tarihi: 08.02.2013
Davalı idare: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2013 gün ve 1858 sayılı kararı ile kabul edilen 08.10.2012 tasdik tarihli "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı ile Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.03.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi19.02.2013 gün, 2013/333 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.07.2013 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.07.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi17.06.2013 gün, 2013/333 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.07.2013 tarihinde karar tarafımızdan İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

20.08.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 05.08.2013 gün, 2013/333 E. sayılı yazısı ile posta eksikliğinin tamamlanması hususu üzerine yazısı alınmıştır. 20.08.2013 TT'li İstanbul BİM 31.07.2013 gün, 2013/4148 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

21.08.2013 tarihinde 100 TL posta masrafı yatırılmıştır.

04.06.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2014/691Esas sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemi ile bir dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

27.02.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 07.04.2014 gün, 2013/333 E. ve 2014/513 K. sayılı gönderme kararı ile, "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.03.2014 gün, 2014/6080 E. ve 2014/5387 K. sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. 27.02.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 26.11.2014 gün, 2014/852 E. sayılı "bağlantı nedeniyle gönderme kararı" ile, *"mahkememizde görülmekte olan bu dava ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2012/2012, İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2014/961 Esasına kayıtlı davalar arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla"* dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul, 26.12.2014 gün, 2014/25053 E. ve 2014/26778 K. sayılı kararı ile, *"İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2014/852 E. sayısına kayıtlı dava ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2012/2012 E. sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunmadığına, söz konusu dosyanın mahkemesine iadesine; İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2014/852 E. sayısına kayıtlı dava ile İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2014/691 E. sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunduğuna, bağlantılı dosyaların birlikte incelenerek görüm ve çözüme esas olmak üzere süreç ile ilgili ilk davanın görüldüğü İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına, İstanbul 10. İdare Mahkemesi dosyasının esas kaydı kapatılmak ve yetki verilen İstanbul 2. İdare Mahkemesine gönderilmek üzere dava dosyalarının ilgili mahkemelerine iadesine"* karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.02.2015 gün, 2014/852 E. sayılı ara kararı ile, *"davanın esası hakkında verilecek kararın uyuşmazlık konusu taşınmazın mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine"* karar verilmiştir.

27.02.2015 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin, "keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 4.000,00 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasına" ilişkin 06.02.2015 tarihli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 11.03.2015 tarihinde 4.000,00 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif avansının tamamı İstanbul BİM Veznesi'ne tarafımızdan yatırılmıştır.

156. Karaköy Salıpazarı (22.10.2012)

Mahkeme: Danıştay 6. Daire
Esas: 2013/821
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 11.02.2013
Davalı idare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından 22.10.2012 tarihinde 2012/160 sayılı karar ile onaylanan; "İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Salıpazarı Kurvaziyer Liman Alanına İlişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.04.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi 13.03.2013 gün, 2013/821 E. sayılı ara kararı ile davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.12.2013 TT ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.12.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi 27.11.2013 günlü eksik posta ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.12.2013 TT'li Danıştay 6. Dairesi 23.09.2013 gün 2013/821 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

16.12.2013 tarihinde İDDK'de yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

20.12.2013 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

15.05.2014 TT ile 08.05.2014 havale tarihi ile Av. Ersü Oktay Huduti vekilliği ile
- Katmerler Gıda Gemicilik İth. İhr. San. ve Dah. Tic. Ltd. Şti.
- Dönüşüm Konfeksiyon ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
- Çebi Gıda Turizm İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.
- Meşale Turizm Tekstil Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
- Tarihi Osmanlı Nargile Turizm ve Dış Tic. Ltd. Şti.
- Can Kafeterya Hiz. Turizm Gıda Dış Tic. Ltd. Şti.'nin
davacı (tarafımız) yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2014 TT ile Salıpazarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımlar AŞ'nin davayı davalı idare yanında müdahale talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay İDDK, 17.04.2014 gün, 2013/894 YD İtiraz no'lu kararı ile davacının (tarafımızın) itirazın kabulüne Danıştay 6. Dairesi'nin 23.09.2013, 2013/821 E. sayılı kararının "kaldırılmasına" karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir. 01.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesinde Ramazan Erol'un niyabetine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E. sayılı kararı ile
- Katmerler Gıda Gemicilik İth. İhr. San. ve Dah. Tic. Ltd. Şti.
- Dönüşüm Konfeksiyon ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.
- Çebi Gıda Turizm İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.
- Meşale Turizm Tekstil Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
- Tarihi Osmanlı Nargile Turizm ve Dış Tic. Ltd. Şti.
- Can Kafeterya Hiz. Turizm Gıda Dış Tic. Ltd. Şti.'nin
davacı (tarafımız) yanında davaya katılma istemlerinin reddine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 14.10.2014 gün, 2013/821 E. sayılı kararı ile Salıpazarı Liman İşletmeciliği ve Yatırımlar AŞ'nin davayı davalı idare yanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 15.10.2014 tarihli keşif ve bilirkişi ücretine yönelik Naip Üye yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.01.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/821 E. sayılı dosyası, Naip Üye yazısı ile bilirkişiler "Prof. Dr. İclal Dinçer (YTÜ - Şehir ve Bölge Planlama), Prof. Dr. Zeynep Enlil (YTÜ - Şehir ve Bölge Planlama), Prof. Dr. Şevket Çokgör (İTÜ - İnşaat Mühendisliği) ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 20.01.2015, Salı, 09.30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

30.04.2015 tarihinde "dava konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.07.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 29.06.2015 gün ve 2013/821 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulma istemimizin reddine kesin olarak karar verilmiştir.

07.10.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi Danıştay Savcısı Halil Kamil Yüksel'in *"dava konusu 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Salıpazarı Liman Bölgesi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Salıpazarı Kruvaziyer Limanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptaline karar verilmesi gerektiği"*ne ilişkin 30.09.2015 tarihli düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

157. Rezerv Alanı 1 (Bakanlar Kurulu Kararı)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (İstanbul 3. İdare 2013/700)
Esas: 2014/4939 (2013/6096)
Dava tarihi: 22.03.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Başbakanlık (Bakanlar Kurulu)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı *"... sınırları ekli krokide gösterilen yaklaşık 42300ha'lık saha içerisindeki taşınmazların ve bu taşınmazlarda bulunan yapıların 6306 sayılı kanun kapsamında kamu yararı olduğu, bu*

taşınmazların yine 6306 sayılı kanunun 6. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2942 sayılı kamulaştırılması ve gerek görülmesi halinde anılan kanunun 27. maddesine istinaden acele kamulaştırılmasına ve kamulaştırma/acele kamulaştırma iş ve işlemlerinin 08.08.2012 tarihli protokolün m.5 b bendi kapsamında yer alan 'Proje Alanı'nı kamulaştırma kararı alınması ve yürütülmesi veya TOKİ tarafından yürütülmesinin sağlanması' hükmü uyarınca yetkilendirilmesi halinde TOKİ Başkanlığı veya 6306 sayılı kanunun m.2 b bendi uyarınca tanımlanan idare tarafından yürütülmesine…" ilişkin "olur" işleminin ve söz konusu işlemin dayanağı olan 13.08.2012 tarihli ve 2012/3573 sayılı "İstanbul İlinde Bulunan Bazı Alanlarda Gerçekleştirilecek Proje Uygulamaları Kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Yetkilendirilmesine İlişkin Karar" başlıklı Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir. 21.02.2013 öğrenme tarihidir.

24.05.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 05.04.2013 gün, 2013/700 E., 2013/626 K. sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine, dosyanın Danıştay Başkanlığı'na gönderilmesine karar verilmiştir.

10.09.2013 tarihinde eksik harçlar tarafımızdan yatırılmıştır.

27.11.2013 günlü Danıştay 6. Dairesi, eksik posta ücretlerinin yatırılmasına ilişkin yazısı üzerine 20.12.2013 tarihinde eksik posta ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

20.02.2014 TT ile Başbakanlık TOKİ Başkanlığı'nın davalılar yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.03.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 11.02.2014 gün, 2013/6096 E. sayılı ara kararı ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığından;

- "Rezerv Yapı Alanı" olarak belirlenen 42.300 hektarlık alana şehrin eskiyen ve yenilenmesi planlanan bölgelerinin mi taşınacağı, transferi yapılacak alanlar ve yeniden yapılacak yapılaşmalarla ilgili fizibilite çalışmasının bulunup bulunmadığı, afet ve deprem riski olarak açıklanan alan belirlemede bu amaca yönelik olarak ihtiyaç saptamasının yapılıp yapılmadığının açıklanarak bunlara ilişkin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine,

- Uyuşmazlık konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.01.2013 günlü ve 4325168930301/144 sayılı kararda ilgi tutulan,

a) Bakanlıkça yapılacak kamulaştırmalarda dayanak alınan 8.8.2012 tarihli protokolün içeriğinin açıklanarak ekleriyle birlikte bir örneğinin gönderilmesinin istenilmesine,
b) Projenin ve proje alanı ile ilgili varsa dayanak ve hazırlık işlemlerinin,
c) Harita üzerine işaretli olduğu rezerv yapı alanı paftasının birer örneğinin istenilmesine,
d) Söz konusu alanda kamulaştırma işlemlerine başlanıp başlanılmadığının ve gerek rezerv yapı alanına dair işleme, gerek varsa kamulaştırma işlemlerine ve çevre mevzuatı uyarınca tesis edilmiş Çevresel Etki Değerlendirme vb ile ilgili işlemlere karşı açılan herhangi bir davanın olup olmadığının sorulmasına ve ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine,
Ara kararı gereğinin yerine getirilmesi için 10 gün süre verilmesine, yürütmenin durdurulması isteminin davalı cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

14.03.2014 TT ile davalı idareler Başbakanlık, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.03.2014 TT ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı idareler yanında davaya katılma talebini içeren dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.05.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.04.2014 gün, 2013/6096 E., 2014/2796 K. sayılı kararı ile yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmiştir.

04.06.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, 08.04.2014 gün, 2013/6096 E., 2014/2796 K. sayılı kararı uyarınca dilekçe mahkemeye yeniden sunulmuştur.

01.08.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.06.2014 gün, 2014/4939 E. sayılı ara kararı ile "24.01.2013 gün ve 4325168930301/144 sayılı kararda ilgi tutulan ve bu kararın dayanağını oluşturan rezerv yapı alanına dair 15.11.2012 tarihli, 17687 ve 12.12.2012 tarihli 19003 sayılı işlemlere karşı açılan herhangi bir davanın olup olmadığının sorulmasına" ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarelerin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.09.2014 TT ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.12.2014 TT ile Başbakanlığın 13.08.2014 tarihli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 04.12.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 13.08.2014 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939

E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E. sayılı kararı ile davalı idare yanında davaya katılmakta serbest olmak üzere TOKİ Başkanlığı'nın ihbarına karar verilmiştir. 04.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E. sayılı kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

10.12.2014 TT ile Başbakanlık TOKİ'nin davalılar yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.12.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, 18.09.2014 gün, 2014/4939 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

06.05.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 19.01.2015 gün ve 2014/1209 YD İtiraz sayılı kararı ile dava konusu uyuşmazlığın ivedi yargılama usulüne tabi olduğundan itirazın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

04.06.2015 TT'li Danıştay 6. Daire 28.04.2015 güm ve 2014/4939 E. sayılı katılma kararı ile, TOKİ Başkanlığı'nın davalı idareler yanında davaya katılma isteminin kabul edilmesine karar verilmiştir.

13.07.2015 tarihinde Danıştay Savcısı Aylin Bayram'ın yargılama konusu işlemin iptali gerektiğine ilişkin düşünce yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.11.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 08.09.2015 gün, 2014/4939 E. ve 2015/5468 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

03.12.2015 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 08.09.2015 gün, 2014/4939 E. ve 2015/5468 K. sayılı kararı tarafımızca temyiz edilmiştir.

158. Bakırköy Kartaltepe

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
Esas: 2013/775
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 08.04.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 26.12.2012 gün ve 18921 sayılı oluru ile onaylanan ve 10.01.2013 ile 08.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Kartaltepe Mahallesi 22 pafta, 869 ada 19-20-34-35-36-88-93-112 parsellere yönelik hazırlanan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.10.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 12.07.2013 günlü cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.10.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 24.09.2013 gün, 2013/775 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idare ve dava dışı İBB Başkanlığı'ndan gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

24.12.2013 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 06.12.2013 gün, 2013/775 E. sayılı ara kararı ile davacı Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi'nden denetim raporunun ibrazına, yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.01.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.01.2014 gün, 2013/775 E. sayılı ara kararı ile Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizm. AŞ vekili Av. Cansu Şahin tarafından verilen davalı idare yanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçenin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 29.01.2014 tarihinde Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizm. AŞ vekili Av. Cansu Şahin tarafından verilen davalı idare yanında davaya katılma isteğine ilişkin dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiştir.

14.03.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 14.02.2014gün, 2013/775 E., 2014/215 K. sayılı kararı ile işbu davaya konu plan tadilatlarının yine mahkemenin 14.02.2014 gün, 2013/1898 E. ve 2014/200 K. sayılı kararı ile iptaline hükmedildiği belirtilerek, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.05.2014 gün, 2014/3240 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.11.2014 gün, 2014/3240 E., 2014/7512 K. sayılı kararı ile 14.03.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 14.02.2014gün, 2013/775 E., 2014/215 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

159. Kadıköy Kuşdili Çayırı (Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı, Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare
Esas: 2013/908
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 12.04.2013
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 11.12.2012 gün ve 2012/10081 sayılı oluru ile onaylanan ve 16.01.2013 ile 16.02.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "Kadıköy Kuşdili Çayırı Otopark, Açık-Kapalı Pazar Yeri Yapısı, Kültür Sanat, Eğlence Yapısı ve Park Düzenlemesi İşi" hakkındaki 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.07.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 03.05.2013 gün, 2013/908 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.07.2013 TT ile 28.06.2013 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce *"... kayıtlı asıl vekil olarak Av. Ş. Can Atalay adına YD savunma ara kararımız tebliği çıkarılmıştır"* içerikli bir tutanak tutulmuştur.

24.03.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 06.03.2014 gün, 2013/908 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

28.03.2014 tarihinde İstanbul, 3. İdare Mahkemesi, 2013/908 E. sayılı dosyasında 06.03.2014 tarihli yazısı üzerine, keşif ve bilirkişi masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

02.07.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.03.2014 gün, 2013/908 E., 2014/515 K. sayılı kararı ile *"... ...taraflardan Şehir Plancıları Odası tarafından yapılan itiraz*

sonrasında... dava konusu edilen imar planlarında plan tadilatına gidildiği dolayısıyla bakılan davanın konusuz kaldığı…" gerekçeleri ise dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

18.07.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2014 gün 2013/908 E. 2014/515 K. sayılı dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararına karşı temyiz istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

22.10.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 08.09.2014 gün, 2014/6715 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 04.02.2015 gün, 2014/6715 E. ve 2015/494 K. sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2014 gün, 2013/908 E. ve 2014/515 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

19.10.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.11.2015 tarihinde davalı idarenin karar düzeltme istemine yanıt dilekçesi sunulmuştur.

160. Topçu Kışlası Yüksek Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare
Esas: 2013/994
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 26.04.2013
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür Varlıkları Koruma Yüksek Kurulu'nun 27.02.2013 gün ve 139 sayılı; "İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Kentsel Sit Alanı içerisinde bulunan 77 pafta 751 ada, 7, 2, 3 ve 4 parseller ile 752 ada 3 ve 4 parsellere ilişkin Taksim Meydanı ve Parkı ile bütünleşen yaklaşık 17.000 m^2'lik kamuya açık bir meydan düzenlemesi ve kapalı mekânların ise sosyokültürel amaçlı kullanımını öngördüğü anlaşılan avan projenin uygun olduğuna ve bu nedenle İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 11.12.2012 tarih ve 883 sayılı

kararının iptal edilmesine" yönelik olarak almış olduğu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.05.2013 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 10.05.2013 gün, 2013/994 E., 2013/1007 K. sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

21.06.2013 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2013 TT'li Danıştay 14. Dairesi 24.07.2013 gün, 2013/6534 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.01.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi 24.10.2013 gün, 2013/6534 E., 2013/7093 K. sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 10.05.2013 gün, 2013/994 E., 2013/1007 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

24.02.2014 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 22.01.2014 tarihli karar düzeltme istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.01.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 2014/4916 E., 2014/11909 K. sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

13.03.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 23.02.2015 gün, 2015/318 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idare savunması alındıktan veya yanıt verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.05.2015 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 06.04.2015 tarihli davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

15.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 28.04.2015 gün ve 2015/318 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

22.05.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2015 gün ve 2015/318 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararına itirazlarımız sunulmuştur.

02.06.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

161. Bilirkişi Tespit İşleminin İptali

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: 2013/998
Dava tarihi: 02.05.2013
Davacı: Metin İnce

MO İst. BK Şubesi tarafından oluşturulan 2013 yılı bilirkişi listesinde adına yer verilmemesi nedeniyle anılan bilirkişi listesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

27.05.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 14.05.2013 gün, 2013/998 E. sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgeleri içeren dosyanın onaylı örneğinin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.06.2013 tarihinde savunma dilekçemiz İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

29.07.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2013 gün, 2013/998 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

07.03.2014 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

162. Etiler Polis Okulu Arazisi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: 2013/1016
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 06.05.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca Bakanlık Makamı'nın 26.12.2012 gün ve 73 sayılı oluru ile644 sayılı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri uyarınca onanan "İstanbul İli, Beşiktaş İlçesi, Akat Mahallesi, 2011 ada 29-271 sayılı parseller Üzerinde Yer Alan Etiler Polis Meslek Yüksekokulu İle Bu Parsellerin Kuzeyinde Bulunan Tecil Harici Alana İlişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.05.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.05.2013 gün, 2013/1016 E. sayılı ara kararı ile tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması

isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.08.2013 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.07.2013 günlü savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.08.2013 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 24.07.2013 gün, 2013/1016 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

21.08.2013 tarihinde karara tarafımızdan İstanbul BİM'de itiraz edilmiştir.

07.10.2013 TT'li İstanbul BİM 05.09.2013 gün, 2013/5225 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

26.03.2014 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 13.03.2014 günlü, 2013/1016 E. sayılı dosyada keşif ve bilirkişi incelemesi masraflarının yatırılmasına ilişkin yazısı tebliğ alınmıştır.

28.03.2014 günü keşif ve bilirkişi ücretleri tarafımızdan yatırılmıştır.

15.12.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 01.12.2014 günlü Naip Üye Fatih Hakan Polat yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 14.01.2014, 09.30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.12.2014 tarihinde bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

27.01.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 12.01.2015 gün, 2013/1016 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine itirazın kabulüne ve keşif ve bilirkişi incelemesinin ertelenmesine karar verilmiştir.

06.04.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 24.03.2015 gün ve 2013/1016 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 20.05.2015 günü saat 09.30'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir. Bilirkişiler: 1) Prof. Dr. Gülşen Özaydın, 2) Murat Cemal Yalçıntan, 3) Yrd. Doç. Dr. Mustafa Teoman Tekkökoğlu.

163. Emek Sineması - Ruhsat İptali

Mahkeme: İstanbul 3. İdare
Esas: 2013/1211
Dava tarihi: 20.05.2013

Davalı idare: Beyoğlu Belediye Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen Beyoğlu Hüseyin Ağa Mahallesi, İstiklal Caddesi – Yeşilçam Sokak, 5 pafta, 338 ada, 34 parsel (30 ile 33 parselin tevhidi) sayılı alan ile ilgili 13.02.2013 tarih ve 01-24, 01-25, 01-26 sayılı yapı ruhsatlarının ve anılan yapı ruhsatlarına dayanak İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.05.2010 gün ve 1555 K. sayılı kararı ile 25.03.2012 gün ve 1371 K. sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.05.2013 gün, 2013/1211 E. sayılı ara kararı ile tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

02.08.2013 TT'li 3. İdare Mahkemesi 19.07.2013 gün, 2013/1211 E. sayılı ara kararı ile davalı idarenin talebi ek süre kabul kararı ve Kamer İnşaat San. ve Tic. Ltd Şti. katılma istemi üzerine dilekçenin taraflara tebliğine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.12.2013 TT'li 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E. sayılı ara kararı ile Kamer İnşaat San. ve Tic. Ltd Şti. katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir. 06.12.2013 TT'li 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E., 2013/1615 K. sayılı kararı ile dava kısmen ehliyet kısmen süre yönünden reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E., 2013/1615 K. sayılı kararı tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

07.02.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği vekâlet ücreti talepli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.02.2014 tarihinde 330 TL tarafımızdan yatırılmış ve Hukuk Müşavirliği'ne faksla gönderilmiştir.

25.02.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 21.01.2014 gün, 2014/121 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.01.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 25.11.2014 gün, 2014/121 E., 2014/7668 K. sayılı kararı ile 3. İdare Mahkemesi 07.11.2013 gün, 2013/1211 E., 2013/1615 K. sayılı kararının onanmasına karar verilmiştir.

13.01.2015 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

19.01.2015 TT ile Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın vekâlet ücreti talepli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

164. Kuşdili Çayırı

Mahkeme: (İstanbul 2. İdare) İstanbul 3. İdare
Esas: (2013/1968) 2014/385
Dava tarihi: 16.08.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 09.05.2013 tarih ve 4733 sayılı oluru ile onaylanan ve 15.05.2013 – 15.06.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Kuşdili Çayırı Mevkii, 1 ada, 71-72 parseller ile kadastral boşluğa ilişkin 1/5000 Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ile1/1000 Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliklerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

30.09.2013 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2013 gün, 2013/1968 E. sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgeleri içeren dosyanın onaylı örneğinin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31.01.2014 gün, 2013/1968 E., 2014/116 K. sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi 2013/908 E. kayıtlı dava ile bağlantılı görülerek, 213/1968 E. kaydının kapatılması ve dosyanın İstanbul 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.03.2014 gün, 2014/385 E. (Yeni Esas) sayılı ara kararı ile Levent Yüksel naip üye olmak üzere mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında incelenmesine karar verilmiştir.

18.04.2014 TT ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.03.2014 gün, 2014/385 E. sayılı dosyada keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.03.2014 gün, 2014/385 E. sayılı ara kararı ile davanın doğru hasım Çevre ve Şehircilik Bakanlığı husumetiyle incelenmesi gerektiğinden Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın hasım mevkiinden çıkarılmasına karar verilmiştir.

30.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır. 15.01.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir. 26.06.2015 tarihinde "dava konusu planın, şehircilik esaslarına, planlama tekniklerine ve kamu yararına uygun olmadığına" ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

26.06.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün ve 2014/385 E. sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

165. Haliç Yat Limanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas: 2013/1833
Dava tarihi: 22.08.2013
Davalı idare: Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı

Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından "İstanbul Haliç Yat Limanı ve Kompleksi" ile ilgili 13.05.2013günlü *Resmî Gazete*'de davalı idare tarafından 3396 sayılı kanun "Bazı Yatırım ve Hizmetlerin Yap-İşlet-Devret Modeli Çerçevesinde Yaptırılması Hakkında Kanun" kapsamında ihale edileceği duyurulan ve 02.07.2013 tarihinde gerçekleştirilen açık artırma ile sonuçlandırılan ihale işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.09.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 06.09.2013 gün, 2013/1833 E. sayılı ara kararı ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması

isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

26.11.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1833 E., 2013/1970 K. sayılı kararı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

29.11.2013 tarihinde karar tarafımızdan Danıştay nezdinde temyiz edilmiştir.

03.01.2013 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.12.2013 gün, 2013/1833 E. sayılı yazısı ile temyiz YD Harcının eksik olduğu belirtilmiştir. 08.01.2014 tarihinde harç eksiği yatırılmıştır.

23.01.2014 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2011/1094 E. 2013/1665 K. sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

16.06.2014 TT'li Danıştay 13. Dairesi, 31.03.2014 gün, 2014/210 E., 2014/1220 K. sayılı kararı ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1833 E., 2013/1970 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

16.07.2014 TT ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.07.2014 tarihinde karar düzeltme talebine yanıt dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

31.10.2014 TT'li Danıştay 13. Dairesi, 10.09.2014 gün, 2014/2991 E. sayılı ara kararı ile Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret AŞ vekili Av. İbrahim Gürler tarafından verilen davalı yanında müdahale dilekçesi hakkında (7 gün iiçinde) beyanların alınması için tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.11.2014 tarihinde müdahale istemine cevap verilebilmesi için bilgi, belgeler ve süre talep edilmiştir.

19.01.2015 TT'li Danıştay 13. Dairesi, 26.11.2014, 2014/2991 E. sayılı ara kararı ile Haliç Altın Boynuz Marina Turizm Gayrimenkul İnşaat Yatırım Ticaret AŞ'nin müdahale istemi kabul edilmiştir.

06.05.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 23.03.2015 gün, 2014/2991 E. ve 2015/1128 K. sayılı kararı ile davalı idarenin karar düzeltme isteminin reddine karar verilmiştir.

21.05.2015 tarihinde davalı idarenin 23.10.2013(?) tarihli ve İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 06.09.2013 tarih(?) ve 2013/1833 E. sayılı ara kararı ile istenilen belgelerin sunulduğu dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

21.05.2015 TT'li, İstanbul 6. İdare Mahkemesi 07.05.2015 gün ve 2015/992 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

27.05.2015 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazlarımız sunulmuştur.

01.07.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 10.06.2015 gün ve 2015/3899 YD İtiraz no'lu kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

30.11.2015 tarihinde Denizcilik Mensupları Derneği'nin davacı yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

166. ÇED Yönetmeliği

Mahkeme: Danıştay 14. Dairesi
Esas no: 2011/14013
Davacı: 1) Çevre Mühendisleri Odası (İst. Şb.), 2) Peyzaj Mimarları Odası (İst. Şb.), 3) Şehir Plancıları Odası, 4) MO İst. BK Şubesi
Dava tarihi: 30.06.2011
Davalı: TC Çevre ve Orman Bakanlığı

Kuzey Marmara Otoyolunun (İstanbul Boğazı 3. Karayolu geçişi projesi dahil) ÇED muafiyeti olup olmadığına dair Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılan yazılı başvuruya Bakanlık tarafından verilen 30.05.2011 tarih ve 49245 no'lu yazı ile söz konusu proje için 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*de yayınlanarak yürütmeliğe giren ÇED Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına dair Yönetmelik uyarınca ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasına gerek bulunmadığının bildirilmesi üzerine söz konusu yazıya dayanarak idari işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı

Resmî Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin geçici 3. maddesinde değişiklik yapan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.06.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 29.05.2012 gün ve 2011/14013 E. sayılı *"... yürütmenin durdurulması isteminin reddine..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.08.2012 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 03.08.2012 gün ve 2011/14013 E. sayılı *"... yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine..."* ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.06.2014 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E., 2013/8520 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

11.06.2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Danıştay 14. Dairesi 2011/14013 E., 2013/8520 K. sayılı kararı uyarınca, vekâlet ücreti istemli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 30.06.2014 tarihinde vekâlet ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

02.07.2014 tarihinde Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E., 2013/8520 K. sayılı kararı temyiz edilmiştir.

28.10.2015 TT'li Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun, 25.03.2015 gün, 2014/3440 E. ve 2015/914 K. sayılı kararı ile, *"anılan düzenlemenin dayanağı olan 2872 sayılı kanunun Geçici 3. maddesindeki 'planlama aşaması geçmiş ve ihale süreci başlamış olan veya" ibaresinin Anayasa Mahkemesi'nin 03.07.2014 gün ve 2013/89 sayılı kararıyla Anayasaya aykırılığına ve iptaline karar verildiği"* gerekçesiyle Danıştay 14. Dairesi, 27.11.2013 gün, 2011/14013 E., 2013/8520 K. sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

18.12.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan kararın düzeltilmesi istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

167. 3. Havalimanı ÇED

Mahkeme: İstanbul 4. İdare (İstanbul 7. İdare) (İstanbul 7. İdare) (Ankara 16. İdare)
Esas: 2014/2195 (2014/1359) (2013/1969) (2014/156)
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Çevre Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Ziraat Mühendisleri Odası, Harita Kadastro Mühendisleri Odası, Orman Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası

Dava tarihi: 09.09.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Eyüp ve Arnavutköy İlçeleri sınırları içerisinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Altyapı yatırımları Genel Müdürlüğü tarafından yapılması planlanan "İstanbul Bölgesi 3. Havalimanı Projesi"ne ilişkin olarak hazırlanan ve 09.04.2013 tarihinde gerçekleştirilen İnceleme Değerlendirme Komisyonu 1. Toplantısında nihai hale getirilen ÇED Raporunun, davalı idare tarafından 21.05.2013 tarihinde değerlendirilmesi sonucunda proje ile ilgili olarak verilen aynı tarihli "Çevresel Etki Değerlendirme Raporu (ÇED) olumlu" kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.10.2013 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi 16.09.2013 gün, 2013/1969 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden dava konusu işlemin dayanağı tüm belge ve bilgilerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

19.12.2013 TT ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/1969 E., 2013/1813 K. sayılı kararı ile davanın İYUK m.15 f.1/a uyarınca yetki yönünden reddine ve işlemi tesis eden merciin bulunduğu yer idare mahkemesi olan Ankara İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

25.02.2014 TT'li Ankara 16. İdare Mahkemesi, 03.02.2014 gün, 2014/156 E., 2014/92 K. sayılı kararı ile davanın yetki yönünden reddine ve yetkili mahkemenin belirlenebilmesi için dava dosyasının Danıştay'a gönderilmesine karar verilmiştir.

18.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 11.07.2014 gün, 2014/1359 E. sayılı yazısı ile eksik posta ücretinin tamamlanması hususu ve yazı eki Danıştay 14. Dairesi, 07.05.2014 gün, 2014/3669 E., 2014/5292 K. sayılı dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğuna, dava dosyasının bu mahkemeye gönderilmesine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.07.2014 tarihinde eksik posta ücreti tamamlanmıştır.

28.11.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2014/1359 E., 2014/1256 K. sayıl kararı ile işbu davanın İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2013/1985 E. sayılı dosyasının

konusu ile bağlantılı görüldüğünden dava dosyasının esasının kapatılarak dosyanın İstanbul 4. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

28.11.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.11.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/2195 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi 13.02.2015 gün ve 2014/2195 E. sayılı kararı ile *"uyuşmazlığın çözümü için gerekli görüldüğünden, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına, hâkim Çetin Özhan'ın naip üye olarak görevlendirilmesine"* karar verilmiştir.

27.02.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 20.000,00 TL keşif avansı ile 195,40 TL keşif harcının yatırılmasını talep eden 13.02.2015 tarihli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.03.2015 tarihinde 20.000,00 TL bilirkişi ücretinin tarafımıza düşen 3.333,33 TL'si ile 195,40 TL keşif avansının tamamı İstanbul BİM Veznesi'ne tarafımızdan yatırılmıştır.

25.05.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 15.05.2015 tarih ve 2014/2195 E. sayılı yazısı ile 15.06.2015 günü saat 10.00'da keşif yapılacağı hususu ve bilirkişi heyeti listesi tarafımıza bildirilmiştir: 1. Doç. Dr. İbrahim Demir (İTÜ Çevre Mühendisliği), 2. Doç. Dr. Ali Deniz (İTÜ Meteoroloji Mühendisliği), 3. Yrd. Doç. Dr. Tarkan Erdik. (İTÜ Hidrolik ve Su Yapıları Ana Bilim Dalı), 4. Prof. Dr. Ali Malik Gözübol (İstanbul Üniversitesi Jeoloji Anabilim Dalı), 5. Doç. Dr. Orhan Sevgi (İstanbul Üniversitesi Toprak İlmi ve Ekoloji Ana Bilim Dalı), 6. Yrd. Doç. Dr. Ali Küçükosmanoğlu (İstanbul Üniversitesi Orman Entomolojisi ve Koruma Ana Bilim Dalı), 7. Prof. Dr. Süleyman Övez (Biyolog, İTÜ Çevre Mühendisliği).

09.06.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 04.06.2015 gün ve 2014/2195 E. sayılı ara kararı ile Prof. Dr. Süleyman Övez'in yerine İstanbul Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölüm Başkanı Prof. Dr. Neşe Tüfekçi'nin bilirkişi olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde keşif gerçekleşmiştir.

168. Yalova Termal

Mahkeme: Bursa 1. İdare

Esas: 2013/900
Davacı: İnşaat Mühendisleri Odası Şehir Plancıları Odası
Katılma talebi tarihi: 25.09.2013
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 19.04.2013 tarihinde onaylanan 1/5000 ölçekli Termal (Yalova) Turizm Merkezi Revizyon+İlave NİP ve 1/1000 ölçekli Termal (Yalova) Turizm Merkezi Revizyon+İlave UİP'in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

04.11.2013 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 11.10.2013 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile katılma 23.09.2013 günlü katılma talebimizin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

02.12.2013 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile müdahale talebinin kabulüne karar verilmiştir.

02.12.2013 TT ile Bursa 1. İdare Mahkemesi 15.11.2013 gün, 2013/900 E. sayılı, (25.12.2013 günlü) keşif ve bilirkişi incelemesi için hazır bulunulmasına dair naip hâkim yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi 24.12.2013 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile Termal Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma istemi üzerine dilekçenin taraflara tebliğine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT ile Termal Belediyesi Başkanlığı'nın davalı idare yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.01.2014 TT ile Bursa 1. İdare Mahkemesi 07.01.2014 gün, 2013/900 E. sayılı dosyada eksik posta ücreti tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.01.2014 tarihinde eksik ücretlerin 23.01.2014 tarihinde PTT havale yolu ile tamamlandığına dair yazı tarafımızda mahkemeye gönderilmiştir.

14.03.2014 TT'li Bursa İdare Mahkemesi 27.02.2014 gün, 2013/900 E. sayılı ara kararı ile Termal Belediye Başkanlığı'nın davalı idare yanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

25.04.2014 TT ile 25.12.2013 tarihinde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesine ilişkin dava konusu planın *"...şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına, belde ihtiyaçlarına, ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığına"* ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.07.2014 TT'li Bursa 1. İdare Mahkemesi, 15.05.2014 gün, 2013/900 E., 2014/600 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

20.08.2014 TT ile Termal Belediyesi Başkanlığı'nın temyiz talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2015 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Termal Belediye Başkanlığı temyiz dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 20.11.2014 gün, 2014/8545 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

169. Tekirdağ 1/25.000

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (Tekirdağ İdare)
Esas: 2014/2286 (2013/1237)
Dava tarihi: 03.10.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

MO İst. BK Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.213 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan "1/25000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP ve Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

21.11.2013 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 05.11.2013gün, 2013/1237 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.02.2014 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 29.01.2014 gün, 2013/1237 E. sayılı kararı ile bağlantı nedeni ile gönderme kararı verilmiş; *"... 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı dayanak alınarak oluşturulduğu"* gerekçesi ile söz

konusu planın Danıştay 6. Dairesi 2013/7835 E. sayılı dosyanın dava konusu olması nedeni ile kayıtlı dava ile bağlantı bulunup bulunmadığının belirlenmesi amacıyla dosyanın Danıştay 6. Dairesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E. sayılı kararı ile Tekirdağ İdare Mahkemesi 2013/1237 E. sayılı dosyası ile Danıştay 6. Dairesi 2013/7835 E. sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü tarafından onaylanan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın 2.10.31.1. maddesinin k) bendinde ve aynı planın F 19 G 19 numaralı paftalarında yapılan değişiklikler, 1/25.000 ölçekli Tekirdağ İl ÇDP'nın 1.92. maddesinde yapılan "kömürden enerji üretme amacıyla" ibaresine ve 1/100.000 ile 1/25.000 ölçekli planların Marmaraereğlisi ilçesinde kömüre dayalı termik santral kurulmasında ilişkin tüm maddelerinin ve plan izah raporundaki değişikliğin iptalinin istenildiği; görülmekte olan davalarda hem aynı işlemin dava konusu edildiği gibi aynı maddi ve hukuki nedenden doğan ve biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte olması karşısında; söz konusu davaların bağlantılı bulunduğuna karar verilmiştir.

09.06.2014 tarihinde davalı idare Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ilk savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E. sayılı ara kararı ile dava konusu taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2014/2286 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin bilirkişi raporu alındıktan sonra yeni bir karar verilinceye kadar yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

09.06.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi için gereken ücretin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.06.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

23.06.2014 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 06.06.2014 gün, 2013/1237 E., 2014/620 K. sayılı kararı ile haklarında bağlantı kararı verilen dava dosyalarındaki uyuşmazlıklar Danıştay tarafından çözümleneceğinden, söz konusu 2013/1237 E. sayılı dosyanın esasının kapatılmasına karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay İDDK, 30.06.2014 gün, 2014/591 YD İtiraz no'lu kararı ile davalı idarenin itirazının reddine karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E. sayılı dosyada eksik posta ücretinin yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 22.10.2014 tarihinde eksik posta ücretinin 20.20.2014 tarihinde yatırıldığını belirten dilekçe verilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E. Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 22.12.2014, 09.00'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

22.12.2014 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

22.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2014/2286 E. Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak ilaveten 1500 lira yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.01.2015 tarihinde ilave ücret yatırılmıştır.

21.01.2015 TT le Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. AŞ ve Çebi Enerji Elektrik Üretimi AŞ'nin davalı idare yanında davaya müdahale talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

01.04.2015 tarihinde davaya konu uyuşmazlığa ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza iletilmiştir. Raporu hazırlayan 6 kişilik heyet içerisinden beş bilirkişi, davaya konu plan değişikliklerinin *"şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunu"* belirtmişlerdir.

15.04.2015 tarihinde bilirkişi raporunun doğalgaz kombine çevrim santrali ile ilgili bölümlerine itirazlarımızı içeren dilekçemiz tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

170. Ergene Havzası – Revizyon ÇDP

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi
Esas: 2013/7533
Dava tarihi: 03.10.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

MO İst. BK Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 01.07.213 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden davalı idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 05.06.2013 tarihinde askıya çıkan 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi,

Ergene Havzası Revizyon ÇDP Plan hükümlerinde yapılan değişikliklerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.01.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 05.11.2013 gün, 2013/7533 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması ile birlikte aynı plana karşı açılan 2013/6398 E. sayılı dosyada savunma ile ara kararına cevap alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.01.2014 TT ile Danıştay 6. Dairesi 09.12.2013 gün, 2013/7533 E. ile eksik posta ücreti tamamlama yazısı tarafımız tebliğ edilmiştir. 08.01.2014 tarihinde eksik ücret tamamlanmıştır.

09.06.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 1. Savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.04.2014 gün, 2013/7533 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak rapor alındıktan sonar yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. 09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi 26.12.2013 gün, 2013/8585 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi ve naip üyeye karar verilmiştir. 09.06.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/8585 E. sayılı ile keşif ve bilirkişi giderlerine karşı ücretlerin yatırılması gereği içerikli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.06.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafları tarafımızdan yatırılmıştır.

13.10.2013 TT'li Danıştay İDDK, 30.06.2014 gün, 2014/579 YD İtiraz no'lu kararı ile davalı idare itirazının reddine karar verilmiştir.

08.12.2014 TT ile ÇEBİ Enerji Elektrik Üretimi AŞ'nin ve Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. AŞ'nin davalı yanında müdahale talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

10.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/7533 E., Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 22.12.2014, 09:00'da yapılacağı tarafımıza bildirilmiştir.

10.12.0214 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 03.12.2014 gün 2013/7533 E. sayılı ara kararı ile ÇEBİ Enerji Elektrik Üretimi AŞ'nin ve Kaptan Demir Çelik End. ve Tic. AŞ'nin davalı yanında katılma isteminin kabul edilmesine karar verilmiştir.

22.12.2014 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

22.12.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 2013/7533 E. Naip Üye Ramazan Erol yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak ilaveten 1500 lira yatırılması hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.01.2015 tarihinde ilave ücret yatırılmıştır.

01.04.2015 tarihinde davaya konu uyuşmazlığa ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza iletilmiştir. Raporu hazırlayan 6 kişilik heyeti içerisinden beş bilirkişi, davaya konu plan değişikliklerinin *"şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğunu"* belirtmişlerdir.

171. Tarihi Yarımada (İhya)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare
Esas: (2013/2267) 2014/14
Dava tarihi: 11.10.2013
Davalı idare: İstanbul Büyükşehir Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

16.05.2013 gün ve 996 Meclis K. sayılı İBB Meclisi kararı ile kabul edilen, 19.05.2013 onanlı 27.01.2012 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nda değişiklik yapılmasına ilişkin yargılama konusu işlemin, 2013 ada 14 parsel M 109 (Uncu Hafız Halil Medresesi), 2 ada 86 parsel K. 124 (Bostancılar Tabhanesi Mescidi); Saraçhanebaşı Mescidi 942 ada, kadastral boşluk –eski 4 parsel M 2– (Mimar Ayas Mescidi); 1 ada, 13 parsel (M 90) – eski 4 parsel (Emirler Mescidi); 1125 ada 55-87-34 parsel T 10 (Bekârbey Tekkesi); 732 ada, 3 parsel M 9 (Kepenekçi İshak Cami) ile ilgili hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2013 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 31.10.2013 gün, 2013/2267 E., 2013/1589 K. sayılı kararı ile dava dilekçesinin her bir taşınmaz için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile yenilenmesi gerektiğinden dava dilekçesinin, İYUK m.15/f.1/(d) gereğince, TT'yi izleyen günden itibaren 30 gün içinde m. 5'e uygun o şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

03.01.2014 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuş olup 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E. numarasını almıştır.

10.02.2014 TT ile TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 13.01.2014 gün, 2014/14 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden ayrıntılı bilgi ve belgelerin istenilmesi ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 08.05.2014 TT ile İBB'nin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 08.05.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.04.2014 gün, 2014/14 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesinden sonar incelenmesine karar verilmiştir. 08.05.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 08.04.2014 gün, 2014/14 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin husus tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

10.07.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 03.07.2014 gün, 2014/14 E. sayılı dosyada resen atanan bilirkişileri (Can Şekir Binan, Mehmet Kaya, Mine Topçubaşı Mimar) bildiren yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.10.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E. sayılı dosyada bilirkişilerden Can Şakir Binan'ın belirlenen keşif günü saat 10.40'a kadar Adliye'ye mazeret de bildirmeden gelmemiş olması ve keşif mahallinde bulunan diğer bilirkişi Mehmet Kaya'dan keşif mahalline gelmediği öğrenilerek keşfin ertelenmesine karar verilmiştir. 17.10.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 2014/14 E. sayılı dosyaya eksik posta masrafı yatırılmıştır.

06.01.2015 TT'li TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/14 E. sayılı Naip üye yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 23.01.2015, 13.30'da yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.01.2015 tarihinde bilirkişi heyetine tarafımızdan itiraz edilmiştir.

23.01.2015 tarihinde keşif gerçekleşmemiştir.

13.08.2015 tarihinde, *"19.05.2013 onanlı Tarihi Yarımada 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Plan Değişikliğinde, ihyası öngörülen yapıların orijinal yerinde ve büyüklüğünde yapılamaması, mevcut kentsel kullanımlarda değişiklik yaratması, evrensel düzeyde korunması taahhüt edilen tarihi yarımadanın kentsel görünüş ve siluetinde sahte bir ihya yapı ile değişiklik yaratılması şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine ve plan esaslarına, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun bulunmadığı"* yönündeki bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.08.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.07.2015 gün ve 2014/14 E. sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.10.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.09.2015 gün ve 2015/6257 YD İtiraz sayılı kararı ile İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.07.2015 gün ve 2014/14 E. sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

21.12.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2015 gün ve 2014/14 E. sayılı kararı ile İstanbul Çevre Kültür ve Tarihi Eserleri Koruma Derneği'nin davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

172. Sivriada

Mahkeme: İstanbul 1. İdare
Esas: 2013/2288
Dava tarihi: 12.11.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 17.06.2013 tarihinde onaylanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi (Sivriada) 1/5000 ölçekli G21-b15-a, G21-b-15-d; 1/1000 ölçekli G21-b-15-d-2-d ve G21-b-15-a-3-c pafta, 97 ada, 1 parsel sayılı alan ile ilgili Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na ilişkin müvekkil Oda'nın 25.07.2013 gün ve 2013.07.010 sayılı itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.12.2013 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 22.11.2013 gün 2013/2288 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.02.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

04.02.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi 14.01.2014 gün 2013/2288 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

10.02.2014 tarihinde karara İstanbul BİM nezdinde tarafımızdan itiraz edilmiştir.

26.03.2014 TT'li İstanbul BİM 05.03.2014 gün, 2014/1376 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

12.05.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/2288 E. sayılı dosyada 29.04.2014 günlü keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.05.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti ve 50,00 TL eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

09.06.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 2013/2288 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin resen seçilen bilirkişiler: Prof. Dr. Hüseyin Cengiz – Şehir ve Bölge Planlama, Yrd. Doç. Dr. Mustafa Lütfi Yazıcıoğlu – Mimarlık Fakültesi, Araştırma Görevlisi Dr. Töre Seçilmiş – Şehir ve Bölge Planlama ile 20.06.2014 günü 09.30'da keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılacağı hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.06.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 20.06.2014 gün, 2013/2288 E. sayılı yazısı ile bu tarihte yapılacak keşif hava koşullarının uygun olmaması nedeniyle 01.07.2014 09.30'a ertelendiği bilgisi tarafımıza elden tebliğ edilmiştir. 20.06.2014 tarihinde 200,00 TL'lik posta masrafı dosyaya yatırılmıştır. 01.07.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

15.09.2014 TT ile 27.08.2014 tarihli, dava konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığı görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

22.12.2014 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 28.10.2014 gün, 2013/2288 E., 2014/1857 K. sayılı kararı ile dava konusu imar planlarının dava konusu taşınmaza ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

13.03.2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın, İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2014 gün, 2013/2288 E. ve 2014/1857 K. sayılı kararının bozulması istemli temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

173. Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas: 2013/1184

Dava tarihi: 12.11.2013
Davalı idare: Edirne Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası'nın 01.07.2013 gün ve 28 sayılı dilekçesinin (17.09.2013 TT'li) reddine ilişkin 04.09.2013 gün ve 2013/26 sayılı Edirne Belediye Meclisi kararı ile dayanak 12.06.2013-12.07.2013 tarihleri arasında askıya çıkan "Edirne Revizyon ve İlave İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.11.2013 tarihinde eksik vekâletname tarafımızca mahkemeye gönderilmiştir.

06.12.2013 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 20.11.2013 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.01.2014 tarihinde yapılan tebligatta belgeler bulunmayıp; 23.01.2014 tarihinde faks yoluyla tarafımıza ulaşmıştır. 20.01.2014 TT ile Edirne Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır. 20.01.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bir karar verilmesine karar verilmiştir. 20.01.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile naip üye belirlenmesi kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.01.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 02.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile Hüseyin Çetin'in katılma dilekçesinin taraflara tebliğine karar verilmiştir. 20.01.2014 TT ile keşif ve bilirkişi giderlerine değgin 03.01.2014 tarihli naip üye ve 06.01.2014 tarihli Başkan yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 30.01.2014 tarihinde bilirkişi ücreti ve keşif harcı tarafımızdan PTT yolu ile yatırılmıştır.

20.02.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi 31.01.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile Hüseyin Çetin'in davaya davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir. 20.02.2014 TT ile Edirne İdare Mahkemesi 2013/1184 E., 03.02.2014 günlü naip üye yazısı ile 28.02.2014, 09.30'da yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi için resen seçilen bilirkişiler (Zinnur Büyükgöz – Sancaktepe/İstanbul, Doç. Dr. Mehmet Küçükmehmetoğlu – Gebze Yüksek Teknoloji Üniversitesi, Ar. Gör. Fatih Eren – Selçuk Üniversitesi Mimarlık Fakültesi) ve keşif bilgileri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.02.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 28.02.2014 tarihinde keşif sırasında bilirkişi Doç. Dr. Mehmet Küçükmehmetoğlu, Edirne İdare Mahkemesi 2013/1184 E. kayıtlı dosyasında görevli iki naip üye (Hâkim Melih Şahin) huzurunda oda aleyhinde açık bir tutum sergilemiş olması ve Mimarlar Odası'nın kentlerimizi, tarihi ve kültürel varlıklarımızı kamu yararına koruması mücadelesini, geleneğini küçük düşürmeye çalışır nitelikte sözler sarf etmesi ve olumsuz şekilde görüşlerini beyan etmiş olması ve bu durumun Mimarlar Odası'nın yine davacı taraf olarak bulunduğu bir diğer dosyanın keşif ve bilirkişi incelemesi öncesinde ve sırasında daha önce de gerçekleşmiş olması nedeniyle bilirkişi incelemesine itiraz edilmiş ve yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilmesi istemli dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

31.03.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi, 12.03.2014 gün, 2013/1184 E. sayılı ara kararı ile dilekçede durumun somut bir şekilde ifade edilmediği, soyut ve maddi dayanaktan yoksun olduğu diğer yandan HMK. m.36 çerçevesinde sayılmış (hâkimin) ret sebeplerinden birisine girmediği gerekçesi ile heyete yapılmış itirazın reddine karar verilmiştir.

02.06.2014 TT ile 16.05.2014 tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiş; söz konusu bilirkişi raporunda:

" *İlave olarak*

• Gerek davaya konu planda olsun gerekse davaya konu plan öncesi planda olsun, D-100 kenarı verilen yükseklikler kentsel imge niteliğinde olan ve anıtsal değer taşıyan Selimiye Camii'nin Edirne içi D-100 koridoru boyunca algılanabilirliğini olumsuz yönde etkilemekte ve anıtsal eserin izlendiği silueti bozucu tesirde bulunmaktadır. D-100 güzergâhı istikamet olarak Selimiye Camiini hedef alan ve hatta minare sayısının iki olarak izlendiği bir doğrultuda bulunmaktadır. Caminin algılanabilirliği bu koridorun sahip olduğu nadir bir özelliktir. Bu çerçeveden bakıldığında D-100 üzeri gerek bina yükseklikleri olsun, gerekse yapıların D-100 üzerindeki çekme mesafeleri olsun dikkatlice değerlendirilmesi gereken ve hatta tasarım ilkelerinin belirlenerek bütüncül bir yaklaşımın geliştirilmesi gerektiği bir güzergâhtır.

• Plan hükümlerine bakıldığında Turizm Tesis alanlarında Emsal: 2.0, Hmaks: Serbest olarak ifade edilmektedir. Yükseklik sınırlaması olmaması taban parselin büyüklüğü göz önünde bulundurulduğunda Selimiye Camii ile yarışabilecek bir kot kazanım serbestliğinin olduğunu

göstermektedir. Caminin algılanabilirliğini ve kentsel kimliği olumsuz etkileyebilecektir. 1847 ada üzerinde oluşturulan yapılaşma kütle boyutuyla bu manada olumsuz bir örnek durumundadır.

• Ayrıca Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları içerik itibariyle geniş bir kullanım yelpazesini içerisinde barındırdığından bölgede önemli düzeyde fonksiyon ve yapı yoğunlaşmasını beraberinde getirecektir. Getirilen Emsal değeri "Edirne genelinde uygulanan konut dışı kentsel çalışma alanlarındaki emsaller neyse 1.5, otel yapılırsa 2.00 şeklinde olacaktır." Şekliyle tariflenmiştir. Uygulama İmar planında belirtilen Hmaks değeri ise 27, 50 olarak verilmiş olup, kat yükseklikleri 3.5 m kabulü olursa 7-8 katlık yapı kütlelerinin mekanda gözlenebileceğini ortaya koymaktadır.

• Yapılan plan tadilatı daha önce onaylanan planlarda olduğu gibi, Selimiye Camii eksenli kent siluetine olumsuz etkileyecek yükseklikler içerdiği, Selimiye Camii'nin D-100 boyunca kentsel imge olarak algılanabilirliğini olumsuz yönde etkiledi görülmektedir. Bu konuda her ne kadar sit alanı dışında kalsa bile kent ile ilgili Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun görüşüne yer verilmesinin kentsel değerleri korumada adına önemli olduğu binmelidir.

Sonuç olarak:

• 05.06.2013 tarih 264 sayılı Edirne Belediye Meclis Kararı, plan yapımı amacı ile anılan meclis kararlarında olması gerekli, açık, anlaşılır ve mevzuata uygun bilgi ve belgelere dayanması prensibinden yoksunluğu nedeni ile İmar Kanununun karar alma tekniğine ve gerekliliğine uymadığı,

• Plan Revizyon Kararları, Plan Kademelenmesi Kurallarına uygun hazırlanma zaruretine rağmen Meclis Kararlarında sadece Revizyon İmar Planı tanımı kullanılarak (1/1000 Revizyon İmar Planı anlaşılmaktadır) üst ölçekli plan kararlarına aykırılık oluşmaktadır. Dolayısıyla Plan kademelenmesine uymadığı anlaşılmıştır.

İmar Planı karar alma tekniği yönü, karar alma öncesi gerekli mevzuat hükümlerinin (plan yapmadan önce kurum görüşlerinin alınması vs.) yerine getirilmesi yönü, Meclis Kararları arasındaki hedeflerin çelişkileri yönü, teknik standartlara, plan standartlarına uymaması yönüyle, yapılan Revizyon İmar Planı, planlama esasları, şehircilik ilk eve teknikleri ile İmar Kanunu ve Mevzuatına aykırılık taşıması nedeni ile kamu yararına uygun olmadığı

görülmektedir" denerek bilirkişi heyetinin ortak bilgi, görüş ve kanaatinin "*Revizyon İmar Planı, planlama esasları, şehircilik ilk eve teknikleri ile İmar Kanunu ve mevzuatına aykırılık taşıması nedeni ile kamu yararına uygun olmadığı"* yönünde olduğu açıkça bildirilmiştir.

25.09.2014 TT'li Edirne İdare Mahkemesi, 10.07.2014 gün, 2013/1184 E., 2014/636 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

20.02.2015 günü Edirne Belediye Başkanlığı'nın 21.10.2014 tarihli ve kararın "1401 adayı kapsayan alan haricindeki kısımlara ilişkin kısmının bozulması" talepli temyiz dilekçesi, tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.02.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi 13.11.2014 gün ve 2014/9420 E. sayılı kararı ile *"temyiz edilen kısmının yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından"* istemin reddine karar verilmiştir.

174. Fikirtepe (2)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas: 2013/2415
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 25.11.2013
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve aynı sayı ile onaylanan 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/1000 ölçekli UİP"in yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.12.2013 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 03.12.2013 gün, 2013/2415 E. sayılı ara kararı ile dava konusu tüm bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

03.04.2014 tarihi ile davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 24.02.2014 tarihli cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.04.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 11.03.2014 gün, 2013/2415 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin taşınmaz mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanacak rapor alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

03.04.2014 tarihi ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13(/12?).03.2014 gün, 2013/2415 E. sayılı keşif ve bilirkişi masraf ve harçlarının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiş;

04.04.2014 tarihinde keşif ve bilirkişi masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

25.04.2014 TT ile İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 10.04.2014 günlü naip hâkim yazısı ile, 2013/2415 E. sayılı dosyada 28.05.2014 saat 09.30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.05.2014 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2011/1171 E. ve 2013/426 K. sayılı dosyasında bulunan, yargılama konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığı saptayan bilirkişi raporu mahkemeye sunulmuştur.

28.05.2014 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

07.07.2014 TT ile 27.06.2014 tarihli bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.09.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.07.2014 gün, 2013/2415 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

31.10.2014 TT'li İstanbul BİM, 30.09.2014 gün, 2014/6794 YD İtiraz no'lu kararıyla itirazın reddine karar verilmiştir.

10.02.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 12.01.2015 gün, 2013/2415 E. sayılı yazısı ile eksik posta ücretinin yatırılmasına dair yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

13.02.2015 tarihinde 100 TL tutarındaki eksik posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

175. Şişli Endüstri Meslek Lisesi

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
Esas: 2014/174
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 23.01.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 01.11.2013-30.11.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 ada 4 parsel, 2765 ada 1 parsel ve 10295 ada 18 parseli kapsayan alana ait 1/5000 ölçekli NİP Değişikliği ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

176. Yassıada

Mahkeme: İstanbul 3. İdare
Esas: 2014/266
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 03.02.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1001 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Heybeliada Mahallesi 156 ada 1 no'lu parsele (Yassıada) ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.03.2014 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 13.02.2014 gün, 2014/266 E. sayılı ara kararı ile konu ile ilgili ayrıntılı bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin ara karar gereği yerine getirildikten ve idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

08.05.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

27.05.2014 tarihinde yanıta yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

10.07.2014 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin "yürütmenin durdurulması istemi için" mahallinde keşif ve bilirkişi yaptırıldıktan sonra karar verilmesine ilişkin 13.06.2014 tarihli ara kararı tarafımıza tebliğ edildi.

177. Sivriada - 08.10.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: (2014/295) 2014/481
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 07.02.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 08.10.2013 tarih ve 1002 sayılı kararı ile onanan İstanbul İli, Adalar İlçesi, Burgazada Mahallesi 97 ada 1 no'lu parsele (Sivriada) ilişkin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.03.2014 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne 2014/481 E. ile yenileme dilekçesi tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

24.03.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 06.03.2014 gün, 2014/481 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile ilgili olarak ilgili tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine, yürütmenin durdurulması isteminin ara karara cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

24.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 07.07.2014 gün, 2014/481 E. sayılı ara kararı ile müdahale talebinin taraflara tebliğine ve itiraz için sure verilmesine karar verilmiştir.

24.07.2014 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davalı idare yanında davaya katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.07.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 07.07.2014 gün, 2014/481 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

24.09.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 2014/481 E. sayılı dosyası, 06.09.2014 tarihli posta ücreti tamamlama yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

24.09.2014 tarihinde eksik posta ücreti tarafımızdan tamamlanmıştır.

15.12.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 21.10.2014 gün, 2014/481 E. sayılı ara kararı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın davalı idare yanında davaya katılma talebinin kabulüne karar verilmiştir.

26.10.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 12.10.2015 gün ve 2015/1561 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 2500 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının en geç 30 gün içinde ödenmesi gerektiğinin tarafımıza bildirilmesine karar verilmiştir.

05.11.2015 tarihinde 2500 TL bilirkişi ücreti, 195,40 TL keşif harcı ve 100 TL posta ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

29.12.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2015 gün ve 2015/1561 E. sayılı yazısı ile, 19.02.2016 günü saat 09.30'da yapılacağı ve Adem Erdem Erbaş, Erbatur Çavuşoğlu, Tansel Erbil'in bilirkişi heyeti olarak seçildiği tarafımıza bildirilmiştir.

04.01.2016 tarihinde bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

178. 3. Köprü Geri Görünüm - 08.10.2013 Onanlı

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
Esas: 2014/289
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 07.02.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 08.10.2013 tarih ve 16070 sayılı oluru ile onaylanan Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Geçişi ile Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Gerigörünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişlerine ilişkin 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.03.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 14.02.2014 gün, 2014/289 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden konu ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin

durdurulması isteminin davalı idare savunması alındıktan ve ara kararın gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

25.06.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yanıtları tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.06.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 30.05.2014 gün, 2014/289 E. sayılı ara kararı ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nün de hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.06.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 30.05.2014 gün, 2014/289 E. sayılı ara kararı ile Karayolları Genel Müdürlüğü'nden planın yapımına dair Bakanlığa gönderilen yazı örneği ile plan değişikliğinin zorunluluğuna ilişkin çalışmalar, bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin Karayolları Genel Müdürlüğü'nün birinci savunması alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

01.07.2014 tarihinde yanıta yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

22.08.2014 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 05.08.2014 gün, 2014/289 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

29.08.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

17.10.2014 TT'li İstanbul BİM, 11.09.2014 gün, 2014/6217 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir. 17.10.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın cevaba cevap dilekçesine karşı cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

25.05.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 27.04.2015 gün, 2014/289 E. ve 2015/1089 K. sayılı kararı ile dava konusu planların iptaline karar verilmiştir.

04.12.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 04.12.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 08.10.2015 gün ve 2015/6480 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin karşı taraf cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.12.2015 tarihinde davalı idarenin temyiz istemine yanıtlarımız sunulmuştur.

179. Bakırköy – Ataköy Sahil – Ruhsat İptali

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (İstanbul 9. İdare)
Esas: 2014/2141 (2014/330)
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 14.02.2014
Davalı idare: Bakırköy Belediye Başkanlığı
İhbar edilen: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.01.2014 gün ve 3968289/90 sayılı yazısı ile hukuka aykırılığı kuşkuya yer bırakmayacak biçimde açığa çıkan İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, 564 ada, 160, 174 ve 182 parseller ile ilgili düzenlenen ruhsatların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.03.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 25.02.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara karar ile davalı idareden,
- Ruhsatların hangi plan esas alınarak verildiği ve ilgili paftasının ve parsellere ait imar durumunun istenilmesine,
- Konu parseller içinde ve/veya komşuluğundaki parsellerde tescile tabi gerek tarihi gerekse doğal (flora ve/veya fauna) bir alan veya eser ya da ağaç bulunup-bulunmadığının sorulmasına, Koruma Kurullarınca belirlenen bir alan ve eser varsa ilişkin belge ve bilgilerin istenilmesine,
- Alandaki inşai faaliyetler için ruhsat verilmesi aşamasında ilgili mercilerden izin alınıp-alınmadığının sorulmasına, varsa buna dair belge ve bilgilerin istenilmesine,
- Tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının savunma ile birlikte istenilmesine,
- Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'ndan, alanla ilgili bir karar alınıp alınmadığı, inşai faaliyet nedeniyle, bağlı ilgili kurum ve/veya kurullardan gerekli izinlerin alınıp-alınmadığının sorularak ait bilgi ve belgelerin istenilmesine ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

09.03.2014 TT ile davalı idare yanında davaya katılma talepli Bosphorus Otelcilik ve Yatırım Ltd. Şti ve Özyazıcı İnş. Elekt. Mak. Müş. ve Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti & Karadeniz Öreme San. ve Dış Tic. AŞ İş Ortaklığı vekili Mahmut Karabıyık dilekçeleri ile davacı yanında katılma talepli Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş;

09.03.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi iki 24.03.2014 ve 27.03.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile katılma taleplerine tarafların diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

09.03.2014 TT ile davalı idarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.04.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 27.03.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden talep edilen bilgi ve belgelerin eksik gönderildiği görülmüş; dava konusu inşaat ruhsatlarından 160 parsele ilişkin yürütmenin durdurulmasına, dava konusu diğer parsellere –174 ve 182– ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

15.04.2014? TT ile Bakırköy Belediye Başkanlığı 01.04.2014 günlü yazısı ile dava konusu parseller üzerindeki inşaatın 25.02.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı üzerine Başkanlıkça durdurulduğu; 27.03.2014 tarih, 2014/330 E. sayılı ara karar ile 174 ve 182 parseller ile ilgili yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş olması sebebi ile inşai faaliyetin yeniden başlaması için yasal bir engel kalmamış olduğu ve 160 parsel üzerinde hala bir inşai faaliyetin devam etmediği bildirilmiştir.

08.05.2014 TT'li İstanbul BİM Birinci Kurul, 16.04.2014 gün, 2014/2485 YD İtiraz no'lu ara kararı ile yürütmenin durdurulmasının kabulüne dair kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

28.05.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile Bosphorus Otelcilik ve Yatırım Ltd. Şti ve Özyazıcı İnş. Elekt. Mak. Müş. ve Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti & Karadeniz Öreme San. ve Dış Tic. AŞ İş Ortaklığı vekili Mahmut Karabıyık dilekçeleri ile davacı yanında katılma talepli Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma talepleri kabul edilmiştir. 28.05.2014 TT'li Çelebican İnşaat Otelcilik Sa. ve Tic. AŞ vekili Eser Gültekin tarafından katılma talebinde bulunulmasına dair dilekçe tarafımıza tebliğ edilmiş; 28.05.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile Çelebican İnşaat Otelcilik Sa. ve Tic. AŞ vekili Eser Gültekin tarafından katılma talebinde bulunulmasına dair tarafların diyeceklerini bildirmeleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir. 28.05.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin (160 parsel dahil olarak) reddine karar verilmiştir.

05.06.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 20.05.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davalı yanında katılma talebine karşı tarafların diyecekleri için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir. 05.06.2014 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 05.05.2014 tarihli davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 30.06.2014 gün, 2014/4595 YD İtiraz no'lu kararı ile *"... dava konusu edilen ruhsatların bulunduğu alanı da kapsadığı sonucuna varılan planların yürütmelerinin durdurulması karşısında ruhsatlar dayanaksız kaldığından hukuka aykırı hale gelmiş bulunmaktadır. Bu itibarla, davada işlemlerin açıkça hukuka aykırı olması hali gerçekleştiği gibi işlemlerin icrası da yapıların yapılması sonucu yapıların yapılması sonucu doğuracağından telafisi güç, hatta imkânsız zararlara yol açabilecektir"* denerek İstanbul 9. İdare Mahkemesi 07.05.2014 gün, 2014/330 E. sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmenin dava sonuna kadar durdurulmasına karar verilmiştir.

11.08.2014 TT'li İstanbul BİM, 24.07.2014 gün, 2014/5221 YD İtiraz no'lu kararı ile tavzih talebinin reddine karar verilmiştir.

13.08.2014 tarihinde yürütmenin durdurulmasına (2. kere) karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

12.09.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 28.08.2014 gün, 2014/330 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemi bir kez daha reddedilmiştir.

22.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde bu karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

05.11.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 29.09.2014 gün, 2014/330 E., 2014/1661 K. sayılı kararı ile dosya esasının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne (2014/2141 E) gönderilmesine karar verilmiştir.

05.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 17.10.2014 gün, 2014/6973 YD İtiraz no'lu kararı ile *"…davacı itirazının kabulüne, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/08/2014 tarih ve E: 2014/330 sayılı kararın kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar dikkat alınıp değerlendirme yapıldıktan sonra ikinci kez yapılan yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine…"* karar verilmiştir.

05.11.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 23.10.2014 gün, 2014/2141 E. sayılı dosyası Başkan –harç ve posta tamamlama– yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 13.11.2014 tarihinde eksik posta masrafı tarafımızdan yatırılmıştır.

13.11.2014 tarihinde derhal yürütmenin durdurulması kararı verilmesi istemli dilekçe İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 2014/2141 E. sayılı dosyaya tarafımızdan sunulmuştur.

29.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 11.06.2015 gün ve 2014/2141 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

180. Polonezköy – 22.11.2013 Onan

Mahkeme: İstanbul 9. İdare
Esas: (2014/331)
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 14.02.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamı'nın 22.11.2013 tarih ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.02.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 17.02.2014 gün, 2014/331 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ara karara cevap ve birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.06.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birinci savunması tebliğ alınmıştır.
11.06.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi 23.05.2014 gün, 2014/331 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

18.06.2014 tarihinde ara karara İstanbul BİM nezdinde itiraz edilmiştir.

04.07.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 17.06.2014 gün, 2014/331 E. sayılı ara kararı ile Çevre Mühendisleri Odası İst. Şubesi vekili Av. Emre Baturay Altınok tarafından davacı

yanında katılma dilekçesine karşı diyeceklerin bildirilebilmesi için taraflara 15 günlük sure verilmesine karar verilmiştir.

04.07.2014 TT ile Çevre Mühendisleri Odası İst. Şubesi vekili Av. Emre Baturay Altınok'un katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2014 TT'li İstanbul BİM Birinci Kurul, 30.06.2014 gün, 2014/4643 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

22.10.2014 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 18.09.2014 gün, 2014/331 E. sayılı ara kararı ile Çevre Mühendisleri Odası İst. Şubesi vekili Av. Emre Baturay Altınok'un davacı yanında katılma istemi kabul edilmiştir.

(29.01.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.12.2014 gün, 2014/1618 E., 2014/1943 K. sayılı kararı ile dava dosyasının İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2014/1618 (2014/331?) esasına kayıtlı dosya ile bağlantılı bulunduğuna; dava dosyasının kapatılarak bağlantılı bulunduğu 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.)

29.01.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 13.01.2015 gün, 2015/4 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 27.02.2015 gün, 2015/4 E. sayılı ara kararı ile Şehir Plancıları Odası'nın davacı yanında davaya müdahale talebi kabul edilmiştir.

07.07.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.06.2015 gün ve 2014/331 E. sayılı kararı ile 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının en geç 7 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.07.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi veznesine yatırılmıştır.

02.12.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.11.2015 gün ve 2015/4 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 30.12.2015 günü saat 09.00'da yapılmasına karar verildiği tarafımıza bildirilmiştir.

181. Tank Fabrikası

Mahkeme: İstanbul 5. İdare
Esas: (2014/561)?
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 07.03.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı oluru ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013-06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.03.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 14.03.2014 gün, 2014/561 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.06.2014 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2014/1045 E. sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeni ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

04.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 04.08.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 16.07.2014 gün, 2014/561 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın (Bağlantı öncesi Tank Fabrikası 2, 7. İdare 2014/1045 E. sayılı dosyadaki) yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.08.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 11.08.2014 gün, (bağlantı kararı üzerine yeni) 2014/1641 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

29.08.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

08.10.2014 TT'li İstanbul BİM, 16.09.2014 gün, 2014/6337 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

13.10.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2014/561 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 13.10.2014 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2014/561 E. sayılı ara kararı ile davalı idare yanında katılma istemli Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş ve beyanda bulunabilmeleri için taraflara 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

16.10.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 22.09.2014 gün, 2014/561 E. sayılı kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

28.11.2014 TT'li İstanbul BİM'nin 2014/7176 YD İtiraz no'lu kararı ile (16.07.2014 tarihli karara itirazın) ile itirazın reddine karar verilmiştir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/561 E. sayılı ara kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında müdahale talebi kabul edilmiştir. 19.01.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 06.01.2015 gün, 2014/561 E. sayılı eksik posta ücreti yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 23.01.2015 tarihinde eksik masraf tarafımızdan yatırılmıştır. 01.04.2015 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.03.2015 gün ve 2014/561 E. sayılı, 3.000,00 TL tutarındaki keşif avansı ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 02.04.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti, 80 TL posta masrafı ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

08.04.2015 tarihinde Özak Yenigün Ziylan Adi Ortaklığı'nın davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

08.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 24.03.2015 gün ve 2014/561 E. sayılı ara kararı ile davalı yanında katılma talebine cevap verilebilmesi için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

30.04.2015 tarihinde TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, TOKİ Başkanlığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığı'nın katılma talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2015 gün ve 2014/561 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.07.2015 günü saat 09.00'da yapılmasına karar verilmiş ve mahkeme tarafından seçilen bilirkişilerin listesi tarafımıza tebliğ edilmiştir: 1) Prof. Dr. Funda Yirmibeşoğlu, 2) Doç. Dr. Özhan Ertekin, 3) Doç. Dr. Engin Eyüp Eyüboğlu.

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2014/561 E. sayılı ara kararı ile Özak Yenigün Ziyland Adi Ortaklığı ve Başbakanlık TOKİ Başkanlığı'nın katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

03.11.2015 tarihinde bilirkişi heyetinin, dava konusu işlemin planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.11.2015 tarihinde anılan bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

182. Taksim Gezi – Resmi Yazışmalar

Kurum: Türkiye İnsan Hakları Kurumu

11.03.2014 tarihinde 10.07.2013 tarih 598 sayılı, 23.12.2013 tarih 1101 sayılı yazısı ile bilgi ve belge iletilmesini istemiş olan Türkiye İnsan Hakları Kurumu'na Yönetim Kurulu Başkanı Sami Yılmaztürk tarafından 2014.06.33816 sayılı yazı ve eki CD gönderilmiştir.

183. Haydarpaşa Garı (14.05.2013)

Mahkeme: İstanbul 10. İdare - İstanbul 2. İdare (yeni esas)
Esas: 2014/691-2015/11 (yeni esas)
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 28.03.2014
Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nin 13.09.2012 tarih ve 1858 sayılı kararı ile aynen kabul edilen ve 08.10.2012 tarihinde Büyükşehir Belediye Başkanınca onaylanan plana askı süresi içerisinde yapılan itiraz üzerine İBB Meclisi'nin 14.05.2013 tarih ve 912 sayılı kararı ile kabul edilen ve 07.02.2014 ile 07.03.2014 tarihleri arasında askıya çıkan "1/5000 Ölçekli Haydarpaşa Garı, Kadıköy Meydanı ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı"nın yürütmesinin durdurulması, iptali ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemidir.

18.04.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 31.03.2014 gün, 2014/691 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden ayrıntılı bilgi ve belgelerin istenmesine ve YD isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

16.05.2014 tarihinde tekrar İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2013/333 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemini içeren ayrı bir dilekçe tarafımızdan mahkemeye sunulmuştur.

09.06.2014 TT ile İBB'nin savunma dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 09.06.2014 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 22.05.2014 gün, 2014/691 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi 30.12.2014 gün, 2014/691 E. ve 2014/2360 K. sayılı gönderme kararı ile dosyanın, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.12.2014 gün ve 2014/25053 E. ve 2014/26778 K. sayılı kararı uyarınca dosya esas kaydının kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. (2015/11 E. numarasıyla kaydedilmiştir.) 27.02.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi 06.02.2015 gün ve 2015/11 E. sayılı ara kararı ile esas hakkında verilecek kararın, uyuşmazlık konusu taşınmazın mahallinde yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. 27.02.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 4.000,00 TL avansın ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasını talep eden İstanbul 2. İdare Mahkemesi 12.02.2015 gün ve 2015/11 E. sayılı yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

11.03.2015 tarihinde 4.000,00 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif avansının tamamı İstanbul BİM Veznesi'ne tarafımızdan yatırılmıştır.

29.12.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 17.12.2015 gün ve 2015/11 E. sayılı yazısı ile 26.01.2016 günü saat 13.30'da yapılacağı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

184. Fikirtepe (3)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare ?? İstanbul 5. İdare
Esas: 2014/1074 ?? 2014/831
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi)
Dava tarihi: 04.04.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İBB

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde

Kararname hükümleri ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca onaylanan "İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP"larına süresi içinde yapılan itirazların Bakanlık Makamı'nın 03.12.2013 tarih ve 19285 sayılı oluru ile kısmen uygun olduğu tespit edilmiş olan ve 07.03.2014 tarihinde askıdan inen söz konusu planların yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.06.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.05.2014 gün, 2014/1074 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.09.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve İBB Başkanlığı'nın cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir. 29.09.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 15.09.2014 gün, 2014/1074 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

02.10.2014 tarihinde karara tarafımızdan itiraz edilmiştir.

14.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 21.10.2014 gün, 2014/7087 YD İtiraz no'lu kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

10.02.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 22.01.2015 gün, 2014/1074 E. sayılı ara kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ve Hâkim Osman Aydın'ın naip üye olarak görevlendirilmesine karar verilmiştir. 10.02.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 22.01.2015 gün, 2014/1074 E. sayılı dosyada keşif ve bilirkişi ücretlerinin yatırılmasına ilişkin Naip üye yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 13.02.2015 tarihinde 1800 TL tutarındaki bilirkişi ücreti ve 195,40 TL tutarındaki keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

06.03.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 20.02.2015 gün ve 2014/1074 E. sayılı yazısı ile, Naip Üye Osman Aydın tarafından seçilen bilirkişiler tarafımıza bildirilmiştir: Turgut Geleri (Şehir Plancısı), Hayati Bayram (Şehir Plancısı), Halid Yağbasanlar (İnşaat Mühendisi).

12.03.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi tarafından belirlenen bilirkişi heyetine itiraz edilmiştir.

13.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 13.03.2015 gün ve 2014/1074 E. sayılı ara kararı ile bilirkişi heyetine itirazımızın kabulüne karar verilmiştir.

13.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2015 gün ve 2014/1074 E. sayılı kararı ile naip üye Osman Aydın tarafından seçilen bilirkişiler tarafımıza bildirilmiştir: Turgut Geleri (Şehir Plancısı), Doç. Dr. Bora Yerliyurt (Şehir Plancısı), Halid Yağbasanlar (İnşaat Mühendisi).

15.11.2015 tarihinde, *"dava konusu planların, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve teknikleri ile kamu yararı açısından tutarlı olmadığı ve yetersiz olduğu görüş ve kanaatine varılmış olduğuna"* ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

185. Tank Fabrikası 2

Mahkeme: İstanbul 5. İdare (eski - İstanbul 7. İdare)
Esas: 2014/1641 (eski 2014/1045)
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi)
Dava tarihi: 27.05.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından Bakanlık Makamı'nın 19.11.2013 tarih ve 17978 sayılı oluru ile tadilen onaylanan ve 06.12.2013-06.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan; "İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği"ne askı süresinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda hazırlanan ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği Bakanlık Makamı'nın 20.03.2014 tarih ve 4446 sayılı oluru ile tadilen onaylanan ve 09.04.2014-08.05.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Kazlıçeşme Mahallesi, 774 ada, 6 ve 31 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 Ölçekli NİP ve 1/1000 ölçekli UİP tadilatlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ve anılan istemin belirtilen 19.11.2013 onanlı planın iptali istemi ile açılmış bulunan ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2014/561 E. sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeniyle öncelikle bağlantı kararı verilmesi istemidir.

30.05.2014 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2014/561 E. sayılı dosyası ile bağlantılı olması nedeni ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

27.06.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.06.2014 gün, 2014/1045 E. sayılı ara kararı ile davalıdan dava konusu imar planı ve tadilatlarına ilişkin ayrıntılı bilgi ve belgeler istenmiş; yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonar incelenmesine karar verilmiştir.

27.08.2014 TT ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Bağlantı kararı üzerine İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 2014/1641 E. üzerinden devam edilmiş; yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

01.04.2015 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 05.03.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı, 3.000,00 TL tutarındaki keşif avansı ve 195,40 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 02.04.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti, 80 TL posta masrafı ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

08.04.2015 tarihinde Özak Yenigün Ziylan Adi Ortaklığı'nın davalı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 08.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi, 24.03.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı ara kararı ile davalı yanında katılma talebine cevap verilebilmesi için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, TOKİ Başkanlığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığı'nın katılma talepli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı ara kararı ile TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, TOKİ Başkanlığı ve Emlak Konut Gayrimenkul Ortaklığı'nın katılma taleplerine cevap verebilmemiz için 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

30.04.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı ara kararı ile TOKİ Başkanlığı'nın katılma talebinin taraflara tebliğine karar verilmiştir.

23.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı kararı ile Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ile TOKİ Başkanlığı'nın davaya katılma istemlerinin kabulüne karar verilmiştir.

23.06.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.07.2015 günü saat 09.00'da yapılmasına karar verilmiş ve mahkeme tarafından seçilen bilirkişilerin listesi tarafımıza tebliğ edilmiştir: 1) Prof. Dr. Funda Yirmibeşoğlu, 2) Doç. Dr. Özhan Ertekin, 3) Doç. Dr. Engin Eyüp Eyüboğlu.

27.07.2015 TT'li İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2015 gün ve 2014/1641 E. sayılı ara kararı ile Özak Yenigün Ziylan Adi Ortaklığı'nın katılma isteminin kabul edilmesine karar edilmiştir.

03.11.2015 tarihinde bilirkişi heyetinin, dava konusu işlemin planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun olduğu görüşünü içeren bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

18.11.2015 tarihinde anılan bilirkişi raporuna itirazlarımız sunulmuştur.

186. Tekirdağ, Süleymanpaşa - Organize Sanayi Bölgesi - Tarım Alanları

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi
Esas: 2014/3933
Katılan: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi)
Dava tarihi: -
Katılma tarihi:30.05.2014
Davalı idare: TC Bakanlar Kurulu, Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Tekirdağ Valiliği

Acele Kamulaştırmaya ilişkin 05.05.2014 gün, 28991 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan, 2014/6065 sayılı Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptaline karar verilmesi istemi ile açılan, Danıştay 6. Dairesi 2014/3933 E. sayılı dosya kapsamında görülen davaya davacı yanında katılma ve yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

19.11.2014 TT'li Danıştay 6. Dairesi, 22.09.2014 gün, 2014/3933 E. sayılı ara kararı ile *"... Mimarlar Odası'nın alanda taşınmazı bulunmadığı, doğrudan menfaatini etkileyen bir durumun olmadığı ve alana yönelik daha önce herhangi bir dava açmamış olduğu anlaşıldığından..."* denerek katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

187. Park Otel - Yapı Kullanma İzni

Mahkeme: İstanbul 4. İdare

Esas no: 2014/1258
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Dava tarihi: 24.06.2014
Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Tarafımıza 28.04.2014 tarihinde tebliğ edilen Beyoğlu Belediye Başkanlığı'nın 22.04.2014 gün ve 85296374/2014-3204 sayılı yazısı ile öğrendiğimiz Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, İnönü Caddesi, 735 ada, 25 parsel sayılı yer ile ilgili tesis edilen 09.07.2013 gün ve 2013/85-10313 sayılı "Yapı Kullanma İzin Belgesi"nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

16.07.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 01.07.2014 gün, 2014/1258 E. sayılı ara kararı ile davalı idareden işlem dosyasının eksiksiz örneği, işlem sebebinin ve mevzuattaki dayanağının sorulmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

09.09.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 13.08.2014 gün, 2014/1258 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

12.09.2014 tarihinde İstanbul BİM nezdinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

10.11.2014 TT'li İstanbul BİM, 01.10.2014 gün, 2014/6767 YD İtiraz no'lu kararı ile (oy çokluğu ile) itirazın reddine karar verilmiştir. 10.11.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 15.10.2014 gün, 2014/1258 E. sayılı ara kararı ile CVK Mineral Madencilik Nakliyecilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret AŞ'nin müdahale istemi hakkında beyan ve itirazda bulunulabilmesi için taraflara 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir. 10.11.2014 TT ile CVK Mineral Madencilik Nakliyecilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret AŞ'nin müdahale istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

20.11.2014 tarihinde müdahale talebine esas bilgi, belgenin tarafımıza tebliği ve süre istemli dilekçe mahkemeye tarafımızdan sunulmuştur.

24.12.2014 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 05.12.2014 gün, 2014/1258 E. sayılı ara kararı ile CVK Mineral Madencilik Nakliyecilik İnşaat Taahhüt ve Sanayi Ticaret AŞ'nin davaya davalı yanında katılmasının kabulüne karar verilmiştir.

19.11.2015 TT'li İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün, 2014/1258 E. ve 2015/1912 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

03.12.2015 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün, 2014/1258 E. ve 2015/1912 K. sayılı kararı temyiz edilmiştir.

188. Polonezköy 2

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: yeni 2015/4 - 2014/1618
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 19.08.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı kanun Hükmünde Kararname'nin 13/A maddesi uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 22.11.2013 gün ve 11521 sayılı işlemi ile onanlı İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının tadili niteliğindeki 09.06.2014 ile 08.07.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Polonezköy Yerleşik Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi,

Anılan istemin İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2014/331 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen dosya ile bağlantılı olması nedeni ile Bağlantı Kararı verilmesi istemidir.

17.09.2014 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 29.08.2014 gün, 2014/1618 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.01.2015 TT ile Şehir Plancıları Odası vekilinin davaya davacı yanında katılma talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 29.01.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 17.12.2014 gün, 2014/1618 E., 2014/1943 K. sayılı kararı ile dava dosyasının İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2014/1618 (2014/331?) esasına kayıtlı dosya ile bağlantılı bulunduğuna; dava dosyasının kapatılarak bağlantılı bulunduğu 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir. 29.01.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 13.01.2015 gün, 2015/4 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

20.03.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 27.02.2015 gün, 2015/4 E. sayılı ara kararı ile Şehir Plancıları Odası'nın davacı yanında davaya müdahale talebi kabul edilmiştir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2015/4 E. sayılı kararı ile 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının en geç 7 gün içerisinde yatırılması gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir. 31.07.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi veznesine yatırılmıştır.

189. Galataport - Toplantı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas no: 2014/1899
Davacı: MO İst. BK Şubesi
Dava tarihi: 12.09.2014
Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

19.08.2014 günü İstanbul Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü Başkanlığı'nda İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, "Salıpazarı Kruvaziyer Limanı Projesi (Otel, Ofis Alanları, Restoran ve Mağazalardan Oluşan Ticari Alanlar ile Terminal Binası Dahil)" ile ilgili olarak Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği'nin 9. maddesi kapsamında, ÇED sürecine halkın katılımını sağlamak, faaliyet hakkında bilgilendirmek, görüş ve önerilerini almak amacıyla yapılacağı belirtilen "halkın katılımı toplantısı" açılamadığı halde, gerçeğe aykırı olarak "gerçekleşemediği" şeklinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkilileri tarafından tutulan tutanak işleminin ve buna dayanılarak yapılan işlemlerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.11.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.09.2014 gün, 2014/1330 K. sayılı kararı ile "… *Dava konusu olayda halkın katılımı toplantısının halkın, proje hakkında bilgilendirilmesi, görüş, soru ve önerilerinin alınması amacıyla yapılacağı, dolayısıyla ÇED raporuna ilişkin tesis edilecek işlemlere altlık oluşturmaktadır. Dolayısıyla halkın katılımı toplantısı tek başına herhangi bir hukuki sonuç doğurmayıp hazırlayıcı ve yol gösterici bir özellik taşımaktadır.*

Bu durumda, dava konusu halkın katılımı toplantısının, yol göstermeye yönelik daha sonra yapılacak nihai işlem ve uygulamaların hazırlayıcısı olduğu, kesin icrai ve nihai nitelikte bulunmadığı, dolayısıyla dava konusu edilemeyeceği sonucuna varılmıştır" denerek, davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

27.11.2014 tarihinde karar tarafımızdan yürütmesinin durdurulması istemiyle temyiz edilmiştir.

06.04.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi'nin 19.02.2015 gün 2015/587 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

190. 3. Havalimanı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas no: 2014/2587 ve 2014/2588 (2014/1900)
Davacı: 1) MO İst. BK Şubesi, 2) Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi, 3) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 12.09.2014
Davalı: TC Çevre ve Orman Bakanlığı

TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı oluru ile resen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği, 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.09.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 16.09.2014 gün, 2014/1900 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.12.2014 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E., 2014/2009 K. sayılı kararı ile *"... aralarında maddi veya hukuki yönden bağlılık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunmadığı anlaşılan, '1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin iptal istemi için ayrı, '1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planları'nın iptali istemi için ayrı ayrı düzenlenecek dilekçeler ile iki davanın açılması gerektiği halde tek dava dilekçesi düzenlenerek dava konusu edildiği anlaşıldığından, ..."* denilerek 30 gün içerisinde her bir işleme karşı ayrı ayrı dava açmakta muhtar olunmak üzere dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

17.12.2014 tarihinde karara istinaden 2 ayrı dava olarak dilekçe yenilenmiştir.

a) 1/100.000 ÇDP

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas no: 2014/2587
Davacı: 1) MO İst. BK Şubesi, 2) Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi, 3) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 12.09.2014
Davalı: TC Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E., 2014/2009 K. sayılı kararına istinaden TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı oluru ile resen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/100000 ölçekli Çevre Düzeni Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/2587 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 19.03.2015 gün, 2014/2587 E. sayılı ara kararı ile Ramazan Boyraz'ın naip üye olarak tayinine ve yürütmenin durdurulması isteminin yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonrası düzenlenecek rapordan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 21.03.2015 gün, 2014/2587 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi giderlerine karşılık olarak 2.000 TL ve 195,40 TL keşif harcının İstanbul BİM Veznesine yatırılması talep edilmiştir. 01.04.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 02.04.2015 tarihinde 2000 TL bilirkişi ücreti, 80 TL posta masrafı ve 195,40 TL keşif harcı İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

27.07.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 30.06.2015 gün ve 2015/1267 E. sayılı kararı ile, yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

31.07.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi, 30.06.2015 gün ve 2015/1267 E. sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

19.10.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 gün ve 2015/6395 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

18.11.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2015 gün ve 2015/1267 E. sayılı ara kararı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi'nin davaya davalı idare yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir.

18.11.2015 tarihinde IGA Havalimanı İşletmesi AŞ'nin katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiş ve dilekçeye yanıt verilebilmesi için 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

b) 1/5000 ve 1/1000

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas no: 2014/2588 (2014/1900)
Davacı: 1) MO İst. BK Şubesi, 2) Şehir Plancıları Odası İst. Şubesi, 3) İnşaat Mühendisleri Odası İst. Şubesi
Dava tarihi: 12.09.2014
Davalı: TC Çevre ve Orman Bakanlığı

17.12.2014 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 13.11.2014 gün, 2014/1900 E., 2014/2009 K. sayılı kararına istinaden TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Bakanlık Makamının 05.06.2014 tarih ve 8917 sayılı oluru ile resen onaylanan İstanbul 3. Havalimanı'na ilişkin olarak hazırlanan 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 25.12.2014 gün, 2014/2588 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.04.2015 tarihinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın 06.04.2015 tarihli ve davalı bakanlık yanında katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.04.2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 20.02.2015 tarihli ve 25.12.2014 tarihli ara karar ile istenilen bilgi ve belgelerin sunulduğu davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 27.04.2015 TT'li, İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2015 gün ve 2014/2588 E. sayılı kararı ile Hâkim Ramazan Boyraz'ın naip üye olarak tayinine ve yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra

incelenmesine karar verilmiştir. 27.04.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2015 gün ve 2014/2588 E. sayılı ara kararı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı tarafından verilen davalı idare yanında davaya katılma isteğine cevap verilebilmesi için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

30.07.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2015 gün ve 2015/1266 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. 30.07.2015 tarihinde IGA Havalimanı İşletmesi AŞ ve Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün katılma istemli dilekçeleri tarafımıza tebliğ edilmiştir.

31.07.2015 tarihinde IGA Havalimanı İşletmesi AŞ'nin katılma istemli dilekçesine itirazlarımız sunulmuştur.

06.08.2015 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 30.06.2015 gün ve 2015/1266 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

08.09.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.08.2015 gün ve 2015/6139 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 29.09.2015 ve 2015/1266 E. sayılı ara kararı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü ve IGA Havalimanı İşletmesi AŞ'nin katılma istemlerinin kabulüne karar verilmiştir.

191. Taksim Meydanı 3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare
Esas: 2014/2051
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Dava tarihi: 24.09.2014
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi'nde bulunan ve kısmen Şişli İlçesi sınırlarında kalan alana ilişkin olarak Taksim Meydanı ve Yakın Çevresi Düzenleme Projesi ile Taksim Gezi

Parkı Yaya Geçidi Projesi'nin 2863 sayılı yasa açısından sakıncası olmadığına karar verilen 16.07.2014 gün ve 2444 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.10.2014 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 02.10.2014 gün, 2014/2051 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

12.01.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 19.12.2014 gün, 2014/2051 E. sayılı ara kararı ile İBB Başkanlığı husumetiyle de incelenmesi gerektiğinden ek hasım olarak tespit edilmiştir. 12.01.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 19.12.2014 gün, 2014/2051 E. sayılı kararı ile İBB Başkanlığı'ndan ilgili belgelerin istenmesine, yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

01.04.2015 tarihinde İBB'nin yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 01.04.2015 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 01.04.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 03.03.2015 gün, 2014/2051 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. 01.04.2015 TT'li İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 16.03.2015 gün, 2014/2051 E. sayılı yazısı ile tebligat işlemleri için gereken 50 TL eksik posta ücretinin yatırılması talep edilmiştir. 02.04.2015 tarihinde 100 TL posta ücreti İstanbul BİM Veznesi'ne yatırılmıştır.

08.04.2015 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 03.03.2015 gün, 2014/2051 E. sayılı yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itirazlarımız sunulmuştur.

21.05.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul 22.04.2015 gün ve 2015/2585 YD İtiraz no'lu kararı ile yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

14.07.2015 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ikinci yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

192. Tekirdağ Şarköy ÇED (Katılma)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas: 2012/791
Davacı yanında katılma isteminde bulunan: Mimarlar Odası

Davacı: Şarköy Çevre ve Doğayı Koruma Derneği
Katılma talebi tarihi: 02.10.2014
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Şarköy İlçesine bağlı Kızılcaterzi Köyü'nde inşa edilecek olan "Şarköy Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali" için davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilen 05.04.2012 günlü ÇED olumlu kararı ve bu karara dayanak nihai Çevresel Etki Değerlendirme Raporu'nun yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile açılan davada davaya katılma ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi talebidir.

28.01.2015 TT'li Danıştay 14. Dairesi, 17.12.2014 günü 2014/10282 E. sayılı kararı ile Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 17.04.2014 gün, 2012/791 E., 2014/428 K. sayılı kararının temyizen incelenerek bozulmasının istenilmesi üzerine, Mimarlar Odası'nın *"...dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın sonucu ile ilgili olmaması nedeniyle..."* davaya davacı yanında katılma isteminin reddine karar verilmiştir.

193. Validebağ (Katılma) – 1/5000 Nâzım İmar Planı Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: 2013/1518
Davacı yanında katılma isteminde bulunan: Mimarlar Odası
Davacı: Mehmet İlter Ata, Deniz Alkan, Gülderen Atay, Naime Hayrünnisa Aligil
Katılma talebi tarihi: 02.12.2014
Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi tarafından 2523 sayı ile 11.12.2012 tarihinde kabul edilerek 08.03.2013 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar İlçesi, Altunizade Mahallesi, 165 pafta, 1313 ada, 178 sayılı parselin güneyindeki tescil dışı alanla ilgili 1/5000 ölçekli Nâzım imar Planı Tadilatına ilişkin kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

13.05.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi 07.04.2015 gün, 2013/1518 E. sayılı ara kararı ile Mimarlar Odası ve İstanbul Barosu Başkanlığı'nın dava konusu işleme yakın menfaat ilişkisinin bulunduğu, dava sonucunun adı geçenin hak ve menfaatini ilgilendirdiği açık olduğundan, katılma istemlerimizin kabulüne karar verilmiştir.

27.07.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 E. ve 2015/1230 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

11.08.2015 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 29.05.2015 gün, 2013/1518 E. ve 2015/1230 K. sayılı kararı tarafımızdan temyiz edilmiştir.

194. Maltepe İller Bankası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas: 2015/114 (2014/2586)
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 17.12.2014
Davalı idare: Maltepe Belediye Başkanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İBB Başkanlığı'nın tarafımıza 30.11.2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen İBB Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 21.10.2014 gün ve 423037482 / 2014 / 8498 / 10112 TN: 1057503 BN: 4139 İBB No: 197451 sayılı yazısı ile öğrenilen davalı Maltepe İlçe Belediyesi tarafından düzenlenen 11.07.2014 gün ve 9/17 sayı ile tanzim edilen yapı ruhsatının ve anılan ruhsatın dayanağı niteliğindeki TC Çevre ve Şehircilik Bakanlık Makamı'nın 21.11.2013 tarih ve 18424 sayılı olurları ile tadilen resen onaylanan ve 17.12.2013-15.01.2014 tarihleri arasında askıya çıkarılan dayanak ilgili imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 24.12.2014 gün, 2014/2586 E., 2014/2433 K. sayılı kararı ile *"... Dava dosyasının incelenmesinden; '... dayanak ilgili imar planının iptali...' istemiyle yetinildiği, 1/1000 ve/veya 1/5000'lik planlardan hangilerinin iptalinin istenildiğinin anlaşılamadığı, iptali istenilen planın isim ve ölçek bilgileriyle belirtilmesinin gerektiği ayrıca; dilekçe içeriğinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2013/759 E. Sayılı dosyasıyla bağlantı kararının verilmesi talebinin bulunduğu, bu talebe yönelik olarak iki dava arasındaki ilişkiyi tam olarak ortaya koyacak bilgilerin açıklanmasının gerektiği görülmüş, bu haliyle dava dilekçesinin hazırlanış şekli usule uygun bulunmamıştır"* denilerek 2577 s. İYUK'un 3. maddesine uygun bulunmayan dava dilekçesinin yeniden dava açılmak üzere reddine karar verilmiştir.

16.01.2015 tarihinde dilekçe tarafımızdan yenilenerek mahkemeye sunulmuştur.

06.03.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 29.01.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı, yürütmenin durdurulması talebinin incelenebilmesi için davalı idareden gerekli belgelerin istenmesine ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.03.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 29.01.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı kararı ile bağlantı isteminin reddine karar verilmiştir.

20.03.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin "bağlantı isteminin reddine" ilişkin kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

13.05.2015 tarihinde davalı idarelerden Maltepe Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 13.05.2015 tarihinde davalı idarelerden Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 13.05.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 22.04.2015 gün, 2015/114 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına, naip hâkim olarak Muhammed Raşid Karamaz'ın tayinine ve yürütmenin durdurulması isteminin yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

13.05.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 24.04.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı yazısı ile keşif ve bilirkişi masraflarını karşılamak üzere 4000 TL avans ve 195,40 TL keşif harcının 20 gün içerisinde yatırılması gerektiği tarafımıza bildirilmiştir. 15.05.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi masraflarını karşılamak üzere 4000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

02.06.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

04.06.2015 tarihinde İller Bankası AŞ'nin davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 04.06.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi 14.05.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı kararı ile İller Bankası AŞ'nin katılma istemli dilekçesine cevap verebilmemiz için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

07.08.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesinin 09.09.2015 günü saat 09.30'da yapılmasına ve Deniz Güney (YTÜ-Mimar), Ercan Koç (YTÜ-Şehir Bölge Planlama) ve Ali Kılıç'ın (YTÜ Şehir Bölge Planlama) bilirkişi olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

19.10.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı kararı ile bilirkişilerden Ali Kılıç'ın keşif günü raporlu olması ve keşfi yerine getiremeyecek durumda olması nedeniyle keşif heyeti listesinden çıkarılmasına ve keşfin ertelenmesine karar verilmiştir. 19.10.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 07.10.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı kararı ile 17.11.2015 günü saat 09.30'da keşif yapılmak üzere buluşulmasına karar verilmiştir. 19.10.2015 tarihinde Davalı Maltepe Belediye Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

17.11.2015 tarihinde keşif ertelenmiştir. 26.11.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2015 gün ve 2015/114 E. sayılı ara kararı ile ertelenen keşfin 15.12.2015 tarihinde saat 12.00'de gerçekleştirilmesine karar verilmiştir.

195. Validebağ (Katılma) - Tahsis

Mahkeme: İstanbul 3. İdare
Esas: 2014/2243
Davacı yanında katılma isteminde bulunan: Mimarlar Odası
Davacı: Validebağ Gönülleri
Katılma talebi tarihi: 30.12.2014
Davalı idare: İBB Başkanlığı

Davacı derneğin Üsküdar İlçesi Altunizade Mahallesi'nde bulunan mülkiyeti Hazine'ye ait 1313 ada, 15 parsel numaralı, 345.076 metrekare yüzölçümlü Validebağ Korusu'nun İBB ve Marmara Üniversitesi'ne tahsisi işleminin iptali istemi ile açılmış derdest davada davacılar yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

07.12.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2015 gün ve 2014/2243 E. sayılı kararı ile katılma istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

196. Şişli Endüstri Meslek Lisesi 2 - Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 6. İdare
Esas: 2014/2675
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 30.12.2014

Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan ve 02.10.2014-31.10.2014 (30 gün) tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 2063 ada, 4 parsel, 2765 ada 1 parsel ve 10295 ada 18 parseli kapsayan alana ait 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 ölçekli UİP Değişikliği'nin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.01.2015 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 05.01.2015 gün, 2014/2675 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalının birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

06.03.2015 tarihinde Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'nın davalı idare yanında katıla istemli 13.02.2015 tarihli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 06.03.2015 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'nın katılma isteminin kabulüne ilişkin 11.02.2015 gün ve 2014/2675 E. sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 06.05.2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 06.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2015 gün ve 2015/680 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. 06.05.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi 20.04.2015 gün ve 2015/680 E. sayılı katılma kararı ile Bulgar Ekzarhlığı Ortodoks Kilisesi Vakfı'nın davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir. 06.05.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının otuz gün içerisinde yatırılması gerektiğini belirten İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2015 tarihli yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 20.05.2015 tarihinde 3000 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcı tarafımızdan yatırılmıştır.

07.07.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2015 gün ve 2015/680 E. sayılı kararı ile davanın, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nde 2014/2311 E. sayısı ile görülen dava sonucuna kadar bekletilmesine karar verilmiştir.

197. Tekirdağ - Sicil

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas: 2015/356, 2015/73(eski)
Dava tarihi: 13.01.2015

Davalı idare: Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi

Müvekkil odanın 09.10.2014 tarihli itirazının reddi niteliğindeki Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı İmar İşleri Şube Müdürlüğü, 27.11.2014 gün, 68457544 / 50848821 / 1219-5898 sayılı işleminin ve anılan işleme dayanak Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.10.2014 gün, 315 ve 328 no'lu ve söz konusu meclis kararlarına dayanak 09.09.2014 gün, 225 ve 227 K. no'lu kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.02.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi, 27.01.2015 gün, 2015/73 E., 2015/44 K. sayılı kararı ile 30 gün içinde yenilenmesi serbest olmak üzere dilekçenin reddine karar verilmiştir.

13.02.2015 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 27.01.2015 gün, 2015/73 E. ve 2015/44 sayılı kararı uyarınca yenileme dilekçemiz sunulmuştur.

20.03.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 27.02.2015 gün, 2015/356 E. sayılı ara kararı ile belirtilen içerikte bilgi ve belgelerin davalı idarece gönderilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

15.05.2015 tarihinde Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 15.05.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 15.04.2015 gün ve 2015/356 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı gereği yerine getirildikten veya cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine, ara kararı süresinin 15 gün olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

27.05.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

09.06.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi 28.05.2015 gün ve 2015/536 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

15.06.2015 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 28.05.2015 gün ve 2015/536 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına Tekirdağ Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazlarımız sunulmuştur.

03.08.2015 TT'li Edirne Bölge İdare Mahkemesi'nin 14.07.2015 gün ve 2015/654 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

198. Topçu Kışlası Stratejik Plan

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: 2015/94
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 16.01.2015
Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nin 17.11.2014 gün ve 1690 sayılı kararı ile kabul edilen İBB Mali Yılı Bütçesi ve anılan bütçenin dayanağı niteliğindeki "İBB Performans Programı" ile İBB 2015-2019 yıllarına ilişkin Stratejik Planının "Taksim Meydanı Kentsel Tasarım ve Taksim Kışlası Restitüsyon - Yeni Kullanım Projesi"ne ilişkin hükümlerinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.02.2015 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.01.2015 tarihli, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması talebinin inceleneceğine ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

09.06.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 20.05.2015 gün, 2015/94 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. 09.06.2015 tarihinde İBB Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

30.06.2015 tarihinde yanıta yanıt dilekçesi tarafımızdan sunulmuştur.

06.08.2015 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın 2. yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

199. Haydarpaşa Numune Hastanesi - Delil Tespiti İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare
Esas: 2015/189
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi)
Dava tarihi: 30.01.2015
Davalı idare: İBB Başkanlığı

İYUK m. 31'e dayanarak HMK m. 400 vd devamı hükümlerine göre İstanbul İli, Üsküdar İlçesindeki Haydarpaşa Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde, bitişiğinde

gerçekleştirilen otopark inşaatı nedeniyle meydana gelen zararlar nedeniyle delil tespiti yapılması istemidir.

27.02.2015 TT'li İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 04.02.2015 gün, 2015/189 E. ve 2015/180 K. sayılı kararı ile *"2577 sayılı yasada doğrudan delil tespitine imkân veren bir düzenleme bulunmadığından*" davanın incelenmeksizin reddine karar verilmiştir.

05.03.2015 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2015 gün, 2015/189 E. ve 2015/180 K. sayılı kararı, tarafımızdan temyiz edilmiştir.

200. Emek Sineması 2015 Tarihli Kurul Kararı

Mahkeme: İstanbul 8. İdare
Esas: 2015/864
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi)
Dava tarihi: 21.04.2015
Davalı idare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 02.03.2015 gün ve 20249679/201 sayılı yazısı ile müvekkil odaya tebliğ edilen Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Yenileme Alanları Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 06.02.2015 gün 1559 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.05.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 22.04.2015 gün, 2015/864 E. sayılı ara kararı ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm belge ve bilgileri içeren işlem dosyasının okunaklı bir örneğinin gönderilmesinin davalı idareden istenilmesine karar verilmiştir.

09.07.2015 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 09.06.2015 tarihli davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 09.07.2015 TT'li İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.06.2015 gün ve 2015/864 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

10.07.2015 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 26.06.2015 gün ve 2015/864 E. sayılı kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

31.07.2015 tarihinde yanıta yanıt dilekçesi sunulmuştur.

20.08.2015 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul, 04.08.2015 gün ve 2015/5457 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

07.10.2015 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 2. yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

201. Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare
Esas: 2015/960
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.), Şehir Plancıları Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 11.05.2015

İBB Başkanı tarafından 15.11.2014 tarihinde onaylanan ve 11.02.2015 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan "Üsküdar İlçesi, Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nâzım ve Uygulama İmar Planı Tadilatları'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri istemidir.

27.07.2015 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 11.06.2015 tarihli, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması talebinin inceleneceğine ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.09.2015 gün ve 2015/960 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanacak rapordan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir. 07.10.2015 tarihinde 3500 TL bilirkişi ücreti ve 195,40 TL keşif harcının 20 gün içerisinde ödenmesine ilişkin para isteme yazısı tarafımıza tebliğ edilmiştir. 07.10.2015 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

29.12.2015 TT'li İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.12.2015 gün ve 2015/960 E. sayılı yazısı ile 15.01.2016 günü saat 09.30da yapılacağı ve Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil ve Mete Başar Başpınar'ın bilirkişi heyeti olarak seçildiği tarafımıza bildirilmiştir.

04.01.2016 tarihinde bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

15.01.2016 günü itirazımızın mahkemece kabul edilmesi nedeniyle keşif ertelenmiştir.

202. Edirne İmar "Hakkı" Aktarımı

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi
Esas: 2015/570
Davacı: Mimarlar Odası (İstanbul BK Şubesi), İnşaat Mühendisleri Odası (İst. Şb.)
Dava tarihi: 20.05.2014

Davalı Edirne Belediye Meclisi'nce verilen 03.12.2014 tarih ve 2014/324 sayılı karar ile imar planlarına eklenen Hak Aktarımı başlıklı 30. maddenin ve buna itirazlarımızın reddine ilişkin 04.02.2015 tarih ve 2015/28 sayılı kararın iptali istemi ile açılmış derdest davada davacı yanında davaya katılmamıza ve yargılama sonunda hukuka açıkça aykırı yargılama konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

13.08.2015 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 05.08.2015 gün ve 2015/570 E. sayılı ara kararı ile Doç. Dr. Mehmet Küçükmehmetoğlu, Zinnur Büyükgöz ve Fatih Eren bilirkişi olarak görevlendirilmiştir.

20.08.2015 tarihinde bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

17.09.2015 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 04.09.2015 gün ve 2015/570 E. sayılı ara kararı ile dosyanın hakimi Arda Kara'nın naip üye olarak görevlendirilmesine karar verilmiştir.

07.09.2015 TT'li Edirne İdare Mahkemesi'nin 24.08.2015 gün ve 2015/570 E. sayılı kararı ile bilirkişi heyetine itirazımızın reddine karar verilmiştir. 07.12.2015 tarihinde dava konusu işlemin 3194 sayılı İmar Kanunu ve ilgili mevzuat kapsamında planlama ve şehircilik ilkeleri ile kamu yararına uygun olmadığına ilişkin bilirkişi raporu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

203. Tekirdağ Lojistik Tesis Alanı

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi
Esas: 2015/952
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 22.06.2015
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Tekirdağ İli, Süleymanpaşa (Merkez) İlçesi, Aydoğdu Mahallesi, mülkiyeti hazineye ait 335 ada, 146, 148 ve 149 parseller ile 3030 ada, 12 ve 13 parsellerin Ticaret Borsası olarak kullanımına ilişkin "Ticaret Borsası" faaliyeti adı altında "Tarım Merkezi Projesi" kapsamında Ticaret Borsası Depolama Alanı ve Ticari Depolama Alanı yapılmak suretiyle alanda Tarım Ürünleri Depo Birlikleri, Lisanslı Depoculuk, Akredite Gıda/Çevre Laboratuvarı, Açık Hayvan Pazarı, Kongre ve Fuar Merkezi, Yönetim Binası, Sektör Temsilcilerine Ait Ofis Kullanımlarının yer alması planlanan; 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca Bakanlık Makamının 21.10.2014 tarih ve 16829 sayılı oluru ile onaylanan "Lojistik Tesis Alanı" amaçlı Tekirdağ İli 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.07.2015 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 09.07.2015 tarihli, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra yürütmenin durdurulması talebinin inceleneceğine ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

07.10.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 09.09.2015 gün ve 2015/952 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesine karar verilmiş ve 1500 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcının 30 gün içerisinde ödenmesi huşusu tarafımıza bildirilmiştir. 07.10.2015 tarihinde davalı idare Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın ilk savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.11.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerine karşılık olarak 1695,40 TL tarafımızdan yatırılmıştır.

23.11.2015 TT'li Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 13.11.2015 gün ve 2015/952 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin 2015/871 ve 2015/978 E. sayılı dosyalar için gerçekleştirilecek keşif sonucunda hazırlanacak raporun tesliminden sonra incelenmek üzere bekletilmesine karar verilmiştir.

204. Fenerbahçe - Kalamış Yat Limanı

Mahkeme: Danıştay
Esas: 2015/6581
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 22.06.2015
Davalı idare: Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

17.03.2015 onanlı ve 27.03.2015-27.04.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan Kadıköy İlçesi, Zühtüpaşa Mahallesi, Kalamış mevkii, Fenerbahçe-Kalamış Yat Limanı Alanına ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'na ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na müvekkil MO İst. BK Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.08.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 27.07.2015 gün ve 2015/6581 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalıdan istenen belgelerin incelenmesinden sonra karar verilmesine ve ara kararı süresinin ivedi yargılama usulü uyarınca 15 gün olarak belirlenmesine karar verilmiştir.

22.10.2015 tarihinde davalı Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 22.10.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 14.09.2015 gün ve 2015/6581 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasının taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak, bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine, 10000 TL tutarındaki bilirkişi ücreti ve 300 TL tutarındaki posta ücretinin bir hafta içinde ödenesi gerektiğinin tebliğine karar verilmiştir. 26.10.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi giderleri tarafımızdan ödenmiştir.

20.11.2015 tarihinde davalı idarenin ilk savunma dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

07.12.2015 TT'li Danıştay 6. Dairesi'nin 06.11.2015 gün ve 2015/6581 E. sayılı ara kararı ile Mücahit Ocakhanoğlu'nun naip üye olarak görevlendirilmesine karar verilmiştir.

205. Şişli - Kaptanpaşa

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/1544
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası
Dava tarihi: 31.07.2015
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

TC Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca NİP – 11824 ve UİP – 11825 plan işlem numarası ile 05.05.2015 tarihinde onaylanan ve 06.05.2015-04.06.2015 tarihleri arasında askıya çıkarılan; İstanbul İli, Şişli İlçesi, Kaptanpaşa Mahallesi 10619 ada 3 no'lu parsele ilişkin hazırlanan

1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.08.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 05.08.2015 gün ve 2015/1544 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalıdan istenen belgeler ve davalının birinci savunması sunulduktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

27.11.2015 TT'li İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.11.2015 gün ve 2015/1544 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. 27.11.2015 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın ilk savunması tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.12.2015 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.11.2015 gün ve 2015/1544 E. sayılı kararına itirazlarımız İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde sunulmuştur.

11.12.2015 tarihinde davalı idarenin yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

04.01.2016 TT'li İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 15.12.2015 gün ve 2015/7789 YD İtiraz sayılı kararı ile itirazımızın reddine karar verilmiştir.

206. Beykoz-Dereseki "Özel Eğitim Tesisi" Alanı

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/1758
Davacı: Mimarlar Odası
Dava tarihi: 27.08.2015
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

İstanbul İli, Beykoz İlçesi, Dereseki Mahallesi, 8 pafta, 355 ve 356 parsellere ilişkin, Bakanlık Makamı'nın 11.05.2015 tarih ve 5472 sayılı oluru ile 644 sayılı kanun Hükmünde Kararname'nin 13. maddesinin (a) bendi uyarınca onaylanarak 21.05.2015 tarihinde askıya çıkarılan ve 19.06.2015 tarihinde askıdan inen 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.10.2015 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 08.09.2015 gün ve 2015/1758 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

23.12.2015 TT'li İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 15.12.2015 gün ve 2015/1758 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonrasında incelenmesine karar verilmiştir. 23.12.2015 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 15.12.2015 gün ve 2015/1758 E. sayılı yazısı ile 3000 TL bilirkişi ücreti ile 195,40 TL keşif harcının 30 gün içerisinde ödenmesi gerektiği hususu tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23.12.2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

28.12.2015 tarihinde 3195 TL tutarında gider avansı yatırılmıştır.

207. 3. Köprü - Sarıyer, Rumelifeneri Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/1048
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası
Dava tarihi: 26.10.2015
Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1118 sayılı Meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015-27.08.2015 tarihleri arasında İBB'ce askıya çıkarılan, Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Sarıyer İlçesi Rumelifeneri Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.11.2015 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 05.11.2015 gün ve 2015/1048 E. sayılı kararı ile davacı İnşaat Mühendisleri Odası'ndan vekâletnamede adı geçen kişilerin davacıyı temsile yetkili olduğuna ilişkin belgeler ve davalı idareden istenen belgelerin sunulmasının ardından yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar verilmiştir.

208. 3. Köprü - Beykoz Geri Görünüm

Mahkeme: İstanbul 13. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/1049
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası
Dava tarihi: 26.10.2015

Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Meclisi'nce 15.07.2015 tarihinde 1119 sayılı Meclis kararı ile onaylanarak 20.07.2015 tarihinde tasdik olunan ve 29.07.2015-27.08.2015 tarihleri arasında İBB'ce askıya çıkarılan, Kuzey Marmara Otoyolu İstanbul İli, Beykoz İlçesi Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi geçişine ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2015 gün ve 2015/1049 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin, davalı idarenin ilk savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir.

04.01.2016 TT'li İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 25.12.2015 gün ve 2015/1049 E. sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir. 04.01.2016 tarihinde davalı İBB Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

06.01.2016 tarihinde İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nin 25.12.2015 gün ve 2015/1049 E. sayılı kararına itirazlarımız sunulmuştur.

209. Galataport - ÇED

Mahkeme: İstanbul 12. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/1266
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
Dava tarihi: 26.10.2015
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

Saılpazarı Kruvaziyer Limanı Projesine ilişkin Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Raporu'nun davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanması işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

24.11.2015 TT'li İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2015 gün ve 2015/1266 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ilk savunmasının alınmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

11.01.2016 tarihinde Gemi Mühendisleri Odası'nın davaya yanımızda katılma istemli dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 11.01.2016 tarihinde davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. 11.01.2016 TT'li İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nin 06.01.2016 gün ve 2015/1266 E. sayılı ara kararı ile Gemi Mühendisleri'nin katılma istemli dilekçesine yanıt verilebilmesi için taraflara 10 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

210. Haliç - Özel Proje Alanı 1/1000 Uygulama İmar Planı ve 1/5000 Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 11. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/2180
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası, Gemi Mühendisleri Odası
Dava tarihi: 04.11.2015
Davalı idare: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2(ğ) maddesi ve 6306 sayılı kanun uyarınca NİP-13299 ve UİP-13300 plan işlem numarası alarak 09.07.2015 tarihinde resen onaylanan Beyoğlu İlçesi, Camiikebir Mahallesi'nde bulunan özel proje alanına ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

26.11.2015 TT'li İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin 18.11.2015 gün ve 2015/1290 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin yanıt dilekçesi alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

211. Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi 2 – 20.07.2015 Tadilatı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi
Esas: 2015/2180
Davacı: Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, İnşaat Mühendisleri Odası
Dava tarihi: 03.12.2015
Davalı idare: İBB Başkanlığı

İBB Başkanı tarafından 20.07.2015 tarihinde onaylanan ve 04.09.2015 tarihinde İBB'de askıya çıkarılmış olan "Üsküdar İlçesi, Çamlıca Tepesi Ulaşım Yolları Projesi'ne ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Nâzım ve Uygulama İmar Planı Tadilatları'nın öncelikle yürütmelerinin durdurulması ve iptalleri istemidir.

06.01.2016 TT'li İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 09.12.2015 gün ve 2015/2180 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin ilk savunmasından sonra incelenmesine karar verilmiştir.

10.2. Hakaret Tehdit Dosyaları

1. Hakaret İçerikli Facebook Yorumları

Şikâyetçi: Cemal Sami Yılmaztürk
Şüpheliler: 1) Mehmet Türüt, 2) Burak Kaplangiray, 3) Murat Salihoğlu, 4) Durmuş Baykal, 5) Mehmet Arda, 6) Murat Dernek, 7) Enes Polat, 8) Lale Şahin, 9) Yukarıda belirtilen Facebook hesaplarını kullanan diğer şüpheli/ler
Başvuru tarihi: 03.07.2015
Soruşturma no: 2015/86599

Müvekkil Cemal Sami Yılmaztürk'ün onur, şeref ve saygınlığına, kişilik haklarına saldırıda bulunan şüpheliler hakkında şikâyetimizin ve haklarında kamu davası açılması taleplerimizin sunulmasıdır.

2. Hakaret İçerikli Elektronik Posta İletileri

Şikâyetçiler: 1) MO İst. BK Şubesi, 2) Cemal Sami Yılmaztürk
Şüpheliler: 1) İsmail Şevki Çelebi, 2) Nizam Yiğit, 3) "ismailsevkicelebi@gmail.com" elektronik posta hesabını kullanan diğer şüpheli/ler, 4) "nizam@digiwerk.nl" elektronik posta hesabını kullanan diğer şüpheli/ler
Başvuru tarihi : 03.07.2015
Soruşturma no: 2015/130405

Müvekkil MO İst. BK Şubesi ve Cemal Sami Yılmaztürk'ün onur, şeref ve saygınlığına, kişilik haklarına saldırıda bulunan şüpheliler hakkında şikâyetimizin ve haklarında kamu davası açılması taleplerimizin sunulmasıdır.

18.11.2015 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın, "kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin" 05.11.2015 gün, 2015/130405 Soruşturma ve 2015/79297 K. sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.12.2015 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

3. Tehdit İçerikli Facebook Yorumları

Şikâyetçiler: 1) MO İst. BK Şubesi, 2) Cemal Sami Yılmaztürk
Şüpheli: Recep Kopuzoğlu
Başvuru tarihi: 03.07.2015
Soruşturma no: 2015/86596

Şikâyetçilerin huzur ve sükûnlarını bozmak, hareket özgürlüklerini engellemek ve kamu görevlisinin görevini yerine getirmesini engellemek amacıyla tehdit suçu işlediği sabit olan "Recep Kopuzoğlu" Facebook hesabını kullanan şüpheli/ler hakkında yapılacak soruşturma sonucunda şüphelilerin eylemine uyan biçimde cezalandırılması istemidir.

03.12.2015 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın, "kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin" 20.11.2015 gün, 2015/86596 Soruşturma ve 2015/84414 K. sayılı kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir

09.12.2015 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

29.10.2015 TT'li İstanbul 8. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 18.12.2015 gün ve 2015/4251 değişik iş sayılı kararı ile itirazımızın reddine kesin olarak karar verilmiştir.

4. Hakaret İçerikli Facebook Mesajları

Şikâyetçiler: 1) Cemal Sami Yılmaztürk
Şüpheliler: 1) Mehmet Arda, 2) Hacı Yılmaz, 3) Kadir Okuducu, 4) Uğur Yılmaz
Başvuru tarihi: 03.07.2015
Soruşturma no: 2015/86591

Müvekkil Cemal Sami Yılmaztürk'ün onur, şeref ve saygınlığına, kişilik haklarına saldırıda bulunan şüpheliler hakkında suç duyurusudur.

30.07.2015 tarihinde İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı Uzlaşma Bürosu, 22.07.2012 gün, 2015/99676 Soruşturma ve 2015/71869 K. no'lu "kovuşturmaya yer olmadığına" ilişkin kararı tarafımıza tebliğ edilmiştir.

03.08.2015 tarihinde anılan karara itiraz edilmiştir.

5. Tehdit İçerikli Elektronik Posta İletileri

Şikâyetçiler: 1) Cemal Sami Yılmaztürk, 2) MO İst. BK Şubesi
Şüpheliler: 1) Mehmet Bayrak, 2) Kemal Yiğit
Başvuru tarihi: 03.07.2015
Soruşturma no: 2015/86597

Şikâyetçilerin huzur ve sükûnlarını bozmak, hareket özgürlüklerini engellemek ve kamu görevlisinin görevini yerine getirmesini engellemek amacıyla tehdit suçu işlediği sabit olan "mehmetbyrk@me.com" ve "drkemalyigit@gmail.com" elektronik posta hesaplarını kullanan şüpheliler hakkında yapılacak soruşturma sonucunda şüphelilerin eylemine uyan biçimde cezalandırılması için kamu davası açılması istemidir.