

## **9.11. Fikirtepe**

22.02.2011 tasdik tarihli 1/1000 ölçekli Kadıköy Fikirtepe ve Çevresi Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle TMMOB Şehir Plancıları Odası, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası ve odamız tarafından 06.06.2011 tarihinde dava açılmıştır (Bkz. 10.141). İstanbul 4. İdare Mahkemesinde açtığımız davada Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Töre Seçilmişler bilirkişi olarak belirlenmiştir. Dava konusu işlemin şehircilik ilkelerine aykırılığını saptayan bilirkişi raporu doğrultusunda İstanbul 4. İdare Mahkemesince 28.02.2013 tarihinde planın iptaline karar verilmiştir.

Dava devam ederken Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bölgeyi riskli alan ilan etmiş ve ilgili planı yürürlükten kaldırarak, Fikirtepe ve Çevresi için 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planını onamıştır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hazırlanan ikinci plana da, bir önceki planın iptaline neden olan itiraz gerekçelerimizin devam etmesi nedeniyle dava açılmıştır (Bkz. 10.210).

### **9.11.1. Ek: Dava Dilekçesi**

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 2013/2415 Esas

DAVACILAR:

1) DAVACI: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası (İstanbul Şubesi)

VEKİLİ: Av. Kadir Daylık

2) DAVACI: TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükkent Şubesi)

VEKİLİ: Av. Ş. Can Atalay

3) DAVACI: TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

VEKİLİ: Av. Koray Cengiz

DAVALI: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Ankara

DAVA KONUSU: Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve Çevre ve Şehircilik

Bakanlığının 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve İPTALİ İSTEMİDİR.

BİLDİRİM TARİHİ: Dava konusu uygulama imar planı 27.08.2013-25.09.2013 tarihleri arasında askıda ilan edilmiş, Dava konusu nâzım imar planı 04.09.2013-03.10.2013 tarihleri arasında askıda ilan edilmiş ve askı tarihlerinden itibaren 60 gün içinde davamız açılmıştır.

USUL HAKKINDA AÇIKLAMALAR:

### **I. Ehliyet Hakkında**

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne (TMMOB) bağlı davacı odalar, Anayasa'nın 135. maddesi ile 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı kamu kurumu niteliğinde bir meslek örgütü olup, alanına ilişkin tek meslek odalarıdır. Davacı şubeler ise adı geçen odaların İstanbul ili ve çevresinde faaliyet yürütmekle yetkili genel merkezi temsil eden şubelerdir.

Anayasa'nın 135. maddesinde kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının kamu tüzel kişiliğini haiz oldukları belirtilmiş olup aynı zamanda kuruluş amaçları da tanımlanmıştır. Bu amaçlar, belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak olarak tanımlanmışlardır.

Anayasa, kanun ve oda yönetmeliklerinde belirtildiği gibi Şehir Plancıları Odası, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

Davacı odalar ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya götürmekte, yargı yoluyla çabalarını sürdürmektedir. Davacı odalar kurulduğu günden bu yana, kanunlara,

şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

#### ESAS HAKKINDA AÇIKLAMALAR:

1) Dava konusu 1/5000 Nâzım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının ayrılmaz bir parçası olan plan notları incelendiğinde, mevzuata açıkça aykırı, bölgedeki sosyal donatı dengelerini bozucu, genel olarak kamu yararına aykırı, ayrıcalıklı imar hakları üreten ve bu yanıyla da şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırı düzenlemelerin yapılmış olduğu görülmektedir.

1.1. 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Plan Notları arasında yer alan 8. maddede ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notları arasında yer alan 6, 27, 28 ve 29. maddelerde yer alan düzenlemelerle genel olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18'inci maddesi uyarınca "arazi ve arsa düzenlemesi" yapılması gereken alanlarda, bu maddenin uygulanması yerine, belediyenin kontrolü altında, alanda tekil uygulamaların yapılması öngörülmüştür.

Gerçekleştirilmek istenen ve açık olmayan, belediyeye geniş yetkiler tanımayı hedefleyen böylesi bir uygulama, bölgede var olan düzensizliği daha da artıracak, karmaşayı büyütecek ve 18'nci madde uyarınca yapılacak imar uygulaması ile sağlanabilecek olan düzenli yapılaşmadan alanı uzaklaştıracaktır. Bu yanıyla maddede yer alan düzenlemeler mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına aykırıdır.

Uygulama İmar Planı Plan Notlarının 27. ve 28. maddelerinde yapılmış olan düzenlemede TAKS ve KAKS değerleri için farklı tanımlamalar getirilmiştir. Oysa ülkemizde imar planı bulunan tüm alanlar için geçerli olan "Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği"nin 2'nci maddesinde;

*"Madde 2 - (Değişik: RG 13/7/2000 - 24108) Tanımlar ve ruhsata ilişkin hükümler hariç, bu Yönetmelikte yer alan diğer hususlar, imar planlarında aksine bir açıklama bulunmadığı takdirde uygulanır"* denilmiştir.

Anılan yönetmeliğin 14'üncü maddesinde ise TAKS ve KAKS'ın tanımları yapılmıştır. Yönetmelikte tanımlanan ve değiştirilemeyeceği yönetmeliğin 2'nci maddesinde açıkça yazılmış olan bu tanımlarda farklılaşma getiren ve KAKS hesabını parsel büyüklüğünü aşan

bir büyüklük üzerinden hesaplamaya olanak veren düzenleme bu yanıyla mevzuata aykırı olduğu gibi, yapılaşma yoğunluklarını artırıcı olması nedeniyle de mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına aykırıdır. TAKS değerinin kentsel tasarım projesinde belirleneceği biçimindeki düzenleme ise açık olmadığı ve belirsizlik yarattığı gibi, uygulama olanağı olmayan, karmaşayı arttıracak bir düzenlemedir.

1.2. Nâzım İmar Planı Plan Notları arasında yer alan 8. madde ve Uygulama İmar Planı plan notları arasında yer alan 7. maddede yer alan düzenlemeler, imar uygulaması işlemi yanı sıra ifraz ve tevhit işlemlerini de kentsel tasarım projelerine bıraktığından 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 15. ve 18. maddesine aykırıdır.

İmar Kanunu'nun 15'inci maddesinde açıkça "*İmar planlarına göre yol, meydan, yeşil saha, park ve otopark gibi umumi hizmetlere ayrılan yerlere rastlayan gayrimenkullerin bu kısımlarının ifrazına veya tevhidine izin verilmez*" denilmiştir. Oysa yukarıda yer verilen plan notu ile alanda 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18'inci maddesi uyarınca arazi ve arsa düzenlemesi yapılması gerekirken, İmar Kanunu'nun 15'inci maddesinde yasaklanmış olan düzenlemelerin önü açılmaya çalışılmıştır.

Diğer yandan, Nâzım İmar Planı Plan Notları 8. maddesi ve Uygulama İmar Planı Plan Notlarının 7. maddesinde planda açıkça tanımlanması gereken kuralların keyfi biçimde bakanlık yetkisi olarak tanımlandığı görülmektedir. Bu haliyle plan notlarında yapılan düzenlemeler de mevzuata, kamu yararına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına açıkça aykırıdır.

1.3. Uygulama İmar Planı Plan notları arasında yer alan 28. ve 29. maddelerde yer alan donatı alanlarına ilişkin düzenlemeler şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve mevzuata aykırıdır.

Uygulama imar planları, kentlerde arazi kullanım türlerinin detaylı biçimde ayrıldığı, kullanıma göre ulaşım, otopark, teknik ve sosyal donatı alanı düzenlemelerinin yapıldığı düzenlemelerdir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik içinde yer alan tanımlamalar ve düzenlemelere bakıldığında, eğitim, sağlık vb donatı alanlarının da planlarda ayrıştırılarak gösterilmesi gerektiği açıktır. Yukarıda bahsedilen plan notları ile yapılan düzenlemeler mevzuata açıkça aykırıdır.

1.4. Dava konusu nâzım ve uygulama imar planı plan notlarında yer alan hükümlerde bahsedilen ve tüm uygulamaların düzenleyicisi olarak tanımlanan kentsel tasarım projeleri, mevzuata, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırıdır. Plan notlarında yer alan ve bakanlığa geniş yetki veren düzenlemeler, imar planı kararlarının belirsizlikler içerdiğini, kişiye özel, ayrıcalıklı uygulama yapılmasını olanaklı kıldığını göstermektedir. Bu yanıyla yapılan düzenlemeler şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırıdır.

1.5. Uygulama İmar Planı Plan notları arasında düzenlenmiş olan “Özel Hükümler” başlığında yer alan 27. madde mevzuata, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırıdır:

*“27. Planda Konut, Ticaret ve Konut + Ticaret olarak belirlenen alanlarda en parsel büyüklüğü 600 m<sup>2</sup>’dir. Bu alanlarda E=1,80’dir.*

- Büyüklüğü 601-1200 m<sup>2</sup> arasında olan parseller; E= 2,00 %15 ilave Emsal*
- Büyüklüğü 1201-2500 m<sup>2</sup> arasında olan parseller; E= 2,00 %20 ilave Emsal*
- Büyüklüğü 2501-4000 m<sup>2</sup> arasında olan parseller; E= 2,00 %30 ilave Emsal*
- Büyüklüğü 4001 m<sup>2</sup> ve daha büyük parseller; E= 2,00 %50 ilave Emsal*
- Yapı adası içerisinde ve bu planda yapılaşmaya konu olan yolların bölerek oluşturduğu alanlarda; E= 2,00 %80 ilave Emsal*
- Yapı adası oluşturan parseller; E= 2,00 %100 ilave Emsal uygulanır.”*

3194 sayılı İmar Kanunu’nun 5’inci maddesinde uygulama imar planının tanımı yapılmıştır. Buna göre, *Uygulama İmar Planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nâzım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır.*

Dava konusu imar planlarının bir parçası olan plan notlarının geneli ve özellikle yukarıda yer verilen hükümler, planları İmar Kanunu’nda yer alan tanımdan uzaklaştıracak, belirsizlik yaratacak, sosyal donatı dengesinin yitirilmesine, yapılaşma yoğunluğunun artmasına, bölgenin sağlıklı konut alanı yaşam koşullarından uzaklaşmasına neden olacak düzenlemeler içermektedir.

Söz konusu plan ile alanda mevcutta yer alan konut dokusunun iyileştirilmesi söylemi sonucu, fonksiyon değişiklikleri ve yapılaşma yoğunluk artışları ile halihazırda büyük eksiklikleri bulunan donatı alanları daha da azaltılarak bölge donatı dengesinin bozulduğu açıktır. Mevcutta plan sınırı içindeki alana benzer bir yapı yoğunluğuna sahip olan çevre yapılanma koşullarının çok üzerinde bir yapılanma hakkı getirdiği ve çevresinde halihazırda yoğun olan altyapıyı kullanılamaz hale getireceği nedenleri ile dava konusu uygulama imar planının iptalinin gerektiği gerçeği ortadadır.

2) Dava konusu uygulama imar planı ve nâzım imar planı ile meri nâzım imar planlarında çevre yapılanma koşulları için tanımlanan yapılaşma şartlarının çok üzerinde bir değere çıkarılması bölge ulaşımında olumsuzluklara neden olacaktır. Dava konusu imar planları ile verilen ayrıcalıklı imar haklarının ulaşım etkisi, İstanbul Kent Merkezi'nin içerisinde yol kullanımları maksimum düzeyde olan bir bölge içerisinde yer almasından dolayı, bölgesel ulaşım sistemi üzerinde oldukça olumsuz olarak yansıtacaktır.

Dava konusu nâzım ve uygulama imar planı ile mevcut konut yapılaşması üzerine getirilen yüksek yapı yoğunluğu dikkate alındığında, halihazırda sorunlu olan mevcut ulaşım ağı üzerinde olumsuz etkilere neden olunacağı açıkça görülmektedir. İmar planına konu olan alan, yoğun konut ve ticaret yapılarının bulunduğu ve merkezi iş alanı fonksiyonlarının yer aldığı ve kentsel donatı alanları bakımından eksikliklerin bulunduğu bir bölge içinde yer almaktadır. Plan ile 2,5 katına çıkarılan mevcut yapılaşma ve nüfusun plan onama sınırı içinde ve çevresinde yoğun bir araç trafiği yaratması kaçınılmazdır. Söz konusu iki veri birlikte değerlendirildiğinde ise, dava konusu plan ile getirilmek istenen kullanım yoğunluğunun şehircilik ilkeleri ve planlama esasları bakımından uygun olmadığı açıkça ortadadır.

Zira plan yapılan alan ve yakın çevresinde, otopark ihtiyacını kendi parseli içinde çözemeyen, yoğun bir konut ve ticaret dokusu yer almaktadır. Yakın çevre ilişkisi içinde değerlendirildiğinde, trafik yoğunluğunu ölçüsüz bir biçimde arttıracak olan dava konusu imar planı, yakın çevresi ve ulaşım ağı üzerinde yaratacağı etkiler itibariyle etüt edilmemiştir. Bu nedenle, plan onama sınırı içinde ayrıcalıklı yapılaşma hakları tesis edilerek, yakın çevresinde yer alan konut alanlarının aleyhine fiili bir durum yaratılmaktadır. Dava konusu İmar Planları, bu haliyle üstün kamu yararı ilkesine aykırı olup, yalnızca plana konu olan alanda, yakın çevresiyle uyumsuz ve ayrıcalıklı bir imar hakkı tesis etmektedir. Bu nedenlerle davaya konu olan uygulama imar planı, 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki Plan

Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik ile emsal yargı kararlarına açık aykırılıklar taşımaktadır.

Ayrıca, söz konusu alanda mevcut yapılanma haklarının artırılması, alanın büyüklüğü ve bulunduğu yer ile birlikte düşünüldüğünde kent bütününde arazi kullanım kararlarına, ulaşım ve altyapı sistemlerine doğrudan etki edecek nitelikte bir karar olacağından, böylesine bir plan çalışmasının kent bütününde değerlendirilmesi gerekmektedir. Ancak dava konusu planlar içinde bulunduğu meri nâzım imar planı kararlarını dahi göz önünde bulundurmadan sınırlı bir alanı kapsayacak şekilde düzenlendiğinden kent merkezinde ve kent bütününde ulaşım, arazi kullanımı vb üzerinde yaratacağı etkileri de ortaya koymamaktadır. Çevre yapılanma koşulları yönünden önemli etkileri olacak olan bu tür plan çalışmaları ile birlikte yapılması zorunlu analitik etüt çalışmaları da, plan çalışması ile birlikte gerçekleştirilmemiştir.

Bu nedenle davalı idare tarafından önerilen nâzım ve uygulama imar planlarının, kent merkezinde ve kent bütününde ulaşım, arazi kullanımı vb üzerinde yaratacağı etkileri test edilmemiş ve araştırılmamıştır. Plan ile öngörülen yapılaşmanın gerçekleşmesi durumunda oluşacak olan tabloya ilişkin bu tür bir araştırmanın yapılması ile kent bütününde yaratacağı sıkıntılar ortaya çıkarılacaktır. Dava konusu imar planları ile tariflenen trafik ve yapı yoğunluğunu artırıcı, çevreye emsal teşkil edici nitelikteki yoğun yapılanmanın etkilerini, kent bütününde değerlendirmek üzere her hangi bir çalışma yapılmaması ve plan değişikliğine ilişkin getirilen yapılaşmayı şehircilik esasları bakımından tartışan bir rapor çalışması bulunmaması; şehircilik ilkeleri ve planlama esasları açısından kabul edilebilir değildir.

Kent içinde yapılan bu derece önemli bir planın hiçbir analitik etüt çalışması yapılmadan ve kent bütününde yaratacağı yapılaşma baskısı ve altyapıyı zorlayıcı etkileri değerlendirilmeden büyük yoğunluk artışları getirecek biçimde onaylanması kamuyu büyük zararlara uğratacaktır. Sonuç olarak, bu ölçekteki bir karar ile çevre yapılanma koşullarının çok üzerinde yapılanma koşullarının tariflenmesi; şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına açıkça aykırıdır.

**3) Davalı idare tarafından onaylanan 1/500 ve 1/1000 ölçekli dava konusu imar planları, içerisinde yer aldığı bölgeye ait meri nâzım imar planı ile tarif edilen plan bütünlüğü içinde değerlendirilmesi gereken bir plan iken, davaya konu imar planlarının bölgeye ait meri imar**

planları ve üst ölçekteki plan ile uyumluluğu yoktur. Dava konusu plan ile içinde yer aldığı bölgenin yapılaşma hakkı ve yoğunluk değerlerinin çok üzerine çıkmıştır. Bu şekilde dava konusu planlar ile yoğun bir yapılaşma hakkı tesis edilirken üst ölçekli plan kararları da geçerliliklerini yitirmekte ve bölge donatı dengesi kaçınılmaz olarak bozulmaktadır. Bu gerçek karşısında dava konusu planın 3194 sayılı İmar Kanunu ile tanımlanan nâzım ve uygulama imar planları ayrımı ve ilişkisi ile plan hiyerarşisine açıkça aykırı olduğu ortadadır.

Planlama alanı içinde gerçekleştirilecek olan nüfus ve yapılaşma yoğunluklarının bölge ile uyumlu nâzım imar planları ile tanımlanması ve nâzım imar planında verilen yoğunluk değerleri üzerinden 1/1000 ölçekli uygulama imar planının hazırlanması gerekmektedir. Fakat dava konusu planlar ile bu ilkenin açıkça ihlal edildiği ve 1/5000 ölçekli nâzım imar planı ile kesin yapılaşma hükümleri getirilmediği görülmektedir. Uygulama imar planlarının ek yapılaşma hakları ve yoğunluk getirilemeyeceği Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte yer alan uygulama imar planı tanımında da açıkça belirtilmektedir. 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planında açık yoğunluk değerleri verilmeden, 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre uygulamaya dönük yoğunluk değerleri verilmesi, nâzım imar planı bütününde dengeli bir plan kademelenmesinin oluşmasını engelleyecektir. 1/5000 ölçekli planlarda yapılaşma değerleri kesin olmayan bir alanda, 1/1000 ölçekli uygulama imar planları ile yapılaşma değerlerinin tanımlanması ve ek imar haklarının getirilmesi; hem mevzuatın hem de planlama ilkelerini görmezden gelmek demektir. Bu nedenle, dava konusu 1/5000 nâzım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının 3194 sayılı kanun ve eki mevzuat ile şehircilik esasları ve planlama ilkelerine aykırılığı ortadadır.

**4)** Dava konusu imar planları ile getirilen yoğun konut alanları ile oluşacak ek nüfus artışı sonucu, bölge bütününe yeşil alan, eğitim, spor alanı, sağlık vb donatı alanlarının dengesi bozulacak ve donatı alanları azalacaktır. Çevre yapılanma koşullarının çok çok üzerinde bir yoğunluğa sahip konut alanları ve ticaret alanları önerilmesiyle otopark ihtiyacı artacak, meri nâzım plan bütününe tüm çevreye hizmet eden donatı alanları yetersiz kalacaktır. Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 16. maddesinde “Hazırlanacak her ölçekteki imar planlarının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur” denmesine karşın, görüldüğü üzere dava konusu imar planları bu şartları taşımamakta ve donatı dengesini bozmaktadır. Bu nedenlerle dava



konusu 1/5000 Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı, bölge plan bütünlüğünü bozucu, emsal teşkil edici ve bölge donatı ihtiyacını arttırıcı niteliği ile İmar Mevzuatına, kamu yararına, şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına aykırılıklar taşımaktadır.

Bu nedenlerle dava konusu edilmesi kamu yararı, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına aykırılığı nedeniyle kaçınılmaz olan Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki yönetmeliklere aykırı olduğu açıktır. Geri dönülmesi olanaksız kamu zararının engellenmesi için, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu planın ivedilikle yürütmesinin durdurulması ve iptali gerekmektedir.

#### HUKUKİ SEBEPLER:

Anayasa, İYUK, İmar Kanunu ve sair hukuki mevzuat.

#### DELİLLER:

Davalı idare tarafından onaylanarak askıya çıkarılan dava konusu nâzım ve uygulama imar planları, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı kararları, her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, dilekçe içeriğinde ifade edilen ve ek olarak sunulan belgeler, keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü hukuki delil.

#### SONUÇ VE İSTEM:

Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 04.09.2013 ile 03.10.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 02.08.2013 tarih ve 12984 sayılı oluru ile onaylanan ve 27.08.2013 ile 25.09.2013 tarihleri arasında askıya çıkarılan İstanbul Kadıköy İlçesi Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının öncelikle yürütmesinin durdurulmasına, takiben iptaline karar verilmesini, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekâleten arz ve talep ederiz.