

#### 9.4. amlıca Tepesi ve Camii

31.7.2012 gün ve 11964 sayılı ‘‘makam oluru’’ ile evre ve Şehircilik Bakanlığı’nca onaylanmış, İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesiinde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 no’lu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK’nın ilgili maddeleri uyarınca ‘‘zel Proje Alanı’’ ilan edilmiştir.

Büyük Çamlıca zel Proje Alanı 1/5000 lekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 lekli Revizyon Uygulama İmar Planı ile tüm kamuya açık olması ve korunarak yaşatılması gereken bir alan, yereldeki ihtiyaa bakılmaksızın donatı (dini tesis) alanına ve bununla birlikte özel kullanıma (turizm alanı) açılarak yapılaşmaya maruz bırakılmıştır.

Korunması gereken alanları yapılaşmaya açması, plan bütünlüğünü, kamu yararını ve plan kademelenmesi ilkelerini göz ardı etmesi, 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik’e, 2890 sayılı Boğaziçi Kanunu, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik ile Şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun olmayan planın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali gerekçesi ile TMMOB Şehir Plancıları Odası ve odamız tarafından dava açılmıştır (Bkz. 9.4.1).

Söz konusu alan için İstanbul Cami ve Eğitim-Kültür Hizmet Birimleri Yaptırma ve YaŐatma Derneği tarafından, ‘‘Çamlıca Silueti Mimarını Arıyor’’ baŐlıęıyla İstanbul Çamlıca Camii Mimari Proje YarıŐması ilan edilmiştir.

Őubemizce ‘‘Çamlıca Tepesi Hiçbir Gerekçe ve Yöntemle Yapılaşmaya Aılamaz’’ baŐlıęı ile 25.7.2012 tarihinde gerçekleŐtirilen basın açıklaması ile ‘‘YarıŐmanın kendisi gerek içeriği, amacı ve yöntemi, gerekse ulusal ve uluslararası aędaŐ mimarlık, evre ve kent politikaları ve hukuku açısından kabul edilebilir değildir’’ denilerek, ‘‘Bu nedenle tüm meslektaŐlarımızı, yüzyılımızın ‘yaŐanılır’ kentlerini tartıŐtıęımız bugün duyarlı olmaya, mesleki değerlerimizi ve ilkelerimizi önemle korumaya davet ediyoruz’’ çağrısı yapılmıŐtır (Bkz. 2.5). Ayrıca Mimarlar Odası Merkez Yönetim Kurulu da meslektaŐlarımızın söz konusu yarıŐmaya katılmaması yönünde tavsiye kararı almıŐ ve bu kararını bir basın açıklaması ile kamuoyu ile paylaŐılmıŐtır. Őube bltenimiz *Mimarlara Mektup*’un Temmuz 2012 sayısında ve Mimarlar Odası yayını *Mimarlık* dergisinin 367. sayısında konuya yer verilmiŐ ve meslektaŐlarımızın görüŐleri paylaŐılmıŐtır.

#### **9.4.1. Dava Dilekçesi**

Danıştay 6. Dairesi 2012/6468

#### **Danıştay 6. Dairesi Başkanlığı'na**

DAVACI: 1 - TMMOB Şehir Plancıları Odası (İstanbul Şubesi)

VEKİLİ: Av. Koray Cengiz

DAVACI: 2 - TMMOB Mimarlar Odası (İstanbul Büyükşehir Şubesi)

VEKİLİ: Av. Ş. Can Atalay

DAVALI: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Saraçhane/İstanbul

DAVA KONUSU: 31.07.2012 gün ve 11964 sayılı makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesinde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 no'lu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nın ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının **yürütmesinin durdurulmasını** takiben **iptaline** karar verilmesi talebidir.

BİLDİRİM TARİHİ: İptali istenen 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı 31.07.2012 – 29.08.2012 tarihleri arasında askıda ilan edilmiş ve askı süresinin bitiminden itibaren 60 gün içinde iş bu dava açılmıştır.

#### **Dava Açma Ehliyeti Yönünden Açıklamalarımız**

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB) Şehir Plancıları Odası ve Mimarlar Odası Anayasa'nın 135. maddesi ile 6235 ve 3458 sayılı yasalara göre kurulan TMMOB'ye bağlı, kamu kurumu niteliğinde, tüzel kişiliği haiz meslek örgütleridir.

Anayasa, kanun ve oda yönetmeliklerinde belirtildiği gibi davacı odalar, mesleğin ve meslektaşların hak ve çıkarlarını korumak, şehir planları ve uygulamalarının, planlama

esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek, bu konudaki eksiklikleri, yanlışlıkları ortadan kaldırmak için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür.

Davacı odalar ilgili bakanlık, kamu kurumları, belediyeler ve diğer kuruluş ve makamlarla ilişki içerisinde ülkemizin sağlıklı ve düzenli kentleşmesi, kent planlarının şehircilik esaslarına ve meslek ilkelerine uygun yapılması için yazışma, görüşme girişimleriyle düzeltilmesini başaramadığı hatalı plan, karar ve uygulamaları yargıya taşımakta ve yargı yoluyla bu çabalarını sürdürmektedir.

Davacı odalar, kurulduğu günden bu yana, kanunlara, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına aykırı olan plan ve uygulamalara karşı mücadelesi çerçevesinde gerektiğinde yasal süreçleri de izleyerek görevini yerine getirmekle yükümlüdür ve somut davayı da bu nedenle açmaktadır.

### **Açıklamalar**

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesinde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 nolu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK'nın ilgili maddeleri uyarınca "Özel Proje Alanı" ilan edilmiş ve plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı planlama alanında önerilen fonksiyonların yer seçimi açısından hatalı olup, plan yasal sınırlarının ve planlama ilkelerinin dışına çıkılarak hazırlanmıştır.

Detaylı açıklamaları yer alan yukarıdaki temel sorunların yanı sıra plan yapma yetkisi açısından yereldeki kurumların devre dışı bırakıldığı, bütüncül olmayan ve yerel ihtiyaçları gözetmeyen bir planlama anlayışının hâkim olduğu görülmektedir.

### **Planlama alanında önerilen fonksiyonların yer seçimi hatalıdır:**

1. Planlama alanı, İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu'nun 14.12.1974 gün 8172 sayılı kararı ile Boğaziçi Doğal ve Tarihi Sit Alanı olarak tespit ve ilan edilen, yine aynı kurulun 24.06.1983 gün 15175 sayılı kararı ile belirlenen ve ilk koruma amaçlı imar planları onaylanan Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesinde kalmakta olup, 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'na tabidir. 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'nun

amacı, “İstanbul Boğaziçi Alanının kültürel ve tarihi değerlerini ve doğal güzelliklerini kamu yararı gözetilerek korumak ve geliştirmek ve bu alandaki nüfus yoğunluğunu artıracak yapılanmayı sınırlamak için uygulanacak imar mevzuatını belirlemek ve düzenlemek”tir.

Kanunun 3. maddesinde, “a) Boğaziçi Alanında yer alan kültürel ve tarihi değerler ve doğal güzellikler muhafaza edilir ve doğal yapı korunur. b) Boğaziçi Alanı bu Kanunun bu Kanunun amaçlarına uygun olarak ve doğal ve tarihi çevreye uyumu gözetilerek güzelleştirilir ve geliştirilir” denilmektedir. Dava konusu plan getirdiği yapılaşma koşulları itibariyle 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu’na açıkça aykırıdır. Planda alınan Turizm Alanı ve Dini Tesis Alanı kararları ile Boğaziçi alanı içerisinde yer alan doğal yapının tahribatının önü açılacaktır.

2. 11.01.1991 tarih ve 2759 sayılı İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararı ile Küçük ve Büyük Çamlıca Tepeleri ve çevresi Kentsel (Kültürel) ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmiştir. 19.06.2007 tarihli Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun Doğal (Tabii) Sitler, Koruma ve Kullanma Koşulları ile ilgili 728 no’lu ilke kararına göre (740 sayılı ilke kararı ile değişik), doğal (tabii) sit “Jeolojik devirlerle, tarih öncesi ve tarihi devirlere ait olup, ender bulunmaları veya özellikleri ve güzellikleri bakımından korunması gerekli yer üstünde, yer altında veya su altında bulunan korunması gerekli alanlardır” şeklinde tanımlanmaktadır. Yine aynı ilke kararında I. Derece Doğal Sit alanı aşağıdaki gibi tanımlanarak, bu alanlarda yapılaşma açısından uyulması gereken kurallar belirlenmiştir:

*1- I. Derece Doğal (Tabii) Sit: Bilimsel muhafaza açısından evrensel değeri olan, ilginç özellik ve güzelliklere sahip olması ve ender bulunması nedeniyle **kamu yararı açısından mutlaka korunması gerekli olan**, korumaya yönelik bilimsel çalışmalar dışında aynen korunacak alanlardır. **Bu alanlarda, bitki örtüsü, topografya, siluet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir eylemde bulunulamayacağına, ancak;***

*a) **Kesin yapı yasağı** olmakla birlikte, resmi ve özel kuruluşlarca zorunlu olan alanlarda, teknik altyapı hizmetleri (kanalizasyon, açık otopark, telesiyej, teleferik, içme suyu, enerji nakil hattı, telefon hattı, doğalgaz hattı, GSM baz istasyonu ve benzeri) uygulamalarının koruma bölge kurulunun uygun göreceği sekliyle yapılabileceğine*

*b) 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı veya 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı doğrultusunda hazırlanacak projesine göre ilgili koruma kurulundan izin almak koşulu ile halka açık rekreasyon amaçlı günübirlik tesisler (lokanta, büfe, kafeterya, soyunma kabinleri, wc, gezi*

*yolu, açık otopark ve benzeri) ile alanın ve çevrenin özelliklerinden kaynaklanan faaliyetlerin korunması ve geliştirilmesi amacına yönelik yapıların (iskele, balıkçı barınağı bekçi kulübesi ve benzeri) yapılabileceğine (...)*

İlgili ilke kararında da açıkça belirtildiği üzere kamu yararı açısından mutlaka korunması ve üzerinde yapılaşmaya izin verilmemesi gereken bu alanda dava konusu plan ile İstanbul'un ve Boğaziçi'nin silüet etkisini tahrip edecek yapılaşma öngörülmektedir. Özellikle kamu yararı ile hiçbir ilgisi bulunmayan Turizm Alanı ile plan notları gereğince eğitim, kültür vb fonksiyonların da inşa edilebileceği Dini Tesis Alanının yapılaşmasına imkân tanıyan dava konusu revizyon nâzım ve uygulama planı, geri dönüşü mümkün olmayan zararlar meydana getirecektir. Bu nedenle öncelikle yürütmesi durdurularak her iki planın da iptali gerekmektedir.

**3.** Planlama alanı 17.11.1992 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planında Büyük Alan Kullanımı Gerektiren Kamu Kurum ve Kuruluş Alanı (TRT), 09.10.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planında ise Resmi Kurum ve Ağaçlandırılacak Alan (TRT) olarak planlanmıştır. Söz konusu işlevler dahilinde kamunun faaliyet alanında ve yapılaşmaya kapalı olan bu alanda, dava konusu revizyon nâzım ve uygulama imar planı ile yaklaşık 14.500 m<sup>2</sup>'lik Turizm Alanı ve plan notları uyarınca avan projeye göre yapılacak eğitim, kültür vb fonksiyonların inşa edilebileceği Dini Tesis Alanı, Rekreasyon ve Park Alanı olarak planlanmıştır.

Kesinlikle yapılaşmaya açılmaması gereken ve İstanbul'un kentsel kimliğinin simgesel ve karakteristik öğelerinden biri olan Çamlıca bölgesine önerilen Turizm Alanı fonksiyonu ile kamu yararı açıkça ihlal edilmektedir. Planda getirilen bu fonksiyon kararı ile birlikte kamusal işlevini sürdüren sosyal-teknik donatı alanı, özel kullanıma konu edilecek biçimde, kullanımı değiştirilerek, planlama esasları ve şehircilik ilkelerine aykırı işlem gerçekleştirilmiştir. Bununla birlikte çevresinde yer alan doğal ve kentsel sit alanları ve Boğaziçi'nin kendine özgü koşulları dikkate alınarak bütüncül bir şekilde planlanması gereken bir bölgede, noktasal plan kararı getirilerek planlamanın temel ilkeleri göz ardı edilmiş olup, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı takdir yetkisini bu plan eliyle kötüye kullanmaktadır.

**Planlar yasal sınırların ve planlama ilkelerinin dışına çıkılarak plan hazırlanmıştır:**

4. Hazırlanan her ölçekteki imar planlarında ayrılacak olan sosyal ve teknik donatı alanları bölgenin şartları ve yaşayan nüfusun ihtiyaçları doğrultusunda Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte belirtilen standartlar çerçevesinde belirlenir. Söz konusu yönetmeliğin 16. maddesi ile sosyal ve teknik donatı alanlarının büyüklüklerine yönelik birtakım standartlar getirilmiştir. Söz konusu maddede, “*Hazırlanacak her ölçekteki imar planlarının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulur*” denmektedir. İlgili tabloya göre dini tesis alanlarının büyüklüğünde kişi başı 0,5 m<sup>2</sup> standardına uyulması gerekmekte iken yeşil alanlarda bu oran kişi başı 10 m<sup>2</sup> olmaktadır. Sosyal ve teknik donatı alanlarının kent içindeki konumuna yönelik ölçütler ise donatıların birbirine olan uzaklığı, birbirleri ile tutarlılığı ve en önemlisi kolay/rahat erişilebilirliği gibi kriterlere göre belirlenmektedir.

Planlama alanında, mevcut durum itibariyle nüfus barındıran bir yapılaşma bulunmamakta, çevresi ise genel itibariyle düşük yoğunluklu konut alanında kalmaktadır. Planlama alanı çevresinde erişim mesafesi içerisinde 14 adet dini tesis yer almaktadır. Bu açıdan değerlendirildiğinde dava konusu planda 57 hektar büyüklüğünde ayrılmış olan Dini Tesis Alanının bölgede yaşayan nüfusun ihtiyaçları doğrultusunda planlanmadığı açıktır.

Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu’nun 14.12.1974 gün 8172 sayılı kararında Boğaziçi ile ilgili olarak, “*Boğaziçi’nin genel olarak bir konut, turizm ve rekreasyon alanı olduğuna, bu nedenle; **lokal ihtiyaçlardan başka İstanbul şehrinin bütününe hizmet edecek sosyal tesisler, yüksek öğretim ve üniversite tesisleri ile resmi dairelerin bu bölgede yapılamayacağı***” belirtilmiştir. Boğaziçi’nin eşsiz bir doğal ve kültürel miras olması sebebiyle alınmış bu karar, yukarıda da açıklandığı şekli ile yerel ihtiyaç ve taleplere göre belirlenmeyen plan kararları ile ihlal edilmekte, İstanbul’un bütününe hizmet edecek işlevler dahilinde yapılaşmaya açılmaktadır.

5. Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmeliğin 3. maddesinin (c) bendinde doğal (tabii) sit, “*Jeolojik devirlere ait olup, ender bulunmaları nedeniyle olağanüstü özelliklere sahip yer üstünde, yer altında veya su altında bulunan korunması gerekli alanlar*” olarak tanımlanmaktadır. Aynı maddenin (ı) bendinde korunan alanlarda yapılacak plan, “*Milli parklar, tabiat parkları, tabiat anıtları, tabiatı koruma alanları, sulak alanlar, özel çevre koruma bölgeleri ve benzeri koruma statüsü bulunan diğer alanlarda, yapılan bilimsel çalışmalar uyarınca tespit edilen ve hassasiyetle korunması gerektiği belirlenen koruma*

*alanları ile doğal ve çevresel değerlerin etkileşim-geçiş sahası da göz önünde bulundurularak sürdürülebilirliğini, mutlak korunmasını ve gelecek nesillere intikalini sağlamak amacıyla alanın büyüklüğünün gerektirdiği ölçeklerde halihazır haritalar ve mülkiyet verilerine dayalı olarak, hazırlanacak, hazırlatılacak hedefler, araçlar, stratejiler ile planlama kararları, tutumları, plan notları ve açıklama raporu ile bir bütün olan her tür ve ölçekte planlar”* olarak belirtilmiştir. Yukarıda belirtildiği üzere doğal sit alanları hassasiyetle korunması, gelecek nesillere aktarılması ve bu ilkeler çerçevesinde planlanması gerekli alanlar ilen, dava konusu planlar bu gereklilikleri tamamıyla dikkate akmayarak, söz konusu yönetmeliğe aykırı olarak yürürlüğe girmiştir.

6. 11.01.1991 tarih ve 2759 sayılı İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararı Kentsel (Kültürel) ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen Büyük ve Küçük Çamlıca Alanının sit alanı olarak belirlenmesinin mevzuata uygun bulunduğu ancak geçiş dönemi yapılaşma koşullarında isabet görülmediğini belirten ..... tarih ve ..... sayılı İstanbul Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu kararı ile bu kararın eki planın iptali istemiyle dava açılmıştır. *(Kararın tarih ve numarası elimizde bulunmamakta olup bahsi geçen mahkeme kararı incelendiğinde görülebilecektir.)* Açılan davada, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 29.12.1992 günlü ve 1992/1626 sayılı kararına göre, söz konusu bölgenin sit alanı olarak belirlenmesinin 2863 sayılı yasaya uygun olduğu, ancak getirilen yapılanma koşullarının *açıkça belirlenmemiş turistik kullanımlara ve yapılanma koşulları 2. derecede max: 250 m<sup>2</sup> olmak üzere konut kullanımına açılmasının yasanın amacına ve kamu yararına uygun bulunmadığı*, bugün henüz ağaçlık alan olarak görülen yerlerin de *konut ve turistik tesisler yapılmasına uygun olmadığı* gibi yapılanma koşullarında bir sınırlama getirilmemesi nedeniyle de bölgenin korunmasına katkıda bulunamayacağı, bu nedenle *korumaya yönelik şekilde yeniden bir düzenleme yapılmasının gerektiği*, dava konusu işlemle getirilmek istenilen uygulamada kamu yararı bulunmadığı sonucuna varılarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Söz konusu dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu idare mahkemesi kararında da 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığı belirtilerek, Danıştay Altıncı Dairenin 09.11.1993 gün ve 2521 sayılı kararı gereğince temyize konu karar onanmıştır.

7. 23.05.1982 tarih ve 8/4788 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla tarafı bulunduğumuz, Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına Dair Sözleşme'nin 4. maddesi gereğince *“Bu Sözleşmeye taraf olan devletlerden her biri 1. ve 2. maddelerde sözü edilen ve topraklarında*

*bulunan kültürel ve doğal mirasın saptanması, korunması, muhafazası, teşhiri ve gelecek kuşaklara iletilmesinin sağlanması görevinin öncelikle kendisine ait olduğunu kabul eder. Bunun için kaynaklarını sonuna kadar kullanarak ve uygun olduğunda özellikle mali, sanatsal, bilimsel ve teknik alanlarda her türlü uluslararası yardım ve işbirliği sağlayarak elinden geleni yapacaktır”* denilmektedir. Oysaki dava konusu plan ile birlikte evrensel bir miras olan ve doğal sit alanı olarak belirlenmiş bir alanda yapılaşma önerilerek tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmeler ve başta 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu olmak üzere korumaya ilişkin ulusal mevzuata aykırı işlem tesis edilmektedir. İstanbul’un simgelerinden biri olan ve hiçbir koşulda yapılaşmaya açılmaması ve korunarak yaşatılması gereken Çamlıca Tepesi, alınan bu plan kararları yok edilmektedir.

Yukarıdaki hususlar çerçevesinde; bahse konu Büyük Çamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı ile tüm kamuya açık olması ve korunarak yaşatılması gereken bir alan, yereldeki ihtiyaca bakılmaksızın donatı (dini tesis) alanına ve bununla birlikte özel kullanıma (turizm alanı) açılarak yapılaşmaya maruz bırakılmıştır. Korunması gereken alanları yapılaşmaya açması, plan bütünlüğünü, kamu yararını ve plan kademelenmesi ilkelerini göz ardı etmesinden ötürü dava konusu planlar 3194 sayılı İmar Kanunu ve eki Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik’e, 2890 sayılı Boğaziçi Kanunu, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve Korunan Alanlarda Yapılacak Planlara Dair Yönetmelik ile şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uygun değildir. Bu nedenlerle öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali gerekmektedir.

HUKUKİ NEDENLER: 3194 s. kanun, 2863 s. kanun, 2960 s. kanun ve bu kanunlara dayanılarak çıkarılmış yönetmelikler ve ilgili diğer tüm mevzuat.

DELİLLER: Plan çizimleri, plan notları ve her türlü belgeyi ihtiva eden işlem dosyaları, itiraz yazıları.

SONUÇ VE İSTEM: Açıklanan ve Mahkemenizce resen saptanacak nedenlerle,

31.07.2012 gün ve 11964 sayılı makam oluru ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’na onaylanmış; İstanbul İli, Üsküdar İlçesi, Çamlıca Mevkii, Kısıklı Mahallesi’nde yer alan çoğunluğu kamu mülkiyetine kayıtlı 160 pafta, 804 ada, 13, 14, 56 ve 57 no’lu parsellerden oluşan alan, 644 sayılı KHK’nın ilgili maddeleri uyarınca “Özel Proje Alanı” ilan edilmiş ve



plana yapılan itirazlar değerlendirilerek bu kapsamda hazırlanan Büyükçamlıca Özel Proje Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının öncelikle **yürütmesinin durdurulmasını** takiben **iptaline** karar verilmesini, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin karşı yana yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla vekâleten talep ederiz. 23.10.2012.

TMMOB Mimarlar Odası

Vekili Av. Ş. Can Atalay

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Vekili Av. Koray Cengiz