

11. Hukuk Çalışmaları

1. “Gökkafes” İnşaatına İlişkin Yapı Ruhsatının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 1999/1054 E. 2009/1357 Yeni Esas

Taraf: Şişli Belediye Başkanlığı

Konu: “Gökkafes” adlı otel inşaatına ilişkin yapı ruhsatının iptali davası

Tapu Bilgileri: İstanbul Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mah. 78 pafta, 755 ada, 12 parsel kayıtlı taşınmaz.

Mahkemece dava konusu yapı ruhsatının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, 24.05.2000 tarihinde duruşması yapılmıştır. Esas hakkında verilecek karar beklenmektedir. Diğer davanın kararı gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Bölge idare Mahkemesi’ne tarafımızdan itiraz edilmiştir. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 27.09.2001 gün ve 1999/1054 E. 2001/1070 K. sayılı karar ile yapı ruhsatı ve eki tadilat projesinin iptaline karar vermiştir.

Mahkeme kararı davalı Şişli Belediye Başkanlığı tarafından yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiş olup Danıştay 6. Dairesi’nin 2002/261 esas sayılı dosyasında yerel mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına 29.05.2002 tarihinde karar verilmiştir. Temyiz incelemesinde, Turizm Bakanlığınca onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı Danıştay 6. Dairesi E: 1998/6966, K: 2000/5503 sayılı karar ile iptal edildiği, davalı idare tarafından temyiz edilen karar DİDDGK kararı ile bozulduğu, karar düzeltme istemi de DİDDGK tarafından reddedildiği ve Danıştay 6. Dairesi’nin E. 2002/1876, K: 2003/2350 sayılı kararının reddine karar verildiği anlaşıldığından idare mahkemesince bu hususlar göz önünde bulundurularak işlemlerin imar mevzuatına uygunluğunun araştırılarak karar verilmesi gerektiğinden idare mahkemesince verilen kararın bozulmasına 21.4.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Bu nedenle dava dosyası yeniden İstanbul 2. İdare Mahkemesi’ne gönderilmiş ve 2003/1231 esas sayısı ile kayda alınmıştır. Mahkemece yapı ruhsatı ve tadilat projesinin imar mevzuatına uygun olup olmadığının tespiti için bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Şişli Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/1085 E. ve 2003/978 sayılı “silinmiş olan tapu şerhinin yeniden yazılması ile ilgili kararı dosyaya sunulmuştur. Mahkemece yaptırılan bilirkişi

incelemede yapının ruhsatına uygun olduğu kanaati bildirilmiştir. Ancak tarafımızdan bilirkişi raporuna yapılan itirazda; yapının ruhsata uygunluğu değil, ruhsatın hukuka uygunluğu yönünden inceleme yapılması gerekirken eksik inceleme yapıldığı belirtilmiş ve yeniden inceleme talep edilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2003/1231 E. 2006/1165 K. 30.05.2006 tarihli kararı ile "hukuka uygun bulunan imar planlarında öngörülen yapılaşma koşullarını taşıyan yapı ruhsatı ve eki tadilat projesinde imar planları açısından hukuka aykırı bir husus bulunmamıştır" denilerek dava reddedilmiştir.

Oysa davamız yapının ruhsata uygunluğu değil ruhsatın hukuka ve imar prosedürüne uygunluğu olduğundan haksız yargı kararı temyiz edilmiştir. Temyiz incelemesi Danıştay 6. Dairesi 2006/6085 sayılı dosyadan yapılmaktadır.

Mahkemece Şişli 1. Asliye Hukuk mahkemesinin 24.6.2003 günlü, E: 2002/1085, K: 2003/978 sayılı kararı ile varsa bu kararın temyizine ilişkin Yargıtay kararının ve Şişli 5. Asliye Hukuk mahkemesinin 6.10.2005 günlü, E. 2004/476, K. 2005/421 sayılı kararının gönderilmesinin istenilmesine ve anılan kararın bozulması üzerine Şişli 5. Asliye Hukuk Mahkemesince karar verilip verilmediğinin sorgulanmasına karar verilmiştir. İlgili kararlar temin edilerek mahkemeye gönderilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi 25.02.2009 gün E: 2006/6085 K: 2009/1814 sayılı kararı ile İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 30.05.2006 gün ve E: 2003/1231 K: 2006/1165 sayılı kararının bozulmasına ve dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine karar vermiştir.

Yeniden İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilen dosya 2009/1357 esas numarasını almıştır.

28.07.2010 tarihinde 2. İdare Mahkemesinin kararı tebligat işlemlerinin yapılabilmesi için gerekli olan 50.- TL posta ücretinin tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde yatırılması istemlidir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 03.08.2010'dur.

05.08.2010 tarihinde tarafımızca gerekli olan posta ücreti 50.- TL yatırılmıştır.

28.12.2010 İstanbul 2. İdare Mahkemesi 01.12.2010 gün ve E: 2009/1357 K: 2010/2191 sayılı kararı ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar 25.01.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinde aldığı esas numarası 2011/1661'dir. 08.07.2011 günü verilen 6. Daire kararına göre yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra veya yasal süre dolduktan sonra verilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesi'nin kararında temyiz isteminin reddine ve ilk derece mahkemesinin kararının onanmasına karar verilmiştir.

14.12.2011 günü Danıştay 6. Dairesi'nin 01.12.2011 gün ve 2011/1661 E. ve 2011/4201 K. sayılı kararı ilgili olarak İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca karar düzeltme istemli dilekçemiz verilmiştir. 14.12.2011 günü aynı zamanda 40.- TL posta masrafı ve 38.20 TL karar düzeltme harcı yatırılmıştır.

02.01.2012 günü karar düzeltme harcını tamamlamak amacıyla 30.30 TL tamamlama harcı ve 30.- TL posta çeki yatırılmıştır.

2. “Kız Kulesi” ile İlgili Olarak İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 8.8.2000 Tarih ve 11772 Sayılı Kararının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2000/1258 E.

Gelişimi: Dava 06.10.2000 tarihinde açıldı.

Mahkemece Yürütmenin durdurulması istemimizin Bilirkişi raporu alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi 12.07.2001'de Prof. Dr. Nur Akın, Yrd. Doç. Dr. Yegân Kâhya ve Doç. Dr. Cengiz Can'ın katıldıkları keşif yapıldı. Hamoğlu Turizm ve Otelcilik San. ve Tic. AŞ tarafından müdahale talebinde bulunuldu. Gelen rapor ve dilekçemiz doğrultusunda İstanbul 3 İdare Mahkemesi “1 gurup korunması gerekli kültür varlığı olan Kız Kulesi'ne yapılan yanlış uygulamaların giderilmemiş olmasına rağmen, yapılmayan düzenlemelerin göz ardı edilmek suretiyle restitüsyon projesinin onaylandığının saptanması karşısında dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığı, uygulanması halinde Kültür Varlığı olan Kız Kulesinin olumsuz yönde etkilenmesi gibi telafisi güç bir durumda meydana gelebileceğinden yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin... kabulüne 24.01.2002 tarihinde oybirliği ile” karar vermesi üzerine gerek Kültür Bakanlığı'nın gerekse müdahil Hamoğlu AŞ'nin Bölge İdare Mahkemesine “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması

istemiyle” yaptığı itiraz, söz konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi güç zararlara yol açması nedeniyle 13.03.2002 tarihinde 2002/548 sayı ile reddedilmiştir.

Bilirkişi raporuna karşı davalı tarafından itiraz edilerek yeniden heyet teşkili ile keşif yapılması talep edilmiştir. Mahkemece bilirkişi olarak Prof. Dr. Zeynep Ahunbay, Yrd. Doç. Dr. Deniz Mazlum ve Doç. Dr. Nadide Seçkin’in seçilmelerine karar verilmiştir. Davalı tarafça bilirkişilere tekrar itiraz edilmiş ve bu defa Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nuran Kara Pilehvaryan ve Doç. Dr. Nadide Seçkin’in bilirkişi heyeti olarak seçilmelerine 16.10.2002 tarihinde karar verilmiştir. Mahallinde 19.11.2002 tarihinde keşif yapılmıştır. Bilirkişi raporunda “söküm sırasında yapının özgün detaylarına ilişkin verilerin izlenemediği denetimsiz bir sürecin yaşanması ile müdahale ölçeğinin belgelenmemiş oluşu, restorasyon uygulaması sırasındaki belirsizlikler nedeni ile İstanbul III notu KVTVKK’nun 8.8.2000 tarih 11772 sayılı kararının Kız Kulesi’nin tarihsel ve kültürel boyutunu olumsuz yönde etkilediği ve söz konusu kararın Koruma Kurulu Yasasının kendisine verdiği koruma amacına uygun olmadığı kanaatine varılmıştır. İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.10.2003 tarihinde verdiği 2003/1215 sayılı kararı ile bu raporlar doğrultusunda dava konusu kurul kararının iptaline karar vermiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından karar temyiz edilmiş ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiş, idarenin yürütmenin durdurulması istemi şartları oluşmadığından 22.10.2004 tarihinde reddedilmiştir. Temyiz incelemesi sonunda 6. Dairenin 2004/2351 E. ve 2005/5856 K. sayılı kararıyla kurul kararının uygulanıp uygulanmadığının yeniden incelendikten sonra karar verilmesi gerekçesi ile karar bozulmuştur. Bozma kararı tarafımızdan karar düzeltmesi talebi ile Danıştay’a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesince talebimizi reddine karar verilmiş olup, dosya yeniden görüşülmek üzere Danıştay 3. İdare Mahkemesi’nin 2007/273 sayılı dosyasına kaydolmuştur. Mahkemece kurul kararındaki hususların düzeltilip düzeltilmediği yönünden yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir. Yeniden keşif yapılmış olup bilirkişiler Prof. Dr. İlgi Aşkun, Prof. Dr. Akın Eryoldaş ve Prof. Dr. F. Özer Erenman tarafından 21.01.2008 tarihinde düzenlenen raporda bazı hususların düzeltilmiş olduğu bir kısım hususların ise düzeltilmemiş olduğu belirtilmiştir.

Rapor değerlendirilerek, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.04.2008 tarih ve 2007/273 E. ve 2008/740 K. sayılı kararı ile dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığından ilgili kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

Karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 27.02.2009 gün, 2008/7958 E. ve 2008/740 K. sayılı kararı ile “İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 09.04.2008 tarih ve 2007/273 E. ve 2008/740 K. sayılı kararının bozulmasına” karar vermiştir.

30.10.2009 tarihinde üstünde 12.10.2009 tarihinde tebliğ alındığını gösterir ibare bulunduğu halde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 29.07.2009 gün, 2009/918 E. ve 2009/1350 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

06.11.2009 anılan karar temyiz edildi.

27.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi’nin 19.03.2010 gün, 2009/14909 E. ve 2009/2802 K. sayılı “yargılama konusu idari işlemin onanmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.05.2010 tarihinde “karar düzeltme” istemli dilekçemiz sunuldu.

3. 1/1000 Ölçekli (Sukent) Mevzii İmar Planı ile 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı’nın İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2001/391 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Kadıköy Belediye Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Kadıköy Küçükbakkalköy, 2-4 pafta (eski 16 pafta) , 2424 ve 2425 parsel sayılı taşınmaz.

Dava konusu: 1/1000 ölçekli (Sukent) Mevzii İmar Planı ile 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planının iptali istemi ile açılmıştır.

Gelişimi: Dava 28.03.2001 tarihinde açılmış olup, mahkemece bilirkişi olarak Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Prof. Dr. Semra Atabay, Öğr. Gör. Dr. Hülya Yakar’ın seçilmelerine karar verilmiştir. 12.11.2002 tarihinde mahallinde keşif yapılmıştır. Bilirkişi raporunda hazırlanacak nâzım imar planı ve uygulama imar planlarında yerleşim alanlarında uyulması gerekli donatı standartlarının eksik olarak ayrıldığı, eksik olarak ayrılan donatı alanlarının erişebilirlik mesafesi içinde ilave olarak planlanan alan içinde sağlanmak zorunluluğunda olması nedeni ile 8.01.2001 tasdik tarih 1/1000 ölçekli Güney Ataşehir Toplu Konut Yerleşim

Alanı İmar Planının (Sukent Mevzii İmar Planı) planlama tekniklerine ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı kanısına varılmıştır.

Mahkemece 27.03.2003 tarihine ek rapor alınmasına karar verilmiştir. Ek rapor aynı görüşle gelerek dosya tamamlanmıştır.

Mahkeme tarafından verilen kararda 1/5000 ölçekli nâzım imar planının 1998 tarihinde düzenlendiği ve askı süresinde itiraz edildiği, itirazımıza idare tarafından 4.1.2001 tarihinde cevap verildiği, ancak bu plana ilişkin davanın süresinde açılmadığı gerekçesi ile 1/5000 ölçekli plan yönünden iptal talebimiz reddedilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 2004/6701 E. sayılı dosyası ile inceleme devam emektedir. Yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2004/6701 E. ve 2006/210 K. sayılı kararı iken talebimiz doğrultusunda kararın bozulmasına karar verilmiştir. Bu karar 1/1000 ölçekli uygulama imar planından kalkarak 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptalinin istenebileceği konusunda önemli bir içtihat olacaktır. Karar hakkında davalı tarafından karar düzeltilmesi isteminde bulunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi 20.01.2009 gün ve E: 2007/7144 K: 2009/454 sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 28.05.2004 günlü, E: 2001/391 K: 2004/862 sayılı kararında bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyle mahkeme kararının onanmasına oy çokluğuyla, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın karar düzeltilmesi isteminin ise süreaşımı nedeniyle reddine oybirliğiyle karar vermiştir.

4. Hazine Arazilerinin Satışı ile İlgili 2001/2930 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 10. Dairesi

Dosya No: 2001/4918 E.

Taraf: Başbakanlık

Tapu Bilgileri: İstanbul İli:

-Söğütluçeşme Mah. 4 pafta, 9519 parsel;

-Maltepe İlçesi Başbüyük Mah.155 pafta, 1557 ada 1 parselde kayıtlı fundalık

-Pendik İlçesi Kurtköy Mah. 3893 ada 2 parselde kayıtlı arsa

Dava 12.11.2000 tarihinde açılmıştır. Yürütmenin durdurulması istemi 18.06.2002 tarihinde reddedilmiştir. Danıştay 10. Dairesi, kamu yararına aykırılık olmadığı gerekçesi ile 24.12.2003 gün ve E: 2001/4918 K: 2003/5312 sayılı kararıyla davanın reddine karar vermiştir. Karar temyiz edilmiştir.

5. Ömerli 1-2-3 Etap 1/5000 Nâzım 1/1000 Uygulama İmar Planlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2003/885

Taraf: Ömerli Belediyesi Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Ümraniye İlçesi Ömerli Beldesi, F22C, 17 A2C pafta, 113/114 ada, 1 parselde kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Ömerli 1-2-3 etap 1/5000 nâzım 1/1000 uygulama imar planlarının iptali istemi ile açılmıştır.

Keşif 14.07.2004 tarihinde yapılmıştır. Keşif sonucu hazırlanan raporda planların iptali gerektiği şeklinde görüş bildirilmiştir.

4. İdare Mahkemesi'nin 2003/885 E. ve 2006/3327 K. sayılı kararı ile 1/1000 ve 1/5000 ölçekli imar planları ile yapı ruhsatının iptaline karar verilmiştir. Karar davalı Ömerli Belediyesi tarafından temyiz edilmiştir. Temyiz isteminde yürütmenin durdurulması da istenmiş, mahkemece bu istem reddedilmiştir. Yürütmenin durdurulması istemi davalı idare tarafından ikinci kez istenmiş ancak anılan istem de mahkemece reddedilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 18.04.2008 tarihli ara kararı ile 2007/2322 E. sayılı dosyası ile yapılan incelemede, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planının söz konusu taşınmaza ait bölümünün istenmesine karar verilmiştir. Gelen cevapta tarım alanına ait olduğu saptanmıştır. Dolayısıyla İstanbul 4. İdare Mahkemesinin iptal kararı istemimiz doğrultusunda 20.06.2008 gün ve 2007/2322 E. ve 2008/4204 K. sayılı kararı ile onanmıştır.

Karar için davalı tarafından karar düzeltilmesi istenmiştir. Ancak Danıştay 6. Dairesinin 05.12.2008 gün ve 2008/11069 E. ve 2008/8802 K. sayılı kararı ile istem reddedilmiştir.

02.07.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün, 2009/318 E. ve 2009/830 K. sayılı "... Adli yargı yerlerinde yaptırılan tespitler kapsamında düzenlenen bilirkişi raporunun farklı yönde olmasının bakılan dava dosyası kapsamında düzenlenen

bilirkişi raporunun kasten hatalı olarak düzenlendiği sonucunu doğurmayacağı... 2577 sayılı yasanın 53. maddesinde sayma yolu ile belirtilen sebeplerden hiçbirinin bulunmadığı” gerekçesi ile verdiği yargılamanın yenilenmesi isteminin reddine ilişkin karar tebliği alındı.

16.09.2009 tarihinde Ömerli Belediye Başkanlığı, Ömerli Park Gayrimenkul Hiz. İnş. San. Aş, İş-Koray Turizm Ormancılık Madencilik İnşaat Taahhüt ve Ticaret Aş'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesi'nde 2009/148812 genel evrak numarası ve 2009/13430 E. sayısı ile “tekemmül” aşamasında olduğu saptanmıştır.

6. İSKİ İçme Suyu Havzalarını Koruma ve Kontrol Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya no: 2003/1062

Taraf: İstanbul Büyükşehir Belediyesi

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğu

Dava konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince kabul edilerek 21 şubat 2003 tarihinde *İstiklal* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren İçme Suyu Havzaları Koruma ve Kontrol Yönetmeliği'nin 5 b, 5 d, 5 i, 8 d, 9 d, 9 e, 10 a, 10 c, 10 d, 10 e, 10 f, 10 g, 11, 21, geçici madde 1 a, geçici madde 1 d, geçici madde 2, geçici madde 3. maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemli dava açılmıştır.

Gelişimi: İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından davaya cevap verilmiş ve davanın reddi talep edilmiştir. İstanbul Barosu Başkanlığı tarafından davaya müdahale talebinde bulunulmuştur. Talep reddedilmiştir. Bilirkişi incelemesi yapılan dosyaya Prof. Dr. Ali Türel, Prof. Dr. Ülkü Yetiş ve Doç. Dr. Özcan Altaban tarafından sunulan rapor doğrultusunda yönetmeliğin iptalini istediğimiz 5. maddesinin d, 8. maddesinin d, 9. maddesinin d, 10. maddesinin c, 11. maddesinin j, geçici 1. maddesinin a ve c fıkralarının çevre sağlığına ve su havzalarının korunması ve kirletilmesinin önlenmesi amaçlarına uygun olmadığı görüşüyle yürütmelerinin durdurulmasına karar verilmiştir. Daha sonrada ilgili maddeler iptal edilmiştir. İptal edilen kısmın onanması iptal edilmeyen maddelerle ilgili kararın bozulması istemi ile tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Temyiz incelemesindeki yürütmenin durdurulması istemine ilişkin olarak Danıştay 6. Dairesi'nin 30.06.2006 tarih ve 2006/693 sayılı dosyası ile İdare Mahkemesi kararının dava konusu İSKİ Genel Müdürlüğü'nce 21.2.2003 günlü *İstiklal* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren içme suyu havzaları koruma yönetmeliğinin 5. maddesinin "b" ve "i" bendinin 2. cümlesi, geçici 1. maddesinin "c" bendi, geçici 2. maddenin "a" ve "c" bendine karşı açılan davanın reddi yolundaki kısmı ile anılan yönetmeliğin 5. maddesinin "d" bendi, 8. maddesinin "d" bendi, 9. maddenin "d" bendi, 10. maddesinin "c" bendi, 11. maddesinin "i" bendi, 21. maddesinin "a", "b", "c" bendi ile geçici 1. maddenin 1. fıkrasının iptaline yönelik kısmı açısından davacılar ve davalıların temyiz istemlerinin reddine, yönetmeliğin 9. maddesinin "e" bendi 10. maddesinin "a", "e", "f" bendi, geçici 1. maddesinin "a" bendinin 2. ve 3.fıkrası ile geçici 3. maddenin iptaline yönelik olarak açılan davanın reddi yolundaki kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz neticesinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/693 E., 2007/1421 K. sayılı kararı ile iptali talep edilen reddedilen bazı maddelerin de iptaline karar verilerek davadaki istemlerimize kısmen onama kısmen bozma şeklinde karar verilmiş olup; davalı idare tarafından karar düzeltme yoluna müracaat edilmiştir ve karar düzeltme sonucu beklenmektedir.

7. Dereseki-Serdaroğlu Özel Ormanı

a) Koruma Kurulu Kararının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2004/320 E. - 2005/206 K.

2008/1406 Yeni Esas

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Tapu Bilgileri: Beykoz İlçesi, Köyü 4-5 pafta 214-215 parsellerdeki taşınmaz.

Dava konusu: Beykoz Belediye Başkanlığı sınırlarındaki Dereseki Köyü 4-5 pafta 214-215 parseller üzerinde yapı izni veren Beykoz Belediye'sinin 10.04.2003 tarihli yapı ruhsatnamesine esas alınan İst. III numaralı koruma kurulunun 20.06.2002 tarih ve 1309 sayılı kararı ile 25.06.2022 tarih ve 13015 sayılı kararının iptali istemi ile dava açılmıştır.

Mahkeme tarafından davalı idareden davaya konu belgeler istenmiş, belgelerin gelmesi üzerine 26.11.2004 tarihinde keşif yapılmasına karar verilmiştir. Heyetle birlikte keşif

mahalline gidilmiş ve dava konusu heyete izah edilmiştir. Prof. İsmet Ağaryılmaz, Prof. Dr. Emre Aysu ve Prof. Dr. M. Ömer Karagöz tarafından hazırlanan bilimsellikten uzak, yanlı ve yanlış rapora tarafımızdan itiraz edilmiş, ancak yürütmenin durdurulması talebimiz reddedilmiştir. Mahkemece davamız reddedilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/3939 E. 2007/731 K. sayılı kararı ile talebimiz doğrultusunda kararın bozulmasına karar verilmiştir. Davalı Kültür Bakanlığınca karar düzeltme isteminde bulunulmuştur. Danıştay 6. Dairesi, 08.12.2009 gün ve K: 2009/11719 sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar vermiştir.

Tekrar İstanbul 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilen dosya 2008/1406 esas numarasını almıştır. İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 07.10.2008 gün ve E: 2008/1406 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiş ve 10.02.2009 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu ve Prof. Dr. Semra Atabay bilirkişi olarak tayin edilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından bilirkişilerden Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu'na itiraz edilmiş, İstanbul 3. İdare Mahkemesi 05.05.2009 tarihinde itirazı reddetmiş ve 06.05.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. 05.05.2010 tarihinde katılan vekilin (Acarlar İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret AŞ Vekili) 03.05.2010 günlü dilekçesine diyeceklerimizin sunulması, anılan dilekçeden fotokopi alabilmemiz için gerekli işlemlerin yapılması, dosyaya sunulmuş olan bilirkişi raporunun tarafımıza tebliği istemi ile vekâletname sunulması ve tebligat adresi değişikliği ile ilgili dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

02.05.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2010 gün ve E: 2008/1406 K: 2010/2230 sayılı dava konusu işlemin iptaline kararı tebliğ alınmıştır.

21.09.2011 günü tebliğ alınan Danıştay 13. Dairesi yürütmenin durdurulması isteğinin reddine karar vermiştir.

b) Yapı Ruhsatı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2004/321 E. – 2006/434 K.

Taraf: Beykoz Belediye başkanlığı

Tapu Bilgiler: Beykoz ilçesi, Köyü 4-5 pafta 214-215 parsellerdeki taşınmaz.

Yine 3. İdare Mahkemesinde 2004/321 E. sayısı ile Beykoz Belediye Başkanlığı aleyhine adı geçen parseller üzerinde verilmiş bulunan yapı ruhsatının iptaline ilişkindir.

Davada 15.10.2004 tarihinde Çevre ve Orman Bakanlığında verilen izinleri düzenleyen yeni bir yönetmelik hazırlanıp hazırlanmadığının ve hazırlandı ise bir örneğinin gönderilmesine karar verilmiş. Çevre ve Orman Bakanlığında gelen cevap üzerine mahkemece 6831 sayılı Orman kanununun 17/3 ve 4, 52/2 maddeleri çerçevesinde yapı ruhsatlarının hukuka aykırı verildiği sonucuna ulaşılarak 30.06.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. İst. Bölge İdare Mahkemesine davalı tarafından yapılan itiraz ise 19.10.2005 tarih ve 2005/5367 sayılı kararla reddedilmiştir. Mahkemece 09.03.2006 tarih ve 2006/434 sayılı kararla dava konusu ruhsatların iptaline karar verilmiştir. Karar davalı idare ve müdahil Acarlar İnşaat AŞ tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/2411 E. 30.06.2006 tarihli kararı ile davalının yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi tarafından 09.02.2007 gün ve E: 2006/2411 K: 2007/701 sayılı kararı ile mahkeme kararının onanmasına karar verilmiş ve dava kesinleşmiştir.

8. Saip Molla Özel Ormanı (Acar Kent) Ruhsat İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2004/1118

Taraf: Beykoz Belediye Başkanlığı

Tapu Bilgileri: Beykoz ilçesi, Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 adada kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı işlemi ile işlemin konusu olan Çavuşbaşı Köyü Saip Molla Özel Ormanı 1-2 pafta 6 ada için Beykoz Belediye Başkanlığınca verilmiş 21.04.1988 tarih 3000149 sayılı ruhsatlar ile ruhsatname yenilemelerinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmıştır.

Dilekçede açıklandığı gibi söz konusu ruhsat 6231 sayılı Orman Kanununun 52. maddesindeki özel orman alanlarında yapılanma şartlarına uygun olarak, arsa yatay alanının %6'sını geçmemek ve h=6.50 m'yi aşmamak şartıyla bağ, sayfiye evleri, eğlence ve turizm

tesisleri yapılması maksadıyla verilmiştir. Ancak bu ruhsatın içinde 137.531 m² konut ve 60.968 m² sosyal ve ticari tesisler bulunmaktadır. Oysa konut alanları %6'sının içinde olmasına rağmen, 60.968 m²'lik sosyal ve ticari alan uygulama imar planı ile %6 inşaat izni dışında bırakılmıştır.

1993 ruhsat yenilenmesinde bu aykırılık giderilmediği gibi bir önceki ruhsattaki 60.968m²'lik sosyal ve ticari alan 188.480 m²'ye çıkarılmıştır. Ruhsatlar incelendiğinde %6 yoğunluğun çok fazlasının bulunmasının dışında ayrıca h=97.00 m ve h=79.00 m 2 adet ticaret binasının gökdelen niteliğinde yapılmasının planlandığı görülmüştür.

Alınan ruhsatların dayanağı olan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ve avan projeler İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nce 1993 yılında iptal edilmesine karşın ruhsatların yenilenmesine devam edilmiş yine İstanbul Büyükşehir Belediyesi 1998 yılında yapılanların hukuka aykırılığını bildirmesine rağmen yasalara aykırı işlemler hala devam etmiştir.

Beykoz Belediyesi'ne yapılan söz konusu başvuruda "Saip Molla Özel ormanı olarak bilinen taşınmaz üzerinde Acarkent adıyla sürdürülen inşaatlarda, sosyal ve ticari tesislere ilişkin düzenlenen ruhsatların yasal dayanağı ve hukuki geçerliliği bulunmamaktadır" denilmiştir ve bu inşaatların yasadışı olması nedeni ile gereğinin yapılması ve bu konuda bilgi verilmesi talep edilmiştir. Ancak Beykoz Belediye Başkanlığı'nın 16.03.2004 tarih ve İmar Müdürlüğü (11) 317 GD 3231 sayılı yazısı ile ruhsatların yasal prosedür ve şartlara uygun olarak verildiği belirtilerek talebimiz reddedilmiştir. Bu durum dava konusu yapılmıştır.

Mahkeme davalı idareden iptale konu işleme ilişkin olan plan, plan notları ve mimari ve avan projelerinin istenmesine bu belgeler geldikten ve idareden cevap dilekçesi alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verileceği tarafımıza bildirilmiştir. 30.12.2005 tarih ve 2005/2408 K. sayılı karar ile ruhsat iptali konusunda Mimarlar Odasının menfaati olmadığı gerekçesiyle ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/3763 E. 08.08.2006 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Danıştay 6. İdare Mahkemesi'nin 2006/3773 E. ve 2007/702 K. sayılı karar ile talebimiz gibi kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2007/724 E., 2007/1903 K. sayılı kararı ile bozma ilamına uymayarak "davacının güncel bir menfaat ihlali bulunmadığı gerekçesi ile ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir."

25.12.2007 tarihinde tebliğ edilen karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.06.2009 gün, 2008/397 E. ve 2009/1684 K. sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2007 gün, 2007/724 E. ve 2007/1903 K. sayılı kararının Danıştay 6. Dairesi'nin 09.02.2007 gün, 2006/3763 E. ve 2007/702 K. sayılı kararı doğrultusunda bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde Beykoz Belediye Başkanlığı vekilinin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

9. Kadıköy Bağdat Caddesinde Hazine Adına Kayıtlı Taşınmazların Kat Karşılığı İnşaat Yapılması Amacıyla İhaleye Çıkartılması İşleminin İptali Davası

a) Meteoroloji İl Müdürlüğü

Mahkemesi: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2004/2042

Taraf: İstanbul Defterdarlığı

Tapu Bilgileri: İstanbul İli, Kadıköy İlçesi, Erenköy Mah., Bağdat Cad. kain, 106 pafta, 1098 ada, 2 parsel no'lu taşınmaz

Dava konusu: Bağdat caddesinde bulunan 447.83,00 m² yüzölçümlü tarla vasıflı taşınmazın üzerinde yapılacak konut ticaret (ticari büro) konut ve ticari bürolardan hazinece pay alınmak suretiyle kat karşılığı inşaat yaptırılması ve yine aynı taşınmazın üzerinde bulunan Çevre ve Orman Bakanlığı İstanbul Meteoroloji Bölge Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarına karşılık tamamı hazine adına kayıtlı İstanbul İli Kartal İlçesi Kordonboyu Mahallesi Pendik Caddesinde bulunan 82 pafta 676 ada 72 parsel no'lu 289.85,00 m² yüzölçümlü 2 kâgir 9 ahşap bina vasıflı taşınmazın üzerine geçerli imar durumlarına göre İstanbul Meteoroloji Müdürlüğünce de uygun görülen 15.000 m²'lik kısmının ifrazı sonucu oluşacak parsel üzerine İstanbul Meteoroloji Bölge Müdürlüğü hizmet binası, uluslararası eğitim tesisi, radiosonde binası ve dört adet konut olmak üzere 5300 m² yapı alanlı 2004 yılı yapı yaklaşık birim maliyetleri hakkındaki tebliğin IV. Sınıf A- gurubu inşaata göre yapılması ve İstanbul

Meteoroloji Bölge Müdürlüğü'ne teslim edilmek üzere 25.08.2004 günü saat 10.00'da ihaleye çıkartılmıştır. Bu ihale işlemine karşı Kadıköy Kent Konseyi ile birlikte dava açılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2004/2042 E. sayılı dosyasıyla yapılan inceleme ve yargılama sonucu önce yürütmenin durdurulması karar verilmiş yapılan itiraz Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir.

Mahkemenin 2004/2042 E., 2005/1726 K., 26.09.2005 tarihli kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Karar davalılarca temyiz edilmiştir.

Danıştay 10. Dairesi'nin 2006/1097 E. ve 31.03.2006 tarihli kararı ile davalının yürütmenin durdurulması istemi kabul edilmiştir.

Dava dosyası Danıştay 13. Dairesi'ne gönderilmiş ve Danıştay 13. Dairesi'nin 28.05.2008 gün ve E: 2007/1694 K: 2008/4488 sayılı kararı ile kararın bozulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne geri gönderilen dosyada mahkeme, 29.05.2009 gün ve E: 2008/1889 K: 2009/983 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 23.09.2009 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi, 28.10.2009 gün ve E: 2009/6188 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 13. Dairesi'nde inceleme sırası beklediği görülmüştür.

b) Tarım İl Müdürlüğü

Mahkemesi: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2004/2041

Taraf: İstanbul Defterdarlığı

Tapu Bilgileri: İstanbul İli, Kadıköy İlçesi Tuğlacıbaşı Mah. Hatboyu Sok. kain 151 pafta, 421 ada, 161 parselde kayıtlı taşınmaz.

Dava konusu: Bağdat Caddesinde bulunan 21.440,50 m² yüzölçümlü bağ vasıflı taşınmazın üzerinde yapılacak konut, ticaret (ticari büro) , konut ve ticari bürolardan hazinece pay alınmak suretiyle kat karşılığı inşaat yaptırılması ve yine aynı taşınmazın üzerinde bulunan Tarım ve Köyişleri İstanbul İl Müdürlüğü'ne ait hizmet binalarına karşılık tamamı Hazine adına kayıtlı İstanbul İli Küçükçekmece İlçesi Halkalı Mahallesiinde bulunan 1 pafta 776

parsel no'lu 176200 m² yüzölçümlü tarla ziraat mektebi vasıflı taşınmazın üzerine geçerli imar durumuna göre 12000 m² kapalı alanlı yeni hizmet binası yaptırılmak üzere 23.08.2004 günü saat 10.00 da ihaleye çıkarılmıştır. Bu ihale işlemine karşı da yine Kadıköy Kent Konseyi ile birlikte dava açılmıştır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2004/2042 E. sayılı dosyasıyla yapılan inceleme ve yargılama sonucu önce yürütmenin durdurulması karar verilmiş yapılan itiraz Bölge İdare Mahkemesince reddedilmiştir.

Mahkemenin 2004/2041 E., 2006/1367 K., 31.05.2006 tarihli kararı ile davanın reddine karar verilmiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 13. Dairesi'nin 28.05.2008 gün ve 2007/2822 E. ve 2008/4487 K. sayılı kararı yerel mahkemenin kararı "gerekçesiz oluşu" yönünden de ret kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesi de İstanbul Defterdarlığı'nın "karar düzeltme isteminde bulunması" üzerine dosyayı görüşerek 03.04.2009 gün, 2008/12900 E. ve 2009/3733 K. sayılı kararı ile "... konusu kalmayan karar hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi gerekirken, uyuşmazlığın esasını inceleyerek davanın reddi kararı verilmiş olması..." gerekçesiyle kararın bozulmasına ve dosyanın İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2008/1889 E. ve 2009/983 K. sayılı "dava konusu kat karşılığı inşaat yapılacak olan parselde güncel planlarında konut fonksiyonu tanınması ve ... taşınmaz üzerinde tasarrufta bulunan Milli Emlak Dairesi Başkanlığı tarafından parselin kat karşılığı inşaat ihalesine çıkarılması işlemi ilgili mevzuata aykırılık bulunmamaktadır" gerekçesi ile davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Anılan karar temyiz edilmiştir Danıştay 13. Dairesi'nin yukarıda anılan 2008/12990 E. ve 2009/3733 K. sayılı kararı ile yerel mahkeme kararının "bozulması" yönünde karar verilmiştir.

04.12.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2009 günlü, 2009/1643 E. ve 2009/1641 K. sayılı "İhale işleminin gerçekleştirilmemesi karşısında davanın konusuz kaldığı

anlaşılmaktadır...” gerekçesi ile davanın “esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı” tebliğ alınmıştır.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi’nin E: 2009/6188 sayılı dosyasında kayıtlı davada 22.12.2010 tarihinde onama kararı verilmiştir.

10. Ataşehir Toplu Konut Alanının Bir Kısımına İlişkin Olarak Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Tarafından Hazırlanan Planın İptali Davası

a) Nâzım Plan İptali

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2004/6128 E. – birleştirme 2005/3555 E.

Taraf: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

İstanbul Ataşehir Sakinleri Dayanışma Derneği tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na verilen 20.07.2004 tarih ve 28964 ve 28972 sayılı dilekçeleri süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca 29.04.2004 tarihinde resen onanan, Kadıköy İlçesi sınırları içinde kalan Ataşehir Toplu Konut Alanının bir kısmına ilişkin olarak Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından hazırlanan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Nâzım ve Uygulama İmar Planlarının, yasalara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptali istemli olarak dava açılmıştır. TMMOB Mimarlar Odası ve Ataşehir sakinleri ise davaya davacı yanında müdahil olarak katılmışlardır.

Danıştay 6. Dairesi 08.07.2005 tarihinde yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararını vermiştir. Danıştay 6. Dairesi tarafından Prof. Dr. Şule Karaarslan, Prof. Dr. Güzin Kaya ve Prof. Dr. Akın Eryoldaş bilirkişi tayin edilmiştir. Bilirkişi heyetinin mahkemeye sunduğu 14.09.2006 tarihli rapor dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Dairesi 28.12.2007 gün ve E: 2004/6128 K: 2007/8168 sayılı karar ile dava konusu işlemlerin iptaline karar vermiştir. Karar davalılar tarafından 07.07.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

b) Nâzım Plan Tadilatı İptali

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2005/3555 E.

Taraf: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Plan iptali davası halen derdestken bu kere Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'na 29.04.2004 tarihinde resen onaylanmış olan Ataşehir Toplu Konut Alanının bir kısmına ilişkin revizyon imar planlarında parsel bazında yapılmış olan 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Plan değişikliği gene bakanlıkça resen onaylanarak 07.03.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesinde askıya çıkarılmış askıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli plan tadilatlarına şubemizce 05.04.2005 tarihli dilekçe ile itiraz edilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 05.04.2004 tarihli dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planının, Yasalara şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptali istenmiştir.

Gelişimi: Odamızca hukuki ve teknik destek verilen bu davaya müdahil olunmuştur.

Bu dava önceki dava ile birleştirilmiştir ve birleştirilen davalar bu dosya üzerinden sürdürülmekte olup 13.02.2006 günlü kararla yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dosyaya sunulan bilirkişi raporunda 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Ataşehir toplu konut alanı nâzım ve uygulama imar planlarının iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Davalılarca İdari Dava Daireleri Kuruna yapılan itiraz 2008/186 sayılı YD itiraz no'lu dosya ile görülmüş ve 03.04.2008 tarihinde itirazların reddine karar verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi 22.09.2008 gün ve 2005/3555 E. 2008/5880 K. sayılı kararı ile istemimiz gibi onama kararı vermiştir.

11. İstanbul Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm Bölgesi Uygulama İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/805

Taraf: Başbakanlık Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

İBB Başkanlığı

Dava konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 23.09.2004 tarih ve 40497 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu'nun 27.02.2004 gün ve 2004/2 (340040314) sayılı kararı ile yeniden düzenlenerek Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca, 20.04.2004 tarihinde onaylanan, İstanbul Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm Bölgesi Uygulama İmar Planı, plan lejantı ve plan hükümlerinin yasalara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dava açılmıştır.

Gelişimi: Dava konusu planın bakanlıkların düzenleyici işlemi olarak değerlendirilemeyeceği görüşü ile İstanbul İdare Mahkemesi'nin görev alanında olduğuna karar verilerek İdare Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2005/805 E. sayılı dosyası ile görülmekte olan dava da yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Dava konusu 27.02.2004 gün ve 2004/2 sayılı kararla onanan Boğaziçi Sahil Şeridi ve Öngörünüm Bölgesi Uygulama İmar Planı plan lejantı ve plan notlarında 1.8.2006 gün ve 200671 sayılı kararla değişiklik yapıldığından dava konusu uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına 21.01.2008 günü karar verilmiştir.

Bahsedilen kurul kararının 8 maddesine ilişkin hükümleri ile ilgili olarak tarafımızdan İstanbul 5. İdare mahkemesinin 2007/1119 E. sayılı dosya ile iptal davası açılmıştır.

12. Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. dairesi

Dosya No: 2005/1177

Taraf: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava konusu: 31.12.2004 tarih ve 25687 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin 16. maddesinin (a) fıkrasının, 17. maddesinin, ilk paragrafının, 17. maddesinin (b) fıkrasının, 18 maddesinin ilk cümlesinin, 18 maddesinin (d) fıkrasının, 18 maddesinin (h) fıkrasının, 18. maddesinin (j) fıkrasının, 19. maddesinin (e) fıkrasının, 19. maddesinin (ı) fıkrasının, 20. maddesinin (a) fıkrasının birinci paragrafının birinci ve ikinci cümleleri ile ikinci ve üçüncü paragraflarının, 20. maddesinin (b) fıkrasının ilk paragrafının

ikinci cümlesinin, ikinci paragrafının ikinci cümlesinin ve üçüncü paragrafının yürütmelerinin durdurulması ve iptali ile bu maddelerin iptali yönetmeliğin tamamının iptalini gerektirdiğinden dava konusu Su Kirliliği Kontrol Yönetmeliği'nin iptali ve yürütmenin durdurulması istenmiştir.

Gelişimi: Danıştay 6. Dairesi'nin 2005/1177 E. sayılı dosyasından 18.11.2005 tarihli kararı ile dava konusu yönetmeliğinin 16. maddesinin "a" bendinin 2.cümlesinin, 17. maddesinin ilk paragrafının ilk cümlesinin, 18. maddesinin ilk cümlesinin, 20. maddesinin "a" bendinin 3. paragrafının 2. cümlesinin, aynı maddenin "b" bendinin birinci paragrafının ikinci cümlesinin ve ikinci paragrafının ikinci cümlesinin yürütmesinin durdurulmasına, diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir. Bu karara davalı idarece DİDDGK'da itiraz edilmiş olup itiraz reddedilmiştir.

Mahkemece 26.12.2007 tarihinde bir kısım maddelerinin iptali istemimizin reddine bir kısım maddelerinin iptali istemimizin de kabulüne karar verilmiştir

Reddedilen maddelere ilişkin hazırlık yapılmakta olup karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. İdari Dava Daireleri Kurulunun 2008/1518 Esasına kayıtlı davada 23.05.2011 tarihinde yapılan incelemede 09.02.2010 gün ve K: 2010/1216 sayılı karar ile kararın onanmasına karar verilmiştir.

13. 1/5000 ölçekli Kartal-Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın Bir Kısımının İptali Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2003/1429

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 07.03.2003 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal-Maltepe Dragos Tepesi ve Yakın Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Maltepe Cumhuriyet Mah. 19/1 1547 ada 11 parseline ilişkin kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemli davaya davacı Dragos Doğayı Koruma Derneği yanında müdahale isteminde bulunulmuştur.

Gelişimi: Müdahale talebimiz kabul edilmiştir.

Mahkemece 14.02.2006 tarihli kararı ile davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 2003/1429 E. 2006/2830 K. sayılı kararla dava konusu 1/5000 ölçekli nâzım imar planının iptal edildiğinden esas hakkında karar verilmesine gerek kalmadığına İstanbul 6. İdare Mahkemesince de koruma amaçlı imar planının kurulca onaylanmasına ilişkin kararın iptali nedeni ile konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı Dragos Doğay Koruma Derneği tarafından karar temyiz edilmiş olup karar tarafımızdan takip edilmektedir.

Danıştay 6. Dairesi, 23.02.2010 gün ve E: 2008/141 K: 2010/1689 sayılı kararı ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 21.12.2006 gün ve E: 2003/1429 K: 2006/2830 sayılı kararının bozulmasına karar vermiş, karar tarafımızdan 11.05.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

14. Sur İçi ile İlgili Olarak İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Bazı Kararlarının İptali Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/1685

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 399 sayılı kararının, bu kararın dayanağı olan 12.01.2005 tarihli *Resmî Gazete*'de yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 7. maddesinin d fıkrası, 9. maddesinin a-1 fıkrası ile a-2 fıkrasının son cümlesinin "tercih edilir" ifadesi, 12. maddenin 2. fıkrası, 18. maddenin 1. fıkrasının iptaline, uygulama işleminin ve yönetmeliğin dayanağı olan 27.7.2004 tarihinde 25535 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan 14.07.2004 tarih ve 5226 sayılı kanunla değişik 2863 sayılı yasanın 17. maddesinin 8. bendinin, 57. maddesinin (g) fıkrasının üçüncü bendinin, 58. maddesinin a, c, g fıkralarının, 61. maddenin ikinci paragrafının Anayasaya aykırılığı nedeniyle iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Davanın Yönetmeliğe ilişkin kısmı Danıştay'a gönderilmiş ve Danıştay 6. Dairesi'nin 2005/8012 E. sayılı dosyasından iki ayrı dava açılması yönünde karar verilmiştir. Buna göre;

a1) 399 sayılı kararın iptali ile ilgili olarak İstanbul İdare Mahkemesinde yeniden dava açılmış olup dava İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2006/388 E. sayılı dosyası ile görülmektedir.

İstanbul 8. İdare Mahkemesinde 2006/388 sayılı dosyası ile görülmekte olan davada yürütmeyi durdurma talebimiz reddedilmiştir.

Ancak mahkemece 29.11.2007 tarih ve 2007/2444 K. sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Karar idarece temyiz edilmiş olup Danıştay 6. Dairesinin 2008/8420 E. sayılı dosyası ile incelemiş olup 19.12.2008 tarihinde dairece onama kararı verilmiştir.

a2) KTVK Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlara dair yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır.

b) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/1684

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 402 sayılı kararının ve bu kararın dayanağı olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ve Koruma Bölge Kurulları Çalışmaları ile Koruma Yüksek Kuruluna Yapılacak İtirazlara Dair Yönetmeliğin 7. maddesinin (d) fıkrası, 9. maddesinin a-1 fıkrası ile a-2 fıkrasının son cümlesinin "tercih edilir" ifadesi, 12. maddesinin 2. fıkrası, 18. maddesinin 1. fıkrasının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

İdare mahkemesinin görevsizlik kararı üzerine dosya Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/884 E, 2006/1454 K. sayılı dosyasından iki ayrı dava açılması yönünde karar verilmiştir. Buna göre;

b1) 402 sayılı kararın iptali ile ilgili olarak İstanbul İdare Mahkemesinde yeniden dava açılmış olup dava İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2006/1820 E. sayılı dosyası ile

görülmekteyken mahkemece dosya Danıştay'a gönderilmiştir. Ancak Danıştay 6. Dairesince 19.12.2006 tarih 2006/6297 E. ve 6309 K. sayılı kararlarla tekrar görev yönünden İstanbul 5. İdare Mahkemesine göndermiştir.

Yeniden esas alan dosya İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 2007/713 E. sayılı dosyasında görülmekte olup, mahkemece 11.06.2008 günü keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş ancak itirazımız üzerine keşif yapılmasını gerektirecek bir durum olmadığı gerekçesiyle keşiften vazgeçilmiştir

04.11.2008 tarih ve 2007/713 E. 2008/1950 K. sayılı karar ile kurul kararının iptaline karar verilmiştir.

b2) KTVK Yüksek Kuruluna yapılacak itirazlara dair yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemi ile Danıştay'a dava açılmıştır.

Gelişimi: Dava dosyası Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/3205 E. sayısına kaydedilmiştir. Mahkemece 05.12.2006 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Mahkemece 04.02.2008 tarihinde "2863 sayılı yasaya koştur düzenlemeler öngören dava konusu yönetmeliğin 7. Md'sinin d fıkrası, 9. Md'sinin a-1 ve a-2 fıkrasının son cümlesinin tercih edilir ifadesi, 12. maddesinin 2. fıkrasının ilk cümlesi ve 18. maddenin 1. fıkrası yönlerinden davanın reddine, yönetmeliğin yasaya aykırı hüküm taşıyan 12. maddesinin 2. fıkrasının 2. cümlesinin iptaline" karar verilmiştir.

Bu kararın redde ilişkin hükümleri tarafımızdan 09.04.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Karar beklenmektedir.

c) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/1683

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01.2005 tarih ve 403 sayılı kararının hukuka, Anayasaya, yasalara, şehircilik bilimine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına

Uygulama işleminin dayanağı olan, 27.7.2004 tarihinde 25535 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan 14.07.2004 tarih ve 5226 sayılı kanunla değişik 2863 sayılı yasanın 17. maddesinin 8. bendinin, 57. maddesinin (g) fıkrasının üçüncü bendinin, 58. maddesinin a, c, g fıkralarının, 61. maddesinin ikinci paragrafının Anayasaya aykırılığı nedeniyle yürütmelerinin durdurulması ve iptali için Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi istemli dava açılmıştır.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup karara tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 30.04.2008 gün ve 2005/1683 E. 2008/945 K. sayılı karar ile idarece 26.03.2008 gün ve 2015 sayılı karar ile dava konusu 403 sayılı karar kaldırıldığından konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Dosya sıra no: 80

d) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/1682

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01.2005 tarih ve 404 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Bilirkişi incelemesi yapılmış ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Doç. Dr. Gül Akdeniz tarafından hazırlanan raporda plan yapım sürecinde plan altlıklarının oluşturulması aşamasında gerçekleştirilmesi gereken tescil ve tespit işlemlerinin ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerinin gerektirdiği süreci tamamlamadan, bilimsel değerlendirilmesi yapılamadan topluca yapılmış Koruma Bölge Kurulunun 404 sayılı kararının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olmadığı görüşü bildirilmiştir.

Lehimize rapor sunulmuş olmasına rağmen mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir. Bu karara tarafımızdan İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 14.01.2008 günü 2008/102 sayılı kararla rapora rağmen davanın reddine karar verilmiştir.

Karar 09.04.2008 de tarafımızdan temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesinin 2008/5247 E. sayısı ile görülen temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 04.07 2008'de reddedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 07.05.2010 gün ve E: 2008/5247 K: 2010/4640 sayılı kararı ile kararın onanmasına karar vermiştir.

e) Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/1681

Taraf: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 26.01 2005 tarih ve 405 sayılı kararının iptaline karar verilmesi istenmiştir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiş olup karara tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz edilmiştir. İtirazımız reddedilmiştir.

Mahkemece 01.04.2008 tarihinde davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 16.06.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/7562 E. sayılı dosyası ile görülen temyiz istemimizde yürütmenin durdurulması talebimiz 21.08. 2008 de reddedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 23.06.2010 gün ve E: 2008/7562 K: 2010/6622 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir. Odamızca 14.10.2010 tarihinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

15. Galatasaray Adası ile İlgili Yapılan Plan Tadilatlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/2044

Taraf: Başbakanlık

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

İBB Başkanlığı

Dava konusu: Boğaziçi Yüksek Koordinasyon Kurulunun 15.10.2004 gün ve 2003-2 sayılı kararı ile onaylanan Boğaziçi sahil şeridi ve öngörünüm bölgeleri nâzım ve uygulama imar planlarının iptal istemi ile dava açılmıştır.

Gelişimi: Dosya İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2005/2004 E. sayısına kaydedilmiştir. Mahkemece 24.03.2006 tarihinde 2006/548 K. sayısı ile dava konusunun düzenleyici işlem olması sebebi ile görevsizlik kararı verilerek Danıştay'a gönderilmiştir.

Dosya Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/4435 E. sayısına kaydedilmiş olup 13.11.2006 gün ve 2006/5194 K. sayılı kararı ile mahkemece görevsizlik kararı verilerek davanın İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Dosya İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2007/664 E. sayısına kaydedilmiş olup mahkemece 28.11.2007 tarihinde yapılan plan değişikliğinin hukuka aykırı olması nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Davalı tarafından Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz üzerine 05.03.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır

Mahkemece dava konusu alanda keşif yapılmasına karar verilmiş ve 11.02.2009 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren ve Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu marifetiyle keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

16.09.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

10.02.2010 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 19.11.2009 gün ve 2007/665 E. ve 2009/1826 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin "şehircilik ilkelerine ve planlama tekniklerine uygun olmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçesi ile iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.05.2010 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin anılan kararın "yürütmesinin durdurulması" ve "iptali" istemli temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

05.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 05.04.2010 gün ve 2010/2904 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabının alınması veya cevap verme süresinin geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi 20.09.2010 gün ve E: 2010/2904 K: 2010/8074 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir.

16. BJK Fulya ile İlgili Yapılan Plan Tadilatlarının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/2170

Taraf: İBB Başkanlığı

Gelişimi: Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca onaylanan, 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan, 26.06.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli İstanbul İli Beşiktaş İlçesi 56 Pafta 7 Ada 62 ve 65 No'lu Parsellere Ait Nâzım İmar planının iptali ve öncelikle kesinleşmiş yargı kararı ile açıkça hukuka aykırı olması ve inşaata başlanacağına dair girişimler gereği davalı telafisi imkânsız zararlara yol açacağından idarenin cevabı beklenmeksizin dosya üzerinden yürütmenin durdurulması istenmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından düzenlenen bilirkişi raporu eksik görülerek ek bilirkişi raporu alınmış rapor üzerine mahkemece 23.05.2008 tarih ve 2005/2170 E. sayılı karar ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ancak daha sonra yapılan Beşiktaş Nâzım İmar planına dava açtığımız gerekçe gösterilerek İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2008 gün, 2005/2170 E. ve 2008/2362 K. sayılı kararı ile "karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

20.08.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 22.06.2009 gün, 2009/2846 E. ve 2009/7655 K. sayılı "... uyuşmazlık konusu parsellerin aynı fonksiyonlarla tanımlandığı, anılan parsellerin işlevlerinde bir değişiklik bulunmadığı dolayısı ile plan değişikliğinden söz edilemeyeceği" gerekçesi ile yerel mahkemenin yukarıda anılan kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin sunduğu "karar düzeltme" istemli dilekçe tebliğ alınmıştır.

03.02.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 29.12.2009 gün, 2009/148907 E. sayılı "davalı idarece de anılan kararın yürütülmesinin durdurulmasının istenilmediği anlaşıldığından, istemin incelenmeksizin reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

17. Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'na İlişkin İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/2840

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 16.06.2005 tarih ve 25.06.3389 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 09.05.2003 gün ve 307 sayılı kararı ile tadilen uygun bulunarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde 20.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan Tarihi Yarımada 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 10 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmiştir.

11.10.2006 tarihinde keşif yapılmış, gelen rapor doğrultusunda 06.06.2008 tarihinde 29 plan hükmü açısından istemimiz uygun olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Davalı tarafından Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz 18.09.2008 tarihinde reddedilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 18.12.2008 gün, 2005/2840 E. ve 2008/2311 K. sayılı kararı ile “konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına” karar vermiştir

27.02.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkan vekilinin temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

27.05.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 20.04.2009 gün ve 2009/3194 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın yanıtı alındıktan sonra görüşülmesine” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

01.11.2009 tarihinde dosyanın savcılık görüşünün alınması aşamasında olduğu öğrenilmiştir.

04.12.2009 Danıştay 6. Dairesi'nin 14.09.2009 gün, 2009/1934 E. ve 2009/8373 K. sayılı “onama” kararı tebliğ alındı.

24.12.2009 İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

18. Tarihi Yarımada 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na İlişkin İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/2571 Yeni: İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2006/2079

Taraf: Fatih Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Fatih Belediyesi Başkanlığı'na verilen 23.06.2005 tarih ve 25.06.3446 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Fatih Belediye Meclisinin 10.03.2004 gün ve 2004/6 sayılı, 14.06.2004 gün ve 2004/27 sayılı kararları ile tadilen uygun bulunarak Fatih Belediyesi'nde 27.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 25 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 44 ayrı madde olarak saydığımız plan notunun ayrı ayrı iptali istenmiştir.

Dava dosyası İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmiş olup dava dosyası İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2006/2079 E. sayısına kaydedilmiştir.

27.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup gelen rapor doğrultusunda 1/5000 ölçekli plan için dava açıldığı, bu planın uygun bulunduğu ilişkin 399 no'lu kurul kararının iptal edilmesinden sonra kurulca 402 sayılı kararın geri alındığı anlaşıldığından yürütülebilir bir imar planı bulunmadığı gerekçesiyle yürütmeyi durdurma istemi hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına 15.10.2008 günü karar verilmiştir.

19. Tarihi Yarımada 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'na İlişkin İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/2572

Taraf: Eminönü Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Eminönü Belediyesi Başkanlığı'na verilen 23.06.2005 tarih ve 25.06.3445 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Eminönü Belediye Meclisinin 12.02.2004 gün ve 2004/4 sayılı kararı ile uygun bulunarak Eminönü Belediyesi'nde 30.05.2005 tarihinde askıya çıkarılan 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ve plan hükümlerine ait dava dilekçemizde 11 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ile yine 40 ayrı madde olarak saydığımız plan notunun ayrı ayrı yasalara, şehircilik ilkeleri, planlama teknikleri ile kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmiştir.

Gelişimi: Dava dosyası İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmiş olup dava dosyası İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2006/2080 E. sayısına kaydedilmiştir.

27.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor doğrultusunda 1/5000 ölçekli plan için dava açıldığı, bu planın uygun bulunduğu ilişkin 399 no'lu kurul kararının iptal edilmesinden sonra kurulca 403 sayılı kararın geri alındığı anlaşıldığından yürütülebilir bir imar planı bulunmadığı gerekçesiyle yürütmeyi durdurma istemi hakkında bir karar verilmesine yer olmadığına 15.10.2008 günü karar verilmiştir.

20. 1/5000 Ölçekli Kartal Güney Nâzım İmar İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/274

Taraf: İBB Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 06.10.2005 tarihli itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.09.2005 tarihinde askıya çıkarılan 23.06.2005 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Güney Nâzım İmar Planının üst ölçekli planlara, yasalara, yönetmeliklere, kamu yararına, şehircilik ilkeleri, planlama tekniklerine açıkça aykırı olması nedeniyle iptali ve telafisi güç zararlar doğabileceği için öncelikle yürütmenin durdurulması istenmiştir.

8.11.2006 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor doğrultusunda 23.07.2008 tarihinde mahkemece işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve telafisi imkânsız

zararlara yol açacak nitelikte bulunması nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 22.01.2009 gün, 2006/274 E. ve 2099/66 K. sayılı kararı ile “alt ölçekli planları yönlendirecek yönlendirilebilecek bulunması gerekli bilgilerin söz konusu planda bulunmadığı ... İmar kanuna, planlama ilke ve esaslarına aykırı olduğu...” gerekçesi ile yargılama konusu idari işlemin iptaline karar verilmiştir.

26.03.2009 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunuldu.

10.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 17.08.2009 gün ve 2009/2074 E. sayılı “davalı idarenin anılan kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

01.10.2010 tarihinde yerel mahkemenin kararının onanması ve tebligatların “Kemankeş Caddesi No: 31 Karaköy İstanbul” adresine yapılması istemli dilekçe sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi 13.10.2010 gün ve E: 2009/7024 K: 2010/9267 sayılı karar ile bozma istemini yerinde görmeyerek anılan mahkeme kararının onanmasına karar vermiştir.

21. 1/5000 ölçekli Beşiktaş-Dikilitaş-Balmumcu Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/549 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 19.10.2005 tarih ve 61133 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 16.07.2005 tarihinde onaylanarak 19.09.2005 tarihinde askıya çıkarılan, 19.10.2005 tarihinde askıdan indirilen 1/5000 ölçekli Beşiktaş-Dikilitaş- Balmumcu Nâzım İmar Planı'nın iptali istenmiştir.

Dava konusuna ilişkin olarak nâzım imar planının iptali değil, 10 plan kararı ile 2 plan notunun iptali şeklinde talepte düzeltme yapılmıştır. Dilekçemiz üzerine dava dilekçesinin açıklanması ve her plan kararı için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesi ile dava dilekçemiz reddedilmiş olup ret kararı üzerine imar planlarının değişik plan kararları ile ilgili

olarak tek bir dava dilekçesi ile dava açılabilceği şekilde görüşümüz nedeni ile dilekçede ısrar edilmiştir.

Mahkemece 2008/11 E. ve 2008/105 K. sayılı 14.01.2008 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 19.03.2008 tarihinde temyiz edilmiştir.

Nisan 2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 18.11.2008 gün, 2008/3100 E. ve 2008/7919 K. sayılı "bozma" kararı tebliğ alınmıştır.

06.10.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Vekili'nin "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alınmıştır.

04.01.2011 tarihinde yapılan incelemede 2008/63591 genel evrak numarası ile Danıştay 10. Daire'de inceleme sırası beklediği saptanmıştır.

22. Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" İlan Edilmiş Alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca Onaylanan 1/1000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/214

Taraf: İBB Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava konusu: Tarihi Yarımada'nın "Turizm Merkezi" ilan edilmiş alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanan ve 01.11.2005 tarihinde askıya çıkıp 01.12.2005 tarihinde askıdan indirilerek ilan edilen, 1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada – Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı (Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros Evleri Turizm Merkezleri Kısmı)'nın yeni planda yapılmış olan plan tadilatı ve getirilen ilave plan uygulama hükmü ile 6 ayrı madde olarak saydığımız plan kararı ve yine 30 ayrı madde olarak saydığımız plan uygulama hükmünün ayrı ayrı, yasalara, şehircilik ilkeleri ve ilke kararlarına, planlama teknikleri ve kamu yararına aykırı olması nedeni ile iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir

Mahkeme 08.08.2006 tarihinde 2006/1661 K. sayısı ile görevsizlik kararı verilerek dosya Danıştay'a gönderilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 E. sayılı dosyası olarak kaydedilmiştir. Danıştay 6. Dairesi, Prof. Dr. Zekâi Görgülü, Prof. Dr. Emre Aysu, Prof. Dr. Hakkı Önel'i bilirkişi tayin etmiş ve bilirkişi heyetinin 23.01.2008 tarihinde mahkemeye sundukları rapor dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. Danıştay 6. Dairesi 14.03.2008 gün ve E: 2006/7587 tarihinde YD isteminin kabulüne karar vermiştir. Davalı idarelerin itirazı üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 26.06.2008 gün ve YD itiraz no 2008/515 sayılı kararı ile davalı idarelerin itirazının kısmen kabulü ile Süleymaniye Turizm Merkezi sınırları içerisinde kalan plan kullanım kararlarına ilişkin olarak işin esası hakkında karar verilmek üzere Danıştay 6. Dairesi'nin 14.03.2008 günlü E: 2006/7587 sayılı kararın anılan kısmının kaldırılmasına, kararın diğer kısımlarına yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından bu kısma yönelik itirazın reddine karar verilmiştir.

20.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2006/7587 E. ve 2009/1103 K. sayılı "... 22.09.2005 tarihinde onanan 1/5000 ölçekli Tarihi Yarımada-Eminönü İlçesi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının Süleymaniye, Sultanahmet, Barbaros Evleri Turizm Merkezleri kapsamında kalan ve 6 ayrı madde olarak belirtilen kullanım kararının iptaline..." ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

23. Bilgi Edinme Kurul Kararının İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 10. Dairesi

Dosya No: 2006/1847 e.

Taraf: Bilgi Edinme Kuruluna izafeten Başbakanlık

Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun dilekçemizi işleme koymayan B.02.0.BHİ.796.001.771 sayılı ve 20.01.2006 tarihli işleminin ve bu işlemin dayanağı olan kurulun 27.04.2005 tarihli ilke kararının iptali ve açıkça yasaya aykırı olan, telafisi zarara yol açacak işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Mahkemece 17.08.2006 tarihinde istemimiz gibi yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmeyi durdurma kararının kaldırılması için Başbakanlık tarafından İdari Dava Daireleri Kurulu'na yapılan itiraz reddedilmiştir.

26.03.2009 tarihinde Danıştay 10. Dairesi'nin 24.12.2008 gün, 2006/1847 E. ve 2009/9375 K. sayılı "yargılama konusu idari işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.04.2009 tarihinde Başbakanlık tarafından temyiz dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

24. Levent Plan Tadilatı İptali Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2004/678 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Davacı Tekin Gıda Turizm Tekstil ve Tic. AŞ tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ve Beşiktaş Belediye Başkanlığı aleyhine açılan Beşiktaş Belediyesinin 10.03.2004 tarih ve 301 sayılı işleminin, buna dayanak olan 1/5000 ölçekli Boğaziçi Nâzım Planı ve 1/1000 ölçekli Boğaziçi Uygulama Planının iptali talepli davaya davalılar yanında müdahale talebinde bulunulmuştur.

Gelişimi: Müdahale talebimiz kabul edilmiştir. Mahkemece 2006/1500 K., 20.07.2006 tarihli karar ile davacı Tekin Gıda Turizm Tekstil AŞ'nin davası reddedilmiştir.

Davacı tarafça söz konusu karar temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 22.09.2008 gün ve 2006/7567 E, 2008/5873 K. sayılı kararı ile idare mahkemesi kararı istemimiz gibi onanmıştır.

Onama kararı ile ilgili olarak davacı tarafça karar düzeltilmesi istenmiştir.

04.01.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesi'nin 2009/47804 genel evrak numarasına kayıtlı olduğu ve halen "tekemmülde" görüldüğü saptanmıştır.

25. 94 Pafta - 292 Ada - 14 Parsel Plan Tadilatı İptali Davası (Fenerbahçe)

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2006 E. 2006/2067 Karar

Taraf: İBB Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 24.02.2006 tarih ve 2006.02.011 sayılı itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 94 pafta, 292 ada, 14 parselde parsel ölçeğinde yapılan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 23.09.2005 tarihinde onaylanan 01.02.2006 tarihinde askıya çıkarılan plan tadilatının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

Mahkemece 2006/2067 K. ve 15.09.2006 tarihli kararı ile dava 19.06'da açılmış olmasına rağmen sanki 19.07'de açılmış gibi düşünerek zamanaşımı yönünden davanın reddine karar verilmiştir. Hatalı karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 11.11.2008 gün ve 2006/8183 E. 2008/7663 K. sayılı kararı ile idare mahkemesinin kararı istemimiz doğrultusunda bozulmuştur.

09.02.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilinin, Danıştay 6. Dairesi'nin 11.11.2008 gün ve 2006/8183 E., 2008/7663 K. sayılı kararının "düzeltilerek" İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 15.09.2006 gün, 2006/2006 E. ve 2006/2067 K. sayılı kararının "onanması" istemli dilekçesi dosyaya sunulmuştur.

09.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 06.05.2009 gün, 2007/1934 E. ve 2009/5064 K. sayılı "yargılama konusu idari işlemin iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

26. 89 Pafta - 427 Ada - 16 Parsel Plan Tadilatının İptali Davası (Fenerbahçe)

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/1961 E.

Taraf: 1) Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye Başkanlığına verilen 23.02.2006 tarih ve 2006.02.010 sayılı itiraz dilekçesini cevaplamayarak zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan Bayındırlık Bakanlığınca 22.12.2005 tarihinde resen onaylanan, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nca 27.01.2006 tarihinde askıya çıkarılmış olan Fenerbahçe Yarımadasında, Fenerbahçe Spor Kulübü'nün kullanımında olan 89 pafta 427 ada 16 parsel ve bu parselin bitişiğindeki teklif dolgu alanına ilişkin 1/1000 ölçekli Kadıköy Fenerbahçe Yarımadası Açık Spor Alanı Dolgu İmar Planının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2006/1961 E. ve 2006/2080 K. sayılı kararı ile görev yönünden Danıştay'a gönderilmiştir. Dava Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/1934 E. sayısına kaydedilmiş olup mahkemece yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Davalının Danıştay Dava Daireleri Kuruluna yaptığı itiraz 06.03.2008 gün ve 2007/1058 sayılı YD kararı ile reddedilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi, 06.05.2009 gün ve E: 2007/1934 K: 2009/5064 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

27. 25.05.2006 İSKİ Yönetmeliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2250 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 12.05.2006 tarih ve 933 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 25 Mayıs 2006 tarihinde *Gazete 34*'te yayımlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliği"nin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır.

Bilirkişi incelemesine karar verilmiş, 10.01.2008 tarihinde keşif gerçekleştirilmiş olup rapor yönetmeliğin bazı maddelerinin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

Bu aşamaya nasıl gelindi?

İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2009 gün, 2007/800 E. ve 2009/1260 K. sayılı kararı ile dava kısmen kabul, kısmen reddedilmiştir.

16.07.2009 tarihinde kabul edilen, 28.07.2009 tarihinde *Referans* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren yeni "İSKİ Yönetmeliği"ne dava açılacak olması nedeni ile yukarıda anılan kararın temyiz edilmemesine karar verilmiştir.

04.12.2009 tarihinde İBB'nin, 09.12.2009 tarihinde ise İSKİ'nin temyiz dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

(İlgili yeni yönetmelik ile ilgili dava İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2009/1504 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülmektedir)

28. İstanbul İmar Yönetmeliği'nin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2820 E. (eski) 2007/128 E. (yeni)

Taraf: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisince 14 Eylül 2006 tarihinde onaylanarak 28 Eylül 2006 tarihinde *Milli Gazete*'de yayımlanarak yürürlüğe giren "İstanbul İmar Yönetmeliği"nin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır.

10.09.2009 İstanbul 8. İdare Mahkemesi 03.07.2009 gün, 2007/128 E. ve 2009/1237 K. sayılı "28.09.2006 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren yargılama konusu idari işlemin 23.06.2007 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren İstanbul İmar Yönetmeliği ile yürürlükten kalktığı ve yeni yönetmeliğin İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2007/894 E. sayılı dosyasında dava konusu edildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

29. Boğaziçi Plan Hükümlerinin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi (eski)

İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/947 E., 1267 K. (eski) 2007/1119 E.

Taraf: 1. Başbakanlık

2. Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

3. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulunca tadilen onaylanan öngörünüm uygulama imar planı, plan lejantı ve plan hükümlerinin dilekçemizde 8 ayrı maddede saydığımız hükmünün iptali istemidir.

Mahkemece görevsizlik kararı verilerek davanın İstanbul İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Davalı idareden dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine, 14.06.2007 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Mahkemece 29.11.2007 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Tarafımızdan bu karara itiraz edilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesince itirazımız reddedilmiştir.

02.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2008 gün, 2007/1119 E. ve 2008/1874 K. sayılı (mahkeme başkanının çok önemli azınlık görüşüne karşın) kararı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

31.03.2009 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edilmiştir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 11.05.2009 gün ve 2009/4651 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemi ile ilgili karar verilebilmesi için idarenin temyize yanıtının beklenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.03.2010 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.10.2008 gün ve 2007/1119 E. ve 2008/1874 K. sayılı "... onay makamı olan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu tarafından, onaylama yetkisinin dışında düzeltme ve ilaveler şeklinde değişiklik yapılmasında yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır" gerekçesi ile verilen bozma kararı tebliğ alındı.

Bozma kararına karşı davalı idarelerce karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. Danıştay 6. Dairesi 29.06.2010 gün ve E: 2010/5216 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine karar vermiş ve 30.09.2010 tarihinde tarafımızca diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

30. Kadıköy İbrahimağa 58-59 Pafta 1/5000 ve 1/1000 İmar Planlarının İptali davası (Transfer Merkezi)

Mahkemesi: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2973 E. 2009/963 K.

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediyesine verilen 03.08.2006 tarih ve 26.06.6551 sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 14.04.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin onayından geçen ve 07.06.2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından da onaylanarak 03.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan, Kadıköy İlçesi, İbrahimağa Mahallesi, 58-59 pafta, 1421 ada, 2, 3 ve 4 sayılı parsellere ilişkin 1/5000 ve 1/1000 ölçekli plan tadilatlarının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece 12.09.2007 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır. Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Araştırma Gör. Ayfer Gül tarafından hazırlanan rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde talebimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

İdarece Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazın kaldırılması talebi mahkemenin 08.01.2009 gün ve 2009/99 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

06.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2009 gün, 2006/2973 E. ve 2009/963 K. sayılı yargılama konusu 1/1000 ve 1/5000 plan tadilatlarının iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın davalı idare tarafından "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edildiği ve dosyanın "tekemmülde" olduğu anlaşılmıştır.

29.03.2010 tarihinde davalı idarelerin temyiz dilekçeleri tebliğ alındı.

28.04.2010 tarihinde temyize yanıt ve adres değişikliği bildirimine ilişkin dilekçe ekinde vekâletname ile birlikte sunuldu.

Danıştay 6. Dairesi'nin 31.03.2010 gün ve E: 2009/10886 sayılı davalı idareler yanında davaya katılanın yürütmenin durdurulması hakkında feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, öncelik isteminin ise incelenmeksizin reddine kararı 26.04.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

05.05.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın tekemmülde olduğu görülmektedir.

31. Dubai Kuleleri Plan İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2974 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Daire Müdürlüğü'ne verilen 04.08.2006 tarih ve 26.06.6573 sayılı itiraz dilekçesini reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 07.07.2006 tarihinde askıya çıkarılan Şişli, Mecidiyeköy Mah. 304 pafta, 1947 ada, 6-7-52-78 parseller ile Kâğıthane 8744 ada, 14 parsele ilişkin, 1/5000 ölçekli planın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

Gelişimi: Prof. Dr. Betül Şengezer, Prof. Dr. Zekiye Yenen ve Doç. Dr. İclal Dinçer'den oluşan heyetçe 27.06.2007 günü keşif yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişi heyeti tarafından planın iptali yönünden görüş bildirilmiş ancak davalı yanca haksız şekilde bilirkişi seçimine yönelik itirazlar nedeni ile yeniden bilirkişi heyeti seçilmiş, bu karara karşı Bölge İdare Mahkemesine tarafımızca itiraz edilmiştir. Seçilen yeni heyet 08.02.2008 tarihinde keşif yapılamıştır. Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Şule Karaaslan ve Yrd. Doç. Dr. Erdem Erbaş tarafından hazırlanan rapor tam da davalı tarafın taleplerini karşılayacak nitelikte görüldüğünden tarafımızca rapora itiraz edilmiştir

Ancak mahkemece 24.04.2008 tarihinde rapor doğrultusunda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Karara Bölge İdare Mahkemesinde tarafımızdan itiraz edilmiş olup mahkemece 21.05.2008 tarihinde itirazımız 2008/2547 YD sayılı karar ile reddedilmiştir.

Mahkemece 23.06.2008 gün ve 2006/2974 E, 2008/1125 K. sayılı karar ile davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/11773 E. sayılı dosyası ile görülen temyiz incelemesinde Dairece 19.01.2009 tarihinde talebimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

29.04.2009 tarihli murafaada İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın "ek beyan" dilekçesi tebliğ alınmıştır.

18.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 29.04.2009 gün, 2008/11773 E. ve 2009/4698 K. sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2006/2974 E. ve 20008/4698 K. sayılı kararının" bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

13.08.2009 tarihinde davalı idarenin 24.06.2009 tarihli "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

01.11.2009 tarihinde yapılan incelemede dosyanın Danıştay 6. Dairesi'nde 2008/1125 geldiği yer karar numarası ile "tekemmülde" olduğu anlaşılmıştır.

32. Validebağ 1/5000 İmar Plan Tadilatının İptali Davasına Müdahale

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2449 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Koşuyolu Mah. 55 pafta, 3185 ada, 60 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının iptali istemli davaya davacı Validebağ Gönüllüleri Derneği yanında müdahale istemimizdir.

Mahkemece 11.05.2007 tarihinde davacı yanında müdahil olma talebimizin kabulüne karar verilmiştir.

Mahkemece yaptırılan bilirkişi incelemesi sonunda Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan raporda dava konusu planın söz konusu parsel ile ilişkin kısmının planlama teknikleri, şehircilik ilkeleri ve kamu yararı açısından uygun olmadığı yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 09.06.2008 gün ve 2008/1068 sayılı kararla davanın reddine karar verilmiştir.

Karar temyiz edilmiş olup Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/11980 E. sayılı dosyasına kaydolmuştur.

09.09.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 21.05.2009 gün, 2008/11980 E. ve 2009/5913 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2009 tarihi onama gerekçesinin süre aşımı olması nedeni ile ve davacı Validebağ Gönüllüleri Derneği'nden de alınan bilgi uyarınca karar düzeltme isteminde bulunulmamıştır. Dosya sonuçlanmıştır.

33. Üsküdar 1/5000 Nâzım İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/481 E.

Taraf: 1. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

2. Üsküdar Belediye Başkanlığı

Üsküdar Meydanı ve Yakın Çevresi 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının iptali istemimizdir.

Bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor beklenmektedir. Rapor geciktiğinden mahkemece bilirkişilere tekit yazısı gönderilmiştir. Gelen rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde istemimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

03.09.2008 tarihinde Üsküdar Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilleri yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesini dosyaya sunmuşlardır.

İdarece Bölge İdare Mahkemesinde yapılan itiraz kabul edilerek 18.09.2008 tarihinde 2008/4617 sayılı kararla yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.

18.12.2008 tarihli ara karar ile yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

15.04.2009 tarihinde (ikinci kere) keşif yapılmıştır.

18.12.2009 günlü ara kararı ile yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda hazırlanan bilirkişi raporu, Üsküdar Meydanı ve Çevresi Raylı Sistemleri ve Karayolu Entegrasyonları ile Kentsel Tasarım Projesine ilişkin 19.06.2006 tarihli 1/5000 ölçekli Üsküdar Meydanı ve Yakın Çevresi Nâzım İmar Planı Tadilatının şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve hukuka uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.10.2009 gün ve E: 2007/481 K: 2009/1776 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

31.12.2009 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

20.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen davalı idarenin dilekçesinde söz konusu kararın onanması istenmektedir.

34. Üsküdar 1/1000 Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/480 E.

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) Üsküdar Belediye Başkanlığı

Dava konusu: Üsküdar Meydanı ve Yakın Çevresi 1/1000 Ölçekli Nâzım İmar Planı tadilatının iptali istemimizdir.

Gelişimi: Bilirkişi incelemesi yapılmış olup rapor beklenmektedir. Rapor geciktiğinden mahkemece bilirkişilere tekit yazısı gönderilmiştir. Gelen rapor doğrultusunda 16.07.2008 tarihinde istemimiz doğrultusunda yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

03.09.2008 tarihinde Üsküdar Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilleri yürütmenin durdurulması kararına itiraz dilekçesini dosyaya sunmuşlardır.

İdarece Bölge İdare Mahkemesinde yapılan itiraz kabul edilerek 18.09.2008 tarihinde 2008/4617 sayılı kararla yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır.

18.12.2008 tarihli ara karar ile yeniden keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

15.04.2009 tarihinde (ikinci kere) keşif yapılmıştır.

İkinci kez hazırlanan bilirkişi raporunda dava konusu işlemin Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerinde belirlenen temel amaçla örtüşmekte olduğu, Marmaray Projesi'nden zorunlu olarak gelen araç-insan yoğunluğunun farklı düzlemlerde yapılan düzenlemelerle çözümlenmeye çalışıldığı, ulaşım amaçlı yapılan zorunlu işlevsel

değişikliklerde yapı yoğunluğunun artırılmadığı, anılan plan kararları ile alana ilişkin işlevsel değişikliklerin genel anlamda kent biliminin temel esaslarına uygun olduğu, kamu yararı taşıdığı ve üst ölçekli planlara uygun olduğu görüşü belirtilmiştir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.10.2009 gün ve E: 2007/480 K: 2009/1775 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

31.12.2009 tarihinde karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

25.07.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 02.05.2011 gün ve E: 2010/549 K: 2011/1082 sayılı İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 22.10.2009 günlü E: 2077/480 K: 2009/1775 sayılı kararın bozulması kararı tebliğ alınmıştır.

20.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen davalı idarenin dilekçesinde söz konusu kararının onanması talep edilmektedir.

35. 1/100.000 Ölçekli İstanbul İl Çevre Düzeni Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2006/2653 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: 28.8.2006 tarihinde askıya çıkarılan 1/100.000 ölçekli il çevre düzeni planının hazırlanma ve onaylanma sürecinin hukuka uygun olmadığı ve planın şehircilik ilkelerine, kamu yararına aykırılığı nedeni ile iptali istemi ile dava açılmıştır.

Gelişimi: Aynı konuda ZMO tarafından açılan dava İst.3. İdare Mahkemesi 2006/2665, PMO tarafından açılan dava İst. 2. İdare Mahkemesi 2006/2609, HKMO tarafından açılan dava İst.3. İdare Mahkemesi 2006/2664, EMO tarafından açılan dava İst. 4. İdare Mahkemesi 2006/2827, ŞPO tarafından açılan dava İst. 5. İdare Mahkemesi 2006/2651 E. sayılı dosyaları ile kayıtlıdır.

Değişik odalarca açılan davaların bir kısmında yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilirken, İstanbul 2. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazlar ise Bölge İdare mahkemesince reddedilmiştir.

Ancak İstanbul 2. İdare Mahkemesince planın yetki yönünden iptaline karar verilmiştir.

Karar idarece temyiz edilmiştir.

Diğer dosyalarda ise konusuz kalan davanın esas hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiş, bu kararlar idarece temyiz edilmiştir.

Odamızca açılan davada İstanbul 5. İdare Mahkemesi 30.04.2008 gün ve E: 2006/2653 K: 2008/942 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiş, karar İBB tarafından temyiz edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nde 2008/9978 esas sayılı dosyaya kayıtlı olan temyiz davasında daire 09.06.2010 gün ve K: 2010/5928 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

36. İETT Garajı İhale İptali davası - (Dubai Kuleleri)

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/854 E.

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: İMO ile birlikte dava açılmıştır. İstanbul Şişli ilçesi 304 pafta 1947 ada 6, 7, 52 ve 78 parseller ile Kâğıthane ilçesi 247 DY3B pafta 8744 ada 14 parsel sayılı taşınmazların arsa satışı yolu ile ihale edilmesine ilişkin işlemin iptali istemidir.

Gelişimi: Mahkeme husumet nedeni 2007/1096 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

28.05.2009 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 19.01.2009 gün, 2007/15496 E. ve 2009/736 K. sayılı "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 20.07.2007 gün, 2007/854 E. ve 2007/1096 K. sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 2009/1036 E. ve 2009/1188 karar sayılı "20.07.2007 gün, 2007/854 E. ve 2007/1096 K. sayılı kararında ısrar edilmesine ve davanın ehliyetsizlik yönünden reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.11.2009 anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

37. Su Sayaçları İhalesinin İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/745 E. (eski) 2007/1263 E. (yeni)

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) İSKİ Genel Müdürlüğü

Dava konusu: Davalı idarece 2007/15862 ihale kayıt no ile 19.04.2007 tarihinde açık ihaleye çıkarılan “Ön Ödemeli Elektronik Su Sayaçlarının Temini, Montaj Yerlerinin İyileştirilmesi ve Yapılması Hizmeti” konulu ihale işleminin ve varsa bu sayaçların kullanımına dair idare kararının, hukuka, yasa ve yönetmeliklere, şehircilik ilkeleri ve kamu yararına aykırılığından dolayı iptali istemidir.

Gelişimi: Mahkemece 06.12.2007 tarihinde 2007/2449 K. sayılı kararla ehliyet yönünden davanın reddine karar verilmiştir.

Bu karar tarafımızdan 11.04.2008 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nin 2008/6670 E. sayılı dosyası ile görülmekte olan davada 11.08.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

10.09.2009 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 13.02.2009 gün, 2008/6670 E. ve 2009 1769 K. sayılı “İstanbul 7. İdare Mahkemesi 06.12.2007 gün, 2007/1263 E. ve 2007/2449 K. sayılı kararının onanmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.09.2009 tarihinde davacı TMMOB vekili Av. Nurten Çağlar Yakış anılan karar ile ilgili olarak “karar düzeltme” istemi ile başvurmuştur.

38. Anatepe (Ateşehir) TOKİ İmar Planı ve Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı Kararının İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/870 E.

Taraf: Toplu Konut İdaresi Ortaklığı

TOKİ tarafından hazırlanıp 01.08.2006 tarihinde TOKİ tarafından onaylanarak sadece TOKİ'nin İstanbul'daki Uygulama Dairesi Başkanlığı'nda 29.01.2007-28.02.2007 tarihleri arasında askıya çıkarılmış olan 1/5000 ölçekli “Anatepe (Ateşehir-Kadıköy) (1870 Ada 2 Parsel ve Kadastral Yol) Nâzım İmar Planı” ile “Anatepe (Ateşehir-Kadıköy) (1870 Ada, 2

Parsel ve Kadastral Yol) İmar Planı'nın iptali ile, bu planın dayanağı olan TOKİ'nin planlama alanını "Gecekondu Dönüşüm Projesi Alanı" ilan eden kararının iptali istemidir.

Bilirkişi incelemesi için ücret yatırılmış olup inceleme günü beklenmektedir. Dubai davasının ikinci bilirkişi heyeti olan bilirkişilere yaptığımız itiraz 30.10.2008 tarihli arar kararla reddedilmiştir.

20.11.2008 tarihinde keşif yapılmıştır.

11.05.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin "şehirleşme prensiplerine, planlama yöntemlerine, kentsel yerleşmenin mevcut ve gelecekteki durumuna uygun olduğu" yönünde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

14.05.2009 tarihinde bilirkişi raporuna ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe dosyaya sunulmuştur.

20.08.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 08.07.2009 gün, 2007/870 E. ve 2009/1216 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

20.09.2009 tarihinde anılan karar temyiz edilmiştir.

20.12.2009 yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesi'nin 04.12.2009 gün ve 2009/13020 E. sayılı ara kararı tebliğ alındı.

09.07.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.02.2010 günlü 2009/13020 E. ve 2010/1336 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alındı.

16.07.2010 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

39. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının Ruhsat ile İlgili Genelgesinin İptali Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/971 E.

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) Zeytinburnu Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: TC İstanbul İli, Zeytinburnu Belediyesi tarafından, İstanbul İli, Zeytinburnu İlçesi, Zeytinburnu Belediyesi, 502/2 pafta, 3223 ada 5 parsel düzenlenmiş olan, 29 Mart 2007 tarih, 2007/2274 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan TC İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15 ve 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5723 YD sayılı kararla 02.01.2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1445 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 14.07.2009 gün ve E: 2009/5914 K: 2009/8127 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

b) Mahkemesi: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/1014 E.

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Başkanlığı

Dava Konusu: TC İstanbul İli, İkitelli Organize Sanayi Bölgesi Başkanlığı tarafından İstanbul İli, K.Çekmece İlçesi, İkitelli 2 Bölge, F21 C16 B3 F21 C17 A4A pafta, 630 ada 1 parsel düzenlenmiş olan, 15 Mart 2007 tarih, 2007/013 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan TC İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15 ve 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi

tarafından itirazımız 2008/1158 YD sayılı kararla 06.03 2008 tarihinde reddedilmiştir.
24.09.2008 gün ve 2008/1736 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir.

30.10.2009 tarihide Danıştay 6. Dairesi'nin 01.07.2009 gün, 2008/12781 E. ve 2009/7803 K. sayılı "İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.09.2008 gün, 2007/1014 E. ve 2008/1736 K. sayılı kararının bozulmasına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı 16.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

c) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/969 E.

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) Mimarsinan Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: TC İstanbul İli, Mimarsinan Belediyesi tarafından İstanbul İli, Büyükçekmece İlçesi, Mimarsinan Belediyesi, 19İ III Pafta, 202 ada 5 parsel düzenlenmiş olan, 26 Mart 2007 tarih, 2007/682 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan TC İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15 ve 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 12.12.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan Bölge İdari Mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge İdare Mahkemesi tarafından itirazımız 2008/1598 YD sayılı kararla 02.04 2008 tarihinde reddedilmiştir.
8.07.2008 gün ve 2008/1362 K. sayılı karar ile davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 01.07.2009 gün ve E: 2008/12844 K: 2009/7804 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

d) Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/970 E.

Taraf: 1) İBB Başkanlığı

2) Bayrampaşa Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: TC İstanbul İli, Bayrampaşa Belediyesi tarafından İstanbul İli, Bayrampaşa İlçesi, Bayrampaşa Belediyesi, 2/7 pafta, 5150 parsele düzenlenmiş olan, 21 Mart 2007 tarih, 2007/1931 numaralı yapı ruhsatının iptali ile bu uygulama işleminin dayanağı olan TC İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Daire Başkanlığı İmar Müdürlüğü'nün 29 Aralık 2006 tarih M.34.0.İBB.0.13.24/2006-V3052, V5234-Gen69060, V5461, V5450/2149 sayılı genelgesinin iptali ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi İmar Yönetmeliği'nin 13, 14, 15 ve 16. maddelerinin iptali istemimizdir.

Gelişimi: Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz 05.10.2007 tarihinde reddedilmiş olup tarafımızdan Bölge İdare Mahkemesine itiraz edilmiştir. Bölge idare Mahkemesi tarafından itirazımız 2007/5717 YD sayılı kararla 02.01 2008 tarihinde reddedilmiştir. 29.07.2008 gün ve 2008/1444 K. sayılı kararla davamız reddedilmiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 01.07.2009 gün ve E: 2008/12841 K: 2009/7802 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, 19.11.2009 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuş, tarafımızdan 31.12.2009 tarihinde karar düzeltme isteminin reddine karar verilmesi istemli dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

40. Sulukule Acil Kamulaştırma Kararının İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2007/1115 E.

Taraf: 1) Başbakanlık

2) İçişleri Bakanlığı

3) Fatih Belediye Başkanlığı

Acele kamulaştırılmaya ilişkin olarak alınan ve 13.12.2006 tarih ve 26375 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan 19.10.2006 tarih ve 2006/11296 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ve ekli listesinin, bu kararın dayanağı olarak Fatih Belediye Başkanlığınca alınmış kamu yararı ve kamulaştırma kararı varsa bu kararın ve 5366 sayılı kanuna dayalı olarak 14.12.2005 tarih ve 26023 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanunun Uygulama Yönetmeliği'nin acele kamulaştırma yapılabileceğine ilişkin 24. maddesinin son fıkrasının hukuka ve yasaya aykırı olması nedeniyle iptali istemidir.

Mahkemece yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup 28.01.2009 tarihinde duruşması yapılmış karar beklenmektedir.

16.06.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/1115 E. ve 2009/720 K. sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

01.07.2009 tarihinde İçişleri Bakanlığı'nın ve 08.07.2009 tarihinde Fatih Belediye Başkanlığı'nın, 13.08.2009 tarihinde Başbakanlığın "temyizen incelenerek aleyhe olan kısımlarının bozulması" istemli dilekçeleri tebliğ alınmıştır.

41. Kadıköy 961 Ada 1/5000 Nâzım Plan Tadilatı ve 1/500 Uygulama Plan Tadilatının İptali Davası

a) 1/5000 Ölçekli Kadıköy Merkez Nâzım İmar Planındaki Caferağa Mah. 961 Ada 29, 69, 35 Parsellere Ait Plan Tadilatının İptali Davası:

Mahkemesi: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2005/2362

Taraf: İBB Başkanlığı

Dava konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Büyükşehir Belediyesine verilen 23.05.2005 tarih ve 2005.05.015 sayılı itiraz dilekçesini reddeden 31.08.2005 tarih ve 12734-41-030-300-2005/2545 sayılı idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 18.02.2005 tarihinde onaylanarak 25.04.2005 tarihinde askıya çıkarılmış olan "1/5000 Ölçekli Kadıköy Merkez Nâzım İmar Planındaki Caferağa Mah. 961 Ada 29-69-35 Parsellere Ait Plan Tadilatı"nın iptali ve yürütmesinin durdurulması istenmiştir.

Davamız 01.05.2007 tarihinde –süresinden bir gün geç açıldığı için– süre yönünden reddedilmiş karar kesinleşmiştir.

b) 1/500 Ölçekli Kadıköy Merkez Uygulama İmar Planındaki Caferağa Mah. 961 Ada 29-69-35 Parsellere Ait Plan Tadilatının İptali Davası:

Mahkemesi: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/57 E.

Taraf: Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Mimarlar Odası tarafından dava konusu ile ilgili olarak davalı Kadıköy Belediye Başkanlığı Kentsel Dönüşüm ve Planlama Müdürlüğü'ne verilen 13.09.2006 tarih ve 2006.09.002 sayılı itiraz dilekçesini zımnen reddeden idarenin işlemi ile bu işlemin dayanağı olan 16.08.2006 tarihinde askıya çıkarılan 1/500 ölçekli İstanbul İli, Caferağa Mahallesi, 44 Pafta, 961 Ada, 29-35-69 Parseller Uygulama İmar Planı'nın şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine yasalara ve kamu yararına aykırılığı nedeni ile iptali istemimizdir.

Mahkemece 18.09.2007 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiş olup Bölge İdare Mahkemesine 13.10.2007 de itiraz edilmiş itirazımız 2007/4472YD sayılı kararla reddedilmiştir.

18.02.2009 tarihinde keşif yapılmıştır.

31.03.2009 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin kamu yararına uygun olduğu yönündedir.

07.04.2009 tarihinde bilirkişi raporuna itirazlarımızı ve yeni bir bilirkişi heyeti atanarak yeniden bir rapor alınmasına karar verilmesi istemimizi içerir dilekçe sunuldu.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi 13.10.2010 gün ve E: 2007/57 K: 2010/486 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 25.11.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

42. Kongre Vadisi Planı İptal Davası

Mahkemesi: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

İstanbul 7. İdare Mahkemesi (yeni mahkeme)

Dosya No: 2007/973 E. 2008/1625 (yeni esas) 2009/901 K.

Taraf: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca Harbiye Kongre Vadisi alanında kalan Şişli 93 pafta, 1759 ada 9, 10, 58, 63 kısmen 8 ve 60 parselin, 2009 Dünya Bankası Para Fonu toplantılarının İstanbul'da yapılması gerekçesi ile "Harbiye Kongre Vadisi Özel Proje Alanı"na alınmasına dair 21 Ocak 2007 tarihinde onanan 26 Şubat 2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin iptali istemimizdir.

Bu dava İstanbul Büyükşehir Belediyesi Şehir Tiyatrosu Sanatçıları Derneği, Bedri Baykam, Orhan Aydın, ... sanatçılarla birlikte açılmıştır.

Plan uygulaması durdurulduğundan yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir.

02.07.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2009 günlü, "İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2009 gün, 2007/983 E. ve 2009/509 K. sayılı kararı ile ... işlemin iptal edildiği ... ve bu nedenle yargısal denetimi mümkün bir idari işlemin bulunmaması... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

13.08.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

02.11.2009 İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2009 gün, 2007/983 E. ve 2009/509 K. sayılı kararının sonucunun takip edilmesi gerekmektedir.

43. Karayolları Binası Koruma Amaçlı Plan Değişikliğinin İptali Davası

Mahkemesi: Danıştay 6. Dairesi

Dosya No: 2007/4055 E. (2007/8500 Muh. No)

Taraf: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

27.2.2006 tarihli Beşiktaş Ortaköy 30 ada, 157 parsel 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar plan değişikliğinin iptali istemi

İnşaat MO ve Harita Kadastro MO ile birlikte dava açılmıştır.

Mahkemece bilirkişi seçimi gerçekleştirilmiş olup 25.01.2008 günü yerinde inceleme yapılmasına karar verilmiştir. Prof. Dr. Metin Ersoy, Doç. Dr. H. Çağatay Keskinok ve Yrd.

Doç. Dr. Ela Babalık Sutcliffe tarafından hazırlanan raporda planın iptali yönünde görüş bildirilmiştir.

Mahkemece 25.04.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin kabulüne karar verilmiştir.

Davalı idare tarafından kararın kaldırılması için İdari Ava Daireleri Kuruluna yapılan itiraz kurulun 2008/631 sayılı dosyası ile incelenerek yürütmenin durdurulması kararı kaldırılmıştır

Danıştay 6. Dairesi'nin 03.04.2009 gün, 2007/4055 E. ve 2009/3366 K. sayılı kararı ile yargılama konusu idari işlemin iptali yönünde karar vermiştir.

Karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu, 17.09.2009 gün ve E: 2009/1007 K: 2009/1730 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Dosya, Danıştay 6. Dairesi'nde 2010/348 esas numarasını almıştır. 06.12.2010 tarihinde Sebahattin Öztürk'ün davaya davacı yanında müdahale talebi tebliğ alınmıştır.

44. Park Otel 1/5000 Nâzım İmar Plan Değişikliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/1494 E.

Davalı: 1) Kültür ve Turizm Bakanlığı

2) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: TC Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü tarafından onanarak İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 24 Nisan 2007 tarihinde askıya çıkarılan İstanbul İli Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi 731 ada 32 ve 735 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemimizdir.

İdare mahkemesinde görev yönünden reddedilerek Danıştay'a gönderilmiştir. Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/1975 E. sayısına kaydolmuştur. Talebimiz doğrultusunda 16.05.2008 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 13.01.2010 gün ve 2008/1975 E. sayılı kararı ile “yargılama konusu idari işlemin yürütülmesinin durdurulmasına” karar verilmiştir. Kültür ve Turizm Bakanlığı karara itiraz etmiş, Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 08.07.2010 gün ve YD itiraz no: 2010/606 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

Not 1: Dairenin gerekçesi bir bütün olarak dikkat çekici olmasına karşın anılan kararın 7. sayfasının son paragrafında yer alan “... Alman Konsolosluk binasının çatı mahyasını geçemeyecek bir yapılaşmanın burada olabileceği yargı kararlarıyla kabul edildiğinden artık bu aşamada var olan siluetin topografyaya uyum hususunun tartışılmayacağı açıktır” değerlendirmesi ise olumsuz anlamda dikkat çekicidir.

Not 2: Danıştay 6. Dairesi'nin 13.11.2009 gün, 2007/5262 E. ve 2009/11099 K. sayılı kararının temin edilmesi gerekiyor (ŞPO'nun davası).

26.04.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.11.2010 gün ve E: 2008/1975 K: 2010/10363 sayılı dava konusu işlemin iptaline kararı tebliğ alınmıştır.

45. 2007 İstanbul İmar Yönetmeliğinin İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/894 E.

Davalı: İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisince 15 Haziran 2007 tarihinde onaylanıp 23 Haziran 2007 tarihinde *Bizim Gazete*'de yayımlanarak yürürlüğe giren “İstanbul İmar Yönetmeliği”nin dilekçemizde 43 ayrı madde halinde saydığımız maddelerinin iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemimiz hakkındadır.

Gelişimi: Mahkemece 04.01.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimiz reddedilmiştir.

Tarafımızdan Bölge İdare mahkemesine 19.02.2008 tarihinde itiraz edilmiş ve Bölge İdare Mahkemesince 13.03.2008 tarihinde 2008/1290 YD sayılı kararla istemimizin reddine karar verilmiştir.

05.08.2010 tarihinde Av. İlyas Bulcay'a 02.08.2010 tarihinde tebliğ olan bilirkişi raporu tebliğ alındı.

16.05.2011 tarihinde Av. İlyas Bulca'y'a tebliğ olan bilirkişi ek raporu tebliğ alındı.

46. 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nâzım İmar Planı'nın İptali ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin İptali (Soyak) Davası

a) Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/1536 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: 1) Başbakanlık - TOKİ

2) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 06.06.2007 tarih ve 422 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı TOKİ iştiraki Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp, TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 tasdik tarihli 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nâzım İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Gelişimi: Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişiler Dubai davasında ikinci raporu hazırlayan kişiler olduğundan tarafımızdan itiraz edilmiş ancak kabul edilmemiştir.

24.06.2008 tarihinde keşif yapılmıştır.

12.07.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.06.2009 gün, 2007/1536 E. ve 2009/1220 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin "... yürürlükten kalktığı, yeni yapılan planın da TMMOB Mimarlar Odası tarafından İstanbul 1. İdare Mahkemesi E: 2008/1161 sayılı dosyasında ... dava konusu edildiği anlaşıldığından ... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin" kararı tebliğ alındı.

11.03.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 28.12.2009 gün, 2009/9870 E. ve 2009/12823 K. sayılı "planın tümü ile yürürlükten kalkmamış olması ve davacı tarafından revizyon planının iptali

istemiyle de dava açıldığı, bu durumda dava konusu nâzım imar planının esasının incelenerek karar verilmesi gerektiği” gerekçesi ile İstanbul 10. İdari Mahkemesinin 11.06.2009 gün ve 2007/1536 E. ve 2009/1021 karar sayılı bozma kararı tebliğ alındı.

13.04.2010 TOKİ vekilinin “karar düzeltme” istemli dilekçesi tebliğ alındı.

Bilindiği gibi, 12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi’nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

b) Mahkemesi: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/1536 E.

Davacı: Ataşehir Çevre Kültür Derneği

Davalı: 1) Başbakanlık - TOKİ

2) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Konusu: İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na verilen 07.06.2007 tarih ve 138491 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı TOKİ iştiraki Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp, TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi’nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi’nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 tasdik tarihli 1/5000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Nâzım İmar Planı’nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 06.11.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Bölge idare mahkemesine yaptığımız itiraz ise 08.01.2009 tarihinde 2009/161 sayılı karar ile reddedilmiştir. Esas hakkındaki karar beklenmektedir.

24.06.2009 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi’nin 11.06.2009 gün, 2007/1536 E. ve 2009/1021 K. sayılı “yargılama konusu planın yürürlükten kalktığı, yeni yapılan planın İstanbul 1. İdare Mahkemesi E: 2008/1161 E. sayılı dosyasında ... dava konusu edildiği anlaşıldığından ... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin” kararı tebliğ alındı.

Anılan karar 15.07.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edildi.

20.10.2009 Danıştay 6. Dairesi'nin 05.10.2009 gün ve 2009/9869 E. sayılı "yürütmenin durdurulmasının karşı yanın savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Bilindiği gibi, 12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

c) Mahkemesi: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2007/1969 E.

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası, Alaettin Bahçekapılı,
Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği

Davalı: 1) İstanbul Büyükşehir Belediyesi

2) Kadıköy Belediyesi

3) Başbakanlık –TOKİ

Bir TOKİ iştiraki olan Emlak Konut GYO AŞ tarafından hazırlanıp TOKİ Başkanlığı onayı alındığı belirtilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce de onaylanarak 07.05.2007 tarihinde Kadıköy Belediyesi'nde askıya çıkarılmış olan 22.03.2007 tasdik tarihli 1/1000 Ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı'nın yasalara, şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine ve kamu yararına aykırılığı nedeniyle iptaline ve öncelikle dosya üzerinden yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

Mahkemece 24.06.2008 günü mahallinde Yrd. Doç. Lütfi Yazıcıoğlu, Prof. Dr. Hüseyin Cengiz ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren tarafından keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniklerine, kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 18.02.2009 gün ve E: 2007/1969 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar vermiştir. İstanbul 10. Dairesi 11.06.2009 gün ve E: 2007/1969 K: 2009/1022 sayılı kararı ile 22.03.2007 tarihinde onanan dava konusu planın 15.02.2008 tarihinde onanan 1/1000 ölçekli Ataşehir Toplu Konut Alanı Revizyon Uygulama İmar Planı ile yürürlükten kaldırıldığı, yeni yapılan planın da İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin

E: 2008/217 sayılı dosyası ile dava konusu yapılmış olması nedeniyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

Karar tarafımızdan temyiz edilmiş ve Danıştay 6. Dairesi 28.12.2009 gün ve E: 2009/9870 K: 2009/12823 sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar vermiştir.

Davalı idare 30.03.2010 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunmuştur.

47. Beşiktaş, Dikilitaş Balmumcu 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İptali Davası

Mahkemesi: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Dosya No: 2008/56 E.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Beşiktaş Belediye Başkanlığı'na verilen 17.09.2007 tarih ve 27.06.9939 sayılı dilekçeyi süresinde cevaplamayarak itirazı zımnen reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan davalı Beşiktaş Belediye Başkanlığı'nca 16.08.2007 tarihinde askıya çıkarılan, 17.09.2007 tarihinde askıdan indirilen 1/1000 ölçekli Beşiktaş - Dikilitaş - Balmumcu Uygulama İmar Planı'nın dava dilekçemizde 12 madde halinde saydığımız iptali gereken kısımlarının iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemimizdir.

29.06.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2009 gün, 2008/1219 E. sayılı "yürütmenin durdurulması" istemimizin reddine ilişkin karar ve üç başlıkta belirtilen hususlarda "tavzih" istenmesine ilişkin karar tebliğ alındı.

06.07.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar itiraz edildi.

29.07.2009 yukarıda belirtilen noktaların açıklanmasına ilişkin dilekçe sunuldu.

30.10.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Beşiktaş Belediye Başkanlığı yanında davaya katılma isteminin reddine ilişkin 15.02.2010 günlü 2008/1219 E. sayılı ara kararı tebliğ alındı.

48. Kadıköy Kuşdili Çayırı ile İlgili İstanbul V Numaralı Koruma Kurulu Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi 2007/1206 E.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 2009/1262 (yeni esas)

Danıştay No: 2011/5429

Dava Tarihi: 17.09.2007

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul V Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 18.07.2007 gün 688 ve 689 sayılı kararlarının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 27.09.2007 tarih ve 2007/1206 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

20.02.2008 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı. 21.03.2008 tarihinde yanıt dilekçesi sunuldu.

24.04.2008 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı. Bilirkişi raporunun dosyaya sunulması bekleniyor.

18.08.2009 tarihinde yargılama konusu idari işlemin “doğal ve kentsel dokuya etkileri göz önüne alındığında şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olmadığı”na ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

18.08.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.06.2009 gün, 2009/7759 E. ve 2009/9655 K. sayılı kararı uyarınca İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.07.2009 gün, 2007/1206 E. ve 2009/1319 K. sayılı “bağlantı nedeni ile dosyanın İstanbul 2. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesi” kararı tebliğ alınmıştır.

18.08.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 28.07.2009 gün ve 2008/1262 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.11.2009 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 30.09.2009 gün ve 2009/4899 YD itiraz sayılı "yürütmenin durdurulması istemine itirazın reddine" ilişkin karar tebliğ alındı.

10.05.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2010 gün, 2009/1262 E. ve 2010/411 K. sayılı kararı yargılama konusu kurul kararının "iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 21.07.2010 gün ve E: 2010/7798 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar vermiştir. 01.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi, 22.11.2010 gün ve E: 2010/7798 K: 2010/10415 sayılı kararlar İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 19.03.2010 gün E: 2009/1262 K: 2010/411 sayılı kararın onanmasına karar vermiştir.

28.06.2011 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın "karar düzeltme istemli" dilekçesi tebliğ alındı.

18.07.2011 tarihinde anılan karar düzeltme istemi ile ilgili olarak (Danıştay 6. Dairesi'nin 2011//5429 E.) yanıt dilekçemiz sunuldu.

49. Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas: 2007/8257

Dava Tarihi: 26.10.2007

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

09.07.2007 tasdik tarihli 1/5000 Ölçekli İstanbul Ataköy Turizm Merkezi Kazlıçeşme Deniz Turizmi Tesisleri Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planının yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 26.11.2007 tarihli 2007/8557 E. sayılı ara kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra bu konuda yeni bir karar verilinceye kadar kabulüne karar vermiştir.

18.03.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 03.03.2008 gün ve 2007/82527 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 08.05.2008 günlü 2008/406 YD İtiraz sayılı “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması isteminin reddine” karar vermiştir.

29.12.2009 tarihinde “keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması isteminin değerlendirilmesi” ve bilirkişi ücretinin depo edilmesine ilişkin Danıştay 6. Dairesi'nin 21.12.2009 gün ve 2007/8257 E. sayılı kararı tebliğ alındı.

30.12.2009 ilgili bilirkişi ücreti yatırıldı. 26.02.2010 keşif gerçekleştirildi.

13.05.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı.

20.05.2010 tarihinde “tamamlayıcı bir bilirkişi raporu” alınmasına ilişkin açıklamalarımızı ve istemlerimizi bildirdiğimiz bir dilekçe sunuldu.

25.06.2010 dava konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, “kara surları koruma tecrit bandının” yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler sunuldu.

Danıştay 6. Dairesi, 31.05.2010 gün ve E: 2007/8257 K: 2010/5580 sayılı karar ile davanın reddine karar vermiştir. Karar tarafımızdan 13.09.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

50. 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Genel Notlarının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2007/2261 2008/1952 Karar

Dava Tarihi: 26.10.2007

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.06.2006 tarih ve 1060 sayılı kararı ile kabul edilen, 13.08.2007 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı tarafından da onanarak 06.11.2006 tarihinde askıya çıkarılan şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine, imar mevzuatına aykırı olan “1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Genel Notları”nın yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

30.11.2007 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı cevap dilekçesini vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 18.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı ile birlikte davalı idare vekillerinin yanıtları da 05.02.2008 tarihinde tebliğ alındı.

12.02.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin anılan kararına ilişkin itiraz dilekçemiz sunuldu.

06.03.2008 tarihinde yanıt dilekçemiz sunuldu.

Bölge İdare Mahkemesi 27.02.2008 tarih ve 2008/1001 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemimizin reddine ilişkin İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 18.01.2008 tarihli kararına ilişkin anılan itirazımızı reddetti.

21.01.2009 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.10.2008 gün, 2007/2261 E. ve 2008/1952 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz isteminde bulunulmuştur.

18.08.2011 tarihinde karar düzeltme istemli dilekçemiz sunulmuştur.

51. Seyrantepe (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/9, 2008/2363

Yeni E. 2011/1885 E. 2011/1979 Karar

Dava Tarihi: 02.01.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Davalı Yanında Katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılan 07.12.2007 tasdik tarihli planın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

23.07.2008 tarihinde keşif yapıldı.

22.08.2008 tarihinde 12.08.2008 gün ve 2008/9 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

12.09.2009 tarihinde anılan ara karara itiraz edildi.

14.10.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.09.2008 gün ve 2008/4764 YD itiraz sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin karara itirazımız reddedilmiştir.

13.03.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün, 2008/9 E. ve 2008/2363 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

15.03.2009 tarihinde anılan karar yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyiz edildi.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.10.2009 günlü ve 2009/10541 E. sayılı "idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi" yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

25.01.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 08.12.2009 gün, 2009/10541 E. ve 2009/11645 K. sayılı "... dava konusu nâzım imar planının yürürlükteki 1/1000.00 ve 1/50.000 ölçekli planlara uygun olup olmadığı hususu göz önünde bulundurularak İdare Mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir" gerekçesi ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün, 2008/9 E. ve 2008/2363 K. sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.02.2010 tarihinde Toplu Konut İdaresi Vekili Av. Hasan Bıyık'ın "karar düzeltme" istemli dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekili Av. Tülay Özkan imzalı "karar düzeltme" dilekçesi tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi'nin 04.05.2011 gün, 2010/4088 E. ve 2011/1118 K. sayılı İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2008 gün ve 2008/9 ve 2008/2363 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 15.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

28.12.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2011/585 E. ve 2011/1979 K. sayılı kararı ile bozmaya uymuş ve "... dava konusu plandan sonra söz konusu alana ilişkin yeni

nâzım imar planı yapıldığı, bu plan ile eski plan kararları değiştirildiği görüldüğünden konusu kalmayan dava konusu ...” plan hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar vermiştir.

52. Kadıköy Kuşdili Çayırı ile İlgili 1/5000 İmar Planı Tadili

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi 2008/17 E.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2008/1818 (yeni esas)

Dava Tarihi: 04.01.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı’na verilen 08.10.2007 tarih ve 2007/10.07 sayılı dilekçeyi yanıtlamayarak itirazı örtük olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.05.2007 tarih, 1288 K. sayılı kararı ile kabul edilen, 17.09.2007 tarihinde davalı idarede askıya çıkarılmış olan “1/5000 Ölçekli Kadıköy, Kuşdili Çayırı, 6 Pafta 1 Ada, 52, 53, 66, 67 Parseller ile Kadastral Boşluğa İlişkin Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı”nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.04.2008 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 25.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması istemimizin davalıların ara karara yanıt ve yasal savunma süreleri geçtikten sonra değerlendirilmesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi’nin 2008/17 E. sayılı dosyası ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi’nin 2008/15 E. sayılı dosyasının aralarında bulunan bağlantı nedeni ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi’nin 2008/1818 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülmesine karar verilmiştir.

04.06.2009 Kadıköy Belediye Başkanlığı vekilinin (Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk’ün onay şerhli) davayı kabul dilekçesi dosyaya sunuldu.

27.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi’nin 05.05.2009 günlü, 2008/1818 E. ve 2009/1239 K. sayılı “davanın kabulü nedeni ile karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin karar tebliğ alındı.

07.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 02.04.2010 gün ve 2009/15914 E. sayılı "... (1/1000 ile ilgili olarak) İstanbul Büyükşehir Belediyesince onaylanan koruma amaçlı imar planı olması nedeniyle, Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın husumet mevkiinden çıkartılmasına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın husumet mevkiine alınmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.06.2010 tarihinde "... uyuşmazlık konusu taşınmazı kapsayan koruma amaçlı nâzım imar planının kabulüne ilişkin 18.07.2007 gün 688 ve 689 sayılı İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararının iptali istemiyle İstanbul 2. İdare Mahkemesinde açılan E: 2009/1262 sayılı davada 19.03.2010 günlü K: 2010/411 sayılı kararlarla dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş bulunması karşısında söz konusu koruma kurulu kararı ile onaylanan 1/5000 ölçekli planda da hukuka uygunluk bulunmamaktadır" gerekçesi ile iptal kararı verilmiştir.

Karar davalı idareler tarafından temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 21.07.2010 gün ve E: 2010/7798 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar vermiştir. 01.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz Mahkeme'ye sunulmuştur.

05.04.2011 tarihinde yapılan incelemede Danıştay 6. Dairesi'nin 22.11.2010 gün ve E: 2010/7798 K: 2010/10415 sayılı kararlar ile kararın onanmasına karar vermiştir.

53. Kadıköy Kuşdili Çayırı ile İlgili 1/1000 İmar Planı Tadili

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2008/15 E.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 2008/1818 (yeni esas)

Dava Tarihi: 04.01.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 08.10.2007 tarih ve 2007/10.07 sayılı dilekçeyi yanıtlamayı itirazı örtük olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinin 18.05.2007 tarih, 1288 K. sayılı kararı ile kabul edilen, 17.09.2007 tarihinde davalı idarede askıya çıkarılmış olan "1/1000 Ölçekli Kadıköy, Kuşdili Çayırı, 6 Pafta 1 Ada, 52, 53, 66, 67 Parseller ile Kadastral Boşluğa İlişkin Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.02.2008 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 16.01.2008 tarihli yürütmenin durdurulması istemimizin davalıların ara kararına yanıt ve yasal savunma süreleri geçtikten sonra değerlendirilmesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2008/17 E. sayılı dosyası ile İstanbul 8 İdare Mahkemesi'nin 2008/15 E. sayılı dosyasının aralarında bulunan bağlantı nedeni ile İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2008/1818 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülmesine karar verilmiştir.

04.06.2009 Kadıköy Belediye Başkanlığı vekilinin (Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk'ün onay şerhli) davayı kabul dilekçesi dosyaya sunuldu.

27.07.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2009 günlü, 2008/1878 E. ve 2009/1239 K. sayılı “davanın kabulü nedeni ile karar verilmesine yer olmadığına” ilişkin karar tebliğ alındı.

01.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 201/1419 YD itiraz numaralı “İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 03.11.2009 tarih ve 2008/15 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin karara itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 25.03.2010 gün ve E: 2008/15 K: 2010/408 sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Karar davalı idare tarafından 14.07.2010 tarihinde temyiz edilmiştir. Danıştay 6. Dairesi 18.10.2010 gün ve E: 2010/9032 sayılı kararı ile karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine karar vermiştir. 13.12.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi, 04.05.2011 gün ve E: 2010/9032 K: 2011/1117 sayılı karar ile kararın bozulmasına karar vermiş ve dosya İstanbul 8. İdare Mahkemesi'ne gönderilmiştir. İstanbul 8. İdare Mahkemesi, 30.05.2011 gün ve E: 2011/888 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

30.06.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30.05.2011 gün ve E: 2011/888 sayılı karar ile Kadıköy Belediye Başkanlığı'nın hasım mevkiinden çıkartılmasına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ise hasım mevkiine alınmasına kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 23.08.2011 gün ve 2011/888 E. sayılı Salı Pazarı İnşaat San. ve Tic. AŞ'nin müdahillik talebine ilişkin davanın taraflarının diyeceklerinin sorulmasına ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

54. İstanbul Barosu Hizmet Binası ile İlgili İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/121

Dava Tarihi: 25.01.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

14.05.2007 tarihinde İBB Belediye Meclisi'nin onayından geçen ve 16.09.2007 tarihinde İBB başkanı tarafından onaylanarak 26.10.2007 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Şişli Esentepe Mahallesi 36 pafta, 29 ada, 84 parsel için 26.10.2007 tarihli Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 29.01.2008 tarih ve 2008/121 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

Yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra bir karar verilmesine, 11.07.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

24.03.2008 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

15.09.2008 tarihinde yanıt dilekçemiz sunuldu.

14.01.2009 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ edilmiştir.

Yargılama konusu idari işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi katılma isteminde bulunmuştur.

14.01.2009 tarihinde İstanbul Barosu Başkanlığı, davalı idare yanında müdahil olarak katılma istemini bildirmiştir.

Mahkeme İstanbul Barosu Başkanlığı'nın davaya katılma isteğinin taraflara tebliğine 19.01.2009 tarihinde karar vermiştir.

Bilirkişi raporu 19.03.2009 tarihinde tebliğ alınmıştır.

17.04.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı bilirkişi raporuna itirazlarını sunmuştur.

Mahkeme 05.05.2009 tarihinde TMMOB evre Mühendisleri Odası ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının davalı yanında davaya katılma taleplerinin reddine, İstanbul Barosu Başkanlığı'nın davalı yanında davaya katılma talebinin kabulüne karar vermiştir.

Mahkeme 05.05.2009 tarihinde dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına oy birliğiyle karar verilmiştir.

25.03.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı bilirkişi raporuna itiraz etmiştir ve yeniden keşif icrasına karar verilmesini talep etmiştir.

31.08.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 22.06.2009 gün, 2008/121 E. ve 2009/1059 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin "...şehircilik ilkeleriyle, planlama tekniklerine ve kamu yararına uyarlık bulunmadığı..." gerekçesi ile iptaline ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

12.10.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin 30.09.2009, İstanbul Barosu Başkanlığı'nın ise 23.09.2009 tarihinde anılan kararı temyiz ettikleri öğrenilmiştir.

21.10.2009 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz dosyaya sunulmuştur.

31.12.2009 İstanbul Barosu Başkanlığı'nın "yürütmenin durdurulması" istemli temyiz dilekçesi ve Danıştay 6. Dairesi'nin 18.11.2009 (sehven 2008 yazılmış) gün ve 2009/14069 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

06.01.2011 tarihinde yapılan incelemede dosyanın "tekemmül" aşamasında olduğu görülmüştür.

55. Sulukule'yle İlgili Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi
Esas No: 2009/758 yeni, 2008/1990 eski

Dava Tarihi: 25.02.2008

Davalı İdare: Kùltür ve Turizm Bakanlığı

Fatih Belediyesi Başkanlığı

İstanbul Yenileme Alanları Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun, Tarihi Yarımada, Fatih İlçesi, Neslişah Sultan Mahalleri (Sulukule) Yenileme Avan Projesini onaylayan 02.11.2007 tarih ve 20 no'lu kararının ve eki avan projenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasanın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

20.06.2008 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 19.03.2008 gün, 2008/1998 E. ve 2008/1891 K. sayılı görevsizlik kararı tebliğ alındı.

11.02.2009 tarihinde davalı Kùltür ve Turizm Bakanlığı'nın birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2009 gün ve 2008/1990 E. sayılı "Fatih Belediye Başkanlığının husumetiyle de görülmesi gerektiği"ne ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

31.03.2009 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2008/1990 E. sayılı "İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2008/467 E., İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2008/44 E. sayılı davalarla bağlantı ..." belirterek dosyayı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderme kararı vermiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi 08.05.2009 gün, 2008/1990 E. ve 2009/829 K. sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.04.2009 gün ve 2009/5172 E. ve 2009/5471 K. sayılı kararı uyarınca dosyanın (esas kaydı kapatılarak) bağlantı nedeniyle İstanbul 4 İdare Mahkeme'sine gönderilmesine karar vermiştir.

12.06.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün ve 2009/758 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

19.06.2009 tarihinde anılan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

12.08.2008 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 15.07.2009 gün ve 2009/3554 YD itiraz sayılı İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2009 gün ve 2009/758 E. sayılı

yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına karşı gerçekleştirdiğimiz itirazın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

09.09.2009 duruşma günü bildirildi.

18.09.2009 tarihinde 14.09.2009 günlü duruşma gününün sehven bildirildiğine, önce keşif günü bildirileceğine ve daha sonra duruşma gününün bildirileceğine ilişkin ara karar tebliğ edildi.

13.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

15.01.2010 tarihinde tarafımızca Arkeologlar Derneği İstanbul Şubesi'nin 04.01.2010 tarihli yazısı mahkemeye sunulmuştur.

21.10.2010 tarihinde Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu imzalı 7 sayfadan oluşan bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Bilirkişi raporu, dava konusu işlemin kamu yararına ve hukuka aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma gününü bildiren tebligat alındı.

23.12.2010 tarihinde esasa ilişkin diyeceklerimizin sunulduğu dilekçe mahkemeye tebliğ edildi.

23.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirildi. Duruşma sırasında beyan dilekçesi sunuldu.

21.09.2011 günü ek bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2011 günlü ara kararda dava konusu 02.11.2007 gün ve 20 sayılı avan projeden dava aşamasında ne tür değişikliklerin ve düzeltmelerin yapıldığının sorulmasına, yapılmış ise bu değişikliklere ilişkin tadilat planlarının, belediye meclis kararlarının ve onaya ilişkin kurul kararlarının onaylı birer örneklerinin istenilmesine 26.10.2011 tarihinde karar verilmiştir.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda; kararda belirtilen hususlar ilgili olarak ek bilirkişi raporu istenilmesine, raporun hazırlanması için 15 gün süre verilmesine karar verilmiştir.

01.12.2011 günü, 25.11.2011 günlü ara kararından rücu ederek E. hakkında karar verilmesi; aksi durumunda ivedilikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

01.12.2011 günü YD harcı ve posta masrafi mahkeme veznesine yatırılmıştır.

56. Ali Sami Yen Stadı (1 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/373

Dava Tarihi: 07.03.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384ve 385 parsel sayılı taşınmazlara ilişkin 16.06.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatına davacı tarafından yapılan itirazın kabulü sureti ile tesis edilen 18.10.2007 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme, 16.04.2008 tarih ve 2008/373 E. sayılı ara kararı ile yürütmeyi durdurma isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararına cevabından sonra değerlendirilmesine karar vermiştir.

21.05.2009 tarihinde keşif yapıldı.

29.05.2010 tarihinde “Dava konusu taşınmazın işaretlenmiş olduğu 1/100.000 ve 1/50.000 ölçekli planların, plan lejantlarının ve plan notlarının ibrazının istenilmesine” ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Mahkemeye sunulan bilirkişi raporu, dava konusu işlemin şehircilik ilkeleri ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

10.06.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 02.06.2010 gün ve E: 2008/373 sayılı ek bilirkişi raporunun düzenlenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 08.10.2010 gün ve E: 2008/373 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'ndan dava konusu taşınmazın işaretli olduğu 1/50.000 ölçekli planın, plan lejantının ve plan notlarının mahkemeye ibrazı kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 27.07.2011 tarihli 50.- TL posta masrafı eksikliğinin tamamlanmasına ilişkin yazısı 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmış ve masraf 01.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2008/373 E. sayılı 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın 384 parseline ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 18.01.2007 tasdik tarihli, 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın 385 parseline ilişkin kısmı yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararı ve bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 günü verilen kararda;

1. 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının 384 sayılı parseline ilişkin kısmı yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına,
2. 385 sayılı parseline ilişkin kısım yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine,
3. Karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içinde itiraz edilebileceğine karar verilmiştir.

Tarafımıza tebliği ise 05.09.2011 günüdür. Aynı gün bilirkişi raporu da tebliğ edilmiştir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 28.09.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesi kararında yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

57. Tarlabası'yla İlgili Kurul Kararının İptali İstemi ve Anayasaya Aykırılık İtirazı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1606 E. 2010/981 K.

Dava Tarihi: 18.04.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davalı İdare Yanında Katılan: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi 360, 361, 362, 363, 385, 386, 387, 593, 594 numaralı adaları kapsayan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 30.11.2007 tarih 26 no'lu kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı yasanın Anayasanın 5, 35, 46 ve 63 üncü maddelerine aykırılığı istemidir.

Danıştay 6. Dairesi 2008/3883 E. ve 2008/4510 K. sayılı "görevsizlik" kararı ile dosyayı İstanbul İdare Mahkemesi'ne gönderdi.

14.11.2008 Beyoğlu Belediyesi'nin katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı. 05.12.2008 tarihinde anılan dilekçeye karşı diyeceklerimiz sunuldu.

26.02.2008 Kültür ve Turizm Bakanlığının yanıt dilekçesi, Beyoğlu Belediyesi'nin "katılma isteminin" kabulüne ilişkin ara karar ve naip üyenin belirlenmesine ilişkin arar kararlar tebliğ alındı.

21.04.2009 keşif gününü bildirir ara karar tebliğ alındı. 06.05.2009 tarihinde Tarlabası sakinlerinin davacı yanında katılma istemlerine ilişkin dilekçeleri ve bu nedenle keşfin ertelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

17.07.2009 Tarlabası sakinlerinin katılma istemlerinin kabulüne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

27.10.2009 keşif gerçekleştirildi.

11.02.2010 tarihinde yargılama konusu idari işlemde "... tescilli yapıların imar hakları kısıtlanmış yapıların da değerlendirilebildiği ve hukuki kuralların oluştuğunun dosyadaki avan projelerde görüldüğü, yapılan uygulamanın planlama ilke ve tekniklerine uygun olduğu ve yapılan düzenlemede üstün kamu yararı bulunduğu..." yönündeki bilirkişi raporu ve İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

18.12.2010 tarihinde anılan bilirkişi raporuna karşı itirazlarımızı ve "yeni bir heyet atanarak yeni bir bilirkişi raporu alınması, aksi durumda mahkemenin hiçbir biçimde yanıtlanmayan sorularının yanıtlanması için soruların tekrar yöneltilmesi sureti ile tamamlayıcı nitelikte ek bilirkişi raporu alınması ve yürütmenin durdurulması" istemli dilekçe sunuldu.

18.12.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2010 gün ve 2008/1606 E. sayılı yürütmenin durdurulmasının reddi kararına itiraz dilekçesi sunuldu.

01.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2010/1373 YD itiraz numaralı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

02.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi 16.06.2010 gün ve E: 2008/1606 K: 2010/981 sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

Karar tarafımızdan 01.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

20.04.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 07.02.2011 gün ve E: 2010/12874 sayılı yürütülmenin durdurulması isteminin davalı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

58. Seyrantepe (2 Numaralı İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/857

Dava Tarihi: 20.05.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Davalı Yanında Katılan: Galatasaray Spor Kulübü Derneği

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 24 Ağustos 2007 gün ve 8029-443387 sayılı itirazının kabulü sonucunda, Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, 29 parsel hakkındaki 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadil edilerek davalı idarede askıya çıkarılan 07.12.2007 tasdik tarihli değişikliğin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/857 E. ve 2008/2368 K. sayılı "...yargılama konusu planın yeni bir planla yürürlükten kalktığı" gerekçesi ile davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararı tebliğ alındı.

Sözü edilen yeni plan İstanbul 6. İdare Mahkemesi E. No: 2008/1747 E. sayılı dosya kapsamında görüşülmektedir (03.11.2009).

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2008/857 E. ve 2008/2368 sayılı kararı 20.03.2009 tarihinde tarafımızdan temyiz edilmiştir.

59. Ataşehir Plan Değişikliklerinin İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1161 2009/1312 K.

Dava Tarihi: 11.07.2008

Davalı İdare: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından da onaylanarak 14.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı Değişikliği'nin ve 12.03.2008 tarihinde askıya çıkarılan 15.02.2008 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

07.11.2008 davalı yanların davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

30.01.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

21.04.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.03.2009 gün ve 2008/1161 E. sayılı “yürütmenin durdurulması”na ilişkin kararı ve kararın dayanağı olana (ayrıntılı gerekçelendirilen) bilirkişi raporu tebliğ alındı.

08.07.2009 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.03.2009 gün ve 2009/2958 YD itiraz numaralı davalı vekillerinin yürütmenin durdurulmasına itirazlarının “reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

12.10.2009 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 18.09.2009 gün, 2008/1161 E. ve 2009/1312 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.11.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

09.12.2009 tarihinde TOKİ'nin temyiz dilekçesi tebliğ alındı.

60. Üsküdar- Burhaniye Nâzım İmar Planı değişikliği (1)

Mahkeme: 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/346, 2008/1938

Dava Tarihi: 19.11.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

11.06.2008 tarih ve 1249 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek 25.06.2008 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi 218 pafta, 1326 ada, 22-23-31-33-35-38 parseller ile 318 pafta, 1326 ada, 23 sayılı parsellere ait 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Mahkeme 04.12.2008 tarihli 2008/1938 E. sayılı 2008/2393 sayılı kararı ile 2 ayrı adada yer alan taşınmazlar için düzenlenen ortak dava dilekçesinin 30 gün içinde yeniden düzenlenmek üzere reddine karar verilmiştir.

02.03.2009 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemi ile yeni dava dilekçesi sunulmuştur.

27.03.2009 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin karara bağlanabilmesi için belgeler istemiştir.

14.05.2009 tarihinde mahkemeden ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi istenmiştir.

29.04.2009 tarihinde davalı idare vekillerinin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

23.06.2009 tarihinde mahkeme yürütmenin durdurulması istemini karara bağlanması için bilirkişi raporuna başvurulması gerektiğine karar vermiştir.

24.07.2009 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden 1040.- TL tahsil edilmiştir.

06.11.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

05.04.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin beyanları ve davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

28.04.2010 Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

06.10.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu, Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren tarafından hazırlanan bilirkişi raporu, dava konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararlarına ve kamu yararına uygun olmadığı yönündedir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E: 2009/346 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

27.12.2010 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı'nın davalı yanında davaya müdahil olma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın ve davalı yanında müdahil Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin yürütmenin durdurulması kararına itirazları tebliğ alınmıştır.

04.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.01.2011 gün ve YD itiraz no: 2011/341 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 21.01.2011 günlü kararında, 4. İdare Mahkemesinde görülen 2010/346 esaslı dosya ile 1. İdare Mahkemesinde görülen 2010/1572 esaslı dosyaların birleştirilmesine karar verilmiştir. Yeni E. No: 2011/146 olmuştur.

09.03.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin, 11.02.2011 gün ve E: 2011/146 sayılı kararla keşif ve bilirkişi ücretinin yatırılması istemi tebliğ alınmıştır.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09.30'da yapılacağına karar verilmiştir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün, 2009/346 E. ve 2011/572 K. sayılı kararı ile (daha önceden dosyaların birleştirilmesi kararı olmasına rağmen) birleştirme olmadan önceki 2009/346 E. numaralı dosya hakkında karar verilmiştir. İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin

30.03.2011 gün, 2009/346 E. ve 2011/572 K. sayılı anılan kararında "... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..." karar verilmiştir. Anılan 28.04.2011 tarihinde anılan karar tarafımıza tebliğ edilmiştir.

23 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.03.2011 gün ve E: 2009/346 K: 2011/1572 sayılı kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemi ile temyizine ilişkin dilekçe sunulmuştur.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde görülen E: 2011/146 sayılı dosya hakkında keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2011 gün ve 2011/6240 E. numaralı "temyiz incelemesinin karşı tarafın savunması alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı 07.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

61. Tarihi Yarımadaıyla İlgili Kurul Kararının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1445, 2009/645 Karar

Dava Tarihi: 29.08.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 21.05.2008 gün, 2120 sayılı kararının durdurulması ve iptali istemidir.

15.12.2008 davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 21.11.2008 günlü ve 2008/1445 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddi" kararı tebliğ alındı.

19.12.2008 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karşı itirazda bulunuldu.

15.05.2009 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 09.04.2009 gün, 2008/1445 E. ve 2009/645 K. sayılı kararı tebliğ alındı.

12.06.2009 anılan karar "yürütmenin durdurulması istemli" olarak temyiz edilmiştir.

26.10.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 12.10.2009 günlü ve 2009/9090 E. sayılı "idarenin yanıtı alındıktan sonra yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesi" yönündeki ara kararı tebliğ alındı.

19.04.2010 Danıştay 6. Dairesi'nin 24.11.2009 gün, 2009/9090 E. ve 2009/11380 K. sayılı "onama" kararı tebliğ alındı,

04.05.2010 tarihinde "karar düzeltme" istemli dilekçe sunuldu.

62. Tarihi Yarımada, Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları Olarak Kabulüne İlişkin Kurul Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1640, 2009/1529 K.

Dava Tarihi: 20.10.2008

Davalı İdare: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.03.2008 gün ve 2115 sayılı kararının üçüncü paragrafının ("1/5000 Ölçekli Tarihi Yarımada (Eminönü-Fatih) Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının uygun bulunduğu"na ilişkin İstanbul 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 26.1.2005 tarih ve 399 sayılı kararı usul yönünden mahkemece iptal edildiğinden, 26.1.2005 tarih ve 402 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Fatih Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ve 26.1.2005 tarih ve 403 sayılı kararla uygun bulunmuş olan 1/1000 Ölçekli Eminönü Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının ilke, esas, plan notları ve şu ana kadar yapılmış olan tadilatlarıyla beraber geçiş dönemi koruma esasları ve kullanma şartları olarak kabulüne") yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

25.02.2009 tarihinde davalı idarenin birinci yanıt dilekçesi ve İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 13.01.2009 günlü ve 2008/1640 K. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2009 Yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz edildi.

03.12.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 28.09.2009 gün, 2008/1640 E. ve 2009/1529 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin iptaline ilişkin karar tebliğ alındı.

07.05.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 23.03.2010 gün ve 2010/2455 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin karşı yanın cevabının alınması veya cevap verme süresinin geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

Danıştay 6. Dairesi 05.10.2010 gün ve E: 2010/2455 K: 2010/8725 sayılı kararı ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

63. Şişli Seyrantepe (3 Numaralı Nâzım İmar Planı)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/1747

Dava Tarihi: 27.10.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

14.06.2008 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4. pafta, 3. ada, eski: 29, yeni: 32, 33, 34, 35 sayılı parsellere ilişkin revizyon nâzım imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.11.2008 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi davalı idareden 30 gün sürede belirtilen evrakın istenilmesi ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına yanıt ve davalının birinci savunması alındıktan veya cevap verme süreleri geçtikten sonra incelemesine karar verildiğine ilişkin kararı tebliğ alındı.

16.12.2008 tarihinde davalı idare tarafından, süre uzatım talebiyle beraber cevap dilekçesi verilmiştir.

16.02.2009 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi, yürütmenin durdurulması isteminin keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenecek bilirkişi raporu alındıktan sonra incelenmesine karar verilmiştir. Aynı tarihte keşif ve bilirkişi incelemesi giderlerinin tarafımızca yatırılması tebliğ edilmiştir.

21.04.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gün ve saati, buluşma adresi ile seçilen bilirkişiler tebliğ alındı.

14.05.2009 tarihinde 2008/1747 E. sayılı dosyası ile ilgili tebligatların tarafımıza gönderilmesi için gerekli işlemlerin yapılması talep edildi.

15.05.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldı.

12.02.2010 tarihinde son derece ayrıntılı olarak hazırlanmış olan ve yargılama konusu idari işlemin “İstanbul bütününe bugün ve geleceğinde çok önemli olan doğal değerleri, bitki örtüsünü dikkate almadan, bunların varlığını tehlikeye atacak, yok edecek kararlar içermesi, planlama raporu oluşturulması, yetersiz bir planlama sürecine ve sağlıksız plan kararlarına dayalı denetimsiz, yoğunluk kararları ile arazi kullanım kararları getirmesi şehircilik ilkelerine, planlama teknikleri, ilgili yasa ve yönetmelikler ile kamu yararına aykırı bir nitelik” taşımakta olduğuna ilişkin bilirkişi raporu ve İstanbul 6. İdare Mahkemesi’nin 13.01.2010 gün ve 2008/1747 E. sayılı “yürütmenin durdurulmasına” ilişkin kararı tebliğ alındı.

05.04.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’nin 2010/1652 YD itiraz no’lu “yürütmenin durdurulması kararına itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

24.05.2010 tarihinde, İstanbul 6. İdare Mahkemesi’nin 20.04.2010 gün ve E: 2008/1747 K: 2010/662 sayılı dava konusu işlemin iptali kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 21.06.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması istemi ile kararı temyiz etmiştir.

03.09.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi’nin 18.08.2010 gün ve E: 2010/7973 sayılı davacının temyize cevap dilekçesinin alınmasından sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verileceği kararı tebliğ alındı.

04.10.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi’nin İstanbul 6. İdare Mahkemesi’nin 20.04.2010 günlü E: 2008/1747, K: 2010/662 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

64. Kadıköy İlçesi, Çiftehavuzlar Mevkii, İskele ile İlgili İmar Planı’nın İptali Davası

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2008/5888, 2009/9475 Karar

Dava Tarihi: 02.06.2008

Davalı İdare: TC Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

27.03.2008 tarihli ve B.09.TAU.017.00.00/2531 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğünün 04.02.2008 gün ve 2008.02.01 tarihli Kadıköy ilçesi, Çiftelhavuzlar mevki, 104 pafta, 2988 ada, 113 parsel önü 1/1000 ölçekli İskele İmar Planına itirazımızın reddine ilişkin istemin ve ilgili 21.11.2007 tasdik tarihli 1/1000 ölçekli İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe tarafımızdan tebliğ edilmiştir.

04.04.2008 tarihinde dava dilekçesi tebliğ edilmiştir.

27.06.2008 tarihinde Danıştay, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar vermiştir.

12.09.2008 tarihinde davalı idare Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nın cevap dilekçesi alınmıştır.

20.10.2008 tarihinde Danıştay yürütmenin durdurulması isteminin ara kararı cevabı alındıktan veya ara kararına cevap verme süresi geçirildikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

20.04.2009 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 27.02.2009 gün ve 2003/5888 E. sayılı, dava konusu imar planının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

12.01.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 09.10.2009 gün, 2008/5888 E. ve 2009/9475 K. sayılı yargılama konusu idari işlemin "iptaline" ilişkin kararı tebliğ alındı. Karar kesinleşmiştir.

65. Meteoroloji Arazisi Plan İptali - 1

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1902

Dava Tarihi: 05.12.2008

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek, 11.08. 2008 tarihinde askıya çıkarılan Kadıköy 151 pafta, 421 Ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ait 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.01.2009 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 19.112.2008 gün ve 2008/1902 E. sayılı "idareden belge istenmesine ve yürütmenin durdurulması hususunun keşif sonrasında görüşülmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı

09.04.2009 davalı idarenin birinci yanıtı tebliğ alındı.

24.07.2009 tarihinde keşif gerçekleştirildi.

25.01.2009 tarihinde 14.10.2009 gün ve 2008/1902 E. sayılı "dava konusu işlemin uygulanmasında telafisi güç zararlar doğacağından 2577 sayılı kanunun 2 inci maddesi uyarınca yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.03.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 18.02.2010 günlü ve 2010/1105 YD İtiraz sayılı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekillerinin yürütmenin durdurulması kararına itirazlarının reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

21.05.2010 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin davaya katılma isteminin kabulüne ilişkin karar tebliğ alındı.

08.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması kararına rağmen yargı kararını uygulamayan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Kadir Topbaş, Kadıköy Belediye Başkanı Selami Öztürk, Taşyapı İnşaat Taahhüt San. ve Tic. AŞ yetkilisi ve kimliği bilinmeyen diğer şüpheliler hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur.

İstanbul Valiliği İl Mahalli İdareler Müdürlüğü'nün 14.01.2011 gün ve 2333 sayılı yazısı ile suç duyurusunun işleme konulmama kararı tebliğ alınmıştır. 13.02.2011 tarihinde söz konusu işleme konulmama kararına itirazlarımız sunulmuştur.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi 30.09.2010 gün ve E: 2008/1902 K: 2010/1499 sayılı kararı ile "davalı idare tarafından 27.08.2010 tarihinde mahkemeye sunulan dilekçe ve eki belgelerin incelenmesinde, 16.05.2008 tarih ve 1110 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararıyla kabul edilen Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parsellere ilişkin

1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı değişikliğinin İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.05.2010 gün ve 1279 sayılı kararı ve 16.05.2010 tarihli Başbakanlık onayı ile ortadan kaldırıldığı, dava konusu alanda 09.03.2005 onanlı planda yer alan yapılaşma fonksiyon ve koşullarına göre uygulama yapılmasına karar verildiği anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.”

28.02.2011 tarihinde anılan karar tarafımızca yürütmenin durdurulması istemli olarak temyiz edilmiştir.

10.05.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 26.04.2011 gün ve E: 2011/3705 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan ve yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

66. 1/5000 Ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas: 2008/1955

Dava Tarihi: 22.12.2008

Davalı: İBB Başkanlığı

15.05.2008 tarihli İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilen, 23.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından onaylanarak 28.07. 2008 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Nâzım İmar Planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

31.12.2008 yürütmesinin durdurulması istemimizin idarenin yanıtı alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verildi.

28.04.2009 tarihinde davalı idarenin yanıtı ve bilirkişi ücretinin yatırılması yönündeki ara karar tebliğ alındı. 14.05.2009 tarihinde bilirkişi ücreti yatırıldı.

10.06.2009 tarihin Akın Eryoldaş, Murat Cemal Yalçın ve Adem Erdem Erbaş'ın bilirkişi atanmasına ilişkin 02.06.2009 günlü ara karar tebliğ alındı.

12.06.2009 tarihinde bilirkişi heyeti ile “nizalı olunması” gerekçesi ile itirazlarımızı bildirir dilekçe sunuldu.

06.10.2009 tarihinde “yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesinin, İstanbul 7. İdare Mahkemesi’nin 2008/1776 E. sayılı dosyasında görülmekte olan davada yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilinceye kadar bekletilmesine...” ilişkin 25.09.2009 tarihli ara karar tebliğ alındı.

14.10.2009 tarihinde yukarıda anılan ara kararın usule aykırı oluşu nedeni ile mahkemenin ilgili ara kararından “rücu etmesini” ve yine yukarıda anılan 12.06.2009 tarihli dilekçe ile bildirilen itirazların kabul edilerek yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulmasını ve ivedilikle bilirkişi incelemesi için gün belirlenmesi istemli dilekçe sunuldu.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 25.09.2009 gün ve E: 2008/1955 sayılı kararı ile İstanbul 7. İdare Mahkemesi’nin E: 2008/1776 sayılı dosyası ile bağlantı görüldüğünden anılan dosyadaki keşif ve bilirkişi incelemesi sonucuna göre karar verileceğine karar vermiştir.

18.10.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi’nin 01.10.2010 gün ve E: 2008/1955 sayılı İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği’nin davaya davalı katılma isteminin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır.

01.02.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi’nin 12.01.2011 gün ve E: 2008/1955 sayılı davaya katılma isteminde bulunan İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği’nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 27.04.2011 gün ve E: 2008/1955 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

13.05.2011 tarihinde karara itirazımız mahkemeye sunulmuştur.

22.06.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi’nin 01.06.2011 gün ve YD itiraz no: 2011/3059 sayılı itirazın reddine kararı tebliğ alınmıştır.

67. Likör Fabrikası

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/1058

Dava tarihi: 27.06.2008

Davalı İdare: 1) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

2) İBB Başkanlığı

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 9 Ocak 2008 günlü yazısı ile hazırlayarak ilettiği ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nda askıya çıkarılan 17.02.2008 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Şişli Dikilitaş Mahallesi 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel hakkındaki nâzım imar planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe tebliğ edilmiştir.

29.04.2008 tarihinde tarafımızca dava dilekçesi tebliğ edilmiştir.

03.07.2008 tarihinde mahkeme, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği terine getirildikten sonra incelenmesine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme, dava konusu taşınmazın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'ne ait olduğu ve uyuşmazlıktan etkileneceği anlaşılınca, davalı yanında davaya katılmakta serbest olmak üzere davanın Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'ne ihbarına, dava dilekçesi örneğinin tebliğine karar vermiştir.

18.09.2008 tarihinde mahkeme keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar vermiştir.

08.10.2008 tarihinde davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı cevap dilekçelerini tebliğ alınmıştır.

26.11.2008 tarihinde mahkeme keşif için gerekli olan bilirkişi avansının yatırılmasına karar vermiştir.

02.01.2009 tarihinde mahkeme bilirkişilerin ad ve soyadlarını tarafımıza tebliğ etmiştir.

23.01.2009 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi bilirkişi heyetine itiraz etmiştir.

Davalı Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı 30.01.2009 tarihinde bilirkişilere itiraz etmiştir.

17.02.2009 tarihinde mahkeme keşif erteleme tutanağını tebliğ etmiştir. 12.03.2009 tarihinde yapılacak keşfin ertelenmesine ve yeniden bilirkişi seçilmesine karar vermiştir.

18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur.

25.03.2009 tarihinde Mahkeme, 18.03.2009 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin talebinin taraflara tebliğine karar vermiştir.

15.04.2009 tarihinde mahkeme, Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin talebinin kabulüne karar vermiştir.

20.05.2009 tarihinde Yrd. Doç. Dr. Teoman Tekkökoğlu, Yrd. Doç. Dr. Dilek Erden Erbey, Yrd. Doç. Dr. Ebru Firidin Özgür'ün bilirkişi tayin edildiği kararı tebliğ alınmıştır.

02.06.2009 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

05.05.2009 tarihinde bilirkişi raporu sunulmuştur.

24.07.2009 tarihinde mahkeme dava konusu idari işlemin yürürlüğünün durdurulmasına karar vermiştir.

02.11.2009 tarihinde davalıların yürütmenin durdurulmasına itirazları ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 08.10.2009 gün ve 2009/5925 YD itiraz sayılı "yürütmenin durdurulmasına itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde 100.- TL tebligat gideri yatırıldı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 11.02.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı ara kararı ile aynı parsel için nâzım imar planının iptali istemiyle bu kez TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası tarafından İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E: 2008/761 esasına dava açıldığı ve dava dosyasının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 21.01.2010 tarih ve E: 2010/111 K: 2010/481 sayılı kararı ile bağlantı görülerek İstanbul 10. İdare Mahkemesi'ne gönderildiği ve E: 2010/187 esasına kaydedildiği anılan dava dosyasında 02.07.2009 tarihinde mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı ve bilirkişilerce düzenlenip dosyaya sunulan dava rapordaki görüşlerle bu dosyadaki görüşlerin taban tabana zıt olması gerekçesiyle uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

20.07.2010 tarihinde 2. kez keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

15.10.2010 tarihinde tebliğ alınan Prof. Dr. Melih Ersoy, Doç. Dr. Ela Babalık, Doç. Dr. Nil Uzun tarafından hazırlanan 39 sayfalık bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına aykırı olduğu yönündedir.

08.11.2010 tarihinde duruşma günü ve yeri tebliğ alınmıştır.

17.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleşmiştir.

07.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd. - Ofton Meydanbey - Ormak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin sunulması kararı tebliğ alınmıştır.

14.01.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E: 2008/1058 sayılı Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd. - Ofton Meydanbey - Ormak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli Aşçıoğlu AŞ - Viatrans AŞ - Aşçıoğlu Ltd. - Ofton Meydanbey - Ormak Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında müdahil isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

17.05.2011 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 gün ve 2008/1058 E. sayılı ara kararı ile ilgili diyeceklerimizin sunulması ve İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 2011/920 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemi mahkemeye sunulmuştur.

25.05.2011 günü, İstanbul 6. İdare Mahkemesi 2011/920 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz verilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 26.05.2011 gün ve E: 2008/1058 K: 2011/948 sayılı karar ile konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

68. Halkalı Toplu Konut Alanına Yakın Bir Yeşil Alanın İmara Açılması İşleminin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/380

Katılma İstemi

Tarihi: 03.04.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Toplu Konut İdaresi

İstanbul İli, Küçükçekmece İlçesi, Halkalı Toplu Konut Alanında Bulunan 652 ada, 1 parsel, 626 ada 1 parsel, 627 ada 1 parselleri kapsayan alanda Toplu Konut İdaresi (TOKİ) Başkanlığı tarafından talep edilen Küçükçekmece Belediyesi ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın onaylaması ile hazırlanan 19.11.2008 tarihli Halkalı Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı Tadilatı İşlemlerinin uygulanması durumunda telafisi güç ve olanaksız zararlar doğacak olduğundan öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve anılan idari işlemin iptaline karar verilmesi istemidir.

Katılma istemimiz kabul edilmiştir.

09.11.2009 Artaş İnş. ve Gün-Er İnşaat Adi Ortaklığı'nın (Ortak Girişimi) katılma istemli dilekçesi tarafımıza ulaşmıştır.

15.12.2009 tarihinde, İstanbul 5. İdare Mahkemesi tarafından Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren, Yrd. Doç. Dr. Lütfi Yazıcıoğlu ve Prof. Dr. Hüseyin Cengiz bilirkişi tayin edildiği tebligat alınmıştır.

03.09.2010 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

26.10.2010 tarihinde 24.12.2010 tarihinde duruşma yapılacağına dair çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır. 24.12.2010 tarihinde duruşma gerçekleştirilmiştir.

14.11.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin "uygun olmadığı" yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

69. Eminönü Şerefiye Sarmıcı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/689

Dava Tarihi: 27.04.2009

Davalı: Kùltür ve Turizm Bakanlığı

Kùltür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kùltür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2609 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

15.05.2009 tarihinde 30.04.2009 günlü idareden "tüm bilgi ve belgelerin istenmesine" ilişkin ara kararı tebliği alındı.

08.07.2009 tarihinde davalı idarenin birinci cevap dilekçesi ve Mahkeme'nin 26.06.2009 günlü "davalı idareden savunma alınıncaya kadar yürütmenin durdurulması"na ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.01.2009 tarihinde 12.10.2009 gün ve 2009/689 E. sayılı "dava konusu işlemin uygulanmasında telafisi güç zararlar doğacağından 2577 sayılı kanunun 2'nci maddesi uyarınca yürütmesinin durdurulmasına" ilişkin karar tebliğ alındı.

05.04.2010 tarihinde Kùltür ve Turizm Bakanlığı'nın "yürütmenin durdurulmasına kararına itiraz" dilekçesi ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2010/1489 YD itiraz sayılı "itirazın reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

30.06.2010 Duruşma tarihi.

23.07.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesinin 01.07.2010 gün, 2009/689 E. ve 2010/128 K. sayılı iptal kararı tebliğ alındı.

13.10.2010 tarihinde Kùltür ve Turizm Bakanlığı'nın temyiz dilekçesi tebliğ alınmıştır.

03.11.2010 tarihinde temyize yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

70. Kayabaşı Toplu Konut Alanı Nâzım İmar Planı'nın İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2009/1020 E. 2009/1521 Karar

2010/929 yeni E. 2010/824 K.

Dava Tarihi: 06.07.2009

Davalı İdare: İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

14.02.2009 tasdik tarihli, Kayabaşı Toplu Konut Alanı 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Anılan plan 13.03.2008 tarihli planın "tadili" niteliğindedir.

12.10.2009 tarihli İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2009 gün, 2009/1020 E. ve 209/1521 K. sayılı "... belirtilen hususlara göre dilekçe verilmesine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2009 gün, 2009/1020 E. ve 209/1521 K. sayılı kararı uyarınca "yenileme dilekçesi" sunuldu.

04.12.2009 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2009 gün ve 2009/1754 K. sayılı "işlem dosyasının" istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

26.07.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2010/929 E. ve 2010/824 K. sayılı "...dilekçe ret kararı üzerine düzenlenen dava dilekçesindeki iddiaların yine 13.02.2008 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Kayabaşı Toplu Konut Alanı Nâzım İmar Planına yönelik olması; 14.02.2009 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planının ayrı ayrı dilekçelerle dava konusu edilmesi gerekirken yine tek dava dilekçesi düzenlenmiş olması karşısında usulen uygun açılmayan davanın esasın incelen(meksizin) ... reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

71. Validebağ Korusu Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1207 E.

Dava Tarihi: 17.07. 2009

Davalı İdare: 1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi

2- Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca 18.04.2008 gün ve 829 sayılı meclis kararı ile kabul edilerek 14.06.2008 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanınca onanan ve Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın itirazı üzerine plan üzerinde yapılan değişikliklerle 20.03.2009 tarihinde onanarak tekrar askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Validebağ Korusu 1.

derece doğal sit alanı ve çevresi koruma amaçlı nâzım imar planı ve eklerinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

01.03.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

23.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin tebligat işlemlerinin tamamlanabilmesi için 60.- TL posta ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 28.03.2011 tarihinde 60.- TL mahkemeye yatırılmıştır.

14.09.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğde Bölge İdare Mahkemesinin kararı bildirilmiştir. Karara göre İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 21.06.2011 tarih ve E: 2009/1207 sayılı karara itirazımız 22.08.2011 tarihinde reddedilmiştir.

12.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

72. Büyükbakkalköy ile İlgili Olarak İl Mera Komisyonu Kararının İptali istemi

Mahkeme: Kartal 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

Esas No: 2009/402

Davacı: TMMOB

Davalı: Maliye Hazinesi

Maltepe Belediye Başkanlığı

Not: Dava TMMOB Genel Merkez adına (İKK'nın isteği üzerine) takip edilmektedir.

İl Mera Komisyonu tarafından "Tahsis İlan ve Askı Cetveli" adlı yazıyla İstanbul İli, Maltepe İlçesi, B.Bakkalköy Mahallesi sınırları içerisinde yer alan 2 pafta 421, 423 ve 610 parsel numaralı toplam 1.369,60 dekar alan İstanbul İli, Maltepe İlçesi B.Bakkalköy Mahallesi'ne Mera Komisyonu'nun 08.05.2009 tarih ve 433/7 sayılı kararının iptali, yargılama konusu parsellerin orman olarak düzeltilmesini ve davanın Orman genel Müdürlüğü'ne ihbarı isteğidir.

73. Beyoğlu Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1412

Dava Tarihi: 20.07.2009

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.01.2009 gün, 2302 sayılı kararı ile plan paftalarında ve plan notlarında yapılan düzeltmelerle uygun olduğuna karar verilen ve İstanbul Belediye Meclisinin 15.05.2009 günlü ve 286 sayılı kararı ile oy çokluğu ile kabul edilen "Beyoğlu Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planının" öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

19.10.2009 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 25.09.2009 gün ve 2009/1412 E. sayılı "işlem dosyasının" istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.01.2009 "yürütmenin durdurulması isteminin bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenecek rapor alındıktan sonra incelenmesine" ve "bilirkişi ücretinin depo edilmesine" ilişkin ara kararlar tebliğ alındı.

07.01.2009 bilirkişi ücreti yatırıldı.

06.01.2009 davalı idarelerin yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

01.04.2010 tarihinde Nur Urfalıoğlu, Hüseyin Cengiz ve Lütfi Yazıcıoğlu'ndan oluşan bilirkişi heyetinin bildirildiği tebligat alındı.

06.05.2010 tarihinde Taksim Meydanı'nda öngörülen "dini tesis" alanı ile ilgili diyeceklerimizi bildirir dilekçe sunuldu.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2010 gün ve E: 2009/1412 sayılı kararı ile davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde uyuşmazlık konusu olay benzeri hususlarda görev yapmaya başladığı açık olan Doç. Dr. Nur Urfalıoğlu'nun bilirkişilikten çekilme talebinin kabulüne, konuya ilişkin bilirkişi raporunun diğer bilirkişiler Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. Lütfü Yazıcıoğlu tarafından hazırlanmasına karar verilmiştir.

07.05.2010 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2011 gün ve E: 2009/1412 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine kararı tebliğ alınmıştır.

21.09.2011 günü tebliğ edilen ara karara göre; Doğan Apartmanı Yönetimi adına yönetici Engin Yenil davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur, katılma talepli dilekçesi tarafımıza gönderilmiştir.

74. Karayolu Tüp Geçişi İçin Sözleşme Yapılmasına İlişkin İşlemin İptali İstemi

Mahkeme: Ankara 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/988, 2009/1670 Karar

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 20.07.2009

Davalı İdare: Ulaştırma Bakanlığı

Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı karayolu boğaz tüp geçişinin yap-işlet devret modeli kapsamında gerçekleştirilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işleminin iptali istemidir

Dava dilekçemizde "İdari işlemin tarih ve sayısının tarafımızdan tespit edilemediği, davalı idareden sorulması" yönünde bir istem de bulunmaktadır.

04.10.2009 Ankara 4. İdare Mahkemesi 12.08.2009 gün ve 2009/988 E. sayılı "dava konusu işleme ilişkin tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının" otuz gün içinde mahkemeye sunulmasına ilişkin kararı tebliğ alındı.

20.10.2009 Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 01.10.2009 gün ve 2009/988 E. sayılı "...İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Tüp Geçişi yap-işlet devret modeli kapsamında yapılan ihalesi üzerine taraflar arasında imzalanan sözleşmenin bir örneğinin..." istenmesine ilişkin ara kararı ve Ulaştırma Bakanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

27.01.2010 tarihinde Ankara 4. İdare Mahkemesi 06.11.2009 gün, 2009/988 E. ve 2009/1670 K. sayılı davalı idarenin 01.10.2009 tarihli ara karar gereği dosyaya ulaşan yanıtına dayanarak "... Henüz taraflar arasında imzalanmış bir sözleşmenin bulunmaması nedeniyle idari davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gerekli bir işlem bulunmadığından davanın esasını

incelemeye olanak bulunmadığı...” gerekçesi ile davanın incelenmeksizin reddine ilişkin karar tebliğ alındı.

15.02.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

Not: 15.02.2010 tarihinde davalı idarenin resmi internet sitesinde, İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi için “Söz konusu iş için YİD olarak 30.12.2006 tarihinde ihale ilanına çıkılmış olup, 30.06.2008 tarihinde ihale edilerek, 13 Ocak 2009 tarihinde yüklenici firma ile sözleşme imzalanmıştır” açıklamasına yer verilmiş olması nedeni ile Ulaştırma Bakanlığı yetkileri ile ilgili görevi ihmal/ kötüye kullanma gerekçesi ile suç duyurusunda bulunuldu.

03.03.2011 tarihinde temyiz dilekçemize ilişkin olarak ortaya çıkan yeni deliller mahkemeye sunulmuştur.

18.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Dairesi’nin 29.12.2010 gün ve E: 2010/1198 K: 2010/8863 sayılı kararla Ankara 4. İdare Mahkemesi’nin 06.11.2009 gün ve E: 2009/988 K: 2009/1670 sayılı kararının onanmasına karar vermiştir.

25.03.2011 tarihinde karar düzeltme dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

75. Bomonti ile İlgili Kurul Kararının İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1515

Dava Tarihi: 16.09.2009

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 24.09.2008 gün ve 2079 sayılı, 11.02.2009 gün ve 2377 sayılı kararlarının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

14.10.2009 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi’nin 30.09.2009 gün ve 2009/1515 E. sayılı “idareden işlem dosyasını istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin idarenin birinci savunması alındıktan sonra görüşülmesine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.12.2009 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı’nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

24.02.2010 İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin "naip üye atanmasına" ve bilirkişi ücreti ile tebligat gideri yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

02.03.2010 tarihinde bilirkişi ücreti ve tebligat gideri yatırıldı.

17.05.2010 tarihinde "Güzün Kaya, Saadettin Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş"ın bilirkişi olarak atanmasına ve 26.05.2010 tarihinde keşif yapılmasına ilişkin karar tebliğ alındı.

20.05.2010 Bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunuldu.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi 25.05.2010 gün ve E: 2009/1515 sayılı kararı ile bilirkişi itirazının reddine karar vermiştir.

26.05.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleşmiştir.

Bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına uygun olduğu yönündedir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi 30.11.2010 gün ve E: 2009/1515 sayılı kararı ile YD isteminin reddine karar vermiştir.

20.12.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ve bilirkişi raporuna itiraz dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.02.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 05.01.2011 gün ve YD itiraz no: 2011/10 sayılı itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

23.03.2011 tarihinde, 25.04.2011 tarihindeki duruşma için çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.04.2011 gün ve 2009/1515 E. 2011/389 K. sayılı, davanın reddine ilişkin kararı 17.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

12.12.2011 tarihinde, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.10.2011 gün ve 2011/5223 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

22.12.2011 tarihinde Danıştay 14. Dairesi'nin 24.10.2011 gün ve 2011/5223 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itiraz edilmiştir.

76. 28.07.2009 Tarihli İSKİ İçme Suyu Havzaları Yönetmeliğinin İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi E. No: 2009/1504

İstanbul 6. İdare Mahkemesi E. No: 2010/712 yeni E.

Davacılar: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Dava Tarihi: 25.09.2009

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 16 Temmuz 2009 tarihinde kabul edilen ve 28 Temmuz 2009 tarihinde *Referans* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği"nin sakıncalı bulunan bazı hükümlerinin iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

23.10.2009 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 09.10.2009 gün ve 2009/1054 E. "işlem dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin" idareden istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2010 gün, 2009/1504 E. ve 2010/448 K. sayılı "İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 04.03.2010 gün, 2010/2535 E. ve 2010/3834 K. sayılı kararı uyarınca dosya esaslı kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 6. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine..." ilişkin kararı tebliğ alındı.

25.06.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 10.06.2010 gün ve 2010/712 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin, mahkememizin 2009/1557 E. sayılı dosyasında yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmeye kadar bekletilmesine..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

12.11.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2010 gün ve E: 2010/712 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında kararın E: 2010/1316 sayılı dosyada yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeye kadar bekletilmesine karar verilmiştir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 07.02.2011 gün ve E: 2010/712 K: 2011/139 sayılı kararla dava konusu yönetmelik hükümlerinin 14.01.2011 tarih, 2 sayılı Genel Kurul kararı ile kabul edilerek 23.01.2011 tarihli *Günboyu* gazetesinde yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırıldığı görüldüğünden bakılmakta olan davanın da konusuz kaldığı anlaşıldığından konusu kalmayan dava hakkında karar

verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. Söz konusu 23.01.2011 tarihli İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliğinin iptali istemiyle TMMOB Mimarlar Odası tarafından yeni bir dava açıldığı ve 28 Temmuz 2009 tarihli yönetmeliğin yürürlükten kalkması nedeniyle karar temyiz edilmemiştir. Dava sonuçlanmıştır.

77. Ataşehir - Merkezi İş Alanıyla İlgili Planların İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1887

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalılar: Toplu Konut İdaresi

İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanınca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan Ataşehir Toplu Konut Alanı Merkezi İş Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 18.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde davalı TOKİ'nin ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya yanıt dilekçeleri tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde naip üye atanmasına ve bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin ara karar tebliğ alındı.

09.02.2010 tarihinde anılan bilirkişi ücreti yatırıldı.

12.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilecektir.

Keşif 20.07.2010 saat 09.30'a ertelenmiştir.

20.07.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

Yrd. Doç. Dr. Ali Kılıç, Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç ve Yrd. Doç. Dr. Oya Akın tarafından mahkemeye sunulan bilirkişi raporu dava konusu işlemin kamu yararına uygun olmadığı yönündedir. İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 29.11.2010 gün ve E: 2009/1887 sayılı kararla yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

TC Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.02.2011 gün ve YD itiraz no: 2011/804 sayılı kararla itirazın reddine karar vermiştir.

78. Ataşehir - Doğu Bölgesiyle İlgili Planların İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/1726

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalılar: Toplu Konut İdaresi

İstanbul Büyükşehir Belediyesi

Dava Tarihi: 27.10.2009

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 17.07.2009 tarihinde, İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanınca 14.08.2009 tarihinde onaylanarak 28.08.2009 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 14.08.2009 tasdik tarihli İstanbul İli, Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

05.02.2010 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 20.11.2009 günlü davalı idareden belge istenmesine ve TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'ni temsil ve ilzama yetkili kişileri gösterir bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

09.02.2010 anılan ara kararı gereği Beşiktaş 4. Noterliği'nin 31.03.2008 gün ve 07418 yevmiye numaralı imza sirkülerinin sunulmasına ilişkin dilekçe dosyaya sunuldu.

29.04.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2010 gün ve 2009/1726 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

04.05.2010 tarihinde “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” itirazlarımızı içeren dilekçe sunuldu.

15.06.2010 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 26.05.2010 gün ve 2010/3298 YD itiraz Sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği 15.07.2010 tarihinde davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuştur.

14.10.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 22.09.2010 tarihli Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin katılma talebinin taraflara sorulması kararı tebliğ alınmıştır.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2011 gün ve E: 2009/1726 sayılı Ataşehir Çevre ve Kültür Derneği'nin davaya davacı yanında müdahil olma talebinin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

79. Corner Otel 3

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/1946

Katılma İstemi Tarihi: 01.11.2009

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dosya ilgili İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 2007/57 E. sayılı dosyanın klasöründe yer almaktadır (sıra no 106).

Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 (74) parsellere inşaat ruhsatı (Moda Corner Otel İnşaatı Projesi) verilmesine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı teşkil eden Kadıköy Belediyesinin 17.07.2006 tasdik tarihli 1/500 ölçekli Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 parsellere ait uygulama imar planı tadilatı ile İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 18.02.2005 ile 16.07.2005 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 parsellere ait nâzım imar planı tadilatının iptali ve davacı yanında katılma istemimizin kabulüne karar verilmesi istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 31.05.2010 gün ve E: 2008/1946 K: 2010/988 sayılı kararı ile süreaşımı nedeniyle davanın reddine karar vermiştir.

Karar Türkiye Çevre Koruma ve Yeşillendirme Kurumu Derneği ve Hatice Deniz tarafından temyiz edilmiştir.

10.06.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 18.04.2011 gün ve E: 2011/63 sayılı karşı tarafın cevabı alındıktan sonra yürütmenin durdurulması hakkında karar verileceği kararı tebliğ alınmıştır.

80. Corner Otel 4

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/879

Katılma İstemi Tarihi: 12.11.2009

Davacı: Hatice Deniz

Türkiye Çevre Koruma ve Yeşillendirme Kurumu Derneği

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Kadıköy Belediye Başkanlığı

Dava Konusu: Kadıköy İlçesi Caferağa Mah., 44 pafta, 961 ada, 35, 29, 69 (74) parsellerde yapılan inşaatın ruhsata aykırı olarak inşa edildiği belirtilerek yapılan başvuru sonucunda ruhsata aykırı yapıldığı iddia edilen inşaatın davalı idarece durdurulmaması ve cezai işlem uygulamamasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

01.11.2009 tarihinde tarafımızca davaya davacı yanında katılma isteminde bulunulmuş ve isteğimiz mahkemece kabul edilmiştir. İstanbul 2. İdare Mahkemesi 03.11.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. Karara davacı taraflarca itiraz edilmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 23.12.2010 gün ve YD itiraz no: 2010/8055 sayılı kararla itirazın reddine karar vermiştir.

07.04.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 24.03.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması ve bilirkişi olarak Fuat Özer Erenman'ın atanmasına ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

81. Ticaret Borsası Depolama Alanı (Tekirdağ)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/945 E. 2010/639 K.

Yeni Esas: 2011/1062

Dava Tarihi: 07.12.2009

Davalı İdare: Tekirdağ Belediye Başkanlığı

Tekirdağ, Merkez, Karadeniz (Aydoğdu) Mahallesi 332 ada 2 parsel, 333 ada 1 parsel, 334 ada 1 parsellerde kayıtlı olan ve önceki imar planlarında 80.000 metrekaresi yeşil alan, 67.850 metrekaresi ağaçlandırılacak alan, 10.000 metrekaresi spor alanı olarak belirlenmiş kentsel alanın “Tekirdağ Ticaret Borsası Depolama Alanı” olarak değiştirilmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nâzım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile ilgili olarak TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliğinin 02.10.2009 tarihli itirazının reddine ilişkin 07.10.2009 tarihli kararının ve anılan imar planı değişikliklerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

20.01.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 24.12.2009 günlü idareden ilgili bilgi ve belgelerin istenmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 11.02.2010 günlü Tekirdağ Ticaret Borsası'nın davalı idare yanında davaya katılma istemli dilekçesine karşı diyeceklerimizi bildirmemiz ve ilgili dilekçe sureti tebliğ alınmıştır.

08.06.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 20.05.2010 gün ve 2009/945 E. sayılı “yürütmenin durdurulması” kararı tebliğ alındı.

12.07.2010 tarihinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'nin 24.06.2010 gün ve 2010/228 YD itiraz sayılı “yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına, ... davacının yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi, 02.09.2010 gün ve E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Davalı Tekirdağ Belediye Başkanlığı'nın yürütmenin durdurulması istemli temyiz dilekçesi 14.10.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Danıştay 6. Dairesi, 29.12.2010 gün ve E: 2010/11278 sayılı kararla yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Danıştay 6. Dairesi'nin 18.05.2011 gün ve 2010/11278 E. 2011/1561 K. sayılı Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 02.09.2010 günlü, E: 2009/945 K: 2010/639 sayılı kararının bozulmasına ilişkin kararı 05.09.2010 tarihinde tebliğ alındı.

Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 28.09.2011 gün ve 2011/1062 E. sayılı 10.10.2011 günü dosyaya masraf yatırıldı.

82. İstanbul 1/100.000 Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/2013

Dava Tarihi: 08.12.2009

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 13.08.2009 tarih ve 29.06.16397 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 17.07.2009 tarihinde askıya çıkan 15.06.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2009 07.12.2009 günlü "... tüm bilgi ve belgeler ile işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması" isteminin daha sonra incelenmesine ilişkin ara karar tebliğ alındı.

09.02.2010 TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nın TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin yanında davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

16.03.2010 Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği'nin katılma istemli dilekçesi ve buna ilişkin diyeceklerimizi sunmamız için 25.02.2010 günlü ara karar tebliğ alındı.

24.05.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 09.06.2010 gün ve 2010/3382 YD itiraz no sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına itirazın reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

10.01.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E: 2009/2013 K: 2010/1775 sayılı kararla davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızca 07.02.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

83. Ergene Havzası 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (2009)

Mahkeme: Tekirdağ İdare Mahkemesi 2010/147

Danıştay 6. Dairesi 2010/3829

Dava Tarihi: 22.01.2009

Davalı İdare: Tekirdağ Valiliği

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 25.08.2009 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayı itirazı örtülü olarak reddeden Tekirdağ Valiliği'nin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan 26.08.2009 tarihinde askıya çıkan 24.08.2009 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.02.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 01.02.2010 günlü ara kararı gereği 100.- TL posta gideri yatırıldı.

03.03.2010 tarihinde Tekirdağ İdare Mahkemesi'nin 10.02.2010 gün, 2010/147 E. ve 2010/72 K. sayılı “görevsizlik” kararı tebliğ alındı.

17.05.2010 gün ve 2010/3829 E. sayılı “davalı idareden işlem dosyasının istenmesine, yürütmenin durdurulması ile ilgili olarak yanıt süresi geçtikten sonra incelenmesine” ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

05.08.2010 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması, üye Asuman Yet'in naip üye olarak atanmasına ve Tetkik Hâkimi İsmet Can'ın naip üye yardımcısı olarak görevlendirilmesine ilişkin ara kararlar ile yürütmenin durdurulması isteminin taşınmazların yerinde keşfinde keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra görüşülmesine ilişkin ara karar ve davalı Çevre ve Orman Bakanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

17.09.2010 tarihinde yanıt yanıt dilekçemiz tebliğ edilmiştir.

03.12.2010 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır.

02.02.2011 saat 09.00'da keşif gerçekleştirilmiştir.

220 sayfadan oluşan, bilirkişiler Prof. Dr. A Emel Göksu, Prof. Dr. Sevinç Özkul ve Doç. Dr. Semahat Özdemir tarafından hazırlanan yargılama konusu planın "uygun olmadığı" yönündeki raporu tebliğ alındı.

84. Tekel Cevizli Fabrikası Arazisinin Maliye Hazinesine Devir İşleminin İptali

Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi

Esas No: 2009/3326

Katılma İstemi Tarihi: 22.01.2009

Davalı İdare: Başbakanlık Özelleştirme İdaresi

Maliye Bakanlığı

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri AŞ'ye (TEKEL) ait İstanbul İli, Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesinde bulunan ve tapununun 2222 ada, 234 parsel no'sunda kayıtlı taşınmazın ifraz edilerek, ifrazdan sonra müstakil oluşturacak yaklaşık 297.000,00 m² yüzölçümlü taşınmazların 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 2/i maddesi uyarınca Maliye Hazinesi'ne bedelsiz olarak devrine ilişkin 28.11.2008 tarih ve 2008/67 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılmış olan davaya katılma istemidir.

19.04.2010 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 29.03.2010 gün, 209/3226 E. ve 2010/2590 K. sayılı kararı ile "... davacının anılan davadan feragat etmesi nedeniyle... karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğinden, davacı yanında katılma istemine ilişkin 22.01.2010 tarihinde Danıştay Yazı İşleri Müdürlüğü kayıtlarına giren dilekçe hakkında işlem yapılamayacağına" ilişkin karar tebliğ alındı.

85. Tuzla Sahil - Piri Reis (1)

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/57 Esas

Dava Tarihi: 12.01.2010

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin 05.10.2009 tarih ve 2009/10.76 sayılı itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 14.08.2009 onay tarihli 1/5000 ölçekli Tuzla "Piri Reis Nâzım İmar Planı Değişikliğinin" yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.01.2010 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.01.2010 "tüm bilgi ve belgeler ve işlem dosyasının istenmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara karara cevap ve yasal süreleri geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

13.04.2010 İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin "...24.11.2009 onanlı yeni plan değişikliğine karşı dava açılıp açılmadığının sorulmasına" ve "yürütmenin durdurulması isteminin yanıt alındıktan sonra incelenmesine..." ilişkin ara kararı ve davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alındı.

18.04.2010 günlü ara karar gereği 24.11.2009 onanlı "Tuzla Piri Reis Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin iptali istemi ile açılan davaya ilişkin bilgiler mahkemeye 03.05.2010 tarihinde sunulmuştur.

31.05.2010 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2010 gün, 2010/57 E. ve 2010/774 K. sayılı "Konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..." ilişkin karar tebliğ alındı.

30.06.2010 tarihinde anılan karar "bozulması" istemi ile temyiz edildi.

31.08.2010 tarihinde, Danıştay 6. Dairesi'nin 04.08.2010 gün ve E: 2010/7893 sayılı davalı idarenin temyize yanıt dilekçesinin alınması kararı tebliğ alınmıştır.

08.06.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 23.03.2011 gün ve E: 2010/7893 K: 2011/765 sayılı mahkeme kararının onanması kararı tebliğ alınmıştır.

Karar düzeltme istemli dilekçe sunuldu.

86. Kazlıçeşme (Seaport) Kurul Kararı İptali İstemli Dava

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/75

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 15.01.2010

Danıştay 6. Dairesi'nin 2007/8257 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen idari işlem ile ilgili olarak İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 25.03.2009 gün ve 2827 sayılı kararının usule ve 19.04.1996 günlü ve 420 sayılı ilke kararına aykırı kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.03.2010 tarihinde İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 2010/75 E. ve 05.02.2010 günlü yürütmenin durdurulması isteminin idarenin savunmaları alındıktan sonra görüşülmesine ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

18.05.2010 davalı idarenin yanıt dilekçesi ve Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya katılma istemli dilekçesi tebliğ alındı.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin, Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya katılma istemine karşılık tarafların diyeceklerinin bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

16.06.2010 davalı idarenin yanıtına yanıt ve davaya katılma isteminde bulunanın beyanlarına karşı diyeceklerimizi içeren dilekçe sunuldu.

24.06.2010 tarihinde dava konusu idari işlemin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren, "kara surları koruma tecrit bandının" yeniden belirlenmesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 15.04.2009 gün ve 215 sayılı kararı ve eki belgeler mahkemeye sunuldu.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 08.07.2010 gün ve E: 2010/75 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve 2010/75 sayılı ara kararında Ataport Turizm Gayrimenkul Yatırım ve İnşaat AŞ'nin davaya davalı yanında müdahale talebinin kabulüne karar vermiştir.

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi, 20.07.2010 tarihinde Y.D isteminin reddine ilişkin karara itiraz etmiş, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 17.08.2010 gün ve YD itiraz no: 2010/5366 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi, 29.03.2011 gün ve E: 2010/75, K: 2011/503 sayılı kararla davanın reddine ilişkin kararı 13.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

Karar tarafımızdan 08.07.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

87. İTÜ Rektörlüğünün %100 İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin Kararının İptali Talebidir

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/202

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü

Dava Tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin İstanbul Teknik Üniversitesinde %100 İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 23.02.2010 gün ve 2010/2020 E. ve 2010/257 K. sayılı kararı ile davayı “ehliyet yokluğu” nedeni ile reddetmiştir.

02.07.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesi'nin 16.06.2010 gün ve 2010/4453 E. sayılı “yürütmenin durdurulması isteminin reddine” ilişkin kararı tebliğ alındı.

88. YÖK'ün İTÜ'nün %100 İngilizce Öğrenim Yapılmasına İlişkin Kararının İptali Talebidir

Mahkeme: Ankara 15. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/211 E. 2010/212 K.

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Yüksek Öğretim Kurumu

Dava Tarihi: 05.02.2010

Davalı idarenin, İstanbul Teknik Üniversitesinde %100 İngilizce öğrenim yapılmasına ilişkin kararının öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve iptaline karar verilmesi istemidir.

08.03.2010 tarihinde Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 18.02.2010 gün, 2010/211 E. ve 2010/212 K. sayılı "davanın ehliyet yönünden reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

07.04.2010 tarihinde anılan karar bozulması istemi ile temyiz edildi.

18.06.2010 tarihinde Danıştay 8. Dairesi'nin 18.05.2010 günlü ve 2010/3534 E. sayılı "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" ilişkin kararı tebliğ alındı.

89. Fener Balat

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Karar: 2010/427

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı

Fatih Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.03.2010

İstanbul İli, Fatih İlçesi, Tahta Minare Mahallesi (Balat Mahallesi) 2276, 2306, 2307, 2308, 2299, 2300, 2305, 2332, 2304 adalar, Atik Mustafa Paşa Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) , 2871, 2872, 2873, 2874, 2875 adalar, Balat Kabataş Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2838, 2849, 2859, 2105, 2106, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2828, 2829, 2830, 2831, 2833, 2835, 2835, 2836, 2865, 2837, 2898, 2842, 2840, 2839, 2845, 2844, 2843, 2841, 2848, 2847, 2851, 2852, 2864, 2853, 2862, 2855, 2854, 2856, 2857, 2863, 2861, 2860 adalar, Molla Aşkî Mahallesi (Ayvansaray Mahallesi) 2644, 2645 adalar ve Abdi Subaşı Mahallesi (Yavuz Selim Mahallesi) 2303 adayı kapsayan "Fener-Ayvansaray Arası Yenileme Avan ve Yenileme Uygulama Projelerinin Hazırlanması ve Uygulanması İş'i'ne ait avan projelerin onaylanmasına ilişkin TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararı, anılan kararın "kabulüne" ilişkin Fatih Belediye Meclisi'nin 09.12.2009 gün ve 2009/74 sayılı kararının ve eki avan projeler ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 14.01.2010 gün ve TN: 2473342 sayılı "onaylama" işleminin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve

Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasanın 5, 35, 46 ve 63'üncü maddelerine aykırılığı itirazıdır.

05.04.2010 tarihinde "dava konusu projenin, dava konusu paftaların tamamının renkli kalemle istenilmesine, dava konusu işlemin sebebi açıklığa kavuşturularak dayanağı her türlü bilgi ve belgenin bulunduğu işlem dosyasının dizi pusulasına bağlanmış şekli ile istenilmesi"ne ilişkin ara karar tebliğ alındı.

Davalı idarelerin savunmaları 23.07.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi, 08.07.2010 gün ve E: 2010/427 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

30.07.2010 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itiraz dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 23.08.2010 gün ve YD itiraz no: 2010/5536 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiştir.

02.05.2011 tarihinde 02.06.2011 tarihinde saat 09.30'da yapılacak duruşma çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

Teknik bilgileri sağlayacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmesi ve davanın esasına ilişkin diyecekler 02.06.2011 mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nce bilirkişi ve keşif yapılmasına karar verilmiş olup, bu sebeple 25.000.- TL bilirkişi ücretinin yatırılmasına ilişkin kararı 20.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Haksız ve dayanaksız olarak çok yüksek oranda belirlenen bilirkişi ücretinin sonuçları itibarı ile Anayasa'nın 36'ncı maddesine ve İnsan Hakları Avrupa 27.06.2011 tarihinde Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesine aykırı nitelikte olması nedeni ile bilirkişi ücretine ilişkin itirazımız sunulmuştur.

09.01.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2011 gün ve 2010/427 E. sayılı 15.000.- TL bilirkişi ücretinin kesin olarak en geç 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne yatırılmasına ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

90. Tuzla Sahil – Piri Reis 2

Mahkeme: İstanbul 4 İdare Mahkemesi

Karar: 2010/909 Esas

Dava Tarihi: 03.05.2010

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

20.11.2009 tarihli İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilen ve 24.11.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından onaylanarak 04.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli “Piri Reis Üniversitesi Eğitim Tesisleri Alanı Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.06.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2010 gün ve 2010/909 E. sayılı işlem dosyasının istenmesine ve anılan belgelerin dosyaya ulaşmasından ve yürütmenin durdurulması isteminin 30 günlük davaya yanıt süresinin geçmesinden sonra görüşülmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

29.09.2010 tarihinde naip değişiklik kararı verilmiştir.

18.10.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi ücretinin ödenmesi ile ilgili tebligat alındı.

03.11.2010 tarihinde bilirkişi ücreti yatırıldı.

01.02.2011 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alındı. 22.01.2011 tarihinde bilirkişi incelemesi gerçekleştirildi.

22.02.2011 günü mahkeme, bilirkişi heyetinden tespiti istenilen hususları belirtti.

22.02.2011 günü bilirkişi incelemesi yapıldı ve keşif tutanağı alındı.

04.03.2011 tarihinde yargılama konusu alanın işaretlendiği bir adet pafta tarafımızdan mahkemeye sunuldu.

22.06.2011 tarihinde bilirkişi raporu ve naip değişikliği kararı tebliğ alınmıştır.

30.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda dava konusu işlemin uyuşmazlık konusu plan notları ve taşınmazlara ilişkin kısımlarının iptaline karar verilmiştir. Yargılama giderlerinin davalı yan üstünde bırakılmasına karar verilmiştir.

91. Çekmeköy 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Değişikliğinin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/940 Yeni E. No: 2011/1467

Dava Tarihi: 14.05.2010

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

20.01.2010 gün ve 2010.01.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 22.12.2009 tarihinde askıya çıkarılan 23.10.2009 onay tarihli “1/5000 Ölçekli Çekmeköy İlçesi Nâzım İmar Planı Değişikliği”nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

11.06.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi’nin 21.05.2010 gün ve 2010/940 E. sayılı işlem dosyasının istenmesine ve anılan belgelerin dosyaya ulaşmasından ve yürütmenin durdurulması isteminin 30 günlük davaya yanıt süresinin geçmesinden sonra görüşülmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

27.08.2010 günü tebliğ alınan karar 11.08.2010 tarihlidir.

13.12.2010 günü bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi’nin 24.11.2010 gün ve E: 2010/940 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkında mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi’nin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. Mahkeme bilirkişi heyeti olarak Prof. Dr. Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren’i saptamıştır.

Ancak bu aşamadan sonra, 16.06.2011 gün, 2010/940 E. ve 2011/1421 K. sayılı kararı ile “Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde ‘iptal davaları’ idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme dava konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında re’sen tespit ettiği hususları da dikkate alarak

inceler...” denilmiş ancak daha sonra “...Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabilmesi kabul görmeye birlikte, sübjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkan verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir...” denilerek “... Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejantlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkân yoktur... Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı yasanın 5/1’nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsel dava konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri’nce öteden beri uygulanmaya gelmiştir...” gerekçesi ile 2577 sayılı yasanın 15. maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlar yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçalı bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul İlinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

92. Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri (1/5000 Ölçekli)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/635 2011/929 (yeni esas)

Dava tarihi: 07.04.2010

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde, 10.12.2009 gün ve 2009.12.007 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak 18.09.2009 gün ve 1466 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek davalı idare tarafından 11.11.2009 tarihinde askıya çıkarılan, 09.10.2009 onay tarihli "1/5000 Ölçekli Üsküdar Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgeleri Revizyon Nâzım İmar Planı"nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2010 gün ve 2010/635 E. sayılı "... yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine ..." ilişkin ara karar 18.08.2010 tarihinde tebliğ alındı. Aynı zamanda davalı idare olan İBB Başkanlığının cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 05.08.2010 gün ve E: 2010/635 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

Karara 24.08.2010 tarihinde tarafımızdan itiraz edilmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 22.09.2010 gün ve YD itiraz no: 2010/6162 sayılı kararı ile itirazın reddine ve dosyanın ilgili idare mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

Tarafımıza tebliğ tarihi ise 14.10.2010'dur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 28.01.2011 gün ve E: 2010/635 K: 2011/231 sayılı kararla söz konusu planın ilgili parseller yönünden hukuka uygunluğunun sağlıklı bir şekilde denetlenebilmesi açısından her ada için ayrı ayrı dava açılmak üzere davanın reddine karar vermiştir.

Karar üzerine 02.03.2011 tarihinde dava yenileme dilekçesi mahkemeye sunulmuştur. Dosya İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nde 2011/401 E. sayısıyla kaydolmuştur.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi 11.03.2011 gün ve E: 2011/401 K: 2011/592 sayılı kararlar her bir parsel için ayrı ayrı dava açılması gerektiği gerekçesiyle dava dilekçesinin yenilenmesine karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 2011/929 E. sayılı dosyasına kaydolmuştur.

03.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 11.05.2011 günlü kararlar davanın reddine karar verilmiştir.

01.07.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 11.05.2011 gün, 2011/929 E. ve 2011/1098 K. sayılı kararının temyiz incelemesi sonucunda yürütmesinin durdurulması ve bozulması istemli dilekçemiz teslim edilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 20.09.2011 gün ve 2011/6759 E. sayılı kararı ile temyize konu İstanbul 2. İdare Mahkemesi kararının yürütmenin durdurulması isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

93. Ali Sami Yen 2 (1/1000 ve 1/5000)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/1026

Dava tarihi: 20.05.2010

Davalı İdare: İBB Başkanlığı

Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384-385 parsellere ait 16.02.2010 onanlı 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde tebliğ alınan, 03.09.2010 tarihli davalı idarenin yanıt dilekçesidir.

Şişli Belediye Başkanlığının dilekçesi tebliğ alınmıştır. Davanın reddi taleplidir.

19.07.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 14.06.2010 gün ve 2010/1026 E. sayılı “yürürlükte bulunan ilgili planlar ile dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine” ilişkin karar tebliğ alındı.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı ara kararı ile İnşaat Mühendisleri Odası'nın davacı yanında müdahale isteminin kabulüne karar vermiştir. Tarafımıza 13.12.2010 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir.

20.12.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2010 gün ve E: 2010/1026 sayılı yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesine yer olmadığı hakkındaki karara itirazımız sunulmuştur.

24.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 11.01.2011 gün ve YD itiraz no: 2011/252 sayılı kararla itirazın reddi kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 15.07.2011 gün ve 2010/1026 E. 2011/1541 K. sayılı, 16.02.2010 1/5000 ölçekli Nâzım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın 384 sayılı parsel ile ilişkin kısmına yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığına, 385 sayılı parsel yönünden ise davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kararı 29.07.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

09.09.2011 günü Danıştay Başkanlığına 20.- TL posta çeki gönderilmiştir.

94. Emek Sineması 1

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/448

Dava Tarihi: 12.03.2010

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Hüseyinağa Mahallesi, Sakızağacı Sokak, 5 pafta 29, 30, 31, 32, 33 parselleri kapsayan adaya ilişkin TC Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 17.09.2009 gün ve 973 sayılı kararı ve eki avan projelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan işlemin dayanağı olan 5366 sayılı Yıpranan Tarihi ve

Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun'un Anayasanın 5, 35, 46 ve 63. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

22.04.2010 tarihinde Suat Tütüncüoğlu, İsmail Ahmet Sarper, Elsa Zgoridis davaya davacı yanında katılma isteminde bulunmuşlardır.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 12.05.2010 gün ve E: 2010/448 sayılı kararı ile mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra bu konuda tekrar karar verinceye kadar yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

24.05.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 13.05.2010 tarihli Kamer İnşaat San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemine karşı diyeceklerimizin bildirilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

27.05.2010 tarihinde katılma istemine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 17.06.2010 gün ve E: 2010/448 sayılı ara kararı ile davalı ve davacı yanında müdahale istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi tarafından tayin edilen bilirkişilerin isimleri tebliğ alınmıştır.

14.12.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi, 16.06.2011 gün ve E: 2010/448 sayılı karar ile davalı idareden dava konusu 17.09.2009 tarih ve 954 sayılı ve 09.10.2009 ve 973 sayılı İstanbul Yenileme Alanları Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu kararlarının alındığı her iki toplantıya davacı TMMOB Mimarlar Odası'nı temsilen katılım olup olmadığının, eğer katılmış iseler buna ilişkin ilgili toplantı ve karar tutanaklarının istenilmesine; davacı şubenin dava konusu kurul kararlarının birer örneğinin verilmesi için 20.11.2009 tarihli başvuru üzerine verilen 30.12.2009 tarihli 1515 sayılı cevabi yazının davacıya ne zaman tebliğ edildiğinin sorulmasına, buna ilişkin tebliğ evrakın istenilmesine karar vermiştir.

01.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

08.12.2011 günü sunulan dilekçemizde 16.11.2011 günlü YD ret kararına ilişkin itirazımız sunulmuştur. Aynı gün 50.- TL'lik YD harcı da yatırılmıştır.

08.12.2011 günlü diğer dilekçemizde ise tarafımıza 01.12.2011 tarihinde tebliğ edilen bilirkişi raporuna karşı diyeceklerimiz ve itirazımız sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.12.2011 gün ve 2011/5925 YD itiraz sayılı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin itirazımızın reddine karar verilmiştir.

09.01.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 16.11.2011 gün, 2010/448 E. sayılı "... davalı yanında müdahil Kamer İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Eser Gültekin tarafından mahkemeye verilen 27.05.2011 tarihli dilekçede; davacı Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı'nın aynı zamanda Mahkememiz tarafından bilirkişi olarak seçilen Yrd. Doç. Dr. Özlem Essiz Eren'in görev yaptığı Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Bölümü Başkanı Prof. Dr. Deniz İncedayı olduğu ve bu durumun adı geçen bilirkişinin dava konusu uyuşmazlıkta objektif ve tarafsız değerlendirme ve yorumlarda bulunduğu görüldüğünden ... TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nden Prof. Dr. Deniz İncedayı'nın davacı odanın yönetim organlarında herhangi bir görevi (yönetim kurulu başkanlığı veya üyeliği) bulunup bulunmadığının sorulmasına, buna ilişkin bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin istenmesine ..." ilişkin ara kararı tebliğ alındı.

95. Emek Sineması 2: İTÜ'nün Rapor Talebimizi Reddine İlişkin İşleminin İptali İstemi

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas: 2010/1357

Dava tarihi: 16.07.2010

Davalı İdare: İstanbul Teknik Üniversitesi

İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi'nin 17.05.2010 gün ve B.30.2.İTÜ.0.44.00.00/514 sayılı şubemizin 29.04.2010 gün ve 2010.07.18620 sayılı başvurusunun reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

07.09.2010 tarihinde davalı idarenin davaya cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

12.10.2010 tarihinde davaya yanıt dilekçesine karşı yanıtlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

96. Doğu Ataşehir İhale İptali

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/901

Dava Tarihi: 10.05.2010

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ

Toplu Konut İdaresi iştiraki olan Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı tarafından gerçekleştirilen, Yönetim Kurulu tarafından 12.03.2010 tarih ve 13-13 (30) sayılı karar ile onaylanan ihalenin ve anılan ihale sonucunda “Varyap Varlıbaşlar Yapı San. ve Turizm Yatırımları Ticaret AŞ - GAP İnşaat ve Dış Ticaret Anonim Şirketi” ile sözleşme imzalanması işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 20.05.2010 günlü yürütmenin durdurulması kararının verilmesi için davalının savunmasının alınmasına ve yasal süreleri geçtikten sonra incelenmesine ilişkin karar 01.06.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Davalı Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin savunması 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin gerekli belgelerin istenilmesine ve yürütmenin durdurulması hakkında karar verilmesinin bu ara kararın gereği yapıldıktan sonra incelenmesine ilişkin kararı 02.08.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 16.09.2010 gün ve E: 2010/901 K: 2010/1248 sayılı kararı ile davayı “görev” yönünden reddetmiştir.

Karar 03.11.2010 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından temyiz edilmiştir.

03.03.2011 tarihinde Danıştay 13. Dairesi'nin 07.02.2011 gün ve E: 2010/4798 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararı tebliğ alınmıştır.

97. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/934

Dava Tarihi: 11.05.2010

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

16.10.2009 tarihli İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilen ve 18.12.2009 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından onaylanarak 18.02.2010 tarihinde askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

18.05.2010 tarihinde 6. İdare Mahkemesi davalı idareye süre verilmesine karar vermiştir.

25.06.2010 günü davalı idare cevap dilekçesini vermiştir, tarafımıza tebliği ise 23.08.2010 günüdür.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 22.07.2010 gün ve E: 2010/934 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar vermiştir. Aynı zamanda bilirkişi ücreti olarak 2.000.- TL yatırılması istenilmiştir. 24.08.2010 günü bilirkişi ücreti tarafımızdan yatırılmıştır.

27.09.2010 tarihinde İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği davalı yanında davaya katılma talebinde bulunmuştur.

26.07.2010 tarihinde Fikriye Küçük ve Fatma Küçük davaya davacı yanında katılma talebinde bulunmuşlardır.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi, 24.01.2011 gün ve: E2010/934 sayılı karar ile Fikriye Küçük ve Hülya Küçük'ün davacı yanında, İstanbul Kartal Kentsel Geliştirme Derneği'nin davalı yanında müdahil olarak davaya katılma istemlerinin kabulüne karar vermiştir.

15.03.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin keşif ve bilirkişi incelemesi için tarih ve saat bildirimini tebliğ alınmıştır. 07.04.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilecektir.

07.04.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir ve keşif tutanağı 09.05.2011 günü alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 22.01.2009 gün E: 2006/274 K: 2009/66 sayılı kararı ve anılan kararın onanmasına ilişkin Danıştay 6. Dairesi'nin E: 2009/7024 K: 2010/9267 sayılı kararı mahkemeye sunulmuştur.

18.08.2011 tarihinde yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine ve hukuka aykırı olduğuna ilişkin bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

98. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2008/1776

Katılma Talebi Tarihi: 20.05.2010

Davacı: İbrahim Doğan

Davalı: İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından 15.05.2008 tarih ve 1024 sayılı kararı ile kabul edilen 1/5000 ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planının iptali ve yürütmenin durdurulması istemli davaya davacı yanında katılma talebidir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 15.04.2010 gün ve E: 2008/1776 sayılı kararı ile davaya davalı yanında katılma talebimizin kabulüne karar vermiştir.

20.05.2010 tarihinde mahkemenin 15.04.2010 günlü ve 2008/1776 E. sayılı usule aykırı ara kararı ekinde tarafımıza eksik sayfa ile tebliğ edilen bilirkişi raporuna ilişkin diyeceklerimiz mahkemeye sunuldu.

20.05.2011 tarihinde 29.07.2010 tarihinde mahkeme kararı ile istenilen ek bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır. Rapor davaya konu belediye meclisi kararının plan yapım yöntem ve teknikleri açısından uygun olmadığı yönündedir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 27.04.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiş, karar tarafımızca 20.05.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi 28.04.2011 tarihinde davaya davacı yanında katılma talebinde bulunduğumuz halde sehven davalı yanında katılma isteminin kabulüne karar verildiği anlaşıldığından, tarafımızın davacı yanında katılmasının kabulüne karar vermiştir. Karar tarafımızca 20.05.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 27.04.2011 gün ve 2008/1776 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız 27.05.2011 günü sunulmuştur.

13.07.2011 günü Bölge İdare Mahkemesi itirazımızın reddine karar vermiştir. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 08.01.2011 günüdür.

26.11.2011 tarihinde, 22.11.2011 günlü duruşmaya çağrı kâğıdı tebliğ alınmıştır.

99. Tarihi Yarımada (TMMOB Mimarlar Odası Genel Merkezi)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2010/6413

Davacı: Mimarlar Odası Başkanlığı, Ankara

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 27.05.2010

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 4 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "Tarihi Yarımada Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartları" konulu 17.03.2010 gün ve 3632 sayılı kararı ile bu karara dayanak oluşturan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun "1/5000 veya 1/1000 ölçekli koruma amaçlı İmar Planlarının veya Geçiş Dönemi Koruma Esasları ve Kullanma Şartlarının idari yargı kararıyla iptal edilmesi halinde sit alanlarında yapılacak uygulamaların Koruma Bölge Kurulunda değerlendirilmesi" başlıklı, 19.01.2010 gün ve 761 sayılı ilke kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Davalı İdare 07.09.2010 günü yanıt dilekçesini sunmuştur. Tarafımıza 23.09.2010 günü tebliğ edilmiştir.

Fatih Belediye Başkanlığı davalı yanında katılma talebinde bulunmuştur.

28.10.2010 tarihinde tarafımızca müdahale talebine diyeceklerimiz sorulmuştur.

Danıştay 6. Dairesi 25.10.2010 gün ve E: 2010/6413 sayılı kararı ile taşınmazın yerinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra karar verinceye kadar yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

05.11.2010 günü Danıştay 6. Dairesi bilirkişi incelenmesi için 112.000.- TL avansın yatırılması hakkında karar vermiştir.

29.11.2010 tarihinde Danıştay 6. Dairesi, davacı yanında katılma talebinde bulunan idarenin yürütmenin durdurulmasının kaldırılmasına ilişkin talebin reddine karar vermiştir.

03.12.2010 günü yanıtı yanıt dilekçemiz sunulmuştur.

08.12.2010 günü davalı idare cevaba cevap dilekçesini sunmuştur. Tarafımıza tebliğ tarihi ise 22.12.2010 günüdür.

Danıştay 6. Dairesi 08.12.2010 günlü kararında bilirkişi incelemesinin 23.12.2010 günü yapılacağına ve bilirkişilerin kimler olacağına karar vermiştir.

23.12.2010 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda Prof. Dr. Zekâi Görgülü, Prof. Dr. Emel Göksu ve Doç. Dr. Zeynep Merey Enlil tarafından düzenlenen 48 sayfalık bilirkişi raporu dava konusu işlemin dava konusu işlemin kamu yararına ve şehircilik ilkelerine uygun olmadığı yönündedir.

100. Bina Vergisinin İadesi Davası

Mahkeme: İstanbul 10. Vergi Mahkemesi

Esas No: 2010/2279

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 28.06.2010

Davalı idare tarafından tarh ve tahakkuk edilen Bina Vergisinin terkinin ve ihtirazi kayıt ile ödenmiş olan toplam 35.542.03 TL'nin yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemidir.

İstanbul 10. Vergi Mahkemesi, 14.12.2010 gün ve E: 2010/2279 K: 2010/3456 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 29.12.2010 tarihinde temyiz edilmiştir.

101. Burhaniye Üsküdar

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1572 Yeni Esas: 2011/146

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Üsküdar Belediyesi

Dava Tarihi: 10.08.2010

14.06.2010 tasdik tarihli, 21.06.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Burhaniye Mahallesi, 218 Pafta, 1326 Ada, 22, 23, 31, 33, 35, 38 parsellere ait 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planına dayanarak Üsküdar Belediyesi tarafından 23.07.2010 tarihinde verilen 39 adet yapı ruhsatının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Dava dilekçesi İstanbul Nöbetçi İdare Mahkemesi Başkanlığına sunulmuştur. 18.10.2010 tarihinde Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemli dilekçesi tebliğ alınmıştır. 18.10.2010 tarihinde mahkemenin Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz sunulması istemli ara kararı tebliğ alınmıştır.

02.11.2010 tarihinde odamızca Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma istemi hakkında diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi 07.12.2010 gün ve E: 2010/1572 sayılı kararıyla Emlak Konut Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davalı idareler yanında davaya müdahil olma isteminin kabulüne karar vermiştir.

E: 2010/1572 no'lu dava dosyasının İstanbul 4. İdare Mahkemesi'ndeki E: 2009/346 no'lu dava dosyasıyla birleştirilmesine karar verilmiştir. Birleştirilen dosyalar İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde 2011/146 E. numarasını almıştır.

09.03.2011 tarihinde, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 11.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması amacıyla 1200.- TL bilirkişi ücreti yatırılması ve ara karar gereklerinin yerine getirilmesi için süre verilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

25.04.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesinin 25.05.2011 günü saat 09.30'da yapılacağına ve Hüseyin Cengiz, Lütfi Yazıcıoğlu ve Töre Seçilmişler'in bilirkişi olarak atanmalarına karar verilmiştir.

04.01.2012 tarihinde yargılama konusu işlemin planlama tekniklerine, şehircilik ilkelerine, üst ölçekli plan kararları ve kamu yararına uygun olmadığı yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alınmıştır.

102. Galata Kulesi ve Çevresi Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1715 E. 2010/1648 Karar, Yeni E. 2010/2137

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 19.08.2010

İstanbul İli, Beyoğlu İlçesi, Galata Kulesi ve Çevresi Turizm Alanına ilişkin 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1715 E. 2010/1648 K. sayılı "dilekçenin belirtilen aykırılıklar düzenlenerek" tekrar düzenlenmesine ilişkin kararı 27.09.2010 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2010/1715 E. 2010/1648 K. sayılı kararı gereği düzenlenen dilekçe mahkemeye sunulmuştur.

30.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 15.10.2010 gün ve E: 2010/2137 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçelerine ilişkin tebliğ 07.02.2011 tarihinde alındı.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi, 14.01.2011 gün ve E: 2010/2137 sayılı karar ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan 03.03.2010 tarih ve 88/09 sayılı kararın onaylı bir örneğinin istenmesine ilişkin kararı 07.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

103. Bakırköy Şenlik Mahallesi (SGK Arazisi)

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1788

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: TC Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.09.2010

İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Şenlik Mahallesi, 275 ada 23, 24 parseller, 1227 ada 1, 2 parseller, 1228 ada 1, 2 parseller ve 1229 ada 1 parsel, 296 ada 1, 2, 3, 21, 22 parsellerin bir kısmındaki 15.05.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliği ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin öncelikle yürütmenin durdurulması ve iptali istemidir.

04.10.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 15.09.2010 gün ve E: 2010/1788 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

01.11.2010 tarihinde davalı Başbakanlık Toplu Konut İdaresi davaya yanıt dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

10.01.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin Aydınli Metal Yapı Arke Vizyon Life Ortak Girişimi vekilinin yapmış olduğu katılma talebine ilişkin tarafların diyecekleri bulunup bulunmadığının sorulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

09.02.2011 tarihinde tarafımızdan yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuş, 04.04.2011 tarihinde ise TC Başbakanlık Toplu Konut İdaresi'nin yanıt dilekçesi hakkında diyeceklerini sunduğu dilekçe tebliğ alınmıştır.

13.05.2011 tarihinde tarafımızdan yanıt dilekçesi mahkemeye sunulmuştur.

10.06.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına dair 12.05.2010 tarihli ara kararı tebliğ alınmıştır.

10.06.2011 tarihinde davaya katılma isteminde bulunan Aydınli Metal Yapı Arke Vizyon Life Ortak Girişimi'nin davaya davalı yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 13.06.2011 tarihinde Mahkeme veznesine yatırılmıştır.

14.09.2011 günü verilen kararda ise keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasın ve bu keşif-bilirkişi incelemesinin 28.10.2011 günü saat 13.00'da olmasına karar verilmiştir.

02.11.2011 günü tarafımıza 18.10.2011 günü davalı idarenin itirazı üzerine bilirkişilerin tekrar belirlenmesine, 21.10.2011 günü, 18.10.2011 günlü karara istinaden keşfin 12.01.2012 günü saat 09.30 da yapılmak üzere ertelenmesine, 18.10.2011 günü bilirkişi ve keşif yapılmasına ve naip üye olarak Bayram Öz'ün görevlendirilmesine karar verilmiştir, 21.10.2011 günlü ara kararda Emlak Pazarlama İnşaat Proje Yönetim ve Ticaret Anonim Şirketi'nin davalı idare yanında davaya katılma talebine karşı itirazın olup olmadığının sorulmasına ve taraflara 30 günlük süre verilmesine ilişkin kararlar tebliğ edilmiştir.

104. Çekmeköy-Alemdağ İmarı Planı Değişikliğinin İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1994

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 20.09.2010

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde, 24.05.2010 gün ve 2010.05.010 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 28.04.2010 tarihinde askıya çıkarılan, 14.03.2010 onay tarihli "1/5000 Ölçekli Çekmeköy İlçesi, Alemdağ Nâzım İmar Planı Değişikliği"nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

10.11.2010 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 11.10.2010 gün ve E: 2010/1994 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 24.02.2011 gün ve E: 2010/1994 sayılı davalı idareden 2. kez gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.06.2011 tarihinde, İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2011 gün ve 2010/1994 E. sayılı bilirkişi incelemesi ve keşif yapılabilmesi amacıyla 1800.- TL avans ve 129.20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 09.06.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2011 tarihli Akın Eryoldaş, Erdem Erbaş, Güzin Konuk'un bilirkişi olarak atanmalarına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi heyetine yapılan itirazlar 10.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 17.08.2011 gün ve 2010/1994 E. sayılı bilirkişi heyetine yapmış olduğumuz itirazın reddine ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

19.10.2011 günü verilen dilekçenin konusu: TMMOB Mimarlar Odası Onur Kurulu 01-02 Temmuz 2011 günü ve 8 numaralı kararı ile hakkında "otuz gün meslek uygulamasının yasaklanması cezası" verilen Akın Eryoldaş'ın mahkemenin 2010/1994 E. sayılı dosyası kapsamında bilirkişilik yapamayacağı açık olduğundan 27.10.2011 tarihinde gerçekleştirilecek keşif ve bilirkişi incelemesinde görev yapmak üzere yeni bir bilirkişi heyeti belirlenmesi istemidir.

01.12.2011 günü tarafımıza; 20.10.2011 günlü karar karar tebliğ edilmiştir. Buna göre bilirkişi itirazımız Akın Eryoldaş yönünden kabul edilmiştir.

01.12.2011günü tarafımıza İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2011 günlü "Güzin Konuk, Adem Erdem Erbaş ve Tansel Erbil'den oluşan bilirkişi heyetinin belirlenmesine ilişkin kararı ve 21.10.2011 günlü keşif erteleme tutanağı tebliğ edilmiştir. Keşif 05.01.2012 günü saat 09.30'da yapılacaktır.

08.12.2011 günü bilirkişi heyetine itirazımızı içeren dilekçe sunulmuştur. Bilirkişi heyetine olan itirazımız reddedilmiştir.

05.01.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

105. Yalova Gökçe Barajı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi (Bursa 3. İdare Mahkemesi)

Esas No: 2010/10034 2010/1379 E. (yeni)

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava Tarihi: 23.09.2010

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde, 01.05.2010 tarihli *Yalova* gazetesinde ilan edilen "Gökçe Barajı Özel Hükümler" ile ilgili 28.05.2010 gün ve 21 sayılı itirazının Çevre ve Orman Bakanlığı Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü'nün 23.07.2010 gün ve B.18.0.ÇYG.0.01.04-105-03/12700 sayılı yazısı ile reddi ve dayanak Gökçe Barajı Havzası Özel Hükümleri'nin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Danıştay 6. Dairesi 02.11.2010 gün ve E: 2010/10034 K: 2010/9941 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine ve dosyanın Bursa İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar vermiştir.

Bursa 3. İdare Mahkemesi, 03.02.2011 gün ve E: 2010/1379 K: 2011/72 sayılı kararla davanın süre yönünden reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 30.03.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

Danıştay 14. Daire'nin 20.07.2011 gün ve 2011/11874 E. sayılı, "yürütmenin durdurulması isteminin, karşı tarafın temyize cevap dilekçesi alınmasından veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine" ilişkin kararı 05.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

106. Ataşehir Ticaret Alanı (2009 Merkezi İş Alanı)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2212 – 2010/2465 Yeni Esas - Yeni E. 2011/1119

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanınca 12.07.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli İstanbul İli, Ümraniye İlçesi Ataşehir Toplu Konut Alanı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 25.10.2010 gün ve E: 2010/2212 K: 2010/1514 sayılı kararı ile Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'ne Genel Merkezden dava açma konusunda yetki verildiğine ilişkin dava dosyasında herhangi bir belge bulunmadığından davanın reddine karar vermiştir.

Bunun üzerine gerekli belge eklenerek dava dilekçesi 29.11.2010 tarihinde yeniden sunulmuş ve İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde 2010/2465 E. numarasını almıştır.

14.02.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 20.12.2010 gün ve E: 2010/2465 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

09.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 18.04.2011 gün ve E: 2010/2465 K: 2011/495 sayılı dava dilekçesinin yenilenmesi ve 30 gün içerisinde tekrar dava açılması kararı tebliğ alınmıştır.

Dilekçe Nöbetçi İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

24.08.2011 tarihinde tarafımıza yapılan tebliğde; davalı idarelere 30 gün süre verilmesine ve gerekli olan belgelerin tamamlanmasına 14.07.2011 günü karar verilmiştir.

107. Tekel Cevizli Kurul Kararının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2254

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 15.10.2010

Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 5 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 04.06.2010 gün ve 2578 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.11.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 01.11.2010 gün ve E: 2010/2254 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

15.02.2011 tarihinde davalı idarenin savunması tebliğ alınmıştır.

15.02.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 12.01.2011 gün ve E: 2010/2254 sayılı keşif ve bilirkişi incelemesinin yapılması ve 1800.- TL bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmıştır.

18.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul Şehir Üniversitesi davalı yanında müdahale talebinde bulunmuştur. 4. İdare Mahkemesi 15.04.2011 tarihinde bu konuda taraflara 10 günlük süre tanımıştır. Tarafımıza tebliği ise 02.05.2011 tarihidir.

07.12.2011 günü tarafımıza gönderilen 11.11.2011 günlü gönderme kararında; dosya İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2011/491 E. sayılı dosyasıyla bağlantılı görülmüş ve bu nedenle 9. İdare Mahkemesi yetkilendirilmiştir.

108. Doğu Ataşehir Planlarının İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2106

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 15.10.2010

Toplu Konut İdaresi tarafından hazırlanan ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.06.2010 tarihinde onaylanarak 21.07.2010 tarihinde TOKİ tarafından askıya çıkarılan 12.07.2010 tasdik tarihli Ataşehir Toplu Konut Alanı Doğu Bölgesi 1/5000 Ölçekli Revizyon Nâzım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

09.11.2010 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2010 gün ve E: 2010/2106 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

21.02.2011 tarihinde davalıların savunması, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.01.2011 tarihli yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesi sonrasına bırakılmasına ilişkin kararı ve İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 01.02.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması amacıyla 1200.- TL avans ve 129.20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

23.02.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarihli keşif ve bilirkişi tarihi tebliğ alınmıştır. Keşif 08.06.2011 tarihinde saat 09.00'da bilirkişi tayin edilen Prof. Dr.

Hüseyin Cengiz, Yrd. Doç. Dr. M. Lütfi Yazıcıoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Yiğit Evren ile birlikte gerçekleştirilecektir.

08.06.2011 günü yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi yapılamamıştır.

29.06.2011 tarihinde tarafımızdan dava dilekçesinde yer verilen hususların tavzihi ve davanın esasına ilişkin açıklamalarımız mahkemeye sunulmuştur.

30.06.2011 tarihinde tarafımıza Doç. Dr. Murat Cemal Yalçın, Yrd. Doç. Dr. Hürriyet Gülsün Ögdül, Yrd. Doç. Dr. Erbatır Çavuşoğlu'ndan oluşan yeni bilirkişi heyeti isimleri tebliğ edilmiştir.

20.07.2011 tarihinde keşif gerçekleştirilmiştir.

25.07.2011 tarihinde tarafımızdan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2009 gün ve 103 sayılı kararı Mahkeme'ye sunulmuştur.

109. Meteoroloji Arazisi (2)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2252

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 14.10.2010

Kadıköy 151 pafta, 421 ada, 161 sayılı (yeni 285-286) parseller ile ilgili 14.05.2010 tarih ve 1279 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile anılan kararın 16.05.2010 günü İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından onanmasını takiben 20.08.2010 tarihinde askıya çıkartılmasından sonra hukuka aykırı bir biçimde askıdan indirilmesi işlemlerinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

13.12.2010 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 08.11.2010 gün ve E: 2010/2252 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

24.01.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı davaya cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur.

07.02.2011 tarihinde Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılma istemi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün ve 2010/2252 E. 2011/931 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

11.08.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2011 gün, 2011/2252 E. ve 2011/931 K. sayılı davanın reddine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

Anılan kararı 09.09.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

110. Seyrantepe 4

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2051, 2010/2386 (yeni esas)

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 14.10.2010

12.07.2010 onanlı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Şişli Seyrantepe 4 pafta, 3 ada, eski 29 parselin ifrazı ile elde edilen yeni 32 sayılı parsel ile ilişkin revizyon nâzım imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi 22.10.2010 gün ve E: 2010/2051 K: 2010/1518 sayılı kararı ile iptali istenen işlemlerin açık ve net şekilde ifade edilmediği gerekçesi ile davayı reddetmiş, 14.10.2010 tarihinde yeni dava dilekçemiz mahkemeye sunulmuş ve E: 2010/2386 E. numarasını almıştır.

28.02.2011 tarihinde tarafımıza, davalı idarelerin 09.02.2011 tarihli savunmaları ve İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 18.02.2011 tarihli ve 2010/2386 E. sayılı davalı idareden gerekli belgelerin istenilmesine ilişkin kararı tebliğ edilmiştir.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 19.04.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000.- TL avans ve 129.20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 26.04.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Avans ve keşif harcı 29.04.2011 tarihinde yatırılmıştır.

26.04.2011 tarihinde bilirkişi ücretinin yatırılması kararı tebliğ alınmış, 29.04.2011 tarihinde 2.129.20 TL bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

İstanbul 10. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2011 gün ve E: 2010/2386 K: 2011/1072 sayılı "... konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararı 21.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

111. Ayazağa Şişli

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2300

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.11.2010

TC Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından hazırlanıp onaylanan ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından askıya çıkarıldığı (18.08.2010 - 17.09.2010 tarihleri arasında) 11.10.2010 tarihinde tarafımızca öğrenilen Şişli İlçesi Ayazağa Gecekondu Önleme Bölgesi'ne ait 1/5000 ölçekli nâzım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

29.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 30.11.2010 gün ve E: 2010/2300 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Davalı idarenin savunmasının alınmasının ardından 09.03.2011 tarihinde Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ 02.02.2011 tarihinde davaya davalı yanında müdahil istemi tebliğ alınmıştır.

Davalı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin müdahil talebinin davanın taraflarına sorulmasına ilişkin ara kararı 09.03.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 29.04.2011 tarihli Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin davaya davalı yanında katılma talebinin kabulüne ilişkin ara kararı ve yürütmenin durdurulması hakkında verilecek olan kararın bilirkişi incelemesinden sonra karar bağlanmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 03.05.2011 tarihli, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi amacıyla 2000.- TL avans ve 129.20 TL keşif harcı yatırılmasına ilişkin kararı 06.06.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Keşif ve bilirkişi incelemesi 06.06.2011 tarihinde yatırılmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 11.08.2011 günlü Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri AŞ'nin davalı idareler yanında müdahillik talebinin taraflara sorulmasına ilişkin ara kararı 05.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

05.10.2011 günü verilen ara kararda davalı yanında davaya katılma talebinde bulunan Akdeniz İnşaat ve Eğitim Hizmetleri AŞ'nin davaya katılma talebi kabul edilmiştir.

22.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 05.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Keşif günü 13.01.2012 saat 09.30'dur.

112. Avcılar - Cihangir

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2383

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.12.2010

İstanbul İli, Avcılar İlçesi, Cihangir Mahallesi, 28 pafta eski 16886 pafta yeni 21620 parsel sayılı taşınmaza ilişkin 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliğine TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlamayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.12.2010 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 14.12.2010 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

Davalı İBB 31.01.2011 tarihinde ilk savunmasını mahkemeye sunmuştur. Dilekçe tarafımızca 25.02.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

25.02.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 11.02.2011 gün ve E: 2010/2383 sayılı davalı idareden ek bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

02.05.2011 tarihinde, İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2011 günlü kararında yürütmenin durdurulması talebinin reddi kararı tebliğ alınmıştır. 7 gün içinde itiraz yolu açıktır.

05.05.2011 günü yürütmenin durdurulması talebimizin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur.

07.07.2011 tarihinde, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulmasının reddine itirazımızın reddine ilişkin 2011/3096 YD itiraz sayılı kararı tebliğ alınmıştır.

113. Üsküdar - Selimiye Mahallesi

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi,

Esas No: 2010/2260

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.12.2010

14.05.2010 tarih ve 1292 sayılı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi kararı ile kabul edilerek, 05.07.2010 tarihinde askıya çıkarılan Üsküdar, Selimiye Mahallesi, 293 ada, 9 sayılı parsel ve bitişiğindeki terkinli alan ile ilgili 1/5000 ölçekli nâzım imar planı değişikliğine TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 02.12.2010 gün ve E: 2010/2260 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

30.12.2010 tarihinde mahkeme tarafından istenen gerekli belgeler tarafımızdan sunulmuştur.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, 04.02.2011 tarihinde mahkeme davalı idareden belgeler istemiştir.

13.01.2011 tarihinde davalı idare mahkemeye dilekçe sunmuştur. Dilekçe tarafımıza 14.02.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir.

04.03.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarenin davaya yanıt dilekçesine yanıtlarımız sunulmuştur.

10.03.2011 tarihinde bilirkişi incelemesi yapılmasına, yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar verilmesinin bilirkişi incelemesinden sonraya bırakılmasına karar verilmiştir. 11.03.2011 tarihinde bilirkişi için 1500.- TL keşif avansı ve 129.20 TL keşif harcı yatırılması istenmiştir. Tarafımıza 21.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir.

23.03.2011 tarihinde bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

23.03.2011 tarihinde bilirkişiler atanmış ve keşif tarihi belirlenmiştir, tarafımıza ise 30.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir.

02.05.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

27.07.2011 tarihinde Hüseyin Cengiz, Lütfü Yazıcıoğlu, Yiğit Evren tarafından hazırlanan ve yargılama konusu idari işlemin "... şehircilik ilkeleriyle planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı" yönündeki bilirkişi raporu tebliğ alındı.

21.09.2011 tarihinde; İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 03.08.2011 gün, 2010/2260 E. sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

10.01.2011 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin davalı İstanbul Büyükşehir Belediyesi vekilinin yürütmenin durdurulması kararına itirazı İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından oy çokluğu ile reddedildi.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanı Ali Yaşar Yurdabak'ın muhalefet şerhi şu şekildedir: "Uyuşmazlığın çözümü amacıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi için naip tayin olunan hâkim tarafından bilirkişilere yöneltilen soruların, plan tadilatını zorunlu kılan nedenlerin bulunup bulunmadığı, önceki plan ile tadilat planının karşılaştırılarak, yeni getirilen yapılaşma şartları ve fonksiyon değişikliklerinin, şehircilik ilkeleri ve planlama esasları dikkate alınarak uyuşmazlığın çözümüne ilişkin daha somut ve spesifik olması gerekirken genel ifadeler kullanılmak suretiyle oluşturulduğu, bu nedenle bu sorulara cevaplardan oluşan bilirkişi raporunun uyuşmazlığın çözümü açısından yeterli olmadığı

görülmekte olup bu rapor esas alınarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin karara yapılan itirazın kabulüyle bu eksiklik giderildikten sonra yürütmenin durdurulması hakkında bir karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.”

114. Tekel Kartal (Tekel 2 Nâzım İmar Planı İptali Davası)

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Yeni mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2544, Yeni E. 2011/563

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı

Dava Tarihi: 01.12.2010

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde, 20.09.2010 gün ve 2010.09.38 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak davalı idare tarafından 20.08.2010 tarihinde askıya çıkarılan, 20.06.2010 onay tarihli Kartal İlçesi, Orhantepe Mahallesi, 188 pafta, 2222 ada, 237 numaralı parselin “Eğitim Tesisleri Alanı”na alınmasına ilişkin 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nâzım imar planı değişikliğinin öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

27.12.2010 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 10.12.2010 gün ve E: 2010/2544 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

09.05.2011 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı ile İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2011 tarihli ara kararında İstanbul Şehir Üniversitesinin davalı yanında katılma talebinin davanın taraflarına sorulmasına ilişkin ara kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi, 09.02.2011 gün ve E: 2010/2544 E. sayılı kararı ile İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 2010/2113 sayılı dava dosyası ile aralarında bağlantı bulunması nedeniyle İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiştir.

07.07.2011 tarihinde İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nin 17.03.2011 gün ve E: 2010/2544 K: 2011/607 sayılı karar ile dosyanın İstanbul 9. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Dosya İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nde E: 2011/563 esasa kaydedilmiştir.

07.07.2011 tarihinde Kültür Sanat ve Turizm Emekçileri Sendikası'nın davaya davacı yanında müdahil talebi ve talebin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

13.10.2011 günü yürütmenin durdurulması talebimizin reddine ilişkin itirazımız idare mahkemesine yapılmıştır.

07.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda davacı yanında katılma talebi olan Kültür ve Turizm Emekçileri Sendikası'nın talebi kabul edilmiştir.

07.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda ise yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verildiği bildirilmiştir.

23.09.2011 günü verilen kararda yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 25.10.2011 günlü Bölge İdare Mahkemesi kararında, yürütmenin durdurulma isteminin reddine itirazımız reddedilmiştir.

115. Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2010/12833

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Çevre ve Orman Bakanlığı

Dava Tarihi: 07.12.2010

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi Tekirdağ Temsilciliği'nin 10.08.2010 tarihli itiraz dilekçesini süresinde yanıtlamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile anılan işlemin dayanağı olan, 12.07.2010 tarihinde askıya çıkan 08.07.2010 onay tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.02.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 18.01.2011 gün ve E: 2010/12833 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

116. Bakırköy-Ataköy Sahil Şeridi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1845

Davacı: Ataköy 1. Kısım Koruma ve Güzelleştirme Derneği

Davalı: Bayındırlık ve İskân İstanbul İl Müdürlüğü

Katılma Talebi Tarihi: 13.02.2010

Bakırköy Ataköy sahil şeridi için hatalı olarak saptanan kıyı çizgisinin düzeltilmesine ilişkin davaya davacı yanında katılma istemidir.

24.01.2011 tarihinde tarafımızdan odanın dava açma ehliyeti olduğuna dair Danıştay kararları mahkemeye sunulmuştur.

01.02.2011 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi tarafından Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne "Bakırköy Ataköy sahil şeridi Bakırköy İlçesi, Zeytinlik Mahallesi, 59 ada ve 564 ada 158, 159, 160, 161, 162 ve 163 parsellerde veya mahkemenin takdirinde olmak üzere anılan parsellerden birisinde yaptırılacak bir bilirkişi incelemesi sonucunda deniz suyunun kıyıya değdiği noktanın, anılan parsellerin kıyı çizgisinin ve kıyı kenar çizgisinin hangi tarafında kaldığı hususunun tespiti istemiyle başvuruda bulunulmuştur.

Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin keşif tarihini belirtir kararı dosyada bulunmamaktadır.

Bakırköy 4. Sulh Hukuk Mahkemesi, 04.02.2010 gün ve E: 2011/31 D.İş sayılı kararla keşif konusu arazinin TOKİ'ye ait olması ve tespit isteyen TMMOB Mimarlar Odası'na ait olmaması nedeniyle tespit yapılmasına yer olmadığına dair karar tebliğ alınmıştır.

07.10.2011 İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin davacı yanında davaya katılma talebimizin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

117. Tahir Han (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2009/802

Davacı: Türkiye Sınai Kalkınma Bankası AŞ

TSKB Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Katılma Talebi Tarihi: 17.12.2010

Mahkeme'nin 2009/802 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve korunması gerekli kültür varlığı olduğuna kanımızca kuşku bulunmayan, Türkiye mimarlık tarihinin önemli isimlerinden Mimar Vedat Tek'in eseri olan ve erken dönem Cumhuriyet mimarisinin önemli örneklerinden biri olan Tahir Han'ın tescilinin devamına ilişkin davaya davalı yanında katılma istemidir.

28.09.2011 tarihinde İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin davaya davalı yanında müdahil olarak katılma istemimiz reddine ilişkin kararı tebliğ alındı.

118. 1/100.000 Ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 1. İdare Mahkemesi

Yeni Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/127 Yeni E. No: 2011/1173

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 20.01.2011

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 30.09.2010 tarih ve 2010.06.19953 sayılı dilekçeyi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 30.09.2010 gün ve 6201-393 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.06.2010 tarihli toplantısında oy çokluğu ile kabul edilmesinin ardından 16.07.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı tarafından da onaylanarak 01.09.2010 tarihinde askıya çıkarılmış olan 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı'nın 8.4.9.1 no'lu plan uygulama hükmü üzerinde yapılan

değişiklik ile yeni eklenen 8.2.17 no'lu plan uygulama hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

17.02.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 04.02.2011 gün ve E: 2011/132 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

18.02.2011 tarihinde imza sirkülerine ilişkin dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

04.07.2011 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçesi ve ara karar tebliğ alınmıştır.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 17.06.2011 gün ve E: 2011/1173 sayılı kararla yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

04.07.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına tarafımızdan itiraz edilmiştir.

18.11.2011 tarihinde Bölge İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 gün ve 2011/5048 YD itiraz sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımızın reddine dair kararı tebliğ alındı.

119. Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı İptal Davası

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/132

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 20.01.2011

Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na verilen 30.09.2010 tarih ve 2010.06.19952 sayılı dilekçeyi ve TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi tarafından İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na 30.09.2010 gün ve 6201-394 sayılı itiraz dilekçesini 60 gün içinde cevaplamayarak itirazı örtülü olarak reddeden idarenin işlemi ile işlemin dayanağı olan, İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.06.2010 tarihli toplantısında oy çokluğu ile kabul edilmesinin ardından 08.08.2010 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi başkanı

tarafından da onaylanarak 01.09.2010 tarihinde askıya çıkarılmış olan 1/25000 ölçekli İstanbul İli Kuzey Marmara Otoyolu Nâzım İmar Planı'nın öncelikle durdurulması ve iptali istemidir.

18.02.2011 tarihinde İstanbul 1. İdare Mahkemesi'nin 07.02.2011 gün ve E: 2011/132 sayılı davalı idarelerden savunmalarının ve gerekli belgelerin istenmesi kararı tebliğ alındı.

12.04.2011 tarihinde mahkeme davalı idareye 20 gün süre tanıyarak gerekli evrakın tamamlanmasını istemiştir.

02.05.2011 tarihinde davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi, keşif ve bilirkişi ücreti ile ilgili ara karar tebliğ alınmıştır.

05.08.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

120. Selimiye Camii ve Çevresi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışmasının İptali Davası (Katılma)

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/440

Davacı: Veli Behruz Çinici

Belemir Dalokay

Davalı: Edirne Belediye Başkanlığı

Davaya Katılma Tarihi: 02.02.2011

Davalı İdare tarafından 20-22 Mart 2010 tarihlerinde yapılan Selimiye Camii ve Çevresi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması'nın yarışma şartnamesine, ilgili mevzuata ve hukuka aykırı olması nedeniyle iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

26.04.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 07.04.2011 günlü ara kararda davacılar yanında katılma istemimiz reddedilmiştir.

Katılma istemimizin reddine ilişkin karar tebliğ alınmıştır.

121. Maliye Bakanlığı'ndan Bilgi İsteme (Taksim Camii)

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/262

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: TC Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 07.02.2011

TC Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'nün TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin 06.10.2010 gün ve 2010/06.20013 sayılı yazısını süresi içinde yanıtlamayı anılan başvurunun örtülü olarak reddine ilişkin işleminin iptali istemidir.

İstanbul 6. İdare Mahkemesi 18.02.2011 gün E: 2011/262 K: 2011/297 sayılı karar ile davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

Karar tarafımızdan 31.03.2011 tarihinde temyiz edilmiştir.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması istemimizin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmiştir.

122. İETT Arazisi Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/448; 2011/868 (yeni esas)

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 10.03.2011

13.12.2010 tarihinde askıya çıkarılan 07.11.2010 tasdik tarihli İstanbul, Şişli 304 pafta, 1947 ada 6-7-52-78 parseller ve Kâğıthane 8744 ada 14 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli planın öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

İstanbul 4. İdare Mahkemesi 14.03.2011 gün ve E: 2011/448 K: 2011/449 sayılı karar ile dava dilekçesinin tekrar sunulmasına karar vermiştir.

03.05.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin anılan kararı gereğince "... yargılama konusu idari işlem ile düzenlenen her bir yapı adası ile ilgili ayrı ayrı dava açmasını gerektirir bir husus bulunmadığına..." ilişkin yenileme dilekçemiz sunulmuştur.

Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın savunması ve İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 26.07.2011 tarihli, bilirkişi incelemesi ve keşif yapılması amacıyla avans yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 16.08.2011 tarihinde yatırılmıştır.

25.11.2011 günü, davalı idarenin yanıt dilekçesine karşı diyeceklerimizin sunulmasına ilişkin 07.09.2011 günlü dilekçemizin sehven bize tebliğ edilmesine ilişkin dilekçemiz sunulmuştur.

Mahkemenin 18.11.2011.gün ve 2011/868 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılacağına ve bilirkişilerin kimler olacağına karar verilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.12.2011 günü saat 10.00'da yapılacağına karar verilmiştir. Kararın tarafımıza tebliğ tarihi ise 23.11.2011'dir.

25.11.2011 tarihinde Adem Erdem Erbaş, Yaşar Dilek Erbey, Hale Mamunlu'dan oluşan bilirkişi heyetine itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

01.12.2011 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmıştır.

123. 1/1000 Ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/303

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Çekmeköy Belediye Başkanlığı

Dava Tarihi: 22.02.2011

TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin süresi içinde, 26.10.2010 gün ve 2010.10.016 sayılı itirazının örtülü reddi ve dayanak Çekmeköy Belediye Meclisi kararı ile tadilen uygun görülen 29.09.2010 tarihinde askıya çıkarılan 12.02.2004 onay tarihli 1/1000 ölçekli Çekmeköy Revizyon İlave Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

28.03.2011 tarihinde İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 25.02.2011 gün ve E: 2011/303 sayılı kararı ile dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine karar verilmiştir.

Çekmeköy Belediye Başkanlığı'nın davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

İstanbul 9. İdare davalıdan gerekli belgeleri istemiş ve süre vermiştir.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 26.04.2011 gün ve E: 2011/303 sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

27.08.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 22.07.2011 gün, 2011/303 E. ve 2011/1640 K. sayılı "... yukarıda belirtildiği üzere genel düzenleyici işlem niteliğindeki dava konusu nâzım imar planı birden fazla karar ve hüküm ihtiva etmektedir. Bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejantlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle bütün karar ve notlarını incelemesine olanak yoktur" denilerek ve dava dilekçemizin 2577 sayılı yasanın 3. maddesine aykırı olduğundan bahisle anılan yasanın 15. maddesi uyarınca dava dilekçemizin reddine karar vermiştir.

18.08.2011 tarihinde, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının hukuka aykırı olduğunu belirten, idare mahkemelerinin iptali istenen bir idari işlemin "hukuka uygun" olup olmadığını denetlemekle yükümlü olduklarına, idari yargılama sırasında yargıcın tarafların sav ve savunmaları ile bağlı bulunmadığına, incelemeyi resen yapması gerektiğine; idari yargılamayı hukuk yargılamasından ayıran özelliğin "kendiliğinden inceleme" olduğuna ise kuşku bulunmadığına, dava dilekçemizin ise yargılama konusu idari işlemin şehircilik ilkelerine, planlama tekniğine, kamu yararına ve hukuka aykırılığına ilişkin mahkeme tarafından yapılacak incelemeye bir başlangıç noktası, bir dayanak olabilecek nitelikte olmasının ötesinde hukuka uygunluk incelemesine esas oluşturacak nitelikte olduğu ise açık olduğuna ilişkin "yenileme" dilekçemiz sunulmuştur.

İstanbul 9. İdare Mahkemesi 23.09.2011 gün, 2011/1468 E. ve 2011/1726 K. sayılı kararı ile "Gerek 2577 sayılı kanunda gerekse doktrinde 'iptal davaları' idari işlemler hakkında yetki, şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal olunanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır. Açılan bir iptal davasında mahkeme, iptali istenilen idari işlemi yukarıda sözü edilen unsurlar yönünden

ayrı ayrı inceleyip bir karara varmaktadır. Keza, mahkeme dava konusu işlemi tarafların iddia ve savunmaları ve gösterdikleri deliller yanında re'sen tespit ettiği hususları da dikkate alarak inceler...” denilmiş ancak daha sonra “...Genel düzenleyici işlemler niteliği itibarıyla birden fazla karar ve hüküm ihtiva eden işlemlerdir. Bu haliyle genel düzenleyici işlemlere karşı açılan bir davada mahkemenin yargısal denetim yapabilmesi için öncelikle bu işlemin hangi karar ve hükümlerinin iptalinin istenildiğinin buna ilişkin iptal nedenlerinin ve dayandığı delillerin açıkça ortaya konulması gerekir. İlgilerince, idari işlemlere karşı, objektif neden ve iddia olarak sayılabilecek bir kısım hukuki sebepler belirtilerek dava açılabilmesi Kabul görmeye birlikte, sübjektif neden ve iddia sayılan bazı hukuki sebeplerin yargılamaya imkan verecek şekilde ortaya konulması gerekmektedir...” denilerek “... Dolayısıyla bu karar ve hükümlerin plan onama sınırı içindeki hangi alanları ve/veya parselleri ilgilendirdiği ve davanın hangi taşınmazlar yönünden açıldığı, başka bir ifadeyle plan karar ve notlarının ve plan lejantlarının hangi taşınmazlar ya da hangi alanlar açısından ve hangi nedenlerle iptalinin istenildiği açıkça ortaya konulmadıkça ve bu konuda somut bir belirleme yapılmadıkça mahkememizin genel ve soyut iddialardan hareketle planın bütün karar ve notlarını incelemesine imkân yoktur... Bu durumda, eğer sadece plan notlarının iptali isteniyorsa, hangi plan notunun, veya notlarının hangi nedenlerle iptalinin istenildiğinin açıkça belirtilmesi suretiyle bir dilekçeyle dava açılması gerekir. Ancak plan onama sınırı içerisindeki taşınmazlara ilişkin kullanım ve yapılaşma şartları nedeniyle dava açılması halinde ise, mahkemelerin 2577 sayılı Yasanın 5/1'nci maddesi uyarınca bir değerlendirme yapması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Daha açık bir ifadeyle, aynı fonksiyonda kalmak şartıyla bir imar adasındaki birden fazla taşınmaza karşı bir dilekçeyle dava açılabilmesi mümkün olmakla birlikte farklı imar adası ve farklı fonksiyonlarda kalan taşınmazlar için 2577 sayılı Yasanın 5/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı dava açılması gerekir. Nitekim taşınmaz maliklerince açılan davalarda birden fazla parsel dava konusu edilmiş ise, yukarıdaki kural İstanbul İdare Mahkemeleri'nce öteden beri uygulana gelmiştir...” gerekçesi ile 2577 sayılı yasanın 15 inci maddesi uyarınca dava dilekçemizin yeniden reddine karar verilmiştir.

29.12.2011 tarihli dilekçemizde, yukarıda anılan 18.08.2011 günlü dilekçemizde belirtilen hususlar yinelenmiş ve hem söz konusu 18.08.2011 günlü dilekçemizde hem de dava dilekçemizde yargılama konusu idari işlemin kapsamı, parçacıl bir plan olması, daha önceden yapılaşmaya açılmamış olan alanların yapılaşmaya açılmasının neden hukuka aykırı olduğu ve belki de en önemlisi yargılama konusu idari işlemin İstanbul İlinin su havzaları açısından sakıncalarının ayrıntılı olarak açıklandığı vurgulanmış, ayrıntılı olarak anlatılmıştır. Anılan

dilekçede, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin 24.11.2010 gün ve 2010/940 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına ilişkin kararından ve üç bin lira tutarındaki bilirkişi ücretinin tarafımızca yatırılmasından yedi, keşif ve bilirkişi incelemesinin hangi tarihte yapılacağını saptanılmasına ilişkin 28.04.2011 gün ve 2010/940 E. sayılı ara kararın üzerinden iki ay ve bilirkişilerin mazereti gerekçesi ile yapılamayan keşif ve bilirkişi incelemesinin üzerinden bir ayı aşkın bir süre geçtikten sonra 2577 sayılı yasanın 15. maddesi uyarınca dilekçenin reddi yönünde karar verilmesi hukuka aykırı olduğu da vurgulanmıştır.

124. 14.01.2011 Onaylı İSKİ Yönetmeliğinin Bazı Bölümlerinin İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/501

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Davalı: İBB Başkanlığı

İstanbul Su ve Kanalizasyon Genel Müdürlüğü

Dava Tarihi: 23.03.2011

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 14 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 23 Ocak 2011 tarihinde *Günboynu* gazetesinde yayımlanarak yürürlüğe giren "İSKİ İçmesuyu Havzaları Yönetmeliği"nin "Özel Hükümler" başlıklı 6. maddesinin (8) c bendinin, (9) b bendi ile atıf yapılan Ek-2'nin, (9) c bendinin, (9) e bendinin, (9) f bendinin ve (9) g bendinin ikinci cümlesi ile üçüncü cümlesindeki "Bu durumda yapı yaklaşma mesafesi içinde kalan bu alanlar, ağaçlandırma, yol, yeşil alan, rekreasyon vb maksatlarla kullanılmak üzere, kamuya bedelsiz devredilir ve" bölümünün iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istemidir.

25.03.2011'de dava konusu işlemin dayanağı bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının istenilmesine ve yürütmenin durdurulması isteminin bu ara kararına cevap ve davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir.

29.06.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen belgelerde;

14.06.2011 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddi, tebligatın tamamlanması, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olan karar,

16.05.2011 tarihli davalı idare İSKİ'nin cevap dilekçesi,

18.05.2011 tarihli davalı idare İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin cevap dilekçesi tebliğ alınmıştır.

01.07.2011 tarihinde yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara itirazımız sunulmuştur.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen;

1.27.10.2011 günlü kararda 100.- TL posta ücreti yatırılması gerektiği,

2.29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği ve ücretin 1.500.- TL olduğu bildirilmiştir.

3.20/10/2011 günlü Bölge İdare Mahkemesinin kararında, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin itirazımız reddedilmiştir.

21.11.2011 günü 100.- TL posta masrafı yatırılmıştır.

125. Ali Sami Yen Stadı 3

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/470

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 23.03.2011

Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 384 parselde ait 02.04.2010 onanlı 1/5000 ölçekli nâzım imar planı tadilatının ve 1/1000 ölçekli imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya cevap ve yasal savunma verme süreleri geçtikten sonra incelenmesine ve savunma ve ara kararı süresinin (30) gün olarak belirlenmesine 29.03.2011 tarihinde karar verildi.

20.06.2011 tarihinde Toplu Konut İdaresi Başkanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın davaya cevap dilekçeleri ve İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 06.06.2011 gün ve E: 2011/470 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra incelenmesi kararı ile keşif avansının yatırılması kararı (1.750.- TL + 129.20 TL) tebliğ alınmıştır. Bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde tarafımızdan davalı idarelerin yanıt dilekçelerine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

Bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

10.11.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen, İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 20.10.2011 günlü ara kararı ile Akın Eryoldaş, Adem Erdem Erbaş, Tansel Erbil bilirkişi heyeti olarak belirlemiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda resen bilirkişi olarak belirlenen kişilerin ret sebepleri varsa bir hafta içinde bildirilmesi ve keşif ve bilirkişi incelemesinin 15.12.2011 günü saat 09.30'da yapılacağı bildirilmiştir.

14.11.2011 günü bilirkişi heyetine itiraz dilekçemiz sunulmuştur.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda davanın reddine karar verilmiştir ve yargılama giderleri davacı üzerinde bırakılmıştır.

02.01.2012 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesininin 01.12.2011 gün, 2011/470 E. ve 2011/2212 K. sayılı kararının bozulması istemi ile temyiz istemimiz sunulmuştur. 60.- TL temyiz posta masrafı ve 147.40 TL temyiz harcı, temyiz yoluna başvurma harcı ödenmiştir.

126. Esenyurt 1. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/587

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 1. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

06.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiştir. Savunma ve ara karar süresi 30 gün olarak belirlenmiştir. Tarafımıza tebliğ 02.05.2011 tarihidir.

01.07.2011 tarihinde İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin 07.06.2011 gün ve E: 2011/587 sayılı kararla keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılması kararı ve 3.000.- TL keşif avansının yatırılması +129.20 TL kararı tebliğ alınmıştır.

01.07.2011 tarihinde 3.000.- TL keşif avansı yatırılmıştır.

23.06.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya cevap dilekçesi ve 07.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması kararı tebliğ alınmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalının dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

13.09.2011 günü mahallinde bilirkişi ve keşif incelemesi yapılmasına karar verilmiştir.

24.10.2011 günü keşif ve bilirkişi incelemesi gerçekleştirilmiştir.

127. Esenyurt 2. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/595

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 2. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

08.06.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nin 18.04.2011 gün ve E: 2011/595 sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve savunmasının istenmesi kararı tebliğ alınmıştır.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler;

1) 28.09 2011 tarihli kararda Bilirkişi incelemesi ve keşif yapılmasına karar verilmiştir. Keşif için 3.000.- TL yatırılması istenmiştir.

2) Davalı idare İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 27.06.2011 gnl cevap dilekçesi gönderilmiştir.

19.10.2011 günü 3.000. - TL'lik bilirkişi creti yatırılmıştır.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Bilirkişilerin isimleri aynı kararda bildirilmiştir. Keşif 01.02.2012'de gerçekteştirilecektir.

128. Esenyurt 3. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/552

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 lçekli Esenyurt 3. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

04.04.2011 tarihinde imar planın onanmasına dair belediye meclisi kararlarının, imar planı ile ilgili Belediye İmar Komisyonu raporlarının, planın ilanına dair askı tutanaklarının, üst ölçekli plan olan 1/100.000 lçekli İl Çevre Düzeni İmar Planında taşınmazın hangi fonksiyonda kaldığının sorulmasına ve parselin renkli kalemle işaretlendiği 1/100.000 lçekli İl Çevre Düzeni Planı paftasının istenilmesine, dava konusu imar planının tesisini gerekli ve zorunlu kılan hususlar sorularak uyuşmazlıkla ilgili tüm hukuki ve teknik bilgileri içeren işlem dosyasının gönderilmesinin istenilmesine; savunma ve ara karar süresinin 30 gün olarak belirlenmesine karar verildi.

16.06.2011 tarihinde davalı idarenin davaya yanıt dilekçesi tebliğ alınmıştır.

16.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin E: 2011/552 sayılı kararı ile keşif ve bilirkişi harcamasının (5.000.- TL + 129.20 TL) yatırılması kararı tebliğ alınmıştır ve gerekli masraflar yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde bilirkişi isimleri tebliğ alınmıştır. Bilirkişiler Prof. Dr. Akın Eryoldaş, Prof. Dr. Güzin Konuk ve Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş olarak saptanmıştır.

18.07.2011 tarihinde davalının yanıtına karşı diyeceklerimiz ve bilirkişi heyetine itirazlarımız sunulmuştur.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 12.10.2011 günlü bildirimde, bilirkişinin mazereti nedeniyle keşfin yapılamayacağı ve yeniden tespit edilecek keşif günün tarafımıza tebliğ edileceği bildirilmiştir.

04.01.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda 09.02.2012 günü saat 09.30'da bilirkişi incelemesi ve keşif yapılacağı bildirilmiştir. Bilirkişiler Prof. Dr. Akın Erbaş, Yrd. Doç. Dr. Adem Erdem Erbaş, Yrd. Doç. Dr. Tansel Erbil olarak saptanmıştır.

09.01.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2011 gün ve 2011/552 E. sayılı kararı ile tebliğ edilen "yeni" bilirkişi heyetine olan itirazımız mahkemeye sunulmuştur.

129. Esenyurt 4. Etap 1/5000 Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/596

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 01.04.2011

08.11.2010 tasdik tarihli 1/5000 ölçekli Esenyurt 4. Etap Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

19.04.2011 tarihinde davalı idareden gerekli belgeler istenmiş ve 30 gün süre verilmiştir. Tarafımıza tebliği 28.04.2011 tarihindedir.

04.07.2011 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin davaya cevap dilekçesi ve 08.06.2011 tarihli keşif ve bilirkişi incelemesinin yaptırılması ve keşif avansının yatırılması (1.500.- TL + 129.20 TL) kararı tebliğ alınmıştır, yatırılmıştır.

15.07.2011 tarihinde davalı idarenin dilekçesine karşı diyeceklerimiz mahkemeye sunulmuştur.

28.12.2011 günü 16.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesinin 01.02.2012 gününe ilişkin tebligat tarafımıza ulaşmıştır.

130. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi (Katılma 1)

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/2605

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya Katılma

Tarihi: 05.04.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 20.09.2010 gün ve 4110 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

25.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.07.2011 gün ve E: 2010/2605 sayılı kararı ile davayı katılma talebimizin kabulüne kararı tebliğ alınmıştır.

17.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.10.2011 günlü kararda bilirkişi seçilen kişilerin adları bildirilmiştir. Keşif ve bilirkişi incelemesinin 08.12.2011 günü saat 09.30'da olacağı belirtilmiştir.

21.11.2011 günü, mahkemenin 20.10.2011 gün ve 2010/2605 E. sayılı ara kararı ile belirlediği bilirkişi heyetine ilişkin itirazımız sunulmuştur.

131. Beyoğlu 1/1000 Ölçekli Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 8. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/672

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davalı: 1) Beyoğlu Belediye Başkanlığı

2) İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 12.04.2011

21.12.2010 onay tarihili 1/1000 ölçekli Beyoğlu İlçesi Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

02.05.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 20.04.2011 günlü 8. İdare Mahkemesi kararında davalı idareden gerekli olan belgeler ve ilk savunmaları istenmiştir. 20.04.2011 günlü kararda Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına karar verilmiştir.

25.05.2011 tarihinde Doğan Apartmanı Yönetimi'nin davaya davacı yanında katılma talebi tebliğ alınmıştır.

Beyoğlu Belediye Başkanlığının dilekçesi ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının, Kültür ve Turizm Bakanlığının savunmaya ilişkin dilekçeleri tebliğe alınmıştır.

İstanbul 8. İdare Mahkemesi'nin 2011/672 E. 2011/1002 K. numaralı dosyanın E. kaydı kapatılarak bağlantı nedeniyle İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 11.07.2011 tarihli Doğan Apartmanı Yönetimi adına Engin Yenal'n davaya davacı yanında katılma isteminin reddine ilişkin kararına dair 01.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 11.07.2011 tarihli YD isteminin reddine ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne YD isteminin reddine ilişkin itiraz dilekçesi sunulmuştur.

132. Karayolu Boğaz Tüp Geçişi İhale (2)

Mahkeme: Ankara 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/917

Davacı: 1) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

2) TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

3) TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Ulaştırma Bakanlığı Ankara

Dava Tarihi: 26.04.2011

Ulaştırma Bakanlığı Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Boğazı karayolu tüp geçişinin yap-işlet-devret modeli kapsamında gerçekleştirilebilmesi için sözleşme yapılmasına ilişkin işlemin iptali talebidir.

01.06.2011 tarihinde Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 11.05.2011 tarihli kararı ile davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi ve tarafımızdan imza sirküleri istenilmiştir. 06.06.2011 tarihinde odamızca imza sirküleri mahkemeye sunulmuştur.

133. Fıstıklı Meydanı – Yıldız (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/27

Davacı: Elif Simge Fettahoğlu

Davalı: Beşiktaş Belediyesi

Davaya Katılma İsteminin Tarihi: 29.04.2011

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Beşiktaş Belediye Başkanlığı savunmalarına ilişkin dilekçeler tebliğ alınmıştır.

29.04.2011 tarihinde davacı yanında davaya müdahil olma istekli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

13.05.2011 tarihinde İstanbul 5. İdare Mahkemesi'ne TC Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 22.07.2010 gün ve 4560 sayılı kararı sunulmuştur.

134. Edirne-Helvacısakıoğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: Edirne İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/535 eski, 2011/1035 yeni

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası Edirne Temsilciliği

Davalı: 1) Edirne Belediye Başkanlığı

2) Toplu Konut İdaresi Başkanlığı

Dava Tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde, Helvacioğlu ve Hadımağa Mevkileri 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Revizyonu ve 1/1000 Ölçekli İmar Planının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe sunulmuştur.

18.05.2011 tarihinde Edirne İdare Mahkemesi 10.05.2011 gün ve E: 2011/535 sayılı kararla davalı idareden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

Edirne İdare Mahkemesi 19.07.2011 gün, 2011/535 E. ve 2011/805 K. sayılı “ ... belirtilen noksanlıklar tamamlanarak” dava dilekçesinin tekrar verilmesine ilişkin kararı 11.08.2011 tarihinde tebliğ alınmıştır.

Dava dilekçesi mahkemeye 19.08.2011 tarihinde mahkemeye sunulmuştur. Yeni E. numarası 2011/1035'tir.

Edirne İdare Mahkemesi'nin 25.08.2011 gün ve 2011/1035 E. numaralı “yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması alındıktan ve ara karar gereği yerine getirildikten sonra incelenmesine” ilişkin kararı tebliğ 12.09.2011 tarihinde tebliğ alındı.

02.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:

1) 18.10.2010 günlü kararda bilirkişi eve keşif için 2500.- TL avansın 10 gün içinde yatırılması gerektiği, bilirkişilerin kimler olacağının bildirileceği ve keşif günün ayrıca duyurulacağı belirtilmiştir.

2) 18.10.2011 günlü ara kararda bilirkişi incelemesi gerekiyorsa hakkında naip üye tarafından karar verilmesi istenilmiştir.

3)18.10.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

4) Davalı İdarenin cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 06.12.2011 günlü kararda keşif ve bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Keşif 13.01.2012 tarihinde gerçekleştirilecektir

135. Likör Fabrikası 2

Mahkeme: İstanbul 6. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/920

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 05.05.2011

05.05.2011 tarihinde, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parsel ile ilişkin 22.02.2011 onanlı 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı Tadilatının yürütmesinin durulması ve iptali istemli dilekçe ile dava açılmıştır.

25.05.2011 günü, İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2008/1058 E. sayılı dosyası ile bağlantı kararı verilmesi istemli dilekçemiz mahkemeye sunulmuştur.

25.05.2011 tarihinde İstanbul 6. İdare Mahkemesi'nin 12.05.2011 gün ve E: 2011/920 sayılı davalı idareden savunmasının ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

20.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesi'nin 2011/7073 E. sayılı dosyasında, temyiz edilen idare mahkemesi kararının yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek bir neden bulunmadığından, bu konudaki istemin reddine 14.09.2011 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

18.11.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğlerde;

1) 27.10.2011 tarihinde 2000.- TL avans ve 129,20 TL keşif harcının yatırılmasına ilişkin karar,

2) 20.10.2011 günlü kararda ise, bilirkişi incelemesi sonucunda yürütmenin durdurulması talebinin değerlendirilmesine ilişkin karar,

3) Davalı idare olan İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 22.06.2011 günlü cevap dilekçesi vardır.

21.11.2011 günü 2.000.- TL bilirkişi ücreti, 129.20 TL keşif harcı yatırılmıştır.

136. Meteoroloji 2011

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/968

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 13.05.2011

1/5000 ölçekli tadilat planının, davalı idarenin savunması beklenmeksizin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe ile 13.05.2011 günü dava açılmıştır.

14.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 30.05.2011 gün ve E: 2011/968 E. sayılı davalı idareden gerekli belgelerin ve davalının savunmasının istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

28.07.2011 günü Taşyapı'nın müdahale talebi ve müdahale talebine diyeceğimiz olup olmadığının sorulmasına ilişkin tebligat.

20.09.2011 günü verilen ara kararda davacı yanında davaya katılma istemi olan TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi'nin istemi taraflara bildirilmiş ve taraflara 10 gün süre tanınmıştır.

22.08.2011 günü yürütmenin durdurulması istemimizin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare olan İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı 26.07.2011 günü cevap dilekçesini mahkemeye sunmuştur. Tarafımıza tebliği ise 28.09.2011 günü olmuştur.

22.08.2011 günü verilen katılma kararında ise Taşyapı İnşaat Taah. San. ve Tic. AŞ'nin davaya davalı yanında katılmasına karar verilmiştir.

22.08.2011 günlü kararda ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

03.10.2011 günü sunduğumuz dilekçemizde; verilen yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımız belirtilmiştir. Aynı gün YD itiraz harcı olarak 50.- TL yatırılmıştır.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 17.11.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulmasının reddine karşı itirazımızın reddine karar verilmiştir.

137. Esenyurt Suç Duyurusu

Mahkeme: Danıştay

Esas No: 2011/13205

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası

Dava Tarihi: 18.05.2011

Esenyurt suç duyurusunun işleme konulmamasına itiraz dilekçemiz Danıştay Başkanlığına 18.05.2011 günü sunulmuştur.

138. Perpa (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1598

Davacı: Ali İhsan Yeloğlu, Seçkin Akkaş, Sevim Okumuş, ...

Davalı: 1) İBB Başkanlığı

2) Şişli Belediye Başkanlığı

Davaya Katılma Tarihi: 05.05.2011

Şişli, Kaptanpaşa Mahallesi, 279 Pafta, 2152 ada, 174 parsel hakkında Şişli Belediye Başkanlığı'nın 22.05.2007 gün ve 266 no'lu encümen kararı ile ifraz yapılması ve 3 parsel ayrılması kararının yürütmenin durdurulması ve iptal istemi ile açılmış olan davaya davacı yanında katılma istemli dilekçemiz 05.05.2011 günü İstanbul 7. İdare Mahkemesi'ne sunulmuştur.

28.06.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 15.06.2011 gün ve E: 2010/1598 sayılı TMMOB Şehir Plancıları Odası ile TMMOB Mimarlar Odası'nın davaya davacılar yanında katılma isteminin kabulü kararı tebliğ alınmıştır.

24.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 14.10.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 29.12.2011 günü saat 09.30'da yapılmasına karar verilmiştir.

Ancak keşif gününden bir gün önce, 28.12.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2011 gün, 2010/1598 E. ve 2011/1934 K. sayılı "davacıların 17.01.2008 tarihi itibari ile ittila sahibi olunarak dava açma hususlarına yer verildiği, yine 14.11.2007 tarihli 'tapu teslim tutanağı' ile tapularının Perpa Ticaret Merkezi A Blok Yöneticiliği'ne teslim edildiği, tüm bu zaman dilimi içerisinde davacıların iptale konu ettikleri işlemlerden haberdar olmadıkları hususunun hayatın olağan akışına aykırılık teşkil edeceği, nitekim bu süreç içerisinde açılmış olan ve gerek mahkememizde gerekse diğer idare mahkemelerinde davaların da süre aşımı

bulunduğu gerekçesiyle reddedilerek, 31.08.2010 tarihinde açılan işbu dava da süre aşımı bulunduğu sonucuna varılmıştır” denilerek davanın süre aşımı yönünden reddine karar verilmiştir.

Karar temyiz edilecektir.

139. Galata Binası İzale-i Şüyu

Mahkeme: Beyoğlu 1. Sulh Hukuk Mahkemesi

Esas No: 2003/444

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: Sedat Cengiz ve dava arkadaşları

Beyoğlu İlçesi Bereketzade Mahallesi’nde bulunan 106 pafta, 162 ada, 31 parsel sayılı taşınmazın paydaşlarına iadesi istemi.

140. Perşembe Pazarı Yenileme Alanı Bakanlar Kurulu Kararı

Mahkeme: Danıştay 14. Daire

Esas No: 2011/15057

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Dava Tarihi: 27.05.2011

Davalı: 1) Başbakanlık

2) İçişleri Bakanlığı

3) İBB Başkanlığı

İstanbul İli Beyoğlu ilçesi sınırları içerisinde yer alanın (Perşembe Pazarı) yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 29.12.2010 gün ve 27800 Sayılı *Resmî Gazete*’de yayımlanarak ilan edilen 2010/1167 sayılı Bakanlar Kurulu kararının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemi ile anılan idari işlemin dayanağı olan 5366 sayılı kanunun Anayasanın 2, 5, 35, 46, 63 ve 127. maddelerine aykırılığı itirazıdır.

08.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 26.10.2011 günlü kararda YD isteminin davalı idarenin birinci savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonar incelenmesine karar verilmiştir.

141. Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi (Katılma 2)

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/361

Davacı: TMMOB Şehir Plancıları Odası

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Davaya Katılma Tarihi: 25.05.2011

İstanbul 4. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu tarafından alınan, İstanbul Boğazı Karayolu Boğaz Geçiş Tüneli Projesi imar planı tadilatına ilişkin 11.10.2010 gün ve 1817 sayılı kararın öncelikle yürütmesinin durdurulması, takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açılmış davaya davacı yanında katılma istemidir.

27.09.2011 günlü kararda yürütmenin durdurulması talebimizin reddine karar verilmiştir ve tarafımıza tebliğ 21.10.2011 günüdür.

27.10.2011 günü tarafımızca 27.09.2011 gün ve 2011/361 E. sayılı yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararına itirazımız sunulmuştur.

16.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 23.11.2011 tarihli İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararı ile yürütmenin durdurulması istemimizin reddine itirazımızın reddine karar verilmiştir.

142. Karayolu Tüp Geçiş 1/1000 ve 1/5000 Ölçekli İmar Planlarının İptali Davası

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2011/5698

Davacı: 1) TMMOB Çevre Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

2) TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

3) TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi

4) TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 27.05.2011

Davalı: Bayındırlık ve İskân Bakanlığı

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'nca hazırlanan ve 23.02.2011 tarih onaylı 1/5000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Projesi Nâzım İmar Planı ile Fatih, Üsküdar, Kadıköy ve Zeytinburnu 1/1000 ölçekli İstanbul Boğazı Karayolu Tüp Geçiş Uygulama İmar Planları'nın iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istemidir.

07.09.2011 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 10.08.2011 gün, 2011/5698 E. sayılı yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunması alındıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin kararı tebliğ alındı.

143. Halkalı Ziraat Mektebi (Katılma)

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/300

Davacı: TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

Davacı Yanında Katılan: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Davaya Katılma Tarihi: 27.05.2011

Davalı: TC Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası tarafından açılan İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nde 2010/300 E. numaralı dosyasında görüşülen ve davalı idarenin 09.11.2010 gün ve 546 sayılı tahsis kararının ve tahsise ilişkin protokolün iptaline ilişkin davaya katılma talebidir.

14.11.2011 tarihinde İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nin 12.10.2011 gün ve 2011/300 E. sayılı davacı yanında katılma istemimizin kabulüne ilişkin kararı tebliğ alındı.

144. Park Otel 2011

Mahkeme: Danıştay

Esas No: 2011/5715

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Dava Tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

Beyoğlu Belediye Başkanlığı

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca 12.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu İlçesi, Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parseline ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın ve Beyoğlu Belediyesi tarafından düzenlenen 14.04.2011 gün, 2011/02-12 sayılı ruhsat ile anılan ruhsatın dayanağı olan 18.02.2011 tarihinde askıdan indirilen Beyoğlu İlçesi Gümüşsuyu Mahallesi, 735 ada, 25 parseline ilişkin (İstanbul Park Otel Turizm Merkezi) 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

03.08.2011 günü verilen kararda yürütmenin durdurulması istemimizin davalı idarenin savunması alındıktan veya yasal savunma süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verilmiştir. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı ise husumet mevkiinden çıkarılmıştır.

145. Perşembe Pazarı 1/5000 Ölçekli Plan

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/1099

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

Dava Tarihi: 30.05.2011

Davalı: Kültür ve Turizm Bakanlığı

İBB Başkanlığı

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan ve İstanbul 2 Numaralı Koruma Bölge Kurulu tarafından 14.01.2011 tarihinde onaylanan Beyoğlu Perşembe Pazarı Kentsel Sit Alanı 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

22.06.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 06.06.2011 gün ve E: 2011/1099 sayılı davalı idareden savunması ve gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

07.09.2011 tarihinde davalı Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın savunma dilekçesi ile İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 22.08.2011 gün ve 2011/1099 E. sayılı keşif ve bilirkişi incelemesi yapılabilmesi için 7.000.- TL bilirkişi ücreti yatırılmasına ilişkin kararı tebliğ alınmıştır.

Bilirkişi ücreti 09.09.2011 tarihinde yatırılmıştır.

10.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.09.2011 tarihli 4. İdare Mahkemesi kararında davacı yanında Hasan Ergun tarafından katılma talebi bildirilmiştir ve taraflara 10 gün süre verilmiştir.

07.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen ara kararda, Hasan Ergun'un davacı yanında müdahil olarak katılma talebinin reddinde karar verilmiştir.

28.12.2011 günü tarafımıza yapılan tebliğde 02.02.2012 günü saat 13.30'da keşif ve bilirkişi incelemesi yapılacağı ve bilirkişilerin isimleri bildirilmiştir.

02.01.2011 günü bilirkişi heyetine ilişkin itirazlarımızı içerir dilekçe sunulmuştur.

28.12.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 20.12.2011 günlü kararda bilirkişi incelemesinin 02.02.2012 saat 13.30'da yapılacağı belirtilmiştir.

146. Yalova Çiflikköy, Kimyasal Depolama Tesisi'ne İlişkin İmar Planlarının İptali Davası (Vopak)

Mahkeme: Danıştay 6. Dairesi

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi

TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi

Dava Tarihi: 18.11.2011

Davalı: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı (Bayındırlık ve İskân Bakanlığı'na izafeten)

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğü'nün 16.06.2011 tarih ve 11530 sayılı kararıyla onaylanan, Yalova İli, Çiflikköy İlçesi, Liman, İskele ve Geri Sahasına Ait Vopak Kimyasal Depolama Tesislerine İlişkin 1/5000 Ölçekli Nâzım İmar Planı İlave ve Değişikliği ile 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İlave ve Değişikliği'nin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

147. Fikirtepe ve Çevresi Uygulama İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/1171

Davacı: TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi

TMMOB MO İstanbul Büyükşehir Şubesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 06.06.2011

Davalı: İBB Başkanlığı

Kadıköy Belediye Başkanlığı

22.02.2011 tasdik tarihli İstanbul, Kadıköy İlçesi, Fikirtepe ve Çevresi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın öncelikle yürütülmenin durdurulmasına ve takiben iptaline karar verilmesi talebidir.

18.07.2011 tarihinde İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 04.07.2011 gün ve E: 2011/1171 sayılı hasım düzeltme kararı tebliğ alınmış ve Kadıköy Belediye Başkanlığı da davalı idare olarak düzeltilmiştir.

18.07.2011 tarihinde davalı idarelerden gerekli bilgi ve belgelerin istenilmesi kararı tebliğ alınmıştır.

16.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilenler:

- 1) Davalı Kadıköy Belediye Başkanlığının 11.08.2011 tarihli cevap dilekçesi,
- 2) Davalı İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 07.09.2011 tarihli cevap dilekçesi,
- 3) 29.09.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağına karar verilmiş olup davacıardan 1.500.- TL keşif ve bilirkişi masrafı yatırılması istenmiştir.

21.11.2011 günü keşif ve bilirkişi ücreti yatırılmıştır.

148. Kartal Merkez Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/1967

Davacı: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Şubesi

Dava Tarihi: 03.10.2011

Davalı: İBB Başkanlığı

05.07.2011 tarihinde askıya çıkarılan 03.06.2011 onanlı 1/5000 Ölçekli Kartal Merkez Nâzım İmar Planı'nın öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dilekçe ile dava açılmıştır.

02.11.2011 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen 13.10.2011 günlü kararda davalı idareden gerekli olan belgeler istenmiş ve savunma için idareye 30 günlük süre verilmiştir.

149. Kartal Kordon Boyu Nâzım İmar Planı'nın İptali Davası

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2011/2314

Davacı: TMMOB MO İstanbul Büyükkent Şubesi

Davalı: İBB Başkanlığı

Dava Tarihi: 30.11.2011

03.06.2011 onanlı 1/5000 ölçekli Kartal Kordon Boyu Nâzım İmar Planı'yla ilgili TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi'nin süresi içinde gerçekleştirdiği itirazının yanıtlanmayarak örtülü reddi işleminin ve dayanak ilgili imar planının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

150. Levent'in Korunması Açısından Önem Taşıyan Davaya Davalı İdare Yanında Katılma

1) Levent Katılma 1

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2010/394

Danıştay: 2010/8096

Davacı: Erk. Mim. İnş. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/394 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

27.07.2011 günü katılma dilekçesi verilmiştir.

28.09.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 6. Dairesi'nin bildirim üzerine 10.10.2011 günü posta masrafı, harç pulu gideri ve posta çeki yatırılmıştır.

2) Levent Katılma 2

Mahkeme: İstanbul 2. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1337

Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 2010/1337 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

3) Levent Katılma 3

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/182

Davacı: Ayfer Çalık

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2010/182 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

17.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 3. İdare Mahkemesinin 26.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz kabul edilmiştir.

4) Levent Katılma 4

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: 2010/90

Davacı: Melodika Müz. Yap. Hiz. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/90 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 5- TL posta Masrafı ve 21.30 TL başvuru- vekâlet harcı yatırılmıştır. PTT'den 30.- TL posta çeki yatırılmıştır.

26.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen Danıştay 14. Dairesi (dosyanın temyiz edilme nedeniyle yetkili) istemi üzerine 03.11.2011 günü posta masrafı ve harç pulu yatırılmıştır.

5) Levent Katılma 5

Mahkeme: İstanbul 3. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas No: 2009/2204

Danıştay: 2011/8139

Davacı: Rönesans Fuarcılık Yay AŞ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 2009/2204 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 60.- TL posta masrafı ve 21.30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

6) Levent Katılma 6

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/259

Davacı: M. Can Karabağ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/259 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 30.- TL posta Masrafı ve 21.30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

7) Levent Katılma 7

Mahkeme: İstanbul 4. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/29

Davacı: M. Serdar Edirne

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 2010/29 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 30.- TL posta Masrafı ve 21.30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 4. İdare Mahkemesi'nin 21.09.2011 günlü kararında katılma talebimiz reddedilmiştir.

8) Levent Katılma 8

Mahkeme: İstanbul 5. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/1080

Davacı: Filofibra Paz. AŞ

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 2010/1080 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 40.- TL posta Masrafı ve 18.40 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.10.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 16.09.2011 günlü 5. İdare Mahkemesi'nin ara kararında müdahil olma talebimiz kabul edilmiştir.

10.11.2011 günü tarafımıza tebliğ edilen 27.10.2011 günlü kararda ise bilirkişi incelemesi yapılacağı ve 16.11.2011 günü saat 13.30'da olacağı bildirilmiştir.

9) Levent Katılma 9

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/994

Davacı: Sabiha Varışlı

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/994 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir. 30.- TL posta Masrafı ve 21.30 TL başvuru-vekâlet harcı yatırılmıştır.

04.02.2012 günü tarafımıza tebliğ edilen kararda müdahil talebimiz kabul edilmiştir.

10) Levent Katılma 10

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 8. Dairesi

Esas No: İdare: 2010/78

Danıştay: 2011/5412

Davacı: Egemenoğlu Dan. Yön. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/78 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

11) Levent Katılma 11

Mahkeme: İstanbul 7. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: İdare: 2010/75

Danıştay: 2011/2963

Davacı: Tüli Kamhi

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 2010/75 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

12) Levent Katılma 12

Mahkeme: İstanbul 9. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/183

Davacı: Yet Yapı End. Tic. Ltd. Şti.

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 9. İdare Mahkemesinin 2010/183 E. sayılı dosyası kapsamında görüşülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuşaklara aktarılması açısından önem taşıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

13) Levent Katılma 13

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Danıştay 6. Dairesi

Esas No: İdare: 2010/363

Danıştay: 2011/1431

Davacı: Güniz Kaner

Davalı: Beşiktaş Belediye Başkanlığı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 2010/363 E. sayılı dosyası kapsamında görüŖülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuŖaklara aktarılması açısından önem taŖıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

14) Levent Katılma 14

Mahkeme: İstanbul 10. İdare Mahkemesi

Esas No: 2010/91

Davacı: Ali İrfan Ŗanver

Davalı: BeŖiktaŖ Belediye BaŖkanlıđı

Katılan: TMMOB Mimarlar Odası

Katılma Tarihi: 27.07.2011

İstanbul 10. İdare Mahkemesinin 2010/91 E. sayılı dosyası kapsamında görüŖülen ve kentsel sit alanı niteliğinde olan Levent'in korunması ve gelecek kuŖaklara aktarılması açısından önem taŖıyan davaya davalı idare yanında katılma istemidir.

151. Esenyurt Suç Duyurusu

Mahkeme: DanıŖtay

İtiraz Eden: TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Ŗubesi

İiŖleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 22.03.2011 gün, B050MAH0071003 sayılı "İŖleme Konulmaması" kararına iliŖkin itirazlarımız sunulmuŖtur.

152. Kuzey Marmara Otoyolu ÇED Muafiyeti

Mahkeme: DanıŖtay 14. Dairesi

Esas No: 2011/14013

Davacı: 1) TMMOB evre Mühendisleri Odası (İstanbul Ŗubesi)

2) TMMOB Peyzaj Mimarları Odası (İstanbul Ŗubesi)

3) TMMOB Ŗehir Plancıları Odası

4) TMMOB MO İstanbul Büyükkent Ŗubesi

Dava Tarihi: 30.06.2011

Davalı: TC evre ve Orman Bakanlığı

Kuzey Marmara Otoyolunun (İstanbul Boğazı 3. Karayolu geçişi projesi dahil) ÇED muafiyeti olup olmadığına dair Çevre Mühendisleri Odası tarafından yapılan yazılı başvuruya bakanlık tarafından verilen 30.05.2011 tarih ve 49245 no'lu yazı ile söz konusu proje için 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanarak yürütmeliğe giren ÇED Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik uyarınca ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasına gerek bulunmadığının bildirilmesi üzerine söz konusu yazıya dayanarak idari işlem ile bu işleme dayanak olarak gösterilen 14.04.2011 tarih ve 27905 sayılı *Resmî Gazete*'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinin geçici 3. maddesinde değişiklik yapan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesinin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.